

१ श्रीस्तु
॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥
श्रीगङ्गाचायामिजयतेतरान् ॥

स्तुतिः



चाणीशाया सुमनसं सर्वार्थनिमुक्कमे ।
य नत्वा हृन् कृया स्यु न नमा मे गजाननम् ॥



भायातु भजत्तुगन् मुग प्रशान्तं
सप्रोयाधिपम सना कलाश्च सद्भ्यः ।
अक्षयकलशमुपोध पुस्तक धी-
हृत्तेया मनहृदि शारदा सदास्तान् ॥
कल्याणानि तनोतु काऽपि तच्छणी श्चन्द्रिभूपायिता
धीम-उद्देशिकेन्द्रकलित चक्र मदाधिष्ठिता ।
नूरस्थामपि पादमननता विशायुगरोम्यस-
त्सन्तत्यादि मनोरथात्ते गहि । सतन्वती सन्तरम् ॥



गुरुप्रेता गुरविष्णुः गुरुदेवो महेश्वरः ।
गुरुः गाक्षापरं वदन् तस्मै धीगुरवे नमः ॥

अद्वैताद्यनवविभिः परगुरु व्याहारधारापरैः ॥
वान्तैर्हन्ता समन्ततः प्रमृष्टैर्दृष्टान्तपत्रयैः ॥
दुर्भिक्षं स्वनरेकनाकलगतं दुर्भिक्षं सम्पादितं ।
शान्तं गम्प्रति गण्डितान्ध निविष्टाः पान्थऽन्वष्टातपाः ॥

(धीमाधवाचार्य)

भुक्तिमृत्तिपुमानानामालये परमाकरम्
नमामि भगवन्नादैः शङ्करं लोकाङ्कणम् ॥
वेदान्तार्थ—तदाभास—सर्वमीरविभिन्नम्
नमामि भगवन्नादैः परमहंसपुण्ड्रम् ॥ (श्रीअमलानन्द गण्धर्वी)

आत्माऽऽत्मनोऽन्तर्यामिनि इति व्यासोक्तिं दाक्षय्या ।
निगिहन्त्यध्यात्मनिष्ठं समहं प्रगमादि शङ्करानादयः ॥
(भं गण्धर्वानन्द गण्धर्वः)

श्रीमदाय शहरभगवत्पादानां तद् प्रतिष्ठा चतुष्टय धर्मराजधानी मठाधिपतीना सर्वेषां
श्रीजगद्गुरुणा सर्वमन्त्रल चरणतुष्टुति पूर्वकमय ऋषो रत्नान्वेतरण्य
“श्रीमन्नगद्गुरु शाहरमठ विमर्श ”

प्रकटितः ।



श्रीकानी निवासज्ज जयपुर त्रियम्बकेभर गणपति शास्त्रिणा पुण्यस्य दृष्टवर्तं ग्रामस्य
 पण्डितस्यैस्व जयपुर गणपति विश्वनाथ शर्म्माः मम पुण्यपितुः
 पादयोः सादरं सप्रणामं च
 समर्पितम् ।



डा० राजेन्द्र प्रसाद,
(भूतपूर्व राष्ट्रपति, भारत सरकार)

सशक्त आश्रम, पटना-10,
जनवरी 2, 1963



७

स्वर्गीय धर्म ग विधुनाथ शर्मा द्वारा संचालित सौमग्री के आधार पर श्रीमद्भगवद्गुरु शास्त्रमठमिश्रों नामक ग्रन्थ, जिसका संपादन उनके पुत्र श्रीराजगोपाल शर्मा ने किया है, पठनीय और चिन्तन तथा इतिहास की दृष्टि से उपादेय है। धर्मपरम्परा, सामाजिक चिन्तन, साहित्य निर्माण और इतिहास, इन सभी दृष्टियों से आदिगुरु शङ्कराचार्य की जीवनगाथा तथा उनकी कृतिवा देशभर के लिये एक बहुमूल्य निधि है। इस ग्रन्थ में सुयोग्य लेखक ने जो जानकारी और सामग्री प्रस्तुत की है, वह आसानी से उपलब्ध नहीं। इसलिये भी ग्रन्थ के प्रकाशन का स्वागत होना चाहिए।

मुझे श्रीमद्भगवद्गुरु शास्त्रमठमिश्रों की देरकर बहुत प्रसन्नता हुई और मेरा विश्वास है सभी मिलित पाठकों की इस पुस्तक के प्रति बड़ी प्रतिक्रिया होगी।

राजेन्द्र प्रसाद.



भगवान आदि शङ्कराचार्य के जीवन और कार्यकलाप के सम्बन्ध में बहुत कुछ लिखा जा चुका है। यह वास्तव केवल भारतीय भाषाओं में ही नहीं परन्तु भारतीयतर भाषाओं में भी उपलब्ध है। प्रायः इस वास्तव के रचयिता ऐसे लोग रहे हैं जिनका शङ्कर के प्रति आदर का भाव रहा है। उनका ऐसा विश्वास है कि शङ्कर भारतीय दर्शन को मुक्तिमान करने और जीवों के उद्धार के लिये अवतारित हुए थे और उनकी याणी से सरस्वती भी कृतार्थ हुई थी जैसा कि किसी ने कहा है :—

“वक्तारमासाद्य यथैव नित्या
सरस्वती स्वार्थ समन्विता ऽ भूत्वा
निरस्त दुर्गार्थ कलम पंखा
नमामि तम् शङ्करमचित्ताग्रिम ॥”

यों कुछ लोग उनके शेषों को व्यक्त करने से अपनी अपनी को रोक नहीं सके। शङ्कराचार्य पर प्रचलित बौद्ध होने का आरोप कई जगह पुराणों में भी आया है। इस बात का कहना इतना ही सिद्ध करना है कि आरोप करनेवाला शङ्कर अद्वैतवाद की गहराई को समझ न सके। उसकी समझ में केवल इतना ही आया कि शङ्कर का श्रद्धा ब्रह्म बौद्धों के शून्य से भिन्न नहीं है और उनका गद्वाद बौद्धों के असद्वाद का पर्यायमान है। कुछ लोग उनसे सिर्फ दमलिये द्वेष करने थे कि यह उनको शैव समझते थे। दक्षिण भारत में शैवों और वैष्णवों का विरोध इतना व्यापक और गम्भीर हो गया था कि चाहे जितनी भी अच्छी बात कही जाय यदि वहनेवाला शैव है तो उसको कोई वैष्णव मान नहीं सकता था और यदि वहनेवाला वैष्णव है तो शैवों में निषेध ही उसका तिरस्कार होगा। यह आपस का झगडा निय और अहितकर तो है ही, इसका शङ्कराचार्य के प्रगत में उठाना और भी अनुचित है। उन्होंने जहाँ भागवत मत की अद्वैतता को सिद्ध किया है वहीं और उसी प्रकार पाशुपत मत का भी दोषपूर्ण होना प्रतिपादित किया है। उनके मत को किसी देवी देवता के साथ साक्षात् सम्प्रदान करने की आवश्यकता नहीं है और न उस सिद्धान्त किसी उपासना बौद्धों से सम्बन्धित है। व्यक्तिगत रूप से उन्होंने चाहे किसी भी प्रकार की उपासना की हो परन्तु उसी छाया उनके विचारों पर नहीं पड़ने पायी है। सौन्दर्यलहरी उनकी रचना है। निषेध ही उनमें पराजय का समाधि भाषा में मिले लिया गया है। यदि उन्होंने कुछ दिनों तक किसी ध्यान पर ध्यान की आराधना की थी तो वह मानना चाहिये कि उन्होंने नगवती त्रिपुरमुन्दरी की उपासना की थी परन्तु ऐसा करना उनके शैव होने का प्रमाण तो नहीं हो सकता। और फिर शैव और वैष्णव का मनमुटाव मूर्खता की चरम सीमा है। ‘मन्त्र सद् विश्वा बहुधा वर्तन्ति’ कहते जाना और शैव या वैष्णव के नाम से द्वेष करना न वैष्णव को शोभा दे सकता है न शैव को। जहाँतक शक्ति की बात है, कोई वैशानुधारी यह नहीं यह सकता कि यह शक्ति का उपासक नहीं है क्योंकि वेद का प्रथम मंत्र किसी न किसी देवता की—देव की नहीं—देवता में अहित है।

अधीत्य चतुरो वेदान्शास्त्राणि निखिलानि च ।

गोविन्दभगवत्पादाजग्रहे तुर्यमाश्रमम् ॥ 9 ॥

निर्माय निर्मलं भाष्यं प्रस्थानत्रयगोचरम् ।

दिग्विजिगीषया युक्तो वध्रामाखिलभारते ॥ 10 ॥

घंदिबाघंदिहान् सर्वानद्वैतप्रतिपक्षिणः ।

आत्मबुद्धिप्रभावेण निराचक्रे निरामयम् ॥ 11 ॥

उद्धरन् तीर्थदेवादीनाश्रमान्मन्दिराणि च ।

वर्गधर्मप्रतिष्ठायां तत्परोऽभू भ्रष्टन्तरम् ॥ 12 ॥

अधुष्णो रक्षितुं धर्म्यां भागतस्यंकराट्ताम ।

नीतिविद्याकठम्बेन साधनान्यनुनिन्तयन् ॥ 13 ॥

शृङ्गेरिद्वारिकाज्योतिर्गोवर्धन मठाह्वया ।

चत्वारि धर्मपीठानि चतुर्दिक्षु स्मरि छिपत् ॥ 14 ॥

शिष्यान् सुरेश्वरादीन्स्नान् ब्रह्मिष्ठान्वेदपारंगान् ।

तत्तन्मठपतीन् कृत्वाऽदिशद्धर्मं प्रचारयत् ॥ 15 ॥

सर्वज्ञपीठमाख्य बादमीरे कृतिसङ्गुले ।

द्वानिशद्वर्धदेशीयः केदारो विजहौ तनुम् ॥ 16 ॥

अत्रेदमवधातव्यं न विस्मर्य कदाचन ।

येन पातो न जायेन युष्मद्वेगोणस्य हिम्मतौ ॥ 17 ॥

अयमात्मान्मन्त्रैके प्रज्ञानेन्द्रा चोपरम् ।

तथा तत्त्वमसीत्येकमहं ब्रह्मास्मि चेतरम् ॥ 18 ॥

चत्वार्येव महावाक्यानीमान्साचार्य उक्तवान् ।

ओङ्म तत्सदिति वाक्यस्य तत्त्वं तस्य न सम्मतम् ॥ 19 ॥

यतीनां सुप्रसिद्धेषु तीर्थादिदशनामसु ।

सरस्वतीति नामैव नैन्द्रपूर्वा सरस्वती ॥ 20 ॥

‘युष्मकोणमठः’ शास्त्रामठमात्रं मनो यत ।

चत्वार एव पूर्वोक्तास्तेन संस्थापिता मठाः ॥ 21 ॥

अनौ मठस्य तस्यैव प्राधान्यप्रतिपक्षे ।

क्षिपमाणोऽरिलो य नो बालुका पेवणोपमः ॥ 22 ॥

गर्वप्रमाणमुपिद्धं सर्वलोकाभिराम्यतम् ।

उक्तमर्थं निवचन्तं राजगोपात्तमादरात् ॥ 23 ॥

नम्माश्वमेधरानन्दो वेदान्ताचार्य शब्दभार ।

शुभाशिषा यतीन्द्रोऽहं गम्पद्विमुमुग्धः ॥ 24 ॥

स्वामी श्रीगमेश्वरानन्द मण्डलेश्वरः



श्रीमत्परमहंस परिव्राजकाचार्य श्रोत्रिय ब्रह्मनिष्ठ परम पूज्यपाद श्री 108 पचाहारी श्रीस्वामी बालकृष्णयतिजी महाराज, वेदान्ताचार्य, महामण्डलेश्वर (जना)।

निद्विपीठ श्रीहयियाराम मठ, जिना—गाजीपुर।

अव्यक्त—श्रीविश्वनाथ गुरुकुल संस्कृत महाविद्यालय, कर्णघण्टा, वाराणसी।

वाराणसी, 19-10-1962

श्रीराजगोपाल शर्मा द्वारा सम्पादित “श्रीमन्नगदुर्ग शास्त्रमठ विमर्श” नामक ग्रन्थ गवेषणा पूर्ण तथा उत्तम है। ग्रन्थ के 4 खण्ड हैं। प्रथम खण्ड में “मदावशङ्कराचार्य” का सुचरित्र वर्णित है। द्वितीय खण्ड में कुछ लोगो द्वारा आचार्यश्र के विषय में जो भ्रान्त धारणाये फैल गई हैं उनका उचित उपपत्तियों द्वारा निराकरण एवं यथार्थ बात का समर्थन है। द्वितीय खण्ड ही ग्रन्थ का विशाल अंश है। इसी में ग्रन्थ का विशेष प्रतिपाद विषय है। तीसरे खण्ड में आचार्यों एवं विद्वानों की सम्मतिया हैं। चाये में शास्त्राचार्य से सम्बद्ध संस्कृत श्लोक हैं।

ग्रन्थ बहुत ही उत्तम है। श्रीराजगोपाल शर्माजी का परिधम प्रशस्तनीय है। ग्रन्थ में भाषा दोष होने पर भी गवेषकों के लिए प्रकाशस्तम्भ है। इस ‘विमर्श’ के आधार पर विद्वान लोग बड़ा लाभ उठा सकते हैं और साथ ही ललक महोदय के अगाध पाण्डित्य एवं विवेचना पूर्ण शैली का पता लगा सकते हैं। श्रीराजगोपाल शर्माजी ने शङ्कराचार्य का जीवन शास्त्रोप एवं सम्प्रदाय सिद्ध एवं लोभविख्यात रूप में प्रतिपादन किया है। “कुम्भकोण मठ” वालों के शङ्कराचार्य के विषय में विचारों को जानकर मुझे भी आश्चर्य हुआ।

हमारे गन्यामि सम्प्रदाय में आज तक यही प्रसिद्ध है कि श्रीशङ्कराचार्यजी ने वैदिक धर्म के उद्धारार्थ चार दिशाओं में चार मठों की स्थापना की हैं। दक्षिण में शङ्केरी मठ और उत्तर में ज्योतिर्मठ तथा पूर्व में गोकर्ण मठ एवं पश्चिम में शारदा मठ। ये ही चार मठ सनातन धर्म के सुरक्षार्थ विशेष रूप में प्रतिष्ठापित हुए। इन मठों में नियुक्त आचार्यों को भी ‘श्रीशङ्कराचार्य’ कहल जाता है। सम्भव है और मठों की भी आशङ्कराचार्यजी ने स्थापना की हो परन्तु वे प्रख्यात अधिकार संपन्न नहीं हुए और प्रधान भी नहीं माने गये हैं। बैसे तो उद्धार श्रीशङ्कराचार्य ने बहुत मठों एवं मठिरों का किया है, परन्तु दृष्टगोचर मठान्माओं में चार ही मठ प्रसिद्ध हैं। महाकाव्य भी वेदान्त सम्प्रदाय में चार वेदों के चार मान गये हैं, वे ऋग्वेद के कर्मप्र प्रज्ञान ब्रह्म, अहं ब्रह्मसिद्धि, तत्त्वमसि, क्षयमाप्स्यसि हैं। “एतत्सत” भगवद्गम होने पर भी शङ्करवेदान्त सम्प्रदाय में महाकाव्य नहीं माना गया है।

भगवान आशङ्कराचार्यजी ने केवल क ‘कालमी’ नामक स्थान में धर्म रक्षार्थ जन्म ग्रहण किया और नमदा तट पर गौडपात्र शिष्य भगवान् पूज्यपाद गोविन्द ने गन्याम शैला ली, धर्मरक्षार्थ एवं अनेक ग्रन्थों का निरूपण किया, जत ग 32 व वर्ष की अवस्था में कश्मीर क्षेत्र में पञ्चभौमिह देह का परित्याग किया है यही बात आज तक विशद रूप में प्रामाणिक मानी जाती है। बैसे तो आज ही नहीं पढ़त क ‘चौहन परिवर्तियों में भी कुछ विपत्तिनिर्नि

पाडे जाते हैं। प्रायः यह देखा जाता है हमारे देश के महापुरुषों के विषय में एकमत नहीं है। फिर भी सर्वथा असंगत कल्पना ठीक नहीं। ' विमर्श ' में पाठकों को श्रीशङ्कराचार्यजी के विषय में प्रामाणिक बातें पढ़ने को मिलेंगी। मैं ने यत्रतत्र ग्रन्थ का अवलोकन किया। लेखक के परिश्रम को मैं प्रशंसनीय समझता हूँ। मैं समझता हूँ शायद हिन्दी भाषा में ही नहीं बल्कि और भाषाओं में भी एक ही जगह इतना शोधपूर्ण विचार मिलना कठिन है। इस ग्रन्थ का अनुवाद अन्य भाषाओं में भी होना चाहिए, जिससे कि लोग श्रीशङ्कराचार्यजी के विषय में भ्रान्त धारणाओं को हटाकर सही ज्ञान प्राप्त कर सकें। इसमें विद्वान, विद्यार्थी एवं गवेषक सभी लाभ उठा सकते हैं।

ॐ शान्तिः शान्तिः शान्तिः ॥



श्रीमत्परमहंस परिव्राजकाचार्य श्रीत्रिय ब्रह्मनिष्ठ परम पूज्यपाद
श्री 108 स्वामी श्रीरामचन्द्रगिरिजी महाराज,
महामण्डलेश्वर (निरञ्जनी), वाराणसी।

कमाहू 465

दिनांक 20-10-1962

माननीय प. श्री राजगोपाल शर्मा,

सस्नेह जय नारायण। आपके द्वारा प्रेषित 'श्री मन्मदगुरु शास्त्ररमठ विमर्श' नामक धर्मरत्न प्राप्त हुआ। यथा समय अवलोकन किया। आपने इस अमूल्य धर्मरत्न में आप जगद्गुरु श्री मच्छुद्धाचार्य भगवान के जीवन, मठस्थापन, वैदिक धर्म प्रचार, पाण्डित्यवर्धन, एवं दिग्विजय इत्यादि पूज्य आचार्य चरण का महद कीर्ति की, अनेक प्रामाणिक प्रयोगों के आधार पर वास्तविकता प्रकाशित करके इस कल्लि कतुपित काल में सनातन वैदिक धर्मविरुद्धी विद्वान् पक्ष समस्त साधारण जनता का महान् उपकार किया है। कोई हुई संपत्ति प्राप्त तथा कोई हुई संस्कृति को जाह्न की है। साथ साथ पाण्डित्यों के पाण्डित्य प्रकाशन पूर्ण उनक पक्षों से सचने का दिग्दर्शन भी किया है।

भूत भावन भगवान विधनाय की अचक्षता में अनिर्वचनीय माया की महिमा ही ऐसी है कि छछ में धृष्ट छाव, सुख दुःख, उत्थान-रतन, इत्यादि द्वन्द्वों की परंपरा अनादि संचली आ रही है। इस नियम के अनुसार विश्व सुधन्य 'सनातन वैदिक धर्म' जो कि मानव मान का एक महान् धर्म है, कालक्रम से ह्रास होने लगा। नास्तिराचार्य जैन, बौद्ध इत्यादि वेद विरोधी भ्रामक मतों के पक्षों में भोलीभाली जनता फसने लगी। वैदिक धर्म पर प्रहार हुन लगा। फलतः धर्म की हानि तथा अधर्म का बोलबाला हो गया। वेद पठन यज्ञयागादि कम होने लगा, देवताओं में हल्चल मच गयी, भगवान शास्त्र का सिंहासन डोल उठा। भगवान की सा यह प्रतिज्ञा ही है कि—

यदा यदा हि धर्मस्य शान्तिर्भवति भारत।

अभ्युत्थानमधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम्॥

पारत्राणाय साधूनां विनाशाय च दुष्कृताम्।

धर्म स्थापनार्थाय सज्जामि युगे युगे॥ (गीता अ 4 श्लो 7, 8)

अपना प्रतिज्ञा को पावन करने का समय आ गया। कर्तव्यवर्णनाय भगवान कृष्ण तक प्रतीक्षा कर सकते हैं।

सनातन वैदिक धर्म की रक्षा के लिए ही भगवान शक्र ने दक्षिण भारत के काल्पी ग्राम में कुचीन ब्राह्मण परिवार में अवतार लिया। अ पक्ष में ही सूर्य विनाशक, सन्यास, शास्त्र, धर्मप्रचार में अलौकिक प्रतीभा से समस्त चंद विरोधी भ्रामक मतों का खण्डन करके सनातन वैदिक धर्म का उद्धार एवं अद्वैत वेदान्त विद्वान्त का प्रचार किया। आचार्य जगद्गुरु भगवान धामच्छुद्धाचार्य के नाम से प्रसिद्ध इस अवतारी पुण्य ने प्रस्थानत्रय पर भाष्य तथा अनेक अद्वैत वेदान्त के प्रथा की रचना की। उद विरोधी भ्रामक प्रचारका के हृदय को दहला दिया। उनके मत को युक्त प्रमाण दृष्टांतों से खण्डन द्वारा हतभ करके सनातन वैदिक धर्म का शश समस्त भारत में फैलाया। इतना ही नहीं परन्तु वैदिक धर्म की जड़ को मजबूत करने के लिए भारत की चारों दिशा में चार मठों की स्थापना करके अनेक प्रधान चार शिष्यों को उन मठों पर "शस्त्राचार्य" के नाम से अन्विष्ट किया। उन्हीं से दरनाम सन्यास चला, यथा—

उत्तर दिशा—वदशीनाश्रम, ज्योति पीठ (मठ), अथर्व वेद, अयमाया ब्रह्म महावाक्य का उपदेश, श्री
त्रोटकाचार्य गद्दीपती हुवे, उनके तीन शिष्य-(1) गिरि (2) पर्वत (3) सागर

पूर्व दिशा—जगन्नाथ पुरी में गोवर्धन पीठ (मठ), ऋग्वेद, ब्रह्मज्ञानमानन्द ब्रह्म महावाक्य का उपदेश,
श्री हस्तामल्लनाचार्य गद्दीपती हुवे, उनके दो शिष्य (4) वन (5) अरण्य

दक्षिण दिशा—रामेश्वर क्षेत्र सीमा में श्वेतेरी पीठ (मठ), यजुर्वेद, अह ब्रह्मसि महावाक्य का उपदेश,
श्री सुरेश्वराचार्य गद्दीपती हुवे, उनके तीन शिष्य (6) सरस्वती (7) पुरी (8) भारती

पश्चिम दिशा—द्वारका में शारदा पीठ (मठ), सामवेद, तत्त्वमसि महावाक्य का उपदेश, श्री पद्मपाद
आचार्य गद्दीपती हुवे, जिनके दो शिष्य (9) तीर्थ (10) आश्रम

इस प्रकार चारों दिशा में चार ही मठों की स्थापना, चार वेद, चार महावाक्यों का उपदेश, चार प्रधान
शिष्यों से दसनाम सन्यास का व्रम चला। बहुत से प्रामाणिक श्रम्य तथा अनेक विद्वान्-ब्रह्मनिष्ठ-महात्माओं के प्रीमुख से
इन्हीं चार ही मठ, चार ही शिष्य, चार ही वेद, मननात्मक तो महावाक्य बहुत हैं परन्तु उपदेशात्मक चार ही
महावाक्य, चार ही मठ तथा दश ही नाम सन्यासी देखे जुने गये हैं। इसके अनिरिक्त कोई पाचवा वेद, पाचवा
मठ, पांचवीं दिशा, पांचवां उपदेश महावाक्य, पाचवा धाम, पाचवा प्रधान शिष्य या स्वारहवा नाम की कपोर
कल्पना करें तो वह अप्रामाणिक सर्वथा अमान्य ही है। हा शिष्य मठ या शाखा मठ तो देखे जुने गये हैं। जैसे की
द्वारका के शारदा मठ की शाखा प्रभासपाटन, धोलका इत्यादि स्थलों में है। परन्तु चार प्रधान पीठों (मठों) के
अनिरिक्त कोई पाचवी (मठ), शुरु पीठ व मठ या प्रधान पीठ देखी जुनी नहीं गई है। इत्यलम।

स्वामी रामचन्द्रगिरि

महामण्डलेश्वर

ॐ
॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥

श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श

विषय-प्रवेश

ईस पुण्यमयी भारतवर्ष की सनातनधर्मावलम्बी जनता और अन्य देशान्तरों की जनता जो हिन्दुओं की सभ्यता और धर्म, वेद व सिद्धान्तों में स्नेह रखते हैं, वे सब प्राचीन परम्परा से प्रामाणिक आर्य ग्रंथों, उपपुराणों, इतिहासों, काव्यों एवं व्यवहारिक कथाओं से यही सुनते आये हैं कि श्रीशङ्कराचार्य ने कालडी नामक गांव में शिवगुरु आर्याम्ना—नम्यूदरी ब्राह्मण दम्पति—के घर में अवतार लिये थे, तीसरे वर्ष में उनका चूड़ाकरण सम्पन्न व पाचवें वर्ष में उपनयन और अध्ययन, आठवें वर्ष में मानसिक संन्यास व तदनन्तर गुरुगोविन्दभगवत्पाद के यहाँ वीक्षा, शिक्षा एवं विद्याध्ययन, बदरिकाश्रम एवं काशीक्षेत्र वाम, सोलह वर्ष के सभीष प्रस्थानत्रय भाष्य की रचना, दो बार उत्तरी भारतवर्ष का परिभ्रमण, अवैदिक पाण्डव मर्तों का खण्डन व अद्वैतमत का जीर्णोद्धार व अनेक मन्दिरोँ का निर्माण जीर्णोद्धार एवं चक्र प्रतिष्ठा, अनेकानेक शिष्यों में से चार मुख्य (धीमत्सवाचार्य, धीमुरेश्वराचार्य, श्रीहस्तामलकाचार्य, प्रतोटनाचार्य) को वीक्षा देकर शिष्य बनाना अवतार का उद्देश्य अधुण गूँघने एवं अद्वैतवाद का प्रचार करने के हेतु से श्रुति, स्मृति व पुराणों के आधार पर, इस यज्ञमयी पुण्य भूमि को यह पा वेदी मानकर, आम्नायानुसार चार पैदों व चार मठावाङ्मयों के लिये, चार आम्नायों (रिक्त) में, चार धर्मराज्य केन्द्र प्रतिष्ठा कर व आम्नाय मठों की व्यवस्था एवं पद्धति (मठाभाष्य) बनाना, चार शिष्यों को बड़ा बड़ा विठाकर और स्वयं अन्य शिष्यों के साथ कुछ काल तक गृह्येरी में वासकर एवं अन्य ग्रन्थों का रचना कर भादमाश्विनशारदापीठ में सर्वज्ञपीठारोहण कर, अन्त में स्वयं बदरिकाश्रम सीमा पहुँचे। अपने पक्षीसद वर्ष में अपने धाम शिवत्रोक को हिमालय की केंदरा सीमा से जा पहुँचे।

करीब आज से 150 वर्ष पूर्व धर्चिम्बुङ्गशर खामी उर्फ काची कामकोटि मठाधीश उर्फ काची शारदा मठाधीश उर्फ कुम्भकोण शङ्कराचार्य उर्फ काची कामकोटि कुम्भकाण मठाधीश, उनके अनुयायी भक्तों एवं काव्यार्थ इष्ट सिद्ध प्राप्त करने के लिये कुछ विद्वानों ने कपनात्मक प्रथा की रचना करना प्रारम्भ कर दिया था। यह कहा जाता है कि इसके पूर्व 'पुण्यश्लाक मञ्जरी', 'गुरुरत्नामाला, सुषमा' इत्यादि पुस्तक इस मठ के गादिपतियों एवं उनके द्वारा लिखकर तैयार किये थे। अभिमान से अपनी अपनी भलाइ के लिये एवं अपने सिद्धान्तों की पुष्टि के लिये पुरातन प्रामाणिक पुस्तकों में श्लोका का बदलना व नवीन श्लोकों का जोड़ना व सब श्लाकों को पुस्तक से निशालना और नूतन ग्रन्थों का निर्माण कर अनक पुस्तक लिखकर जिनका नाम न कोई दूसरा सुना हो व पड़ा हो अथवा उसका उल्लेख कहीं और न पाया जाता हो, केवल वही टोली जानती है जिनकी इष्टपूर्ति करने में सहायता देती है, वे प्रचार करने लगे। इनका एक ही मुख्य उद्देश्य है दक्षिणाम्नाय गृह्येरी मठ की सिद्धा एवं अपने से मनाथ, सर्वज्ञ, सर्वोत्तम घोषित करना तथा आजगद्गुरु पदारोहण करना है ('सर्वतर सर्वज्ञेय सर्वभौमो जगद्गुरु । अन्य गुरुव प्रोक्ता जगद्गुरुरय पर ॥' कुम्भकोण मठ मठाभाष्यसेतु)। इस प्रचार के आचार पर श्रीशङ्कराचार्य का चरित्र वर्णन नीचे भाग में दिया गया है। समय समय पर जब प्रश्न पूछे जाते हैं तो कथायें भी बदलती जाती हैं। इनके प्रचारित पुस्तकों की सूची एवं विमर्श द्वितीय खण्ड के प्रथम अध्याय में पायेंगे।

कुम्भकोण मठ के प्रामाणिक पुस्तक आनन्दगिरि कृत शङ्करविजय के अनुसार श्रीशङ्कराचार्य का जन्म चिदम्बर क्षेत्र में विश्वजित विशिष्टा ब्राह्मण दम्पति के घुल में हुआ। विश्वजित अपनी पत्नी विशिष्टा को छोड़कर चले जाने के बाद, तीन वर्ष उपरान्त, विशिष्टा ने शङ्कर का जन्म दिया। मूल आनन्दगिरि शङ्करविजय का परिष्कृत आधुनिक आनन्दगिरि शङ्करविजय पुस्तकों में चिदम्बर बदलकर काल्दी का उल्लेख है। पिता-माता का नाम शिवशुभ आर्याम्बा का उल्लेख है। पर इसके साथ ही कुम्भकोण मठ एवं उनके अनुयायी और कुछ विद्वान लोग यह भी प्रचार करते हैं कि आनन्दगिरि के कहे चिदम्बर स्थल काल्दी का नामान्तर है, विश्वजित का नामान्तर शिवशुभ है एवं विशिष्टा का नामान्तर आर्याम्बा सती है। कुम्भकोण मठाधीश की आज्ञा पर रचित पुस्तक 'शुक्लमाला' एवं खरचित 'सुप्रभा' जिसे मठवाले प्रमाण रूप में उल्लेख करते हैं और अपने प्रचारों की पुष्टि भी इसी पुस्तक द्वारा करते हैं, उसमें भी शङ्कराचार्यजी के गोलरु जन्म का समर्थन किया है। जो कारण देकर समर्थन इस पुस्तक में किया है वह सदा अमार्ग है। पर कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि यह गोलरु जन्म शङ्कराचार्य जो आय शङ्कराचार्य (508 क्रिस्त पूर्व) के पाँचवें अवतार थे और जो आपके मठ बंशावली के 38 वां मठाधीश शङ्कर V के नाम से प्रसिद्ध थे सो व्यक्ति श्रीआद्यशङ्कराचार्य से मित्र पुरुष थे तथा पुराणाल के ग्रंथ रचयिताओं ने भूल से आपके चरित्र को मूल पुरुष का चरित्र मानकर दिग्विजय क्या लिख गये। विश्वजित की मृत्यु श्रीशङ्कर के उपनयन करने के पूर्व; शङ्कर के तीसरे वर्ष चूड़ाकरण; पाँचवें वर्ष उपनयन, आठवें वर्ष मानसिक सन्यास और तदुपरान्त बदरिकाश्रम में श्रीगोविन्दभगवत्पाद से मिलने का उल्लेख है। श्रीगोविन्दभगवत्पाद का निवास स्थल नर्मदा तट एवं व्याघ्रपुर (चिदम्बर) का भी उल्लेख है। श्रीगौडपादाचार्य को ब्रह्मराक्षस कहा गया है और उस ब्रह्मराक्षस का जीवन विवरण; गोविन्दभगवत्पाद का पूर्वार्धम में उनका नाम चन्द्रशर्मा या चन्द्रगुप्त या चन्द्राचार्य (काश्मीरी ब्राह्मण), इनसे गौडपाद के शाप विमोचन का विवरण; श्रीगोविन्द भगवत्पाद का पूर्वार्धम में चार वर्षों के चार क्रियाओं से विवाह व भोग विलास इत्यादि का विवरण; ग्रन्थान्तर्ग भाष्य रचना; व्यास से शङ्कर को वर प्राप्त 'जीवेन् शारदां शतं' अर्थात् आठ वर्ष चार माह (यहाँ 'शारद' वा अर्थ मास, सौ मास अर्थात् आठ वर्ष चार माह, मठ के अभिमानी पण्डितों का व्याख्या!) काशी एवं बदरिकाश्रम, अथर्विक मतों का पण्डन; पाँच शिष्यों को सन्यासाश्रम देना—श्रीपद्मपाद, श्रीसुरेश्वर, श्रीहस्तामलक, श्रीतोडक एवं श्रीसर्वज्ञ श्रीचरण; शङ्कर एवं सुरेश्वराचार्य का सखीर कैलास गमन और पाच लिंगों को लाना (कुम्भकोण मठ के 'वेदान्त चूर्णिका' एवं अन्य प्रचार पुस्तकों के अनुसार); केदार, नीलकण्ठ में दो लिंगों का प्रतिष्ठा करना व चिदम्बर व शृंगेरी में एक एक लिंग का प्रतिष्ठा करना और अपने लिये 'सर्वप्रेष्ठ योग लिंग' का रखना; तीन बार भारतवर्ष का परिभ्रमण; चारों दिशाओं में चार मठों की स्थापना; सुरेश्वराचार्य की नीतरी एवं श्री अश्वनी का दवा करना; इन्द्र से प्राप्त वर 'इन्द्र' पद (कुम्भकोण मठ के 'वासनादेहस्तुति' के अनुसार); श्री शङ्कर को मगन्दर का रोग; कांची में सर्वज्ञ पीठारोहण; मंदिरों का निर्माण व धी चक्र प्रतिष्ठा; कांची में आत्मज्ञ मठ स्थापन और अन्त में पत्नीसर्व वर्ष में कांची में स्थूल शरीर छोड़, सूक्ष्म में लीन होकर, सूक्ष्म को कारण में विलीन कर, चिन्मात्र बनकर, अगुप्त मान दम, ईश्वर की सतिधि प्राप्त की और सर्वचैतन्य हुए; इत्यादि विषयों का विवरण कुम्भकोण मठ की कल्पित पुस्तकों में पाये जाते हैं। सर्वज्ञ श्रीचरण को आत्मज्ञानुसार मठाधीश बनाकर, सुरेश्वराचार्य जो परमहंस सन्यास योग्य न थे और योग छिन्न पूजार्ह न थे, उन्हें बालक सर्वज्ञ की निगरानी के लिए कांची में नियोजन किये। किन्हीं पुस्तकों में सुरेश्वराचार्य को अपनी जगह बिठाने का फिर अपना तनुभाग कांची में किये जाने का भी उल्लेख है। कुम्भकोण मठ का मठान्नाय पदति जिसे श्री शङ्कराचार्य का परममित्र व अनुसूत्र अनुकरण करनेवाले श्री चित्तसुखाचार्य रचित कहकर प्रचार करते हैं, वह यों है—

आत्मज्ञाय—ऊर्वात्मज्ञाय अथवा मध्यमात्मज्ञाय अथवा मौआत्मज्ञाय अथवा मूआत्मज्ञाय अथवा मुह्यात्मज्ञाय इत्यादि।
मठ—शारदा मठ। आश्रम—इन्द्रसरस्वती। पीठ—रामकोटि। मन्त्रचर्य—तन्त्रमन्त्रचारी।
वेद—ऋग्वेद। महावाक्य—ॐ तत्सत्। संप्रदाय—मिथ्याचार। आचार्य—श्री शङ्कराचार्य।

विनादास्पद, अप्रामाणिक एवं कल्पित अनेक विषयों का भी विवरण इनके प्रकाशित सब पुस्तकों में पाये जाते हैं। पाठकों की सुविधा तथा जानकारी के लिए कुछ विषयों का उल्लेख किया जाता है।

- (1) “इस कामकोटि पीठस्थ को ही श्रीमज्जगदगुरु ऐसा नाम रहे, वीगर पीठस्थों को श्रीगुरु शङ्कराचार्य ऐसा रहे।” कुम्भकोण मठ के कल्पित मठाग्रन्थसेतु में उल्लेख है कि अन्य चार आम्नाय मठ इनके प्रधान सर्वोच्च मठ के संचालन में है, उन चार आचार्य इनकी आज्ञा से ही भ्रमण कर सकते हैं; वे अन्य धर्मराज्यसीमा में नहीं जा सकते, लेकिन इनके सर्वोच्च प्रधान मठाधीश यहीं भी सर्व जगह भ्रमण कर सकते हैं, इनके मठाधीश ही जगद्गुरु हैं और अन्य चार मठाधीश केवल श्रीगुरु हैं, आदि।

॥ उक्ताथर्वार आम्नाया यतीनां हि पृथक् पृथक् ।

से सर्वे मत्पदाचार्य नियोगेन यथा विधि ।

प्रयोक्तव्या स्वधर्मेण शासनीया स्वतोऽन्यथा ।

कुर्वन्त एव सततं अटन धरणी तले ।

विद्वद्वाचार संप्राप्तौ मत्पदस्य समाह्वया ।

लोगान् सशालियन्ते ते स्वधर्मां प्रतिरोधत ॥

.. ..

तान् सर्वान् शासयन्ते ते आचार्या मत्पदे स्थिता ॥

स्वस्वराट् प्रतिष्ठित्यै संचार सुविधीयताम् ।

तैरन्यतो न गम्येत मन्मथ्या सन्तत्यरा ।

कामकोटि मठे त्वस्मिन् गुरुरिन्द्र सरस्वती ।

सचानर सर्वसेष्य सार्वभौमो जगद्गुरुः ।

अन्य गुरुव प्रोक्ता जगद्गुरुवर पर ।

.. ..

अन्ये मठास्तु चत्वार आचार्य मत्पदे स्थिताम् ।

संप्रदायैश्चतुर्भिर्त्वं समर्चन्तु यथाविधि ॥” — (कुम्भकोण मठ मठाग्रन्थसेतु*)

- (2) अन्य चार मठ शिष्य मठ हैं और वे शिष्य परम्परा के हैं।

- (3) श्रीमदायशङ्कराचार्य द्वारा प्रतिगणित निम्नमठ केवल कांची मठ ही है और यह श्रीशङ्कराचार्य अधिष्ठित एक ही गुरु मठ अविविच्छिन्न परम्परा से आज तक चला आ रहा है। यह सर्वोच्च सर्वोत्तम कांची मठ कुमारीरुण्या से हिमाचल पर्यन्त बहु सुप्रतिष्ठित और इस भारतवर्ष में सब मठों के मुखिया शिरोमणी कांची मठाधीश ही हैं।

- (4) “अपने मुख्य शिष्य आधुरेश्वराचार्यजी से कहा कि तुम श्रद्धागिरि को जाकर वहां व्याख्यान सिद्धासन पीठ निर्माण करो। मेरे बनाये भाष्यों को याने सत्र भाष्यों को व्याख्या रूप में वर्णन करो, शिष्य मन्डली को अद्वैतोपदेश किया करो, इस आज्ञा पर गुरेश्वराचार्य श्रद्धागिरि पहुँचकर अठारह वर्ष तक गुरु आज्ञानुसार वहां सत्रल कार्यो को करके वापिस गुरु के पास कामकोटो पीठ चो आये ॥”

- (6) “आत्मपूजार्थं जो योग नामक चन्द्रमौलीश्वर लिंगर ये थे, वह भी सुरेश्वराचार्य के ही हाथ से सर्वज्ञात्म धीचरणेन्द्र सरस्वती को देते भये।”
- (6) “इस रीति पांच मठों का संप्रदाय ... इस हेतु से मठाम्नायसेतु नामक एक ग्रन्थ भी बनाया ... हर एक शिष्य मठों के लिये मठाम्नाय भी बनाया।
- (7) “आत्मोद्देश्य प्रगट कर सरस्वती-संप्रदाय के महावाक्यों को उनसे उपदेश लेकर “धीमच्छश्वर भगवत्पादाचार्य” इस नाम को धारण करते भये।”
- (8) श्वेती मठ की परम्परा बहुकाल विच्छिन्न होने से श्रीवेद्यातीर्थ ने (कामकोटि मठाम्नाय) धीविशारण्य को भेजकर श्रीश्वेती मठ का पुनः उद्धार कर वहां की वंशावली पुनः चलाई। कुम्भकोण मठ के परिचालन में श्वेती मठ है।
- (9) श्वेती मठ के एक नूतन अधिपति विश्वरूपाचार्य यम देवता के अवतार थे।
- (10) धीविशारण्य परमहंस सन्यास के अर्ह न थे और योग लिंग की पूजा के अर्ह न थे, इसलिये उन्हें श्वेती मठ का उद्धार करने के लिये पांची मठाधीश से भेजा गया।
- (11) श्वेती मठाधीश श्रीशमिनयोदण्ड विशारण्य भारती ने अपने किये अपराधों को स्वीकार कर एक क्षमा लिखित पत्र कुम्भकोण मठ को दिया है।
- (12) पारमीर यात्रा के समय श्रीशश्वर ने पुरातन काल से प्रतिष्ठित सर्वज्ञपीठ में आरोहण कर, माद फाची में एक नवीन सर्वज्ञपीठ का प्रतिष्ठा कर, उस नये सर्वज्ञपीठ में आरोहण किये।
- (13) पारमीर के सर्वज्ञपीठ नवीन एवं आधुनिक है और श्रीशश्वर ने वहां सर्वज्ञपीठारोहण नहीं किया पर फाची में सर्वज्ञपीठारोहण किया।
- (14) सुरेश्वराचार्य को कामकोटि पीठाधीश बनाकर भारतवर्ष के सभ मठों के शिरोमणि व मुत्तिया मठाधीश बनाये। उनका देहान्त फाची कामकोटि मठ के आंगन में हुआ जहां एक समाधि आज भी देखी जाती है। एक पुस्तक में उल्लेख है कि सुरेश्वराचार्य ने एक शोध “कुण्वरत” जो फाची के समीप था वहां देह त्याग किया और एक पुस्तक में उल्लेख है कि सुरेश्वराचार्य ने फाची में देह त्याग किया और उनकी स्मृति में आज भी “मन्दनमिथि अग्रहारम” के नाम से प्रसिद्ध है।
- (15) सुरेश्वराचार्य परमहंस सन्यासी नहीं थे। इस कारण उन्हें मठ की देवमाता (निगरानी) के लिये रक्खा गया। फाची मठ के अधीश सर्वज्ञात्म धीचरणेन्द्रसरस्वती थे।
- (16) धूमि सुरेश्वराचार्य अपनी पत्नी सारसगणी (श्वेती में शारदा रूप में स्थित) की पूजा नहीं कर सकते थे, उन्हें श्वेती मठाम्नाय नहीं बनाया गया। धीविशारण्यचार्य की निगरानी में श्रीगृष्ठी-पादाचार्य को श्वेती मठाम्नाय बनाया गया। कुछ प्रचार पुस्तकों में लिखा है कि श्रीपद्मादाचार्य को श्वेती मठाम्नाय बनाया गया।

- (17) श्रीशङ्कर ने कांची में देह त्याग किया और उनकी मूर्ति आज भी कांची के कामाक्षी मन्दिर में अनादि काल से प्रतिष्ठित है। भारतवर्ष में अन्य सप्त शङ्कर की मूर्तियाँ प्रायः पचास वर्ष काल के बाद की हैं (1934 ई० के प्रकाशित लेख के अनुसार)। एक कथन है कि कामाक्षी मन्दिर की यह शङ्कर की मूर्ति श्रीशङ्कर की समाधि है।
- (18) 'इन्द्र-सरस्वती' योगपट्ट केवल कांची मठाधीश का योगपट्ट है और यह अन्य योगपट्टों से प्रेष्टव की सूचना करता है।
- (19) 'माधवीय शङ्कर विजय' श्री माधवाचार्य (श्रीविद्यारण्य) का रचा हुआ ग्रन्थ नहीं है। यह एक आधुनिक पण्डित भट्ट श्री नारायण शास्त्री द्वारा रचना करा के व्यासाचलीय से इलोंकों का उद्धृत कर, शृङ्गेरी मठवालों ने अपने श्रेष्ठव प्रमाण करने के लिये प्रकाशित किया है। कुम्भकोण मठ प्रचार है कि अमुक ने अमुक से कहा कि अमुक से रचित ग्रन्थ है। इस कल्पित वार्ता का विवरण उस अमुक व्यक्ति द्वारा पूर्व के पत्रों में सज्जन हो चुका था तथापि कुम्भकोण मठाधीश अपने आन्तर देश की यात्रा में इस कल्पित वार्ता को नोटिस रूप में छाप कर प्रकाश किये। उस अमुक व्यक्ति ने कुम्भकोण मठाधीश से मिलते समय इस विषय की चर्चा भी की तथापि उनका प्रचार बन्द न हुआ। दोपसमान दीखनेवाले कुछ विषयों को लेकर जगह जगह इस पुस्तक पर आक्षेप प्रकाश किया है और तीव्र प्रचार करते हैं कि यह पुस्तक अनादरणीय एवं अप्रामाणिक है।
- (20) कांची में श्रीशङ्कर ने मूलग्रन्थ का मूल मठ स्थापित कर और मूलग्रन्थ के पद्धति (क्रम) के अनुसार चारों वेदों का चारों महावाक्यों का उपदेश कर, भारतवर्ष के अन्य चारों दिशाओं में चार शिष्य मठों के हरएक को एक एक उस उस आग्रन्थानुसार एक महावाक्य का उपदेश देने की आज्ञा दी।
- (21) विविध पुस्तकों में विविध आग्रन्थ नाम दिये गये हैं—1 ऊर्वाग्रन्थ 2 मौलाग्रन्थ 3 मध्यमाग्रन्थ 4 मूलाग्रन्थ 5 मुख्याग्रन्थ, इत्यादि।
- (22) प्रस्तुत कुम्भकोण मठाधीश अपने वार्षिक भाषण में कहा कि 'ॐ तत्सत्' महावाक्य नहीं है। पर जितनी पुस्तकें 1935 ई० से छपी हैं वन सबों में 'ॐ तत्सत्' को महावाक्य सिद्ध कर और कुम्भकोण मठ का ही महावाक्य बतलाया गया है। कुम्भकोण मठ की प्रामाणिक पुस्तक 'सुप्रभा' व्याख्या में 'ॐ तत्सत्' को महावाक्य बतलाया गया है। वहीं केवल प्रणव 'ॐ' को उपदेष्टव्य महावाक्य बतलाया है।
- (23) श्री शङ्कर एवं सुरेश्वराचार्य दोनों ने सशरीर कैलास जाकर पांच लिंगों को श्री परमेश्वर से प्राप्त कर सौन्दर्यलहरी ग्रन्थ एवं शिवरहस्य भी प्राप्त किया। कुछ पुस्तकों में उल्लेख है कि श्रीशङ्कर ने केदार, नीलकण्ठ, चिदम्बर, शृङ्गेरी, कांची में पांच लिंग का वटवारा किया। कुछ पुस्तकों में लिखा है कि श्री शङ्कर ने अपने प्रतिष्ठित पांच मठों में पांच लिंगों की प्रतिष्ठा की।
- (24) आचार्य शङ्कर के दिग्विजय के अन्त में और अपने देह त्याग के पूर्ण कांची में सर्वरूपीठारोहण करते समय श्री सरस्वती के प्रथम पर श्रीशङ्कर के परमार्थ प्रवेश का उल्लेख है।

- (25) श्री शङ्कर के काश्मीर यात्रा एवं सर्वज्ञपीठारोहण के समर्थन करने का कोई प्रमाण नहीं है। अतएव श्री शङ्कर के समय काश्मीर में सर्वज्ञ पीठ था ही नहीं।
- (26) श्री कृपाशङ्कर (कांचीमठाधीश) अपने गुरु कैवल्या योगी की आज्ञा से एक 'सुभट विश्वरूप' को शृङ्गेरी भेजा।
- (27) कांची के गुरु वंशावली में से कुछ नाम: सुरेश्वराचार्य, सर्वज्ञात्मा, गत्यबो १, ज्ञानानन्द (ज्ञानोत्तम), शुद्धानन्द, आनन्दगिरि, मूर्च्छवि, मातृगुप्त, बोधेन्द्र, सोमदेव, अद्वैतानन्दबोधेन्द्र (चिद्विलास), ब्रह्मानन्दधन, विद्यातीर्थ, विद्यारण्य, शंकरानन्द, परमशिवेन्द्र, आत्मबोप, भक्तिवशङ्कर, बोधेन्द्र सरस्वती इत्यादि इत्यादि (पञ्च दार अवतार शङ्करों का नाम उल्लेख है)।
- (28) गौडपादाचार्य एक भद्राक्षस थे। गोविन्दपाद यति ही पातञ्जली थे। इन्होंने योगसूत्र महाभाष्य, पाणिनीय सूत्र की व्याख्या, वैद्य ग्रन्थ, सब रचे। कुछ पुस्तकों से मादुर होता है कि चन्द्र शर्मा या चन्द्रगुप्त या चन्द्राचार्य ही गोविन्दभगवत्पाद हुए और उन्होंने गौडपाद का शाप विमोचन किया और पूर्वाश्रम में चार वर्षों के चार स्त्रियों से विवाह किया तथा इनके चार पुत्र थे।
- (29) श्री शङ्कर ने शृङ्गेरी में पृथ्वीधर को मठाधीश बनाया।
- (30) श्री शङ्कर ने बौद्धमत का खण्डन नहीं किया। उनका अवतार बौद्धमत के खण्डन के लिये नहीं हुआ।
- (31) शृङ्गेरी मठ की वंशावली बनाने वालों की भूख से अप्रमाण रूप में सुरेश्वर, सर्वज्ञात्मा एवं विद्यातीर्थ को कांची मठ वंशावली से लेकर अपने मठ में दिये गये हैं।
- (32) भारतवर्ष के उत्तरीभाग में अन्य तीनों मठों (गोरधन, द्वारका, ज्योति) जो कि आद्यशङ्कर द्वारा स्थापित थे तथापि उन उन मठों के धर्मराज्य श्रान्तों में बहुकाल पूर्व से ही कामकोटि मठाभक्त दिग्विजय यात्रा कर जैन, बौद्ध, नास्तिक मतों का खण्डन कर व अद्वैत मत की स्थापना की।
- (33) धैर्यारण्य द्वारा स्थापित आठ मठों में चार मठ अब भी स्थित हैं :—विहराक्षी, पुष्पगिरि, शृङ्गेरी, परवीर।
- (34) न केवल केरल, कोचिन, रामनाथपुरम, पुदुकोट्टे, विजयनगर और अन्य राजा महाराजाओं से पूजित एवं श्री आद्यशङ्कर द्वारा प्रतिष्ठापित कांची कामकोटि कुम्भकोण मठ अधिनिष्ठ गुरु परम्परा मठ तथा श्रीगुरु मठ निर्णय किये हैं पर म्यन्त्र नैराश राज्य भी इस कातकोटि मठ को साक्षात् श्रीआद्यशङ्कराचार्य के निजमठ एवं जगद्गुरु मठ मानते हुए आये हैं और धार्मिक पर भी देते हैं। कामकोटि मठाधीश समस्त भारतवर्ष के सर्वोच्च सिरोमणि परमाचार्य हैं।
- (35) द्वा मठ का 'मेर' उद्गम वगैरह करने का अधिकार प्राप्त है। मुसलमान राजाओं ने द्वा अधिकार को स्वीकार कर बाद में ब्रिटिश साम्राज्य ने भी स्वीकार किया है। महाराष्ट्र के राजाओं से प्राप्त 7000 रुपये सालाना मान्य आज भी ब्रिटिश सरकार द्वा मठ को देती है।

- (36) श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य भारती कृष्णतीर्थ (शुद्धी मठाध्यक्ष) ही धीविगारण हैं। ये दोनों पुरुष नहीं हैं।
- (37) श्रीगुरुविष्णुदासजी प्रामाणिक ग्रंथों में एक है। कुम्भकोण मठ ने विष्णुदास से प्रतीत होता है कि यह मठ सर्वोच्च सर्वोन्म श्रीगुरुमठ है।
- (38) कुम्भकोण मठ का मुद्रा (सील) 'दो अंगुल वर्तुलाकार' होने के कारण काची कामकोटि कुम्भकोण मठ ही धर्ममन्त्रगुरु मठ है।
- (39) प्राचीन ग्रंथों से विषयों को अदल बदल कर, नवीन जोड़कर या निकालकर, मठ से परिष्कृत नवीन पुस्तकों का पुराण के प्रमाणों के साथ प्रचार किया जा रहा है।
- (40) प्रस्तुत कुम्भकोण मठाधीश जब आन्ध्रप्रदेश में भ्रमण करते थे आपके प्रचारकों व अनुयायियों से समाचार पत्रों व भाषण द्वारा प्रचार हुआ कि काची कामकोटि मठाधीश चतुर्दिक मठ के राजा हैं, इत्यादि, इत्यादि।

उपर दिये हुए निवादास्पद, अप्रामाणिक एवं कल्पित विषयों की मूची सब आधुनिक पुस्तकों में लिये गये हैं। मेरे पास ग्रीष्म चालीस पुस्तक हैं—संस्कृत, तामिल, तेलुगु, मलयाळम, हिन्दी, अंग्रेजी, मराठी इत्यादि भाषाओं में लिखित हैं। ये सब पुस्तकें 1867 ई० से लेकर 1960 ई० तक प्रकाशित किये गये हैं। श्रीवासी में 1934/1935 ई० में हिन्दी भाषा की पुस्तकें हजारों चाटी गईं। अब अनुमान करना भूत न होगी कि और अन्य बहुतेरे ऐसी पुस्तकें प्रकाशित करके बाजारों में मिलती होंगी। मेरे हाथ में केवल चालीस पुस्तकें मिली जिसे मैं ने जगह जगह में संप्रद किया। इन चालीस पुस्तकों में से बारह पुस्तकें श्रीवासी में 1934 ई० में कुम्भकोण मठ के काशी शाखा मठ धर्मदेव मठ के मनेजर से एच म म प. चित्रपत्नी शास्त्रीजी से प्राप्त हुई। कुम्भकोण मठ के परमेश्वरी इन सब पुस्तकों का बटवारा करते थे। इन पुस्तकों में कुछ कुम्भकोण मठ से भी प्रकाशित हैं, कुछ कुम्भकोण मठ के भक्तों से भी रचित हैं, कुछ पुस्तकें भक्तों से रचित एवं कुम्भकोण मठाधीश को अर्पित हैं, कुछ मठाधीश के अनुयायियों से रचित हैं, कुछ मठाधीश के सम्मति से रचित एवं प्रकाशित की गयी हैं, कुछ मठाधीश के अनुयायियों द्वारा प्रचारित पुस्तकें हैं और कुछ कुम्भकोण मठ के अभिमानियों से रचित भी पुस्तकें हैं।

इन पुस्तकों के अतिरिक्त 1917 ई० से लेकर 1960 ई० तक बहुतेरे लोग जो अनेक दैनिक, मासिक व मासिक पत्रों में भी प्रकाशित हुए हैं। मैं ने ऐसा पत्र हरेक सप्ताह किया है। इन लोगों में भी विष्णुदास एवं कल्पित वधाओं का प्रचार किया गया है। इसके अतिरिक्त नोटिंग, पत्र, टुकड़ों, फोटो व पुस्तकों का भी संघट किया है। आधुनिक युग के आडम्बर प्रचार के अनुसार बड़े-बड़े गिनेवा पोस्टर के समान बड़े-बड़े नोटिंगों व फोटों का चरित्र विवरण, गद्य पद्य रूप में छोटी-छोटी पुस्तकों का भी संघट किया है। वहाँ तक मैं देग रहा हूँ कि दक्षिणी भारत मद्रास राज्य में वहाँ के पत्रों पर पुस्तकों में जो चूल्हों में चमके जाते हैं उनमें भी फेरार एक ही शङ्कराचार्य काची कामकोटिमठ का उद्गार है। उसे पढ़ने पर मालूम होता है कि मानो इस भारतवर्ष में और कोई शङ्कर मठ ही नहीं है।

कुम्भकोण मठ के प्रचारकों, लिखों एवं अभिमानियों ने कुम्भकोण मठ की सम्पत्ति एवं धर्मगुरुवर्ग के जीवन चरित्र व विगत ग्रंथों के आधार पर जगह जगह प्रचार किया गया है। इसके एवं सम्पत्ति व पत्रों में प्रकाशित

करके अपने भ्रामक सिद्धान्तों के प्रचारों का प्रकाशन कराया गया है। कुम्भकोण मठ के प्रचारक कर्मचारियों से भी प्रचार किया गया है। दक्षिण में आज 1962 ई० में भी यह सब प्रचार देखने में आता है। धर्म प्रचार के हेतु से प्रारम्भित मासिक पत्र (कामकोटि प्रदीपम्) 1960 ई० में प्रकाशित किया गया और बाद इस 'प्रदीप' द्वारा कुम्भकोण मठ का प्रचार शुरू कर दिया गया है। यदि कोई निस्पक्षपाती इन सब मेरे सप्रहों को एक जगह देखे तो वह यही कहेगा कि यह सब विवादास्पद, अप्रामाणिक व क्लृप्त विषयों को सत्य सिद्ध करने के लिये ही ये नाटक रचे जा रहे हैं।

इन पुस्तकों से कुछ विषय सूचीरूप में ऊपर दिये गये हैं। पाठनगण स्वयं जानने को उत्सुक होंगे कि किन किन पुस्तकों से व किन किन पत्रों से ये विषय लिये गये हैं। चूँकि ये सब पुस्तक बाजारों में और कुम्भकोण मठ के हर एक अनुयायी भक्तों और भूमिमानियों के यहाँ सुन्नता से पाये जाते हैं, इसका विवरण यहाँ नहीं दिया जाता है। विषय का सार ही उल्लेख किया गया है। कहीं पर उनके लिखे कुछ यथार्थ वाक्यों को भी उद्धृत किया गया है। जिसे शङ्का हो कि पढ़े लिखे विद्वान ऐसे अनर्गल विषय को नहीं लिख सकते हैं, उन्हें मैं पूरा विवरण देने को तैयार हूँ।

यह शङ्का उठ सकती है कि इतने ग्रन्थों नोटिसों, पत्रों व नूतनों के प्रकाश और प्रचार सब किस प्रकार श्रीकुम्भकोण मठाधीश को दायित्व पर सकते हैं? प्रथमतः ऐसा ही मैं ने भी सोचा था। यद्यपि कुछ पुस्तक कुम्भकोण मठाधीश को अर्पित, आज्ञा से, अनुमति से व श्रीगुरु द्वारा प्रकाशित किया गया है, और ये इन सब पुस्तकों के दायित्व हैं, तथापि प्रथमतः मैं ने इनको इन प्रचारों का दायित्व नहीं समझा। बल्कि कुम्भकोण मठाधीश को 1934 ई० में पत्र लिखकर उनसे सविनय प्रार्थना की कि ये इन सब भ्रामक प्रचारों को या तो बन्द कर दें या श्रीगुरु द्वारा निराकरण कर दें। पत्र का उत्तर न मिलने पर मैं स्वयं प्रयाण पहुँचा (सितम्बर 1934 ई०) जब उन दिनों मठाधीश प्रयाण में थे। मुझे मठ से पन्द्रहकर निराश दिया गया। तत्पश्चात् काशी के तीन पण्डितों ने पत्र लिखकर प्रार्थना की कि कुम्भकोण मठाधीश या तो इन भ्रामक प्रचारों को बन्द कर दें या निराकरण कर दें। तत्पश्चात् प प श्रीगुरुनन्द सरस्वती स्वामीजी (पद्मगङ्गाधर मठ, श्रीमशी) ने पत्र लिखकर उनसे प्रार्थना की कि वे इन सब विवादास्पद पुस्तकों का निराकरण दें। इनको पढ़ावा उत्तर मिला कि श्रीमठाधीश स्वयं काशी पहुँचने पर इसका उत्तर देंगे। काशी पहुँचने के बाद व सा सांगयेद विद्यालय में कुम्भकोण मठाधीश ने अपने भाषण में कहा —

“बड़ा या छोटा,” यह मैं क्या जानूँ? उपासी देनेवाने जाने। आजकल लोगों में पीठों के प्रधान्या-
 प्राधान्य की चर्चा चल रही है। कह अपने शिष्यों से यह सुनकर मुझे आश्चर्य होता है।
 भला मैं इसका निर्णय कैसे हो सकता हूँ। भक्त भक्ति और प्रेम के कारण मुझमें
 धोआशङ्कर की भावना करते हैं और उसी प्रकार पूजते हैं तो दूरमें मेरा क्या अधिकार?
 यह उनका काम है, वे जाने। जगद्गुरु शङ्कर आदि धोआशङ्कर को मुख्यरूप से लगता है और
 मैं अपने बारे में उसे बहुत ही समझता हूँ जगत जिसका गुरु हो . . . ।
 मठों के प्राधान्याप्राधान्य निर्णय के बारे में मैं इतना ही कहूँगा कि मैं वेदों और शास्त्रों के
 अपा का निर्णय करने का अधिकारी हूँ पर पीठ की प्राधान्यता का निर्णय मेरे अधिकार के बाहर
 की वस्तु है। यह काम शास्त्रज्ञ भक्त का ही है। वे जिन ढंग से रहते हैं मैं रहूँगा।
 इहाँ का निर्णय ‘निर्णय’ होगा। जैसे एक डाक्टर भी अपनी चिकित्सा के लिये दूसरा
 डाक्टर पुलता है वैसे ही मुझे भी अपनी बातों को दूसरे के निर्णय पर छोड़ना पड़ता है।
 आप अपने स्वामिमान को छोड़कर चाहे जैसा निर्णय लीजिये। काँची कामकोटि पीठ अनादि है,
 आधुनिक नहीं। (“पण्डित पत्र” काशी ता० 15—10—34 से उद्धृत)

‘लीडर’ पत्र ता० 18—1—1935 के अङ्क में एव ‘पण्डितपत्र’ ता० 21—1—1935 के अङ्क में प्रकाशित है कि स्वामीजी ने स्पष्ट कहा कि ‘मेरी यह इच्छा नहीं है कि मैं किसी मठ के ऊपर अपने श्रेष्ठत्व का दावा करूं।’ पर कुम्भकोण मठ का कल्पित मठान्नाय सेतु में थेष्ठव का दावा रिया गया है (पृष्ठ ग)। श्रीचित्तुषाचार्य द्वारा रचित एवं बृहच्छङ्करविजय से उद्धृत इस कल्पित आम्नायसेतु को क्या कुम्भकोण मठाधीश निराकरण करने तैयार हैं? वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश के पूर्व मठाधीशों द्वारा प्रचारित पुस्तकों को एव आपके मठविषयक प्रामाणिक पुस्तकों में निर्दिष्ट विषयों को निराकरण करने तैयार हैं?

इसे पढ़कर आश्चर्य हुआ और शङ्का भी हुई कि मठाधीश मन ही मन में ऐसे भ्रामक प्रचारों के समर्थक हैं। अनभिज्ञ व अज्ञानी शिष्यों का द्वेष भाव, मिथ्या प्रचार व भ्रामक प्रचार को हटाना और वन्द कराना गुरु का मुख्य कर्तव्य है। ऐसी स्थिति में शिष्यों के मनोभावानुसार गुरु का चलना अनुचित एवं धर्म विरुद्ध होगा। जिस प्रकार सेना के जयाजय का परिणाम राजा में पर्यवसित होता है वैसे ही शिष्यों की अज्ञानजनित सहृदयता का परिणाम गुरु में ही पर्यवसित होता है। कुम्भकोण मठाधीश के भाषण से शिष्यों का द्वेष भाव व मिथ्या प्रचार और भी अधिक होने लगा। ‘शिष्य पापं गुरोरपि’ इस सिद्धान्त के अनुसार दोष का भागी कुम्भकोण मठाधीश भी होंगे। 1934-35 ई० में करीब साढ़े पांच माह तक काशी में कुम्भकोण मठाधीश थे और उन्होंने एक दिन भी यह नहीं कहा कि भ्रामक प्रचार वन्द कर दिये जायेंगे। इस स्थिति में और क्या कोई कर सकता है? केवल प्रमाणों को, तथ्यों को व अपने विचारों को पुस्तक द्वारा प्रस्तुत करके पाठकों की अर्पित कर दे ताकि वे इसे पढ़कर इस विषय की सत्यता को जान लें। जो विषय आप ग्रन्थों एव प्रामाणिक पुस्तकों के आधार पर सिद्ध हैं उसके लिये व्यवस्था, प्रचारात्मक पुस्तकें एव प्रचार की आवश्यकता नहीं है। यह तो उन्हीं के लिये है जो एक नई समस्या खड़ी करना चाहते हैं और उनकी पुष्टि के लिये वे सब प्रकार (भ्रमात्मक मिथ्या) करते हैं और पण्डितों से व्यवस्था मांगते हैं। प्राचीन परम्परा से एव व्यवहार रूप से जो विषय स्वयं सिद्ध हैं, उसकी पुष्टि के लिये इन प्रचारों की जरूरत नहीं है। इनसे स्पष्ट साक्ष्य होता है कि भ्रामक प्रचारों का उद्देश्य केवल अपने मठ को आद्यशङ्कराचार्य द्वारा प्रतिष्ठा एव उनके अविच्छिन्न परम्परा के हैं, इस कवित कथा की पुष्टि करना चाहते हैं। पामर व साधारण लोग कथा जान शास्त्र की बातें। उनके मन में सन्यासियों के प्रति आदर के कारण और उनके आडम्बर के कारण जो कुछ वे देखते, सुनते व पढ़ते हैं उसे सत्य समझते हैं चूँकि वे स्वयं सत्यपथ के अनुयायी हैं। इसी भ्रामक प्रचारों से उन लोगों का समर्थन भी पाकर अपने ध्वैष को प्राप्त करते हैं। सत्य बड़ा कटु होता है और इस आधुनिक काल में तो सत्य कहने से अनेक विरोधी बन जाते हैं।

श्रीआद्यशङ्कराचार्य ने किस सत्त्वत्तर में किस दिन अवतार लिये व किस सत्त्वत्तर में किस दिन, कहा है, किस प्रकार उनका कैलास गमन हुआ और उन्होंने रितने धर्म दुर्गों (मठ) का निर्माण किया, इन विषयों पर आधुनिक लोग चर्चा कर रहे हैं। वे उनके निवास प्रदेशों को आचार्य के सम्बन्ध से विशेष महिमा होने की उपेक्षा से और इसे प्रचार कर अपने प्रदेश के गौरव को बढ़ाने के लिये कहते हैं कि आचार्य का जन्मस्थल हमारा देश है, आचार्य का नियोगस्थल भी हमारा ही स्थल है तथा निवासस्थल भी हमारा ही शहर है। इन बातों से यदि उनकी भक्ति व प्रेम प्रकट करता हो और इससे किसी को आपत्ति व आशेष न हो तो इसमें कोई विवाद की जगह नहीं है। इसी प्रकार एक मठाधीश कहते हैं कि हम ही साक्षात् श्रीआद्यशङ्कर के अविच्छिन्न परम्परागत में आये हुए हैं। इस प्रचार से अपना गौरव एव उन्नति बढ़ाना चाहते हैं। “कापाय दण्ड माश्रय यति पूज्यो न संशय” के अनुसार तब यति पूज्य और आदरणीय हैं। शास्त्र के वचनानुसार सब यतियों को महाविष्णु स्वरूप मानने को रहा है। इसलिये सब यतियों को श्रीशङ्कर भगवत्पाद स्वरूप मानने में कोई भूल या आपत्ति नहीं है।

हम लोगों के मत में जहां पर जड़ धातु एवं शिख में व उनसे बनाये हुए मूर्ति में भी देवता बुद्धि से आराधना करने पर हम सब प्राणियों के कृतार्थ होने का मार्ग बतलाया गया है उसी जगह पर चैतन्य, वैद्व्य व शीलचार यतियों को आचार्य भाव से मानने पर कोई भी भूख नहीं होगी। यह उचित ही है। किन्तु उस धातु या शिला में 'अहम्' 'स्वयं देवता भाव' नहीं सोच लेना चाहिये। यही भूख है। उसी प्रकार शिष्यों के अभिमान पूर्ण भक्ति से व आचार्य भाव से पूजित यतियों को 'हम श्रीमदायशङ्कर हैं' ऐसा सोचकर न स्वयं ही धोखा खाये और न किसी को धोखा दे। विशेषतः आधुनिक काल में जब धोआयशङ्करजी की महिमा एवं गौरव अन्य देशों में बहुत ऊंचा है, स्वामिमानियों को उनके पुण्य नाम का उपयोग करने व अपनी महिमा एवं गौरव बढ़ाने का प्रयत्न करना सहज ही होगा। दिवानवहादुर श्री के. एस. रामस्वामी शास्त्र, श्री ए, श्री एल., 'श्रीगुरुत्वं विमर्शनम्' नामक पुस्तक का विमर्श करते हुए लिखते हैं जो प्रस्तुत इस विषय की पुष्टि करता है। आप लिखते हैं —

"Most Gurus, except in moments of exalted experience, are all too human like ourselves. It is in their moods of exaltation that they can uplift us. Sometimes the persistent overworship of the Guru has even led to the re-entry into him of a subtle egoism that he had dispelled and expelled from himself before with great effort and ceaseless striving. Of course, absolute heroworship in the pupil and absolute humility in the teacher are beautiful and noble traits. But it is good to practice moderation in all respects." (The Journal of the Sri Sankara Gurukulam, Srirangam, Vol I-No 2)

साधारण मनुष्य स्वभाव से ही मर्म जानने की खोज में अपनी अनभिज्ञ उत्सुकता प्रकट करता है। महान् पुरुषों की लीला विवरण जानने की उत्सुकता से वह उन श्रेष्ठ महात्मा के रहे हुए वारत्तिक, जन्मस्थान, पर्यटन रास्ता, नदी, पेड़, पहाड़, चोटों व चट्टान की खोज में जाता है। जब उसे ऐसा स्थल मिलता है तो वह उसके द्वारा ही उस महान् की महत्ता का कारण समझकर यह उस चरणों, पहाड़ों, नदियों व स्थलों को ही ज्यादा गौरव देने लगता है, यद्यपि यह गौरव उस महान् आत्मा के श्रेष्ठ गुणों व अद्वितीय जन्म लीला द्वारा ही है। इसी खोज में कभी मानव भी अपना रास्ता भूटकर कल्पना करने लगता है कि वही चट्टान अथवा पेड़ जो इन महान् को इतना प्रख्यात बनाया है। पुराकाल के उन अद्वितीय व श्रेष्ठ महान् को हम सब नयनों से जीवित स्थूल रूप में नहीं देखते और अभिमान व अमिलानों से और उनके साथ अपना सम्बन्ध जोड़ने के लिये इन स्थानों की महिमा देकर ही उस महान् के महत्त्व बनने का कारण इन स्थानों को ही बताते हैं। मनुष्यों का यह शुद्ध विचार उन महान् के प्रति ही है, इसमें कोई सन्देह नहीं। जो भाग्यवान् पुरुष उन महान् के लिये हुए ग्रन्थों के उद्देश्य, ध्येय व उपदेश समझकर या पढ़कर उसके द्वारा परमानन्द का अनुभव करते हैं, वे इन साधारण विषयों की (उन महान् के बारे में विविध कथाएँ जो महाप्राण्य रूप में लिखी गयी हैं) कोई चिन्ता नहीं करते। ऐसे पुरुष अमायवश जो उन ग्रन्थों को अवकाश उनके उपदेशों को जानने, अनुग्रह में लाने और अनुभव करने का उन्त ज्ञान प्राप्त नहीं हुआ है, वे महान् का जीवन चरित्र और छोटी-छोटी कथाएँ सुनकर, सुठ न सुठ भाग में अवश्य उन महान् की महिमाओं और उपदेशों का अनुभव करते हैं।

इस भारतवर्ष में अनेकों ही प्रसिद्ध विद्वान् बराबर अवतार लेते चले आ रहे हैं और प्रायः सब के सब ही धर्म पुनर्धर होने के कारण, इसमें से कुछ समीप काल से अर्थात् तीन या चार सौ वर्ष हुए, वे लोग अभिमान से पूर्ण अपनी अपनी भगदे के लिये व अपने सिद्धान्तों की पुष्टि के लिये अनेक प्राचीन ग्रन्थों में कुछ ओशों को बदलना

फिर अपने लिये गौरव ढूँढने लगी। ममता ने उन्हें जकड़ लिया। धीरे-धीरे इस अहंकार ने उनके हृदय में राग द्वेष पैदा कर दिया। कुछ काल बाद यह प्रचारक शाखामठ 'सर्वोत्तरः सर्वसेव्यः सर्वभूमौ जगद्गुरुः। अन्य गुरुः प्रोक्ताः जगद्गुरुस्य परः॥' बनने के लिये पडयन्त्र रचने लगा। यह तो व्यवहारिक साधारण मनुष्यों का स्वभाव ही है कि अपने को यथार्थ स्वरूप से जो प्राप्त अधिभार व सुख हैं उससे संतुष्ट न होकर दूसरों के अधिकार व सुख को छीनने का अनुचित प्रयत्न करते हैं तथा अहंकार व ममता भाव उस व्यक्ति को बाध्य करते हुए उससे अनेक अनुचित कार्य कराना है। यह यति जो एक समय महान् तपस्वी थे, अब साधारण व्यक्ति बन बैठे। लेकिन अब उन्हें यह नवीन निर्माण 'जगद्गुरु मठ' गौरव देने लगा। अद्वैती पुरुष इस बात का गर्व करता है कि वह श्रीमदायशहर मत का अनुयायी है। कुछ लोग आचार्य शहर के नाम से सम्बन्ध रखने के लिये प्रयत्न करते हैं। श्री शहर के जन्म स्थल का सम्बन्ध जोड़ना अथवा उनके श्रोत्र अथवा वैदिक शाखा अथवा सूत्र से सम्बन्ध बना लेने का पडयन्त्र भी रचने लगते हैं। चूंकि श्री आशशहर आठवें वर्ष ब्रह्मर्षय से सन्यासभ्रम ग्रहण कर लिया इसलिये उनके वंशज होने का प्रचार नहीं कर सकते। इसलिये उनसे गुरु शिष्य का सम्बन्ध जोड़ने का एक मात्र मार्ग है। इस सम्बन्ध से उनके मठ का गौरव बढ़ाने की आशा से यह सब पडयन्त्र रचा जा रहा है।

1959/1960 ई० के कुछ प्रसारित पत्रों एवं लेखों के पढ़ने से यह पतीन होता है कि कुम्भकोण मठ को दक्षिणान्ध्र के श्री श्वेती मठ के समस्त में गिने जाने का प्रयत्न भी अब किया जा रहा है। यह पत्र और लेख 'हिन्दू' दैनिक एवं 'करी' साप्ताहिक मद्रास के पत्रों में कुम्भकोण मठ के अभिमानी अनुयायियों द्वारा प्रसारित किया गया है। क्या 150 साल के प्रयानों से कुम्भकोण मठ को सर्वोच्च एक ही गुरु मठ सिद्ध करने का प्रचार अब छोड़ दिया गया है? सर्वोच्च स्थान यदि कुम्भकोण मठ को न मिले तो कम से कम श्री श्वेती मठ की समानता का स्थान तो मिले—संयोगवश इस आशा से—क्या अब यह नवीन प्रचार शुरू हुआ है? परमात्मा जाने इन सब प्रचारों का क्या अभिप्राय है। कुछ लोगों का प्रचार है कि गुप्त के दो बेटे समान दक्षिणान्ध्र श्वेतीमठ और कुम्भकोण मठ हैं, अतएव दोनों मठ प्राचीन एवं श्री शहराचार्य द्वारा प्रतिष्ठित हैं। क्यों केवल दो मठ की तुलना की जाती है? क्यों न ऐसे अनेक मठ हों जो अपने अपने धर्मप्रचार कार्य द्वारा देश व समाज का कल्याण करते हों? क्या ये सब अन्य प्रचारक मठ (चार आम्नाय मठों को छोड़कर) आचार्य शहर द्वारा स्थापित मठ कहलाये जा सकते हैं या महानु-शासन व महाम्नाय से बद्ध बड़े जा सकते हैं? इस विषय की तुलना किंग आधार पर इन दोनों मठों के बीच में की जा सकती है। यथार्थ आठवीं शताब्दी की ऐतिहासिक पद्धति को कुम्भकोणमठ अब अपने धर्मक सिध्दा प्रचारों से बदलना चाहते हैं। क्या कुम्भकोणमठ 'मनोत्तरः सर्वसेव्यः सर्वभूमौ जगद्गुरुः' 'जगद्गुरुस्य परः' मठ बनने से ही धर्मप्रचार कार्य कर सकते हैं? धर्मप्रचार कार्य के मातृ मठविषयक प्रचार क्यों किया जाना है? इसमें क्या रहस्य है?

कुछ लोग कुम्भकोण व शास्त्रविदित उपासना कर्मों का निरस्कार करते हुए बहिष्कृत नवीन पूजा पद्धतियों का भी प्रारम्भ करते हैं एवं अपने अपने पडयन्त्र परम्परा के मान्य उपासनाओं व पुनर्दिष्टों को भी त्याग कर अपने मनोमात्रानुसार नवीन व्याक्तियों की विपुलि करते हैं। इसी प्रकार अब कुछ लोग अपने शरीरों पंख में प्राचीन परम्परागत स्त्री में आये हुए मान्य गुरु शिष्य भाव को त्याग कर नवीन कुम्भकोण आचार्य व आचार्यों का भी बदला करते हैं मानो जैसा कदा उधार व पड़ने या चढ़ते जाते हैं। इनमें कुछ हैं जो प्रचार करते हैं कि आपको शिक्षा देने का अधिकार है। हर एक व्यक्ति का भावविज्ञान, गुण, देव व देस एक ही होता है। यह सब को मान्य व सिद्धि है कि अब कुछ चाहे किन्तु ही कारण या मित्र या परमात्म्या या परम उद्देश्य ही भी ही यह उच्च व्यक्ति जिन्हीं एक अन्य परमात्मा श्री की गान्धी बन नहीं सकते हैं या न तो परमात्मा श्री अरुणी पति का अद्वैत ब्रह्म बन सकती है। इसी प्रकार परम्परा स्त्री में आये हुए कुम्भकोण

को त्याग कर नवीन-शुद्ध का स्वीकार करना निषेध है। 'शुद्धयं शिष्यनिपातहेतुः' बचन की सत्यता को ये सब व्यक्ति भूल बैठे हैं या तिराहू महाराज जो अपने कुलगुरु श्रीवशिष्ठ को छोड़ अन्य का अनुकरण करने से जो हालत आप पर पीती थी सो भी भूल बैठे हैं।

दो तीन सालों से एक और नवीन प्रचार शुरू हुआ है। कुम्भकोण मठ के प्रचारक, भक्तों, अनुयायियों एवं अभिमानियों द्वारा पामर लोगों में यह प्रचार कराया जा रहा है कि कुम्भकोण मठ तामिलनाडु का तामिल मठ है और मद्रास राज्य के सब तामिल जनवर्गों को कुम्भकोण मठ का ही शिष्य बनना चाहिए। श्री शङ्गेरी कर्नाटक राज्य का मठ है और ये तामिल देश का धन सब कर्नाटक राज्य में ले जाते हैं। इसीलिये तामिलों को उचित है कि ये अब कुम्भकोण मठ के शिष्य बनकर अपने तामिल देश के कुम्भकोण मठ को समृद्धशाली बनावें। कुम्भकोण मठानुयायी अब यह भी कहने लगे हैं कि प्रस्तुत कुम्भकोण मठ के छोटे थोखानीजी महाराज तामिल देश के हैं और हर एक तामिल लोगों का कर्तव्य होगा कि वे स्वामीजी एवं इस मठ के शिष्य बनें। यह प्रचार कर्ताम्प में मैं ने मद्रास, कांचीनरम्, तर्जौर, तिरुचिनापली इत्यादि स्थलों में गम्यमान लोगों के मुँह से यही बातें सुनी हैं। मासिकपत्र "कामकोटि प्रदीपम्" जो कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों का प्रकाश करता है और दक्षिणाम्नाय के स्वार्थ अद्वैतमता-वलम्बियों में परस्पर फुटभाव व द्वेष भाव उत्पन्न कराता है, उसमें स्पष्ट उल्लेख है कि यह कांचीनर तामिलनाडु का मठ है और पूर्व में आचार्य शंकर ने अपने जन्म लोक स्थल में मठ की स्थापना न करना असम्भव दीखता है और यह विषय हर एक तामिलनाडु के व्यक्ति को मोच विचार करने का समय आगया है। 'कामकोटि प्रदीपम्' में यह भी प्रचार किया गया है कि केरळदेश के नम्बूदरी ब्राह्मण वर्ग एवं बहरा के अन्य सब वर्ग पण्ढारिष्ठ का तामिल वर्ग के अन्तर्गत हैं वृक्ष केरलीय वर्ग का पण्ढारिष्ठ में कोई प्रवेष्ट अलग स्थान नहीं है। अतः आचार्य शङ्कर को पण्ढारिष्ठ तामिल वर्ग का व्यक्ति कहना उचित है। आचार्य शंकर ने मठों की प्रतिष्ठा आम्नायानुसार की थी, न कि जानि, भाषा, आदि के आधारों पर। आचार्य ने इन चार मठों द्वारा सारे भारतवर्ष की एकता का आध्यात्मिक सूत्र से बांध रक्खा था और मठों की निर्माण का यह एक कारण भी था। इसी एकता सूत्र को अब कुम्भकोण मठ अनुयायी जाती भाषा के विपरीत प्रचारों के आधार पर तोड़ने की प्रयत्न कर रहे हैं। सो बड़ी मोचनीय अवस्था है कि अद्वैत मतावलम्बी ने इस प्रकार की फुट एवं भेदभाव का प्रचार शुरू कर दिया है। रागद्वेष से मनुष्य किटना पतित होता है। अपने कार्य निष्ठ करने के हेतु भीमदासशङ्कर के नाम पर कलह लगाने में लूबते ही नहीं। पाठकगण एवं श्रोतागण जान लें कि किस प्रकार अणु-अणु व भेदभाव का प्रचार प्रारम्भ किया जाता है और जब ऐसे कल्पित मिथ्या प्रचारों की अणु-अणु प्रगट की जाती है तो एक मरक कुम्भकोण मठानुयायी अपनी अज्ञानता प्रगट करके कहते हैं कि 'क्या ऐसा भी भ्रामक प्रचार होगा है? सुते तो मादुन नहीं।' और दूसरी तरफ कुम्भकोण मठ के कुछ अभिमानी अनुयायी लोग कहते हैं कि मेरा इस प्रकार का भ्रम, गन्दन, आन्दोलन व कुम्भकोण मठ के पुन रहस्य प्रगट करना सब फुट एवं भेद-भाव का प्रचार करना ही है। क्यों नहीं पहिले ही मेरे भ्रम मिथ्या प्रचारों को पण्डित देते नाहि विशद की जगह न रह जाती? अनपिहारी व्यक्ति यदि अपने को गुप्ता लें और ऐसे अशुभनीय अनुपिण्ड बमों में दूर रहें तो तगडा हो निट जाय है।

अबने को निराश्रयगी कहनेको कुछ व्यक्तियों का कहना है कि कुम्भकोण मठानुयायी के भ्रामक प्रचारों का शिरोध धाना अद्वैतमतप्रवर्तियों में फुट एवं भेद भाव उत्पन्न है। कुछ लोगों का भय है कि इस गन्दन में शिष्ट धर्म के शिरोही दलों की पुन होयों। इनमें से एक मन्त्र यह भी करना शुरू कर दिया है कि कुम्भकोण मठ किसी समय भी अपने मठ की गर्ज, गर्जित, थी मुझे अविज्ञित पारंगत कहकर सर्वजनता का प्रचार नहीं दिया। पादे जो हो, सब तो यह है कि मेरे पण जो मुझमें है वे सब गर्ज, गर्जितमान प्रवर्तित का भयना

गौरव प्रतिष्ठा करना चाहती हैं। श्री कुम्भकोण मठाधीश का काशी में भाषण जो "पण्डितपा" तारीख 15-10-34 के अङ्क में प्रकाशित हुआ है वह मेरी तबनों का ही पुष्टी करता है। मेरे दो पत्र व काशी के तीन पण्डितों का पृथक पृथक पत्र व प प श्री ब्रह्मानन्द सरस्वती स्वामीजी का पत्र तथा पुन उनका कुम्भकोण मठाधीश से भेंट एवं तत्पश्चात् कुम्भकोण मठाधीशजी को पत्र रूप में दिया हुआ पंचगव्येश्वर मठ में स्वामत पत्र इत्यादि का निराकरण कर कुम्भकोण मठाधीश ने कहा "शिष्यों का निर्णय ही निर्णय है"। क्या अच्छा होता कि जो लोग अत्र उपदेश दे रहे हैं कि खण्डन न की जाय वे श्री कुम्भकोण मठाधीश को कहकर उनसे द्वारा प्रचारित भ्रमात्मक एवं मिथ्या कल्पित प्रचारों का बन्द करा दें।

यह बाद विवाद किसने राडा किया? पाठ्यगणों से मेरी हार्दिक प्रार्थना है कि वे मुझसे प्रकाशित पुस्तक "काशी में कुम्भकोण मठविषयक विवाद" को अच्छी तरह पढ़ें, तब उन्हें यह सिद्ध हो जायगा कि इस बाद-विवाद का कारण एवं मूल पुरुष कौन था। क्या कारण था कि 19 वीं शताब्दी उत्तरार्ध में म० म० प कोरुन्ड वेङ्कटरत्नम पन्तुल ने कुम्भकोण मठ प्रचारों का घोर विरोध कर शाङ्करमठतत्त्वप्रकाशिका पुस्तक छिपकर प्रकाशित किया? क्या कारण था कि भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने आचार्य चरित्र विमर्श द्वितीय भाग पुस्तक लिखकर कुम्भकोण मठ प्रचारों का खण्डन किया था? क्या कारण था कि 19 वां शताब्दी मध्यकाल में दक्षिण भारत में जगह जगह कुम्भकोण मठ भ्रामक मिथ्या प्रचारों का खण्डन किया गया था? कुम्भकोण मठाधीश श्री महादेव VII उर्फ श्री सुदर्शन जब आप मठ विषयक प्रचारार्थ यात्रा में चल पड़े तो जगह जगह आपके द्वारा किये गये भ्रामक प्रचारों का खण्डन क्यों किया गया था? क्या कारण था कि 1934-35 ई० में कुछ स्वतंत्र विचारक पवित्र वर्ग एवं सन्यासी श्री काशी क्षेत्र में इस काम की दृष्टि में लिया और कुम्भकोण मठ के भ्रामक एवं असत्य प्रचारों का विरोध किया? क्या वे सब अनभिज्ञ एवं पक्षपाती थे? भ्रमभाव उत्पाना ठीक नहीं है—यह सदैव सत्य है—पर यह उन्हीं को विचारना चाहिये जिन्होंने इस भ्रमभाव का अङ्कुर बोया। क्या ही अच्छा होता यदि कुम्भकोण मठाधीश इसे अङ्कुर अवस्था में ही नाश कर देते, पर वेना न कर अपने द्वारा काशी में भाषण से इस प्रचार की पुष्टि करके अङ्कुर द्वारा विपरीत उद्देश के उगने का समय भी दिया। जब उस विषयक उद्देश को नाश करने के लिये कुछ स्वतन्त्र पुरुष तैयार हुए तो आप उन्हें रोकने चले। मालूम नहीं कि यह निरम कहना का है? असत्य एवं भ्रामक प्रचारों का पामर लोगों में उसका भंडाफोड़कर दिगाने से अब हम आप मना कर रहे हैं। सुधारक लोग जब सुधार के लिये कोई नयी समस्या खड़ा कर देते हैं और उसे सनातनधर्मावलम्बी उन सिद्धान्तों का खण्डन करने के लिये चलते हैं तो सुधारक इन्हें कहने लगते हैं कि सनातनधर्मानुसंग भारतवर्ष में इस समय आध्यात्मिक लड़कर भ्रमभाव उत्पन्न कर रहे हैं। उसी तरह कुम्भकोण मठाधुशायी एवं मठ के अभिमानी लोग अत्र कहने लगे। मेरी तो हार्दिक प्रार्थना उन लोगों से यही है कि वे अपनी शक्ति व प्रमाण के अनुसार कुम्भकोण मठाधीश की तरफ से जो भ्रामक प्रचार हो रहे हैं उन्हें रोकवायें। एक तरफ मठाधीश कहते हैं कि "इस विषय के बारे में कुछ नहीं जानता" और दूसरी तरफ वे ऐसे विवादप्रसक्त भ्रमात्मक पुस्तकों को अनेक भक्त इन्द्रों के हाथों में देते हैं, ओर पुस्तकालयों में भित्तिरात हैं, अनेकों को पढ़ने की अभिलाषा दिगाया करते हैं और अनेकों को बिना माग डारू या किसी कद्वारा पुस्तक भिजवाये देते हैं। एसी पुस्तकें जो मठाधीश के चरणों में अर्पित हैं, जो श्रमपुत्र द्वारा प्रकाशन की गयी हैं, जो मठाधीश के अनुमति से प्रकाशित हुई हैं और जो पुस्तकें इस मठ के उन्मार्चियों से रचित एवं प्रकाशित हैं, वे सब पुस्तकें ब्यावहारिक हैं। ऐसा होते हुए भी क्या जाय कि मठाधीश कुछ भी नहीं जानते? जिस प्रकार इन पुस्तकों का बटवारा श्रीकाशी धाम में हुआ है ऐसा प्रायः कहीं हुआ न होगा? मुझे तो ऐसा मालूम हुआ कि जैसे प्रचारक पादरी पामर लोगों को "मैम" मत में मिलाने योजना से बध्वा पुनः का दान करता है। यह निरान्ध है कि धर्मिक जनता में यह उत्पन्न करना धर्म

मर्यादा की अवहेलना करने के समान है। पर इस विषय को कलह के मूल पुरुष अच्छी तरह जान लें। “लगरी बिल्ली घर में शिकार” की कहावत खूब इन कलह उत्पन्न करनेवाले लोगों पर चरितार्थ होता है। जब वे अपनी कल्पना ही में आरुढ़ हैं तो वे उन भ्रामक प्रचारों को जनता के सामने पोल खोलकर दिखाये तो क्यों इतने सट होते हैं? किसी विषय की चर्चा छेड़कर नयी नयी बातों का अविष्कार करना एवं विषयों की यथार्थता जानने के लिये अन्वेषण करना और परस्पर विरोधी विषयों का समन्वय सशस्त्रीय रीती से (न कि निराधार, अनुमान, स्वेच्छावाद या हेतुवाद से) करना अवश्य ही धार्मिक सिद्धान्तों की पुष्टि करती है। यदि श्रीकुम्भकोण मठाधीश इन सब भ्रामक प्रचारों से सहमत न होते तो क्यों अपनी लेखनी श्रीमुख द्वारा प्रगट नहीं कर देते? श्रीराशोधाम में बार बार उनसे प्रार्थना की गई और उन्होंने मौन धारण कर लिया। इसका क्या अर्थ है? क्या तात्पर्य है?

जो लोग उपदेश दे रहे हैं कि इन भ्रामक प्रचारों का खण्डन करना भूल है, स्वयं वे यह चाहते हैं कि हम लोग इन कल्पित, भ्रमात्मक, अभ्रामाणिक प्रचारों को भूल जायें अर्थात् जितने पुस्तकें अभी तक प्रचार हुए हैं वे सब बिना खण्डन के रह जायें ताकि कुछ काल के बाद यही पुस्तकें प्रमाण रूप में पुनः प्रचारित किये जायें। यदि इन भ्रामक प्रचारों का खण्डन न किया जाय तो अपने आप प्रयोग, पुराणों, उपपुराणों, मान्य ग्रन्थों का जो जोड़ बदल, निराश और क्षिप्त किये गये पुस्तकों के आधार पर जो कुम्भकोण मठानुयायी प्रचार कर रहे हैं, वे सब पुस्तकों को उनके पूर्ण स्थित पुस्तकों की अपेक्षा, प्रामाणिक ठहराने का पार के दायित्व हम सब आप ही होंगे। आजकल अनेक प्रसिद्ध पुस्तकें बाजारों में मिलते हैं। क्या उनके साथ और भी प्रसिद्ध पुस्तकों का जोड़ किया जाय? न केवल हम लोग स्वयं धोरा खाकर इस पाप के भागी होंगे पर इन अभ्रामाणिक, भ्रामक, फलित पुस्तकों को प्रमाणित ठहराकर अपने आनेवाले सन्तानों को भी धोरा देने का दायित्व हम ही होंगे। वास्तविक ब्रह्म परम्परागत प्राप्त सत्य विषयों के पथ छोड़ आनेवाले सन्तानों को इस कल्पित पथ पर जाने का पाप के भागी भी होंगे। यह खण्डन अवश्य ही कुम्भकोण मठाधीश व भक्त अनुयायियों को कटु होगा। क्योंकि सत्यवाद कटु होता है। निन्दा को दुःख न पहुँचाने के भाव से क्या सत्य मार्ग छोड़ दिया जाय? ऐसे दिखावटी धर्म सफट की स्थिति के कारण क्या सत्य का गला घोंटा जाय? जिन आधारों से कुम्भकोण मठावलम्बी भ्रामक प्रचार कर रहे हैं उन सब जानेवाले आधारों की परीक्षा करना, उसपर विवेचना करना, और कहा तक इनका प्रचार सत्य है, इन ग्रन्थों का अन्वेषण करना तो हर एक हिन्दुओं का धर्म है।

भारतवर्ष के इतिहास में जिस समय एक तरफ शून्यवाद, दूसरी तरफ अनेकान्तवाद, तीसरी तरफ तान्त्रिक उपनिषद् ने वैदिक धर्म को लुप्त कर रक्खा था, सारा देश पारेकी तरह निखर गया था, मानव की जीवन यात्रा ध्वेय रहित होकर मानव शान्ति के खोज में भटक रहा था, द्वेष, कृतभाव, ईर्ष्या, सपने इत्यादि गुणों का अधिपत्य था, हजारों जमीनदारियाँ और राजाके, लाखों लूटेरों व चैकड़ों धर्म संप्रदाय आदि बनकर सारे समाज प्रदेश को प्रलुप्त किये हुए थे, राजनीतिक एकरा छिन्न मिश्र हो गई थी, लोगों के आचार विचारों में भौतिकवाद व शून्यवाद का हाव ज्यादा था और वैदिक धार्मिक भावना कम थी और इसके फलामृत मानव जाति में जल्लुप्ति एवं अशान्ति फैली हुई थी; अनाचार पापाचार एवं अकर्मण्याता अधिक मात्रा में फैल गया था; ऐसे वातावरण में आचार्य शूद्र का जन्म भारतवर्ष में लगभग 1200 वर्ष पूर्व हुआ था और आपकी जीवननीला भारतवर्ष के इतिहास में एक महत्त्वपूर्ण पटना है जो भारतवर्ष के इतिहास धारा को विन्ध्य बदल दी थी। यदि आपका अवतार उक्त परिस्थिति में न हुआ होता, यदि आपने अपने सर्वज्ञीय समन्वयात्मक दृष्टि से धार्मिकता की ज्योति को प्रकाश न किये होते, यदि आप धर्म के इतिहास में एक नया युग का प्रादुर्भाव न किये होते, यदि आप भारत की धरती एवं पुण्य क्षेत्र तीर्थ देवदेवी मन्दिरों के प्रति सारे देश की भावना जगाकर और सारे मत मतान्तरों के स्थान में एक सर्वार्थीय समन्वयामय दर्शन की

श्रीशङ्कराचार्य के काल के पूर्व काल से ही चला आ रहा है और इस पीठ की अधिष्ठात्री केवल पराशरजी कामाक्षी ही है और श्रीआद्यशङ्कर ने कांची में केवल गुहावसिनी उपदेवी कामाक्षी की उग्रता को शान्त कर स्थूलरूप शौचक की पुन प्रतिष्ठा की। उन्होंने यहा नवीन कामकोटि पीठ का निर्माण या प्रतिष्ठा नहीं किया। यह कामकोटि पीठ श्रीशङ्कर के काल से मी पूर्व का ही है। श्रीआद्यशङ्कर ने न कोई आम्नाय मठ की स्थापना कांची में की और न अपना गुरु परम्परा ही प्रारम्भ किया। उनका निर्माण स्थल केदार सीमा थी न कि कांची।

श्रीआद्यशङ्कर के समय के बहुकाल के बाद ही कुम्भकोण मठ की स्थापना हुई। इनका प्रचार जो है कि कांची कुम्भकोण मठ श्रीआद्यशङ्कराचार्य के साक्षात् अरिच्छिन्न परम्परागत है, आचार्य शङ्कर चार शिष्यों के लिए चार वेद का चार दिशाओं में चार धर्म पीठ स्थापित करके (मठों) शिष्य परम्परा का श्रीगणेश किया था पर कांचीकुम्भकोण मठ श्रीआद्यशङ्कराचार्य ने ही निजमठ रूप में शुद्धमठ की प्रतिष्ठा की, आप यहीं अधिष्ठित हुए और कांचीकुम्भकोण मठ की परम्परा अरिच्छिन्न गुरु परम्परा है, श्रीआद्यशङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित आम्नायानुसार जो चार मठ हैं सो सब शिष्य मठ हैं, यही कांची मठाधीन श्रीजगद्गुरु हैं और अन्य चार शिष्य मठाधीन शीशु हैं—ऐसे भ्रामर, मिथ्या, अप्रामाणिक व कल्पित प्रचार के हम विरोधी हैं। पीठ, निवास मठ और धर्मराज्य केन्द्रों (आम्नाय मठों) के मित्र मित्र अर्थ हैं और ऐसे शब्दों को एक की जगह दूसरे शब्द का उपयोग कर ऐसा भ्रामक प्रचार करना अज्ञातीय है। ऐसे शब्दों का उपयोग ठीक ठग से करना चाहिये न कि अपने स्वार्थ और इष्ट सिद्धि की प्राप्ति के लिये। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यदि पीठ है तो मठ है, यदि मठ नहीं है तो मी पीठ है इसलिये मठ भी है। इस कुतर्क बाद में कितना न्याय है सो पाठ्यगण स्वयं जान लें। पीठ होने मात्र से आम्नायमठ होने की कोई आवश्यकता नहीं है। पीठ देवयोगियों का वासस्थल है और मठ जो आम्नाय, नियम, सम्प्रदायों (मठाम्नायसेतु व महागुरुशासन) आदि से बद्ध हैं सो मनुष्य कोटि का वासस्थल है। साधारण मठ केवल वासस्थल हैं और ये मठ आम्नाय मठ नहीं बन सकते। भारतदेश कि अनेक तीर्थस्थलों में पीठ हैं जहा आचार्य शङ्कर पधारे थे और कुछ समय वास किये थे। तो क्या यह कहा जाय कि सब पीठम्पदों में मठ भी थे? एसा तो मठाम्नाय से प्रतीत नहीं होता। 'पञ्चाशत् पीठ मण्डिता' के अनुसार 50 पीठ है तो क्या 50 मठ भी हैं? पीठ व मठ के अर्थों का दुरुपयोग करके अपना इष्ट सिद्धि प्राप्त करना चाहते हैं।

कुम्भकोण श्रीमठाधीन यात्रा निमित्त अनेकानेक तीर्थ स्थलों, क्षेत्रों, नगरों और गांवों से होते हुए दक्षिण भारत से श्रीकाशी पाम ॥ अक्टूबर 1934 ई० को पहुंचे। आपके काशी आगमन के पूर्व ही से इनके मठ के कर्मचारी प्रचारक एवं अनुयायी आदियों से (सब दक्षिणाय) काशी में प्रचार करने का काम आरम्भ कर दिये थे। इनके आने पर केच दक्षिणाय ब्राह्मणों को छोड़कर और कोई इन्हें नहीं जानता था और न इनका मठ को। इनके भ्रामर प्रचारों से कुछ साधारण लोग, गौड ब्राह्मण, विद्वान एवं सम्प्रदायियों में सकल पैदा हुई। इस शंका के निवारणार्थ प्रथम यह प्रयत्न किया गया कि भ्रामक प्रचारों को धंशामीजी बन्द करा दें पर ऐसा न हुआ। बाद विवाद खड़ा हुआ। आपने साठे पांच महिने काशी में वास किया और इस साठे पांच महिनों में केच १२, पचो ४ ध्यायानों द्वारा वाद विवाद ही होता रहा। आज कल काशी में कितने ही जगद्गुरु जाये और गये पर उन लोगों के सम्बन्ध में जमी गी कोई ऐसा विवाद उपस्थित नहीं हुआ। कांची मठ के बारे में ही इतना विवाद क्यों खड़ा हुआ? 30—9—34 के दिन काशी के बिहारीपुरी मठ में प्रसिद्ध विद्वानों एवं माननीय परित्राजको का एक मार्गजिक सभा हुई और इस सभा ने काशी के दिग्गज पण्डितों द्वारा पूरेकाल 1886 ई० में दिया हुआ व्यवस्था को आमोदन करते निर्णय किया कि श्रीशङ्कराचार्य के चार चार धर्मराज्यकेन्द्र (मठ) मठाम्नायानुसार स्थापना की थी। इस सभा ने पुन्य पितृ से अनुरोध किया कि आप इस विषय को दृष्ट में लेकर इस प्रसिद्ध निर्णय का प्रकाश करें। सभा मनो रिपोर्ट जो 1935 ई० 'श्रीमन्नगदगुरु शङ्करमठमित्री' नामक पुस्तक में प्रकाशित है और मंत्री का 'सभा विवरण

मूल रिपोर्ट' तथा सूर्य पत्र ता : 2-10-34 एवं 5-10-34 के अङ्को में सभा विवरण प्रकाशित हैं ; ये सत्र उक्त कहे विषयों की पुष्टि करता है। इस वाद विवाद का परिणाम एवं विहारीपुरीमठ सभा के निर्णयानुसार 'श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श' नामक एक छोटी-सी पुस्तक समग्र रूप में मेरे पूज्य पिता स्व० प० ज० ग० विश्वनाथ शर्मा द्वारा 1935 ई० में छपकर प्रकाशित हुई। इस पुस्तक को बन्याजुमारी से हिमालय पर्यन्त अनेकानेक पण्डितों को भेजकर उनके द्वारा व्यवस्था एवं सम्मति भी प्राप्त किया गया। इसके प्रकाशन के बाद मुझको पांच पुस्तक प्राप्त हुआ। ये सब पुस्तक 'श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श' के उत्तर रूप में प्रकाशित किये गये थे। इनमें से एक पुस्तक मेरे पूज्य पिता को 1940 ई० में संपादकों द्वारा प्राप्त हुई। (1) 'श्री शाङ्करपीठतत्त्वदर्शन' (2) 'काशी-यात्रासमये-अमिनन्दन पत्रम्' (3) 'काशीकामकोटि मठ विषयक सम्वाद' (4) 'कलकत्ता ब्राह्मण सम्मेलन व्यवस्था' (5) विजयनगर विजय यात्रा। अतः मैं यह पुस्तक 'श्रीमज्जगद्गुरुशाङ्करमठविमर्श' इन पांच पुस्तकों के उत्तर रूप में एवं कुम्भकोणमठाधीश के व अनुयायी अर्जों द्वारा करीब 150 वर्षों से किये जाने वाले मिथ्या, कल्पित एवं भ्रामक प्रचारों के उत्तर रूप में प्रकाशित कर रहा हूँ।

कुम्भकोणमठामिमानियों द्वारा 1960 ई० से प्रारम्भित एवं प्रकाशित मठ विषयक प्रचार मासिक पत्र 'कामकोटि प्रदीपम्' में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद व आक्षेपों का उत्तर रूप में कुछ लेख प्रकाशित हैं जो सब कल्पित, प्रमाणाभास एवं भ्रामक मिथ्या प्रचारों पर आधारित हैं। इस पत्र का वाद जो स्वेच्छावाद, वितन्दावाद कोटि की हैं एवं नीची धेणी की हैं सो सब 120 साल से जो भ्रामक प्रचार पूर्व में हुआ था उसी का नरुल अवांछनीय भाषा में अथ प्रकाशित हो रहे हैं। दो तीन वर्षों से कुम्भकोण मठ प्रचारों की भन्दाफोडना जो हुई है उसका उत्तर न देते हुए और काशी में 1934/35 ई० में पृष्ठे हुए दस प्रश्नों, सन्देशों, आक्षेपों का उत्तर न देते हुए 'हिस मास्टर वायज' गायन यंत्र के समान अपने से ढिये हुए पूर्वकाल के प्रचारों का पुनः प्रकाशन अब किया जा रहा है। यद्यपि इन लेखों का विषय उत्तर देने योग्य नहीं हैं तथापि पाठकमणों की जानकारी के लिये इन विषयों को समग्र कर उसका उत्तर भी यहाँ दिया गया है।

'श्रीमज्जगद्गुरुशाङ्करमठ विमर्श' पुस्तक जो 1935 ई० में प्रकाशित हुई थी अथ वह पुस्तक उपलब्ध नहीं है। कुछ विद्वान एवं गण्यमान सज्जनों ने पत्र द्वारा इस पुस्तक के बारे में पूछा था। पाठकमणों की सुविधा व जानकारी के लिये उक्त पुस्तक के विषय विवरण का कुछ भाग अत्र इस पुस्तक में जोड़ दिया गया है और कुछ भाग मुझसे प्रकाशित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोणमठविषयक विवाद' में दिया गया है। ये दोनों 1962 ई० का प्रकाशन उस 1935 ई० पुस्तक का बृहत् सस्करण है।

मेरे पूज्य पिता स्व० प० ज० ग० विश्वनाथ शर्मा का काशीवास 20 11-1959 को श्री काशीनाम में उनके स्वगृह 51, हनुमानपाट में हुआ। इन्होंने इस वाद-विवाद में बहुत कुछ असा लिया था। धूरी आप एक विद्वान थे और चार पीढ़ी से काशी में हमारे वंशज रहते हुए चले आये हैं इसलिये आपका नाम प्रत्यान था। इस वादविवाद के समय अनेकानेक विद्वान, सन्यासियों, महन्तों व साधारण लोग मेरे पिताजी से मिलने और इस विषय का सत्यान्वेदन करने के लिये आया जाया करते थे। मेरे पूज्य पिताजी ने इस विषय में पूर्ण स्नेह रखकर 1940 ई० के बाद फिर इस विषय का अनुसन्धान करने लगे और वे लगभग 1950 ई० तक उसका पूर्ण अन्वेषण किये। पूना, बड़ीदा, लाहौर, काशी, कलकत्ता, मद्रास, तंजौर, तिरुपति, एवं अन्य पुस्तकालयों में ग्रंथों को पढ़कर एवं अनेक अन्य जगहों से पत्रों द्वारा भी आपने चरित्र सामग्री विषय को समग्र किया। उनकी हार्दिक इच्छा यह थी कि अपने द्वारा समग्र किये हुए सामग्री को लेकर 'श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श' नामक पुस्तक छिद्रकर प्रकाश करें। आपने शायः एक नौ-पचास मठ विषयक व्यपपत्त्या काशीर से लेकर काम-पत्र नौसाल से लेकर बन्याजुमारी तक

लकर द्वारा प्राप्त किया था। इनमें से कुछ व्यवस्थाओं और मम्मति पत्रों से इस पुस्तक में छपाना चाहते थे। कुछ कारणों से वे इस कार्य को न कर सके। लेकिन उनकी मृत्यु के पूर्व उन्होंने अपने कुछ मित्रों और उनके अमिमानियों को पत्र लिखकर अपनी इच्छा प्रकट की थी। उनके आशीर्वाद होने के कुछ दिन पहले ही उन्होंने मुझे पत्र लिखकर यह अपनी इच्छा मुझे प्रकट किया कि यदि उनका देहान्त इस पुस्तक के प्रकाशन होने के पूर्व हो जायगा तो मेरा उत्तम होगा कि मैं इसे लिखकर प्रकाशित करूं। पिताजी के देहान्त के बाद उनके मित्रों ने मुझको लिखकर कहा कि यह मेरा प्रयत्न उत्तम होगा कि पिताजी की इच्छा पूर्ण करे। मैंने मेरे पूज्य पिताजी की इच्छा की पूर्ति एवं उनके श्रद्ध मित्रों की इच्छा की पूर्ति के लिये तथा विद्वान्पुत्रमठ सभा के निर्णयानुसार एवं उक्त सभा के प्रस्ताव की पुष्टि के लिये यह पुस्तक लिखकर प्रकाशित करता हूं। इस पुस्तक के चार खण्ड हैं —

प्रथम खण्ड—श्रीमच्छङ्कराचार्य चरित्र-संक्षेप (ग्रामाणिक ग्रन्थों के आधार पर)।

द्वितीय खण्ड—काशी कुम्भकोण मठ विमर्श, मठ नियमक मत्यान्वेषण, एवं ग्रामिक प्रचारों का खण्डन, आदि।

तृतीय खण्ड—विद्वानों का मठ नियमक विचार।

चतुर्थ खण्ड—शिवरत्नस्य, माणिक्यविजय में आचार्य चरित्र, मठान्नाय शतौ तथा सेतु, मक्षानु-शामन।

“नामूलं लिख्यते किञ्चिन्नानपेक्षतमुच्यते” इस मतनाथी वाक्यानुसार मैंने प्रयत्न कर इस पुस्तक को लिखा है। जो कुछ लिखा गया है वह प्रमाण युक्त लिखा गया है। प्रमाण यथा स्थान दिये गये हैं और जहाँ नहीं दिये गये हैं वहाँ भी प्रमाण विद्यमान हैं। शङ्कराचार्य का चरित्र पाठकों के सामने प्रस्तुत करते समय मुझे अवार आनन्द हो रहा है। भाषा और शैली का ध्यान न करके यदि यह कोई साम्य ग्रन्थ नहीं है, मैंने साधारण बोलचाल की भाषा में लिखा है ताकि गरीब साधारण लोग भी विषय को समझ सकें। इस पुस्तक का प्रयत्न विशिष्ट प्रकार के पाठकों जो कुम्भकोण मठ के ग्रामिक प्रचारों से भ्रम में पड़े हुए हैं तथा नियम की यथार्थता जानने के लिये उत्सुक हैं उनकी आवश्यकता पूर्ति का ध्यान रखकर हुआ है। तब यह है कि विशाखिया, विद्वानों या अन्य व्यक्तियों को जिन्हें श्रीमच्छङ्कराचार्य के जीवन चरित्र तथा उनके प्रतिष्ठित परम्पराय केन्द्रों के नियम जानने के लिये उत्सुक हैं उनके उपयोग सिद्ध हो गये। इस आवश्यकता की पूर्ति में मैंने श्रम किया तथा मगन हो गया हूँ इसका निर्णय योग्य आलोचक ही कर सकता है। प्राचीन भारत की अनेक घटनाएँ अभी तक अन्धकार के गर्भ में छिपी हुई हैं और जो समझी जा रही हैं वह अत्यन्त गलत हैं वहाँ परस्पर विरोधी अग्रहण में भी हैं। ऐसे विषयों पर पूर्ण आलोचना कर प्रमाण युक्त विषयों का ही उद्घाटन इस पुस्तक में किया गया है। विषय को सरल, सुबोध, ग्रामाणिक और संक्षेप रूप में प्रस्तुत करने की पूर्ण चेष्टा की गई है।

उन ग्रन्थों को धन्यवाद देना हृदय से चाहता हूँ जिनसे मैंने यह कार्य सम्पन्न किया है। काशी हिन्दू विश्वविद्यालय के भूतपूर्व प्रोफेसर एवं काशी के प्रख्यात विद्वान् भावार्थ श्रीमच्छङ्कराचार्य के नेत्रों से मुझे प्रभावित किया गया है। इस ग्रन्थ का कठिन में आपका कृतज्ञ हूँ। अनेक ग्रामाणिक पुस्तकों में विषयों का उद्घाटन दिये गये हैं। इस ग्रन्थ के प्रकाश की अनुमति श्री २१० महादेव शर्मा का नाम ले रहा है परन्तु नहीं ही उक्त है कि इस पुस्तक में सम्मान में उक्त किया गया है। इस महादेव का दिव्य

। पुस्तकों के रचयिताओं व प्रकाशकों को मैं अपनी कृतज्ञता प्रकट करता हूँ। हम उन सब शुभाकांक्षियों के अमारी हैं जिन्होंने अपनी सलाहों द्वारा पुस्तक को उपयोगी बनाने में सहयोग दिया है। मेरी पुत्रियाँ भी आशीर्वाद के भाजन जिन्होंने मेरे इस काम में प्रत्येक दिन अपनी सहायता देकर इसे शीघ्र से पूर्ण किया है।

इस पुस्तक में श्रुटियाँ व अशुद्धियाँ भी हो सकती हैं और विज्ञ पाठकों से प्रार्थना है कि वे इन्हें शुद्ध करने की कृपा करें। मेरे जीवन में यह सर्व प्रथम ऐसी पुस्तक का संपादन करता हूँ। काव्य भाषा और शैली इत्यादि पाण्डित्य न होने के कारण अनेक श्रुटियाँ हो सकती हैं। पाठकगण मुझे क्षमा करें। केवल यथार्थ सत्य विषय प्रकट करने की तीव्र इच्छा होने से, पितृवचन का पालन एवं पूज्य पिता के मित्रों की इच्छापूर्ति के कारण मैं ने य काम को अपने हाथ में लिया, अन्यथा क्या है मेरी सत्ता एवं योग्यता। काशी पुण्य क्षेत्र जहाँ श्रीशहर निवास है, जहाँ बाबा विश्वनाथ चान्दालरूप में आकर भोगहर को सत्यता व ब्रह्मत्व का बोध कराया, जहाँ श्रीशहर वैदान्त आश्रम रचने की आज्ञा दी, जहाँ 1934/35 ई० में कुम्भभरण महाधोष आकर अपने कल्पित, भ्रमात्मक आहम्बर प्रचारों से सत्य व यथार्थ पर धूल डालकर अपने हित के लिये विद्वानों से व्यवस्था लिये, जहाँ कुछ व्यपचातुषायी साधारण जन, पण्डित, परित्राजक वर्ग इन भ्रामक प्रचारों का घोर विरोध करके खण्डन किया, उसी मूल का निवासी मैं एक दक्षिणात्य अथ यह सत्यता प्रकट कर रहा हूँ। बाबा विश्वनाथ से मेरी प्रार्थना है कि यह सयान्वेषण पुस्तक अपने उद्देश्यों में सफल हो और प्रत्येक घर में सत्यता का भाव प्रकट करे जिससे फिर हा के लोग कल्पित, भ्रमात्मक प्रचारों के प्रभाव में न फँसकर पुन व्यवस्थाभास न दें। व्यक्तिगत गौरव की पैक्षा काशी का गौरव महान है और आज भी सत्यता का प्रभाव काशी ही में देखा जाता है।

भारतीय सविधान में यह घोषणा की गई है कि भारतीय सार्वजनिकों के व्यवहार में हिन्दी भाषा राष्ट्र भाषा के स्थान पर प्रतिष्ठित होगी। इस घोषणा को क्रियान्वित होने का दायित्व सभी भारतवासियों पर है। हिन्दी को राष्ट्र भाषा स्वीकार न करने वाले दक्षिण भारत का एक वर्ग प्रचार करते हैं कि हिन्दी भाषा दक्षिण भारतवासियों को अप्रिय है और वे इसे सीखने या व्यवहारिक उपयोग में लाने के लिये तैयार नहीं हैं। यह हिन्दी पुस्तक जो दक्षिण भारत में मुद्रित होकर प्रकाशित हुई है सो पुस्तक उक्त प्रचार को असत्य ठहराती है। जब मैं ने इस पुस्तक को स्वयं काशी मुद्रालय में मुद्रित कराकर प्रकाश करने का निश्चय कर लिया था तब मेरे कुछ मित्रों ने सलाह दी कि मैं यह हिन्दी भाषा पुस्तक को दक्षिण भारत में छपवा कर प्रकाश करूँ ताकि उत्तर भारत भी जान लें कि दक्षिण भारत इस विषय में पीछे नहीं है पर समानता रखती है। राष्ट्रीय सचटन व एकता का उत्पन्न करने का एक मार्ग है कि दक्षिण के प्रकाशक अपनी पुस्तकें उत्तर में छपवा कर प्रकाश करें और उत्तर के प्रकाशक दक्षिण में अपनी पुस्तकें छपवाकर प्रकाश करें। तदनुसार मैं ने श्री रामा प्रिन्टिङ वर्क्स, धर्मपुरी (शेल्म), को यह कार्य सुपुर्द किया। श्रीरामा प्रिन्टिङ वर्क्स, मुद्रक, के यहाँ सर्वप्रकार की सुविधाएँ प्राप्त हुईं और मुद्रक ने शीघ्र ही इस बृहत् कार्य को संपूर्ण कर दिखाया कि हिन्दी पुस्तकों का प्रकाशन करने के लिये न केवल आप तैयार हैं पर योग्यता भी रखते हैं तथा भारत एक था और एक ही रहेगा। श्रीरामा प्रिन्टिङ वर्क्स को मेरा हार्दिक धन्यवाद। उत्तर व दक्षिण के नाम से भारत को भाषा की आधार पर विभाजित करना न केवल आचार्य शहर द्वारा सारे भारतवर्ष की एकता को जो आध्यात्मिक सूत्र से बाँध रक्खा था उसे तोड़ना होगा पर आचार्य शहर के इन्द्र को भी विदीर्ण करने के समान होगा।

51, हनुमान पाट,
वाराणसी-1, (उत्तर प्रदेश)
20-9-1962

ज. वि. राजगोपाल शर्मा,
(संपादक)

ॐ
॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥
श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श

विषय-सूची

**पुस्तकनाम पृष्ठ, स्तुतिः, समर्पण, प्रस्तावना, संपादकीय विषय-प्रवेश, विषय-सूची
प्रथम-खण्ड**

श्रीमच्छङ्कराचार्य-चरित्र (संक्षेप)

अध्याय-1

1

मद्रासविद्या शृङ्गेरिम्परा कम-1, गुरुपरम्परा वन्दन-1, आचार्यलक्षण, कल्प के प्रारम्भ में गुरुशिष्यकर्म आरम्भ एवं सनातन वेद प्रचार-2, हरि-विष्णु वृ हर-शिव का अमेद-2; गुरुकर्म प्रारम्भकर्ता ज्ञानस्वरूपी ईश्वर-2, गुरुकर्म-ईश्वर, मद्रास, वसिष्ठ, शक्ति, पराशर, व्यास, शुक्ल-3; शुक्ल मद्रास से गौडपादाचार्य-3, गोविन्द भगवत्पादाचार्य व पतञ्जली-4; आचार्य शङ्कर-4; आचार्य शङ्कर के आदर्श चरित्र, आदर्श युग, महान् व्यक्तित्व, पान्थित्य, कर्म जीवन की विशिष्ट समीक्षा एवं अद्भुत घटनाओं का उल्लेख 4-8

अध्याय-2

9

श्रीशङ्कर अवतार पुरुष 9 शङ्कर पूर्ण भारत की सामाजिक व धार्मिक परिस्थिति, मतमतान्तरों का संपर्क, अवतार उद्देश्य-10-12 जन्मस्थान कालटी का निर्णय, जाति परिचय, माता पिता का परिचय, शङ्कर नामधेय क्यों धारण किया-13-16, आभिर्भाव काल निर्णय-16-27; आयु 27; बाल्यावस्था चरित्र वर्णन व उपनयन 27-28, कनकलक्ष्मीसूय-28; मन्दिर घटना व देवी की आशीर्वाद से सतीवेग संपन्न होना तथा मातृ भक्ति द्वारा माता के लिए नदी की धारा परिवर्तित करना-28, नरेश राजशेखर से भेंट-28-29, अगर का पकड़ से छुटकारा पाना एवं कालटी में आनुर सम्पास प्रदण, मातृभक्ति-29 कालटी से प्रयाण, नर्मदातट औंसारनाथ में गुरु गोविन्द भगवत्पाद से भेंट, औंसारनाथ का परिचय, सम्पास दीक्षा व शिक्षा 30; गुरु आश्रम में अशौचिक घटना एवं गोविन्द भगवत्पाद का पूर्वकाल में घटित घटनाओं का स्मरण तथा शङ्कर को भाव्य रूपने की आज्ञा-31, काशी आगमन, काशी माहात्म्य-31, काशी में श्रीगणेश शिष्य की प्राप्ति, गणेश गुरुभक्ति, भ्रष्ट पद्मसाधना धारण करने का स्मरण व घटना-32; काशी के देव देवी की स्तुति-32; शङ्कर और आनन्द का विवाद-32-33; मनीषासंचक, वर्णाश्रम धर्म व अनुष्ठान पर शङ्कर का अभिप्राय 33, पाँच सिद्ध की कथा एवं उनकी कृत्यका विवरण-34; मद्रासविन्द की

रचना व कारण-34 ; काशी से प्रयाग, माथापुरी वास, बदरि सीमा की तीर्थ क्षेत्र यात्रा, बदरिनाथ का उद्धार, बदरी माहात्म्य-35-36 ; बदरीवास व भाष्य रचना आरम्भ-36 ; काशी पुनः आगमन, भाष्य रचना समाप्ति, व्यास दर्शन व विवाद, आयु वृद्धि आशीर्वाद-36.

अध्याय-3

37

शहर का प्रयाग आगमन, प्रयाग क्षेत्र माहात्म्य, श्रीकुमारिल भट्ट से भेंट व सवाद, शिष्य मण्डन विश्वरूप मिश्र से शास्त्रार्थ करने का अनुरोध तथा श्रीकुमारिल तुषानल में जलकर भस्म होना-37 ; मण्डन मिश्र नाम के दो मित्र व्यक्ति-38 ; कुमारिल की जन्मभूमि, महत्त्व, धर्मकीर्ति-38 ; कुमारिल और बौद्धिकधर्म दीक्षा व शिक्षा, धर्मपाल व कुमारिल, कुमारिल व राजा सुधन्वा, दरबार में विद्वानों से विवाद-39-40 ; कुमारिल का माथा हान-39 ; मंजुश्रीसुद्धसत्त्व का भविष्यवाणी और कुमारिल का प्रभाव प्रतीत होना-40 ; कुमारिल के शिष्य-40 ; शहर का माहिष्मती नगर गमन, माहिष्मति नगर का परिचय-40-41 ; मार्ग में शहर का अन्य एक गृहस्थ कर्मकाण्डी मण्डन मिश्र से भेंट व विवाद-41 ; मण्डन विश्वरूप मिश्र का जीवन वृत्त, माहिष्मती क्षेत्र माहात्म्य-41 ; मण्डन विश्वरूप मिश्र और शहर की भेंट, परस्पर प्रतिज्ञा, शास्त्रार्थ, विश्वरूप का पराजित होना 41-44 ; तरसवाणी (भारती) मण्डन विश्वरूप मिश्र की पत्नी, भारती से शास्त्रार्थ करने का निवेदन, भारती से विवादपूर्व शहर का कामशास्त्राभ्यास, परकाय प्रवेश कथा, धीपप्रवाद का विरोध, इस विरोध का परिहार व उत्तर-45 ; आचार्य चरित्र में परकाय प्रवेश कथा की खण्डन-46 ; योगशास्त्र में सिद्ध विषय परकाय प्रवेश व पुनः आगमन विधि विवरण-46 ; भारती जन्म लेने का कारण एवं शाप मुक्ति, धनदुर्गा भद्र से फलधन, प्रतिष्ठित स्थल में आकम्पवास करने की प्रतिज्ञा-47 ; मण्डन विश्वरूप मिश्र का संन्यास दीक्षा व गुरेश्वराचार्य नामधारण, शहर का महाराष्ट्र देश गमन, श्रीशैलगमन, कापालिक से भेंट और आचार्य का मुण्ड ले जाने का प्रयत्न, पद्मनाद से कापालिक का वध-47 ; गोकर्ण, हरिश्चन्द्र, सत्याग्नि पर्वत का पश्चिम दक्षिण स्थलों में भ्रमण, मूलाग्निश्वा क्षेत्र-47 ; श्रीवल्लभान्न, हस्तामलक शिष्य की प्राप्ति, श्वेती के लिये रवाना 48.

अध्याय-4

49

श्वेती क्षेत्र इतिहास व माहात्म्य-49-50 ; श्वेती की विचित्र घटना-50 ; श्वेती में शारदा पीठ प्रतिष्ठा व स्व आश्रम निर्माण(मठ), व्याख्यान सिंहासन पीठ स्थापना-51 ; गुरेश्वराचार्य को मठाध्यक्ष नियोजन-51 ; कार्तिकादि ग्रन्थों की रचना 51 ; शारदा की मद्रवैतन्यरूपिणी भाषा-51 ; श्वेती का तीर्थ, क्षेत्र, देवदेवी-51 ; रामक्षेत्र का तात्पर्य और श्री राम महिमा व तात्पर्य 51-52 ; ब्रह्मविद्यास्वरूपिणी शारदा मूर्ति के चिन्हों का वर्णन-52 ; रामेश्वरक्षेत्र व मन्दिर वर्णन व इतिहास -52 ; रामेश्वर पद का अर्थ-53 ; क्यों रामेश्वर नगर में दक्षिणाम्नाथ मठ की स्थापना नहीं की गयी थी-53 ; श्वेती पर आस्था 54 ; श्वेती में तोटकाचार्य शिष्य की प्राप्ति-54 ; पद्मनाद का अस्मिमान भद्र तथा तोटक छन्द की रचना-54 ; आचार्य शहर एवं चार शिष्यों सहित श्वेती में वाता-54 ; अद्वैत मत का अर्थ-54 ; प्रामाणिक ग्रन्थों से उद्धृत श्वेती की महिमा-54-57 ; प्राचीन शागनों में श्वेती का उल्लेख-57 ; श्वेती में स्वतंत्र ग्रन्थ नैष्ठिक्यनिर्दिष्ट की रचना, कार्तिकों की रचना, अन्यशिष्यों का आक्षेप एवं गुरेश्वराचार्य द्वारा मण्डन व उत्तर, पद्मनाद की रचना-57 ;

पद्मपाद का तीर्थाटन, तीर्थाटन प्रयोजन, आक्षेप व उत्तर-57, भारत में यात्रा भाव की आवश्यकता, महिमा व तीर्थाटन द्वारा प्रयोजन, वेद में यात्रा का उल्लेख, तीर्थ का तात्पर्य, तीर्थ यात्राविधि-58, तीन प्रकार के तीर्थ, गुरु परमतीर्थ, तीर्थाटन से लाभ—59 60, पद्मपाद का तीर्थाटन विवरण, पद्मपादिका का जलाया जाना, पुन पद्मपादिका का उद्धार-60

अध्याय—5

61

गार्हस्थधर्म की प्रशंसा-61, शरर की केरल यात्रा, माता मृत्युञ्जया पर, माता दाह संस्कार, अन्यो से खन्डन व शरर का शाप 61, राजा राजशेखर से पुन मेंट और नाटक प्रर्थों का उद्धार—61-62, कवि राजशेखर व नरेश राजशेखर मिन व्यक्तियों का परिचय 62

अध्याय—6

63

दिविजय यात्रा प्रारम्भ धर्मस्थल, गुरुवाधूर, दक्षिण पश्चिम समुद्र तट सीमा, रामेश्वर सीमा, मध्याह्न सीमा, भवानी, धीरक्षेत्र, जम्बुकेश्वर, चिदम्बर, वाची, आदि स्थल 63, वाचीक्षेत्र माहात्म्य, कामाक्षी महिमा, कामकोटिपीठ, राजपुर की विरजादेवी पीठ एवं वाची की कामकोटि पीठ को नामीपतन भूमि होने का मित्र मान्यता 64, कामकोटि पीठ या विरजादेवी पीठ का एनार घण एष पञ्चाशत वर्ग—64 65, आचार्य शरर का वाचीवास व कार्य विवरण 65, कामकोटि पद का अर्थ व तात्पर्य, कामाक्षी की उग्रता शान्ती, धीरक्षेत्र अमुद्धता निवारण, धीरक्षेत्र लक्षण—65 66, वाची और कची पदों का अर्थ, वाची का प्राचीन नाम, भारत में अन्यस्थलों में वाचीनगर—66 67 वैन्टाचल गमन, आन्ध्रदेश सीमा में भ्रमण विदर्भसीमा गमन, मगध सीमा पर्यटन 67, कण्ठेश्वर समीप शरराचार्यगुफा, मोरेगाव धीरक्षेत्र, पश्चिम समुद्रतट भ्रमण, गोन्गै (महाभलेश्वर) 67, द्वारका गमन, द्वारकाक्षेत्र माहात्म्य, कृष्णमन्दि-जीर्णोद्धार, द्वारका में पश्चिमाग्नाय मठ स्थापना, अन्यमल्लम्बियों के साथ आचार्य का विवाद-67-68, आचार्य द्वारका से अवस्थित, नैमिष, पाषाण सीमा भ्रमण करते हुए कामरूप गमन-68, कामरूप कामाक्षी महिमा कामरूपक्षेत्र माहात्म्य, कामाक्षी मन्दिर-68, नैतीताल सीमा की उन्नत स्थल को कामरूप मान्यता-68, अमिनवगुप्त से विवाद विषय पर समर्थता-68, कामरूप से अज्ञ वज्ञ सीमा भ्रमण व प्राच्य समुद्रतट गमन, जगन्नाथ पुरी क्षेत्र माहात्म्य, जगन्नाथ मन्दिर का इतिहास, उड्डियान पीठ मान्यता, विमलादेवी पीठ, पुरी में पूर्वाम्नाय मठ स्थापना 69-70, उज्जयिनी में भद्र भास्कर से विवाद-70, मचरार नदी तट श्रृणुक्षेत्र, अमरकण्ठर, सप्तेश्वर व हरेश्वर मन्दिर, नर्मदा तट साकत ग्राम, बेलगारी ग्राम व शररीगङ्गा सङ्गम, आदि स्थलों में आचार्य का गमन-70, गौडदेश भ्रमण पद्यान् काश्मीर गमन, काश्मीर शारदा देश महिमा, काश्मीर में प्राचीन शारदा मन्दिर व परिचय, काश्मीर क्षेत्र माहात्म्य-70-71, काश्मीर में प्राचीन सर्वज्ञपीठ और परिचय-71 दुर्गानाग मन्दिर 71, आचार्य शरर का सर्वज्ञपीठारोहण-72, काश्मीर प्रमुत्त पीठ-72 आचार्य शरर को धी विद्याशरर नाम से क्यों संबोधित किया जाता है-72, दक्षिणाम्नाय श्रृङ्गेरी परम्परा के धी विद्यातीर्थ (धी विद्याशररतीर्थ) का नाम विद्याशरर-72-73, आचार्य का बदरीगमन, हिमालय सीमा पांच भाग में विभाजित, मायापुरी, गुप्तवासी, उत्तरकाशी, गंगोत्री, केदारनाथ, गुप्तेश्वरी, आदि स्थलों की यात्रा, बदरीक्षेत्र माहात्म्य, धी सुरेश्वरपार्य का

श्री शङ्कर से मठ तथा पुन दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी को छोड़ आना, बदरीसमीप पूर्णगिरि पीठ प्रतिष्ठा, उत्तराम्नाय मठ स्थापना-73-74

अध्याय-7

75

भारत का सांस्कृतिक विरास, धर्म जीवन का अन्त, आध्यात्मिक विवेचना अभाव, आनन्द प्राप्त करने का मार्ग, सनातन धर्म व सहिष्णुता, भारत की एकता, आचार्य शङ्कर आध्यात्मिक शक्ति द्वारा धर्ममार्ग अवकम्बन से भारत की एकता देखो और देश सघटन भूमी की प्रतिष्ठा के द्वारा की थी-75-76, आचार्य ने किस प्रकार भारत की एकता देखी, आम्नाय मठ स्थापना द्वारा किम प्रकार देश सघटन रोपा, सर्वांगीय सम-व्यवस्थाक दर्शन स्थापन 76-77, कांची कुम्भकोण मठ प्रचार कि आचार्य ने जन्मभूमि, जाति व भाषा अस्मिमान से मठ प्रतिष्ठा की थी—एण्डन 77, भारत की भाषा, वेश, जाति पर भारतीय सस्कृति आधारित नहीं है पर आध्यात्मिक धर्म पर निर्भर है और जो धर्म सनातन है-77-78, आम्नाय मठों की स्थापना व ध्येय-78-79, कुम्भकोण मठ प्रचार 79, महातुसासन व मठाम्नाय विवरण 79, केवल चार आम्नाय मठों की स्थापना प्रमाण 80 81, आम्नाय, वेद, महावाक्य, सम्प्रदाय, सन्यासकर्म, सन्यासनाम, पीठ, मठ 81-83, अद्वैतविद्या अनुयायी मूल मठ व शाखा मठों की सूची 83, मठाम्नाय की तालिका 84-85

अध्याय-8

86

बदरी धीनारायण मन्दिर का जीर्णोद्धार, बदरिकाश्रम सीमा परिचय, पांच बदरी (आदि, ध्यान, योग, भविष्य, विशाख) का विवरण-86, आचार्य का केदारक्षेत्र व गङ्गोत्री गमन, केदारक्षेत्र माहात्म्य, पञ्चकेदार (केदारनाथ व पञ्चपतिनाथ, मदमहेश्वर, तुङ्गनाथ, रुद्रनाथ, कल्पेश्वर) विवरण, केदार मन्दिर जीर्णोद्धार, ऊमोमठ, ललितादेवी मन्दिर, कालीमठ, पान्डवों की मूर्तियाँ, महाभयुष्मथ पर्वत व आचार्य से निर्मित मन्दिर, शाकम्भरी, आचार्य द्वारा मीमा, ग्रामरी, शताक्षी मूर्तियों की प्रतिष्ठा, गङ्गोत्री की गङ्गा मूर्ति प्रतिष्ठा, हिमाचल धीनगर समीप शङ्करमठ-86-87, दिग्विजय यात्रा क्रम व आचार्य का भारत भ्रमण 87, आचार्य का नैगल गमन, नैपाल नरेश वैशाखी, पञ्चपतिनाथ का वैदिक प्रणाली पूजा, शङ्कराचार्य मठ, शङ्कर व दत्तात्रयमूर्ति 87, आचार्य आयु व तिरोधान स्थल भूशङ्कराचार्य वैद्यधाम 87-88, आचार्य का वयस एवं अवतार स्त्री ग वपन—प्रथम वर्ष से बत्तीस वर्ष तक 88-89, गौडपादाचार्य कृत ग्रन्थ-89, गोविन्दभगवत्पाद कृत ग्रन्थ 89, श्रीशङ्कराचार्य के ग्रन्थ (शांख्य प्रस्थानत्रयी, उपनिषद्, इतर ग्रन्थ, स्तोत्र ग्रन्थ, प्रकरण ग्रन्थ, तन्त्र ग्रन्थ—आदि) 89-91, अङ्गराचार्य काल पथात् प्रसिद्ध भाष्य ग्रन्थ रचयिता 91, वेदान्त का अर्थ एवं पुनः भ्रमियों के सम्प्रदाय (आप सूत्र वेदान्त) 91, शङ्कर के पूज्य वेदान्ताचार्य 92, कनिष्ठ माननीय शङ्करभाष्य टीकाकारों की सूची 92

अध्याय-9

93

शिष्य परिचय, श्रीपद्मसदाचार्य-93-94 श्रीपुरेश्वर तर्क 95-96 ब्राह्मसामन्ताचार्य 96-97, भक्तोपाचार्य-97, गुरु लक्षण, महिमा व भक्ति 97 99.

द्वितीय-खण्ड

कांची कुम्भकोण मठ विमर्श, मठविषयक मत्त्वान्वेषण एवं भ्रामक प्रचारों का खण्डन ।

अध्याय-1

100

श्रीमच्छङ्कराचार्य चरित-सामग्री विमर्श तथा कुम्भकोण मठ द्वारा कहेजानेवाले
एकङ्गि प्रामाणिक ग्रंथों और उनसे निर्देशित अन्य चरित
सामग्री व ग्रंथों का विमर्श ।

चरित्र लिखने में कठिनाईयाँ, उपलब्ध चरित्र सामग्री, आचार्य शङ्करकृत ग्रंथों में जन्मकाल निर्णय करने की सामग्री, मठों का रिकार्ड अनुमन्यमान विद्वानों का अमिश्रण, प्राचीन ग्रंथों का परिष्कृत्य प्रति व क्षिप्त पुस्तकें, पुराणों में क्षिप्त विषय, विषयियों का द्वेयात्मक व निन्दास्पद पुस्तकें-100-105, भारतीय इतिहास सामग्री (साहित्यिक एवं पुरातत्त्वसम्बन्धी)-105; आचार्य शङ्कर चरित्र वर्णन की सत्यता का आन्वेषण सात आधारों पर किया जाता है—शास्त्र, ऐतिय पुस्तक-पुराण आदि, प्राचीन एवं नवीन पुस्तकें (काव्यग्रंथ, शङ्करविमर्शजय, मद्रास्माय, इतर सांप्रदायिक ग्रंथ, आदि), प्राचीन शिलालेख, ताम्रपत्र शासन, सनद व शासन एवं इतिहासिक ग्रंथ; जैन, बौद्ध, रामानुजीय, मध्य ग्रंथों में आचार्य का उल्लेख, पाश्चात्य प्रवक्तारों की आलोचना तथा विदेशी यात्रियों या यात्रा विवरण, शास्त्रीय रीति से जटिल विषयों का समन्वय गुक्ति व अनुमान द्वारा 105-112, कुम्भकोण मठ के प्रचारित 82 पुस्तकें-112-115, वेद-115, पुराण-लिपि, पूर्व, धर्म, सौर, भविष्योत्तर, पद्म, उत्तर मार्कण्डेय पुराण, स्कन्दपुराण, मार्कण्डेयसंहिता, भैरव पुराण, ब्रह्माण्डपुराण-115-120, शिवरहस्य-120-133, मद्रास्माय-133-143, शृङ्गशृङ्गविजय या प्राचीन शङ्करविजय-144-147, आनन्दमिहिर शङ्करविजय-147-184, धीमन्तशङ्करविजय, श्रीविद्यारण्य विरचित (साधनीय)-185-215, शङ्करविजयविज्ञान-अं चिद्विज्ञान यनि-216-219, शङ्करविजयसार, श्रीसदानन्द व्यास-219-220, गुणरत्नसाराचरित्र, पित्रहृत् गोपाल ज्ञान्या-220, शङ्करविजयसार, वनाराज-220, गुणवत्ता काव्य, वार्ता उद्गम शास्त्री-221; शिवतत्त्वशास्त्र-221-222 गोविन्दनाथ या केरळीय शङ्करविजय-222-223, आचार्य विमर्शजय चम्पू, बल्लभहाय-224, केरळोत्पत्ति-224 डा० हन्ट और गोविन्दनाथ-224-225, पञ्चमक इतिहास पुस्तक-224-226, बौद्धमत का निष्पत्तीय इतिहास, आमा तागनाथ-227; चीनी यात्रियों (ह्वेनसा, शु मा चीन, फाचान्, हुवेन तांग) का यात्रा विवरण-227, दर्शन प्रकाश में बिंदु पत्र शङ्कर पद्धति 227, महाराजा मुषन्वा का ताम्रशासन-227-228, गयामिहिर, निजात्मप्रकाशानन्दनाथ-229, पद्म चरित्रम् 229-230, शङ्करविज्ञान चम्पू, शङ्करानुसंधानम्, सयुगधर विजय 231, पतञ्जली चरित-231-238, शङ्करानुसंधान-238-241; व्यासनाथ शङ्कर विजय-241-253, नैषा 254 257; शङ्करेन्दुविजय-257-259, प्राचीन शङ्करविजय, गुणशङ्कर 260, गुणप्रमाणिक व गुणमा व्याख्या-260-277, गुणभोग्यवती-277-278.

वेदान्त चूणिता-278-279; वासनदेहस्तुति-279-280; कृष्णार्जुन शूर दिग्विजय-280; राजतरङ्गिणी-280-281; श्रीमुखदर्पण, धर्मसुख व्याख्या, सिद्धान्त पत्रिका व इनमें निर्देशित पीग पुस्तकें-281-290; स्नेहचर्ता-290-291; मणिप्रभा, हयग्राविवध, सिद्धविजयमहाकाव्य, विद्यामिथान चिन्तामणी, गौडपादोद्धार, सर्वज्ञविलास, महापुष्पविलास, गुरुविजय, भक्तिरूपलतिका, शान्ति विवरण, गुरुप्रदीप, शिवशक्तिसिद्धि, स्वैर्यविचारण प्रकरण, कयासरितमत्तगर, सत्गुरुसन्तान परिमल (उक्त प्रायः सब अश्रुत, अश्रुत व अनुपलब्ध पुस्तकें कुम्भकोणमठ कथित वंशावली सूची के पृष्ठों में प्रचार किया जाता है)-291-292; ताडकू प्रतिष्ठा मुकुट्या विवरण-292-298; सारांश —298-300.

अध्याय—2

श्रीमच्छङ्कराचार्य रचित मठाम्नाय पद्धति-(संप्रदाय)

301

कुम्भकोणमठ द्वारा प्रचारित कांचीमठ की आम्नाय पद्धति पर आलोचना, आम्नाय पद्धति विवरण-301-302; मठ—302-3; आम्नाय—303-6; तीर्थ व क्षेत्र तथा देव व देवी-306-7 संप्रदाय-307; अद्वितनाम (योगपट्ट)—307-315; व्रतचारी 315-16; गौर-316; आचार्य -316-317; मठनाम-317-18; वेद-318-22; महावाक्य-322-331; शासनाधीन संभा 331-32; सन्यासक्रम-332-33; ब्राह्मण भेद-334; सारांश-334.

अध्याय—3

श्रीविश्वरूपाचार्य (श्रीसुरेश्वराचार्य), श्रीविद्यातीर्थ, श्रीविद्यारण्य

335

श्रीसुरेश्वराचार्य (श्रीविश्वरूपाचार्य) के विषय में कुम्भकोण मठ प्रचार विवरण-335-36; उक्त कथनों पर आलोचना-336-40; विश्वरूपाचार्य ही सुरेश्वराचार्य थे-340-345; सुरेश्वर तथा मण्डन मिश्र, मण्डन मिश्र नाम के दो मिश्र व्यक्ति—ब्रह्मसिद्धि व नैष्कर्म्यसिद्धि रचयिता-345-48; श्रीविद्यातीर्थ-कुम्भकोणमठ प्रचार का सारांश तथा उन कथनों पर आलोचना-348-51; दक्षिणा-म्नाय शृङ्गेरी मठाधीन श्रीविद्यातीर्थ-351-54; श्रीविद्यारण्य के विषय में कुम्भकोणमठ प्रचार एवं उसपर आलोचना, एकशिलानगरी के दो भाई और उनका जीवन वृत्तान्त, विजय नगर साम्राज्य का नींव, श्री विद्यातीर्थ एवं श्री विद्यारण्य, श्री विद्यारण्य व श्री भारतीकृष्ण तीर्थ, शङ्करानन्द, श्रीकण्ठशिवार्य एवं माधव सायण भोगनाथ, श्रीक्रियाशास्त्र एवं आश्रितस गोत्र माधव मंत्री, श्री विद्यारण्य और वेदभाष्य-354-61; एकशिलानगरी के दो भाई [आधम नान-श्रीभारतीकृष्णतीर्थ व श्रीविद्यारण्य (माधवाचार्य)] 361-62; श्रीमाधव एवं तीन पुत्र (माधव सायण भोगनाथ)-362-66; सायण के तीन पुत्र में एक माधव-366; श्रीमाधवाचार्य-366-67.

अध्याय—4

कुम्भकोणमठ गुरु परम्परा सूची की विमर्श

368

परम्परा किसे कहते हैं, साम्राज्य अविच्छिन्न परम्परा तात्पर्य, परम्परा प्रवर्तक और उनके शिष्य, (प्रतिनिधि रूप में) मठाधीशों का वर्तव्य व गुणलक्षण, आम्नाय मठों की रङ्ग, मठ व आम्नायमठ, पीठाभिषिक्त विधि, मठाम्नाय व महापुस्तक-368-369; कुम्भकोण मठाधीशों का कांची छोड़ भ्रमण और इनका सम्बन्ध कांची के साथ-369; प्रतिष्ठितमूर्ति का स्वतन्त्र निषेध, वामकोटिपीठ की अधीनी-369-370; कुम्भकोण मठ प्रचार संक्षेप में और उसपर आलोचना, वंशावली सूची की आधार और वंशावली नाम कहा से लियेगये-371-372; कुम्भकोणमठ वंशावली सूची चार

भागों में विभाजित और संक्षेप में हर एक भाग पर आलोचना, कुम्भकोणमठ एक शाला मठ 372-375, वंशावली पर समीक्षा, वंशावली की कुछ विलक्षणता, आक्षेप व शङ्कायें, परम्परा प्रवर्तक भिन्न व्यक्तियों के नाम से प्रचार, वंशावली में भिन्न भिन्न नाम, काल, आचार्य का काल, आचार्य शङ्कर का पांच बार अन्तार की कथा, परिवर्तनशील वंशावली, आचार्यों का कोई एक निर्दिष्ट जन्मस्थल व निर्याणस्थल नहीं है, आचार्यों का काचीनास एव काची छोड़ बहुकाल उत्तरी भारत भ्रमण तथा इस प्रचार पर आलोचना, काची में मठ न होने का शङ्कायें व प्रमाण, काची मठाधीश और काश्मीर नरेशों से प्रचारित सम्बन्ध पर आलोचना, वंशावली नाम और आचार्यों का नासधेय हरो, काची मठ का काची नगर से सम्बन्ध पर आलोचना 375-390, वंशावली सूची में कहेजानेवाले आचार्यों का प्रचारित चरित्र पर विमर्श, कहेजानेवाले आचार्यों का सत्तरहवीं शताब्दी तक काची मठ के साथ सम्बन्ध पर आलोचना तथा आचार्य शङ्कर से वर्तमान 68 वा मठाधीश तक की सूची-390-426

अध्याय-5

कांची कुम्भकोणमठ का ताम्रशासन

427

कुम्भकोणमठ का मठविषयक प्रचार और वर्तमान मठाधीश-427-428, शासनपत्र लक्षण और आवश्यक विषयों का उल्लेख, शासन पत्रों का जांच व पुष्टि 428-429, कुम्भकोण मठ ताम्रशासनों का इतिहास, विषय प्रकाशन, दस ताम्रशासनों का प्रकाशन एव उसपर कुम्भकोण मठ का विचार, कामकोटि पद का अर्थ, काची में मठ, ताम्रशासनों की प्राचीनता, कुम्भकोण मठ अस्मितियों का भ्रामक प्रचार 429-432, कुम्भकोण मठ का प्रचार एव उसपर आलोचना, ताम्रशासन एक-432-443, दो 443, तीन 444-445, चार 445-448, पांच 449-450, छ 450, सात 451-453, आठ 453-457, नौ 457-458, दस 458-460, उपसहार 460-465

अध्याय-6

466

कांचीनगर एन श्रीरामाक्षी मन्दिर का कुम्भकोणमठ से सम्बन्ध-विमर्श

कुम्भकोण मठ का काची वृत्तान्त प्रचार संक्षेप में 466-467, निम्न विषयों पर विमर्श व आलोचना—(1) आचार्य शङ्कर ने कामकोटि पीठ प्रतिष्ठा नहीं की थी, आचार्य का काची में वास, काची में आचार्य का कार्य, कामकोटि पीठ का अर्थ, मठ व पीठ में भिन्नता, आचार्य शङ्कर ने काची में आश्रय मठ की स्थापना नहीं की थी, कुम्भकोण मठ प्रचारों का संश्लेष, चतुर्दिक का अर्थ व कुम्भकोणमठ का प्रचार 467-473, (2) पञ्चलिङ्ग कथा, काची में योग लिङ्ग होने से आश्रय मठ होने का निश्चय नहीं होता, आश्रय मठों का लक्षण व ध्येय, आश्रयमठ स्थापना लिङ्गों की प्रतिष्ठा स्थल पर किया नहीं गया है-473-475, (3) आचार्य का निजभ्रम कांची नहीं था और न वहा आश्रय मठ स्थापना की थी, आचार्य ने केवल चार आश्रय मठों की स्थापना की थी, आचार्य ने काची में क्या किया उसका विवरण, कुम्भकोणमठ वंशावली सूचा, ताम्रशासन, स्वरचित मठान्नाय पद्धति पर आलोचना, आचार्य शङ्कर के साथ कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध जोड़ना, अद्वितीयों के आधार पर आश्रय मठ स्थापना नहीं हुई थी, कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों का नमूना 475-478, (4) काश्मीर देश माहात्म्य, काश्मीर में रामेशपीठ,

वेदान्त चूर्णिता-278-279; वासनादेहस्तुति-279-280; कृष्णानन्द शार्दूल दिग्विजय-280; राजतरङ्गिणी-280-281; श्रीमुखदर्पण, श्रीमुख व्याख्या, सिद्धान्त पत्रिका व इनमें निर्देशित बीस पुस्तकें-281-290; स्वेनचार्ता-290-291; मणिप्रभा, हयप्रभोदवव, सिद्धविजयमहाकाव्य, विद्यामिथान चिन्तामणी, गौडपादोद्घात, सप्तसुखिलास, महापुरुषविलास, गुणविजय, भक्तिकल्पलता, शान्ति विवरण, शुद्धप्रदीप, शिवशक्तिसिद्धि, स्वैर्यविचारण प्रकरण, कवामरितसागर, सत्पुरुषान्ताम परिमल (उक्त प्रायः सब अश्रुत, अदृष्ट व अनुपलब्ध पुस्तकें कुम्भकोणमठ ऋषिगत वंशावली सूची के पुष्टी में प्रचार किया जाता है)-291-292; ताटङ्ग प्रतिष्ठा मुकुटा विवरण-292-298; साराश—298-300.

अध्याय—2

श्रीमच्छङ्कराचार्य रचित मठान्नाय पद्धति-(संप्रदाय)

301

कुम्भकोणमठ द्वारा प्रचारित कांचीमठ से आम्नाय पद्धति पर आलोचना, आम्नाय पद्धति विवरण-301-302; मठ—302-3; आम्नाय—303-6; तीर्थ व क्षेत्र तथा देव व देवी-306-7 संप्रदाय-307; अहिनाम (योगपट्ट)—307-315, ब्रह्मचारी 315-16; गोत्र-316, आचार्य—316-317; मठनाम 317-18; वेद-318-22; महावाक्य-322-331; शासनाधीन संन्यास 331-32; संन्यासक्रम-332 33; ब्राह्मण भेद-334; साराश-334.

अध्याय—3

श्रीविश्वरूपाचार्य (श्रीसुरेश्वराचार्य), श्री विद्यातीर्थ, श्रीविद्यारण्य

335

श्रीसुरेश्वराचार्य (श्रीविश्वरूपाचार्य) के विषय में कुम्भकोण मठ प्रचार विवरण-335-36; उक्त कथनों पर आलोचना-336-40; विश्वरूपाचार्य ही सुरेश्वराचार्य से-340-345; सुरेश्वर तथा मण्डन मिश्र, मण्डन मिश्र नाम के दो सिद्ध व्यक्ति—ब्रह्मसिद्धि व नैष्कर्म्यसिद्धि रचयिता-345-48; श्रीविद्यातीर्थ-कुम्भकोणमठ प्रचार का सारांश तथा उन कथनों पर आलोचना-348-51, दक्षिणा-म्नाय श्रद्धेरी मठाधीन श्रीविद्यातीर्थ-351-54, श्रीविद्यारण्य के विषय में कुम्भकोणमठ प्रचार एवं उसपर आलोचना, एकशिलानगरी के दो भाई और उनका जीवन वृत्तान्त, विजय नगर साम्राज्य का नींव, श्री विद्यातीर्थ एवं श्री विद्यारण्य, श्री विद्यारण्य व श्री भारतीकृष्ण तीर्थ, शाङ्करानन्द, श्रीकण्ठशिराचार्य एवं माधव सायण भोगनाथ, श्रीक्रियाशक्त एवं आहिरस गोत्र माधव मंत्री, श्री विद्यारण्य और वेदभाष्य-354-61; एकशिलानगरी के दो भाई [आध्रम नाम-श्रीभारतीकृष्णतीर्थ व श्रीविद्यारण्य (माधवभाष्य)] 361-62; श्रीमाधव एवं तीन पुत्र (माधव सायण भोगनाथ) 362-66, सायण के तीन पुत्र में एक माधव-366, श्रीमाधवभाष्य-366-67.

अध्याय—4

कुम्भकोणमठ गुरु परम्परा सूची की विमर्श

368

परम्परा किसे कहते हैं, साक्षात् अविविच्छन्न परम्परा तात्पर्य, परम्परा प्रारम्भ और उनके शिष्य, (प्रतिनिधि रूप में) मठाधीशों का वर्तन्य व गुणलक्षण, आम्नाय मठों की हस्त, मठ व आम्नायमठ, पीछमिपिक विधि, मठान्नाय व महानुशासन-368-369, कुम्भकोण मठाधीशों का बांकी छोट भ्रमण और इनका सम्बन्ध बांकी के साथ 369; प्रतिष्ठामूर्ति का स्थानान्तर निषेध, कामकोटिपीठ की अधीनी-369-370, कुम्भकोण मठ प्रचार सङ्क्षेप में और उसपर आलोचना, वंशावली सूची की आधार और वंशावली नाम कदा से लियेगये-371-372, कुम्भकोणमठ वंशावली सूची चार

- 4 श्री 1008 श्रीशङ्कराचार्य श्री प० प० वयल्यादि विविध विद्वावली विभूषिताना श्रीगङ्गेरी आश्रियगद्दा मठाधीशाना मान्य माननीयानां धर्ममुद्र पत्र। 565
- 5 श्री 1008 श्री प० प० चर्वेग्यादि विविध विद्वावली विभूषितानां श्रीमद्दण्डिस्वामी श्रीतारकेश्वर मठाधीशाना मान्य माननीयाना अमिषाय पत्र। 565
- 6 जगत् विख्यात काशी के प्रकान्ड पण्डितों और आदरणीय परित्राजकों का 1886 ई० में दिया हुआ प्रशस्तनीय निर्णय। ... 566
- 7 काशी के प्रसिद्ध पण्डितों तथा माननीय परित्राजकों द्वारा 1935 ई० में दिया हुआ प्रशस्तनीय निर्णय। 568
8. जगत् विख्यात महामाननीय भारतरत्न श्री एस राधाकृष्णन्नी, राष्ट्रपति, भारत सरकार, नई दिल्ली। 572
- 9 जगत् विख्यात महामाननीय भारतरत्न श्रीजवाहरलाल नेहरूजी, प्रधानमंत्री, भारत सरकार, नई दिल्ली। 572
- 10 माननीय श्री श्रीप्रकाशजी, राज्यपाल, महाराष्ट्र सरकार, बम्बई। 574
- 11 सचिरोत्तम डा० सि० पि० रामस्वामी अय्यर, मदरास। 574
- 12 विद्याचारिणि, पुरातत्त्व विशारद, म० म० डा० शिवनाथ शर्माजी, आचार्य, शास्त्री, डि ओ मि, डि ओ एड इत्यादि, धीनगर-काश्मीर। 575
- 13 ब्राह्मण महासङ्घ, कदमीर, काश्मीरी ब्राह्मणों की एकमान प्रतिनिधि सभा। 577
- 14 कदमीर संस्कृत साहित्य सम्मेलनम्, धीनगर-काश्मीर। ... 579
- 15 म० म० प० श्रीरत्नपीपद तर्काचार्य
प० श्रीमधुसूदन भट्टाचार्य न्यायाचार्य, तर्काङ्कार
प० श्रीतारानाथ, न्यायतर्क तीर्थ
प० श्रीअनन्तकुमार भट्टाचार्य, तर्कतीर्थ। 579
- 16 Sri R R Pathak, Director, Central Institute of Research in Indigenous Systems of Medicine, Jamnagar 580
- 17 Pandit Sri Baldeva Upadhyaya, M A, Sahityacharya, Professor of Sanskrit, Benaras Hindu University, Varanasi 580
- 18 (क) Professor Madhav Ramachandra Oak, M A, (ख) Pandit Atmaram Shastri Jere Nyaya and Vedanta, Indian Institute of Philosophy, Amalner 581
- 19 प० आत्रिलोकनाथ मिश्र, शास्त्री विद्याविभूषण, गोमासरल, व्याकरण काव्य तीर्थ, साहित्यमणि, प्रिन्सपाद, म म ल विद्यापीठ लोहना (राज-दरभंगा)। 582
- 20 प० श्रीदेवाशङ्कर मेघजी शास्त्री, अध्यापक, डि एल संस्कृत पाठशाला, बम्बई। 582
- 21 महाविद्वान् ज्योतिषराजवर म० म० आश्विनसुब्रह्मण्य राजयोगी सिद्धान्ती शिवशङ्कर शास्त्री, कल्याणपुरी। 585
- 22 श्रीभवरञ्जन तर्कतीर्थ देव शर्मा, रणपुर। 585
- 23 प० श्रीविश्वनाथ त्रिपाठी, ज्य सा योगाचार्य, हिन्दी साहित्यरत्न आर डि एस विद्यालयीय प्रधानाध्यापक, बरहरा, आरा। 585
- 24 प० श्रीछोटेलाल पाण्डेय, व्या सा आचार्य, शास्त्री, काव्यतीर्थ, प्रधानाध्यापक, श्रीविश्वेश्वर संस्कृत महाविद्यालय, मेरठ। 586

25	प० श्रीदयाराम शास्त्री, साहित्याचार्य, अन्ध्यापक, श्रीदादमहाविद्यालय, जयपुर	586
26	प० श्रीमहादि रामकृष्ण शास्त्री, महापिनिर्, चेनवाडा	586
27	प० श्रीमदरिनाथ (शा) शर्मा, राजनीय स० म० विद्यालय, मुजफ्फरपुर	586
28	प० श्रीरामचन्द्र मिश्र, व्याकरणाचार्य, प्रिन्सफाल, श्रीमहाराणा संस्कृत कॉलेज, उदयपुर	
	प० श्रीविठ्ठलनाथ दीक्षित, अध्यापक, श्रीमहाराणा संस्कृत कालेज, उदयपुर	587
29	प० श्रीधाम्पुनाथ शास्त्री, स्मृति व्याकरणतीर्थ, अध्यापक, शारदा चतुष्पत्ती, कामरूप	587
30	प० श्रीगोपाच चन्द्रशर्मा, स्मृति व्याकरण तीर्थ, स्मृतिन्यायवेदान्तरत्न, बनग्राम, वामरूप	587
31	प० श्रीजनमन्वि शोरादि शर्मा, कडप्पा	588
32	प० श्रीशिवनाथ वैकुण्ठर शास्त्री, न्यायविद्याप्रवीण, रत्नवरम, ओझोल	589
33	प० श्रीजनमन्वि वैकुण्ठ सुनङ्गणिय शर्मा, सत्यपुराण तीर्थ, विद्वान, त्रैलोक्यभाषा पण्डित, कडप्पा	589
34	प० श्रीशरदाप्रसाद शर्मा, एम ए, वि एल, राय बज्र, चन्कुरा	590
35	प० श्रीजगदीशपा शर्मा, प्रधानाध्यापक, शारदा भवन विद्यालय, नवानी	590
36	प० श्रीरामदेव त्रिपाठी व्याकरण केसरी, प्रधानाध्यापक, आरा बन्धरा संस्कृत विद्यालय, आरा	590
37	प० श्रीलक्ष्मण रायनारायण शास्त्री, उगयभाषा प्रवीण, रूचिप्री, तेनामी	592
38	प० श्रीसकेश्वर शर्मा, न्यायरत्न, तीर्थतीर्थ, दलगोमा, गोलपाडा	592
39	प० श्रीभरतुल नृसिंह शास्त्री, मारेदीपल अमहार, नेन्दर	592
40	महुँरे जिला (हस्तिन भारत) के 93 सभनों के हस्ताक्षरों के साथ एक निर्णयपत्र—प्रसिद्ध विद्वानों, वकीलों, प्रोफेसरों, अध्यापकों व कर्मचारियों का हस्ताक्षर सहित	593
41	प० श्रीमोहपती आदिशेफ्या, नेलर	594
42	श्रीश्री श्रीमहवीक्षितर, मुक्तिपल्लव, शोल्यनन्दन	595
43	प० श्रीशङ्कर शास्त्री अयस, द्वारा स वा स सभा संस्कृत विद्याशाला—कटयाणपुरी की नियम	595
44	प० श्री ए शङ्कर शास्त्री, विद्याशालाध्यक्ष, कर्णिकपुरवि	595
45	प० श्रीमुदिशेण्ड वण्डराम शास्त्री, तर्कवेदान्त विशारद, अखिलभारतीय पण्डित परिषद् कार्यदर्शी, ओझार मन्दिरम्, गुन्दूर	596
46	प० श्रीचन्द्रशेखर शास्त्री तैल्ल, श्रीकाशी	599
47	तत्त्वविधानम मरैकैन्मी प० डि० सुनङ्गणिय अयस, सवादक, तत्त्वविधानम्, मद्रास	603
48	वरुणमपेन अमहार (विशारदपट्टन जिगा) तथा अनकापक्षा सभा की नियम समेत और 20 सभनों (विद्वान, वकील, अध्यापक) के हस्ताक्षर समेत निर्णय पत्र	604
49	प० श्रीदिगम्बर शास्त्री, रत्नागिरि संस्कृत पाठशालाध्यापक, रत्नागिरि	604
50	शृङ्गा तथा मोदावरी जिगा (आन्ध्र देश) के 81 विद्वान सभनों के हस्ताक्षरयुक्त विचारपत्र	605
51	रामलोक से विचारपत्र—तीन हस्ताक्षर सहित	607
52	म० म० प० श्रीताता सुचर्याय शास्त्री (विजयनगरम्) तथा 71 हस्ताक्षर सहित पत्र, तमिः, मैसूर प्रदेश के विविध नगरों के विद्वान सभनों का निर्णय पत्र—विजयनगर, गुदूर, कोन्दूर, कावरी, मदनपल्ली, कडप्पा, अनन्तपुर, वेङ्गरी, नेलूर, प्रोडूर, कर्नूर, कामनाडा, पिठापुरम, चेनवाडा, पल्लोर, छत्रपुर, चिदम्बरम्, मद्रास शोलम, काणियम्बाडी, कृष्णगिरि, कृष्णराजपुरम (तिरुचि), महुँरे, काळूर, मैसूर, शिवांगा, म्पेरी, इत्यादि।	607

53. प० आहतुमन्नाल्ला, प्रधानोपाध्याय, वेदसंस्कृत पाठशाला, नेल्तूर ... 608
54. प० श्री वि. एस. रामचन्द्र शास्त्री, विद्वान् श्रीशृङ्गेरी मठ, वर्तमान अध्यापक, बनारस हिन्दू विश्वविद्यालय ... 608
55. प० श्रीकुरुगंटी वेंकटरमण शास्त्री, अध्यक्ष, सुन्दरीविलास संस्कृत पाठशाला, वैमुह (आन्ध्र)
प० श्रीनूमुल्लर शिवरामकृष्णमूर्ति शास्त्री, प्रधानाध्यापक, खड्गेश्वर स्वधर्म संस्कृत कलाशाला, तिकेदराबाद-दक्कन ... 609
56. प० श्रीवलदेव मिश्र, साहित्याचार्य, काव्य व्याकरणतीर्थ, कलकत्ता ... 610
57. प्रोफसर रामनारायण सिंह, बी. ए., एम. आर. ए. एस., साहित्यरत्न, आपुतोव कालेज, कलकत्ता 610
58. प० श्रीकृष्णाशङ्कर शर्मा, व्याकरणाचार्य, धर्मशास्त्राचार्य, प्रधानाध्यापक, अमृतचित्रित्सालय विश्वामन्दिर, सरसपुर—अहमदाबाद ... 612
59. प० श्रीवेदरामाय ओझा, अध्यापक, राजकीय संस्कृत विद्यालय, पटना ... 612
60. प० श्रीजयपुर गणपति विश्वनाथ शर्मा, हनुमानपाठ, वाराणसी ... 613

भाग—दो प्राप्त हुए कुछ प्रस्तावों का विवरण जो उन सभाओं द्वारा सर्वसम्मत् से 621
पास किये गये थे।

61. श्री काशीराम में विहारिपुनी मठ सभा 30—9—1934 ... 621
62. कलकत्ता नगर सार्वजनिक सभा 22—4—1935 ... 621
63. मधुरी नगर सभा 23—6—1935 ... 622
64. तिरुनेलवेली (21—7—1935) वीरवनूर (27—7—1935) कन्निरकुन्ची (29—7—1935) सभायें ... 622
65. शार्ङ्गपुर (1—8—1935) अम्बासमुदम (3—8—1935) कट्यम् (4—8—1935) तेङ्गाडी (8—8—1935) मेलपावूर (8—8—1935) इरोट (7—11—1935) सभायें ... 623
66. वेदशास्त्र सम्मान सभा की विद्वत्परिषद्—विजयवाटा, धन्डोवर 1935 ... 623
67. सनातनधर्म महाराभा सम्मेलन—अर्द्धकुम्भ मेला—प्रयाग ... 624

भाग—तीन

624

पूर्वार्थ तथा पाश्चात्य विद्वानों के रचित ग्रंथों एवं प्रकाशित लेखों से मठविषयक सम्बन्ध
कुछ विचार तथा अदालती निर्णयों से कुछ भाग के उद्धरण।

68. आचार्यचरित्रविमर्श (द्वितीय भाग)—भट्ट श्री नारायण शास्त्री ... 624
69. श्री शाङ्करमठतत्त्वप्रराशि—म० म० प० कोरन्ट वेद्वत्त्रय पन्तुड ... 625
70. श्री शाङ्करविजयचूडिका — प० श्री गुप्ताय, वि. ए. ... 626
71. Sankaracharya—Philosopher and Mystic—Sri K. T. Telang (Judge—Bombay High Court) ... 626
72. Life and Times of Sankara—Sri C. N. Krishnaswami Aiyer, M. A. 626

- 73 Introduction to Sidhanta Bindu (Gaekward's Oriental Series Vol No LXIV—Sri Prahlad Chandrasekhar Divanji M A , LL M , Judicial Branch Bombay . 627
- 74 The Renaissance of Hinduism—Studies in & Hinduism—Through The Ages—Dr D S Sarma ... 627
- 75 Sri Sankara's Teachings in His own words—Sri Swami Atmanandaji Maharaj 628
- 76 The Throne of Transcendental Wisdom—Sri K R Venkataraman (D P I Pudukkottai) 628
- 77 The Kumbhakonam Mutt Claims—Sri R Krishnaswami Aiyer, M. A , B L , ... 629
- 78 Kalyan—Gorakhpur (1926) Kalyan—Yoga Number . 629
- 79 Pandit Patra Banaras, 6—5—1935 629
- 80 Bhavan's Journal, Bombay, 6—3—1960, Kulapati's letter ' Passing away of a Saint ' by Sri K M Munshi 630
- 81 Sarada Pitha Pradipa—Journal of the Indological Research Institute, Dwaraka, March 1961, by Sri Manjula Sevaklal Dave M A , L L B , Baroda 631
- 82 Annual Report of the Mysore Archaeological Dept —A Review (1910) Dr R C Majumdar 632
- 83 Pre historic Ancient Hindu India—Sri R D Banerjee 632
- 84 Who says India was never United (Bhavan's Journal, 9—7—1961) Dr Radha Kumud Mookerjee 632
- 85 Studies in the History of the Third Dynasty of Vijayanagara—Dr N Venkata Ramanayya 632
- 86 A Survey of Indian History—Sardar K M Pannikar 633
- 87 The petition submitted by the Panchas composed by Brahmins, Kshatriyas, Vaisyas and Sudras, resident of Bhagnagar or Hydera bad to the Moghals Court 633
- Official note and signature of Mr Siva Rao Venkatesh, Ilaka Court, 11—3—1815 and translation of a proclamation bearing the seal of Raja Rama Baksh Bahadur to Jagirdars, Taluqdars, Desamukhs and Deshapandays and other subjects .. 634
- ES Extract from letter from the Commissioner of Mysore to the Secretary to the Government of India, Foreign Department, Simla, 27—7—1868
- Extract from letter from Mr W S Seton Karr, Secretary to the Government of India to the Commissioner of Mysore, 19—8 1868 636

89	Extract from the judgment of the Hon High Court of Patna, Chief Justice Courtney Ferrell, 19-11-1936	... 636
90	Imperial Gazetteer of India—Vol. XIII—1887—Sir William Wilson Hunter, Director General, Statistics	... 637
91	Atkinson Gazetteer of the Himalayan Districts of the North West Provinces of India, Vol. II—1882-83	.. 637
92.	Hindu Religions—Mr H H Wilson, M. A , F. R. S , Asiatic Researches Vol XVII (1832) Glossary—Prof Wilson (1855)	638
93	Notes from a Diary kept chiefly in Southern India—Rt Hon Sir Mount Stuart E Grant Duff, C. C. S. I., Governor of Madras, 23-4-1885	. 639
94	Encyclopaedia of Religion & Ethics—James Hastings Vol XI 1920	640
95	Hinduism & Buddhism—an Historical Sketch—Sir Charles Eliot, London, 1921, Vol II	. 640
96	Hinduism—Dr A C Bouquet, Prof University of Cambridge	. 640
97.	The Mystics, Ascetics and Saints of India—John Campbell Oman, London	640
98	Hindu Philosophy—Dr Theos Bernard of New York	. 641
99	Cultural Unity of India—Gertrude Emerson	641
100	Remarks on Anandagiri's Sankara Vijaya—Dr Burnell	641

चतुर्थ-खण्ड

शिवरहस्य, माणिक्यविजय, मठाम्नायस्तोत्र तथा सेतु. महानुशासन

1	शिवरहस्ये नवमाहो षोडशोऽध्याय (प्राचीन प्रति)	642
2.	श्री ब्रह्माण्ड पुताण कथासारे, दशानेय जन्मपथ पारावारे, श्री गुरु महिमा वर्णन रत्नावल्यां, माणिक्यविजये, प्रथम भागे, श्री जगद्गुरु शहरचरित्र वर्णन नाम पष्ठोऽध्याय ।	644
III	मठाम्नाय स्तोत्र—शृङ्गरी	647
4	श्री मठाम्नाय सेतु—(दृष्टिगोचर आम्नाय चत्वार)	648
5	श्री मठाम्नाय सेतु—(ज्ञानगोचर आम्नाय त्रीणि)	650
6	महानुशासनम्	651

ॐ



॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥

श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श

(प्रथम-खण्ड)

श्रीमच्छङ्कराचार्य चरित्र—(संक्षेप)

अध्याय—1

ब्रह्मविद्या गुरु परम्परा क्रम

नारायण पद्मभुव वसिष्ठ शक्तिच तत्पुत्र पराशर च ।

व्यास शुक गौडपाद महान्तं गोविन्द योगीन्द्र मथास्य शिष्यम् ॥

शंकरं शङ्कराचार्यं केशव बादरायणम् ।

सूत भाष्य हृती वन्दे भगवन्तो पुनः पुनः ॥

शुद्धविद्याप्रदायक शुद्धस्फटिन्सकल सदाशिव ज्ञानोपदेष्टक पूर्ण चिदानन्द आरिगुण परमेश्वर ;त अनाय नामोच्चारणमेवञ्च अनन्त कामितादेषफलदायक भक्तिरूप धर्मोपदेशक श्रीयुक्त विष्णु, जन्तुसंसार पद्मस्थित एष्टिकर्ता वेदप्रवर्तक राबल्जीवराशिहितकारक श्री ब्रह्म ; इन तीनों (ज्ञान, भक्ति, कर्मरूपी) गुरुमूर्तियों को मेरा सविनय सादर वन्दन । अमितदेवस सदासमाधिभरहित ब्रह्मचन्द्र ब्रह्मपुत्र ज्ञानगूँधि ब्रह्मगन्द को प्राप्त गुरु वसिष्ठ, योगविशेषेष्ट शक्ति से अविद्या नाश कर शुद्धब्रह्मत्व प्राप्त शक्ति ; परिपूर्ण परमानन्द कल्याणीत बिदूष सृष्टिकार ब्रह्मवर्ण पराशर ; आदि तीन श्रद्धापीयों को मेरा सविनय वन्दन । स्वात्मरूप तत्त्वगन्धपरायण जितेन्द्रियविग्रही वैशान्तसूत्रवर्ण श्री बादरायण श्री व्यास (वेदव्यवस्थापरम्परास, पराशरपुत्र, कृष्णद्वैपायन, महाभारतकार, पुराणकर्ता ब्रह्मसूत्रकार, योगसूत्रभाष्यकार इन नामों से भी प्रसिद्ध हैं । ब्रह्मसूत्र 3-4-40 तथा 1-3-33 के भाष्य में श्री व्यास का नामान्तर बादरायण कहा गया है । श्री महाविष्णु व्यागरूप में अपनी गङ्गा “दापरेऽप्यु परारणे मनो-स्वाग्म्युवेन्तरे । ब्रह्म मनुमुवाचेदं वेदान्तस्य प्रजापते” वायुपुराण) ; वेदान्तदेशिक विराजतीत किन्नाग्र प्रमाणा विराजरहित श्रीशुक्र ; दोनों महामुनियों को मेरा सविनय वन्दन हो । अद्वैतार्थप्रबोधक विद्याविनयमंथन उपदेश वाक्यों से गूढ़भाषा का नाशकारक श्रीमद् गौडपादाचार्य ; अद्वैताचार्य जीयसनेदरहित अन्तर्गतगतीका मर अगार भेदों से दूर स्थित श्री गोविन्द भगवत्पाद एवं श्रीसरस्वतीगुरु अद्वैतरथापनाचार्य वज्रतत्त्वापनाचार्य प्रस्थानप्रवक्तारविश्वर श्री भगवत्पादाचार्य श्री शंकराचार्य इन तीनों लोक गुरुओं को मेरा सविनय वन्दन ।

श्रीमन्नगदगुरु शास्त्रमठ विमर्श

ईश्वर की हृषा से ही ज्ञान उत्पन्न होता है। वे ही ज्ञान के भंडार भी हैं। महेश्वर को सर्वज्ञ कहते हैं—“इशान सर्वविद्यानाम्”। लोक परिपालनार्थ परमात्मा ईश्वर रूप में आते हैं।

आरोग्य भास्त्रादिच्छेद्विषयमिच्छेद्विषयानात्।

ईश्वराज्ञानमन्विच्छेदज्ञानदाता महेश्वर ॥

ईश्वर से प्राप्त आत्मज्ञान को ब्रह्मा ने अपने पुत्र वसिष्ठ को वेदान्ततत्त्वों का उपदेश दिया। वसिष्ठ अपने पुत्र शक्ति को, शक्ति अपने पुत्र पराशर, पराशर अपने पुत्र कृष्णद्वैपायन (बादरायण, वेदव्यास), वेदव्यास अपने पुत्र शुक्लभक्त को, यद्यपि इन सबों में पिता पुत्र का नाता था, तथापि गुरु शिष्य भाव में उपदेश देते हुए चले आये। इन सब भ्रष्टियों का वर्णन पुराणों में विशेष रूप से उल्लेख हैं।

शुक्लभक्त का पुत्र कोइ न था और वे अपने शिष्य श्री गौडपादाचार्य को उपदेश दिये। गौडपादाचार्य का पूर्वाश्रम नाम अथवा योगपट्ट नाम कुछ भी मालूम नहीं है। वे गौड देश के ब्राह्मण थे। श्रीबालकृष्णानन्द सरस्वती लिखते हैं—“गौडचरणा कुक्षेत्रगत हीरारवतीनदीतीरभय गौडजाति श्रेष्ठा देशविशेषभयजातिनाम्नैव प्रसिद्धा।” जिस प्रकार दक्षिण में द्विविडाचार्य के नाम से प्रसिद्ध थे, उसी प्रकार उत्तर देश में गौडपादाचार्य के नाम से प्रसिद्ध हुए। वे सन्यासाश्रम ऐनर बदरीनाश्रम में वास करते थे। रोह का नियम है कि नवीन काल के कुछ लोग (कुम्भकोणमठ एव उनके अनुयायी पुष्प) कपोल कपना करके एक कथा प्रचलित कर रहे हैं कि गौडपादाचार्य अपने पूर्वाश्रम में पतञ्जलि के शिष्य थे और फिर आप शाप से ब्रह्मराक्षस हो गये। यह ब्रह्मराक्षस एक वृक्ष में वास करता था और आने जाने वाले राहियों को प्रभ (‘पच’ शब्द का अर्थ) का उत्तर न देने पर भक्ष करता था। कुम्भकोणमठ का यह भी प्रचार है कि चन्द्रशर्मा या चन्द्रगुप्त या चन्द्रचार्य नाम का एक ब्राह्मण ने ब्रह्मराक्षस का प्रभ का ठीक उत्तर देकर उस ब्रह्मराक्षस को शाप से विमोचन किया और यही चन्द्रशर्मा या चन्द्रगुप्त या चन्द्राचार्य पश्चात् श्रीगोविन्द भगवत्पाद भये। इस कथना से केवल उनका अपचार ही होता है। पतञ्जली चरित के साथ गौडपादाचार्य का सम्बन्ध लगाना केवल कथना एव स्वार्थ हित के लिये प्रचार करना है। किसी एक आधुनिक रचित पुस्तक जितम काञ्ची का उल्लेख है, उसे प्रमाण ठहराने के लिये, यह कहित कथा का प्रचार किया जा रहा है। गौडपादाचार्य ने श्रापि काल के बाद वेदान्त तत्त्वज्ञान व शास्त्रों की व्याख्या ही प्रचलित किया है। इनके मुख्य ग्रंथ माण्डूक्य उपनिषद् का कारिका है। इस उपनिषद् का ध्याव्याख्या से लिखा हुआ भाग “आगम प्रकरण” के नाम से, जगत मित्या सिद्ध किया हुआ भाग को “वैदध्यप्रकरण” के नाम से, ब्रह्म के परे और कुछ पदार्थ नहीं है इस अद्वैत सिद्धान्त का स्थापित करने हुए भाग को “अद्वैतप्रकरण” के नाम से, इन कहे हुए सिद्धान्तों के निरूपण सब युक्तिवाद के विरुद्ध हैं ऐसे स्थापित किये हुए भाग को “अज्ञात शान्ति प्रकरण” के नाम से, इस प्रकार प्रकरणों को छुट्ट करके अपने कारिका ग्रंथ की रचना की है। आगम प्रकरण के श्लोकों को माण्डूक्य उपनिषद् मूल के साथ अध्ययन करने के हेतु कुछ काल उपरान्त इन आगम प्रकरण के श्लोक उपनिषद् मूल के साथ मिला दिये गये हैं और अब कुछ लोग इन श्लोकों को उपनिषद् वाक्य ही समझकर अपने सिद्धान्तों को निरूपण करने चले हैं। धर्मशास्त्रार्थी ने (अद्वैत मित्रोपी) इन श्लोकों को धृतिनाशक रोचकर उतका उलटा ही अर्थ करने चले थे। उन दिनों गौडपादाचार्य के द्वारा रचित कारिका का महत्व, लोगों की गौरव बुद्धि, इतनी थी कि लोग इस कारिका को उपनिषद् के समान मानने लगे थे। श्री ईश्वरकृष्ण के साम्प्रकारिका का भाष्य श्रीगौडपाद ने किया है। यह भाष्य चीनी भाषा में अनुवाद किया गया है। ऐसे महान पुष्प को ब्रह्मराक्षस कहना मद्भाग्य है।

आत्मसाक्षात्कारप्राप्त सदायोगनिष्ठ में स्थित श्री गोविन्दभगवत्पादाचार्य श्री गौडपादाचार्य के शिष्य थे। इन्हें भगवान् पतञ्जली का अवतार भी कहते हैं। चूंकि पतञ्जली आदिशेष का अवतार हैं ऐसी परम्परागत जन श्रुति कहता आया है, अतः श्री गोविन्दपादाचार्य को भी आदिशेष का अवतार ही माना गया है।

पतञ्जली अनेक ऋषि वंश के थे, इसलिये इन्हें आनेय भी कहा जाता है। इनका माता का नाम गोणिका था, इसलिये इन्हें गोणिका पुत्र के नाम से भी बुलाया जाता है। यह कहा जाता है कि पतञ्जली काश्मीर के गोनार्द स्थान में जन्म लिये। पतञ्जली स्वयं अपने को “गोणिका पुत्र” एवं “गोनार्दीय” कहते हैं। “त्रिशङ्कोष,” श्री पुरुषोत्तम रचित, श्री काशी में प्रकाशित पुस्तक में भी पतञ्जली को “गोनार्दीय, भाष्यकार, पूर्णिकृत तथा पतञ्जली” कहा गया है। कुछ लोगों का कहना है कि पतञ्जली चिदम्बर क्षेत्र में वास करते थे। मनुष्य के श्रिकरण मन, वाक्, काय परिशुद्ध होने से ही और कम से भगवान् की आराधना करने से ही स्वयं प्राणि भगवान् का ध्येय प्राप्त कर सकता है। इसको ध्यान में रखकर सबी करुणा से मनुष्य कोटि के कल्याणार्थ मन झुझि करने के लिये “योग सूत्र”, वाक् शुद्धि के लिये ‘व्याकरण महाभाष्य,’ शरीर शुद्धि के लिये ‘बंधशास्त्र’ (चरक ग्रन्थ), ये तीनों ग्रंथों को आनेय संहिता भी कहते हैं जिसे भगवान् पतञ्जली ने रचा है। इसके अनुसार श्री शङ्करविम्विजय चरित्रों में लिखा गया है कि जब श्रीशङ्कर ने गुरुगोविन्द भगवत्पादजी की स्तुति की तब उन्होंने इन्हें आदिशेष और भगवान् पतञ्जली के रूप में माना है। आप आत्मसाक्षात्कार प्राप्त व योगनिष्ठपुत्र थे। इनका देश, पुराधर्म नाम, इनका जीवन चरित्र कुछ भी प्रमाणरूप में मालूम नहीं होता।

कुछ लोग कपोल कल्पित तथा लिम्वर और अपने को सर्वोच्च सर्वज्ञ रामहाने वाले बुद्धिमोह मठाधीन एवं आपके अनुयायी इस कल्पित कथाओं को प्रचार कर इनके नाम का बड़ा अपचार कर रहे हैं। कल्पना बुद्धि की सीमा भी होती है। पर ये लोग उन्मत्ता जगत के सीमातीत व्यक्ति हैं। इनका कहना है कि गोविन्द भगवत्पाद अपने पुराधर्म में रहकर चार वर्णों की चार स्त्रियों से विवाह किया। आपका पुराधर्म नाम भिन्न पुत्रकों में भिन्न भिन्न नाम भी दिये गये हैं यथा—चन्द्राचार्य, चन्द्रशर्मा, चन्द्रशुभ, चन्द्र आदि। उनही ऐसी कल्पित कथा और भी अपचार युक्त होने के कारण लिखने में रुकावट पैदा करती है। एक साधारण मनुष्य को भी मालूम है कि इन कथाओं का कोई प्रमाण या आधार नहीं है। कर्णश्रुति द्वारा सुना हुआ गोविन्दभट्ट या चन्द्रशर्मा एवं उनके चार पुत्र की कथा तथा विक्रमादित्य की कथा को जिनका सम्बन्ध श्री गोविन्दभगवत्पाद से विद्युत् नहीं है, उसी कथा को अपनी हथ तिद्ध प्राप्त करने के लिये यह दुष्टचार आरम्भ हुआ है। श्री गोविन्द भगवत्पाद जो आत्मसाक्षात्कार प्राप्त रिये हैं, जो सदा योगनिष्ठ में स्थित हैं, उनके योग्य में कपोल कल्पित कथाएं कुछ भी अच्छी नहीं आती।

श्री गोविन्द भगवत्पादाचार्यजी के शिष्य श्रीशङ्कर भगवत्पादाचार्यजी हुए। श्री शङ्करभगवत्पादाचार्यजी अर्द्धतत्त्वों का प्रचार करते दम लोठ का उद्धार किया। ये ही महानुभाव हमारे चरित्र ग्रन्थ के मुख्य नायक हैं।

आचार्य शङ्कर के चरित्र की विशिष्ट समीक्षा

आचार्य शङ्कर का नाम स्मरण करते ही आपके जीवन चरित्र द्वारा भारत की पण्डिता, संस्कृति, सम्पत्ता, धर्म, धर्म, मद्राशिया, मोक्ष, ज्ञान, बुद्धि आदि सभी के आदर्श का चित्र सामने सिंच जाता है। गुरु ने धर्म का दस लक्षण बताया है—“वृत्तिज्ञानादमोघनेय शैवमिन्द्रियनिषेधः गीर्वाणायमकोऽद्वैत धर्म एतद्गम्”। पर स्वयं

धर्म आचार्य शङ्कर के रूप में इन दस लक्षणों के भन्दार सहित इस पुण्यमयी भारत में लगभग आज से 1275 वर्ष पूर्व आये। मानव जीवन का सन आदर्श गुणों से भरा यह व्यक्ति हैं। पूर्णब्रह्म सच्चिदानन्द परमशिव स्वयं शङ्कराचार्य रूप को धारण कर जगत के गमस्त जनों का उद्धार निमित्त अनेक सारगर्भित उद्देश्य किये हैं। न केवल आप अद्वैतियों के गुरु हैं पर सारा सनातन के ज्ञान ज्योति गुरु हैं। गरीब या अमीर, विद्वान या अनरड, सयत्न या दुर्बल, ब्राह्मण या अनाह्वय, बन्धी या स्वच्छ हृदयी, बालक या युव या वृद्ध, स्त्री या पुरुष, जो कोई सम्पर्क आपसे करते थे उन सबों के साथ आपने अपना सम्पूर्ण अन्तरीय तरह निभाया। आचार्य का जीवन उनके प्रधों पर स्वयं आव्यभूत हैं। आचार्य स्वयं उस स्थान पर पहुँच चुके थे जहाँ स्वार्थ का कोई भी चिन्त नहीं रहता और सब परमार्थ ही था। आपका जीवन परमार्थ साधन का दीप व्यापिनी परम्परा था। आज न केवल आदर्शवादी थे पर यथार्थवादी भी थे। आचार्य शङ्कर का जीवन चरित्र एक ब्रह्मज्ञान का जीवन था—लोकसमूह का जीवन था—ज्ञान व कर्म का एक समन्वय था। आप एक ब्रह्मनिष्ठ होते हुए, मायामोह से परे होने हुए, फिर भी आपने लोकसमूह के लिये धूमधूम कर दूसरों का अज्ञान दूर कर और ज्ञान का प्रचार कर सबों को यह सिखाया 'अपने को पढ़वाने सीखो'। आपके लिये आत्मसमूह व लोकसमूह या आत्मज्ञान व ब्रह्मज्ञान एक ही हैं। आचार्यशङ्कर लोकसमूह के अनन्तर थे। अज्ञानी अपने काम में मोह से असक्त हो जाते हैं और ज्ञानी आसक्ति से दूर रहते हैं। इसी लिये तो आप अपने जीवन में आत्मचिन्तन के साथ साथ शास्त्र व ऋग्वेद आदि के समूह में भी पड़े ताकि भारतदेश में पुनः शान्ति फैल जाय और जन्म का भ्रम को हर एक मानव ज्ञान द्वारा प्राप्त कर सके। अर्थात् वैश्वान्त व्यवहारिक धर्म भी है जिसपर विभिन्न मतवले भी अपनी अपनी आस्था रख सकते हैं। इसी लिये तो आप सनातन के ज्ञान ज्योति गुरु हैं। आप ज्ञान की महिमा के प्रतिपादक होने पर भी उपासना के पक्ष उपासक थे। वर्णधर्म की मध्यस्था को अछुत्त रखने में आप सफल रहे। आपने जिन वृक्ष या जीवरोपण किया था सो अच्छी तरह फलफला।

भारत में वैदिक धर्म की प्रतिष्ठा, वेदों के प्रति श्रद्धा, ज्ञान के प्रति आदर, सारे भारत को अध्यात्मिक सूत्र से बांध करके सन्निहित कर एकता का रूप देना इन सब का श्रेष्ठ आवाय शङ्कर को ही है। न केवल आप एक ग्रीड दारानिर, विरक्त सन्तापी, व्यवहार-पुण्ड्र पण्डित, धृष्ट रुचि, सिद्ध पुष्ट थे पर आपने जीवन चरित्र से आपके व्यक्तित्व का, भव्यता का, अलौकिक पाण्डित्य का, जटिल बटिन विषयों को सरल सरल सुगोच भाषा व काव्य प्रतिभा द्वारा सरल और सुगम बन देने की शक्ति का, उदात्त चरित्र का, माता के प्रति प्रेम व भक्ति का, गुरुभक्ति का, सबों के साथ सम्बन्ध निभाने का, शिष्या पर प्रेम अनुकम्पा का, भक्तों पर दया का, विपक्षीयों के प्रति क्षमा का, साधारण जन के प्रति सहानुभूति का, भू प्रतिष्ठा द्वारा सारे भारत की एकता का, भक्त के विभिन्न जनसमूहों की एकता का, दुर्लभों को देखकर द्रवित हो जाने का, लोक-रथायक के लिये अज्ञात शरीर को त्यागने का, सीत मेवा शक्ति एवं सुदुर्लभ हृदय का सामञ्जस्य का, धर्म प्रतिष्ठा का, जिन सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया उन्होंने सा व्यवहार दृष्ट्या पालन करने का, पुण्यक्षेत्रों को अपने प्रभाव से प्रभावित कर उसी महत्ता के लिए जायत कर अर्चयों के चतुष्टय से मुक्त बनाने का, ज्येष्ठ रहित भट्ठाने जीवन यात्रा को ज्येष्ठ से जगा देने का, सन्यासियों को सब बढ़ करने का, इन विचारों को एकत्र कर एक सफ रूप में बांध कर वैदिक धर्म के अविष्य कल्याण के उद्देश्य महान कार्य संपन्न करने का, चतुर्धामों में चार आश्रमों में प्रतीष्ठा कर और उसे महासुखसन्त से बढ़कर अनेक से प्रचारित मत को अनुगम रखने का, दूरदर्शयुक्त प्रभावशाली सत्याओं के निर्माण व प्रतिष्ठा करने की निपुणता एवं धर्मशासन करने की कुशलता व योग्यता का, आध्यात्मिकता व निर्दोश से सज्जन साहित्य में एक देहिप्यमान रत्न बनने का, आदि प्रकाश होता है।

आचार्य शूद्र पित्रु सौम्य से बञ्चित थे पर माता की एकमात्र सन्तान होने से माता के लिये प्रेम व भक्ति से चंपन थे। सन्यासाश्रम लेने पर भी माता के प्रति विरोध या तिरस्कार न दिखाया। माता की आज्ञा पाकर ही आप सन्यासी भये यद्यपि स्वयं विरक्त होने से स्वयं ही सन्यासाश्रम धारण कर सकते थे। माता के पुत्र वात्सल्य से माता ने यह सोचा कि पुत्र को कष्ट होगा यदि वह बालक आश्रम ले ले और इस भावना की ध्यान में रखाकर आचार्य शूद्र ने माता को धैर्य व विश्वास दिलाने के लिये आपने कहा “मिक्षाप्रदा जनन्यः पितरोपुत्रः। कुमारकाः शिष्याः।” आचार्य शूद्र अपनी माता को किसी प्रकार के कष्ट में देखना नहीं चाहते थे। कभी धूप एवं माता का दुर्बल शरीर ने नदी स्नान करने में पड़ देता था इसीलिये आप नदी को घर समीप लाने ताकि माता का कष्ट व दुःख रादा के लिये निवारण हो। माता की मृत्यु के समय पर उपस्थित होने की प्रतिज्ञा का पालन भी किया था क्योंकि माता की आज्ञा का उल्लंघन करना आपसे स्वीकृत न था। इस समय माता पुत्र का मिलन एवं पुत्र का उपदेश एक अविस्मरणीय घटना है जो हर एक पुत्र के हृदय की अग्नि माता के प्रति प्रवित कर देता है। जातभाद्यों का तिरस्कार एवं अश्लेषता से बोधा नी पतलसुग न होकर अपनी माता का दाह संस्कार किया। उपनिषद् कहता है “एव आदेशः” “मातृदेवो भव”। भारतवासियों के लिये मातृभक्ति के यह एन उच्च कोटि का उदाहरण है।

आचार्य शूद्र एक योग्य गुरु की खोज में भटकते गये और जब आपको योग्य गुरु मिला तो शिक्षा ग्रहण भी गृह किया। आपने अपनी गुरुभक्ति का प्रदर्शन किया जब आपने गुरु की स्तुति की और जब आपने नर्मदा नदी के पश्चिम, जल की रीसा या ताकि गुरु को कष्ट न होने में पड़ें। श्रीशङ्कराचार्य मन्दबुद्धिवाले थे। श्रीश्रीशङ्कराचार्य के गहवाड़ियों के रामेश्वर अर्द्धरात्र को तोड़ने एवं श्रीश्रीशङ्कराचार्य शिष्य के अनन्य भक्ति पर प्रवृत्ति होकर उनकी अनीकृत शक्ति से विद्वानों का संतुलन कर दिया। आचार्य के हृदय में शिष्यों के लिये अनुकम्पा थी। श्रीमन्नन्दाचार्य के अनन्य गुरुभक्ति देखाकर प्रेम से आलिप्त कर उनको परमाश्रमार्थ का नाम दिया था।

आचार्य शूद्र दुःखों को देखाकर स्वयं प्रवृत्ति हो जाते थे और लोग कल्याण के लिये देश के कर्मे कोने एवं तट के पर्वों को देखते हुए परिश्रमन करके ज्ञान मार्ग का प्रचार किया था और आप अपना शरीर को दण्ड पुण्य कर्म के लिये त्याग कर दिया था। दुःख से दलित यदि ब्राह्मणी की दशा देखकर शूद्र के हृदय में यह गुरुभक्ति का स्रोत सदर रूप में उमड़ पड़ा और ‘वनककुमीना’ द्वारा उमड़ यदि ब्राह्मणी को धन संभ्रम कराया था। आज यह गुरुभक्ति का स्रोत की बोधी पर्वोत्तर भी आप गुरुभक्ति जन के प्रति गुरुभक्ति दिगाई। पत्नी व गुरुभक्ति के मानव धर्म रहित भटक रहे थे और जीवन यात्रा उनके लिये थोड़ा होगा था और उन्हें अपना हाथ देकर मार्ग बनवाया है।

अपनी तीन भेदाओं के पश्चात् एक राजा राजेश्वर द्वारा मृत हुए लोगों को पुनर्जात किया था। शर्मय विचार में सर्वस्वपक्ष का अनुकूलन कर आचार्य ने शिष्ट मतसूत्रों का संग्रह किया था। विद्वानों के प्रति अपनी ऐतनी प्रचार सौम्य मार्ग का प्रवृत्ति था। आपने भरण में कहीं भी कष्ट नहीं पाया जगता। शिक्षा लोगों के लिये माया विज्ञा। गुरुभक्ति लोगों के लिये प्रवृत्ति प्रवृत्ति बना था। शिक्षकों के प्रचार के लिये आप लोगों पर वृत्ति तथा वृत्ति विचारों के लिये शिक्षकों को प्रेरणादान किया। आज जो शिष्ट प्रवृत्ति विज्ञा है उमड़ प्रेरणादान आपने लोगों में ही प्रवृत्ति हो रहा है। अन्य मतसूत्रों में भी प्रवृत्ति नदी पर भाव दिवाने की प्रवृत्ति प्रचार में ही प्रवृत्ति। आपने न केवल गुरुभक्ति पर प्रवृत्ति दिया था ऐसा प्रवृत्ति भी किया कि मार्ग देता प्रवृत्ति प्रवृत्ति पर प्रवृत्ति प्रवृत्ति। अनीकृत विचार की प्रवृत्ति है। आपने न केवल, मार्ग, मार्ग तथा प्रवृत्ति प्रवृत्ति में अनिष्टप्रवृत्ति दिया है। अपनी मार्ग प्रवृत्ति, प्रवृत्ति प्रवृत्ति प्रवृत्ति है।

श्रीमन्नगदयुरु शाङ्करमठ विमर्श

आचार्य ने अपने विचारों से मानव विचारों की धारा पलट दी थी और आपका गणना ससार दार्शनिकों में किया जाता है। आपकी शैली गम्भीर, प्रसन्न व व्यक्तित्व है। पाठक को पता नहीं चलता कि वह कठिन विषय की विवेचना पढ़ रहा है। आपके सब ग्रंथ ज्ञान व्यापक हैं। आपने अपने रचित ग्रंथों में कहा यह नहीं कहा “मैं कहता हूँ अतः तुम को इसे मानना ही होगा”। ऐसा कोई वाक्यवचन नहीं है। आपका रचित भाष्य तर्क व न्याय युक्त है और हर तरह के सन्नेहों का उत्तर भी पाया जाता है। आपके भाष्य पढ़ने पर मन, शान्ति एवं तृप्ति उत्पन्न होती है। बल्कि आपने अन्य मतों का खण्डन किया है इसलिये मतों की जानकारी आपको विशेष था। गम्भीर व विशाल अध्ययन बिना कोई व्यक्ति इतना खण्डन नहीं कर सकता है। विचारपूर्वक अध्ययन, प्रवेशपूर्वक मनन तथा अनुशीलन आपके मार्ग थे। आपने बौद्ध, जैन, पाश्चात्य, पाशुपत, सांख्य, न्याय, वैशेषिक, नीमासा शास्त्रों का अध्ययन किया था। आपने दिव्नाग, धर्मसिद्धि, कुमारिल भट्ट के ग्रंथों का परिशीलन भी किया था। “प्रकरण ग्रंथों में आपके विस्तृत तथा गम्भीर विचार का प्रकाश होता है। छोटे छोटे छन्दों में परिचित दृष्टान्तों की सहायता से पान्डित्यपूर्ण विषय बिना कष्ट के ही सुदृग्गम्य हो जाते हैं। अपने ग्रंथों में आपसे दिये हुए परिचित साधारण दृष्टान्त जो सर्वज्ञानकारी हैं उससे यह प्रतीत होता है कि आपने इस लोक का अध्ययन सूक्ष्म दृष्टि से किया है और आप एक बड़े अनुभवी ऋद्ध पुरुष हैं। आपके लिये भक्ति केवल सगुण ब्रह्म की उपलब्धि कराने का साधन है और इससे उच्च आदर्श पर पहुँच नहीं सकते। शङ्कर की कविता काव्य-सम्पत्ति की दृष्टि से, शब्द की सुन्दरता तथा यथोचित उपयोगिता, अर्थ की अमिरामता, कल्पना की कल्पनीयता, रस की अमिष्यता आदि बहुत सुन्दर हैं। साहित्य जगत की मनोरम वस्तु है जिसे पढ़ने का मस्ती छा जाती है।

भारतवर्ष में इस समय जैसा वातावरण छा रहा है उससे हमें प्रतिदिन भगवान् की न्याय आ रही है। आचार्य शङ्कर के पुन आविर्भूत होने की प्रबल आकांक्षा हृदय में उद्भूत हो रही है। 1276 वर्ष पूर्व आचार्य शङ्कर नवयुग के विधायक और धर्म की मनातन धारा के संरक्षक थे। आज भगवन्! अपनी प्यारी बीड़ा भूमि पर एक बार पुन दयादृष्टि दो। आज भारतामाता आपसे ही जैसे एक दिव्य तेज पुन लाने के लिये आत्मा बहा रही है, प्रार्थना कर रही है।

शान्तिदेवा किं न शीतमानि

धन्यास्तु ते भारत भूमि भागे।

स्वर्गपदार्थैश्च हेतु भूत

भवन्ति भूय पुर्याः सुखान्॥ (विष्णु पुराण 2-3-24)

मेरे एक माननीय ऋद्ध तथा विद्व मित्र ने इस पुस्तक के विषय में परामर्श करते समय आपने राय दी कि मैं शङ्कराचार्य की अलौकिक, अद्भुत, अप्राकृतिक घटनाओं का उल्लेख न करें। सम्भवतः कुछ पाठकगण भी ऐसा ही विचार रखते होंगे। इस विषय पर मैं अपना अभिप्राय देता हूँ। एक पक्ष ऐतिहासिक आलोचकों का है जो ऐसी असम्भव घटनाओं को चरित्र वर्णन से निरास देना चाहते हैं। उनका कहना है कि मनुष्य रूप में अवतीर्ण हुए महापुरुष केवल मानव उचित जीवन का ही जीवनवृत्त होंगे और ऐसे असम्भव घटनाओं द्वारा उन महापुरुषों के जीवन चरित्र पर धक्का लगता है और इससे उनसे जो यथार्थ घटनाएँ घटी हैं वे भी अनादरणीय हो जाती हैं। दूसरा पक्ष है जो इन सब घटनाओं के समावेश के पक्षपाती हैं। तीसरा पक्ष है जो केवल उन उन घटनाओं पर विश्वास करते हैं जिन्हें वे स्वयं अनुभव किये हों या किसी न अनुभव गने हों या देने हों।

नके लिये विज्ञान शास्त्र ही प्रमाण है। धार्मिक संसार के अनेक आदर्शवीय विभूतियों के जीवन चरित्र के विषय में एसा प्रश्न सदा खड़ा हुआ है। चाहे वे विभूतियाँ ईसाई धर्म, मुहम्मद धर्म, ज़ोराष्ट्रीय धर्म, कनस्तुयन धर्म, ग्रेमा मत, बौद्ध, जैन, अथवा वैदिक धर्म के क्यों न हों, यह प्रश्न सब से पूछा गया है। पाश्चात्य कुछ लेखक इन घटनाओं को विशुद्ध देना नहीं चाहते हैं। सम्भवतः वे इन विभूतियों को साधारण मनुष्य के जीवन की सतह पर लाने के पक्षपाती हैं। वे इतिहास-विद्वद् विषयों को मानते नहीं। पर वे अच्छी तरह जानते हैं कि जो कुछ विज्ञान एवं इतिहास हमने अध्ययन किया है वे सब अपूर्णे हैं और अनेक विषय उनकी धुंध से परे हैं। इतना तो अवश्य मानना पड़ेगा कि कुछ भक्त अपने अगम्य भक्ति द्वारा रामय के प्रवाह के साथ साथ ऐसे अलौकिक घटनाओं को भक्ति भावना से कल्पित कर अलङ्कार काव्य द्वारा प्रगट कर चरित्र में जोड़ते हुए चले आये हैं। कुछ वर्णन घटनायें जिन में अन्धविश्वासी भक्तों का भी काम है।

प्रश्न उठता है कि क्या ये घटनायें भौतिक जगत में पटित नहीं हो सकती? घटनाओं को अप्राकृतिक, विलक्षण, अवाभाविक तथा छोटी रीति से विभिन्न कहते हैं। प्रकृति का सामान्य विस्तार है जिते मानव ने अभी तक अध्ययन नहीं कर पाया। आज की अलौकिक घटना; कल ही लोखलुगन बन जाती है। रामायण के पुन विमान का वर्णन या युद्ध में अनेकानेक शस्त्रों का वर्णन या भू प्रदक्षिण का वर्णन या अन्य मन्डलों की यात्रा धर्मन सौ साल पूर्व में कोई भी प्राणी विश्वास नहीं करता था। पर अब हवाई जहाज जो एक घंटे में प्रायः 1000 मील उड़ते देखाकर, आद्रम घन्घ का घोर मांस देखाकर, राकेट की भू प्रदक्षिणा देखाकर, इस अलौकिक घटना को सत्य मानकर अब हमें लोखलुगन बना ली है। जब तक मानव प्रकृति का संतुलन अध्ययन न कर सके तब तक वे इन घटनाओं को अप्राकृतिक कह कर सिखा नहीं कह सकते। जगत नानावर्णक है और मानव ने जो कुछ अभी तक सीखा है वह तुल्यमात्र ही है। प्रकृति के नियमों के अज्ञान के कारण ही हम सब उसे विचित्र व अद्भुत कहते हैं। इन्हीं अवाभाविक घटनाओं द्वारा ही इन पुराणों को विभूति मानते हैं, नहीं तो उनकी भी गणना 'जायस-सिक्ख' की कोठि में किया जाता। योग चल से मान्य क्या नहीं कर सकता? इस संसार में अनेक घटनायें घटें हैं—भूमेरेता, मिट्टेन, सन्न, निम्नत, धीन आदि देशों में—जिसे आज भी वैज्ञानिक व ऐतिहासिक लोग देखकर अश्चर्य में हैं। इतिहास तो चाहता है कि हम उन घटनाओं में विभाग करें जिनका प्रमाण उपस्थित है। हमारे देश की अद्वितीय संस्कृति, प्रथा, विद्या, अलौकिक योग साधन, शादि का प्रमाणवृत्त पुनर्जन्म जब इन विषयों की दृष्टि करती है तो क्यों नहीं इन घटनाओं का वर्णन किया जाय? इसपर प्रत्यक्ष प्रमाण प्रकृति में विद्यमान है, केवल हम सब देन या अनुभव नहीं करते और हम लोगों को इस विषय की अनजाना है। क्या अग्नी अज्ञानता द्वारा इन अलौकिक घटनाओं को विभाग न करें?



अध्याय—2

श्रीमदाद्य शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

परित्राणाय साधूनां विनाशाय च दुष्कृताम् ।

धर्म संस्थापनार्थाय ममवामि युगे- युगे ॥

यदा यदा हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति भारत ।

अभ्युत्थानमुधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम् ॥

इन पुण्यमयी अपूर्व कर्मज्ञानमयी भारतवर्ष पर बसनेवाली रानातनधर्माविलम्बी जनता में कौन ऐसा अभागा व्यक्ति होगा जो महाशक्ति सम्पन्न, दिव्य तेजः पुंज, शंकरात्म्यसंभूत, एवं एक दिव्य विभूति जो श्री भगवान् श्रीआद्यशंकराचार्यजी को नहीं जानता होगा या न सुना होगा। उनका आविर्भाव काल लगभग एक सहस्र दो सौ वर्षों से कुछ अधिक हुआ है फिर भी उनको उज्ज्वल कीर्ति इस भारत भूमि पर उसी अक्षुण्ण रूप में आज भी स्थिता है। भगवद्गुरुता के कथनानुसार श्री भगवान् इस मृत्युलोक की अलौकिक परिस्थिति को उस समय अच्छी तरह से समझकर स्वयं अपने आविर्भाव द्वारा लोक रक्षा व शान्ति व सुख इत्यादियों की स्थापना करके अनेकानेक महान् कार्यों को स्वयं शरीर, मन, वाक द्वारा अमाय्य को साध्य करके दिव्यत्ववाले मर्यादा पुरुषोत्तम देव पुण्य ही का महान् अवतार पहचानता है।

यद्यत् विभूतिमत् सत्त्वं श्रीमद्वर्जितमेव वा ।

तत्तदेवावगच्छ त्व मम तेजो ऽशसम्भवम् ॥

इस भगवद्गुरु के प्रमाण से प्रत्येक महात्मा जन कम या अधिक प्रमाण में ईश्वरों का होता है। समाज में धार्मिक परिवर्तन करने के लिये श्रीशंकर का अवतार हुआ था। इन्हें अवतार पुरुष माना जाता है। इस युग के पूर्व श्रीरामचन्द्र व श्रीकृष्ण आदियों का अवतार हुआ। ये अवतार प्रधानतः प्रकृति धर्ममार्ग की स्थापना करने के हेतु व स्वयं अनुष्ठान करके लोक कल्याण के लिये क्षत्रिय कुल में आविर्भूत होकर स्वयं अपने द्वारा इत जगत् सीला दिखाये। निरुति धर्ममार्ग के सन्यासधर्म व सन्यासधर्म के अनुष्ठान (भ्रमण, मनन, निश्चिन्ता) आदियों की व उन्से प्राप्त होनेवाले ज्ञान को व आत्मनिष्ठ के स्वरूप को व बाद मार्ग के तत्त्वों को उपदेश करने तथा स्वयं ब्रह्मचर्य से सन्यास लेकर वेदान्त तत्त्वों को गुह्य रीति से बोध कराने के लिये भगवान् शङ्कर स्वयं ब्राह्मण कुल में उत्पन्न होकर व स्वयं अनुष्ठान करके अपनी अलौकिक सीला को प्रकट किया। इस प्रकार श्रीकृष्ण एवं श्रीरामचन्द्र के अवतार की पूर्ति श्रीशङ्करजी ने किया। यह कहा जाता है कि सर्व पूर्वाचार्यों की विद्वत्ता आचार्य शङ्कर में संरक्षित रूप में पूर्ण था। ब्रह्मदेव, गार्ग्य, वृहस्पति, जैमिनि, व्यास ये सब चेदों के एक एक अंगों के प्रवक्तृ थे पर आचार्य शङ्कर में सम्पूर्ण अंगों का अवगत था। बाल्यी के पुण्य नदी “पूर्वा” तट पर आचार्य शङ्कर का आविर्भाव होने से सम्भवतः आपके अवतार का पूर्णत्व का यह चोक्त हो। शिवरहस्य, लिंग, कूर्म, शायु, सौर, भविष्योत्तर पुराणों में उनके अवतार का उल्लेख पाये जाने का क्या गुनता जाता है।

केरलेषु तदा विप्रन्नयामि महेश्वरी ।

केरले शङ्कराचार्ये विप्रन्नयामि महेश्वरी :

भविष्यति महादेवी शंकराचार्यो द्विजोत्तमः ॥ (शिवरहस्य)

निन्दन्ति चेद विद्यां च द्विजाः कर्माणि वै कलौ ।

कलौ रुद्रो महादेवः शंकरो नीललोहितः ॥

प्रकाशते प्रतिष्ठार्थं धर्मश्च विकृता कृतिः ।

एतं विप्रानियेवन्ते एनकेनापि शंकरम् ॥

कलियोपान् विनिजित्य प्रयन्ति परमंपदम् ॥ (लिंग पुराण) (2)

कलौ रुद्रो महादेवो लोकानामीश्वरः परः तदेव साध्येन्मृणां देवानां च दैवतम् ।

करिष्यत्यवतारं स्वं शंकरो नीललोहितः श्रौतस्मार्तं प्रतिष्ठार्थं भक्तानां हितकाम्यया ॥

उपदेदयति तद्विज्ञानं शिष्यानां ब्रह्मसन्मितम् सर्ववेदान्त सारं हि धर्मान् वेदान्त दर्शनात् ।

येतं प्रीत्या निसेवन्ते येन केनोपचारतः विजित्य कलियान् दोषान् याज्जिते परमंपदम् ॥ (कूर्म पुराण) (3)

चतुर्भिस्तद्विशिष्यैस्तु शंकरो ऽवतरिष्यति ॥ (वायु पुराण) (4)

कल्यादौ द्विसहस्रान्ते लोकानुग्रह काम्यया ।

चतुर्भिस्तद्विशिष्यैस्तु शंकरो ऽवतरिष्यति ॥ (भविष्योत्तर पुराण) (5)

चतुर्भिः सहस्रिष्यैश्च शंकरो ऽवतरिष्यति ।

व्याकुर्वन् व्यास सूत्राणि श्रुतेरर्थं बोधोचितम् ।

स एवार्थः श्रुतेप्रसिद्धि शंकरः सविताननः ॥ (सीर पुराण) (6)

व्याकुर्वन्व्याससूत्रार्थं श्रुतेरर्थं बोधोचितान् । धुनेन्याम्यः स एवार्थः शंकरः सविताननः ॥ (शिवपुराण) (7)

एत भाष्य में इस मंत्र का “नमः कृपदिने च च्युक्ते ज्ञाय” का भाष्य लिखते समय पुराण वचन

“चतुर्भिस्तद्विशिष्यैस्तु शंकरो ऽवतरिष्यति” को उप प्रमाण रीति से उल्लेख किया है । (8)

जिस समय भारतवर्ष बौद्ध, जैन, क्षात्र (वामाचार), गाणपत्य, पागुपत, कापालिक आदि मन्त्राचार्यों से प्रायः पूर्ण अधिरुत था; राजा, प्रजा, अमीर, दरिद्र, ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र अधिरुत र गरी बौद्ध मतानुयायी बन गये थे; कापालिक एवं अन्यान्म चेद विरोधियों के पारोक्ष व प्रचार अनाचार पूर्ण मतों का प्राधान्य था; चेद, धर्म, अवैदिकता के पंक्त में धंसा जा रहा था तथा अनाचार एवं अस्मर्यगत अधिरु मात्रा में फैल गया था, उस समय भगवान् शंकर स्वयं इस सृष्टि लोक में केरल प्रदेश के कालटी नामक ग्राम में श्री शिवगुरु रानीरीड आर्याम्बा के घर में अपनी प्यारी कन्या इस भारत भूमी पर दिगाने व अधर्म, अवैदिक, पागड प्रधान अनाचार पूर्ण मतों का नाश करने व जीर्ण हुए मतों को उत्थान करने व वैदिक धर्म की विजय वैजयन्ती फहराने व यमनरु स्थापित करने व सन्त्यास धर्म एवं उस धर्म के अनुष्ठानों की विधि (धरण, यजन इत्यादि) और उनसे उन्नत होनेवाली ज्ञान आत्मनिष्ठा इत्यादिमें जो साधारण लोगों को गम्यमाने व स्वयं अनुष्ठान करके कार्यरत्न को दिगाने व अविद्या को नाश करके सत्यरूपी ब्रह्मज्ञान की प्रतिष्ठा करने और मुद्गादेत मत का बुनः प्रचार करने के लिये जन्म लिया । धार्मिकता की उन्नति को दृष्टिसे गुप्तने से वचाया और धर्म के इतिहास में एक नया युग का प्रादुर्भाव किया और वेद, उपनिषद्, गीता आदि का शमनाद सर्वत्र होने लगा ।

शार्यः पाशुराचारि क्षत्रगर्भः कापालिकैर्वैष्णवै

रूपमैर्गर्गलः गल्लः चतुर्गल दुर्गारिर्वेदिनः ॥ —(माधवीय)

दुष्टाचार निनाशाय शत्रुभूते प्रीतले।

स एव शक्रराजस्य साक्षात् ईश्वर्य नायक ॥ —(शिला व ताम्र लेखन द्वारा)

बसोता गर्व में बन्ध्याकुमारि से हिमाचलपर्यन्त दिग्विजय करके विरह्याधी धर्म की स्थापना करना एक अलौकिक ईश्वरशक्त पुरुष का ही कार्य हो सकता है, इसमें कोई शका नहीं है।

जैनधर्म व्यापकता में बौद्ध धर्म से कम ही रहा है पर वह प्रभावशाली अधिक था और इसका उदय बौद्ध धर्म से पूर्व ही हुआ है। मौर्यों के समय में (विकृत पूर्व चतुर्थ शतक) बौद्ध धर्म राजाओं का आश्रय प्राप्त किया और महाराज अशोक ने इसका खूब प्रचार भी किया। सुंगस राजा ने (प्राकृतवर्षी द्वितीय शतक) ने वैदिक धर्म के गौरव को जामन करने के लिये अनेक कार्य किये। उन्होंने अश्वमेध यज्ञ का विधान भी किया। पुराणों के काल (विष्णु की प्रथम तथा द्वितीय शताब्दी) में बौद्ध धर्म की उत्पत्ति फिर से हुई। यह कार्य गुप्तों के कतिपय शताब्दियों के पीछे ही हुआ। शकवर्षीय राजा समुद्रगुप्त जो भारत के बाहर से आया हुआ व्यक्ति था उसने बौद्ध धर्म का प्रचार किया। इसके बाद गुप्तकाल के नरेशों ने वैदिक धर्म की स्थापना कार्य में सहायता की। ऐतिहासिक लोग कहते हैं कि पुराणों की नवीन रचयिताएँ एवं अनेक स्मृतियों की रचना इसी गुप्तकाल में हुई थी। इस पर भी बौद्ध-धर्म का प्रचार बराबर जारी था। 'बौद्ध विद्वानों एवं मिथुओं ने इस धर्म को जीवित रखा था। उस समय के राजा राज रामदशमान रखनेवाले थे और उन्होंने किसी धर्म पर कुठाराघात नहीं किया। इसलिये बौद्धों का धर्म प्रचार बराबर जारी रही। गुप्त तथा वर्धन युग में वैदिक, बौद्ध, जैन, तत्त्वज्ञानियों का संघर्ष बराबर जारी रहा था। इसी युग में नागार्जुन, वसुनन्धु, दिङ्नाग, धर्मनीति सप्त साधन नैयायिकों के सिद्धान्तों का स्पष्टन किया था। वात्स्यायन, उद्योतकर, प्रशस्तपाद ये तीन तार्किक, बौद्ध तार्किकों का स्पष्टन किये थे। वैदिक धर्मग्रन्थ तथा ज्ञानग्रन्थ की अवहेलना बौद्धों ने की और इस समय तब वैश्वार्थ की रक्षा का कोई उद्योग नहीं हुआ था और इस अवहेलना से बचानेवाला कोई न था। समन्तभद्र और सिद्धसेन दिवाकर की रचनाओं ने जैन न्याय को प्रतिष्ठित शास्त्र बना दिया था। यह समय ऐसा था कि धर्म के क्रिया कलापों पर बौद्ध जैन का आक्रमण बराबर जारी था। धुत्ते के कर्मसन्ध में जो विरोध गोचर होते थे उसने परिहार की आवश्यकता थी। इन सिद्धान्तों को तर्क से मार्ग से सिद्ध करने की पूर्ण आवश्यकता हुई। इस काम को श्री कुमारिल भट्ट ने किया और वेद का प्रामाण्य सिद्ध किया। वैदिक धर्मग्रन्थ को उपदेय व आदरणीय प्रमाणित किया। पुनः श्रीशङ्कर ने ज्ञानसन्ध की महत्ता बढाई। उन्होंने अद्वैत दर्शन तथा द्वैतादियों के मतों का स्पष्टन करके उपनिषद् के द्वारा अध्यात्मिक अद्वैत तत्त्वों का प्रतिपादन किया। जय ऐश्वरी की लड़ाई थी (वात्स्यायन और वसुनन्धु के सिद्धान्तों ने दिङ्नाग के न्यायमतों का स्पष्टन, उद्योतकर और दिङ्नाग के बीच में, उद्योतकर तथा कुमारिल भट्ट का स्पष्टन धर्मनीति के सिद्धान्तों पर) ऐसे समय में श्री शङ्कर ने अपने आशेषों से प्रहार किया। इसे बौद्ध धर्म सह न सता और धीरे धीरे बौद्ध धर्म ति-बेट, चीन, जापान, इत्यादि देशों में फैलने लगा।

इस संघर्ष के बीच में (7 वीं शताब्दी में) अनेक अवैदिक मत भी विस्तार से फैले हुए थे। यह तान्त्रिक का युग था। मद्य, मांस, मीन, सुत, मैथुन पाच पदार्थों का वे उपयोग करते थे। श्रीशङ्कर ने इनके अवैदिक वाद्य रूपों को तिरस्कार करके वे इनके आप्यात्मिक अर्थ का बोध किया। पांचरात्र, पाशुपत, कापालिक, शाक्त, गाणपत्य इत्यादि अवैदिक मतों का भी प्रचार विशेष था। नागभट्ट के "हर्षचरित" से माध्यम पड़ता है कि भागवत, कापिल, जैन, चावीक, बगद, पौराणीक, ऐश्वर, कारणिक, सारन्धमिन, बौद्ध, तार्किक, शाक्त, पांचरात्र, पाशुपत इत्यादि मत मतान्तरों की विद्वत्तियों से देश पोषित था।

वैष्णव आगमों को पांचरात्र कहते हैं। नारद पांचरात्र के अनुसार “रात्र” का अर्थ ‘ज्ञान’ होता है। परमतत्त्व, मुक्ति, भुक्ति, योग, सत्कार इन पांच विषयों का निष्ठा करने से पांचरात्र कहलाते हैं। इसका दूसरा अर्थ “भागवत” भी है। महाभारत के नारायणीय आख्यान में इस सिद्धान्त का प्रतिपादन है। कहा जाता है कि एक सौ आठ संहितायें भी हैं। इन संहिताओं के विषय चार होते हैं जो ज्ञान, योग, क्रिया, चर्चा हैं और इसे चतुर्व्यूह भी कहते हैं। पांचरात्र मत जीव ब्रह्म की एकता का प्रतिपादन करता है। परन्तु विवर्तवाद उसे नहीं मानता है। उसकी दृष्टि में परिणामवाद ही सत्य है। श्रीरामानुज का विशिष्टाद्वैत मत इसी आगम पर अवलम्बित है।

पाशुपत मत के संस्थापक का नाम नकुचीप था। इनका जन्म गुजरात के शरवण स्थान में हुआ था। राजपुताना व गुजरात देश में नकुचीप की मूर्तियाँ बहुत मिलती हैं। कहा जाता है कि नकुचीप का समय 105 ई० के आसपास था। श्रीशङ्कर के अठारह अवतारों में आय अवतार इन्हें मानते हैं। इस मत के अनुसार पांच पदार्थ हैं—कार्य, कारण, योग, विधि, दुःखान्त। पर ये पांच तत्त्व अन्ते ही प्राचीन हैं।

कापालिक मत उग्रशैव तान्त्रिक सम्प्रदाय था। इस मत के लोग माला मलकाट, कुंडल, ब्रह्ममणि, भस्म, यज्ञोपवीत, धारण करते थे। कर्कच के नेतृत्व में कापालिक घूमघूम कर शीका देते थे। कहा जाता है कि श्रीशङ्कर पर्यंत कापालिकों का मुख्य स्थान था। शिव पुराण में इन्हें “महामन्यवर” कहा गया है। ये लोग मंघ मांस का प्रयोग करते थे। घोर तपस्या करते थे। इमशान का वाम, हस्त्रियों की मांग, भस्मलेपन इत्यादि अपौर काम करते थे। भवभूति ने “मालतीमाधव” में, राजशेखर ने “कर्पूर मञ्जरी” में, इन कापालिकों का वर्णन किया है। कहा जाना है कि कर्णाटक देश में उनकी प्रभुता अधिक थी। इतिहास में कहा गया है कि 639 ई० में नागवर्धन ने परासलेखर की पूजा के लिये भूदान दिया था।

शाफ मत का प्रतिपादन ग्रन्थ आगम या तन्त्र कहलाता है। सांख्यिक आगमों को “तन्त्र”, राजग को “मामल”, तामस को “जामर” कहते हैं। श्रीशङ्कर भगवान के मुखपथक में उत्पन्न होने के कारण इन आगमों में पांच आम्नाय होते हैं—पूर्व, दक्षिण, पश्चिम, उत्तर, ऊर्ध्व। पूजन पद्धति भी भिन्न-भिन्न हैं। इस मत के तीन केन्द्र थे—केरल, काश्मीर, कामाख्या। मघमास की पूजा में आवश्यक बतलाया गया है। पर केरल में दुग्ध प्रयोग करते हैं, काश्मीर में इन तत्वों की भावना की जाती है और गौड देश में इनका प्रयोजन उपयोग होता है। श्रीशङ्कर सांख्यिक मार्ग ने तान्त्रिक थे जिसमें वेद-विहित अनुष्ठान द्वारा उपनिषद् प्रतिपादित तत्त्वों से विरोध न हो।

गणपति के उपासक को गणपथ कहते थे। यह वैदिक काल से भी प्राचीन है। तामसिक तन्त्रों का प्रयोग इनमें होने लगे। उच्छिष्ट गणपति की उपासना मघमास से होना था। दक्षिण के वस्तुपुरी में इस मत का केन्द्र था।

एक तरह शून्यवाद, दूसरी तरफ अनेकान्तवाद, तीसरी तरफ तान्त्रिक उपासना ने वैदिक धर्म को लुप्त कर रखा था। सारा देश घारे की तरह निरार गया था। इनारों जीन्दाहिया और रजवाडे, लालों लुटेरों व सैकड़ों धर्म मंत्रदाय आदि बनकर सारे समाज व देश को ग्रन्थ लिये हुए थे। ऐसी अवस्था में जन की राजनैतिक एकात्मता छिन्न भिन्न हो गई थी और देश की एकात्मिक धार्मिक भावना के और रीन में सूख में बांधे रहने। उस समय धर्म के सूख का हात परम शोकनीय था। उन दिनों इन सड़कों को केवल एक ही महान पुष्प श्रीशङ्करने समझा। ऐसे यानारण में श्रीआचार्य शङ्कर का अवतार काली में हुआ।

- (1) जातोऽहम केरळे देशे श्रीमच्छिव गुरुद्विजात्
किमोरता दशायांमे तातो लोकान्तरंगतः ॥ (शं. वि. विलास)
- (2) तस्यागर्भपुरी पयोधिरुहरादाविर्बभूव खयम्
ततः पितामुष्यच जात कर्म (मणि मंजरी मेदिनी)
- (3) दुष्टा मुतंशिवगुरुः शिववारिराशौ
भग्नोऽपि शक्ति मनुस्य जले न्यमाङ्क्षीत्।
म्यथाणयद्वहुधनं वसुधाश्च गाथ
जन्मोष्कर्मविषये द्विजपुगंवेभ्यः। (माधवीये)
- (4) विद्वत्ताम् केरलानां च पावनत्वं विधित्तया।
अलकेव पुरीयत्र कालटीतिप्रतिधुता ॥ (शं. वि. विलास)
- (5) ततो महेशः किलकेरलेषु पूर्णानरी पुण्यतटे (माधवीये)
- (6) कथितदभ्याश गतोप्रहारः कालव्यामिस्थोऽस्ति महान मनोहः (माधवीये)
- (7) द्विजोविद्याधिराजोऽभूत्स्थिताः केरल देशगः।
गृहेतस्य भषत्पुत्रो नामना शिवगुरुःस्यूतः॥
उपनीतोऽथगुरुणा वेदान्साङ्गान्समभयसत्।
पितृशिवगुरु इवात कृतोद्वाहः सुकन्यया।
प्राप्त भार्यो गृहेऽतिष्ठद्गृह धर्मान्समाचरन्।
ततः शिवगुरुः फाले पुत्रमिच्छन्मुणाकरम्।
शंभुमाराधयामास ध्यायेनानन्यमानसः।
शत्रुमत्यां स्वभार्यायां ततः शिवगुरुद्विजः।
शिवध्यानं युतोवीर्यं शिवतेजः सिपेचतत्।
शैवेनतेजसागर्भसादधार परंसती।
अपकाले शुभे केन्द्रे गुरौ तुंगेप्रहस्ये।
शंकराख्यं जगद्वन्द्यं सुपुत्रे पुत्रमद्भुतम् ॥ (गुरुपरम्पराचरित)

उपर्युक्त प्रमाणिक वचनों से इनके पिता माता का नाम, जन्मस्थल, इत्यादि की पुष्टि होती है। श्रीशङ्कर के पिता उनके पैदा होते समय जीवित थे। कारण निम्नलिखित इन वचनों से गोचर होता है।

प्रसूतातनयमृताध्वीगिरिजेवषडाननम्। (शं. वि. विलास)
ततः श्रुत्वा पिता सोपनिधिप्राप्येवनिर्धनः। (शं. वि. विलास)
दृष्ट्वा शिवगुरुर्नृज्वा भार्या भार्यो चर्गमिणीम्॥
वृषाचलेक्ष तततं स्पर्शेकाम्रचेतसा।
दयाकृतां स्तुवनं शम्भोर्दनिधपि महत्स्वपि॥
नह्येष पयोराशौः पूर्णेन्दोभिदर्शनात्। (विद्विलासीय)
दृष्ट्वा मुतं शिवगुरुः शिववारिराशौ ... (माधवीय)

श्रीजगद्गुरु श्रीसच्चिदानन्द शिवामिनवृत्तसिंह भारती श्रीशङ्कराचार्य स्वामिजी, श्रीश्रीराम मठाधीश की आज्ञा से व मैसूर राज्य दिवान श्रीयुत शेषाद्री अम्बरजी के विशेष प्रयत्नों से, श्रीशङ्कर भगवत्पाद का जन्मस्थल जो कालडी में एक अपहरा का स्थल है, उसे निरचय किया। बाद दिवान श्रीयुत जी पी. माधवरावजी की सहायता एवं केरलदेश के महाराज श्रीश्रीमूलम् तिल्लाळ श्रीरामवर्माजी की 'सहायता' से श्रीशङ्कर का जन्मस्थल खरीदा गया और वहाँ पर मठ, मन्दिर, घाट आदि का निर्माण भी किया गया। एते शुभकार्य में प्रसन्न विद्वान् ब्रह्मश्री नहुवावेरी श्री श्रीनिवासशास्त्री, ब्रह्मश्री श्रीनन्द शास्त्री, (श्रीराम मठ कार्यदर्शी), ब्रह्मश्री ए. रामचन्द्र अम्बर (भूतपूर्व केरल एवं मैसूर हाइकोर्ट न्यायाधीश) प्रभृति ने अपना कर्तव्य बटाकर इस कार्य को पूर्ण किया। भारत राज्य के "प्राचीन स्मारक रक्षणधारा" के अनुसार आचार्य का जन्मस्थल कालडी में जहाँ आपके वासस्थ, आपके माता का दहनस्थल नहीं तट पर था सो सब जमीन खरीदा गया। "तपोमूर्ति श्रीमच्छंकराचार्य का जन्मस्थल कालडी ही है।" इस प्रकार हल किया गया। यह दूर दक्षिण भारत का एक भाग जो अति (म्य, मनभावन एवं गृष्टि के) मनोहर लामाविक दृष्टियों से सज्ज है सो केरल देश है। जिस देश में ज्ञानज्योति स्त्रोत्रगुरु आचार्य शङ्कर का आविर्भाव हुआ और जिन्होंने अपनी अल्प वयस में वह कार्य कर दिखाये जिसे करने में धन्य जन्म युगसाल लग जाता है। मणिलजरी के रचयिता/श्रीनिदिक्रमभट्ट ने भी शङ्कर का जन्मस्थल (कावटी) ही बताया है। -यद्यपि यह द्वैतमत के माननेवाले हैं और यह पुस्तक अद्वैतवादियों को प्राप्य नहीं है, तथापि शङ्कर के जन्मस्थल का निदेष में इन पर पक्षपात का दोष आरोपित नहीं किया जा सकता। आनन्दगिरि शङ्करविजय में शङ्कर का जन्म चिदम्बर बतलाया है। परन्तु अनेक कारणों से यह मत किसी को भी मान्य नहीं है। बद्रीनाथ तथा पञ्चप्रतिमाथ के प्रधान पुजारी नम्बुदरी ब्राह्मण ही होते आये हैं। यह कहा जाता है कि श्रीशङ्कर द्वारा इन मन्दिरों का पुन प्रतिष्ठा करके पूजा के लिये ब्राह्मणों को नियुक्त किये थे। केरल और मैसूर राज्य की सहायता से भारत राज्य या स्मारकरक्षणधारा के अनुसार कालडी में जमीन जब खरीदा गया था तब इस विषय की जाँच एवं अन्वेषण राजकीय आर्कियलाजिकल विभाग से किया गया है। इस जाँच अन्वेषण में अनेक प्रकार के अन्तयाद्य प्रमाण भी मिले जिनके आधार पर जन्मस्थल का निस्तन्देह निर्णय लिया गया। इस रिपोर्ट को पढ़ने पर शायं से बड़े जानेवाले निताधार अन्य एक जन्मस्थल का निराद निरफल हो जाता है।

राती आर्याम्मा का दहन स्थल जो एक ब्रह्म के समीप है, उक्त स्थल पर एक शृङ्गावन का निर्माण किया गया है। इसके समीप शक्तिमण्डप का मन्दिर है। इसी मन्दिर के सामने ही जयन्ममाता शारदा का मन्दिर है। इसके पश्चिम में श्रीशङ्करालय है। शारदा मन्दिर का विमान अष्टपद्मक आठ कोनों का है। श्रीशङ्कर का मन्दिर दोहरे कोण पर बना है और ऊपर यह दक्षिणामूर्ति रूप में स्थित है। शारदा मन्दिर में छत जातारों की मूर्ति हैं (माहेश्वरी, वीमारी, कण्ठवी, कारानी, माहेन्द्री, चमुन्दा छ शक्ति बादर और बास मूल विग्रह की शारदा माता है)। इन दोनों मन्दिरों के सामने छोटे मण्डप हैं। शङ्करालय के उत्तर पश्चिम दिशा में श्रीकृष्णजी का मन्दिर है। ये ही मूर्ति राती आर्याम्मा ने पूजित मन्दिर मूर्ति है। शारदा मन्दिर में उक्त पूर्व में शङ्कर मठ है। गरी के तीर पर पीडियां बनी हुई हैं। इन मन्दिरों के पीछे वेद-वेदान्त की पाठशाला, भोजनालय, उपार्याय, छात्रों, पुजारियों व गर्मकारियों के पाग वे किये अपहरा का निर्माण किया गया है। इन कावटी गोर के समीप कुछ अन्य पुण्य स्थल हैं जिनसे श्रीशङ्कर के पंथजों का सम्बन्ध था। उत्तर तरफ एक मीठ दूर पर "सावित्रीमठ" में दुर्गामन्दिर, "चेन्नान्तुली" में शिवजी का मन्दिर है। श्रीशङ्कर के कृपाकटाक्ष से (धनकपास्तुति से) केथय प्राप्त उक्त ज्ञान विरेचणी का मरान जो "शुक्ल-शुक्लेश्वर" के नाम से प्रसिद्ध है, सब वहीं निवसमान हैं। पौराणिक शारदा रेखी स्थल पर "आमारी (कावटिश्वर)" नाम एक देवता है। यहाँ से कावटी गव्य धारा काच मीन की दूरी पर अवस्थित है। शारदा एवं शिवशुभ से मोटरगाडी का प्रबन्ध भी है।

अन्य मतावलम्बियों के दिये हुए कथों के कारण कुछ नम्बूदरी ब्राह्मण लोग “पानियूर” ग्राम जिसका उल्लेख “शशूल” ग्राम के नाम से भी मिलता है (उत्तर तिराचकूर) उसे छोड़ काल्दी गांव जो पूर्णा (चूर्णा) नदी के किनारे स्थित है, वे लोग अपना डेरा लगाकर गांव बसाये। उस सीमा के लोग पूर्णा नदी को चूर्णा के नाम से भी पुकारते थे। तामिल “सत्र” समय के ग्रन्थों में इस नदी के नाम को “पेरियारु” ऐसा कहा गया है। इस प्रकार दस घरवालों का एक सघ बना और उनके पृथक् पृथक् वंशज वहां पर रहते हुए चले आये वर्तमान काल में इस दस घरवालों में से आठ वंशजों के ज्ञान में से कोई भी रह नहीं गया। “कापिल्लि” “तल्ल्यालुम्पल्लि” इन दोनों वंशजों के लोग ही अब केवल मिलते हैं। इतिहास रूप में यह कथा प्रचलित है कि एक छोटे राजा राजशेखर ने काल्दी इत्यादि अनेक ग्रामों का निर्माण करन वहां लोगों को बसाया था। इनमें से अधिकतर लोग नम्बूदरी थे। वे नम्बूदरी ब्राह्मण निष्ठावान, सदाचार सम्पन्न, वैदिक कर्मकांड के अनुयायी होते हैं। इन ब्राह्मणों के सामाजिक आचार और व्यवहार में अनेक विचित्रता दिखायी पड़ती हैं। शास्त्र पारंगत विज्ञापिता “कापिल्लि” वंशज के एक नम्बूदरी ब्राह्मण जो काल्दी ग्राम में निवास करते थे। उनको शिवगुरु नामक एक पुत्र उत्पन्न हुआ। इनका विवाह सतीशील सम्पन्न आर्याम्मा (सती माधव के अनुसार) से हुआ। सती आर्याम्मा “वैक्कन्” स्थल के रामीप “पालूर” या “मेलपालूर” वंशज की एक सुकन्या थी। यह भी कहा जाता है कि आचार्य शंकर का जन्म “पालूर इल्लम्” (वंश) में हुआ था। और वह भी कहा जाता है कि शंकर की माता “पञ्चुर-पन्नै इल्लम्” नामक नम्बूदरी ब्राह्मण सुदुम्न की थी। बहुत वर्षों तक इन्हें सन्तान का मौभाग्य प्राप्त नहीं हुआ। उन्हें “लुप्तपिण्डोदक किया” एवं - “नापुनस्य लोकोऽस्ति” की चिन्ता सदा सता रही थी। देवादिदेव महादेव वृषभाक्षलेखर उनके अनन्य भक्ति एवं आराधना से प्रसन्न होकर तथा उनको पुत्रप्राप्ति का वरदान देकर स्वयं उनका मनोरथ पूर्ण किया। एक क्षीरयु मूर्त पुत्र जो जन्मभर दुःख का कारण होगा उसका बदले अत्यायु सर्वज्ञ पुत्र ही अरने और लोककल्याणार्थ ही भला होगा, इस प्रकार मिथन करके, वे श्रीमहादेवजी की आराधना करने लगे। उन आभ्यसनात्मक प्रयत्नों को स्मरण होने का एक महेश्वर का दर्शन इत्यादि का वर्णन चिद्विग्रहीय में है। उसी दिन “तपसा शोषिते क्षेत्रेश्वरेण सिषेचतः।” मनुष्य रीति के अनुसार क्रम से, कुछ वात के बाद, शुभ-मुहूर्त व शुभभोग्य पक्ष गृह उपस्थान में रहते वैशाख शुद्ध आर्द्रा नक्षत्र के दिन (आर्द्राया शुक्ल पञ्चम्या शहरस्थोदय स्थित) शिवगुरु की धर्मशक्ति मानुशिरोमणि सती आर्याम्मा ने एक दिव्य व फातिमान पुत्र का जन्म दिया। कहा जाता है कि श्रीशंकर अत्रि महन्त्रजी गोवाले थे।

लग्ने शुभे शुभयुत मयुगे कुमार

श्रीपान्नीव शुभनी शुभवी श्रुते व।

आया सती शिवगुरोर्नजनुमसस्ये।

एव कुनै रविगुने व गुरी व केन्द्रे ॥ (माधवीय)

(1)

तत सा दशमे मासिगम्भूजशुभभक्षणे ॥

दिवसे माधवर्मा च शोचस्थ प्रहणयक।

मथ्यान्दैनामिन्निग्राम मुहूर्तं चदियायुते ॥

उदयायन चले व भानुमन्त महोत्तमम्।

प्रभुता तनय ताथीशिरिनेव ध्याननम् ॥

उपनयनिय पौर्णमी न्याये रायवनी गया ॥ (चिद्विग्रहीय)

(2)

शिवगुरु आर्याम्बा नाम पद से ही प्रतीत होता है कि यह दोनों नाम उनके नामकरण नाम नहीं हो सकता है। काल प्रवाह के साथ एव भारत देश जहाँ पुराकाल में आत्मकथा लिखना या प्रचार करना अईकार एवं अनुचित समझा जाता था, इनका वास्तविक नाम सम्भवतः लोप हो गया हो। आचार्य शङ्कर के करोड़ों भक्त भक्ति व प्रेम से सम्भवतः आचार्य शङ्कर के पिता को “शङ्कर के पिता” के अर्थ में ‘शिवगुरु’ पद एव माता को “श्रेष्ठ की माता” के अर्थ में “आर्याम्बा” पद का प्रयोग किये हों। चाहे जो हो, चरित्र कथा में रुढ़ी से यही नाम दोनों प्रख्यात हैं। पिता का संकेत गुरु पद से भी किया जाता था जैसे “स राज्यं गुरुणा दत्तम्” “अस्मदन्वय गुरो सर्पतिभू पद्मम्” आदि कान्यों में दृष्टान्त पाया जाता है।

मगवान शङ्कर की कृपा से पुत्र का जन्म होने के कारण इस शिशु का नाम भी शङ्कर रक्खा गया और ये ही हमारे चरित्र नायक जगद्गुरु श्री शङ्कराचार्य जी हैं। कुछ लोगों का अनुमान है कि श्रीशङ्कर का नाम गणितशास्त्र एवं ज्योतिषशास्त्र के आधार पर रक्खा गया था। केवल देय ज्योतिष और गणितशास्त्र के लिये प्रसिद्ध है। किसी ब्राह्मण के यहाँ बालक का नामकरण बालक के जन्म-नक्षत्र अथवा माह, पक्ष, तिथि इन तीनों व जोड़ के आधार पर गणित शास्त्रानुसार रक्खा जाता है। संख्या को श्लोक रूप में, अक्षर पुण्य पद रूप में लिखने की विधि तब गणित शास्त्र में उल्लेख है। श्रीशङ्कर का जन्म वैशाख शुक्ल पञ्चमी के दिन हुआ अर्थात् दूसरे महीने प्रथम पक्ष पञ्चमी तिथि। गणित शास्त्र के अनुसार इसको उलटकर (“अक्षराणां वामतो गतिः”) 512 संख्या की जगह पर अक्षर बैठा सकते हैं। इस रीति से पाँच के लिये ‘श,’ एक के लिये ‘क,’ दो के लिये ‘र,’ अर्थात् ऐसा शङ्कर का नाम दिया गया था। से अर्थात् मुख (ज्ञान से उत्पन्न), करोति—देनेवाले अर्थात् ज्ञान से मुख देनेवाले महान् अवतार गुरुप न नाम शङ्कर रक्खा गया।

॥ वेदज्ञाने समो ज्ञाने भविता शम्भुनासम

वाक्ये हरिणा तुभ्यो भविष्यति महामना ॥

निष्कलका स्वर्णकीर्ति भविष्यति पात्रनीम्

असत्यं शुणको बालो भवितेव मुचिन्द्रजा ॥ (स श सा)

इनके जन्म काल का निर्णय कोई निश्चित रूप से अभी तक निर्णय नहीं हुआ है। इतिहास लेखकों के इतिहासों में इस कार्य को ऐसा जटिल एवं कष्टकाक्षीय बना दिया है कि साधारण व्यक्तियों को उसका मुश्किल कठिन हो गया है। एक ओर पुष्पकोणमठ के कथनानुसार श्री आचार्य का शरीरमित्र समय ईसा से 509 वर्ष पूर्व सिद्ध किया जाता है। दूसरी ओर आठवीं शताब्दी का अन्तिम समय या नवम शताब्दी पूर्वार्ध का सिद्ध किया जाता है। इतना ही नहीं, इस तैरद सी या चौदह सी वर्षों के बीच में और भी न जाने कौन-कौन से समय आचार्य के आविर्भाव के लिये निश्चित किये जाते हैं। इन विभिन्न समयों के निरूपण करनेवाले विद्वान् लोग अपने अपने विचारों के लिये कारण भी पतलाते हैं, और प्रमाण भी दिखलाते हैं। पुष्पकोण मठ का यह भी प्रचार है कि आचार्य शङ्कर का अवतार पात्र पार हुआ था और ये पाँचों अवतार शङ्कर नामधारी थे। आरका प्रचार है कि आद्यशङ्कर जिन्होंने बाँची में मठ की स्थापना की थी उनका काल 509 क्रि. पू. था, द्वितीय अवतार (पुष्पकोण मठ के 9 वाँ आचार्य) कृष्णशङ्कर का 20—69 ई. था; तृतीय अवतार (पुष्पकोणमठ के 16 वाँ आचार्य) उज्ज्वल शङ्कर का 329—367 ई. था, चतुर्थ अवतार (पुष्पकोणमठ के 20 वाँ आचार्य) मूकशङ्कर का 398—437 ई. था और पाँचवाँ

अन्तिम अवतार (कुम्भकोण मठ के 38 वा आचार्य) अमिनव शंकर का काल 788-840 ई० था। कुम्भकोणमठ का 38 वां आचार्य अमिनव शंकर (788 ई०) जो व्यक्ति आद्यशंकर (509 क्रिस्त पूर्व) के पाचवा अवतार पुरुष होने का कथा प्रचार किया जाता है, इनका जीवन चरित्र आद्यशंकर के साथ इतना मिलता जुलता है कि उन कुम्भकोण मठ यह प्रचार करते हैं कि आधुनिक व प्राचीन विद्वान इनके चरित्र को आद्यशंकर (509 क्रिस्त पूर्व) के चरित्र ऊपर आरोपित करते हैं और भ्रम से इस पाचवें अवतार पुरुष को ही मूल आद्यशंकर मान ली है। यह क्या न केवल कल्पित है पर आश्चर्यजनक भी है। जिस प्रकार तिब्बत देश के पूज्य श्री दलाई लामा को मूत्र श्री बुद्धदेव का अवतार होने का विश्वास कर तिब्बतीजन मानते हुए आते हैं उसी प्रकार सम्भवतः कुम्भकोण मठ के मठाधीश भी आद्यशंकर व अवतार कुम्भकोणमठ प्रचारक मानते होंगे। चाहे जो हो, ऐसे अवतार महान् पुण्य-पुरुषों का काल एक समय का नहीं है। वे सर्वदा सब काल में सब जगद् व्याप्त हैं। उनका नाम व स्थल एवं वाल अमर हो गया है। इनका काल निर्णय विषय अलग पुस्तक में लिखा जा रहा है और आशा है कि शीघ्र ही प्रकाश किया जायगा। पाठकगणों के लिये यहाँ संक्षेप में आचार्य शंकर का आविर्भाव समय का संक्षेप विवरण दिया जाता है।

आचार्य शंकर ने अपने कृत ग्रन्थों में रचना काल का कहीं भी उल्लेख नहीं किया है पर आप कुछ व्यक्तियों का नाम या उनसे रचित ग्रन्थों से पद्य उद्धृत या उनके मत का उल्लेख या सूचना की है तथा दो शहरों का नाम भी (पाटलीपुत्र एवं ध्रुव) लिया है। श्री उपवर्ग, श्री सगर स्वामि (वेदान्त भाष्य), भर्तृहरि (बृहद् भाष्य), प्रह्लाद (उपनिषद् भाष्य में आपका मत का उल्लेख है), द्विजान्ध (छान्दोग्य भाष्य), वृत्तिकार-बोधायन, प्रभाकर, उद्योतकर, प्रशस्तपाद, ईश्वर कृष्ण (वेदान्त सूत्र भाष्य), धर्मकीर्ति (उपदेश साहस में पद्य उद्धृत एवं सूत्र भाष्य में विज्ञानवाद के खण्डन में धर्मकीर्ति के प्रसिद्ध श्लोक का सूचना), दिङ्नाग (सूत्र भाष्य में “यदन्तर्ह्येयम्” दिङ्नाग की आत्मबोधपरीक्षा ग्रन्थ से उद्धृत), बौद्ध आचार्यों (सूत्र भाष्य में बौद्धों को उद्धृत की है और इन में से एक गुणमति रचित “अभिधर्मकोष व्याख्या”) कुमारिल भट्ट (नाम उल्लेख नहीं है पर आपने मत के समान कर्म विषयक मत का उल्लेख उपदेशसाहसरी एवं तैत्तिरीय भाष्य के उपोद्घात में है), राजा पूर्णवर्मा एवं राजवर्मा (सूत्र भाष्य), आदि सब उल्लेख हैं। रचना काल का कहीं भी उल्लेख नहीं करने से आचार्य शंकर का आविर्भाव समय का निस्सन्देह निर्णय करना एक जटिल समस्या बन जाती है। एक ओर कुम्भकोण मठ का करनात्मक निराधार काल निर्णय 508/509 क्रिस्त पूर्व से 476 तक का है और दूसरी ओर अन्य अनेक अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय भिन्न भिन्न है और इनका अन्तिम काल निर्णय नवम शतक इस्वी का बतलाते हैं।

नीचे दिये हुए विद्वानों ने अपना अपना अभिप्राय भिन्न भिन्न ग्रन्थों व प्रमाणों के आधार पर दी है पर प्रायः सभी ने आचार्य शंकर रचित ग्रन्थों का अन्वेष्टन नहीं से अध्ययन न करते हुए एवं उससे ग्राम होने वाले अन्तरगत प्रमाणों को छोड़ कर और बाध प्रमाणों के आधार पर अनुमान नहीं से निर्णय करते हुए जो अन्धस्त्री प्रमाणों के विरुद्ध भी हैं, आचार्य का जन्मकाल समस्या की हठ की है। जो सब सामग्री अब प्रमाण युक्त उपग्रह होते हैं उसके साथ यदि इन नीचे दिये हुए आधारों पर अन्वेष्टन की जाय तो पूर्व में बहुत से कहे जानेवाले प्रमाण टिकते नहीं हैं। आचार्य शंकर का काल धर्मकीर्ति, दिङ्नाग, कुमारिल भट्ट के काल के पूर्व का नहीं है जो विषय आचार्य शंकर द्वारा रचित ग्रन्थों के अन्धस्त्री प्रमाणों से सिद्ध होते हैं। आचार्य शंकर भाष्य पर प्रथम टीका श्री पद्मपादाचार्य का पद्मपादिका है और इसके पश्चात् सारप्रथम टीका श्री वात्सल्य मिश्र का ‘मामती’ टीका है जिसका काल लगभग 841 ई० का होना

निश्चिन् हैं। यही अन्तिम अवधि है। अर्थात् आचार्य शहर का जन्म बाल सातवीं शताब्दी उत्तर भाग से 9 वीं शताब्दी मध्यभाग के पूर्व का ही होना निश्चिन् होता है। यहाँ नीचे दिये हुए प्रमाण विषयों को ध्यान में रखकर इन अनुसन्धान विद्वानों के अभिप्रायों पर परीक्षा की जाय तो पाठकगण स्वयं जान लेंगे कि इन अभिप्रायों में कितनी भ्रष्ट व भ्रम है। (1) डा. विन्सेन्ट का अभिप्राय है कि गौतम बुद्धदेव के निर्वाण पश्चात् 60 वर्ष उपरान्त आचार्य का जन्म हुआ; (2) श्री निखिलनाथ राय-476 क्रिस्त पूर्व; (3) श्री भास्कराचार्य-49 क्रिस्त पूर्व; (4) 'केरलोत्पत्ति'—400 ई०, किन्तु यह भी उल्लेख है कि आचार्य का आविर्भाव 'चेरमान पेरुमाळ' के राज्यशासन काल में हुआ था। इस 'चेरमान पेरुमाळ' का कल मका में अब भी है जो शिलाशासन द्वारा प्रतीत होता है कि इनका काल 838 ई० का था; (5) मेंकन्जो—500 ई०; (6) श्री भास्कराचार्य-छठवीं शताब्दी पूर्व; (7) टी. फौरस एवं वॉनल—650/700 ई०; (8) मलियर विलियम-650/740 ई०; (9) राईस-745/769 ई०; (10) ड्रीट, लोगन, मकडोनल्ड, बुहुल, बार्त, मैक्समुल, टील, जेकर, वेबर, कुण्णस्वामी, रामावतार शर्मा, यशेश्वर शास्त्री, नीरङ्ग भट्ट, उपेन्द्रनाथ मुखोपाध्याय, श्रीशहर हीराशहर ओझा, रूपरुज जी, एवं के. वि. पाठक आदि विद्वान—788/820 ई०; (11) विन्डिष्मान्, लसेन, वेबर, मालिङ्ग, बोबेल, गार्फ, रेबन्ड कुलरुस्, अश्वजुमार दत्त एवं मोक्षमूल आदि विद्वान-आठवीं/नौवीं शताब्दी; (12) फोल्डरूक, विल्सन-800/900 ई०; (13) हागसन—800 ई० (14) सत्येन्द्रनाथ ठाकुर, पिन्बु अण्बर-805 ई०; (15) डेलर-900 ई० आदि।

इस समस्या का हल अन्तरज्ञ प्रमाण, प्राथ प्रमाण, एवं पुष्ट प्रमाणों के आधार पर किया जा सकता है। सप्त से प्रचलन प्रमाण अन्तरज्ञ प्रमाण है। इस प्रमाण के उपलब्ध होते हुए भी इसे तिरस्कार कर अन्य प्रमाणों पर निर्भर कर अनुमान करते हुए निर्णय करना उचित नहीं है। आचार्य शहर के प्रश्नों की अन्तरज्ञ परीक्षा करने से यथार्थता सिद्ध की जा सकती है।

श्री पद्मराज पद्मपादिका में कहते हैं कि आचार्य शंकर ने महाबान पक्ष का खण्डन किया है—“अतः स एव महायानिक पक्षः समर्थितः।” आचार्य ने पाण्डुपत पक्ष का भी खण्डन की है। आचार्य ने अपने रचित ग्रन्थों में पुराणों के वाक्यों को उद्धृत की है जो सब पुराण चौथी शताब्दी बाद के लिखे गये थे। आचार्य ने सूत्र संहिता का अध्ययन भी किया था। यह सूत्र संहिता पुराणों में अर्वाचीन काल में मिलाने गये थे। अतः यह कहना भूल न होगा कि आचार्य का जन्म क्रिस्त पूर्व शतक का नहीं था पर चौथी शताब्दी (ई०) के बाद का ही था। सातवीं शताब्दी के प्रमंसीति का नाम आचार्य प्रमं में उल्लेख होने से एवं सातवीं शताब्दी के बौद्ध आचार्यों का वचन उद्धृत होने से एवं पुनारिल भट्ट के प्रमं-विषयक मत का उल्लेख होने से, आचार्य शहर का जन्म का काल किसी भी प्रमाण पर यह नहीं कहा जा सकता है कि आपका जन्म बाल क्रिस्त पूर्व का था।

उपपरं ष नाम कथारितिसागर (सोमदेव द्वारा रचित) और क्षेमेन्द्र कृत ग्रन्थों से माद्रम होता है। उपपरं एवं बोधायन दोनों अभिन्न व्यक्तित्व होने का भी अभिप्राय कुछ विद्वान रखते हैं पर इनसे रचित ग्रन्थों का अध्ययन किया जाय एवं आपने प्रमाणित सतों का अन्वेषण किया जाय तो यह अभिप्राय भूल ठहरेगा। यह दोनों भिन्न व्यक्तित्व हैं। श्री उपपरं ने जैमिनी मीमांसा सूत्र एवं बादरायण वेदान्त सूत्र पर शृंगार किया है। श्री शारदामाजी ने अपने में रचित भाष्य में “मगधान उपपरं” कहा है। आचार्य शहर ने आपकी “मगधान उपपरं” कहा है। पता जाता है कि श्री उपपरं रामा योगानन्द के राज्य में थे। श्रीशारदामाजी द्वारा उद्धृत होने से आपका काल क्रिस्त पूर्व पञ्चम शतक से दो सौ ईस्वी तक का माना जाता है। जैमिनी मीमांसा सूत्र पर व्याख्या श्रीशारदामाजी ने किया

धी और आपका काल किन्तु पूर्ण का होना कुछ विद्वानों का अभिप्राय है पर अनेक विद्वान द्वितीय या पश्चात् शतक (ईस्वी) का ही मानते हैं। मनुहरी अपने वाक्यपादेय ग्रन्थ में कुछ भीमासा विषयक पक्षिया उद्धृत की है जो सय श्रंसरखनी के ही हैं। चीनी यात्री ह्वेनसांग का यात्रा विवरण पुस्तक से प्रतीत होता है कि मनुहरी का समय 651-652 ई० का था। श्रीरामानुजाचार्य के परमगुरु श्रियमुनाचार्य अपने रचित ग्रन्थ “सिद्धिग्रन्थ” और “आगमप्रभाष्य” में एक भर्तृमित्र का उल्लेख करते हैं और यह माना जाता है कि यह व्यक्ति मर्त्तप्रपञ्च एव भर्तृहरी से भिन्न हैं। आचार्य शाहर ने धृष्टदारण्यक भाष्य में भर्तृप्रपञ्च को “औपनिषदमन्य” कह कर हसी उड़ाई है। आचार्य शाहर ने मान्हक्य उपनिषद भाष्य में द्राविडाचार्य को “आगमविद्” एव धृष्टदारण्यक भाष्य में “सप्रदायविद्” कहा है। यह कहा जाता है कि श्रीद्राविडाचार्य का काल किन्तु पूर्ण का काल था। आचार्य शाहर ने आपका उल्लेख अपने मत की पुष्टि में की है। श्रीरामानुज सप्रदाय में भी द्राविडाचार्य का नाम उल्लेख है (श्रीरामानुज—वैदार्थ सप्रदा, फारी संस्करण)। श्रियमुनाचार्य ने भी आपको “भाष्यकृत” पद का प्रयोग किया है। आचार्य शाहर निदिष्ट द्राविडाचार्य से श्रीरामानुज सप्रदाय निदिष्ट द्राविडाचार्य भिन्न या अभिन्न हैं सो पता नहीं चलता। बोधायन ही शक्तिशाली हैं। आपका विवरण मिलता नहीं है। प्रभाकर श्रंसरखानी मत के अनुयायी थे। कुमारिल भट्ट ने आपके ऊपर लेखनी की प्रहार की है। यह माना जाता है कि इन दोनों ग्रन्थ रचयिताओं के मीतर 100 वर्ष का अन्तर होगा। कुमारिल भट्ट का समय सातवीं शताब्दी उत्तरार्ध का है। श्रीशिवरूप का काल आचार्य शाहर के काल के पूर्व का ही है चूँकि श्रीगौडपादाचार्य ने एक व्याख्या लिखी है जो व्याख्या चीनी भाषा में 557-583 ई० के मध्य में अनुवादित है।

उक्त आधार पर यह अनुमान किया जाता है कि श्रीगौडपादाचार्य का काल करीब 100 वर्ष इस व्याख्या अनुवादन काल के पूर्व का ही रहा होगा। अर्थात् श्रीगौडपादाचार्य का काल पाचवीं शताब्दी का काल कहा जा सकता है। ब्रह्मविद्यासुखरम्परा क्रम सूची से प्रतीत होता है कि श्रीगौडपादाचार्य के गुरुशुक्रभग्न थे। शुक्रभग्न का काल निर्णय निश्चित नहीं हुआ है। काल निर्णय द्वारा ये दोनों महात्मा का प्रत्यक्ष सम्बन्ध अथवा परस्पर भेंट होने का निश्चित नहीं किया जा सकता है। इन दोनों आचार्यों में दीर्घ काल का अन्तर होने के कारण ऐतिहासिक लोग इस सम्बन्ध को मानने में संकोच करते हैं। सम्भव है कि अद्वैतवाद की प्राचीनपारा किसी कारणों से श्रीगुरुदेव के बाद उद्दिष्ट हो गई हो और कालान्तर में अलौकिक उपाय से आविर्भूत होनेवाले श्रीशुक्रजी की मूर्ति से श्रीगौडपाद ने अद्वैतवाद के रहस्य को सीधकर ब्रह्मविद्या का पुन प्रस्तुत किया हो। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि श्रीशुक्रभग्न से श्रीगौडपादाचार्य को स्वप्न में दीक्षा देकर अद्वैत सिध्य बनाया और यह सबों का मान्य व स्वीकार है। यह सम्भव भी सीकता है। अकाव्य प्रमाणों से सिद्ध होता है कि आचार्य शाहर का काल 684-688 ई० का ही था और यह अन्तिम निर्णय सीकता है। अर्थात् शाहर काल से उनके परमगुरु श्रीगौडपादाचार्य के काल तक दो सौ वर्षों का अन्तर है। इसी पात्र मध्य या अन्त में श्रीगोविन्दभगवत्पाद का काल होना निश्चित होता है। प्रश्न उठ सकता है कि इस दो सौ साल के बीच में गुरु श्रीगोविन्दभगवत्पाद आये जिनका सम्बन्ध श्रीगौडपाद एव आचार्य शाहर से था, इस विषय का गमन्य करना पड़ता है। श्रीगौडपादाचार्य का काल अनुमान से निश्चित हुआ है और यह अन्तिम निर्णय कहा नहीं जा सकता है। इस विषय पर अन्वेषण की आवश्यकता है।

शेष तत्र ग्रन्थ “श्रियिगार्णव” क अनुसार आचार्य शाहर श्रीगौडपाद के प्रशिष्य न थे और इन दोनों के बीच में पांच पुर्णों का नान भिन्ना है यथा—गौडपाद—पाचक—परचर्य—सयनिधि—गनरुद—गोविन्द—रुदर। आचार्य शाहर के गुरु श्रीगोविन्दभगवत्पाद थे परन्तु श्रीगौडपाद से शास्त्रिभगवत्पाद का निकट सम्बन्ध सीकता नहीं है। इसी प्रमाण

श्रीविद्यार्णव में शुक्रब्रह्म के साक्षात् शिष्य गौडपाद न थे परन्तु इन दोनों बीच में आचार्यों की एक लम्बी सूची विद्यमान है। विद्यार्णव से प्रतीत होता है कि आचार्य शङ्कर संप्रदाय की प्रशंति महर्षि कपिल से हुई है। आदिगुरु श्रीकपिल से लेकर आचार्य शङ्कर तक 71 गुरु का उल्लेख है। इस नामावली में अनेक विलम्बगता शीख पड़ती है जो विश्व धर्मों को ग्राह्य नहीं है। श्रीविद्यार्णव तन्त्र में उल्लिखित मत आचार्य शङ्कर के श्रीविद्या मत से भिन्न पड़ता है। विद्यार्णव के अनुसार आचार्य शङ्कर के चौदह शिष्य थे जो सब देवी के परम उपासक तथा निग्रहानुग्रह सम्पन्न भौतिक व्यक्तित्व थे। पर यह प्रसिद्ध है कि आचार्य शङ्कर के प्रधान शिष्य चार ही थे और ये चारों सन्यासी थे। विद्यार्णव ग्रंथ के आधार पर विषयों का निर्णय निस्सन्देह निश्चित रूप में किया नहीं जा सकता है।

ग्रन्थ सूत्र 2-2-28 के भाष्य में आचार्य शङ्कर कहते हैं “यदन्तर्ह्येषं तद् बहिर्वेदवभासत” इति। यह “यदन्तर्ह्येषं” वाला पद्यांश चौदह नैयायिक दिङ्नाग की “आत्मन्वन् परीक्षा” नामक ग्रंथ से उद्धृत किया गया है। मद्रास अश्वार पुस्तकालय 1942 प्रकाशित श्री अन्नास्वामी शास्त्री द्वारा पुस्तक में विवरण दी गई है। दिङ्नाग का कारिका यों है—“यदन्तर्ह्येषं तद् बहिर्वेदवभासते सोऽर्थो विज्ञानरुपात् तद् प्रत्ययतयापि च”। आचार्य शङ्कर ने विज्ञानवादियों का खण्डन की है। श्री कमलशेखर ने तत्त्वसंग्रह की टीका में इस कारिका को दिङ्नाग ने लिखा है, ऐसा कहा है। उस समय इस कारिका की प्रसिद्धि के कारण लेखक का निर्देश नहीं किया गया था। आचार्य दिङ्नाग वसुधन्वु के प्रधान शिष्यों में अन्यतम थे। अतः आपका समय पांचवीं शताब्दी ईस्वी की है। आचार्य शङ्कर का आविर्भाव काल इसके पूर्व (अर्थात् 500 ई०) का कभी भी नहीं हो सकता है। पर आचार्य ने धर्मकीर्ति का उल्लेख करने से आपका काल 650 ई० के बाद का ही होना निश्चित होता है। धर्मकीर्ति दिङ्नाग के पश्चात् का काल है।

आचार्य शङ्कर और आपके शिष्य श्री सुरेश्वर अपने अपने ग्रंथ में धर्मकीर्ति का नाम स्पष्ट उल्लेख किया है। चौदह दर्शन प्रबन्ध विद्वान धर्मकीर्ति का काल 635/650 ई० का है। श्री सुरेश्वर अपने से रचित बृहदारण्यक भाष्य वार्तिक 4/3 में लिखते हैं “त्रिवेद त्वमिनाभावादिति यद् धर्मकीर्तिना। प्रत्यज्ञापि प्रतिज्ञेयं हीमेतासौ न संशयः।” टीकाकार आनन्दगिरि लिखते हैं “कीर्तिवाक्यमुदाहरति। अग्निमोऽपि हि बुद्ध्यात्मा विपर्यासित दर्शनैः। प्राण—प्राहुर—संयति—मेदवानिवलक्ष्यते।” उपर्युक्त श्लोक सुरेश्वराचार्य के बृहदारण्यक भाष्य वार्तिक में भी उद्धृत है। आचार्य शङ्कर रचित ‘उपदेश साहस्य’ ग्रंथ के 18वें अध्याय 142 वां श्लोक में भी यह उक्त पद्य है। उपदेश साहस्य आचार्य शङ्कर का ही रचित ग्रंथ है बूँ कि श्री सुरेश्वराचार्य ने अपने नैकम्यसिद्धि में इससे अनेक पद्यों का उद्धरण किया है। अतः आचार्य शङ्कर धर्मकीर्ति के ग्रंथ एवं श्लोक से परिचित थे। ब्रह्मसूत्र 2/2/28 के भाष्य में विज्ञानवाद के खण्डन में आचार्य ने धर्मकीर्ति के प्रसिद्ध श्लोक का सूचना भी दी है—“इह तु यथा स्वं सर्वैरेव प्रमाणैर्वाप्योऽप्युपलभ्यमानः बहिरुपलब्धेय विषयस्य। अतएव सहोपलम्भ नियमोऽपि प्रत्यय विषययोरुपायोपेयभावहेतुकः, नामदेहेतुकः इत्यनुपपन्नव्यम्।” यह “सहोपलम्भनियम” धर्मकीर्ति के श्लोक की ओर संकेत करता है यथा—“सहोपलम्भ—नियमादमेदो नील—तद्विषयोः। मेदश्चान्त—विज्ञानं हेतुतेन्द्रा—विवादोः।” इस कारिका का पूर्वाध धर्मकीर्ति के ‘प्रमाणविनियय’ तथा उत्तरार्ध ‘प्रमाणवार्तिक’ में है। इससे भी स्पष्ट सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर धर्मकीर्ति ग्रंथों से परिचित थे। धर्मकीर्ति नालन्दा बिहार के अथवा आचार्य धर्मपाल के शिष्य थे और आचार्य श्रीलम्ब के सहायायी थे। पश्चात् आचार्य श्रीलम्ब नालन्दा के अध्यक्ष बने। बूँ कि धर्मकीर्ति का समय प्रमाणों के आधार पर 635/650 ई० का निश्चित है, आचार्य शङ्कर का काल 650 ई० के पश्चात् का ही होना निश्चित होता है।

आचार्य शहर ने प्रथम 2-2-22 तथा 2-2-24 में दो बौद्ध आचार्यों के वचनों को उद्धृत किया है। इसमें प्रथम वचन गुणमति रचिन “अभिधर्मकोष व्याख्या” में उपर्युक्त है। गुणमति का समय 630/640 ई० का निश्चित है। इन उद्धरणों से यह निस्सन्देह कहा जा सकता है कि आचार्य शहर का समय सप्तम शताब्दी मध्य भाग से कभी भी पूर्ण का हो नहीं सकता। अन्य व्यक्तियों का नाम या उनसे रचिन प्रथों से पथ उद्धृत या उगने मत का उल्लेख या सूचना जो कुछ आचार्य शहर ने की है वे सब धर्मनीति व दिङ्नाग के काल के पूर्णाल के हैं, अतः अन्तिम उद्धरण धर्मनीति का ही है।

आचार्य के प्रथों में श्री कुमारिल भट्ट के नाम का कहीं भी उल्लेख नहीं है। कुमारिल के मत के समान आचार्य शहर ने कर्म विशयक मत का उल्लेख उपदेशवाहकों प्रकरण 18, श्लोक 139/141 में एव तैत्तिरीय भाष्य के उपोद्घात में किया है। श्री सुरेश्वराचार्य ने तैत्तिरीयभाष्यवार्तिक में (आनन्दप्रथ पृ० 5 श्लोक 8) जिस मत को किसी “मीमांसकप्रथम्य” का बतलाया है वह श्लोकार्वाकिक में (पृ० 671 श्लोक 110) उपर्युक्त होता है। अतः यह मत कुमारिल का ही है। आचार्य शहर कुमारिल के मत से परिचित थे। माधव के शहरविजय में प्रमाण में शहराचार्य तथा कुमारिल भट्ट के परस्पर भेद होने की धटना वर्णन की है। इससे प्रतीत होता है कि ये दोनों महान् व्यक्ति समसामयिक थे अर्थात् जब आचार्य शहर का आयु सोलह वर्ष का था तो कुमारिल नितान्त बृद्ध थे और दोनों महानों का व्यक्तिगत परिचय भी रहा होगा। तिब्बती राना तारानाथ ने कुमारिल को राजा क्षात्र-सान गाम्पो 629-698 ई० का समकालीन बतलाया है। तिब्बती जनधृति के आधार पर कुमारिल तथा धर्मनीति समकालीन थे। कहा जाता है कि धर्मनीति ब्राह्मण का वेष धारण कर कुमारिल के पास सेवक का काम करते हुए अव्ययन भी किया था। धर्मनीति का समय 635/650 ई० का निश्चित है। परन्तु धर्मनीति के प्रयत्न लक्षण “कथनपोद्धमन्तम्” का रचयन “श्लोक वार्तिक” में कुमारिल भट्ट से किया गया है। अतः धर्मनीति के कुछ परिवर्तन होने से कुमारिल का समय सप्तम शताब्दी उत्तरार्ध का कह सकते हैं चूंकि धर्मनीति का काल 635/650 ई० का है। नाटककार भवभूति कुमारिल के शिष्य थे और आन राना यशोवर्मा (725-752 ई०) के सभा पण्डित थे। राजतरङ्गिणी (1150 ई०) में उल्लेख है कि 733 ई० में काश्मीर राजा ललितादित्यमुकपाडी से यशोवर्मा पराजित भये—“कविर्वाक्पति राज श्री भवभूत्यादिसेवित । जितो ययौ यशोवर्मा तद् गुण स्तुतिर्विन्दितान्।” अतः भवभूति का समय अष्टम शताब्दी प्रथमार्ध 700-740 ई० का होना न्याय सैखता है। कुमारिल इनके गुरु होने से आपका समय सप्तम शताब्दी का अन्त होना चाहिये। आचार्य शहर कुमारिल भट्ट के समकालीन होने से आपका काल भी सातवीं शताब्दी अन्त का ही होना निश्चित होता है। केवल यही फरक है कि आचार्य शहर के जन कुमारिल नितान्त बृद्ध थे।

महानुभाव सप्रसाद के प्रथ “दर्शनप्रकाश” जो 1638 ई० में लिखा पुस्तक है, इसमें एक अति प्राचीन प्रथ “शहरपद्धति” से उद्धरण कर कहा है कि आचार्य शहर का निर्माण 720 ई० (642 शकाब्द) है। “शहरपद्धति” प्रथ से उद्धरण यथा—“युगम पयोधि रसाभित शाके रौद्रकवत्सर ऊर्जन्माव शहर लोचमगानेजदेह हेमगिरौ प्रविष्टाव हटेन”। उपर्युक्त “रसा” का एक अर्थ पृथ्वी या सन्ध्या एक हो सना है या दूसरा अर्थ छ रसातल का सूचित भी कर सकता है। श्रीराजेन्द्रनाथ घोष का अभिप्राय है कि छ मानना युक्ति संगत व न्याय है और एक सन्ध्या मानने में असम्भव दोष आ जाता है। अतः आचार्य शहर का निर्माण काल 642 शक (720 ई०) का ही निश्चित होता है। आचार्य शहर का आयु 32 वर्ष का था अतः आपका आविर्भाव काल 688 ई० का निश्चित होता है। आचार्य शहर एव कुमारिल भट्ट की समसामयिकता का पुष्टि इन प्राचीन प्रथों से भी होती है। कुमारिल के बृद्धवस्था में आचार्य शहर का आविर्भाव हुआ था।

कुमारिल ने अपने ग्रंथ “तन्त्रवार्तिक” में भट्टहरि की “वाक्यपदीय” दूसरे काण्ड 121 श्लोक को उद्धृत की है—“अस्त्यर्थं रात्रिशब्दानामिति प्रत्याप्यलक्षणम्। अर्घ्यं देवता स्वर्गे सममाहुर्गवादिषु।” वाक्यपदीय तथा तन्त्रवार्तिक दोनों काशीधाम से प्रकाशित हैं। अतः कुमारिल को भट्टहरि से अर्वाचीन मानना उचित है। चीनी यात्री ह्वेन-सिङ्ग (673-695 ई०) अपने ग्रंथ में धर्मकीर्ति को अपने समसामयिक व्यक्ति बतलाया है तथा भट्टहरि को अपने से 40 वर्ष पूर्व होने का स्वीकार किया है। ह्वेन-सिङ्ग के कथनानुसार भट्टहरि का स्वर्गवास 651-652 ई० का निश्चित होता है। इसलिये कुमारिल भट्ट को सप्तम शताब्दी के मध्यभाग तथा आचार्य शङ्कर को सप्तम शताब्दी के अन्तिम भाग मानना प्रमाण तत्त्व प्रतीत होता है। उद्धरित उक्तियों में थोड़ा भी सन्देह का जगह नहीं है कि ये शब्द आचार्य शङ्कर के समय की पुस्तकें हैं, प्रवाद नहीं हैं, किसीमा मतमत भी नहीं है। आचार्य शङ्कर का समय उन बौद्ध पण्डितों से पीछे ही होना चाहिये जिनका उद्धरण उन्होंने स्वयं किया है अर्थात् सातवीं शताब्दी का अन्त। आचार्य शङ्कर का काल दिङ्नाम धर्मकीर्ति कुमारिल भट्टहरि के पूर्व का नहीं है।

चीनी यात्री युचन चुनंग (630-645 ई०) अपने यात्रा वृत्तान्त पुस्तक में आचार्य शङ्कर का नाम नहीं लिया है। आचार्य शङ्कर का जन्म उस समय नहीं हुआ था और युचन चुनंग आचार्य शङ्कर के पूर्व काल के हैं। इस निरूपित सिद्धान्त पर कोई आपत्ति नहीं है। पर युचन-चुनंग अपने पुस्तक में लिखते हैं “वर्तमान शास्त्री धार्मिक प्रगति का युग है। युद्धमत यद्यपि शक्तिशाली है, तथापि, उसका पतन हो रहा है। वैदिक धर्म पुनः उन्नति की ओर अग्रसर हो रहा है।” इससे प्रतीत होता है कि कर्मकाण्ड वैदिक पूर्वमीमांसा का प्रभाव उगादा था और वैदिक धर्म पुनः उन्नति की ओर अग्रसर हो रहा था। चीनी यात्री ह्वेन-सिङ्ग (673-695 ई०) जिस समय भारत आये थे उस समय आचार्य शङ्कर बालक थे और ह्वेन-सिङ्ग का आचार्य शङ्कर का नाम का उल्लेख करना किस प्रकार सम्भव हो सकता है? आचार्य शङ्कर का जन्म 684/688 ई० का था।

आचार्य शङ्कर के साक्षात् शिष्यों के द्वारा रचित ग्रंथों में भी आचार्य शङ्कर का समय का निर्देश नहीं मिलता। शङ्कर भाष्य के सत्र से प्राचीन टीकाकार (श्रोतप्रपादाचार्य के पत्रपादिका को छोड़ कर) श्री वाचस्पति मिश्र हैं। आपने “भामती” नामक टीका शङ्करभाष्य पर लिखी है। श्री वाचस्पति मिश्र ने “न्यायतारुणीन्याय” नामक ग्रंथ में रचना काल 898 संवत् लिखा है “न्यायसूचीनिरन्धोऽयमकारि विदुषा गुदे। श्री वाचस्पतिमिश्रेण वस्त्रवसुधासरे।” आपने कोई संवत् का नाम नहीं ली है पर यह संवत् “विक्रमसंवत्” का ही निर्देश करता है। श्री वाचस्पति मिश्र के बाद उसी मिनिया में श्री उदयनाचार्य हुए जिन्होंने श्री वाचस्पति मिश्र की “वाचस्पतिन्यायतारुणीटीका” पर “परिशुद्धि” व्याख्या लिखी है और श्री उदयनाचार्य का “लक्षणावली” ग्रंथ का रचना काल 906 शकाब्द का था—“तर्काम्बराष्ट्र प्रमोदेष्वतीतेषु शरान्ततः। वषट्पद्यनयके गुणोर्ध्वं लक्षणावलीम्॥” यदि श्री वाचस्पति मिश्र का काल शकाब्द 898 मान लिया जाय क्योंकि आपने कोई संवत् की नाम नहीं ली है तो इन दोनों ग्रंथों में केवल 11 वर्ष का अन्तर होता है पर ऐतिहासिक दृष्टि और अन्य साक्ष्य प्रमाणों से दोनों ग्रंथकर्ताओं का समसमयियता सिद्ध नहीं होती। अतः वाचस्पति मिश्र ने विक्रमसंवत् का ही निर्देश किया है। आठवीं व नौवीं शताब्दी में विभिन्न संवत् का उपयोग उत्तर भारत में अधिक था और अन्यत्र प्राप्त सिंहासन ताम्रशसन नीवीं शताब्दी में विक्रम संवत् का उल्लेख करता है। इसलिये भामतिशार श्री वाचस्पति मिश्र का समय (898 विक्रम संवत् = 841 ई०) नवम शताब्दी का मध्य भाग है।

शरीरिन् भाष्य की टीका हुई पद्यपादिका और पद्यपादिका का खण्डन है मामती में। 12 वीं शताब्दी के अमलानन्द का “वचस्पति” के अनुसार एवं आपके अभिप्राय में मामती में पद्यपादिका की व्याख्या के अनेक स्थलों पर दोष दिखलाया गया है। अर्थात् वाचस्पति का समय श्रीपद्मपादाचार्य के पश्चात् था ही है। आचार्य शङ्कर के आभिर्भाव काल की अन्तिम अवधि यही है। अर्थात् आभिर्भाव काल नवम शतक के मध्य काल से पूर्व में ही होना चाहिये और इसमें किसी भी विद्वान का मत भेद नहीं है। अतः यह कहना निर्विवाद एवं असंशय होगा कि आचार्य शङ्कर का जन्म काल सातवीं शताब्दी अन्त से 8 वीं शताब्दी मध्य काल ही होना निश्चित होता है। अर्थात् दिङ्नाग, धर्मकीर्ति व गुणमति के पश्चात् काल एवं कुमारिल भट्ट के समसामयिक या समीर काल तथा वाचस्पति मिश्र के पूर्वकाल का होना निश्चित होता है।

आधुनिक विद्वानों का यह रुढ़ धारणा है कि आचार्य का जन्मकाल 788 ई० का एवं निराण 820 ई० का है। बम्बोडिया के चिला रेख से भी इस मत को कुछ पुष्टि मिलती है। बम्बोज राजा श्रीजयवर्मन II (878—887 ई०) के राजगुरु श्रीविश्वसोम थे। श्रीविश्वसोम के गुरु “भगवन् शङ्कर” थे। विश्वसोम के साक्षात् गुरु होने से एवं “भगवन्” शब्द का प्रयोग करने से यह आचार्य शङ्कर का ही सङ्गत करता है और आपका समय नवम शतक का प्रारम्भ होना चाहिये—805 ई० से 837 ई०। इस मत को स्वीकार करने में अनेक विप्रतिपत्तियों का सामना करना पड़ेगा। श्रीवाचस्पति मिश्र ने अपना “न्यायसूची निबन्ध” 841 ई० में लिखा था। वाचस्पति मिश्र का “मामती” शारीरिक भाष्य का सर्वप्रथम व्याख्या है। श्रीपद्मपादाचार्य ने आचार्य शङ्कर के जीवन काल में ही “पद्यपादिका” नामक व्याख्या भाष्य के आरम्भिक भाग पर लिखी थी। मामती व पद्यपादिका की व्याख्या के अनेक स्थलों पर दोष दिखलाया गया है (अमलानन्द का वचस्पति के अनुसार)। वाचस्पति मिश्र ने भास्कराचार्य की उन व्याख्याओं में दूषण दिखलाया है जिन में श्रीभास्कराचार्य ने शङ्कर भाष्य के व्याख्याओं में दोष दिखाने का प्रयत्न किया है। शङ्कर भाष्य की टीका पद्यपादिका और पद्यपादिका का खण्डन है मामती में। अतएव ऐसी दशा में 820 ई० का शङ्कर का निराण समय (अर्थात् विपादन एवं अन्य विद्वानों के अनुसार) और 831—838 ई० का जन्मकुण्डली के अनुसार निराण समय के साथ 841 ई० का श्रीवाचस्पति मिश्र का समय जो केवल 20 वर्ष का अन्तर है या 3 वर्ष का अन्तर है सो रात इतना कम है कि वह समय इतने खण्डन-मण्डन के लिये पर्याप्त नहीं माना जा सकता है। यह असम्भव कीयता है। यह अनुमान करने में भूल न होगी कि आचार्य शङ्कर का काल एवं श्रीवाचस्पति मिश्र का काल मध्यम से कम एक शताब्दि का अन्तर था। शारीरिक भाष्य व उस पर व्याख्या का खण्डन-मण्डन कार्य एवं भास्कराचार्य के व्याख्या पर टीका टीप्पणी कार्य तथा मामती सन्तान एक गम्भीर टीका लिखने का कार्य उतना सहज नहीं है जैसा कि अनुसन्धान विद्वान सोचते हैं। अतः आचार्य का आभिर्भाव काल 788 ई० या 805 ई० मानने में वाचस्पति मिश्र के काल को और आगे हटाना पड़ेगा जो कार्य साध्य नहीं है। चूँकि आपका ग्रन्थ रचना काल लगभग 841 ई० का आप ही से निश्चित काल है।

दिगम्बर जैनो में जिनसेन नामक एक प्रकाण्ड विद्वान थे और आपने “आदिपुताण” ग्रन्थ का रचना की थी। आपका काल 783 ई० का है। इस पुस्तक में श्रीपाल का नाम उल्लेख है। श्रीपाल ने जिनसेन की पुस्तक की टीका में अपना समय 659 शताब्दि (737 ई०) लिखा है। अतएव श्रीपाल और जिनसेन समसामयिक मानने में आपत्ति नहीं है। 737 ई० से 783 ई० के मध्य में जो 46 वर्ष का अन्तर है इसमें दोनों जाति थे। जिनसेन ने अरुणह, विश्वानन्द, प्रसाचन्द्र विद्वानों का नाम अपने ग्रन्थ “आदिपुताण” में उल्लेख की है। जिनसेन ने अपने

ग्रंथ "हर्षिण्ड" की रचना 783 ई० (705 शकअब्द) में की थी। अतएव निश्चय होता है कि ये लोग जिनसेन के पहले थे। पर जिनसेन पहले थे उसका पता नहीं चलता। अकलङ्क के शिष्य प्रभाचन्द्र थे (प्रभाचन्द्र रचित-न्यायकुमुदचन्द्रोदय ग्रंथ के अनुसार)। प्रभाचन्द्र के ग्रंथ "श्लेषभाष्य" में विद्यानन्द का नाम उल्लेख है। मिथनन्द ने अकलङ्क का नाम अपने "अष्टमाहर्ष" ग्रंथ में 16 वें अध्याय में उल्लेख किया है। माणिक्यनन्दी ने अकलङ्क का नाम उल्लेख किया है "मित्रं भवेन प्रगोष अननं सथोऽकलङ्कप्रथं। विद्यानन्दं मनन्तं नरो गुणतो नित्यं अनुन्दनम्।" प्रभाचन्द्र ने माणिक्यनन्दी ग्रंथ की टीका लिखी है। विद्यानन्द ने अकलङ्क का, प्रभाचन्द्र ने विद्यानन्द का और माणिक्यनन्दी ने अकलङ्क और विद्यानन्द का नाम उल्लेख किया है। अतएव ये तीनों समसामयिक थे। "नीलोत्पलाधिक बार्तिक" ग्रंथ में कुमारिल ने अकलङ्क पर प्रहार किया है। विद्यानन्द ने कुमारिल पर अक्रान्त किया है। अतएव यह कड़वा ठोका होगा कि कुमारिल, अकलङ्क, विद्यानन्द समसामयिक थे। विद्यानन्द ने अपनी "अष्ट माह्वी" में सुरेश्वरआचार्य के वचनों को बृहद्विधायक भाष्य बार्तिक से उद्धरण दिया है। विद्यानन्द अकलङ्क के शिष्य थे। पद्यगी अनुसार 751 ई० में आप आचार्य पद पर प्रवृत्ति हुए और 783 ई० तक उस पर अवस्थित थे। अपना काठ आठवीं शताब्दी उत्तरार्ध है। जिनसेन से श्रमसुरेश्वरआचार्य दो पीढ़ी नहीं तो कम से कम एक पीढ़ी अनन्तर पहले के निवृत्त होते हैं। अर्थात् सुरेश्वर का समय 750 ई० के पूर्व या समीप होना चाहिये और इनके गुरु आचार्य शङ्कर का कार्य इससे भी कुछ पहले मानना ही पड़ेगा। अतः विद्यानन्द सुरेश्वरआचार्य के पूर्ववर्ति नहीं हो सकते। श्री सुरेश्वर आचार्य शङ्कर के शिष्य थे। इसलिये आचार्य शङ्कर भी विद्यानन्द के पीछे हो नहीं सकते। यह कहा जाबुझ है कि आचार्य शङ्कर कुमारिल के पूर्ववर्ति नहीं हैं। अतएव यह निश्चय किया जा सकता है कि आचार्य शङ्कर, सुरेश्वर, कुमारिल, अकलङ्क, विद्यानन्द और प्रभाचन्द्र ये सब व्यक्ति परस्पर समीप काल के या समसामयिक काल के थे। अनुमान है कि समय 650 ई० का है। कुमारिल ने भृहदारि का पाठ्य उद्धृत किया है और कुमारिल 650 ई० के पूर्ववर्ति नहीं हैं। अकलङ्क, विद्यानन्द आदि जिनमें से परवर्ति नहीं हैं और जिनमें से समय 783 ई० का है। आपलोगों को 783 ई० पूर्व के भी कह नहीं सकते। अतः 650 ई० से 783 ई० के मध्य में ये सब व्यक्ति अविवर्ति हैं।

धं. फे. वि. पाठक ने आचार्य शहर बाल 788 ई० का वनजया है। आपने कुमारिउ को अकलह और विद्यनन्द के सममानयिक मानते हुए भी आचार्य शहर को कुमारिउ से आधा सही पीछे का माना है। शहर ने कुमारिउ की गणन किया है और इस कारण से यदि कुमारिउ व शहर के बीच 50 वर्ष का अन्तर हो या कुमारिउ शहर के 50 वर्ष पहले के हों तो श्री पाठक के उसी तर्क के आधार पर यह पूछा जा सकता है कि विद्यनन्द ने जो सुरेश्वर का वाक्य उद्धृत किया है इसमें सुरेश्वर विद्यनन्द से 50 वर्ष पूर्व के व्यक्तियों न होंगे? धं पाठक की सुक्ति का दुर्बल अंश यही है। जैसे पहले कहा जा चुका है कि सुरेश्वर का मरण 750 ई० का पूरे या आसपास का है और उसके एक आचार्य शहर का मरण अठवीं शताब्दी मध्यमाय से भी पूर्व प्राप्त का होना ठहरना है, आ: 788 ई० आचार्य का जन्म ग्रहण करने की बात इतिहास विद्द सिद्ध होता है।

भक्तुनि का समय 693-729 ई० के मध्य में विद्वान्ता ये और वह विषय तर्कों को मान्य है। श्री
महाराष्ट्र पण्डित महाराष्ट्र ने प्रत्येककाल निरचित एक ग्रंथ “मातृगीतापथ” जो आपको इन्होंने ये प्रम हुआ था उसमें
अनेक हीन विचार दत्ता था—(1) “इति श्री महा कुमारीत विष्णु इति मातृगीतापथ तृतीयाहः” (2) “इति
श्री कुमारीत तृतीयाहः प्रथमोऽध्यायः” (3) “इति श्री मातृगीतापथ तृतीयाहः प्रथमोऽध्यायः” (4) “इति श्री
मातृगीत विष्णु इति मातृगीतापथ तृतीयाहः प्रथमोऽध्यायः”। अर्थात् मातृगीतापथ इति कुमारीत विष्णु इति

उम्बेराचार्य कृत और भवभूति विरचित, ये तीन पृथक नाम अध्याय के अन्त में पाये गये थे। माधवशाहूरविजय में आचार्य शाहूर के शिष्य मण्डनमित्र या गुरेश्वर का नाम उम्बेराचार्य का भी उल्लेख है। अत आचार्य शाहूर उक्त भवभूति के समय में (693—729 ई०) विद्यमान थे। चूंकि मालतीमाधव भवभूति द्वारा समाप्त हुआ था, इसी कारण मालतीमाधव पुस्तक भवभूति के नाम से प्रसिद्ध है। छठवा अङ्क उम्बेराचार्य एवं दशम अङ्क भवभूति कृत लिखा है। अर्थात् यह कह सकते हैं कि आचार्य शाहूर का जन्म सातवीं शताब्दी के अन्त में एवं आठवीं शताब्दी के प्रथम चौथाई में समाप्त हुआ चूंकि आपका आयु 32 वर्ष का था।

आचार्य शाहूर द्वारा प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाव श्रद्धेरी मठ के गुरुपरम्परा के अनुसार आचार्य शाहूर का जन्म 14 विक्रमाब्द में तथा तिरोधान 46 विक्रमाब्द में हुआ। उज्जैनी विक्रमसंवत् का प्राचीन नाम “मालव सम्बत्” था। अष्टम या नवम शतक में इसका नाम विक्रमसंवत् नाम पड़ा (Arch Survey Report Vol II)। श्री टी. के वेंटररामन्, मद्रास विश्वविद्यालय जनक अङ्क 32—1 जूलाई 1960 अङ्क में लिखते हैं “यह मालव संवत् जो विविध रिश्राडों में निर्दिष्ट था सो नवम शताब्दी कित्त पश्चात् ही विक्रमसंवत् के नाम से बुलाया गया था और इसी नाम से पश्चात् प्रचलित होकर इस नाम से जारी रहा है।” उत्तरी भारत में प्रारम्भित यह संवत् उतनी प्रच्युती प्रारम्भिक काल में न था कि यह मालव संवत् दूर दक्षिण तक पहुंच सके। आठवीं या नौवीं शताब्दी में ही इस मालव संवत् का नाम विक्रम संवत् हुआ और तत्पश्चात् यह नाम कुछ वर्ष उपरान्त दक्षिण पहुंचा। दक्षिण भारत में श्रद्धेरी मठ है और जहां संवत् का प्रचलन उतने प्राचीन काल में हो नहीं सकता। श्रद्धेरी के निकट वातापि चालुक्य वंशी—दक्षिणापराज्य वादामि—विक्रम नामधारी राजाओं से सम्बन्ध मानना उचित है जिनके राज्यान्तर्गत श्रद्धेरी मठ का सीमा था। तुल्लभद्रा रामीप पर स्थित वातापि नगर दक्षिणापरा चालुक्य वंशी राज्य का केन्द्र था। चालुक्य वंश दक्षिणापरा राज्य का पुलकेशिन II के पुत्र विक्रमादित्य I जिन्हें सत्याश्रय के नाम से भी बुलाया जाता था आपका राज्याभिषेक काल 670 ई० का ऐतिहासिक विद्वान बतलाते हैं। पुलकेशिन II के छ पुत्र थे—रणनाग वर्मन, चन्द्रादित्य, आदित्य वर्मन, विक्रमादित्य, जयसिंह, अम्बेरा। विक्रमादित्य का राज्याभिषेक काल 670 ई० का होना ऐतिहासिकों का अभिमत निर्णय नहीं है। एक ऐतिहासिक न अभिप्राय है कि विक्रमादित्य का राज्याभिषेक 654/5 ई० में हुआ था और आपका देहान्त 681 ई० का था। इतिहास में यह भी मालूम होता है कि चालुक्य वंशी खोई हुई राज्य सीमा को पुन अपने राज्य में मिला लिया। यह कहा जाता है कि विक्रमादित्य ने बाची नगर जीतरु नरसिंह वर्मन I, महेंद्रवर्मन II तथा परमेश्वरवर्मन को हराया था। उन लोकमान्य श्रीबालगंगाधर तिलकजी का अनुमान सत्य प्रणीत होता है कि श्रद्धेरी की पूर्वोक्त परम्परा में शाहूर का काल उल्लेख चालुक्य वंशीय विक्रमादित्य I से सम्बन्ध रखता है। अब इस आधार से सिद्ध होता है कि आचार्य का जन्म 684 ई० तथा निर्याण 716 ई० का है।

श्री राजेन्द्रनाथ घोष अपने ग्रंथ “आचार्य शाहूर ओ रामानुज” में माधव शाहूरविजय एवं अन्य विजयों के कथा के अनुसार आचार्य शाहूर की एक जन्म कुण्डली तैयार की थी। आपका अभिप्राय में 608 शक (686 ई०) वैशाख शुक्ल तृतीय को ही आचार्य का जन्म माना है। अन्य अन्तर्वाह्य प्रमाणों से शाहूर का जन्म काल जो सिद्ध हुआ है वह अब श्रद्धेरी मठ परम्परा की काल को पुष्टी करता है और इस समय के साथ ज्योतिष शास्त्र की सहायता भी है। गीयुत के टि. तेलङ्ग का भी अभिप्राय 688 ई० का है। श्री गणेशारकर से निरूपित समय 680 ई० से अब सम्पत्त समय 684 ई० बहुत निश्चय है। महातुमार पत्र का ग्रंथ “दर्शन प्रकाश” भी 688 ई० का उल्लेख करता है।

आचार्य शहर का जन्म का 684 ई० होने से थुन व पाटलीपुत्र सम्बन्ध कथन का पुष्टी भी ऐतिहासिक दृष्टी से होता है न कि 788 ई० होने से। विहार राज्य का पाटलीपुत्र, ए० समय जो केन्द्र नगर था, पतञ्जली ने जिसका उल्लेख किया है, ग्रीस व चीनी यात्रियों ने उल्लेख किया है, वैसा यह नगर सातवीं शताब्दी उत्तरार्ध में ए० पुनः आठवीं शताब्दी प्रारम्भ में सोन व गण्डा नदियों के प्रवाह से बाढ़ में नगर सात जलमय हो गया था। प्रस्तुत पाटलीपुत्र नगर दोस्ताना 1541 ई० के समय में बसा हुआ था। यमुना नदी समीर एवं मधुवा नगर के पास एक स्थल थुन था जो अब यह गाम “थुन” के नाम से बुलया जाता है।

युवन चुरा ने (630—645 ई०) राजा पूर्णवर्मा का नाम उल्लेख की है। आचार्य शहर ने जिस भाव में पूर्णवर्मा का नाम उल्लेख किया है, उससे यह नहीं मालूम पड़ता कि पूर्णवर्मा राजा आचार्य शहर के बहुकाल पूर्व के थे। युवन चुरा के साक्षात् विवरण से यह रहा जा सकता है कि राजा पूर्णवर्मा का काल 590 ई० का था। आप पश्चिम मगध राज्य के राजा थे। कुट्ट अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि मगध राज्य के राजा शशाङ्क राजा पूर्णवर्मा के समकालीन थे और आपका दूसरा नाम राजवर्मा भी था। इससे भी सिद्ध होता है कि आचार्य शहर का काल सातवीं शताब्दी अन्त का ही होना युक्तिपूर्ण है।

राजतरङ्गिणी में वर्णित राजा सतिरादित्य के समय में (733 ई०) गौडिय या बर्हतीय ब्राह्मणों ने कश्मीर शास्त्रा मन्दिर में शास्त्रवाद फालने का विषय लेकर कनिष्ठा ने आचार्य का काल निर्णय किया है। यदि 788 ई० आचार्य का जन्म समय माना जाय तो 820 ई० के समीर, पूर्व या पश्चात् काल में राजा कलिदास का राज्य काल नहीं था। अत आचार्य का जन्म 684 ई० का समय माना जाय तो कनिष्ठा का उक्त कथन की पुष्टि होती है। कोमुदेश राजा का आधार पर बनने के जो मत प्रगट की हैं (जिसे डा फ्रीड स्वीकार नहीं करते) उसकी पुष्टी 684 ई० का आचार्य जन्म होने से होता है और 788 ई० माना जाय तो बहुत अन्तर पड़ जाता है। माधवीय ने कई प्रतिपक्ष विद्वानों का नामों में धर्महृदय, उदयन, अभिनवगुप्त आदि को छोड़कर अन्य बहुतों के साथ आचार्य शहर का साक्षरगार होना सिद्ध होता है यदि 684 ई० में आचार्य शहर का जन्म काल माना जाय। 788 ई० होने से निष्पत्ती के भी साथ साक्षरगार सक्त नहीं होता। डा अक्रह ने ए० बर्हतीय शहराचार्य का भी उल्लेख किया है। इस बर्हतीय शहर के समय गणेश राजा ने यौद्धों को नार भगवा था। इस विषय की पुष्टि की जा सकती है कि उक्त बर्हतीय शहराचार्य ही आचार्य शहर थे और ये दोनों मित न थे यदि आचार्य शहर का जन्म 684 ई० का मान ल। 788 ई० का समय इस विषय की पुष्टि नहीं करती। शरीर मठ के गुरु पम्परा में श्री गुरुशराचार्य का जो समय दिया गया है वह 684 ई० के होने से मित्ता है किन्तु 788 ई० होने से मित्ता नहीं है। श्रीराम मैमर राजदियर Vol I में लिखते हैं कि बौद्ध लमा तारागन्ध, जैन विद्वान् ब्रह्ममेदन्त एव माधवाचार्य का अभिप्राय है कि बौद्ध मत का अन्तिम पवन इस सारन वष से हुआ जब कुमार देव भट्ट, अन्तर्देश एवं शहराचार्य आदिनाथ हुए थे अर्थात् आठवीं शताब्दी में। आपका भी अभिप्राय सातवीं शताब्दी अन्त एव आठवीं शताब्दी प्रारम्भ का समय ही आचार्य का जन्म काल समय था।

साक्षरगार सत्यता पर लोग मिश्रण के रचयिता श्री विष्णु ने हर ए० अर्द्धता थे और अपने अपना पुस्तक को ए० “विष्णुसत्यता” को अपग की थी। मरुतम म प्रर विम मिश्रण में अ० अपने गुरु का नाम “उत्तमात्म” कहते हैं जो आचार्य शहर के अर्द्धता वाली वगे १ ए० प्रगट विद्वान् थे। अपने “आम” शब्द के वर्णन से स्पष्ट मान्य होना है कि आप अवश्य आचार्य शहर के ए० के ही हैं। आप अपने मय में कहते हैं कि भारत राज्य

के राजा श्री भोज, असहाय, अपरार्ण, मारुचि आदि आपके पूर्व बाल के थे। ऐतिहासिक बताते हैं कि राजा भोज का नाम धारेश्वर भो था और आपका राज्य बाल लगभग 862 ई० का था (Arch Report Vol. X)। मित्तेश्वर ग्रंथ के अन्तिम श्लोक में श्री विज्ञानेश्वर कहते हैं कि आप विक्रमादित्य राज्य बाल में थे और विक्रमादित्य राज्य का केन्द्रनगर “कल्याणपुर” था और इस चालुक्य वंश में विक्रमादित्य नामके अनेक राजा थे। कुछ लोगों का जो अभिप्राय है कि ज्ञानेश्वर का उल्लेख किशो विक्रमादित्य उन्नीस मालका विक्रमादित्य थे (56 विस्तृत पूर्व) और आचार्य शङ्कर का बाल क्रिस्त पूरे का था तो अभिप्राय निराधार एवं भ्रूत है। विज्ञानेश्वर ने चालुक्य वंशी विक्रमादित्य को अर्पण की थी।

अतः यह निश्चय रूप से कहा जा सकता है कि आचार्य शङ्कर का जन्म समय 684 ई० का ही है। आजकल आचार्य शङ्कर का जो आभिर्भाव बाल माना जाता है (788 ई०) उससे उनका समय एक सौ वर्ष पहले (684—688 ई०) मानना ही उचित व न्याय प्रतीत होता है।

श्रीशङ्कराचार्यजी हम भारत भूमि में केवल 32 वर्ष तक ही भौतिक जरीर में निवास किये थे।

द्वानिशाचरमायुस्ते शीघ्र रैलागमावसः । (शिवरहस्य)

शरदोऽष्ट पुनस्तथाऽष्ट ते

तनयस्यास्य तथाऽप्यसौ पुनः ।

निवसिष्यति ग्ररगान्तरा

भुवनेऽस्मिन्दश पटच घत्परान् ॥ (माधवीय)

अष्टौ ववासि विधिना तव वत्स दत्ता —

न्यन्यानि चाष्ट भवता मुधियाऽऽजिता नि ।

भूयोऽपि षोडश भवन्तु भगवन्ना ते

भूगाव गाधमिदमारविचन्द्रतारम् ॥ (माधवीय)

चतुषष्टमेवर्षे द्वादशे सर्वशाल्विन् ।

षोडशे सर्वदिग्जेता द्वानिसे मुनिरत्यागात् ॥ (माधवीय टीकानर)

आब्दत्रिशष्टमुष्यं हिरताऽगादूर्ध्विग्राह्यलयम् । (साध्विन्य विजये)

श्री भगवन् की विशिष्ट विभूति स्मरण महापुरुषों के जीवन क्रम में एक अलौकिक विशिष्टता होती है। उन्हें ‘स्वयं प्रतिभात वेश’ के नाम से पुकारा जाता है। उसी प्रकार श्री आचार्य ने अपने अलौकिक गुणों का परिचय आरम्भ से ही देने लगे थे। दो ही वर्षों में सत्र लिपि लिखने लगे और चित्र रीचने लगे। पाचवें वर्ष आरम्भ में काव्य सीख लिये। श्रीशङ्कर वाक्य यह सत्र शिक्षा स्वयमेव प्राप्त की थी। श्री शिवगुरु अपने पुत्र श्रीशङ्कर का चूषाक्रम (तीसरे वर्ष में) सत्कार काने के बाद उपनयन सत्कार करने के समय की प्रतीक्षा कर रहे थे कि बालने उन्हें धर दवाया और उन्होंने ब्रह्मपद को प्राप्त किया। दूसरे प्रश्नों में यह उल्लेख है कि शिवगुरु शङ्कर के उपनयन सत्कार के बाद ब्रह्मपद प्राप्त किये। उपनयन दो प्रकार के होते हैं—साम्योपनयन और विन्योपनयन। सानने

वर्ष में उपनयन किया जाता है। यदि कोई ब्रह्मतेज प्राप्त करने का इच्छुक हो तो वह पांचवें वर्ष में उपनयन कर सकता है। यह शास्त्र सम्मत है। श्रीशङ्कर का उपनयन पांचवें वर्ष में हुआ “ब्रह्मवर्चस वामस्य धार्यं विप्रस्य पंचमे” के बचनानुसार उनकी मां आर्याम्बा ने अपने पुत्रुवान्धव की सहायता से इस संस्कार की पूर्ति की। चिद्विलास में शिवगुरु द्वारा अपने पुत्र के पांचवें वर्ष में स्वयं उपनयन संस्कार कराने का उल्लेख पाया जाता है। आचार्य शङ्कर ने गुरु से शिक्षा पाकर छः अठारह सहित वेद अध्ययन की पूर्ति की। श्रीशङ्कर गुरुकुल में विद्याध्ययन एवं अष्टादश विद्या प्राप्त करने के बाद अपने घर पहुँचे। उन्होंने वेद, धृति, स्मृति के अनुसार अनुष्ठान करके अपने श्रौतन को इहलोक में एक आदरणीय व महान् पुरुष के समान बनाकर अपनी लीला को दिखाकर समाप्त किया।

यो ब्रह्मणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदांश्चप्रहिणोति तस्मै (श्वेताश्वतर)

यो देवानां प्रथमपुरस्ताद्विधाचिक्रोहो महर्षिः (श्वेताश्वतर)

त्रिधाहितं पाणिमिमुंमानम् (नारायणोपनिषद्)

एक दिन दुर्य से दक्षिण दरिद्र ब्राह्मणी ने शङ्कर को अपने यहां भिक्षा माँगते देखकर और अपने दारिद्र्य की सोचते उनके अभाव से उस ब्राह्मणी ने केवल आँवला ही दिया और श्रीशङ्कर को अपनी दरिद्रता की कहानी कह सुनाई। शङ्कर के हृदय में ब्रह्मानुभूति का द्योत लहर रूप में उमड़ पड़ा—“कनकलम्बीतावः” “अंग हरेः मुलक भूषणमाश्रयन्ति” इत्यादि—और उन्होंने उसी समय में भगवती लक्ष्मी की स्तुति करना प्रारंभ किया। उस दरिद्र ब्राह्मणी की शोषणी को आपने सम्पत्ति का अधिकारी बना दिया। यह कहा जाता है कि उस ब्राह्मणी की वंशज जो “खण्डिगुणैकलः” के नाम से प्रसिद्ध हैं वे आज भी उसकी वंशज में पाये जाते हैं।

केरल देश में हो और घटनाएँ श्री शङ्कर के जीवन के सम्बन्ध में बृद्ध परम्परा के पुरुष यह कथा सुनाते हैं कि श्री शङ्कर को एक दिन मंदिर में देवीपूजा के लिये जाना पड़ा था कि उनके पिता अस्वस्थ थे। श्री शङ्कर ने देवी को नैवेद्य में दूध का पान कराया। बालक शङ्कर ने दूध को पान में देखा ही देखा जैसे पहले रखा था और सोचने लगा कि देवी ने दूध क्यों नहीं पिया? शङ्कर बालक रोने लगा और सोचने लगा कि देवी मुझसे असंतुष्ट हैं और उनकी पूजा अधूरी ही रह गई। देवी तुरन्त बालक शङ्कर को अपनी गोद में लिये माता की तरह दूध शङ्कर बालक को पिला दिया। उस समय से बालक शङ्कर सर्व विद्या सम्पन्न हो गये। सौन्दर्यलहरी के टीकाकार लक्ष्मीधरजी ने अपने रचित टीका में इस कथा का संकेत किया है। शङ्करावतार शङ्कराचार्य को इसकी जरूरत नहीं थी, क्योंकि वे स्वयं “ईशानः सर्वविद्यानां” थे। सम्भवतः श्री शङ्कर की महत्व बढ़ाने के निमित्त पौराणिकों ने यह कथा जोड़ ली है। ऐसी कथा शिविष्ट देश के महात्माओं के बारे में भी कहा जाता है, उदाहरणार्थ श्रीशान्तसम्बन्ध। दूसरी घटना:—शङ्कर की माँ नारिय नदी स्नान करने जाती थी। एक दिन शङ्कर ने अपनी माँ को झूँझित नीचे पड़े हुए देखा। दोपहर की कड़ी धूप और डुबल शरीर ने इन्हें नदी स्नान करने में बहुत कष्ट दिया। माता के उस कष्ट के निवारण करने के लिये शङ्कर ने अपने योगबल से पूर्वा नदी की धारा को अपने घर के समीप ले आये। नदी की धारा परिवर्तित हो गई। शङ्कर के कुलदेवता भगवान् श्रीकृष्ण ने मातृ-भक्त शङ्कर बालक की प्रार्थना सुन ली।

शङ्कर की अलौकिकता एवं विद्वत्ता केरल नरेश राजशेखर के बचनों तक पहुँची और उन्होंने शङ्कर को अपने महल में बुलावा भेजा। परन्तु शङ्कर के त्याग वैराग्य हृदय ने उसे स्वीकार नहीं किया। तब राजा स्वयं

पाली आये। राजा स्वयं कवि व नाटककार थे। उन्होंने अपने तीनों नाटक शहर को सुनाए। शहर की आलोचना सुनकर राजा विशेष प्रसन्न हुए।

जब शहर आठ वर्ष के थे तब सयोगवश एक दिन माता और पुत्र दोनों नदी में स्नान करने गये और शहरके स्नान करते समय एक मगर उनका पाव पकड़ लिया। शहर ने मा को पुकारा। शहर की मा भगवान से प्रार्थना करने लगी। उस मगर से छुटकारा पाने का सब प्रयत्न विफल रहा। माता के छुड़ाने का प्रयत्न सब निरफल रहा। शहर अपने अन्तिम दिन आने का ग्याल कर सन्यास लेने की माता से अनुमति मागी। शहर ने कहा “यदि मुझे सन्यास ग्रहण करने की आज्ञा दे तो मेरा विश्वास है कि मगर मुझे छोड़ देगा”। सयोग माता की आज्ञा पाकर श्रीशहर ने आतुर सन्यास विधान के अनुसार प्रेषोच्चारण “अभयं सर्वं भूतेभ्यो मत्तं स्वाहा” कहकर मानसिक सन्यास ले ली। सयोगवश मगर ने शहर को छोड़ दिया और इसके साथ ससार के मायाजाल से भी छुटकारा पाये। कौन जाने विधि की गति। आतुर सन्यास विधि यों है —

यद्यातुर स्यान्न मनसायाचावासन्यसेत् । (श्रुति)

आतुराणां विशेषोऽस्ति न विधिर्नवचक्रिया ।

प्रेषमात्रस्तु सन्यास आतुराणां विधीयते ॥

उत्पन्ने स्रष्टे घोरे चोत्पाप्मादि गोचरे ।

भयभीतस्य सन्यासमगिरामुनिव्रवीत् ॥ (अतिरा)

आतुराणांच सन्यास न विधिर्नवचक्रिया ।

प्रेषमात्रसमुच्चार्य मन्यास तत्रनृयेत् ॥ (सुमत्तु)

“सर्ववन्द्येन यतिना प्रसूय्याहि सादरम् (प्रयत्नत)” के अनुसार श्रीशहर ने अपनी माता को नमस्कार किया। श्रीशहर ने माता को वचन दिया कि जब उनकी मा इनका स्मरण करेगी वे शीघ्र उपस्थित हो जायेंगे। लौट आनेका और अपने मा से फिर मिलने का वचन देकर, अपने हाथों दाह संस्कार करने का भी वादा देकर, श्रीशहर घर से रवाना हुए। घर छोड़ जाते समय उन्होंने कहा “मित्रा प्रदा जनन्य पितरो मुखं कुमाराका शिष्या ।” निरक्षों को घर छोड़ जाना ही शास्त्राय है। “एकान्तरमणहेतु शान्तिं ययिना विरक्तस्य ।” (नीतिवैराग्यशतक) हे माता! इसी में करयाग है। दुख करने की कोई आवश्यकता नहीं है। ऐसी जननी धन्य है कि एक ही पुत्र होते हुए भी लोकउत्थार्थ के लिये इन ससार की लोभमाया में पड़कर श्रीशहर के समान लड़के का त्याग किया। मा की ममता ने कुछ काल अवश्य इस जननी को मायालोक में फँसा रक्खा था और प्रथम सन्यास लेने की आज्ञा न दी। अमिताभा थी कि मेरा लड़का पढ़कर गृहस्थ होकर कुछ सम्पत्ति के साथ जीवन विवाह करे और स्वयं पुत्रवधू का मुह देकर वह अपने जीवन को सफ़ल बनावे। पर शहर निश्चिन्ता का अवस्थान कर सन्यास लेने के चिन्ता में थे। अन्त्यायु होने का कारण उनका चित्त विरक्त हो उठा। पर विधि व दैव की गति कोई क्या जाने? “यदहरेव विरजेत, तदहरेव प्रजनेत” “ब्रह्मचार्यादेवप्रजनेत” इत्यादि जाबाली श्रुति के आधार पर शहरानार्य ने वाच सन्यास लिया। श्रुति सन्यास ग्रहण करने के लिये उपदेश देती है —

(1) न कर्मणा न प्रजया धनेण त्यागेनैकं अष्टतत्त्वमानशु । (महानारायण उपनिषद् 10/5)

(2) यदहरेव विरजेत तदहरेव प्रजनेत् ।

ब्रह्मचर्याद्वा गृह्याद्वा वनाद्वा । (जाबाल स्रष्ट 4)

(3) अब परित्राड् विवर्णवागा मुण्डोऽपरिग्रह । (जावाल राष्ट्र 5)

(4) संन्यस्य ध्वजं कुर्यात् । (श्रुति)

अपने घर से निकल कर गुरु को ढूंढने में उत्तर दिशा चलते चलते श्रीगौडपादाचार्य के शिष्य श्री गोविन्द भगवत्पाद की पण्डाला जो नर्मदा नदी के समीप ओंकारनाथ में बसा हुआ था वहां पहुंचे और सविनय प्रणाम करके अपने को शिष्य बना लेने की इच्छा प्रकट किया (चिद्विलासीय में श्रीगोविन्द भगवत्पाद का आश्रम वदी में उल्लेख किया है)। कुम्भकोणमठ की परिप्रेक्ष्य प्रति आनन्दगिरि शहर विजय जो काशी के रामतारक मठ में 1935 ई० में अचानक पाया गया था और जो प्रति कुम्भकोण मठ के परिप्रेक्ष्य आनन्दगिरि शहर विजय से मिलने जुलने की कथा की भी प्रचार किया गया था, इस पुस्तक में श्रीगोविन्द भगवत्पाद को व्यात्रपुर में होने का एवं आचार्य शाहर गुरु गोविन्द भगवत्पाद से यहीं पामहंसाश्रम स्वीकृत करने का कथा कहा गया है। व्यात्रपुर दक्षिण भारत चिदम्बर के समीप होने का कहा जाता है जहां व्यात्रपाद जंगल में वास करते थे। यह कथा मूल आनन्दगिरि शहर विजय के चिदम्बर क्षेत्र में आचार्य का आविर्भाव एवं सन्यास दोहा कथा से मिलता जुलता है। “पुण्या कनखले गता क्रुद्धैरेव तरसती। मामे वा यदि वारुष्ये पुण्या सवेत नर्मदा ॥ त्रिभिः सारस्वत पुण्यं सप्ताहेन ॥ यामुनम्। सद्यः पुनातिगङ्गादेयं दर्शनादेव नार्मदम् ॥” (पद्मपुराण आदि० खर्ग०)। पुराणों में पुरुषा तथा हिरण्यरेता के तप से नर्मदा जी को पृथ्वीपर पथारने की कथा कही गयी है। विह पुरुषों का कहना है कि 487 गज की बौगई में इसने धारा बहती है। पुराणों के अनुसार अमरकण्ठक से लेकर नर्मदा संगम तक दस करोड़ तीर्थ हैं “तीर्थकोट्यो दश स्थिताः (पद्मपुराण)। स्कन्दपुराण-रेवा राप्प-ओंकारेश्वर माहात्म्य में कहा है “देवस्थानगमं तैतत् पत्रगन्नाद् भविष्यति। अनदानं तपः पूजा तथा प्राणविमर्जनम्। ये कुर्वन्ति नरास्तेषां शिखलोर्नवासनम् ॥” ओंकारेश्वर की गणना ज्योतिर्लिङ्गों में की जाती है। नर्मदा जी के बीच में मान्वाता दारू पर ओंकारेश्वर लिङ्ग है। नर्मदा नदी एक ओर बहती है दूसरी ओर नर्मदा ही एक धारा है जिसे लोग कावेरी कहते हैं। द्वीप के अन्त में कावेरी धारा नर्मदा में मिल जाती है। महापूजा मान्वाता ने आराधना की थी। इन्दारे से 47 मील पर ओंकारेश्वर रोड स्टेशन है और यहां से ओंकारेश्वर 7 मील पर है। यहीं गुरुगोविन्द भगवत्पाद का आश्रम था।

गोविन्द भगवत्पाद के प्रश्न पर “तुम चीन हो ?” श्रीशाहर ने उत्तर दिया :—

न भूमिर्नतीर्थं न तेजो न वायुर्नगं

नैदिरं वा न तेया समूहः ।

अनैर्नास्तिक्यान्मुक्त्यैरसिद्धः

तदेकोऽवशिष्टः शिव केवलोऽहम् ॥

मनोयुक्त्याह्वयचित्तावि नाहं

न च ध्रोत्रजिह्वे न च प्राग्नेत्रे ।

न च व्योमभूमिर्नतेजो न वायुः

चिदानन्दस्यः शिवोहं शिवोहम् ॥

इसअर्थ—निर्गल दशाः नाम से ये दशैक प्रसिद्ध हैं। तदनुसार उनसे प्राप्त सद्भि महावाक्य की वीक्षा की। व्याप्त के प्रपञ्चा से सशरीर सुख को ध्यान व न्याग पूर्ण महाभाव चतुष्टय उपदेष्टा देने का वातांश श्रुतहस्तोपनिषद् में है। इस स्थिर वीक्षा को शुभगुण द्वारा धन रूप से जानना चाहिये। तदनुसार उनकी वीक्षा से, मापना में

प्रज्ञा होकर, ब्रह्मत्व का लाभ पाया। एक कथा कही जाती है कि उस वर्षशाला में लगातार पांच रोज की वर्षा से बाढ़ हो गई जिससे वर्षशाला भी बहता जा रहा था। तब श्रीशहर ने अपने कमंडलु से समस्त पानी को रोक लिया। श्रीगोविन्द भगवत्पाद इस योगिक सिद्धि को देखकर उन्हें जटाधारी भगवान् श्रीशहर की याद आई और इस शहर को उनका अवतार जानकर उन्हें श्रीनारी जाने एव व्यास इत्यादियों से भेंटकर वाद-विवाद करके सूत्रों का भाष्य करने की आज्ञा दी। कहा जाता है कि श्रीशहर करीब दो वर्ष अपने गुरु के पास रहकर अध्ययन किये। यह भी कहा जाता है कि इस घटना ने गोविन्द भगवत्पाद को धोव्यासजी से सुना कथा की याद आयी। हिमालय के देवयज्ञ में पधारे धोव्यास ने कहा था कि जो पुरुष एक घड़े के भीतर नदी के जल को भर देगा, वही मेरे ब्रह्म सूत्रों का व्याख्या करने में समर्थ होगा।

“सर्वाणि पुण्यतीर्थानिसेव्यायेव मुमुक्षुभिः” “तीर्थोत्पद शिवविरचितुत शारण्यम्” (श्रीमद्भागवतनार), “तीर्थी कुर्वन्ति तीर्थानि” (भारतभक्तिसूत्र), “ततोपजगत्सुखेन पुनाना महानुभावा मुनयः साक्षिण्या प्रायेण तीर्थभिगमापदेशैः स्वयं हि तीर्थानि पुनन्ति सन्तः।” (श्रीमद्भागवत्) के अनुसार श्री शहर काशी पहुंचे। “मुक्ति जन्म महि जानि, ग्यान ध्यान अथ हानिकर। जह बस सभु भवानि, सो काशी सेइअ कस न॥” वेदों में कई जगह काशी का उल्लेख है—“आप इव शशिना सशमीता” (ऋक् 7/104/8), “मघवन काशिरिते” (ऋक् 3/30/5), “यह काशीना भरत सप्तवतामिव” (शतप० ब्रा० 13/5/4/19, 21) आदि। काशी की सीमा ना० पु० उ० एव अग्नि पुराण में वर्णित है कि काशी पूर्व-पश्चिम ढाई योजन (दस कोस) लम्बी तथा दक्षिणोत्तर अर्ध योजन (दो कोस) चौड़ी है। वरुणा से शुष्क नदी अती तक है। इसके उत्तर में अयन तथा तिमिचण्डेश्वर एव दक्षिण में शङ्करा एव ऊनारेश्वर हैं। अयोध्या राज्य का महात्मज्ञान काशी था। काशी खण्ड के अनुसार काशी के चारह नाम हैं—काशी, वाराणसी, अविमुक्त, आनन्दकानन, महात्मज्ञान, श्यावास, काशिका, तप स्थली, मुक्तिकेन्द्र, (पुरी) और श्री शिवपुरी (त्रिपुरारि राजनगरी)। काशी के बारे में स्कन्दपुराण कहता है “भूमिष्ठापि न यान भूहिदियतोऽप्युच्चैष स्थापि या। या चक्रा भुवि मुक्तिदा स्फुरश्च यस्या मृता जन्तवः ॥ या नित्य त्रिपगत्यवित्रतदिनी तीरे सुरैः सेव्यते। सा काशी त्रिपुरारि राजनगरी पायादपायाजगत्॥” काशी धृन्वी से सम्बन्ध नहीं है, स्वर्गलोक से उच्चतर है, जागतिक सीमा से आबद्ध होने पर भी मोक्षदायिनी है, त्रिलोकावनी भार्गवर्धी के तटपर शोभित व सुसेवित है और काशी त्रिपुरारि राजनगरी है। सात मोक्षपुरिया कालान्तर में काशी प्राप्ती करा के ही मोक्षप्राप्त करती है पर काशी खत साक्षात् मोक्ष देती है। “येषां हृदि सर्वदास्ते कश्चि त्वाशीविषकदः। ससारशीविषविष न तेषां प्रभवेत् क्वचित्॥” जिनके हृदय में काशी विराजमान है उन्हें ससार-सर्प विष से कोई भय नहीं है। शहर के विशालपर बसी है और प्रलय में इसका नाश नहीं होता। तारकमन से जीव को तत्त्व ज्ञान हो जाता है और अरुणा मन्त्रस्वरूप प्रकाशित हो जाता है। “जहा ब्रह्म प्रकाशित हो, वह काशी” यह काशी नाम का अर्थ है। काशी में उत्तर की ओर ऊनार खण्ड, दक्षिण में कैदार खण्ड और बीच में विश्वेश्वर खण्ड है जहा श्री विश्वनाथ का प्रतिष्ठ मन्दिर है। यह विश्वास किया जाता है कि विश्वेश्वर मन्दिर की पुनः स्थापना भगवान् शहर के अवतार श्रीमदत्थ शहराचार्य ने स्वयं अपने कर-कर्मलों से की थी। पश्चात् कालान्तर में मूर्तिसंहारक बादशाह औरंगजेब ने नष्ट कर दिया। पीछे से परमेश्वरमन्त्रा महारानी अहल्याबाई ने सोमनाथ आदि मन्दिरों की भांती विश्वनाथ का मन्दिर बनवा दिया और पंचानन सिंह महाराजा महाराजा रणजीतसिंह ने इसपर खर्च कलश चढ़वा दिया। कहा जाता है कि आचार्य शहर ने श्री माता जनपूजा मन्दिर में श्रीवक्त की प्रतिष्ठा की की। परम्परा प्राप्त जन गृति आधार पर विश्वास किया जाता है कि श्री जगद्गुरु शहराचार्य श्री विद्यालक्ष महाराज, गजेंद्री मठाधीश, जो एक बार काशी धाम यात्रा निम्न

आये थे उनका काशी निवासस्थान वहीं था जो आजकल श्वेती मठ, (काशी शाखा मठ) के नाम से पुकारा जाता है। काशी में श्वेती शाखा मठ गङ्गातीर क्षेत्रेश्वर घाट (वेदशेखर मन्दिर समीप) पर स्थित है।

काशी में चोल प्रदेश के वैराग्यशील श्रीचनन्दन को अपना प्रथम शिष्य बनाया। अहोमल क्षेत्र निवासी माधव द्विज के पुत्र विष्णु शर्मा नाम के ब्रह्मचारी को सन्यास प्रदानकर सनन्दन नाम दिया। चिद्विलसीय में ऐसा उल्लेख है। इन्हीं का दूसरा नाम पद्मनाभ से प्रसिद्ध हुआ है। एक समय सनन्दन गंगा के उस पार में थे और गुरु के बुलावे पर इस पार आना चाहते थे। गंगा की धारा तेज थी। कोई नाव भी न मिली। गुरु की कृपा से जो सत्तार सागर को पार कर सकता है वह क्यों गंगा नदी पार नहीं कर सकता? इस दृढ़ अनन्य गुरु भक्ति से उन्होंने गंगा में पैर उठाकर रक्खा और गङ्गामाताजी ने उमल पुष्प (हर पद की जगह में) आधिपति प्रिया और सनन्दन गंगा का पार सुविधा से किया। इसी कारण उनका नाम श्रीपद्मनाभ हुआ। कुछ लोगों का फयन है कि यह घटना हिमालय के उत्तर काशी के वेगती अन्ननन्दा नदी में घटित हुई पर घटना का वर्णन एक ही है। शंभूदर ने श्रीकाशी की स्तुति “शिवाकारा देवी हरिहर निजावास धरणी” इत्यादि पदों से किया। फिर भागीरथी की स्तुति इन पदों में की “ॐ शिवा शान्ता शीता हृदिपद यशोभूतिरुल्ला” अतः में विरेश्वरालय पद्मक श्रीसामहृदि विदेवराजी की स्तुति की “ॐ शिव शान्ताकार भवमृतिजराशून्यममृतम्”। श्रीमाता अक्षर्या का दर्शन करके “शिवा शकरस्यार्देदेहा विशुद्धाम्” इन प्रकार स्तुति प्रिया।

एक दिन श्रीशङ्कर गंगा स्नान करके लौटते समय रास्ते में एक चान्दाल जो चार श्वानों को साथ लिये हुए उनके सामने आता हुआ दिखाई पड़ा। उस चाण्डाल को अपने सामने से चले जाने को कहा एवं दूर दृष्ट जाने के लिये पार-पार उसे कहा। चाण्डाल को “दूरी कर्तुं चाच्छि” पर किसे “ब्रूहि गच्छ गच्छते” कहकर उस चाण्डाल ने कहा कि “आत्मा को असंग, चिद्रूप, आनन्दरूप, पवित्र, मेदरहित व सर्वव्यापक ऐसा धृतियों में भी कहते हैं। जब यह एक ही आत्मा मन में विद्यमान है तब आप हटाते किसको हैं? व्यापक में हटना और दूर होना नहीं बनता है। यदि आप कहिए कि आत्मा में मेद नहीं है किन्तु हमारे और तुम्हारे शरीर के ही मेद हैं तो शरीरों का मेद भी नहीं बन सकता है क्योंकि पञ्च भौतिक द्वारा रचित शरीर (अन्नादिर) आप का और मेरा भी है तथा पृथिवीकार व उर्मियों का समूह एवं जड़ता और अनित्यता भी हमारे और तुम्हारे शरीर में बराबर ही है। जब हमारे तथा तुम्हारे आत्मा और शरीर का मेद नहीं है तब फिर आप कैसे दूर जाने को कहते हैं?” इस चाण्डाल ने फिर कहा —“हमारे भीतर जो अद्वन्द्व रूपी चाण्डाल घुसा हुआ है उसे आप निकालते नहीं पत्थर बाहर के चाण्डाल को हटाना चाहते हैं तो इससे बढकर और क्या अज्ञान होगा?” उस चण्डाल स्वरूप विदवनाथ के ऐसे प्रवर वचनों ने श्रीशङ्कर के हृदय-पटल से मेदभाव का पर्दा हटा दिया और ज्ञान ज्योति उज्ज्वल हो उठा।

“देह मुदया तु दासोऽहं जीवमुदयावदसम् ।

आममुदया त्वमेवाहमिति मे निश्चितमिति ॥”

उपने द्वारा ऐसे बातों को सुनकर स्वयं आपने चाण्डाल को देवा स्वरूप मान करके उत्तर दिया कि “आप जो भी कहते हैं वह सब सत्य है। क्योंकि जो पुरुष सम्पूर्ण जगत् को आत्मरूप के सद्य ही समझता है व जिमझि एही युक्ति है कि मैं आनन्दस्वरूप, ज्ञानस्वरूप व नियमुक्त हूँ व जिम पुरुष में राग द्वेष की भावना नष्ट हो गई है तथा राग प्रणियों में नष्ट सा आत्मस्थ पैदा हो गई है, व सच हमारे मुख हैं, ऐसा मेरा भावना है”। चाण्डाल के स्वरूप

में आये हुए व्यक्ति के बदले श्रीशङ्कर ने आशुतोष श्रीमहादेवजी को वहाँ स्थित देखा और उनके साथ चारों श्वानों के बदले चारों वेदों को भी रखे हुए देखा। तब उन्होंने स्वयं उनकी स्तुति की। तब आशुतोष भगवान् शङ्कर ने उन्हें वेदव्यास रचित सूत्रों का भाष्य रचने एवं धर्म प्रचार करने की आज्ञा देकर स्वयं आप अन्तर्धान हो गये।

अन्यथा वेदवाक्यानि व्याख्यातानि कुबुद्धिभिः ।

न सर्वज्ञं विनातेषां सूत्राणां सम्प्रसादक ॥

अत्रस्तं सर्वं शक्तित्वात्प्रेक्ष्यत्वाच्च भोमुने ।

यथाश्रुतीनां सर्वासां परमप्रणि निष्ठानां ।

तथाऽद्वैतपरं भाष्यं कुरुष्वभाषिनिवेशनः ।

श्रुति सूत्रेनिहायानां व्याख्या निर्माययन्नत ।

सम्प्रदायविदोऽपि मार्गः प्रशस्यस्तेऽधुनायते ।

... ..

त्यक्ताहृतानि भाष्यापि प्रचरिष्यन्ति सर्वतः ।

पद्मयोनिरभामव्ये यास्यन्ति परिनिष्ठताम् ॥ (चं. श. सा.)

इस प्रश्न श्रीराक्षसी में श्रीशङ्कर को श्रीविश्वनाथजी का चाँडालरूप में दर्शन एवं सम्भाषण हुआ। कुछ लोगों का कहना है कि श्रीशङ्कर ने “मनीरापंचरु” श्लोकों से यह सिद्ध किया कि वर्णाश्रम के नियम भी गलत हैं और उन्होंने स्वयं वर्णाश्रम विहित कर्मानुष्ठानों का भी विरोध किया है। ऐसा कहना भी उनकी भूल है। श्रीविश्वेश्वर चाँडाल के रूप में आये। आशुतोष का ज्ञान सारे जगत को समझाने व सिद्ध करने के लिये उन्होंने यह लीला-रहस्य काशी में स्वयं प्रगट किया। निष्कृति मार्ग से ज्ञान प्राप्त व उस ज्ञान की महिमा बढ़ाने एवं परीक्षा लेने क्या श्रीशङ्कर ने अपने अनुष्ठानों एवं अनुभवों में जाना है या नहीं, वे श्रीमहादेव चाण्डाल के रूप में आये। ऐसे प्रश्नों का सतुलन आज के लौकिक व प्रकृति मार्ग की दुनिया से हम नहीं कर सकते। क्योंकि ज्ञानी पुरुषों को ही ऐसी समझ आ सकती है। श्रीशङ्कर ने वेद विहित शारीरिक धर्मों को ही अनुष्ठान के रूप में करने को बार-बार कहा है। उन्होंने कहीं व कभी भी वेदविहित कर्मानुष्ठानों के ढंग को बदला ही नहीं है। वे तो जहाँ कहीं भी ज्ञानों का ही उपदेश दिये और कहा कि वेदशास्त्र विहित जो कर्मानुष्ठान है वह ज्ञान शक्ति का एक साधन है। मानव शोष्ठे के संगठन, प्रेम, सुख व प्रकृति मार्ग का शुद्धता के लिए एवं अनुष्ठान करनेवाले व्यक्ति की मानसिक शुद्धता के लिये ही कर्मानुष्ठान की विधि विहित किया गया है। इससे समस्त समाज का कल्याण होता है। श्रृंखलादाचार्य पद्मपादिका में कहते हैं कि भाष्यकार भगवान् श्रीशङ्कराचार्य शिष्टाचार के परिपालन में अग्रणी हैं—“अग्रणी-शिष्टाचार परिपालने भगवान् भाष्यकार ।” ऐसे आचार्य शङ्कर ने वर्णाश्रमाचारादि शिष्टाचारों का परित्याग करने को कहा था ऐसा कहना या प्रचार करना उचित नहीं है और यह उनका भूत है।

श्रीशङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित केवल चार ही धर्मराज्य केन्द्र हैं। उन आम्नाय मठों का परम्परा, सम्प्रदाय व आचरण से देखने में आता है कि हर एक आम्नाय मठ के श्री जगद्गुरु महास्वामीजी श्री चन्द्रमौलेश्वर लिंग की पूजा करते हैं और यह प्रगाली श्री आद्यशङ्कराचार्यजी द्वारा प्राप्त एवं अविलिख्य रूप से पूजित किये हुये चले आ रहे हैं। किसी भी शङ्कर विजय ग्रन्थों में इसका पूर्ण उल्लेख नहीं है। पर एक या दो काव्य ग्रन्थों में कुछ लिंगों का वर्णन किये जाने का कल्पित कथा सुनाते हैं। शिवरहस्य में लिंगों का उल्लेख है।

कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि शिवरहस्य के इस श्लोक में लिंगों का शिवोपासना व अर्चना द्वारा योग, भोग, वर, मुक्ति, मोक्ष फल प्राप्त किये जाने का उल्लेख करता है। पर कुछ विद्वान इस श्लोक के आधार पर कहते हैं कि पांच लिंगों का वर्णन किया गया है। यह कहा जाता है कि श्री महादेवजी ने प्रपन्न होकर श्री शहर स्वामी को पांचलिंग देकर आज्ञा की कि इसकी पूजा आप स्वयं करते रहो। नवीन व कल्पित पुस्तकों के आधार पर कुछ लोगों का कहना है कि श्रीशहर स्वामी एवं गुरेश्वराचार्यजी शरीर का शरणाग्र होकर आगतोप महादेवजी की स्तुति कावे लोक कल्याणार्थ वे पांचलिंग कैलास से लाये। अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि समीर काल में कुछ लोगों ने अपने स्वार्थ सिद्ध करने एवं स्वप्नचरों की पुर्ण के लिये यह पांच लिंगों की रचना नवीन पुस्तकों में प्रकाशित कराया है और शिवरहस्य में भी कित्त किया है।

अन्य दिती भी प्रमाणिक एवं प्राच पुस्तकों में पांचलिंग की कथा का समर्थन पाया नहीं जाता। चाहे जो हो, यदि पांचलिंगों की कथा मान लें तो अनुमान से यह स्पष्ट मालूम होता है कि श्रीशहर स्वामी ने महादेवजी ने श्रीकाशी में ही वे पांच लिंग दिये होंगे। काशी गण्ड में श्रीकाशी क्षेत्र को कैशर से भी अभिन्न पुण्यमयी स्थल माना है। “कैलासे शरकोप्येक शरया संवपिशरया ” इसलिये काशी का माहात्म्य कैशर में भी बड़ा चडा माना जाता है। काशी का “भू” से कोई सम्बन्ध नहीं है और यह परमेश्वर के विश्रुत पर स्थित है—“त्रिरटक विराजिते”। इस भूमि में अनेकानेक क्षेत्र, पुण्य स्थल व शहर इत्यादि उत्पन्न हुए और सब का नाम भी हुआ। अनेक स्थानों का चलन भी हुआ। अनादि काल से शहर एवं अचरस्थिरस्थित (“वहण असी मध्ये”) पतित पावनी भूकैलास, शरकर का धाम, केवल काशी ही है। प्रत्य भी इस पुण्यक्षेत्र का नाम नहीं कर सकती। इससे यह कह सकते हैं कि जय श्रीविश्वेश्वर भी शराराचार्य के सामने चाण्डाल रूप में आकर बाद खं स्वरूप उगको दर्शन देकर आशीर्वाद दिया तो ऐसी दशा में हम लोग कैलास गमन के अर्थ को काशी गमन कह सकते हैं। यदि पांच लिंगों की कथा मान लें तो सम्भवत श्री शरकर ने यहीं पर पांच लिंग मिले होंगे। इन पांच लिंगों में से चार वे अपने द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों के चार शिष्य आचार्यों को दिये। उनके दिग्बिजय यात्रा में ऐसा उल्लेख है कि आप एक समय चिदम्बर में पहुंच कर वहा पर महादेवजी की आपने पूजा की और वहा पर एक लिंग की प्रतिष्ठा की। इस पांच लिंग की कल्पित नवीन कथा प्रचार करनेवालों का कहना है कि श्रीशरकर ने केदार व नीलकण्ठ में दो लिंग व चिदम्बर, शरैरी में एक एक लिंग तथा अपने लिये सर्वोच्च योग लिंग का वटवारा ऐसा किया। इस प्रकार अपने से प्राप्त हुए पांच लिंगों को पांच स्थलों में वटवारा किया।

एक दिन श्रीशहरस्वामी विद्वानाथ मंदिर को जाते समय देखा कि कुछ बालकान्द व्याकरण के सूत्र आदि रट रहे थे। उसे सुनकर श्रीशहर ने कहा कि “झुंझुं करणे” से कोई प्रयोजन नहीं है क्योंकि यह सब ज्ञान अथवा मुक्ति देने योग्य नहीं हैं। उन्होंने चारह श्लोकों का एक स्तोत्र रचा जो “भगवोविन्दन्, भगवोविन्दम्” के नाम से प्रसिद्ध है। सरल सरल सुबोध यह भगवोविन्द की मधुर स्वर लहरी जब कानों में पडती है और चित्त जब इसमें लय जाता है तो यह दु समय भौतिक संसार से मानव ऊंचे उठकर एक अलीकिक जन्म में पहुंचता है और उस स्थिति में ब्रह्मानन्द प्राप्त करता है।

श्रीसगन्दन तथा अन्य शिष्यों के साथ श्रीशहर काशी को छोड़कर बड़ी तीर्थयात्रा करने के लिये निकट पडे। तब इनका वस्त्र प्राय चारह वर्ष का था। हरिद्वार पहुंचकर कुछ दिन वहा पर आप निवास किये। फिर वहा से श्रावेश्वर पहुंचे। वहा के विष्णु मन्दिर की मूर्ती को न देकर उन्हें क्षोभ हुआ। उस विष्णु भगवान की मूर्ती को

गंगा तीर के एक स्थान से चौड़ी चेष्टा द्वारा निकालकर मन्दिर में पुन उस प्रतिमा की प्रतिष्ठा की। यहां का भारतजी मन्दिर प्रसिद्ध है, जिस मन्दिर का प्रतिष्ठा निर्माण श्री आचार्य शंकर ने की थी। सप्तपुरियों में से मायापुरी हरिद्वार के विस्तार के भीतर आ जाती है। इस नगर के नाम—हरद्वार, हरिद्वार, गङ्गाद्वार, कुशावर्त।

एतस्या सलिल मूर्तिं शृणु पर्यधारयत्।

गङ्गाद्वारे महाभाग येन लोकास्थितिर्भवेत्॥

एतां भगवतीं देवीं भवन्त सर्व एव हि।

प्रपतेनात्मना तात प्रतिगम्याभ्यवादत॥

(वनपर्व—144—9/10)

मायापुरी, हरिद्वार, बनसल, ज्वालपुर और भोगमोडा इन पाचों पुरियों को मिलकर हरिद्वार कहा जाता है। परम्पराप्राप्त जनश्रुति आधार पर विश्वास किया जाता है कि हरिद्वार में आचार्य शंकर का निवास स्थल वही था जिसे अब श्मशेरी शहर मठ, हरिद्वार, कहा जाता है। कहा जाता है कि आचार्य शंकर ने इस श्मशेरी मठ में पूर्व में ही प्रतिष्ठित पाताल लिङ्ग मूर्ति की पूजा सेवादि की थी। श्मशेरी मठ, हरिद्वार, के अन्य मूर्तिया भी आचार्य द्वारा जीर्णोद्धार की गई थी और ये सब मूर्तिया आज पर्यन्त पूजा सेवादि होती हुई चली आ रही है। यह विश्वास किया जाता है कि इसी स्थान से आचार्य शंकर ने हरिद्वार कुम्भमेला भी प्रारम्भ की थी। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि आचार्य शंकर अपने दिग्विजय यात्रा अन्त में काश्मीर में सरङ्गपीठारोहण करने के पश्चात् केदार-नदरी सीमा पहुंचे (जहां से आपने अपनी जन्मघड़ी डा की इति कार निजपास पहुंचे) और इस यात्रा समम र्थ ही आचार्य शंकर हरिद्वार भी पधारे थे। उपर्युक्त घटना इसी समय घटित होने का क्या सुनाया जाता है।

अब यहां से बद्रीकाश्रम पहुंचे जहां वे बड़े-बड़े तपस्वी व ऋषी मुनियों से मिले। बद्री क्षेत्र से गंगा-यमुना नदी बहती है, यहीं पर नर-नारायण (जीव ब्रह्म ऐक्य भाव) जन्मे हुए हैं और पुराणों के अनुसार पुराणाल में जिन्होंने सहस्ररुच राक्षस से भारत के निवासियों की रक्षा की थी। वराह पुराणकार ने लिखा है—

“श्रेयश्चार्धम पुण्य, यत्र यत्र स्थित स्मरेत्।

सयाति वैष्णव स्थानं धृतराष्ट्रसिर्जित ”॥

यही स्थल है जहां श्रीव्यास देव ने नर नारायण की छाया में बैठकर वेदों का सकलन किया था और महाभारत की रचना भी की थी। आज भी माण्डाग्राम में व्यास गुफा के दायें बायें ओर गणेश और सरस्वती की स्मृति स्वरूप मन्दिर बगाहुआ विद्यमान है। ऐसे बद्रीकाश्रम में भगवान् श्रीनारायण की मूर्ति न देखकर श्रीशंकर को महान् दुःख हुआ। पूछने पर मालूम पड़ा कि मूर्ति को अलङ्कनन्दा नदी में फेंक दिया गया है। श्रीशंकर ने स्वयं अलङ्कनन्दा में उतरकर उस मूर्ति को खोज डाला। तब उन्हें एक पलासन में बैठा हुआ चतुर्भुजी विष्णु की मूर्ति मिली। खड्के होन के कारण उन्होंने उसे फिर कुछ में फेंक दिया। फिर खोज किया तो वही मूर्ति मिली। तब उसी मूर्ति को वहां पर प्रतिष्ठा किया और पूजादि के लिये केरल देशीय ब्राह्मणों का नियोजन किया। ये ही ब्राह्मण आज पर्यन्त भी नन्दूदरी वंश के नाम से चले आ रहे हैं। सन्द पुराण वैष्णव खण्ड बद्रीकाश्रम माहात्म्य में यों उल्लेख है —

ततोऽह यतिस्त्रेण तीर्थाभारदसंज्ञवान्।

उदुप्य स्थापयिष्यामि हरिलोकहितेच्छया॥

कहा जाता है कि पहली बार यह मूर्ति देवताओं ने अलङ्कनन्दा में नारदकुण्ड से निकाल कर स्थापित की थी। जब चौदों का प्रावण्य हुआ उन्होंने इस मूर्ति को बुद्धपूर्ति मानकर पूजा जारी रखी। अब आचार्य चौदों को पराजित

करने लगे, तब यहाँ के बौद्धों ने इस मूर्ति को अलकनन्दा में फेंक कर तिब्बत भाग गये। आचार्य शङ्कर ने योगबल से मूर्ति की स्थिति अलकनन्दा में जानकर उसे निकाल मन्दिर में प्रतिष्ठित करायी। कहा जाता है कि कुछ काल बाद जब यहाँ यात्री आते नहीं थे और चावल मिलता नहीं था तब मन्दिर के पूजारी ने मूर्ति को तप्तकुण्ड में फेंक दिया और वहाँ से चल पड़ा। इसी समय पान्दुकेश्वर में किसी को आवेश हुआ और बताया कि भगवान का मूर्ति तप्तकुण्ड में है। पश्चात् इस मूर्ति को कुण्ड से निकाल कर प्रतिष्ठित की गयी।

अपने गुरु की आज्ञानुसार उन्होंने श्रीगौडपादाचार्यजी का दर्शन किया और विद्याध्ययन भी कुछ काल तक किया। इस पुण्यमयी “व्यासाश्रम” में ही श्रीशंकर ने अरना भाष्य का लिखना प्रारम्भ किया। श्रीशंकर ने अपने शिष्यों को यहीं पर उपदेश देने लगे। यद्वा से पुनः श्रीसूरी घाम पहुँचे। श्री काशीजी में श्री आचार्य शिष्यगणों को उपदेश देने लगे।

“चित्रं वृत्तरोर्मले वृद्धाः शिष्या गुरुर्गुवा।

गुरोस्तु मौनं व्याख्यानं शिष्यास्तु चित्तवसंशयाः॥”

भाष्य रचना का कार्य काशी में समाप्त होने के पश्चात् इनका गय प्रायः सोलह था। एक दिन अग्निरर्णिका घाट पर श्री काशी में एक कृष्णकाय बृद्ध ब्राह्मण ने श्रीशंकर से मिलकर “तदन्तरप्रतिपत्तौ रंहति सम्परिष्काः प्रश्न निरूपणाभ्याम्” (ब्रह्मसूत्र अ 3 पा 2 सूत्र 2) सूत्र का अभिप्राय पूछा। लगातार आठ दिनों तक विवाद होते हुए भी कोई निष्पत्ति न हुई। तब शिष्य पश्चात्त में कहाः—

“त्वं शंकरः शंकर एव साक्षाद्

व्यासस्तु नारायण एव नूनम्।

तयोर्विवादे सततं प्रसक्तं

किं किं करोऽहं करवाणि सयः॥

(माधवीय)

इस युक्ति को सुनकर श्रीशंकर ने वेदव्यासजी का स्तवन किया और क्षमा माँगी। चूंकि व्यास देवजी को हमारी पुण्यभूमि भारतवर्ष में आज भी उनको चिरंजीव माना गया है और उनका दर्शन भी देना कोई असम्भव नहीं है। चूंकि शंकर का प्रारब्ध वयस केवल सोलह वर्ष था तब व्यासजी ने उन्हें सोलह वर्ष का अधिक बर दिया ताकि वे अपने जन्म लेने के उद्देश्य को पूरा कर सकें।

“अष्टौ ययांसि विधिना तव वत्स दत्ता-

न्यन्यानिवाट भवता मुधियाऽऽर्जितानि

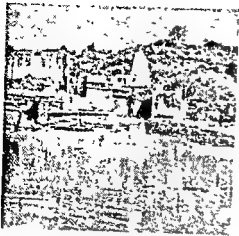
भूयोऽपिषोऽश भवन्तु भवत्सुखा ये

भूयाथ भाष्यमिदमारविचन्द्रतारम्”॥

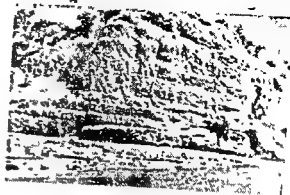
(माधवीय)

वायु इन्द्र का आशीर्वाद पाकर श्रीशंकराचार्यजी दिव्यजय करने के लिये राजा में निरुद्ध पड़े।

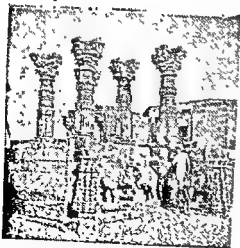
निजी अन्य मुलाओं में ऐसा वर्णित है कि श्रीशंकराचार्य बदीनाथन से भाष्य रचना का कार्य समाप्त करके वैशारनाथ पहुँचे। यहाँ के भयंकर सर्दों के कारण आचार्य ने योग रखे से एक स्थान का पता लगाया जहाँ गरम जल थी भात प्राप्त होता थी जिसे “तप्तकुण्ड” कहते हैं। यहाँ से गंगोत्री के लिये प्रस्थान किया और फिर वे उत्तर पश्चिम में कुछ दिन काम किये। श्रीशंकर की भीषेदव्यामयी (एक बृद्ध ब्राह्मण रूप में) से भेंट यहीं हुई और इन दोनों का शस्त्रार्थ “उत्तरवारी” में होने का ऐसा वर्णन है।



नर्मदा तट पर भी ओंकारेश्वर मन्दिर



सृगुपतनवाली पहाड़ी—ओंकारेश्वर



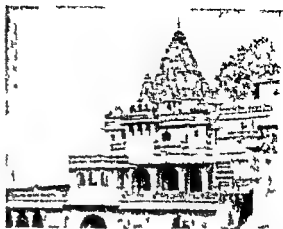
श्रीसिद्धनाथजीका प्राचीन भग्न मन्दिर—ओंकारेश्वर



श्री ओंकारेश्वर मन्दिर (शिवपुरी)



सहस्रधारा की दिव्य छा—माहिष्मति



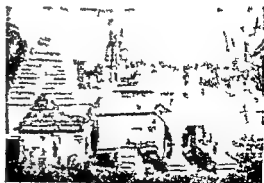
श्री अहल्येश्वर मन्दिर—माहिष्मति



श्री विश्वनाथ ज्योतिर्लिंग (काशी)



श्रीवृसिंह मन्दिर—अहोबिलम्



श्री महाकालेश्वर मन्दिर—श्री शैलम्

अध्याय—3

श्रीमदाद्य शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

श्रीशङ्कर जब प्रयाग पहुँचे तब उन्होंने त्रिवेणी संगम में स्नान किया—“को कहि सम्ह प्रयाग प्रभाऊ।
मनुष पुत्र कुशर मृगराऊ ॥”

भगा यमुनयोर्मध्ये यत्र गुप्ता सरस्वती।
तस्या दर्शनं मात्रेण पूतो भवती पातनी।
प्रवृत्तवाप्रयागोऽसौ प्राधान्यान्नाजगच्छवान्।
तीर्थराज प्रयागस्य दर्शनं मुनि दुर्लभम्॥ (मन्न पुराणे)

उन्होंने कहा गुप्ता हि बौद्ध मत का खण्डनकार व वैदिक धर्म का प्रचार करनेवाले श्रीकमारिल महपाद अपने उपदेश की पूर्ती हुई देखकर अपने शरीर को अग्नि में त्रिवेणी के तट पर समर्पण करनेवाले हैं। श्रीमहापादजी ने अपने मन में ऐसा विचार किया कि ईश्वर का जो खण्डन करता है और निगीभरवाद को स्थान देता है वे ऐसा करने में महान् पाप और दोष के भागी होते हैं। इस दोष की निवृत्ति के लिए प्रायश्चित्त रूप में स्वशरीर को अग्नि में समर्पण करने का निश्चय कर लिया। उन्होंने प्राणायाम को बचाने के लिए एक धर्मशास्त्र के महत्व को श्रेष्ठ करने के लिए अपना स्वशरीर त्याग कर दिया। श्रीशङ्कर कहा उपस्थित हुए जहाँ श्रीमहापाद गुप्तामि में प्रवेश करनेवाले थे। कुमारिल की निगीभरवादी कहना ठीक नहीं है। कुमारिल अपने “श्लोक वार्तिक” के प्रारम्भ में ईश्वर की स्तुति की है।

“विमुक्तज्ञान देहाय त्रिवेदी दिव्य चक्षुषे।
श्रेय प्राप्तिनिमित्ताय नम गोमार्थभारिणे”॥

कुमारिल ने कहा यह “प्रायश्चित्त” है। मैं मानसिक रूप से निर्दोष रहकर भी बौद्ध गुह्य के निरादर करने का दोष के कारण जन्म रहा हूँ। मैं ने लोगों में पुण्यार्थ पर भरोसा रखने और देश में एक ही दर्शन की प्रतिष्ठा करने के उद्देश्य से ऐसा किया है। हे शङ्कर! तुम इस काम को आगे बढ़ाना। मेरा सिद्ध मठन विभक्त्य मिथ गुनद्वारा सहायक होगा।” श्रीशङ्कराचार्य के प्रति महापाद ने अपना आदर भाव व्यक्त किया और उनके द्वारा रचित ग्रन्थों के तर्कों को गुना एक पक्ष। श्रीशङ्कर को सत्प्रवृत्त शब्दों के लिए वे शब्दार्थ करने का अत्युत्तम दिया। अपने शिष्य मण्डन मिश्रक जो माहिष्मती नगर के निवासी थे उनके विवाद द्वारा जीतने का अनुरोध करने से गुप्तानि में जल का भय हो गये। तत्कालीन भारत का सब प्रेष्ठ धर्म जेना, संगठन करना, विद्वान और अवतार पुण्य श्रीशङ्कर द्वारा ऐसे व्यक्ति के दर्शन की कामना करना, आभाषिक ही है। पर कुछ लोगों का अनिग्रह है कि श्रीशङ्कर की भेट कुमारिल भट ने नहीं हुई क्योंकि दोनों का जीवन काळ विभिन्न था। पाठवगण इनके पूर्व पक्ष चुने होंगे कि क्यों रद्द अनिग्रह मूल है। अब उपलब्ध होनेवाले बाप्य प्रमाणों से सिद्ध होता है कि कुमारिल भट एक आचार्य शङ्कर गमसामयिक काळ के थे। मेर दृढ़ता ही है कि श्री कुमारिल भट निरान्त बृद्ध ने जब आचार्य शङ्कर बालक थे। शङ्कर की कामना थी कि उनके द्वारा प्रणीत मन्त्र मूल के भाष्य पर कुमारिल वार्तिक लिखते। किन्तु दुर्भाग्य की बात है कि कुमारिल गुप्तान्त में जन्म भय्य हो गये। दान्वा पीर शङ्कर अवाक व आँखों में आँसू की हाथी गिरने कुमारिल को देखते ही रद्द गये।

धूमयमानेन तुपानजेन संख्यमानेऽपि वपुष्यशेषे।

सदस्यमानेन मुपेन वाप्य-परीत पद्मप्रियमादधानम्॥ (माधवीय)

विद्वान् शूर शंकर आशिष वचन से प्रेरित, देश की एकता के विचार में ह्वे और आगे बढ़ गये।

“ब्रह्मसिद्धि” के रचयिता श्री मण्डन मिश्र और श्री मण्डन विश्वरूप मिश्र जो आश्रम लेकर सुरेश्वराचार्य के नाम से प्रसिद्ध हुए थे, जिन्हें चार्तिकर भी कहा जाता है, वे दोनों पृथक् पृथक् पुरुष थे। प्रथम उक्त मण्डन एक विद्वान् गृहस्थ थे और गृहस्थ ही रहे। आपका नामकरण नाम पता नहीं चलता। दूसरे मण्डन विश्वरूप सान्यासाश्रम बाद “नैषकर्मसिद्धि” का रचना किये। “मण्डन” किसी का नामधेय नहीं है पर यह पदवी है। मण्डन शब्द का अर्थ भलद्वार या भूषण या सर्वोत्तम या विद्वान् मन्दली के सिरमोर भी कहा जाता है। उन दिनों में ब्रह्मण्ड पण्डित को पण्डितमण्डली के मण्डन स्वरूप होने के कारण श्री विश्वरूप मिश्र को इन पद से सम्बोधित किया जाता था। श्री विश्वरूप गौड़ ब्राह्मण थे इसलिये मिश्र के नाम से आपको संबोधित किया गया था। पुरातन के गण्य सन्तों व विद्वानों ने मण्डन विश्वरूप मिश्र जिन्हें चार्तिकर भी कहा जाता है आपको इन आदरणीय छोटे नाम “मण्डन मिश्र” से संबोधित करने लगे। इससे अर्वाचीन काल के विद्वानों में भ्रम हुआ और इन पदवी को नामधेय मानकर दोनों मण्डन मिश्र को एक ही व्यक्ति होने का कथा लिए गये। अनेक बाह्य प्रमाणों से सिद्ध होता है कि ये दोनों व्यक्ति मिश्र हैं। आचार्य शहर काल में दो गौड़ ब्राह्मण व्यक्ति मण्डन मिश्र पदवी धारण करनेवाले पुरुष थे।

प्रत्येक वैदिकधर्ममतावलम्बी हिन्दू का कुमारिल भट्ट के प्रति अपनी कृतज्ञता प्रकट करना सार्थक है। क्योंकि श्रीशङ्कर के पूर्व उन्होंने अपनी विद्वत्ता से पूर्वनीमाता के सिद्धान्तों की स्थापना की और वेद के प्रति विश्वास एवं श्रद्धा का भाव मानव गोष्ठी में पुनः उत्पन्न किया और उत्तरी देश के यौद्धों को पराजित भी किया, इस प्रकार से वैदिक धर्म की नींव पुनः डाली। बौद्ध, जैन, शाक (वामनाग इत्यादि) मतावलम्बीयों ने वेद के प्रति अविश्वास एवं कुभार्य पैदा किया था। यदि पूर्व ही में कुमारिल भट्ट जी इस पुण्य वेदधर्म का पुनः उत्थान न करते तो न मातृम श्रीशङ्कर को और वितने विरोधियों का सामना करना पड़ता। शहर के कार्य की वृद्धभूमि तैयार करने का महत्त्व महाप्रसिद्ध कुमारिल भट्ट को ही है। कुमारिल भट्ट ने जो साहस से अपने मन्थों का प्रगटन कर युगान्तर किया वह भारतीय इतिहास की एक अनिस्मरणीय घटना बन गई है। कुछ लोगों का कहना है कि कुमारिल भट्ट आगाम देश के ब्राह्मण थे और कुछ लोगों का (लामा श्री तारानाथ) शङ्का है कि यह महान् पुरुष द्राविड देश के थे। मिथिला के जद विद् लोग कहते हैं कि कुमारिल भट्ट मिथिला निवासी मण्डन विश्वरूप मिश्र का बहनोई था। कुछ लोग कहते हैं कि कुमारिल भट्टजी का जन्म प्रयाग में हुआ। आनन्दगिरि ने लिखा है कि कुमारिल “उदय देश” के थे। ‘उदय’ देश को काशी और पञ्चाय गन्ना जाता है अर्थात् उत्तर देश। इनके प्रतीत होता है कि कुमारिल उत्तर भारत के निवासी थे। श्री शास्त्रिकनाथ ने इनका उत्तर “चार्तिकर मिश्र” के नाम से किया है। श्री शास्त्रिकनाथ स्वयं योग्यक थे और कुमारिल के बाद तीन सौ वर्ष के भीतर ही उत्पन्न हुए थे। “मिश्र” की उपाधि भी दत्तरी भाग के ब्राह्मणों को संकेत करता है। कुमारिल भट्ट की शिक्षा मगध के विद्यापीठ नलन्दा में हुई थी। कुमारिल भट्ट गुरुद गुरुणां थे। निम्नोत्तरी अनुचिन्तों ने मातृम होता है कि आपके नाम धान का विज्ञान क्षेत्र या और अन्य नाना थे। लामा तारानाथ का कहना है कि कुमारिल भट्ट धर्मवीर के नाम शार्थक्य वरके पराजित हो गये और बौद्धधर्म स्वीकार किया। यह कहना निम्नोत्तरी जन धर्म के आधार पर है। पर इनकी पुत्र हमारे यहाँ के मन्थों में नहीं

होता। इनके द्वारा लिखे “तन्त्रवार्तिक” के आधार पर यह कहा जाता है कि ये द्वाविड (तामिल) थे जैसे कि ‘सोरु, मजा, पाम्बु, आळ, वयिरु’ इत्यादि तमिल शब्दों का उन्होंने प्रयोग किया है। इस आधार पर कुछ निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता।

कुमारिल भट्ट बाल्यावस्था में बौद्ध मिश्र का रूप धारण कर बौद्ध मत का अध्ययन किया था। सम्भवतः नालन्दा विशालय के धर्मपाल के यहां अध्ययन किया हो। उनके गुरु ने वेद का खण्डन किया है। ऐसी वार्ता को सुनकर उनके आंखों में आंसू भर आया। अन्य बौद्ध मत के सिद्धांतों ने ऐसी घटना को देख उनपर शंका किया और निश्चय किया कि कुमारिलभट्ट को एक दिन मार डालना ही उचित होगा। इनके गुरु धर्मपाल ने इन्हें विद्यालय से हटा देने की आज्ञा दे दी। एक दिन रात को गुरु के कमरे से इन्हें नीचे फेंक दिया गया। कुमारिल ने कहा “यदि वेद सत्य है तो मुझे बचावे”।

पतन् पतन् सौधतलान्यरोहं यदिप्रमाणं धृतयोमबन्ति।

जीवैयमस्मिन् पतितोऽसमस्यले मज्जीवने तच्छ्रुतिमानता गतिः। (माधवीय)

उनका केवल एक ही आंख खराब हुई क्योंकि उन्होंने “यदि” शब्द का प्रयोग किया, इसलिए कि उन्हें पूर्णरूप से वेद पर विश्वास अभी तक नहीं हुआ था।

यदीह संवेद पद प्रयोगाद् व्याजेन शास्त्र ध्वजाव हेतोः।

मनोब देशान् पततो ध्वनदज्ञोत्तदेकचक्षुर्विधिरुपना सा॥ (माधवीय)

इसके पश्चात् वे बौद्ध मत के कट्टर विरोधी हुए और आप पूर्ण भीमांसा का प्रचार करने लगे। महाराज मुधन्वाजी बौद्ध मतानुयायी थे। उनके और उसके बौद्ध मतानुयायी दरबारी पंडितों से अग्राह्य दिन तक लगातार विवाद करके उन्हें पराजित किया। कुछ विद्वानों का यह अभिप्राय है कि राजा मुधन्वा उज्जैनी नगर के थे और कुछ विद्वानों का यह अभिप्राय है कि राजा मुधन्वा कर्नाटक के शासक थे। तमाम मतों की संगठित शक्ति के सामने वे दब गये थे। एक कथा कहा जाता है कि मुधन्वा की रानी ऐसी शोचनीय स्थिति से दुःखित थी। जब कुमारिल कर्नाटक पहुंचे तो उन्हें माखम हुआ कि रानी चिंता में थी कि “किं करोमि, क्वगच्छामि, को वेदान् उद्धरिष्यति।” इनके उत्तर में कुमारिल ने कहा “माविर्षं दवरारोहे भग्नचार्यस्मिभूतले”।

जब भग्नचार्य दरबार में पहुंचे तो देखा कि तमाम मतवालों ने राजा मुधन्वा को घेर रक्खा था और बोले:—

“मलिनश्चेन्न संगस्ते नीचैः काङ्कुलैः पिक।

श्रुतिदृशकं निर्हादैः श्वापनीयमदानयेः”॥

कुमारिल भट्टजी ने बौद्ध पंडितों से इन विषयों का वाद-विवाद किया:—क्या वेद प्रमाण हैं? ईश्वर हैं या नहीं? सत्त्वर्गों से स्वर्ग की प्राप्ति होती है या नहीं? मोक्ष का स्वरूप क्या है? बुद्ध गुरु से रचित स्मृतियाँ निर्मूल हैं या समूल हैं? क्या बौद्ध मतानुयायी यथार्थवादी हैं या नहीं? इन मत के प्रणेता बुद्ध को महाविष्णु या अवतार मानने का क्या कारण है? क्या इस मत में एक ही रूप हैं? इत्यादि। वेदने “स्वतः प्रमाणं परतः प्रमाणं” को सिद्ध किया है। राजा मुधन्वा ने कहा कि विद्वाना और वाक् चतुर्यता से अपने सिद्धान्तों को प्रमाण कर सकते हैं पर मैं

इन सिद्धान्तों को तभी मान्यता जन कोई अपने सिद्धान्तों को प्रमाण सिद्ध करने के लिए गिरी की चोटी से अपने शरीर को नीचे फेंक दें। बौद्ध मतानुयायी और उनके पंडितवर्ग ऐसा प्रश्न सुनकर वे खंभ मीन हो गये। पर ब्राह्मण वर्ग ने उसे मान लिया। राजा मुघन्या व सहस्रों पंडित, ब्राह्मण, आदि अन्य लोगों के सामने श्रीकुमारिल महर्षी उठी गिरी से बूढ़ पड़े पर उन्हें किसी प्रकार की भी चोट नहीं पहुँची। ऐसा दृश्य देखकर बौद्धों ने कहा कि शरीर को योग साधन से, यन्त्र, तन्त्र, मन्त्र की सहायता से व दवाइयों (जड़ी-भूटी) आदि से बचाया जा सकता है। इसलिए ऐसी परीक्षा को धर्म सिद्धान्तों की उच्चता सिद्ध करने के लिए ठीक मानना उचित नहीं है। राजा मुघन्या ने एक घड़ा जिसका मुँह बन्द था उसके सामने रखकर सकेत द्वारा पूछा कि इसके भीतर क्या वस्तु है। तब बौद्धों ने कहा कि “मर्प” है और कुमारिल महर्षी ने कहा कि “सर्पशाई महाविष्णु”। आकाशवाणी द्वारा राजा मुघन्या को यह मालूम हुआ कि कुमारिल भद्र का ज्ञान ही सत्य है और आपने खंभ पड़े की वस्तु की जाय भी की। राजा मुघन्या बौद्ध मत की छोड़कर कुमारिल महर्षी के सिद्धान्तों को ग्रहण करके उनका अनुयायी बन गया। राजाने अपने राज्य से बौद्ध मतानुयायियों को निकाल देने की आज्ञा दे दी। इस प्रकार श्रीकुमारिल महर्षी ने भारत भूमि पर अलोप वैदिक धर्म की नौच की पुनः पूर्ण रूप से डाल दिया। श्रीगुप्ताह्वरजी को भारत देश में विरोध भी इस कारण से बहुत कम हुआ।

अहिंसावादी बौद्धों को इस प्रकार की परीक्षा भी युक्त नहीं और साथ साथ यह भावों भी नहीं। इसलिए यह प्रचलित क्या कहाँ तक सत्य है यह सिद्ध करना भी कठिन है। पर कुछ लोग इस क्या को जैनियों पर दोषारोपण करते हैं और कहते हैं कि राजा मुघन्या जैनमत का शत्रुल था। पर यह क्या भी कहाँ तक सत्य है उसे सिद्ध करना कठिन है। राग द्वेष आदि पर कौन मनुष्य कितना पतित हो जाता है और अपने सिद्धान्तों को सिद्ध करने के लिये क्या नहीं कर सकता है, ऐसे विषय पर विचार करनेसे सम्भवतः यह क्या सच भी मानी जा सकती है।

चीनी यात्री हुवन्साङ्ग (630-645 ई०) ने अपने यात्रा विवरण पुस्तक में मनुजौदुद्गत्त की भविष्यवाणी का वर्णन किया है, यथा—“उस दिव्यपुरुष ने कहा कि मैं मंजुश्रीबुद्धसत्त्व हूँ। परन्तु तू (हुवन्साङ्ग) अब महा से (भारत से) चला जा क्योंकि कि दसवर्ष के बाद शिलाक्षित्य मृत्यु को प्राप्त होगा और उसके पश्चात् भारतवर्ष नष्ट भ्रष्ट हो जायगा और चारों ओर भयानक सूख गन्धभी होगी एवं मनुष्य एक दूसरे को मार डालेंगे।” हुवन्साङ्ग के समय में पूरुषोत्तमसिद्ध विद्वानों ने बौद्धमत पर प्रहार कर रहे थे। यह समय कुमारिल महर्षी का था। यह कहना उचित होगा कि हुवन्साङ्ग ने जो भविष्यवाणी मनुजौदुद्गत्त के मुखसे कहलाया है वह उस समय की वर्तमान धटनार्थ थी। हुवन्साङ्ग के वर्णन से प्रतीत होता है कि आपके समय में भारत में बौद्धों को नष्ट-भ्रष्ट करने और मार डालने का कार्य प्रारम्भ हो गया होगा। 700 ई० के बाद आचार्य शङ्कर के काल में यह नष्ट-भ्रष्ट कार्य एवं मार डालने का कार्य अधिक हो गया होगा।

कुमारिल के शिष्यों में तीन मुख्य हैं—(1) प्रसाकर (2) मण्डन मिश्र (3) उम्मेक (अथवा भवभूति)। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि मिश्र व उम्मेक अभिप्र व्यक्त हैं।

श्रीशङ्करजी प्रयाग से माहिष्मती को चल निकले। बल्किपुराण के प्रथमांश तृतीयाध्याय, 32—33 श्लोक में “माहिष्मत्या निजपुरे” का टिप्पणी देते हुए लिखते हैं “माहिष्मति” नर्मदा नदी के तट पर बना हुआ है। इसका वर्तमान नाम चोलीमहेश्वर है। अजमेर-जयपुर लाइन पर ओझरेथर रोड के पास बडवाड़ा स्टेशन है। बडवाड़ा से माहिष्मती (महेश्वर) 35 मील दूर है। महेश्वर नगर का प्राचीन नाम माहिष्मती पुरी है। यह नर्मदा के उत्तर बगा है। यहां राजराजेश्वरी मन्दिर भी है। रास्ते में एक धार्मिक मण्डन मिश्र (यदु पुरुष मण्डन विवरण से

प्रथम) श्रीशंकर की रचयिता मुनिर उनसे मिलने के लिए आया। यह गृहस्थ मण्डन मिथ जैमिनि भाष्य के पंडित एक अनुयायी थे। श्रीशंकर के भाष्यों को सुनकर तथा उनके विवाद करने पश्चात् उनके मतानुयायी होकर स्वयं धर्म प्रचार करने लगे और वह गृहस्थ धर्म में ही रह गये। “मण्डन” शब्द का अर्थ सर्वोत्तम या सर्वोच्च अथवा विद्वान् मंडली के निरमोर है और प्रायः उन दिनों में प्रकाण्ड पंडित को पण्डित मंडली के मण्डन स्वरूप होने के कारण उन्हें इस पद से सम्बोधित किया जाता था। वार्तिककार का नाम मण्डन विश्वरूप मिथ या न कि केवल मण्डन मिथ। माधव के अनुसार इनके पिता का नाम हिममित्र था। पर आनन्दगिरि ने इन्हें कुमारिल भट्ट का यहनोई बताया है। यह कथन ठीक नहीं है क्योंकि इसका कोई प्रमाण अभी तक नहीं मिला है। मैथिली पंडितों का कहना है कि मण्डन मिथ मिथिला निवासी थे और दरभंगा के पास उनका निवास स्थान बताते हैं, जहां पर आचार्यजी श्री भारती के साथ शास्त्रार्थ हुआ था। माधव के अनुसार माहिष्मति उनका निवास स्थान है। यह स्थान मध्य भारत की इन्दौर रियासत में नर्मदा के किनारे महेश्वर के नाम से प्रसिद्ध है। माहिष्मति या महेश्वरी नाम की एक छोटी नदी भी है जो नर्मदा से महेश्वर (माहिष्मती) नगर से पूरे थोड़ी दूर पर मिलती है। डा० राजेन्द्रनाथ घोष इस स्थान को देख भी आये और लिखते हैं कि वे स्वयं इस स्थान को खोज करके देखा तो उनको भ्रम ममान सिद्धी मिली। सम्भवतः इस स्थल पर यज्ञयागादिक हुआ होगा, ऐसा अनुमान करते हैं। सगम पर महेश्वरी के दोनों ओर कालेश्वर और ज्वालेश्वर मन्दिर हैं। नगर के पश्चिम मस्तक श्रद्धा का आश्रम है और समीप में भवृहरी गुफा है। माहिष्मती पुरी को गुप्तराज्ञी भी कही जाती है। इसका महत्त्व काशी के समान है।

श्रीशङ्कर नदी तट पर अपना डेरा लगाकर माहिष्मति नगर में मण्डन विश्वरूप मिथ की गोज में निपल चले। श्रीशङ्कर ने पूछा कि मंडन मिथ का घर कहाँ पर है तब आपको उत्तर इस प्रकार मिला —

स्वतः प्रमाण परतः प्रमाण धीरात्तना यत्र गिरि गिरन्ति ।

द्वारस्थनीशान्तरसन्निधौ जानीहि तन्मण्डनपण्डितौ ॥

परमार्थ कर्म फलप्रदोऽयं धीरात्तना यत्र गिरि गिरन्ति ।

द्वारस्थनीशान्तरसन्निधौ जानीहि तन्मण्डनपण्डितौ ॥

जगद्गुरुवस्थानगद्गुरुवस्थानीरात्तना यत्र गिरि गिरन्ति ।

द्वारस्थनीशान्तरसन्निधौ जानीहि तन्मण्डनपण्डितौ ॥ (माधवीय)

धीमण्डन विश्वरूप मिथ एक तीन कर्मकाण्डी पुरुष थे। आप ज्ञानवाण्डावतन्मियों के विरोधी भी थे। श्रीशङ्कर मण्डन विश्वरूप मिथ के घर पहुँचे। तब शङ्कर ने देखा कि मकान के तट किवाड़ बन्द हैं। उस समय मंडनमिथजी भ्रातृ कर रहे थे। तब शङ्कर अनेक योगयंत्र द्वारा भीतर आक्रमण में पहुँच गये और आप मण्डनमिथ के गभीर जाकर बैठ गये। तब मण्डनमिथ को अत्यन्त क्रोध उत्पन्न हुआ और निरादर पूर्वक बोले कि “दे मुझी! तुम चर्चा से यहाँ पर क्यों आये हो?” तब शङ्कर ने कहा कि “श्रेष्ठ मन्त्र में मुझी है और अन्तः ज्ञान तो हमारे में नहीं है” ॥

पुनोऽप्युपगच्छन् मुनी पन्थास्ते पृच्छन्तेमया ।

विनादं पन्थान्मात्रा मुनेषां नैव हि ॥ (माधवीय)

प्रतिशब्द के वचनानुसार श्राद्धादि कर्मों में कोप करना अति निषेध माना गया है, अतः श्राद्ध के विरुद्ध आवाहित ब्राह्मणों ने कहा "हे मन्डनमित्र ! शान्त मुद्रा को धारण करो।"

अग्नेधनैः शोचपरैः सततं वदन्तारिभिः।

भवितुं भवद्विष्य मया च श्राद्धं वर्मणि॥

इसके पश्चात् मण्डनमित्र और श्रीशङ्कर के बीच वितण्डावाद का प्रहार वाक वाणी द्वारा होता रहा। मण्डनमित्र के श्राद्ध अतिथी ब्राह्मणों ने जिन्हें धीव्यास एवं धीर्वैमिनी का ही रूप माना जाता है उन्होंने कहा कि गृहस्थों को मिश्रुओं का आदर व सत्कार पूर्वक शिक्षा कराना ही परम धर्म है। तब मण्डनमित्र ने शिक्षा का उन्हें निमन्त्रण दिया। तदनुसार श्रीशङ्कर ने कहा कि हम तो शालाग्र्य स्वी शिक्षा के लिए आये हुए हैं और मैं श्रुति पथ का निर्णय मांगता हूँ। तब मण्डनमित्र ने उस वार्ता को अङ्गीकार किया और दोनों ने यह भी स्वीकार किया कि मण्डनमित्र की धर्मपत्नी सरसवाणी (उभयभारती) मन्थस्था की पदवी को ग्रहण करेगी और जीतनेवाले के मत को हारनेवाला मान लेना ही होगा। तब मण्डनमित्र ने अपने नित्यप्रति के कर्मातुल्यों को समाप्त करके पश्चात् विवाद के लिये तैयार हुए। दोनों ने अपनी अपनी प्रतिज्ञा को इस प्रकार से किया। श्रीशङ्कर—“ब्रह्म एक, सत्, चिन्, निर्मल तथा यथार्थ वस्तु है, उससे सित सम्पूर्ण जगत् नितान्त सिद्धा है। ब्रह्म के अज्ञान से प्रपञ्च सद्गुण वीर्यता है और ब्रह्म के ज्ञान से ही प्रपञ्च का नाश होता है जैसे शुक्ति अज्ञानवश से चाबी का रूप धारण कर लेती है और शुक्ति ज्ञान से फिर वह सिद्धा हो जाती है। तब जीव बाहरी पदार्थों से हटकर अपने विशुद्ध रूप में प्रतिष्ठित हो जाता है और जन्म मरण से रहित होकर मुक्त हो जाता है। ऐसा ही श्रुति वाक्यों का भी प्रमाण है। यदि मैं इस प्रतिज्ञा से हार जाऊँगा तो पायायवर्षों को उतारकर गृहस्थ बन जाऊँगा।” तब श्रीमण्डनमित्र ने कहा :—“वेद का कर्म-शब्द भाग ही प्रमाण है और उपनिषद् प्रमाण कोटि में नहीं है। वह चैतन्य ब्रह्म का प्रतिपादन कर सिद्ध वस्तु का वर्णन करता है। वेद विधि का प्रतिपादन करता है परन्तु उपनिषद् विधि का वर्णन कर ब्रह्म का प्रतिपादन करता है। मुक्ति कर्म के द्वारा होता है। यदि हम इस प्रतिज्ञा रूप से पराजित किये जायेंगे तो आपका शिष्य बनकर सन्यास धारण करूँगा।” इन दोनों की परस्पर ऐसी प्रतिज्ञा होती ही श्रीसरसवाणी (उभयभारती) इन दोनों की मन्थस्था बनकर बैठ गयी और दोनों के गले में पुष्पों की माला डालकर कहा कि जिसकी माला कुम्हला जायेगी उसी को जाना जायगा कि वह पराजित हुआ है।

मण्डन ने कहा कि जो आप कहते हैं कि एक ही ब्रह्म है वगैरह नहीं है इसमें कोई वेद वाक्य का भी प्रमाण नहीं है। यह प्रत्यक्ष विरोध है क्योंकि जब चैतन्य भेद से ही अनेकानेक जीव उत्पन्न होते हैं। सुप्ति से जगत् समग्र उत्पन्न होता है तब मनुष्य कहता है कि “सुषुप्तस्वप्न क्लृप्तं वेदिपद्म” (ऐसा सुप्त में सोया कि मैं ने कुछ भी जान न पाया)। जड़ता और सुख दोनों का इसको स्मरण होता है। यदि जीव चेतन है तो उसको जड़ता का स्मरण न होना चाहिये पर जड़ता का स्मरण होता है। इससे जाना जाता है कि जीव जब चैतन्य दोनों के रूप में है। इससे स्पष्ट है कि एक चेतनता भी सिद्ध नहीं होता है। यदि सब में एक चैतन्य विद्यमान हो तो एक को सुप्त होने से गत्यन्त सुप्त होना चाहिये। एक को दुःख होने से सबको दुःख होना चाहिये। पर ऐसा तो नहीं दिमाई देता। इसमें प्रतीत होता है कि चेतन भी अनेक हैं।

श्रीशङ्कर ने कहा—“एकमेवाद्वितीयं” ‘ब्रह्मैव नामास्मिन्निति’ ब्रह्म एक है। अद्वितीय है। द्वैत से रहित है। इस जगत् में जो कुछ दिखाई पड़ता है वह वास्तव में गद्य नहीं है। “एको देवः सर्वभूतेषु नृपः

सर्वव्यापि सर्वभूतान्तरात्मा” एक जी परमात्मा है सर्वभूतों में छिपा हुआ है। सर्वव्यापि है। सर्वभूतों का अन्तरात्मा भी है। “एकोऽहं बहुस्यां प्रजायेय” एक ही चेतन में माया के सम्बन्ध से अनेक रूप होने की इच्छा हुई और उससे प्रजा रूप करके अनेक उत्पन्न हुए। “तत्सद् वा तदेवानु प्राविशत्” प्रथम लिंगशरीर को उत्पन्न करके आप ही उसमें प्रवेश किये। “तदेवाग्निसदादित्यस्तद्वायुस्तदुचन्द्रमाः। तदेवशुक्रं तद्वज्रं तदापः स प्रजापतिः”॥ वही चेतन अग्नि, आदित्य, वायु, चन्द्रमा, शुद्धवज्र, जल, प्रजापति आदि के रूप में है। “त्वं स्त्री पुमान्नि त्वं कुमार उतवा कुमारी त्वं जीर्णो दण्डेन वेषसि त्वं जातो भवसि विश्वतोमुखः” तुम ही पुरुष, स्त्री, कुमार, कुमारी हो और तुम्हीं वृद्ध होकर दण्ड लेकर चलते हो और तुम्हीं सर्वरूप हो। ऐसे धृति बाधों द्वारा चेतन के एक होने का प्रमाण सिद्ध होता है। चन्द्रमण्डल एक चित्ता भर सीखता है और ज्योतिष शास्त्र में इसके विस्तार का प्रमाण दस हजार योजना का लिया हुआ है। यदि कहा जाय कि यह भ्रम है तो आत्मा का नानात्मक ज्ञान भी भ्रम है क्योंकि निरवयव निराकार आत्मा का भेद उपाधि से ही होता है। आत्मा एक ही है। यह कहना कि जीव न जड़ है, न चेतन, न उभयरूप सो भ्रम है। क्योंकि ऐसा कहना वेद और मुक्ति के विरुद्ध है। धृति चेतन भ्रम को ही भ्रम रूप कहता है जैसे, “अयमात्मा भ्रम” “ज्ञान भ्रम” “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि”। जड़ व चेतन दोनों ही परस्पर के विरोधी पदार्थ हैं। जैसे नीत व उग्र एक स्थान में रह नहीं सकते, इसीप्रकार जीव में जड़ता भूलकर भी कदापि रह नहीं सकती। “सत्यज्ञानमनन्तं ब्रह्म” ब्रह्म राहु, ज्ञान, अनन्त स्वप्न है और प्राणी इस ज्ञान द्वारा अनन्त स्वरूप व चेतन्य स्वरूप जीव को ही बोध करता है। एक ही सूर्य का प्रतिबिम्ब अनेकानेक पत्रों में पड़ता है और प्रतिबिम्ब का भेद-भाव नहीं होता है। उपाधियों के भेद-भाव से प्रतिबिम्ब में भेद प्रतीत होता है। हाथ में दुग्ध होने से पाँव में दुग्ध नहीं होता और पाँव में मुर होने से हाथ में मुर नहीं होता। अगिल ब्रह्माण्ड पशरीर में एक ही आत्मा व्याप्त है।

‘भूतेज्ञानात् मुक्ति’ ज्ञान के बिना मुक्ति नहीं होता। ‘ज्ञाने नैवतु कैवल्यम्’ आत्मज्ञान से ही कैवल्य (मोक्ष) प्राप्त होता है। “म कर्मणा न प्रजया” कर्मों और सन्तानियों से मुक्ति नहीं होती है। स्वयं भी एक लोकान्तर है। इसलिये वह उत्पत्ति व नाशमान है। यदि स्वयं की प्राप्ति मोक्ष माना जाय तो वह अनित्य हो जायगा। मोक्ष नित्य है “न जपुनराचरते”। भ्रम रूप देवता नहीं है। क्योंकि देवता भी मनुष्य की तरह व्यक्तमान हैं। “वसुधैव कुटुम्बकम्” ब्रह्मों को हाथ में धिये हुए इन्द्र हैं, इन वेद वाक्यों में देवताओं को मूर्तिमान बनाते हैं। कर्म का नाम ईश्वर नहीं है। क्योंकि कर्म नाम क्रिया का है। “यो न ब्रह्माण बिदधाति पूर्वम्” परमात्मा ने जगत् की उत्पत्ति काल में सर्वप्रथम ब्रह्म को उत्पन्न किया और वेदों को दिया। वही जगत्कर्ता ईश्वर है। कार्य सत्यः उत्पन्न नहीं होता, धर्म उत्पन्न करनेवाला कोई दृग्वा ही होता है। दृग् प्रसार बहुत दिनों तक इन दोनों में शाश्वत होता रहा।

मग्नन ने पृष्ठा पि आप जो कहते हैं कि जीव ईश्वर का अभेद है इस विषय को फिर १० मुते शनयादये। भृशहर ने कहा कि एक ही आकाश घटमटादि उपाधियों को भेद करके पटाकाश व मटाकाश के नाम रूप में भेद को प्राप्त कर लेता है। उसी प्रकार उपाधियों में भी आकाश का भेद नहीं है। आकाश निरवयव है। केवल व्यवहार में ही है। क्योंकि उपाधियों के नाश काल में आकाश का भेद नहीं है और वजन वजन में आकाश चलता नहीं है। केवल उपाधियों ही चलते हैं। इसी प्रकार निरवयव निराकार विष्णु चेतन है और शरीर के भेद से उपाध भेद नहीं होता। यह गरी व्यापक है। परिशिष्टन बहुत चञ्ची छिन्ती है और व्यापकता में चलता विष्णु भक्ति नहीं होता। चंद से कहा है:—

तदेजति तन्नैजति तद्गूरे तद्वन्तिके

तदन्तरस्य सर्वस्य तदुपवेश्य बाह्यतः ॥

उद्दालक ऋषि ने अपने पुत्र श्वेतकेतु को “तन्त्रमणि” महावाक्य का उपदेश दिया है। वेदवाक्य भी जीव व ब्रह्म के अमेद का ही कहता है। बिना अर्थवाले शब्दों का जप करना (अवैदिक तांत्रिक मंत्र) भी व्यर्थ है। वेदों के ज्ञान वान्ट में उल्टेस पाया जाता है कि महावाक्य क्रिया का अंग नहीं है। जीव व ब्रह्म के अमेद बोधन करनेवाले वाक्यों (जीव ब्रह्म ऐक्य बोध) को महावाक्य कहते हैं। दृष्टि विधान करनेवाले जो वाक्य हैं उनमें प्रेरणा आती है यथा “मनोब्रह्मेयुपासीत” “अन्नं ब्रह्मेयुपासीत” आदि। महावाक्यों में कोई भी प्रेरणा शब्द नहीं है। महावाक्य यह नहीं कहता कि जीव को ब्रह्मस्वरूप मानकर उसकी उपासना करो। किन्तु “असि” पद है—अर्थात् तुम ही ब्रह्म हो। विधिवाक्यों में फल का भी विधान किया गया है और महावाक्यों में फल का विधान नहीं किया गया है। केवल जीव व ब्रह्म व ऐक्य बोधक पद ही महावाक्यों में सूचित है। यदि विधि से मुक्ति जाना जाय तब मुक्ति भी अनित्य हो जायगी। मोक्ष का जन्म कर्मों से नहीं है। इसलिये ज्ञान की प्राप्ति श्रवण, मनन, निमित्त्यासन से ही प्राप्त हो सकती है। भूति ऐसा ही प्रमाण रूप से कहता है। “आत्मवाऽरे प्रष्टव्य. भोतव्यो मन्तव्यो निधियासितव्यः” ॥ (बृहदारण्यक उपनिषद्)

मन्डन ने कहा कि जीव अल्पज्ञ है व ईश्वर सर्वज्ञ है और अल्पज्ञ को सर्वज्ञ के साथ एकता कभी भी हो नहीं सकती। यदि हो जाय तो सर्वज्ञ (ईश्वर) अल्पज्ञ हो जायगा और अल्पज्ञ (जीव) सर्वज्ञ हो जायगा। पर भुक्ति वाक्य दोनों के अमेद को नहीं कहता। किन्तु दोनों की तुल्यता को ही कहता है। क्योंकि चेतन ही दोनों का स्वरूप है।

श्रीशङ्कर ने कहा भुक्ति में तुल्यता वाचक कोई भी शब्द नहीं है। केवल अमेद बोधक “अनि” आदि शब्द हैं और हेतु से तुल्यता भुक्ति भी नहीं कहती है। किन्तु वह भी उसे अमेद ही कहती है। अमेदज्ञान भागत्याग के लक्षण से होता है। जीव के अल्पज्ञत्वादिक गुण को त्यागकर व ईश्वर के सर्वज्ञत्वादिक गुण को त्याग कर पथाद् दोनों चेतनाओं की एकता हो जाती है।

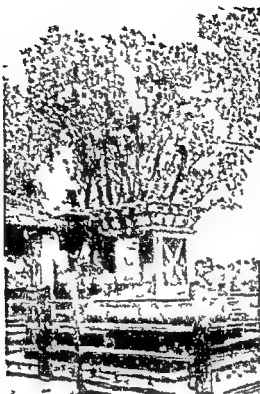
मन्डन :—जीव को ब्रह्म का उपासक और ब्रह्म को उपास्य कहा है पर उपास्य और उपासक का भाव भेद भाव वालों का ही है। जीव को कर्म का कर्ता और ईश्वरको फल प्रदाता कहा है। जीव फल का भोक्ता है और ईश्वर अभोक्ता है। सुद्धि रूपि वृक्ष में केवल एक कर्मों के फल का भोक्ता और दूसरा अभोक्ता है। वह केवल प्रकाश ही करता है।

श्रीशङ्कर :—जीव व ईश्वर के भेद भाव को शास्त्र प्रतिपादन करता है। लेकिन निरुपाधिक भेद को प्रतिपादन नहीं करता। जीव की उपासी अवस्था है और ईश्वर की उपासी गत्या है। ये दोनों उपाधियों के सहित भेद को प्रतिपादन करता है। दोनों उपाधि भी कल्पित हैं। उपाधि भेद भी कल्पित हैं। जिनने भेद के प्रतिपादक वाक्य हैं उन सब का अपने अर्थ में तात्पर्य नहीं है किन्तु आरोप्य में तात्पर्य है।

इस प्रकार के भेदाभेद के विवाद परस्पर दोनों में बहुत दिन तक हुए और अन्त में मन्डन शिष की हार हुई। उनके गले की मात्स्य भी कुम्हला गयी। उनकी धर्मगन्ती सरस्वाणी (उज्जयिनारी) अपने पति मन्डनमित्र एवं



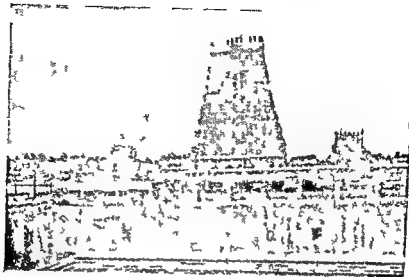
कालादेवी मन्दिर



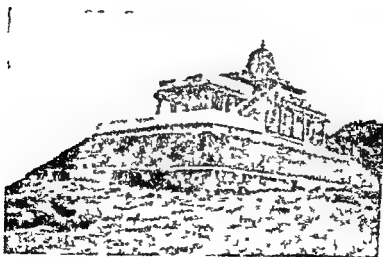
कालगी—मातु भी भार्याम्बा की समाधि



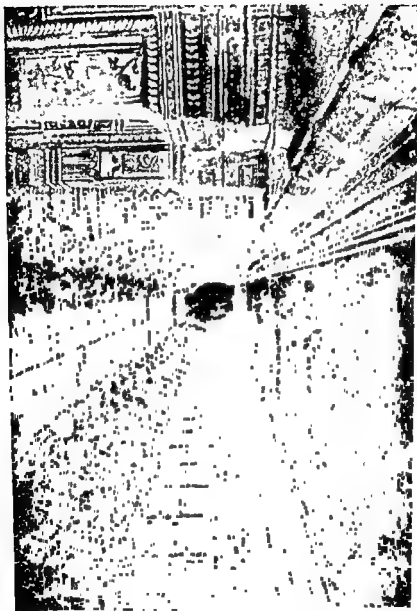
माउदी—दूग (बुध) नदी व घाट



श्रीरामेश्वर मन्दिर तथा माधवकुण्ड



राम झरना (रामेश्वर का मन्दिर)



रामेश्वर मुख्य मन्दिर की एक प्रदक्षिणा

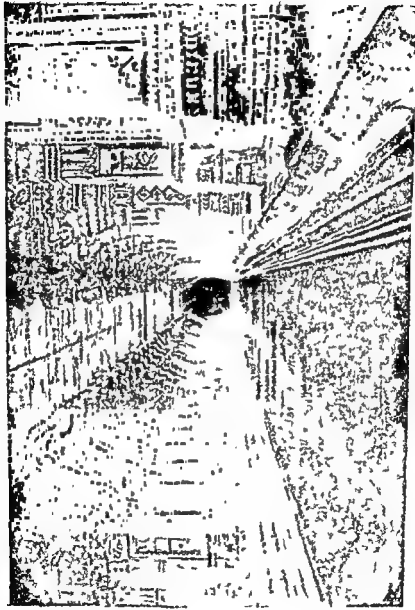
श्रीशंकर दोनों को समान रूप में “मिक्षा” के लिये बुलाई। इसके पूर्व दिनों में अपने पति को “वैश्वदेव” और श्रीशंकर को ‘मिक्षा’ के लिये पृथक् पृथक् बुलाती थी। पति की हार से एवं सन्यास लेने के कारण अपनी पाई हुई शाप का मुक्ति दिन जान गई। मन्डन मिश्र इस प्रकार पराजित होकर कर्म सिद्धान्त के प्रवृत्तार्थार्थ श्रीजैमिनी ऋषि द्वारा वैदिक धर्म के परम ताप्यों को समझकर और अपने प्रतिज्ञानुसार सन्यासाश्रम लेने का निश्चय किया। इस समय उनकी सुशीला धर्मपत्नी सरसवाणी ने अपने पतिदेव मन्डन विस्वरूप से कहा कि आप सम्पूर्ण रूप से अमी हारे नहीं हैं। क्योंकि मैं अमि आपकी अर्धाञ्जनी हारी नहीं हूँ। जबतक मुझसे शास्त्रार्थ करने हमको हरा न पावें तब तब आपकी पूरी हार नहीं होगी। शंकर जब श्री से शास्त्रार्थ करने को तैयार न हुए तो श्रीशारदा ने कहा कि पूर्व युगों में याज्ञवल्क्यादि ऋषियों ने गार्गी और मुत्तथा से शास्त्रार्थ किया था तो आपको मुझसे शास्त्रार्थ करने में आपसि क्या है? जब शंकर जी भारती के साथ शास्त्रार्थ करने को तैयार हुए, तब भारती ने अर्थ, धर्म, मोक्ष, शास्त्रों के ऊपर शास्त्रार्थ करने लगी और जब शंकर को हरा न सकी तो भारती ने कामशास्त्र विषयक प्रश्न पूछा। श्री श्रीशंकर बायावस्था से ही मग्नचारी थे और कामशास्त्र जानते ही न थे उन्होंने भारती से एक महीने का अवकाश मांगा और कहा कि इसके पश्चात् आकर “मिक्षा” करूँगा।

श्रीशंकर ने अपने योगसाधन द्वारा ध्यानस्थ होकर विषय विद्या कि अमरक राजा के शरीर में परकाय प्रवेश करके कामशास्त्र सीख सकते हैं। अपने शिष्य पद्मपाद को यह विषय समझाकर आप लौटने पर अपने उपाधि की रक्षा करने को कहा। इसे सुन पद्मपाद ने इसका विरोध किया। शंकर ने समझाया कि सब इच्छाओं का मूल तो सत्त्व है। सत्त्व को ऐह दृष्टि से देखनेवाला पुरुष कार्य का कर्ता भी हो तो उससे क्या? सत्त्व कभी बन्धन में डाल नहीं सकता। सत्त्व कल्पित और असत्य है। ज्ञान प्राप्त पुण्यों को ब्रह्म के फल बन्दापि भी क्षिप्त नहीं कर सकते। अद्वैत से फल प्राप्त होता है और ज्ञान अद्वैत बुद्धि को नष्ट कर देता है। मग्नदेव के दिये दृष्टान्त एवं गृहदाण्यक उपनिषद् में दिये दृष्टान्त देखकर यह कहा कि मुझसे इच्छित के फल कर्ता को स्वर्ग नहीं करते। श्रीशंकर बागनाहीन थे। माद में शिष्यों ने उनके शरीर को एक गुफा में छिपाकर रख दिया। शंकर ने अपने स्थूल शरीर को छोड़ केवल लिंग शरीर से युक्त होकर योग बल द्वारा राक्ष के शरीर में प्रवेश किया। पांच ज्ञानेन्द्रिय, पांच कर्मेन्द्रिय, पांच प्राण, मन तथा बुद्धि, इन सातह वस्तुओं के समुदाय को लिंग शरीर कहते हैं। जीव इसी शरीर के द्वारा दूसरे शरीर में प्रवेश करता है। अमरक राजा के मृतक शरीर में जीव आते देखकर प्रजापति तब उत्पन्न होगये और फिर से राजसिंहासन पर उनको बैठा दिया। राजा की अपूर्व बुद्धि, गुण, तेजस को देखकर उनलोगों को शंका हुई कि इस मृतक शरीर में (पुनर्जीवित राजा के शरीर में) अवश्य ही कोई महान ने प्रवेश किया होगा। ऐसा समझकर उन्होंने अपने राज्य के कोने कोने में दृष्टकर सब मृतकों को जला देने की आज्ञा दे दी। दूसरे श्रीशंकर ने काम शास्त्र व ताप्यर्ष की सीख ली और करीब एक माह का अन्त दानेपन्न था। इसमें शंकर शिष्यों को चिन्ता होने लगा और वे अपने गुरु से मिलने के लिए अमरक के राज्य में पहुंचे। गवैया का वेष धारण करके राज दरबार में पहुंचकर अपने गुरु जो नरपति रूप में विद्यमान देखकर उन्हें बोध कराया।

मृदा तब संगतिमयास्य गिरिशङ्क तृप्तिविपिनी संगमजुषिबन्धनम् ।

स्वाहरविना सक्तुपान्तरात् संगमवृत्ते भक्तमुपगमिन् मृदा ॥ (माधवीय)

माद में शिष्य गुफा की ओर लौट गए। ऐसे समय में राजधर्मचारी गुरा में एक प्रेग को देगदर



रामेश्वर मठ का एक प्रदक्षिणा

मे होकर सरस्वती को शाप दिया कि “तुम इस मृत्यु भूमि पर मनुष्य योनि में जन्म ग्रहण करो”। तब शाप के मोक्ष काल में मनुष्य रूप में श्रीशङ्कर के दर्शन से शाप विमोचन होने का प्रसाद पाकर विश्वरूपाचार्य की पत्नी होकर यहा पर आई। अपनी निज स्वरूप देवी रूप को जानकर ब्रह्मलोक जाने लगी। तब श्रीशङ्कर ने वन दुर्गा मन्त्र से शारदा को तुरन्त बाध दिया। इस पुण्यमयी भारत भूमि के जिस पुण्य तीर्थ क्षेत्र में आप की पीठ की अधिष्ठात्री बनाकर स्वयं प्रतिष्ठा करें और उस क्षेत्र तीर्थ में आप स्वयं आकंपवास करते हुए सान्निध्य रूप से रहें और अपने अनेकानेक भक्तों को आप द्वारा आशीर्वाद देने की प्रार्थना भी की। तब भगवती शारदा ने “अस्तु” कहके खलोक को चली गयी।

तब श्रीशङ्करजी ने मन्डनमिश्र को सन्यासाश्रम की शिक्षा दी और शङ्करजी ने महावाक्यों के उपदेश द्वारा उनकी बोध कराया “तुम देह नहीं हो, देह तो जब और अनित्य है, तुम्हारी आत्मा चेतन एव नित्य रूप है। देह उत्पत्ति और नाश संयुक्त है परन्तु आत्मा नित्य और शुद्ध है”। फिर आप श्रीगुरेश्वराचार्य के नाम से विख्यात हो गये। उनका दूसरा नाम धीविश्वरूपाचार्य भी था। अनेक ग्रामाणिक ग्रन्थों में यह स्पष्ट उल्लेख किया गया है कि गुरेश्वराचार्य ही विश्वरूपाचार्य भी थे और आप ही वास्तविकता भी थे।

श्रीशङ्कर अपने शिष्यों सहित दक्षिण दिशा में श्रीधृंगगिरि की ओर रवाना हुए। भ्रमण करते हुए कुछ काल के बाद महाराष्ट्र देश में पहुँचे। कुछ दिन उस दिशा में भ्रमण जहाँ तहाँ करके अर्धदिक व पाण्डव मठों का गणन करते हुए अद्वैत मत की स्थापना की और फिर श्रीशैल या श्रीपर्वत पहुँचे। यहाँ पर भगवान् मणिकर्तुन तथा भगवती भ्रमराम्ना की विधिवत् पूजा की। श्रीशङ्कर अपने दिग्विजय यात्रा में बहुतों से मिले और बहुत से लोगों को शिष्यकोटि में अपनाया और कुछ सन्यासी चले भी गये और बाकी सब गृहस्थ चेतो ही रहे।

श्रीशङ्कर कापालिकों का अग्र था। कापालिक उग्ररूप महाभैरव के उपासक थे। एक दिन एक कापालिक साधु का वेप धारण करके श्रीशङ्कर के पास आया और उनके पास पाठ पढ़ना आरम्भ किया। कुछ दिन बाद उसने उनकी स्तुति करते कहा कि हमको मनोवाञ्छित सिद्ध प्राप्त करने के लिये (भैरव की आराधना में) एक पति के सिर को लेकर हवन करने की आवश्यकता है। चूँकि आपकी म्मशरीर का कोई ममता नहीं है इसलिए कृपाकर आप अपना सिर हमको दान कीजिये। श्रीशङ्कर ने उससे कहा—“जिस समय हमारे शिष्यगण हमारे पास न हों उस समय तुम मेरा सिर बाट ले जाना”। जब शङ्कर ध्यान में लगे थे उस समय उन्हें काटने का निर्दयप किया। रास्ते में नदी के किनारे पद्मनाभदाचार्य को अपने दूर दृष्टि के प्रभाव से यह कथा मालूम हो गयी और उन्होंने धीनरसिंहजी का आवाहन किया और धीनरसिंह स्वयं पद्मनाभ के शरीर में प्रकट होकर उस कापालिक को अपने नागों से विदीर्ण कर दिया। जब श्रीशङ्कर का ध्यान निष्ठा दृढ़ तब उनको अपने शिष्य पद्मनाभ की अनन्य गुण भक्ति की कथा मालूम हुई। “पात्र्य कृपालय नरसिंह नरसिंह” इन श्लोकों द्वारा स्तुति की। यहाँ से गोवर्ग महाबलदेवर महादेवी की मन्दिर पर पहुँचे। अपने दिग्विजय यात्रा में हरिश्चन्द्र नामक तीर्थस्थल से होते हुए सम्राट् पर्वत के पश्चिम व दक्षिण भाग के देशों से गुजरते हुए वहा के मूषाम्बिका क्षेत्र पर पहुँचकर वहाँ के जगन्नाथ मूषाम्बिका की पूजन व स्तुति करके आगे बढ़े। यहाँ पर उन्होंने अपने द्वारा कृत गौन्दर्बसहस्रीस्तोत्र की रचना की। यहाँ लगे रेगाहिा सौम्यगदाशिव त्रि है। कहा जाता है कि इसी ग्यापना आचार्य शङ्कर ने की थी। यहाँ सौराष्ट्रिा नदी है।

श्रीधरले ग्राम में एक ब्राह्मण श्रीशंकर (भास्कर) कर्मकांडी, निष्ठानिपुण, षेड्यंगाली व्यक्ति रहता था। उसका पुत्र बाल्यावस्था से ही पागल सदस्य रहता था और अनपढ़ ब मूर्ख था। शंकर ने शंकर की योग सिद्धि व प्रभाव तथा शंकर द्वारा ब्राह्मण पुत्र के जीवित उठने की बात पहिले ही सुन रखी थी। इस बालक को जो तरह बर्ष का था उसके पिता ने शंकर के पास लाकर उसकी शरण में छोड़ दिया। शंकर ने पूछा “बालक तुम कौन हो? जड़ के तुल्य शरीर एवं जड़वत् चेष्टा सुन्हायी है, तुम कौन हो?” उस बालक ने उत्तर दिया—

नाहं जडं निन्तु जडं प्रवर्तते मत्सन्निगनेन न संदिदे गुरो।

एङ्गमिण्ड भाव विभार वञ्जित सुखैस्तान परममि तपदम्। (माधवीय)

‘मैं केवल नित्य ज्ञान स्वरूप आत्मा ही हूँ’ इस प्रश्नर उसकी बातों को सुनकर श्रीशंकर ने उसके पिता से कहा कि बालक हमारे ही साथ रहने योग्य है और उस बालक को आप मुझे दे दीजिए। तब पिता ने बालक को दे दिया। श्रीशंकर ने अपने हाथों से उसकी शिक्षा व सन्यासाश्रम दिया और वेदान्त सारों की शिक्षा भी दी। इसके फलस्वरूप उसका वेदान्त तत्त्वबोध ध्याय के मोटे आकले कि तरह होने के कारण उसका नाम हस्तामलक पड़ा। आपने आत्मतत्त्वों के बोध को बारह श्लोकों में प्रकाशित किया और कहा जाता है कि श्रीशंकर भगवत्पाद ने इन श्लोकों का भाष्य रचना भी किया। इसी भाष्य को ‘हस्तामलकीय भाष्य’ के नाम से प्रसिद्ध रखा। आप श्रीशंकर के तृतीय शिष्य थे। श्रीशंकर और जगन्नाथपुरी मठों के पुस्तकों से प्रतीत होता है कि हस्तामलक का दूसरा नाम धृष्वीधराचार्य या धृष्वीधराचार्य भी था। फिर वहा से आचार्य शंकर अपने सब शिष्यों के साथ भ्रमण करते हुए शृंगगिरी पहुंचे।



अध्याय—4

श्रीमदाय शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

पूर्व युग से ही श्रृंगगिरि एक अजोखा, अनोरम्य, पुष्पमयी, पवित्रपावन तुंभा और स्पर्शमात्र से सर्वपाप हरनेवाली भद्रा के मध्य एक गिरि अरण्य समूह एवं स्वर्ग भूमि जो ज्ञान मोक्ष फलदायी व शामिल प्रेम अनेदभाव से युक्त अति प्रख्यात क्षेत्र है। यह वही पुण्य स्थल है जहाँ पूर्व युग में श्रीविभाण्ड मुनि वास करते थे। उनके समाधि स्थल पर एक लिंग के रूप में आज भी वे महानुमि के सदृश दीख पड़ते हैं। कहा जाता है कि श्रीविभाण्ड मुनि इस लिंग की पूजा स्वयं करते थे और उनके अन्तिम निर्वाण समय में स्वयं आप इस लिंग में जा मिल गये। वही आज श्रीगृन्गगिरि के बीच एक छोटे पहाड़ पर श्वेमलहानिकदेवर लिंग के नाम से प्रख्यात है। इनका पुत्र ऋष्यशृङ्ग वहीं वास करते थे। वास्तविक रामायण में वाल्मीकि मुनि ने ऋष्यशृङ्ग का अवतार अविमनोरजित रूपमें वर्णन किया है।

राजा श्रीरोमपाद ने ऋष्यशृङ्ग को अपने पास चुन भेजा कि उनके राज्य में एक समय घोर अकाल पड़ा जब वृष्टि भी बिरकूज ही नहीं हुई थी। तब किसी अन्य महात्मा से उन्होंने सुना था कि ऋष्यशृङ्ग के पुण्य पादों का स्पर्श उनके राज्य में होते ही अवश्य वृष्टि होगी। ऋष्यशृङ्ग रोमपाद राज्य में पहुँचे जितने अति वृष्टि हुई। राजा ने अति प्रव्रत हो अपने पुत्रो शान्ता का विवाह ऋष्यशृङ्ग से करा दिया। इसके बाद ऋष्यशृङ्ग को अयोध्या भेजा जहाँ पर राजा दशरथ पुत्रसमेष्ट यत्न कर रहे थे। अयोध्या में आप पुत्रसमेष्ट यत्न को राफतता पूर्वक करा करके फिर शृंगगिरि की वापिस लौट आये। आप के तप की महिमा भी अपार है। उत्तरी भारत आधा शहर से शोरखपुर स्थान पर 184 मील पर सिधौरामपुर स्टेशन है। गङ्गाजी के दक्षिण तट पर शृङ्गी का मन्दिर है। प्रयाग से 21 मील पर रामचौरा रोड है और वहाँ से 3 मील पर शृङ्गेरपुर है। यहाँ ऋषी शृङ्गी और शान्ता की मन्दिर है। देवगाँव से उत्तर तट पर लिनापाट भ्रम है। यहाँ से बोधी दूर पर नर्मद के दक्षिण तट पर सिधपुर भ्रम है। कहा जाता है कि ऋषी शृङ्गी का यह स्थान था और आप वहाँ से दक्षिण भारत गये। इससे प्रतीत होता है कि ऋषी शृङ्गी दक्षिण भारत से उत्तरी भारत अयोध्या पहुँच कर पुन दक्षिण भारत लौट आये। आज भी एक गाँव “किगा” के नाम से जो शृंगगिरि यत्न से छ मील दूर पर है वहाँ एक लिंग आपके नाम से प्रसिद्ध है। इन लिंग का एक विशेष लक्षण यह है कि लिंग के ऊर्ध्व में एक सिध भी दीखता है। इस प्रपक्ष की माया व लोभ से अतिदूर, शहरों की आधुनिक व्यवस्था व कोलाहल आदि वृष्टियों से दूर, हरे-भरे स्वाभाविक निर्मल सुद स्वर्ग भूमि तथा अनेकानेक मन भावन शब्दों की कथा भी ऐसी शृंगगिरि आज भी बैठा ही विद्यमान है जैसा कि पूर्व में था।

मैसूर प्रदेश के मलनाड भाग में जिसके चारों दिशाओं में पर्वत का ही घेरा है, वही एक घाटी में शृंगेरी स्थित है। पर शृंगेरी यह समस्थल की तुलना में यह एक पर्वत ही है। शृंगेरी से 6 मील पश्चिम पर मूल शृंगगिरि पर्वत है। इस पर्वत का आचीन नाम वाराह पर्वत था। इस पर्वत में विभिन्न स्थानों पर गुफा, भद्रा, नेत्रावदी, वाराही—इन चार नदियों के उद्गम है। विभाण्ड ऋषी का आधम वाराह पर्वत से शृंगेरी तक था। यह शृंगेरी क्षेत्र पुराना विभाण्डकाग्रम है। रेल मुखिया न तो शृंगेरी के किंग है और न आसपास की जगहों के किंग। ऐसे स्थान पर पहुँचने के लिए सिमोगा, तटीकिरी, बिहल, कटूर इत्यादि स्थानों में ही रेल स्टेशन हैं। इन जगहों से गाड या रापर मील पहाड़ों या घने जंगलों से प्रयाण करके तब शृंगेरी पहुँच सकते हैं। समीप काठ से मोटर प्रयाण की

मुविधा हुई है। प्राचीन काल में केवल बेल गाड़ियों द्वारा ही श्मशेरी स्थल पर पहुँच सकते थे। श्मशेरी जाते समय एक तरफ ऊँचे-ऊँचे पर्वत दूसरी तरफ गहरी घाटी दीखती है। उनके घने जंगलों में शेर बाघ हाथी इत्यादि वनैले जन्तुओं का ही नियाम है। श्मशेरी इस पृथ्वी का स्वर्ग है जहाँ पर सिंह और बकरी, बाघ और पशु, मर्प और मेढक परस्पर स्वाभाविक शत्रु होते हुए भी प्रेम और शांति से वे निवाग करते हैं और जङ्गल के भक्त लोग जो उस घने जंगल से श्मशेरी यात्रा के लिये जाते हैं उनके पास भी आने का धैर्य उन जन्तुओं को नहीं होता। वहाँ का वातावरण और वायु प्रेम सन्देश की गूँज करती है। श्मशेरी का अर्थ है श्रमुव व प्राधान्य और गिरि का अर्थ है उच्च स्थान। गिरि एवं श्रु का सांख्यिकारूप रूप से अर्थ है। स्थावरों में गिरि ऊँचा एवं मनुष्यों के लिये गूढ़। अर्थात् श्रु का ऊँचा स्थान श्मशेरी है। इन दोनों शब्दों से युक्त श्मशेरी हुआ अर्थात् प्राधान्य श्रु स्थल।

श्रीशंकर ने दुर्मतों व अवैदिक, अनाचार, पागन्द मतों का खण्डन करके तथा वैदिक मत की स्थापना करके, अपने निवास के योग्य स्थल व पीठ का निर्माण करने निमित्त पुण्य क्षेत्र स्थल, जहाँ से अपने द्वारा प्रचारित अद्वैत मत का प्रचार सदा होता रहे और जहाँ पर वेदान्त भाष्य की चर्चा होती रहे, ऐसी जगह की खोज में चलते हुए आप श्मशेरी पर पहुँचे। श्रीशंकर ने वहाँ पर एक आश्चर्य मयी घटना देखी। एक स्त्री ने मेढक का जन्म दिया। दोपहर के सूर्य ने भयंकर गर्मी को पैदा कर दिया। एक कृष्ण सर्प ने अपने फग को पतारकर कड़ी-धूप से उठा मेढक पर छत्री की तरह रक्षा कर रहा था। यह स्थल “कपेशंकर” के नाम से आज भी प्रसिद्ध है। इस घटना की यादगार में वहाँ पर आपने एक शिवलिंग की प्रतिष्ठा की है जो आज तक देखने में आता है। स्वाभाविक शत्रु होते हुए भी यहाँ पर मित्र बनकर, अमेद भाव से निर्भय होकर, शान्त प्रेम युक्त वास करते हैं। ऐसे स्थल को शंकर ने अपने योग्य आश्रम एवं पीठ निर्माण क्षेत्र समझकर वहाँ पर ठहर गये।

पूर्व में जब श्रीशंकर बालटी से निकलकर नर्मदा निवासी गुल्मोविन्दभगवत्पाद से मिलने के लिये घने जंगलों से गुजर रहे थे तो उन्हें मलनाड प्रदेश से होते हुए जाना पड़ा। उपर्युक्त घटना इसी समय घटित होने का विवाचन कुछ सिद्धान्तों ने दिया है। वहाँ के तपस्वी व महानों ने शंकर ने इस पुण्यमयी तीर्थ के नाम का पता लगाया और मालूम हुआ कि यही स्थल श्रमो श्रमो का पवित्र आश्रम है। शंकर ने उसी समय इसी स्थल पर अपना स्व आश्रम करने का निश्चय किया। तदनुसार बाद अपने दिग्विजय यात्रा में शंकर ने वहाँ दक्षिणाम्नाय मठ की स्थापना की एवं जगन्माता शारदा की प्रतिष्ठा की।

इसीतरह यह एक कथा प्रचलित है कि शंकर ने सरसवाणी की वन दुर्गा मन्त्र से बांधकर उनसे अनुमति मांगी कि जहाँ वे शारदा को लोक उपकार के लिये स्थापित करें वहाँ पर आप विराजमान होंगे। शारदा “एवमस्तु” कहते हुए एक प्रतिज्ञा शंकर से मांगी कि शंकर जिन स्थल में सरसवाणी को आते हुए पीछे देखते हैं उसी स्थल में वे ठहर जायेंगे फिर वह शंकर का पीछा न करेंगी। श्रीशंकर अपने यात्रा में परावर अदृश्य शारदा के पदपादों की नूपुर ध्वनि सुनते थे। अचानक जब श्मशेरी पहुँचे वह नूपुर की शंकार न सुनाई पड़ी। तब उन्होंने पीछे देखा कि शारदा कहीं चली तो नहीं गई। श्री आचार्य शंकर की प्रतिष्ठा होने के कारण श्रीशारदा श्मशेरी में ही रुक गई।

तब श्रीआचार्य ने इस तुंगा नदी के किनारे पर शारदा पीठ की प्रतिष्ठा करने का निश्चय किया। वहाँ एक चट्टान पर गर्भमन्त्रों का निवाग व धोषिणा के स्थूल रूप धैर्य का निर्माण करके उसमें श्रीशारदा (सर्ववेदान्तार्थ)

प्राग्निनी ब्रह्मविद्यास्वरूपिणी श्रीशारदा) की प्रतिष्ठा की। अथर्वाम विद्या, महाविद्या, ब्रह्मविद्या, ध्रुविद्या के अनेक नाम से प्रख्यात विद्यारूपिणी श्रीशारदा माता हैं। आचार्य शङ्कर ने अपने आश्रम श्रृङ्गेरी में व्याख्यान सिंहासन विद्यापीठ का निर्माण किया। पूर्व के वक्त्रानुसार श्रीशङ्कर ने पुन शारदा की स्थिरता पूर्वक अवस्थान करने की प्रार्थना की। अपन निवास के योग्य एवं आश्रम (मठ) का भी निर्माण किया। आम्नायोपनिषद्, अङ्गार वसन्त मुद्रालय से प्रचुरित एवं एक और प्रति कैलाश से प्रसन्नित पुस्तक में इस मठ की शक्ति को “कामाक्षी” बतया है। श्रृङ्गेरी शारदा मठ में परम्परा प्राप्त पूजा मूर्तियों में नै मुख्य मूर्तियाँ एक श्रीकामेश्वर एवं श्रीरामेश्वरी हैं जिनकी पूजा व सेवा नित्यप्रतिदिन किया जाता हुआ आज वर्तमान चल आ रहा है। कामाक्षी का नामान्तर ही रामेश्वरी है। इसलिये मठाम्नाय में शारदा के जगह कामाक्षी का पाठान्तर पाया जाता है। अन्य ग्रंथों में “कामाक्षी नाम वाग्देव्या” का भी उल्लेख है। देवी भागवत एवं मत्स्य पुराण में 108 शक्ति स्थलों का उल्लेख करते हुए कामाक्षी का उल्लेख यों है—“गन्धमादन पर्वत पर कामाक्षी रूप में स्थित हैं।” रामश्रेष्ठ के गन्धमादन पर्वत पर वास करनेवाली देवी कामाक्षी है। दक्षिणाम्नाय श्रृङ्गेरी मठ का क्षेत्र मठाम्नायानुसार रामश्रेष्ठ है। अतः इस क्षेत्र की देवी ‘कामाक्षी’ का ही उल्लेख मठाम्नाय में किया गया है। अन्य जगह प्रसन्नित मठाम्नाय में “शारदा” का ही उल्लेख है। तजौर के सरस्वती महाल और पूना के अङ्गारर आलय में मठाम्नाय का हस्तलिखित प्रतिया भी हैं। शुद्धचन्दन की लकड़ी द्वारा शारदा की मूर्ति पूजा के लिए बनवाने अपने आज्ञा की। अपन शिष्यों में प्रसन्न पण्डित श्रीसुरेश्वराचार्य जी को वहीं पर स्थित नरैन्द्र अद्वैत मिष्ठान्तों का प्रचार करने को आज्ञा भी की। वात्सिनादि अन्य ग्रन्थ यहीं पर रचा गया था। इस पीठ का प्रसिद्ध नाम “व्याख्यान सिंहासन पीठ” है। पुराण के तान्त्रासन में उल्लेख है। “यस्तु व्याख्यानशाले रचयति हिमवत्पानिभद्रमित्रसूत्रेन्दुगङ्गाप्रवाहानुरणममको भारतीतीर्थे एव”। “वाचान्मु पुरते मूक मूक वाचाल पुत्रवम्”। यही स्थल आज भी श्रृङ्गेरी शारदा पीठ के नाम से प्रसिद्ध है। उसी श्रृङ्गेरी की ज्ञान ज्योति ससार के अन्धकार को आज वन्दन दूर कर रही है। यह कहा जाता है कि श्रीशङ्कर श्रृङ्गेरी में चारह वर्ष निवासकर अपने द्वारा रचे हुए सूत्र भाष्यों का प्रचार भी वहीं पर किया। अपन वत्सल वर्ण को आयु में चारह वर्ष अपने निजमठ में वास करने के कारण से यह कहा जा सकता है कि श्रृङ्गेरी उनकी जितना प्यारा था।

यहां का प्राधान्य मन्दिर पराशरि अम्बेश्वर शारदा माता का ही है। अन्य अनेक मंदिरों में जहां देवी की प्राधान्यता होती हुए भी उस देवी को शक्ति रूपिणी मानकर शक्तिमान् भगवान् की मूर्ति को स्थापन में रत्नर इन दोनों शिवशक्ति की आराधना की जाती है, ऐसा व्यवहार रूप में देखा जाता है। पर श्रृङ्गेरी की शारदा देवी स्वयं शक्ति रूपिणी दुर्गा, लक्ष्मी, सरस्वता के अनेक एवं शृङ्गेरी ब्रह्म, विष्णु महेश्वर इनके अनेक केवत्र ब्रह्म त्रैलोक्यरूपिणी का ही भाव करके यहां पर केवत्र शारदा विराजमान है। सौन्दर्यलहरी में भी “परब्रह्म सद्विषय” का उल्लेख है। अन्य देवताओं के विनोद पूजापाठ में भी उन उन देवताओं का भाव में इस सकल शृङ्गेरी सम्पूर्ण रूपों की धारण करनेवाली शारदा की पूजा ही की जाती है। श्रीआयशाह स्वयं अपने ही अनेक स्तोत्रों में इस परामर्श को ही देवता रूपिणी शुद्ध ब्रह्म भाव से ही स्तुति की है।

श्रृङ्गेरी मठ का तीर्थ पुष्पा नदी, स्वयं श्रृङ्गेरी, रामेश्वर नाम का रामश्रेष्ठ, शक्ति शारदा (“कामाक्षी” मठाम्नायोपनिषद् के अनुसार), देव मन्दाहनीश्वर एवं चारह मूर्ति हैं। इसका तात्पर्य क्या है? रामश्रेष्ठ का तात्पर्य शुद्ध ब्रह्म का भाव है। इस पुण्यप्रदा भारत देश में घने को पुन स्थापना के हेतु से अवतार निवे। मन्दाहनी पुनोपम धीरामन्द बाध रूप में उभरना करने योग्य मूर्ति हैं। भागवत में शुभाचार्य कहते हैं “मन्दाहनीश्वरमन्दा

शिक्षणम्', मारीच भी कहते हैं 'रामो विप्रह्वान धर्मः।' यदि आध्यात्म से देखें तो हृदय कमल के बीच हृदयाकाश में ही योगी जनों को ध्यान करने योग्य आनन्दस्वरूप ब्रह्मरूप हैं।

'ज्योतिः निरुत्तरं ब्रह्म पदम्'—सर्वोत्कृष्ट चिन्मय ज्योति हृदयाकाश में है। यही ब्रह्मपद कहलाता है। इसी ज्योति को ही 'तत्स्यमस्यै वह्निं शिखा ... विद्युन्नेवभास्वरा ... तस्याः शिखाया मध्ये परमात्म ध्यवस्थितः', 'ईश्वरः सर्व भूतानां हृदयेऽर्जुन तिष्ठति' आदि ध्रुति, स्मृति का ध्वनन भी है। चिदानन्दब्रह्मपद बुद्धिवाक् से अतीत है 'धियामतीतं वचनमगोचरं।' रामनाम पद आनन्द का बोध कराता है। पुराण इतिहास से बोध होता है कि रामेश्वर ने ईश्वर रूप में श्रीरामचन्द्र जी पर अनुग्रह किया। इसका दूसरा तात्पर्य यह भी है कि श्रीराम ही स्वयं आनन्दमय ईश्वर हैं, 'शुद्धब्रह्मपरात्परराम' भी हैं। तारकमंत्र राम ही हैं। शुद्ध निदरल अरूप होते हुए भी उपामना निमित्त रूप में पूजित हैं।

“रमन्ते योगिनो ऽनन्ते नित्यानन्दे चिदात्मनि।

इतिरामपदेनामो परं ब्रह्मानिधीयते॥ (रामनामिनी उगनिपद-पूर्व तापिनी)

ब्रह्म को प्रकाश करनेवाली जगन्माता को ब्रह्म विद्यास्वरूपिणी कहते हैं। ज्ञान, बुद्धि (विद्या), आनन्द को प्रकाश करनेवाला वेद के शब्दों के चिन्हों को दिखानेवाला पुस्तक, जपमाला, चिन्मुद्रा, अमृतमलश, इत्यादि को धारणकर जगन्माता ब्रह्मविद्या स्वरूपिणी शारदा शृंगेरी में शोभायमान हैं। इस परमानन्द को प्राप्त करने के लिये मूल अज्ञान से उत्पन्न होनेवाले राग द्वेष का नाशकर देना चाहिये। ऐसी स्थिति को चिदानन्द कहते हैं। ब्रह्म ही सत्य है, हमारा प्रगटन दक्षिणाम्नाय पीठ शंशृंगेरी करता है।

स्वयं रामेश्वर एक बहुत सुंदर लिंग है। इसी मन्दिर के अहाते में 22 तीर्थ हैं। पहले इस क्षेत्र का नाम गन्धमादन था और यहीं पर हनुमानजी पहाड़ पर चढ़कर समुद्र स्पर्शने का अनुमान लगाये थे। चार दिशाओं के चार धामों में रामेश्वर दक्षिण दिशा का धाम है। यह समुद्रो द्वीप में स्थित है। समुद्र का एक भाग बहुत सरीर्ण हो गया है और उसपर रेलवे पुल है। कहा जाता है कि रामेश्वर पहले भूमि से मिश्र था। तिसी प्राइमरिज घटना के कारण इस अन्तरीय का सन्धभाग दब गया और वहाँ समुद्र आ गया। रामेश्वरद्वीप करीब 11 मील लंबा और 7 मील चौड़ा है। द्वादश ज्योतिर्लिंगों में श्रीरामेश्वर की गणना है। फलियुग प्रारम्भ में गन्धमादन पर्वत पाताल चला गया और उसका पवित्र प्रमाण बहाली भूमि में है। इसे देवनगर भी कहते हैं। महर्षि अगस्त्य का आश्रम यहीं पाग था। पाण्डव भी यहाँ आये थे। अनादि काल से देवता, ऋषियों व महापुरुषों की धर्म भूमि रहा है। देवी मागवत पुराण में 108 शक्ति स्थान एवं भगवती के 108 दिव्य नाम का उल्लेख करते हुए 'कामाक्षी' का उल्लेख गंगा किया है 'गन्धमादन पर्वत पर कामाक्षीरूप में स्थित हैं।' रामक्षेत्र के गन्धमादन पर्वत पर वाग करने वाली देवी कामाक्षी हैं। गन्धवत इसी कारण से गन्धाम्नायसेतु प्रथ में (केवल कुछ प्राचीन प्रतियों में) दक्षिणाम्नाय रामक्षेत्र के श्रीराम या देवी कामाक्षी उल्लेख है यद्यपि अन्य सब प्रतियों में 'शारदा' का उल्लेख है। रामेश्वर की स्थापना 3 वें दूरे, कोई ऐतिहासिक प्रमाण उपलब्ध नहीं है। मन्दिर 17 वीं शताब्दी में रामनाथपुरम के राजाओं द्वारा बनवाया गया है। यह कहा प्रचलित है कि लक्ष्मी नाथ के पूर्व ही श्री रामचन्द्र ने परमशिव भक्त रावण पर विजय प्राप्त करने के लिये समय दिया तो आराधन की की और इसलिये उनके द्वारा यह मन्दिर वहाँ पर स्थापित किया गया था। चिन्मुद्रा और एक कला की प्रतीति है कि श्री रामने पहाड़ से वाग लीं तो इलाहाबाद में मुक्त होने के लिये उन्होंने रामेश्वर

की स्थापना की। रामेश्वर पद में तीन समास होने से तीन अर्थ होता है। (क) श्रीराम परमशिव के भक्त थे अतः उनके राम से तत्पुत्र रामास हुआ—‘रामस्य ईश्वरः’—राम का ईश्वर। (ख) शिवजी श्री राम के भक्त थे अतः उनके अनुसार बहुव्रीहि समास हुआ—‘रामः ईश्वरः यस्य’ राम हैं ईश्वर जिसके। (ग) देवताओं के मत से कर्मधारय का अर्थ है—‘रामधासी ईश्वरः’—सब प्राणियों में राम करने वाले ईश्वर। अपने अपने मनोरुति के अनुसार एक शब्द का तीन प्रकार के अर्थ कर सकते हैं।

कुछ लोग आश्चर्य करते हैं कि आचार्य शङ्कर ने अपने दक्षिण के निजमठ के लिये चतुर्धर्मों में से इस दक्षिणी धाम रामेश्वर को क्यों नहीं चुना? उत्तर समझ में आता है कि श्रीशङ्कर मठों की संख्या आम्नायानुसार बढ़ाना नहीं चाहते थे और दक्षिण के लिये वे शङ्गेरी को पहले ही चुन चुके थे। शङ्गेरी पर उनको आस्था समझ में आती है। पूर्व में यहीं पर श्रीशङ्कर को भारत की एकता के लिये चारों दिशाओं में बार केन्द्र स्थान की स्थापना करने का भाव उत्पन्न हुआ था। इसी तीर्थ स्थल में श्रीशङ्कर की भी प्रतिष्ठा हुई। रामेश्वर क्षेत्र के अन्तर्गत शङ्गेरी जो शांत आनन्ददायक एवं अमरमाय वातावरण युक्त है और जहाँ पर तपस्या, ध्यान, मनन, आत्मविचार आदि करने का याज्ञ सामग्री प्रकृति द्वारा उपलब्ध हैं, ऐसे स्थल को श्रीशङ्कर ने अपना वास्तव्य योग्य समझकर, यहीं पर अपना समठ की स्थापना की। जैलास क्षेत्र के अन्तर्गत काशी है यद्यपि यह दोनों स्थल एक दूसरे से दूर स्थित है, उसी प्रकार रामेश्वर क्षेत्र के अन्तर्गत शङ्गेरी है। ऋषि शृंगी का आश्रम शृङ्गगिरि था। आप ने राजा रोमपाद के पुत्री शान्ता से विवाह किया। पश्चात् आप के स्वसुर के आदेश पर आप अशोक्या पहुँचे जहाँ पर राजा दशरथ पुनः कामेष्टि यह कर रहे थे। आपने यहाँ पुनः कामेष्टि यह करार फिर शृङ्गगिरि लौट आये। मुनि वाल्मीकि ने अपने रामायण में इनका वर्णन अति मनोरञ्जित रूप में किया है। इस यज्ञ के फलस्वरूप श्रीरामचन्द्रजी का अवतार हुआ। श्रीरामचन्द्रजी द्वारा पूजित श्रीरामेश्वर हैं तथा राजा दशरथ द्वारा सम्मानित व पूजित ऋषि शृङ्गी थे। इन दोनों महापुरुषों में अनित्य सम्बन्ध था। इसलिये यह आश्चर्य नहीं है कि श्रीशङ्कर ने ऋषि शृङ्गी का आश्रम शृङ्गगिरि (रामेश्वर तुल्य क्षेत्र) को जो उन दिनों रामेश्वर क्षेत्र सीमा में था उसे अपना दक्षिणाम्नाय पीठ व मठ का योग्य स्थल समझकर वहीं प्रतिष्ठा किया। पूर्व और पश्चिम आम्नाय का क्षेत्र दोनों सागर तीर पर हैं और श्रीशङ्कर ने उन दोनों क्षेत्रों पर दो आम्नाय मठों की स्थापना की। उत्तराम्नाय का क्षेत्र हिमगिरि पर है परन्तु दक्षिणाम्नाय का क्षेत्र सागर तीर पर होने के कारण और दक्षिणाम्नाय का मठ भी गिरि पर होने की अपेक्षा से जैसे उत्तराम्नाय मठ गिरि पर है एवं जैसे पूर्व पश्चिम दोनों समुद्र तीर पर समान है, इसलिए श्रीशङ्कर ने रामेश्वर की अपेक्षा अरण्य गिरि समृद्ध शृङ्गगिरि को चुना था। और एक विषय माँके का है कि आचार्य शङ्कर स्वयं शिव के अवतार थे, फिर वे कैसे रामेश्वर में अपनी प्रतिष्ठा बढ़ाने के लिये आप ही प्रयत्न करते? शङ्गेरी क्षेत्र का संरक्ष करते समय शङ्गेरी को रामक्षेत्र कहा जाता है। रामक्षेत्र का तीर्थ वृक्षमश है। क्षेत्र साहाय्य में भी शङ्गेरी को रामक्षेत्र कहा गया है। एक माँके की बात है कि पुरातन से शङ्गेरी के रक्षक शृङ्गी व राम दोनों हैं, जिनका मन्दिर अब भी देखा जा सकता है।

आधुनिक काल के मानव शोष्टि अपनी आधुनिक सभ्यता और सुविधा जो पश्चात्त्य सभ्यता के प्रभाव से परिवर्तन होते देखकर तथापि उसके रङ्ग में रङ्गे हुए उसीकी उपयोग कर रहे हैं। आधुनिक संस्कृत के प्राणि भी मर्यद यंत्र का एक अङ्ग बनकर अपने जीवन की यात्रा कर रहा है, तथापि आज भी उसी पुरातन की तरह शङ्गेरी स्वाभाविक रूप से ही विद्यमान है—वहाँ गिरि, नदी, स्वर्णमय, पुष्पमय, शान्त, प्रेममय वातावरण, चारों ओर हरियाली अरण्य, मन्दिर, जो सब प्राचीन काल में स्थित था वह अब भी है। समस्त मैदान से पर्वत शृङ्गगिरि चढ़ते समय

ऐसा प्रतीत होता है कि मानव अपनी अज्ञानता को पीछे छोड़ के अमेदभाव अनन्त स्वरूप का अनुभव कराता हो। जीव वन्य या वही अमेदभाव आज भी वहाँ अनुभव होता है। दृश्य व वातावरण से मानव मुग्ध होकर, अपने को भूलकर महसूस करता है कि वह एक अलौकिक जगत् का भ्रमण कर रहा है जहाँ पारमार्थिक ही विद्यमान है। जन संघर्ष से नितान्त दूर है। माता शारदा मन्दिर के ऊँचे स्थल पर खड़े होकर जब इमं कृत्रिम बनावटी संगार को देखते हैं तो ऐसा प्रतीत होता है कि पृथ्वी एक अनित्य मायाजाल है। संसार का दुग्मय प्रपञ्च इस पर्वत में अभी तक प्रवेश न कर सका। पुराकाल में प्रायः एक पर्ण वृत्ति मठ रूप में तथा देव देवी जी जो फणशाला में स्थित थी, उसकी तुलना में आज उसी जगह एक बड़ी इमारत मठ रूप में और बड़े बड़े मनोहर मन्दिर भी बन गये हैं। काल व मनुष्य के प्रभाव से इन परिवर्तनों के सिवाय और कोई परिवर्तन पुराकाल की तुलना में नहीं दिखाई देता। आद्यशङ्कराचार्य के अविच्छिन्न साक्षात्, गुरु परम्परा जो आज तक श्री गङ्गेरी मठपीप ही होकर आ रहे हैं, उन सबों के तपोबल, ज्ञानबल, अद्वितीय सीमा, प्रपाण्ड पाण्डित्य सब इस स्थल के महिमा की रक्षा करते हुए इस पुण्य स्थल की महिमा को और भी बढ़ाते जा रहे हैं।

इसी स्थान पर एक ब्राह्मण के लडके को आचार्य शंकर ने सन्यास देकर अपना शिष्य बना लिया और इनका नाम गिरि (तोटक) रखा। तोटक को गुरु पर बड़ी प्रदत्ता थी और वे तन मन से अपने गुरु की सेवा करते थे। एक दिन तोटक नदी तट पर जल छाने के लिये गये थे और श्री शंकर के अन्य शिष्यबर्ग पाठ पढ़ने के लिये तैयार हुए। श्रीशंकर ने उन सबों से कहा कि 'तोटक के आने पर पाठ प्रारम्भ होगा'। पद्मनाद ने कहा 'गुरुजी वह तो दिवाल समान जब है, भूय है और अनपढ़ है।' एक तरफ शिष्य का अहंकार व अमिमान तथा दूसरी तरफ एक शिष्य का कम मेधा ने आचार्य शंकर को दुःख दिया। आचार्य शंकर की कृपा दृष्टी उस शिष्य पर पड़ी और वह शिष्य नदी से आते ही एक वेदान्त का छन्द (तोटरुछन्द) गुरुजी को सुनाया। शिष्यों ने उसे सुनकर अपने अमिमान को दूर हटा दिया और तभी से आपना नाम तोटन्याचार्य रक्खा गया। आपन्ने गिरि या आनन्दगिरि के नाम से भी पुनरा जाता है।

इसप्रकार श्रीशंकर के चार शिष्य श्री पद्मनाद, श्री सुरेश्वर, श्री हस्तामलक, श्री तोटक आदियों को देखकर लोग विस्मय में हुए और सोचे कि क्या धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष यही चारों शिष्यरूप में आये हैं? अथवा क्या ऋक्, यजु, साम, अथर्वण वेद भी येही चार शिष्य हैं? अथवा सालोक्यता, सामीप्य, साहचर्य और सायुज्य सुक्ति के भेद येही हैं? क्या चतुर्न ब्रह्मा के ये पृथक् पृथक् मुख हैं?

अद्वैत मत का साधारण अर्थ होता है 'द्विधा, इतं द्वैतं, तस्य भावः, नैव भेद, नद्वैतं अभावाय—अम् तात्।' जीव और ब्रह्म की अमिन्नता ही अन्तिम सत्य है—'नास्ति द्वैतं भेदो यत्र' यह भावार्थ है। मूल सिद्धान्त 'द्वैतवाद का यही है—' ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या जीवो ब्रह्मैव नापरः' ब्रह्म निर्गुण चिन्मात्र होने पर भी वह पूर्ण विभु वं गप्रभास भी है।

अनेक ग्रंथों से गङ्गेरी की महिमा मान्य होती है। यथा—

दुर्गमः शापतो भूमौ जाता वाणीविजियताम्।

अगस्त्य चरिते देवे तुहान्तरे मुनिर्भले ॥

श्रीमन्महाभारतम् शाङ्ख्यसंस्कृतम् विमर्शः

सुष्यक्षेत्रं द्विजवरं स्थापयित्वा सुपूजय ।
 अथास्ते श्रद्धयश्रद्धस्य महद्यराधमोमहान् ॥
 कल्यणपिततो ऽद्वैतं मार्गं ख्यातो भविष्यति । (शिवरहस्य)

(1)

ततः शतानन्दं महेन्द्रपुंवं सुपर्वेन्द्रैरुपगोयमानं ।
 पराङ्मुखमुत्सृज्य सममासकामक्षोणीपतिं शत्रुगिरिं प्रतस्थे ॥
 यन्नाधुना ऽप्युत्तममृष्यशत्रुस्तपधरत्यात्मभृदन्तरङ्गं ।
 सत्सर्गमात्रेण वितोषेभद्राविद्योत्तरे यत्नं चतुर्भद्रं ॥
 अभ्यागताचार्यलितं कल्पशाखां कूलकपाशीतसमस्तशाखां ।
 इज्याशतैर्यतः समुत्पद्यन्तं शान्तान्तरायां निवसन्ति सन्तः ॥
 अयापयामास स माप्यमुह्यान्मन्याधिजास्तत्र मनीषिमुख्यान् ।
 आकर्षणं प्राप्य महापुमर्चानादिष्टं विद्यामहणे समर्यात् ॥
 मन्दाक्षनम्रं कल्यणशेषं पराणुदग्धं प्रणितमात्यशेषम् ।
 निरस्तजीवेश्वरयोर्विशेषं ध्याचञ्च शत्रुस्पर्तिं निर्विशेषम् ॥
 प्रकल्प्य तत्रान्द्रविमानं कल्प्यं श्रद्धादमाविष्टं धर्मशिल्पम् ।
 प्रवर्तयामास स देवतायां पूजामनाभ्वरपि पूजितायां ॥
 या शारदाम्नेत्यभिधा बहुन्ती हृता प्रतिष्ठा प्रतिपालयन्ती ।
 अथाग्निं शत्रुरेपुटे घसन्ती प्रप्योतते ऽभीष्टवरांश्चिन्तती ॥ (माधवीय)

(2)

अत्राश्रयः । मठं कृत्वा तत्र विद्यापीठनिर्माणं कृत्वा भारतीयप्रदाय निजशिष्यं
 चकार । “यस्त्वद्वैतमते स्थित्वा भारतीयपीठनिन्दकः । सयाति नरकं धोरे
 यावदाम्भूतं सफलम् ।” कचिच्छिष्यं सुरेश्वराख्यं पीठाद्यस्मकरोदिति । (माधवीय टीकाकरः)
 (3)

श्रीमठं तत्र निर्माणं विद्यापीठमचीकूपतः ।
 चतुर्ध्वकं वावदूकं सुरेश्वराचार्यमुपगमम् ॥
 ब्रह्मविद्यावरिष्ठतः तत्पीठे विनिवेद्य स ।
 याजिह्वितं सुरेश्वर्यमित्यथ देखिकपुङ्गवः ॥
 यस्त्वद्वैतमते स्थित्वा भारतीयपीठं निन्दकः ।
 सयाति नरकं धोरे यावदाम्भूतं सफलम् ॥

आसेतुहिमवच्छेदं सदाचारान् विचारय।
यत्रस्त्वलति यः कोवा विप्रस्तं शिक्ष्याधिकं।
संप्रदायान् दशैवैतान् शिष्येष्व्याचाय स्वतः ॥

तीर्थाश्रमवनारण्यगिरिपर्वत सागराः।
सारस्वती भारती च पुरीत्येते दशैवहि ॥

शिवात् कमान् समायात चन्द्रमौळेश्वरं परम्।
रत्नगर्भगणपतिं पूजयेत्तिन्द्रीमुदा ॥

कारयामास तेनैवन्स्वीय भाष्यार्थवार्तिकम्।
राधिने निवम्न्नेव शरदो नव पंच अ ॥

यागदेव्याः पूजनं कुर्वन् अगतेन तन्मते।
मलहानिहरं देवं प्रयहं पूज्यन् शुषीः ॥ (शं. वि. वि.—चिद्विलास)
शंकरोपि गुरेशाचैः शिष्यैः शृङ्गगिरौवगन्। („ „) (५)

शृङ्गाग्रं पर्वतं श्रेष्ठं ग्राप्य तत्रावसथुष्यम्।
तस्मिन्प्रसन्नपयामास प्रासादमति सुन्दरम् ॥

शारदां तत्र संस्थाप्य राशिप्यक्षां समर्चयत्।
सामान्यां शारदानैतित्यहंयद्यापि पूजयन्न ॥

यतानिप्तापि शृङ्गरे गुरुरेक्षति सर्वदा (सदानन्दं वृत्तं गुरुं चरित्)

तथाभवरिपयमुदीरयन्तीम् नीत्वा विषयेयं यतीश्वरोयम्।
श्रीशृङ्गपुर्यास्त्रिपिण्डे शुचिकं निमायितास्मन् निरुधे प्रतिष्ठाम् ॥

सद्वादशाब्दं गुरुत्वाप्रीते स्थित्वा । (मन्मन्मरीमेदिनी) (६)
गुरीयो दक्षिणस्यां च शृङ्गेर्यां शारदा मठः ॥

मलहानिहरं शिखम् शिभाण्डकं गुरुजितम्।
यत्रास्ते ग्राप्य शृङ्गस्य महर्षिराश्रमो महान् ॥

पराहो देवता तत्र रामक्षेत्रमुदाहृतम्।
शीर्षं च गुरुमन्त्रायं शक्तिः श्री शारदेति च ॥

आचार्यस्तत्र चैतन्यमन्त्रादीनि स्थिताः।
पार्थिवारि मन्त्रपिठाकर्ता यो मुनिर्हृजितः ॥

गुरेश्वराचार्य इति गङ्गाधरं मन्त्रावतारकं।
गङ्गाधरी पुत्री चेति भार्यापारम्पर्यतीर्षही ॥

निर्याभममुखानिःसुः सन्नामानि सर्वदा ।

संप्रदायो भूरिवालो यजुर्वेद उदाहृतः ॥

अहंमद्वत्स्योति तन महावाक्यमुदीरितम् । (मठमनाय स्तोत्र—शङ्केरीमठ)

(6)

शेकणीवर्मेन या अवनिता (गढ़ का शासन) का, अन्यत्र उपलब्ध 13 वीं, 14 वीं शताब्दी का एवं विजयनगर राज्य के महाराजा श्री गुरु व हरिहर, श्री हरिहर II आदियों का दिया हुआ शिलाशासन ताम्र शासन सभ शङ्केरी की महिमा गाते हुए अपनी अपनी ध्वजजली मेंट की है। उपर्युक्त प्रमाणों द्वारा स्पष्ट प्रतीत होता है कि शङ्केरी पर श्री वाणी की प्रतिष्ठा व मठ की स्थापना भी श्री और श्री गुरेश्वर को भारती जी को पूजा तथा सेवा के लिये नियुक्त किया। चन्द्रसौकीर्यर एवं रत्नगर्भ गणपति को उस मठ के एवं परम्परा के गुरु की पूजन के लिये भी दिया।

श्रीशङ्कर से आज्ञा पाकर गुरेश्वराचार्यजी ने “नैष्कर्म्यसिद्धि” नामक एक स्वतंत्र ग्रन्थ निर्माण किया अपने गुरु द्वारा रचे हुए ब्रह्मसूत्र भाष्य की व्याख्या रूप से वार्तिक लिखने को कहा। वार्तिक के लक्षण “उक्तानुक्तदुरुक्तानां चिन्ता यत्र प्रवर्तते। तं ग्रन्थं वार्तिकं प्राहुर्वाचिकं ह्यामनीषिणः ॥” परन्तु अन्य शिष्यों के विरोध के कारण एवं गुरेश्वर के ऊपर अन्य शिष्यों का अविश्वास होने के कारण क्यों कि आप पूर्व में ही कर्मकाण्डी थे— “कामेस्तान्छीन्ये” सूत्र के अनुयायी थे। अब आचार्य शङ्कर ने श्रीगुरेश्वर को एक स्वतंत्र ग्रंथ रचने को कहा। आचार्य शङ्कर ने अपने वेद कृष्णयजु के तैत्तिरीय उपनिषद् के भाष्य और श्रीगुरेश्वर के शुक्लयजुर्वेद के बृहदारण्यक उपनिषद् (काण्व शाखा) भाष्य का वार्तिक लिखने को भी उन्हें कहा। इस आज्ञा के अनुसार श्रीगुरेश्वर ने “नैष्कर्म्यसिद्धि” (पदान्ततत्त्वों का प्रतिपादक) एवं दोनों उपनिषदों के भाष्यों का वार्तिक भी लिखे। इनकी वार्तिकनगर भी कहा जाता है। इनके द्वारा लिखे हुए पंचीकरण एवं दक्षिणामूर्ती स्तोत्र की व्याख्या भी प्रसिद्ध है। नैष्कर्म्यसिद्धि—जिस ग्रंथ को पढ़कर तथा उद्देश्यों को धारण करके पुरुष कर्म-काण्ड के बन्धन से रहित हो जाता है उसी ग्रंथ का नाम नैष्कर्म्यसिद्धि है। नैष्कर्म्यसिद्धि ग्रंथ को पढ़कर आचार्य शङ्कर बड़े उत्सुक एवं प्रसन्न हुए और प्रेम से अपने शिष्य विश्वरूपाचार्य को गुरेश्वराचार्य के नाम से पुकारे। गुरेश्वराचार्य अर्थात् बृहस्पति अर्थात् बृहस्पति सदाय बुद्धिमान। पद्मपाद को ब्रह्मसूत्र भाष्य (शारीरिक भाष्य) के उपर टीका लिखने के लिये सर्वों ने आग्रह किया और वे स्वयं लिखने लगे। इस टीका का पूर्व भाग “पंचपादिका” और उत्तर भाग “वृत्ति” के नाम से प्रसिद्ध है। पद्मपादिका ब्रह्मसूत्र भाष्य का सर्वप्रथम टीका है।

इस कार्य के बीच में पद्मपाद को तीर्थयात्रा करने की इच्छा हुई और आप गुरु की आज्ञा लेकर तीर्थ यात्रा करने चले। आचार्यशंकर ने पद्मपाद को समझाया कि सन्यास दो प्रकार का कहा जाता है—विद्वत् सन्यास अर्थात् तत्त्वज्ञान की प्राप्ति करनेवाले पुरुष और दूसरा विविदिषा सन्यास यानी सन्यास तत्व को जानने की इच्छा करने वाले पुरुष—और ऐसी दशा में ‘तत्’ ‘त्वम्’ का विवेचना करना ठीक है न कि तीर्थाटन। इसे सुनकर पद्मपाद ने तीर्थाटन की आवश्यकता, महिमा, तीर्थाटन से प्रयोजन एवं लाभ आदि विषयों को अपने अभिप्रायों के साथ गुरु के पास बहकर पुनः सविनय निवेदन किया कि आचार्य आपको तीर्थयात्रा जाने में आमोदन करें। माध्वैय शंकर विजय में अति मनोराजित रूप में इसका वर्णन है और यात्रा की आवश्यकता बतलाई गई है। “युक्तियुक्तं चो प्राहं बालादपि शुवादपि” के अनुसार आचार्य शंकर ने पद्मपाद के पुनः निवेदन पर आज्ञा दी कि पद्मपाद तीर्थाटन कर सकते हैं।

इस पुण्यमयी भारतवर्ष में पुराकाल एवं आधुनिक काल में प्रायः सब देशवासी तीर्थ व क्षेत्रों के निमित्त यात्रा करते थे और कर रहे हैं। परिव्राजकों को तीर्थाटन करना आवश्यक है—‘सर्वाणि पुण्यतीर्थानि सेव्यान्वेव मुमुक्षुभिः ।’ हमारा भारतवर्ष विभिन्नताओं का देश है। विभिन्न भाषा, पोशाक, खानपान, शरीर गठन, वर्ण, आचार-विचार, रहन सहन, ऋतु वातावरण तथा विभिन्न जमीन का ढांचा होते हुए भी इस विभिन्नता में यात्राटन की व्यापारिक स्थिति ही से लोगों में एकता उत्पन्न होती है। इस विभिन्नताओं के बीच भारत की सांस्कृतिक विरासत-मन्दिर, तीर्थ, धाम, राम-कुण्ड, शिव, गीता, रामायण व महाभारत आदि एक सूत्र में सबों को आयात द्वारा बांध रखा है। ‘अस्मिन् हिमालयात्’ रहने मात्र से पुण्य भारत का सरहद मादम होता है। भागवत (5-19-23/28) में भारत का वर्णन यों है—‘कृपायुगा स्थानजयान् पुनर्मवान् क्षणायुगा भारतभूजयो वरम् । क्षणेन मर्त्येन कृत मनस्विन सन्त्यस्य सयान्त्यभय पद हरे ॥ यद्यत्र न स्वर्ग सुखायवोर्षितं श्वित्स्य सूचस्य हृतस्य शोभनम् । तेनाजनामे स्मृतिमज्जन्म न स्याद् वष हरिर्यद् भजताश्च तनोति ॥’ हमारे भारतवर्ष में करीब पांच हजार वर्ष पूर्व से ही लोग यात्रा करते थे और इसका प्रमाण अरुण वेद द्वारा मादम होता है—‘ये ते पन्थानो बहवो जनायना यस्यश्च क्षत्रान्ध यातवे । ये सचरन्त्युभये भद्र पापास्त पन्थान जये मानमित्तमतस्करं तान्तिष्ठन् तेन नोमृड (अथर्वण वेद 12-1-47)’ । इससे मालूम होता कि लोग अनेक प्रकार की यात्रायें करते थे, तरह-तरह के रास्ते होते थे, खोर डाकू तब भी थे और लोग कठिनाइयों का सामना अपने बड़ पुरोयार्थ द्वारा ही करते थे। उत्तरापथ, दक्षिणापथ, राजपथ, हस्तिपथ, व्यूहपथ आदि राहों के नाम से विविध मार्ग प्रख्यात थे। वनपथ, पान्तरपथ, वारिपथ, आदि स्थान हैं। सूचना देते हैं। अजपथ, वेणुपथ, चैत्रपथ, छत्रपथ, शकुपथ, आदि नामों से यात्रा सम्बन्धी नियम प्रणालियों का पता चलता है।

‘तरति पापादिक यस्मात्’ या ‘या तीर्थते अनेन’ जिससे तर जाय, राकल होजाय, पापों से छुटकारा हो जाय वही तीर्थ है। मनुष्य जीवन का प्रधान उद्देश्य और परम लाभकर भगवत् प्राप्ति में है। यह मात्रा प्रपञ्च एवं शरीर नाशान् व क्षण भंगुर व अनित्य समझकर भगवत् प्राप्ति के लिये भगवान के शरण जाना चाहिये तथा भगवान् के धीर्तन, धर्म, मनन, ध्यान, वन्दन व पूजन में मन लगाना चाहिये। तीर्थाटन एक साधना मार्ग है जिसके द्वारा भगवत् प्राप्ति होती है। भगवान का स्वरूप, तत्त्व, गुण, लीला, नाम आदि जानने से उरा भगवान का ज्ञान होता है। यह ज्ञान पापरहित, काम-लोभ वाञ्छित, साधु-सङ्ग से भी होता है। ऐसे महान् साधु परिव्राजक तीर्थों में ही निवृत्ते हैं। पद्मपुराण के पातालकण्ड में इस विषय का एक तीर्थयात्रा विधि का विवरण दिया है। तीर्थाटन से आशात्मविषय की प्राप्ति होती है। हृदयकमल में भक्तिभाव का समुद्र बरके एकाग्रचित्त होकर तीर्थसेवन करना चाहिये।

अथि, मुनि, महापुरुष जगह जगह ध्रमण करते हुए इस भूमि को शुद्ध करते हैं। तीर्थयात्रा निमित्त जानेवाले ये महापुरुष इन स्थलों को पावन भा करते हैं—‘प्रायेण तीर्थाभिगमाप देशे । स्वयं हि तीर्थानि पुनन्ति गन्ता ॥ (भागवत 1-19-8)’ । तीर्थी लोग महाविष्णु व महेश्वर को हृदय में रखकर तीर्थस्थलों को पावन करते हैं—‘मन्दरिया भागयना स्तीर्थी भूता स्वयं भिभो । तीर्थीं पुर्वन्ति तीर्थानि स्थान्त रयेनगदागता ॥’ हर एक तीर्थ सेवन से पापों का नाश होता है—‘सर्वेषां सर्वतर्थाणि पापघ्नानि सदानृगाम् । परस्परानपेक्षणि कथितानि मनीषिभिः ॥ (श्वर्गपर्व) ॥’ गद्य पुराण में उक्त है “रत्नसमो विरहितैः नृपमा धूतकल्पयै । यदप्यासितमहं दूषितमपि तीर्थं प्राप्नोते ॥”

तीर्थ तीन प्रकार के हैं—(1) तीर्थ जगत्—ग्रन्थ, विद्वान्, साधु, परित्राजक, महात्मा आदि; (2) तीर्थ मानस—सत्य, क्षमा, दान, दया, दम, तप, ज्ञान, सतोष, धैर्य, धर्म, चित्तशुद्धि आदि (स्कन्दपुराण के काशी खण्ड में मानस तीर्थ का महत्त्व एवं विधि आदि का उल्लेख है), (3) तीर्थ भौम—सप्त पुरिया, चतुर्धाम आदि। भौम तीर्थों को वैचारिक और भौतिक दोनों प्रकार की एकता स्थापित करने का माध्यम माना जाता है। चतुर्धाम की महत्ता व व्यापकता का रहस्य यही है कि ये सारे देश के सार्वभौम तीर्थ हैं। इन क्षेत्रों में साक्षात् भगवान् रहते हैं। तीर्थ दो प्रकार के भी होते हैं—स्वभूत और निर्मित। कुछ प्रथों में चार प्रकार के तीर्थों का भी उल्लेख है—दैव, असुर, आर्यक एवं मानुष। भगवान् के प्रियभक्त स्वयं ही तीर्थरूप होते हैं। अपने हृदय में विराजित भगवान् के द्वारा तीर्थों को भी महातीर्थ बनाते हुए भक्त यात्रा करते हैं। ऐसे ही गुरु अपने शिष्य के हृदय में रातदिन सदा ही प्रकाश फैलाते हैं। शिष्य के अज्ञानमय अन्धकार का नाश कर देते हैं। शिष्यों के लिये गुरु ही परम तीर्थ हैं।

दिवा प्रकाशक सूर्य शशी रात्रौ प्रकाशक ।

गृह प्रकाशको दीप तप्तो नाशकर सदा ॥

रात्रौ दिवा गृहस्थान्ते गुरु शिष्ये सदैव हि ।

अज्ञानात्म्य तमस्तस्य गुरु सर्वं प्रकाशयेत् ॥

तस्माद् गुरु परं तीर्थं शिष्याणामवनीपते । (पद्मपुराण-भूमिखण्ड)

गुरु भक्ति की महिमा एक गुरुभाद से परमात्म लाभ होता है यथा—

यस्य देवे परा भक्तिर्यथा देवे तथा गुरौ ।

तस्यैते कथिता ह्यर्थाः प्रकाशन्ते महात्मनः ॥

गुरुर्ब्रह्मा गुरुर्विष्णुर्गुरुर्देवो महेश्वर ।

गुरु पिता गुरुर्माता गुरुरेव परं त्रिव ॥

‘ शिवे रुष्टे गुरुभाता गुरौ रुष्टे न कश्चन ।’

‘ तद्विद्धि प्रणिपातेन परिश्रमेन सेवया ।’

‘ गुरोर्निकटे यो वास स एव क्षेत्रवासः ’

गोस्वामी श्री तुलसीदास जी ने तीर्थ का वर्णन बड़े ही सुन्दर शब्दों में किया है।

मुदमगलमय सतसमाज् जो जय जयम तीरधराज् ।

रामभक्ति जह सुरसरि धारा सरस्वति ब्रह्मविचार प्रचारा ।

विधि निषेधमय कलिमल हरनी कर्मकथा रविनदिनि बरनी ।

हरिहर कथा विराजति वेनी सुनत सकल मुदमगल देनी ।

घट विश्वामि अचल निजप्रभा तीरथराज समान सुकर्म।

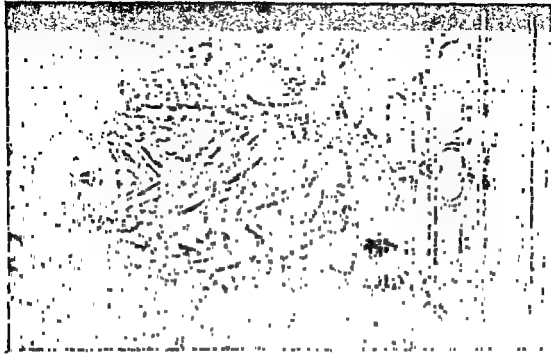
रावर्ति सुलभ राव दिन सन देसा सेवत सादर शमन कलेश।

अरथ अलौकिक तीरथराज देव रायफल प्रगट प्रभाऊ।

इहलौकिक व पारलौकिक दोनों के लिये गुरु की भक्ति एवं तीर्थाटन आवश्यक है और मानव यथा शक्ति अपना कर्त्तव्य समझकर तीर्थाटन करे। खेद की बात है कि आधुनिक काल में कुछ लोग तीर्थाटन करना अनारक्षक समझते हैं और इसीलिये वहाँ इस विषय का ध्यान किता गथा है ताकि लोगों में पुनः तीर्थाटन करने की भावना उत्पन्न हो।

पद्मपाद ने काळहस्ती, कांची, कडल, पुण्डरीपुर, सिंगगा आदि तीर्थस्थलों की यात्रा पर रामेश्वर के लिये रवाना हुए। कहा जाता है कि आप जब रामेश्वर यात्रा के लिये चले, रास्ते में अपने बन्धु (कहा जाता है मामा) के मरान पर ठहरे और अपने से रचित टीरा को वहीं रपाकर तीर्थाटन करने को चले। रामेश्वर से लौटते समय जब बन्धु के मरान पर पहुँचे तब उन्हें मालूम हुआ कि आपसे लिखित ग्रन्थ सब अभी में जल भस्म हो गया। पद्मपाद के मामा को पुस्तक रराना असम होने के कारण उन्हें घर चलाना मंजूर था। उन्होंने घर में आग लगा दी। पद्मपाद दुरित हो गुरु के दर्शन की आकांक्षा से गलटी पहुँचे। उसी समय आचार्य शहर काली में अपनी माता के दाह कर्म करने के निमित्त आ पहुँचे। पद्मपाद ने बडे दुःख से यह कथा अपने गुरु को सुनायी। यात्रा करने के पहले शृङ्गेरी में ही भाष्य के कुछ भाग पद्मपाद ने लिखा था। आचार्य शहर उसे पुन लिख सुनाने की आहवा दी। तब पद्मपाद ने कहा कि मेरी बुद्धि मलीन हो गई है और इसके सूक्ष्म विषय मेरे समक्ष में आता नहीं है। पद्मपाद ने कहा कि मेरे न जाने मामा ने मुझको जबै भूटी लिखा बीहै और तब से मेरी बुद्धि में विकृति भाव पैदा हो गया है। आचार्य शहर ने अपने तीव्र मेवा एव हीचे स्मरण बकि द्वारा अपने मन से पद्मपादिना ग्रन्थ को कह सुनाया क्योंकि आपने इसके पूर्व शृङ्गेरी में पद्मपाद रचिन टीरा को एक बार सुना था। ब्रह्मपूत्र के प्रथम अध्याय के चार पादों का और द्वितीय अध्याय के प्रथम पाद कुछ पांच पादों का ही टीरा लिखा था। इसीलिये इस ग्रन्थ का नाम “पद्मपादिका” से विख्यात हुआ। पर इस ग्रन्थ का लोप हो जाने के कारण आचार्य के केवल चार सूत्रों की भाष्य व्याख्या ही अब प्रचार में है।

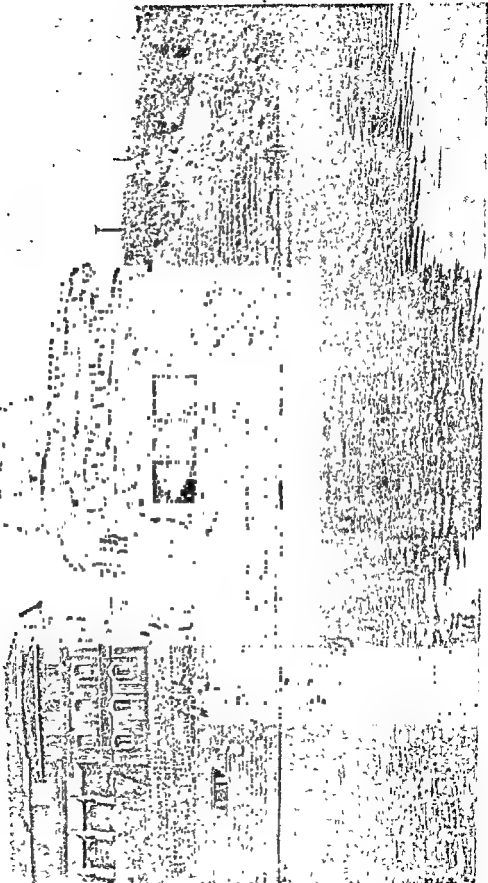




श्रीमदाय साइराचार्य मूर्ति—श्री शंकरो मठ

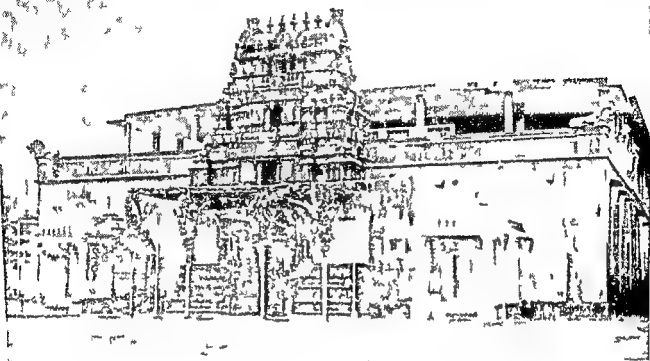


श्री साइरा—श्री शंकरो मठ



दक्षिणमाय श्री ग्जोरी मठ—प्रतिमिरे (एक दृश्य)





धा शृङ्गेरी गूढ में भाता श्री शरदा मा-न्दर—एक दृश्य



दाक्षिणाग्र्याय धा शृङ्गेरी महापीठ त्र्यम्बक शरदाचार्य
धा 1008 श्री अभिनव विश्वनाथ स्वामीजी महाराज

अध्याय—5

श्रीमदाद्य शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

पद्मराद ने गृहस्थ आश्रम की यही प्रशंसा की है तथा उन्हें धर्मका विधिवत् अनुष्ठान करने की आज्ञा भी दी है। 'शरीरमूलं पुरुषार्थसाधनं तद्यात्ममूलं धृतितोऽवगम्यते। तच्चायमस्मारममीषु संस्थितं सर्वं फलं गेहपतिद्रुमाधयम्॥' धृति भी कहता है 'अभादेव खल्विमानि भूतानि जायन्ते'। श्री पद्मराद कहते हैं 'तस्माद् एही सर्वैवरो मतो मे'।

पद्मराद के तीर्थ यात्रा चले जाने पर आचार्य शङ्कर एवं उनके शिष्यगण सर्वों ने कुछ काल तक शृंगेरी में निवास किया। आचार्य शङ्कर ने एक दिन ध्यानवस्थित होकर स्वयं जान लिया कि उनकी माता की मृत्यु समय अन निकट आगया है। ऐसा विचार करके अपने पश्चिम्य श्री सुरेश्वर के ऊपर शृंगेरी का मार छोड़कर श्री शङ्कर स्वयं माता के पास कालडी आ पहुँचे। माता के आत्मानुसार श्री शङ्कर ने अद्वैत सत्त्वों का उन्हें उपदेश दिया। पश्चात् माता ने सगुणदेव का यशोगान स्तुति सुनाने को कही बूँ कि उन्हें उस शरीरावस्था में सूक्ष्म निर्गुण पर चित्त नहीं लगता था। आचार्य ने शिवस्तुति सुनाई। माता को शिवलोक जाने में इच्छा न होने से वह सती माता आर्याम्मा विष्णु के ध्यान में मग्न होकर स्वशरीर का त्याग कर दिया और वह विष्णुयाम को जा पहुँची। पूरे बड़े हुए अपने बचनों के अनुसार श्री शङ्कर ने माता की अन्त्येष्टि क्रिया भी अपने हाथों से ही की और इसे देखकर गांव के ब्राह्मणों ने शङ्कर की निन्दा की क्योंकि शङ्कर सन्यासी थे और उन्हें दाहसंस्कार का अधिकार भी नहीं था। तेजस्वी विभूति पुरषों का यदि कोई कार्य शास्त्र के विरुद्ध भी जान पड़े तो भी उसकी निन्दा नहीं करना चाहिये। परशुराम ने अपने माई तथा माता का चयन कर डाला परन्तु इस कारण उन्हें कोई निन्दा नहीं करता। माता सीता के चरित्र पर किसी एक साधारण व्यक्ति से टिप्पणी करने पर श्री रामचन्द्र ने माता सीता को त्याग कर वनवास कराया। क्या यह कार्य उचित या अनुचित था? हम प्रिय को लेकर श्री रामचन्द्र की कोई निन्दा नहीं करता। विभूति अवतार पुरषों का जीवन चरित्र अलौकिक होता है और ये पुरुष वासनाहीन होते हैं। संसार को हेय दृष्टि से देखने वाले पुरुष कार्य का कर्ता भी हों तो उससे क्या? धर्म कभी बन्धन में डाल नहीं सकता। सन्यासियों को दाह किया करने का अधिकार शास्त्रयुक्त न होते हुए भी यह कहा गया है कि तेजस्वी पुरषों के कार्य पर निन्दा नहीं करना चाहिये यथा—'धर्मव्यतिक्रमो दृष्ट इवरागो च साहसम्। तेजोयसा न दोषाय बन्धेः सर्वेषुतो यथा।'।

श्री शङ्कर ने उन लोगों को शाप दिया यथा—'इतः परं वेद बहिष्कृतास्ते द्विजा यतीनां न भवेय मित्रा। गृहोपगच्छेयु च यः श्मशानमथ प्रभृत्यस्तस्मिन् ताञ्जशापः॥' आज पर्यन्त बहुतेरे नम्बूदरी मात्रय जिता को घर में ही जलाते हैं। भक्तान के पिछे का भाग आग्राश मुला जमीन होता है। शनको वाटकर टुकड़ा करने के बदले उसे चाकू द्वारा हर एक शरीर पर चिन्ह करते हैं। वेदाभ्ययन भी नहीं करते। नम्बूदरी धर्म के दृष्ट परम्परा आपरण से विद्ध होता है कि श्रीशङ्कर का शाप देना सत्य है।

एक समय केरल देश का एक छोटा राजा राजशेखर धीमदूर का दर्शन करने के लिये उनके पास आया। यह राजा विद्वान था। आपसे खिचा हुआ लीन नाटक जो राय जलकर भस्म हो गये थे, उन नाम ग्रन्थों

को यह राजा विद्वान फिर से लिखना चाहते थे। इन नाट्य ग्रंथों को श्रीशङ्कर याज्ञवल्क्य में ही एक बार पढ़ चुके थे इसलिये श्रीशङ्कर ने उन नाट्य ग्रंथों को फिर से राजा को बह सुनाया। इसे सुनकर राजा परम विस्मय में आ गये और तब उन्हें योगीराज समझा। राजा विद्वान ने इन नाट्य ग्रंथों को फिर से श्रीशङ्कर द्वारा लिखा लिया। राजा राजशेखर के तीनों नाटकों का विवरण ठीक साक्ष्य नहीं होता। केरळ देशीय विद्वान बालरामायन, बालभारत और कर्पूर मंजरी को ही तीन नाटक राजशेखर कृत मानते हैं। उनका कहना है कि श्री शङ्कर ने ही इन ग्रंथों का पुन निर्माण किया था। इन विद्वानों की दृष्टि में कर्णिराजशेखर ही केरल के राजा राजशेखर होने का मत है। यह असंगत है। कर्णिराजशेखर यासावर ब्राह्मण थे और आप क्षत्रणी अवन्ति सुन्दरी से विवाह किया था। यह कवि विदर्भ देश के थे और उनका कर्म क्षेत्र कान्यकुब्ज नगर था।



अध्याय—6

श्रीमदाय शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

श्री शंकर अपने स्थल को छोड़कर दिग्विजय यात्रा के लिये रवाना हुए। उदारचित्त, धीरवीर व दानशील श्री शंकर ने अपने शरीर को लोक कल्याण शान्ति और परोपकार के लिये ही अर्पण किया। आचार्य शंकर तिरुचूर समीप गुरुनाथूर स्थल पहुँचे, यहाँ गुरुवायूरप्पा का मन्दिर है। आचार्य इस मन्दिर में कुछ काल ठहरे थे। उन्होंने यहाँ की पूजा-प्रदति में संशोधन किये थे। अबतक पूजा उस संशोधित विधि से ही होती है। कर्नाटक में श्रीधर्मस्थल एक पवित्र तीर्थ स्थान है। यहाँ का पुरातन प्रसिद्ध मन्दिर मञ्जुनाथेश्वर का है। यह क्षेत्र दक्षिण-कर्नाडा जिले में है। पूर्वी काल में इस मन्दिर में श्री मञ्जुनाथेश्वर-लिंग की स्थापना आदि शंकराचार्य ने की थी। किन्तु सन् 1635 में श्रीवाधिराज स्वामिपाद ने जो उड़ीपी के सोदेमठ से आये थे, इनकी उपासना की और तब से यहाँ की उपासना एवं सेवा श्री मध्वाचार्य के द्वैतमतानुसार होती है। वहाँ से अनेक शिष्यों सहित आप मय्याजुन सीमा (तंजौर जिला) पहुँचे। वहा पर अपने अद्वैत मत का प्रेरकगुण स्थापित किया। फिर वहाँ से श्री शंकर भवानी नगर नामक स्थान पर पहुँचे। यहाँ के लोग कट्टर शाक्त उपासक थे। उन सबों को भी अद्वैत मत का बोध कराके फिर शाक्त मत का त्याग कराया। कहा जाता है कि आचार्य शङ्कर ने श्रीरङ्गम समीप जम्बुकेश्वर का (जलतत्त्वलिङ्ग) पूजन किया था। यह भी कहा जाता है कि यहा के जगदम्मा अखिलाब्देश्वरी की उम्रता को आचार्य शङ्कर ने शान्त कर दी और गणेश मूर्ति भी स्थापित कर दी। फिर वहा से सेतु पहुँच कर यात्रा सम्पूर्ण किया और वहाँ से निकलकर चिदम्बर क्षेत्र होते हुए श्री काशीपुर पहुँचे।

प्रसूत कृतो घर्म्मो वर्धते हि सहस्रम् ।
तत्रैवहि हरि दूष्टो ब्रह्मण परमेष्ठिनः ॥
हयमेधेन यज्ञेन विष्णुमभ्यर्चता पुरा ।
मत्र षाँचीति विख्याता पुरी पुण्य विर्वादिनी ॥
विशतुरबमेयाथै निर्मिता विश्ववर्मणा ।
विष्णु या तत्र र्ध्वं वा सपूज्य विधिवन्नरः ॥
प्राप्नुवन्ति हि सर्वार्थान् सिद्धिमेव न संशयः ।
अधमेधस्य शालायां ब्रह्मण परमेष्ठिनः ॥
स्थानान्येतानि राजेन्द्र प्रोचान्यश्वदशैवहि । (श्रीश्री माहात्म्य)

“ कामप्रदे अक्षिणी यस्या सा आमासी ॥”

नेत्रद्वयं महेशस्य काशी काशी पुरी द्वयम् ।
विख्यातं वैष्णवं क्षेत्रं शिवसान्निध्यकारकम् ॥
काशीक्षेत्रे पुरा धाता सर्वलोक पितामहः ।
श्री देवी दर्शनार्थाय तपस्तेपे मुकुन्दम् ॥

प्रादुरास पुरो लक्ष्मी पद्महस्तपुरस्सरा ।

पद्मासने च निष्ठन्ती विष्णुना जिष्णुना सह ॥

सर्वगृहकारवेपाद्या सर्वाभरण भूषिता । (ब्रह्माण्ड पुराण ललितोपाख्या-35)

श्रीकाञ्ची क्षेत्र एक पुण्य स्थल है जहाँ ब्रह्मा ने अश्वमेध यज्ञ किया था। श्रीहर्ष ने अपने नैषध वाक्य में कांची का वर्णन करते हुए “यागेश्वर” पद उल्लेख किया है। इस क्षेत्र की महिमा (विश्वकर्मा द्वारा निर्मित बाघी एवं ब्रह्मा से अश्वमेध यज्ञ किया हुआ) एवं अधिष्ठित देवता (श्रीएकाम्बरेश्वर) का “यागेश्वर” पद से विदित होता है न कि योगलिंग का उल्लेख करता है जैसा कि कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं। श्रीकांची मोक्षदायक सप्तपुरी में एक पुरी है। कुम्भकोण मठ की पुस्तक “शङ्कराचार्य पूजाकल्प” (1934) में आचार्य अष्टोत्तारान नामावली में “कांची श्रीचक्राज्ञाप्ययन्त्रापनदीक्षित” का उल्लेख है। अर्थात् श्रीशङ्कर ने कांची की अधिष्ठानी गृहावाहिनी कामाक्षी की उग्रता को शान्त करके स्थूल रूप श्रीचक्राज्ञ यन्त्र का पुनः प्रतिष्ठा की जैते आचार्य शङ्कर ने अन्यस्थलों के पीठों की भी की थी। “पञ्चाशत् पीठ मण्डिता” के अनुसार पञ्चाश पीठों का देवी भागवत रीति के अनुसार उल्लेख है। कांचीपुर में एक ऐसा पीठ अनादिबाल से है जिसकी अधिष्ठानी केवल कामाक्षी देवी हैं। भागवत के दसवें स्कन्ध 79 अध्याय में “कामकोणों पुरी कांची” का उल्लेख है। तोडल तन्त्र नवम उल्लास में कांची की विश्वरूप महादेव का कटिदेश कहा है। बृहद्भक्ततन्त्र पांचवें पटल में कहा है कि कांची में वनर कांची देवी विराजनी हैं।

देवी भागवत एवं मत्स्यपुराण में 108 दिव्य शक्ति स्थान एवं भगवती के 108 नाम का उल्लेख करते हुए कामाक्षी का उल्लेख ऐसा किया है—“गन्धमादन पर्वत पर कामाक्षी रूप में स्थित हैं।” रामायण द्वारा प्रनीत होता है कि गन्धमादन पर्वत रामक्षेत्र में है और यहीं पर श्री हनुमान जी गन्धमादन पर्वत पर चढ़ कर समुद्र लाघने का अनुमान लगाये थे। पुराणाल में रामेश्वर क्षेत्र का नाम गन्धमादन था। तैत्तिरीयामणी में 51 शक्ति पीठों का उल्लेख है, यथा ‘पञ्चशदेक पीठानि एव भैरव देवता । अत्रप्रत्यङ्गपातेन विष्णुचक्रक्षतेन च।’ इस पुस्तक में उल्लेख है कि कांची में सती का अस्थि (कङ्कात्र) अन्न गिरा और यह शक्तिपीठ देवगर्भा के नाम से प्रसिद्ध है। कहा जाता है कि शिवकाशी में जो बानी मन्दिर है वह यही शक्ति पीठ (देवगर्भा) है। ‘काशी देशे च कङ्कालो भैरवो रत्नामयः । देवता देवगर्भाख्यानिर्तम्य कालमाधवे ॥’ (तैत्तिरीयामणी)। तैत्तिरीयामणी में 53 स्थान दिये गये हैं हिन्दु धामगण्ड के स्थानों की पुनर्दृष्टि छोड़ने पर 52 स्थान रह जाते हैं। पर शिवचरित्र दाक्षायणी तन्त्र, योगिनिहृदयतन्त्र में 51 पीठों का उल्लेख है। त्रिपुरारहस्य महात्म्य तन्त्र में परमत्रा पार्वती का 12 प्रधान देवी रूपों में स्थित होने का भी उल्लेख है जिसमें काशी का कामाक्षी एक है।

नामि की पतनभूमि कामकोटि पीठ हुआ। उत्कल कटक से 44 मील पहले ही याज्ञपुर स्टेशन है और यहाँ से याज्ञपुर तीर्थ 9 मील है। याज्ञपुर नामीगया क्षेत्र माना जाता है। यहाँ ब्रह्मा ने यज्ञ किया था। वैतरणी नदी घाट से कुछ दूर पर ब्रह्मगुम्फ के समीप विरजादेवी का मन्दिर है। कुछ विद्वान् एवं तान्त्रिक 51 शक्तिपीठों में इसी पीठ को नामि पीठ मानते हैं। सती का नामि यहीं गिरा था, यह उनकी मान्यता है। पर कुछ विद्वान् नामि की पतनभूमि कामकोटि पीठ ही मानते हैं। ‘उत्कले नामिदेशस्तु गिरजाक्षेत्रमुच्यते। विमला सा महादेवी जगन्नाथस्तु भैरव ॥’ (तैत्तिरीयामणी)। यहाँ ‘एनार’ वर्ण का प्रादुर्भाव हुआ। समस्त काम मन्त्रों की सिद्धि यहाँ होती है। दसवें चारों दिशाओं में अन्धकारों निवास करती हैं। ‘अनन्दिनिज्ज ब्रह्म शङ्करश्च यक्षक्षरम्। प्रसर्ततेऽर्धमावेन प्रविश्या

जगतो यत ' इस वचनानुसार प्रणवात्मक ब्रह्म ही निखिल विश्व की उपादान है। वही शक्तिमय सती शरीर रूप में और निखिल वाङ्मय प्रणव के मूलभूत एक पद्याश्रुत वर्णरूप में व्यक्त होता है। जैसे निखिल विश्व का शक्तिरूप में पर्यवसान होता है वैसे ही वर्णों में सकल वाङ्मय प्रणव का अन्तर्भाव होता है क्यों कि सभी शक्तियां वर्णों की आनुपूर्वी विशेष मान है।

“सुरधाम स तत्र वारयित्वा परविशचरणानुसारि चित्रम्। अपवार्य च तान्निग्नतानीद्गवत्या धृतिसमता सपर्याम्॥ (माधवीय)। माधवीय टीकाकार उपर्युक्त मूल श्लोक के टीका में लिखते हैं—“अत्रदमवधेयम्। परमगुरु श्रीसाहसराचार्यो यत्र रिल महादेव स्वकीयवृषिगीर्णार्थविभूत लिङ्गस्वेषाम्भरेण इति प्रसिद्धा वर्तते तस्मिन्काशी नगरे मासमात्रे स्थित्वा शहरप्रतिष्ठापूर्वकं शिवनाञ्चीति पट्टन निर्माणं तत्प्रागाविभूत विष्णु वरदराज समाधियं तत्र विष्णुकाञ्चीति पट्टन निर्माणं तत्सर्वार्थं धाम्नादीननेक भक्तजनान्धपाय तानपि शुद्ध द्वैतार्तनेव सर्ववेदान्ततात्पर्यनिष्ठाधारः।” माधवीय टीकाकार अन्य ग्रन्थों से पंक्तियां उद्धरण कर कहते हैं कि आचार्य शहर काञ्ची में केवल माह बाल वास कर शिवकाञ्ची एवं विष्णुकाञ्ची पट्टनों का निर्माण कराकर तथा मन्दिर मूर्तियों की पूजासेवादि कार्य के लिये ब्राह्मणों को नियोजित किये। काञ्ची में आचार्य शहर ने आम्नाय मठ की स्थापना न की थी या आप वहाँ अन्तिम काल तक न वास किये तथा वहाँ न देह त्याग किया था। बम्बई से प्रकाशित गुह्यरम्भरा चरित्र में उल्लेख है “रामनाथ यथौततसमभ्यर्च्य ततोमुनि। चोलशिविद्वान्ध्याश्च जिन्वा काञ्ची ततोऽजयत्। बरुगादि विजियासौ कर्नाटक भुव ययौ।” काञ्ची में आम्नाय मठ स्थापना करने का उल्लेख नहीं है। शिवरहस्य में उल्लेख है “काञ्च्या तप सिद्धि मवाप्य दग्ध” अर्थात् काञ्ची में तपसिद्धि मात्र प्राप्त करने का ही उल्लेख है। माधवीय, चिद्विलासीय, सदानन्वीय, कहेजानेवाके नवीन व्यासाचलीय, अप्राप्त मूल आनन्दमिरीय, गोविन्दनाथीय, आदि अनेक ग्रंथों में एवं अर्वाचीन काठ प्रकाशित चरित्र पुस्तकों में कहाँ भी नहीं कहा गया है कि आचार्य ने काञ्ची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी। आचार्य शहर द्वारा रचित मठाम्नाय में भी दृष्टिगोचर केवल चार आम्नाय मठों का ही उल्लेख है जिसमें काञ्ची का नामोनिशान नहीं है। चिद्विलासीय में आचार्य शहर काञ्ची में सर्वज्ञपीठारोहण करने का उल्लेख है—“सर्वज्ञपीठ संस्थानं विजित्य द्वैतवादिनः।” काञ्ची स्वयं सर्वज्ञपीठ समान स्थल था जहाँ आचार्य शहर ने द्वैतवादियों को विवाद में पराजित किया था। यहाँ उपलक्षण न्याय ठीक है। अनेक प्रमाणों से सिद्ध होता है कि शारदा देश काश्मीर में ही सर्वज्ञ पीठ था और आचार्य ने यहीं आरोहण की थी। काश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण करने के पश्चात् द्वितीय बार सर्वज्ञपीठारोहण करना असम्भव है क्योंकि सर्वज्ञपीठ एक ही हो सकता है। इसीलिये श्रीचिद्विलासीय में उल्लेख से प्रतीत होता है कि काञ्ची का विजय काश्मीर के सर्वज्ञपीठारोहण सटप था। सर्वज्ञपीठारोहण करना एवं आम्नाय मठ की स्थापना करना ये दोनों कार्य भिन्न हैं। सर्वज्ञपीठ होने मान से आम्नाय मठ होने का कोई आवश्यकता नहीं है।

सौन्दर्यलहरी में भी काधो में अनाविकाश से प्रचलित शक्ति पीठ का वर्णन है और ललिता त्रिशती में भी ‘कामकोटि निलयायी नम’ का उल्लेख है। आचार्य शहर द्वारा रचित ललिता त्रिशति भाष्य में ‘कामकोटि’ का अर्थ ‘श्रीचक्र’ बतलाया है। वहाँ की अधिष्ठात्री कामाक्षी शुक्ल में निवास करती थी। कामाक्षी प्रकृतिधात्मक दशशक्ति हैं। अति उम होने के कारण श्री शहर ने इस देवी की उम्रता को शान्त किया और श्रीचक्र की अशुद्धता को भी शुद्ध कर दिया और पुनः श्रीचक्रराज की प्रतिष्ठा भी की। श्रीचक्रराज का लक्षण यों है —

विन्दुत्रिकोणवसुकोणदशारयुग्ममन्त्रलगादलसंयुतफोडकारम्।
रुद्रपत्र च वरणीसदनत्रय च श्रीचक्रमेतदुदित परदेवताया ॥

घटुभिः शिवचक्रैश्च शक्तिचक्रैश्च पद्मभिः।
 नवचक्रैश्च संसिद्धं धीचक्रं शिवयोर्वेषु ॥
 त्रिकोणसष्टकोणं च दशकोणद्वयं तथा।
 चतुर्दशारं चैतानि शक्तिचक्राणि पद्म च ॥
 विन्दुधाष्टदलं पद्मं तथा षोडशपत्रकम्।
 चतुरधं चतुर्द्वारं शिखचक्राण्यनुक्रममात् ॥
 त्रिकोणे बन्दवत् ऋष्टिमाष्टारेऽष्टदलाम्बुजम्।
 दशारयोः षोडशारं भूगृहं भुवनारुके ॥
 शैलानामपि शाक्तानां चक्राणां च परस्परम्।
 अविनाभावसंबन्धं यो जानाति स चक्रयिद् ॥
 त्रिकोणरूपिणीशक्तिर्बिन्दुरूपः सदाशिवः।
 अविनाभावसंबन्धं तस्माद्बिन्दुत्रिकोणयोः ॥
 एवं विभागमहात्मा धीचक्रं यः समर्चयेत्।
 न तत्फलमवाप्नोति ललिता-या न तुष्यति ॥

उपर्युक्त धीचक्र लक्षण रीति से धीचक्र की पुनः प्रतिष्ठा कांठो में की। आचार्य शहर अपने दिग्विजय यात्रा में अनेक पुण्यक्षेत्रों व स्थलों में मन्दिरों का पुनः निर्माण व जीर्णोद्धार किया एवं धीचक्र और अन्य चक्रों की प्रतिष्ठा भी की थी। मूकाम्बिका, तिरुपती, अहोबिल, चिदम्बर, काशी अनूणा, कामरूप कामाक्षी (कामाख्या), गुह्येश्वरी (नेपाल) आदि देवदेवियों की उग्रता शान्त की थी और अशुद्धता निवारण किया था। उसी प्रकार काशी में भी गुहावातिनी उग्रदेवी की उग्रता शान्त कर वहाँ के धी चक्र की अशुद्धता का भी निवारण किया था। कहा जाता है कि आचार्य शहर ने राजा राजसेन द्वारा शिव, विष्णु आदि मन्दिरों बनवाये एवं नगर का निर्माण किया और पूजापाठ के लिये ब्राह्मणों को नियुक्त करके वहाँ से आये बड़े। कामाक्षी देवी की पूजा पाठ भी ब्राह्मणों के हाथ सौंप दिया।

कांची पद का अर्थ “मध्यपीठ” है। यह पीठ आचार्य शहर के काल के पूर्व से ही है। “कामकोटि” का अर्थ आचार्य शहर के व्याख्यानुसार “धीचक्र” है। “कची” पद का अर्थ “कची” नगर का नाम है। भूल से लोग कची को काशी पद से पुनारते हैं। प्राचीन ग्रंथों से प्रतीत होता है कि कची नगर का नाम “कचिपेडु” “कचि” “कचि” “कचिपुरम” भी था। अर्वाचीन काल में इस नगर का नाम “कजीयरम्” हुआ। कचि नाम का नगर इस भारतवर्ष में अनेक जगह प्रतीत होते हैं। कश्मीर के इतिहास में “कचि” नगर का उल्लेख है और इस नगर से कांजुषी नाम का एक प्रभावशाली व समृद्धशाही वंश कश्मीर राजा नवगुरैन्द्रादित्य नन्दिदेव षट्कोटदेव के शासनकाल में बड़े प्रभावशाली थे। कांजी के समीप मध्यभारत में भी एक स्थान है जिसे कचि या कच नाम से पुकारते हैं। आसाम प्रान्त के इतिहास में भी कांचीपाडा नगर का उल्लेख है। दक्षिण भारत में भी दो कचि नगर हैं। मदरास समीप एक कचि नगर और दूसरा तुलभद्रा नदी समीप कर्नाटक प्रान्त में कचिपुर (कोचपुर) है। आचार्य शहर कश्मीर, मध्यभारत, आसाम, तुलभद्रा नदी तट आदि सीमा में भ्रमण किये थे और अनुमान करना मूल न होगी कि आचार्य इन पाँचों कचि स्थलों में भी गये होंगे। इन सब कचि

नगरों में देवी का मन्दिर भी हैं। दक्षिण भारत का कवि की रामाज्ञी एवं आगाम का कामरूप की कामाख्या दोनों एक ही हैं।

श्री शंकर चैकड़ाचल क्षेत्र में जाकर देवों का दर्शन किया और अपने मत का भी प्रचार किया। इस प्रकार आन्ध्र देश में भ्रमण करते हुए वैदिक मतों का खण्डन करके वैदिक मतों का प्रचार किया। तत्पश्चात् विद्वान् देश में प्रचार किया। कर्नाटक देश केन्द्र के कापाठिक भवन मतावलम्बियों से बाद विवाद करके वैदिक मार्ग का उन्हें बोध कराया पश्चात् मगध में भ्रमण करते हुए आप पश्चिम समुद्र तट तक पहुँचे। मानिकपुर—मासी लाइन में मानिकपुर से 95 मील पर महोपा स्टेशन है। यहाँ से कुछ दूरी पर मदनगागर सरोवर है जिसके मध्य में दो द्वीप हैं। इस सरोवर के अग्निकोण पर कण्ठेश्वर शिव तथा चण्डिकादेवी स्थान हैं। कण्ठेश्वर शिव एक गुफा में हैं। इससे लगी हुई 'शङ्कराचार्यगुफा' भी है। प्रतीत होता है कि आचार्य शंकर इन स्थलों से गुजरे होंगे। पूना से करीब 50 मील पर करहा नदी के तटपर मोरगाव है। यह गाणपत्य संप्रदाय का पीठ है। इससे समीप अङ्गुश तीर्थ है। अङ्गुश तीर्थ के पास ही तीर्थेश्वर भ्रमणेश जी का मन्दिर है। आचार्य शंकर ने यहाँ भ्रमणेश जी का पूजन किया था। यहाँ से पश्चिम समुद्र समीप गोरुण आदि क्षेत्रों में जाकर यहाँ के पण्डितों को पराजित किया और आचार्य शंकर सौराष्ट्र होते हुए द्वारका पहुँचे। गोरुण में शहर का नामतन्त्र लिख है जिसका नाम महाकण्ठेश्वर है। गोरुण को महाकण्ठेश्वर भी कहते हैं।

‘या द्वात्मस्यपिहित वामुक्तिधामन्ता द्वारका निजपुरीमिह बोधितेये। मोक्षाधिक च निजधाम परं वदाति त द्वारकेभस्मह प्रणमाम्युदारम्॥’ परम पवित्र स्मरणमात्र पापनाशिनी गोमती सागर सङ्गम पर श्री द्वारावती (द्वारका) है जो सप्त मोक्ष पुरी एवं चतुर्धामों में एक है। द्वारिका इस लोक में धृष्ट मुक्तिधाम का खूला हुआ द्वार है। आज की प्रचलित तीन द्वारका में—मूल द्वारका, गोमती द्वारका, बेट द्वारका—गोमती द्वारका की श्रीकृष्ण की राजधानी के रूप में स्वीकार कर लिया है। इन तीनों में रणछोडजी का मन्दिर ही प्रधान है। गोमती द्वारका के रणछोडजी के पास सोने व रत्नों का भण्डार है। बेट द्वारका का कृष्ण मन्दिर निलवृत्त मनोहर महल है। स्कन्द पुराण में उल्लेख है “वासो द्वारकाय वै वायुना समुदीरिता। पापिना मुक्तिरा प्रीक्षा किं पुन द्वारिका भुवि।” द्वारका सम्बन्धी कथाएँ व पुराणों अनेक हैं। जटायु के आवरणों से ऊबकर श्री कृष्ण द्वारा इसे बसाने की कथा तो सब को विदित है। दूसरी कथा भी है कि यह एक पुण्यस्थल है जहाँ श्रीकृष्ण और सुदामा की मैत्री की लीला देखी गयी थी। भगवान् श्री कृष्ण अपनी मान्भूमि मधुरा छोड़कर द्वारका में आ बसे। “समुद्रोऽश्रयत्” “समुद्र श्रावयिष्यति” “स्वकृपा भगवदालम्बम्” आदि भागवत के वचनानुसार द्वारक युग के अन्त में द्वारका नगरी के समुद्र में डूबने पर भी मन्दिर प्रदेश ज्यों का त्यों स्थित था। यहाँ का नैलोक्य सुन्दर मन्दिर लगभग पांच हजार वर्ष के पूर्व में निर्माण किये जाने का भी कथा सुनाया जाता है। स्वर्ग व मोक्षद्वार और मन्दिरा के अतिरिक्त ग्राम में भद्रकाल्य, सिद्धनाथ, रुद्रमणि, आदि कई मन्दिर भी हैं जो पौराणिक और ऐतिहासिक रूप से बन्दनीय स्थान हैं। गोमती के तटपर श्री शङ्कराचार्य जी का स्थान मन्दिर भी द्रष्टव्य है। इन्होंने 2332 शिवलिङ्ग, 2200 सख्तिग्राम, 76 जगदगुरुओं की मूर्तियाँ भी प्रतिष्ठित हैं। श्री शंकर भगवत्पाद ने श्री भगवान् कृष्ण मन्दिर का जीर्णोद्धार किया और मन्दिर के प्रागन में पथिमाम्नाय कालिकापीठ की स्थापना भी की और जहाँ द्वारका शारदा मठ की स्थापना भी की थी। यह आम्नाय मठ मन्दिर के पूर्व घेरे के अन्दर, भन्डार के दक्षिण की ओर बसा है। द्वारका या द्वारवती अर्थात् इस भारत भूमि का द्वार समझा जाता था। त्रिविक्रम वामनावतार के समय में इस क्षेत्र को कुशध्वनी कहा जाता था। ज० जयन्तीअल जमनादास ठाकर ने

प्रमाण सहित सिद्ध किया है कि प्राचीन द्वारका के स्थान पर ही नवीन द्वारका है। आचार्य शंकर ने कृष्ण की आराधना में कहा है 'कृष्णापरम् त्रिमपि तत्रमह न जाने।' गीता में भगवान् कृष्ण स्वयं कहते हैं कि 'वेदों में मैं सामवेद हूँ' और द्वारका स्थल भगवान् कृष्ण का स्थल था। इसीलिये यह कहा जा सकता है कि पश्चिमाम्नाय द्वारका मठ का वेद सामवेद हुआ। द्वारका सीमा में पावरान् संप्रदाय के अनुयायियों की प्रधानता थी और आचार्य ने इन सबों से वादविवाद कर वैदिक मार्ग की स्थापना करते हुए ज्ञानोपदेश दिया था।

प्रथमः पश्चिमाम्नाय शारदा मठ उच्यते।

कीटधार संप्रदायस्तस्य तीर्थाश्रमी शुभौ ॥

द्वारकाया हि क्षेत्रस्यादेव सिद्धेश्वर स्मृतः।

भद्रनालीतु देवीस्यादाचार्यो विश्वरूपकः। (पद्मगाद पाठ भी है)

शोमती तीर्थममल व्रजचारी स्वरूपकः।

सामवेदस्य वचा च तत्र धर्म समाचरेत् ॥ (मठाम्नायसेतु)

पश्चिमस्थां हरेत्वेव मठमेव विनिर्ममे।

हस्तामलङ्गनामान तदध्यक्ष तताल स ॥ (षिद्विगसीय)

आचार्य शङ्कर द्वारका से अवलितम्, नैमिर, पाल देश भ्रमण करते हुए आप रामस्व पहुचे। 'कामेश्वरी च कामाख्या कामरूप निवासिनीम्। तत्प्रनाथनसम्पत्ता ता ननामि सुरेश्वरीम्॥', 'यत्र ताक्षाद् भगवती ह्ययमेव व्यवस्थिता', 'तेषु श्रेष्ठतम पीठ कामरूपो महामते।' (देरीपुराण)। 51 सिद्धपीठों में कामरूप को सर्वोत्तम कहा गया है। सती का गुह्य भाग यहीं गिरा था। कामाक्षी देवी का मन्दिर पहाड़ी पर है जो अनुमान से एक मील ऊँची होगी। इस पहाड़ी को नीरवर्षत भी कहते हैं। इस देश को कामरूप, अतम या आतम कहते हैं। कर्तोया नदी से हैरर नक्षत्र नदी तत्र त्रिकोणाकार कामरूप देश माना जाता है पर अब यह रूप रेखा नहीं रही। अमीनगाव स्टेशन उत्तर कर नक्षत्र नदी स्टेशन से पार कर के मोटरद्वारा 8 मील चग्ने पर कामाक्षी देवी स्थित पहुचते हैं। देवीभागवत सातवें स्कन्ध अध्याय 38 में कामाक्षी देवी का माहात्म्य कहते समय बताया गया है कि भूमण्डल में देवि का कामरूप क्षेत्र महाक्षेत्र माना जाता है। कामाक्ष्या ही कामाक्षा देवी है। नैनीताल जिले में उत्तमक एक स्थान है। पहा पर भीमशङ्कर शिव का मन्दिर है और इसे वहाँ के लोग एवं कुछ विद्वान् ज्योतिर्लिंग भीमशङ्कर मानते हैं। कुछ विद्वानों के मत से इसी प्रदेश को पुतकाल का प्राचीन कामरूप तथा टागिनी देश बतगते हैं। माधवीय शङ्करविनय के अनुगार धनङ्गर ने कामरूप में अभिनव गुप्त से मिलकर वादविवाद किया और अभिनवगुप्त का हार मानना पड़ा। एतिहासिक दृष्टि से यह घटना ठीक नहीं प्रतीत होता है। अभिनव गुप्त सैन्यदार्शनिक वदगौर के निवासी थे। इनका काठ निवास 11 व शतक का उत्तरार्ध माना जाता है। सम्भवतः यह भी हो सकता है कि दूगरे कोई एक व्यक्ति इसी नाम का सातवीं अन्त आठवीं शताब्दी में कामरूप में रहा हो और उनका विवरण एतिहासिकों को न मादम हुआ हो या श्रीशङ्कर की महत्ता रिरागने के लिये इस शार्प्रार्थ की कल्पना पीताम्हों से की गई हो या चरित्र भय रचयिता ने लक्ष्मणार्थ भाव में इस व्यक्ति का नाम लिया हो। कुछ पुस्तकों में लिखा है कि इस हार से अभिनव गुप्त स्वतन्त्र एवं दुर्गित होकर उनको श्रीशङ्कर वं जरीर पर अभिचार बिना द्वारा भगवदर राम या प्रहार किया। पद्मगाद ने मन्त्र तपसर इस रोग का शमन किया। आज यहाँ से भ्रमण करते हुए श्रान्त गुरुद्विचार्य व देशों से (अम वग) गुजरते हुए पुगिधाय पहुचे।

जगन्नाथपुरी सप्त पुण्य क्षेत्रों में एक है। चारधाम में पुरी एक पावनशाली धाम है। पहले इस क्षेत्र में नीलाचल नामक पर्वत था और नीलमायव श्रौमूति थी। कालान्तर में नीलाचल पर्वत भूमि में चला गया किन्तु इस क्षेत्र को नीलाचल या नीलाद्रिधाम भी कहते हैं। जगन्नाथ मन्दिर के शिखर पर लगा चक्र “नीलचक्र” कहा जाता है। जगन्नाथपुरी की त्रिमूर्ति—जगन्नाथ, बलभद्र और सुभद्रा (कृष्ण, बलराम, सुभद्रा)—अनादि काल में ही स्थापित हैं। ऐतिहासिक तत्त्वज्ञ बतलाते हैं कि चौदहकाल में भी ये मूर्तियाँ अवश्य थीं। जिस रूप में मन्दिर आज हम देखते हैं उसे राजा अनन्तवर्मा चौदहग देव ने 11 वीं शताब्दी में जीर्णोद्धार कराया था। कहा जाता है कि इस देश के मूल निवासी “शन्तर” थे और वे चौदह प्रभाव से इन तीन मूर्तियों को त्रिरत्न रूप में—बुद्ध, धम्म, सध—ऐसा माना था। इसे वेद धर्म के अनुकूल लाने का ध्येय आचार्य शाङ्कर को ही है। 12 वीं शताब्दी में आचार्य रामानुजजी पुरी पधारे थे। श्रीमध्वाचार्य ने भी यहाँ आकर अपनी थड्ढा प्रकट किया। कहा जाता है कि श्रीगुरु नानक देव भी यहाँ आकर अपनी थड्ढा अर्पित कर गये थे। चैतन्य महाश्वर यहाँ आकर पड़े प्रभावित हुए। जनश्रुति बुद्धपरम्परा से सुना जाता है कि पाटनों ने श्रीकृष्ण शव का सस्कार पुरी में ही किया और आधुनिक काल में इस स्थल को “योइली वैकुण्ठ” कहते हैं।

एक कथा भी सुनी जाती है कि सुभद्रा एक समय अपने भाइयों (कृष्ण, बलराम) को महल के अन्दर जाने से रोकी। सुभद्रा दोनों भाइयों के बीच खड़ी हो गई और हाथ फैलाकर रोक दिया। महल के भीतर व्रज की कथा मनोरंजित रूप में सुनाया जा रहा था। य तीनों इसे सुनकर प्रेम के कारण द्रवित हो गये। तब नारदजी बड़ा पटुच कर प्रार्थना की कि “आप तीनों यहाँ पर इसी रूप में विराजमान हो जाय”। कहा जाता है कि तब से जगन्नाथ पुरी की त्रिमूर्ति इसीका परिणाम है। इस क्षेत्र का नाम “जगन्नाथ पुरी” “श्रीक्षेत्र” “शालक्षेत्र” “पुरोत्तम पुरी” आदि हैं। शाक लोगों का भी यह तोयस्थल है। वे इसे अपनी साधना के नाम पर 51 शक्ति पीठों में “उड्डियान पीठ” कहते हैं जहाँ सती की नामि गिरी थी।

मुख्य मन्दिर के तीन भाग हैं—विमान या श्री मन्दिर जहाँ जगन्नाथ जी विराजमान हैं, सामने जगमोहन हैं, पश्चात् सुवन्शाला नामक मन्दिर हैं। सुवन्शाला मन्दिर के पास रोहिणी कुण्ड है और इसके समीप विमलदेवी का मन्दिर है जो यहाँ का शक्ति पीठ है। लक्ष्मी मन्दिर समीप श्री शाङ्कराचार्य तथा लक्ष्मीनारायण की मूर्तियाँ हैं। जगन्नाथ जी के मन्दिर में चार द्वार हैं—सिद्धद्वार (पूर्व), व्याघ्रद्वार (पश्चिम), हस्तिद्वार (उत्तर), अश्वद्वार (दक्षिण)। इतिहास अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि इन जानवरों के नाम से इस मन्दिर की प्राचीनता सिद्ध होती है। जगन्नाथ की महिमा पवि (“निराला”) ने गाया है—“जगन्नाथ के भात को जगत परारत हाव”। आचार्य शाङ्कर ने ऐसे पुण्य क्षेत्र में समुद्र के समीप मन्दिर से खर्गद्वार जाते समय दाहिनी ओर पूर्वार्धनाथ का गोवर्धन मठ की स्थापना की। यहाँ श्री शाङ्कराचार्य जी की मूर्ति है। पूर्वार्धनाथ और पश्चिमार्धनाथ के मठ दोनों समुद्र तटीय ही स्थित हैं।

पूर्वार्धनाथो द्वितीय स्वार्धोवर्धन मठ स्मृतः ।

भोगवार सप्रदायो वनारण्ये पदेऽस्थिते ॥

पुरोत्तम तु क्षेत्रस्वाम्यगणयोऽस्य देवता ।

विमलान्धा दि देवीस्यादाचार्य पद्मासदकः ॥ (हस्तमालक का भी पाठ है)

तीर्थ महोदधि प्रोक्त प्रशङ्गाभी प्रशङ्गा ।
 प्रशङ्गाद्यस्तस्य वेदस्तत्र धर्म समाचरेत् ॥ (मठाम्नाय सेतु)
 पन्द्रया ककुभि तत्रैव भोगवर्जन नामकम् ।
 जगन्नाथस्य चाभ्युष मठमेवमचीकृतपद ॥
 पशुपादाचार्यवर्यं तन्मठधीक्षमातनोः ॥ (विद्विलासीय)

उज्जनी में श्री भद्रभास्कर के साथ शास्त्रार्थ होने का विवरण ऐतिहासिक दृष्टि से ठीक नहीं मालूम होता। भद्रभास्कर ने शहर के मत का खण्डन किया है। भेदाभेद के समर्थन में भाष्य भी लिखा है। श्री रामानुज, श्री उदयनाचार्य, श्री वाचस्पति मिश्र आदियों ने भी इसका खण्डन किया है। अतः इनका नाम श्री शहर तथा श्री वाचस्पति मिश्र के मध्य काल में होने का निश्चय होता है। पर यह भी कहा जा सकता है कि श्री शहर ने इनसे मिलकर शास्त्रार्थ किया हो जब वे ओठे वयस के थे यदि उन्होंने अपना भाष्य प्रोद्गम्यता में रचा हो।

मचरार नदी के किनारे श्री आचार्य शहर द्वारा स्थापित ऋणमुक्तधर महादेव का बहुत प्राचीन मन्दिर अब भी है। यहाँ से नर्मदा ६ मील दूर पर है। अमरकण्टक के आसपास का यह स्थल है। पिपरिया घाट से ६ मील दूर पर नर्मदा के उत्तर तट पर हरणी नदी का संगम है। यहाँ संगमेश्वर और हरणेश्वर मन्दिर हैं। इसके सामने नर्मदा के दक्षिण तट पर सांख्य ग्राम है। कहा जाता है कि आद्यशम्भुआचार्य यहाँ पधारे थे। अडिया घाट से ६ मील दूर पर नर्मदा के उत्तर तट पर खेलासी ग्राम है। इस के सामने नर्मदा के दक्षिण तट पर शास्त्री गंगा नदी का संगम है। यहाँ भी आचार्य पधारे थे। उक्त स्थलों में आपके पधारने का प्रमाण अब भी मिलते हैं।

श्रीशहर गौड देश से भ्रमण करते हुए काश्मीर की तरफ पहुँचे। काश्मीर आर्यजाति का लीला क्षेत्र था। पुराणाल से उन्नत दिग् वाक् के लिये प्रसिद्ध है। प्राकृतिक अमिरामता तथा विद्यावैभव के लिये भी विख्यात है। यहाँ सरस्वती की विदोषता अत्यधिक है। इसलिये उनके द्वारा प्रसादलाभ व आशीर्वाद लेने के लिये लोग उनकी शरण में जाते थे। विनायक भट्ट की युक्ति से सुना जाता है कि पुराकाल के लोग उत्तर दिक् की भाषा सीखने जाते थे— “प्रधानतस्तरापागुचते काश्मीरे सरस्वती की वंते। बदरिनाथमे वैशोप श्रूयते। वाच सिद्धुते सरस्वती प्रसादाय उदयै। (शाङ्गन्यायन भाष्य)।” सम्भवतः इसी से शरद्वीर का उपनाम सरस्वती या शारदा देवता है। काश्मीर देश को “शारदा मन्दल” या “शारदा पीठ” के नाम से भी पुराणाल में प्रसिद्ध नाम था। काश्मीर का प्राचीन ग्रन्थ “शारदा माहात्म्य” है। शारदा इस देश की अधिष्ठाता देवी है। मतान्तर में सब का अन्त गिरने से काश्मीर का उपनाम शारदा पीठ भी है। महामुनि विष्णु की युक्ति के पीछे इतिहास विद्वान् हैं। शारदा देश को छोड़कर कविता और बेगम के अद्वय अन्धन नहीं उगते यह बात सर्वथा सत्य है। “सहोदरा कुटुम्ब केतराणा भवन्ति नूनं कविता विलासा। न शारदा देशमापस्य लुप्यते या यदन्धत मया प्ररोह।”

भगवती जगन्माता शारदा का अति प्राचीन मन्दिर आज भी विद्यमान है पर मार्ग की कठिनाता से यात्री मन्दिर तक पहुँच नहीं पाते। काश्मीर देश के उत्तरी भाग जो पर्वतों से समृद्ध है इसके मध्य में “शारी” नामक एक नगर एक एक गड है जो आज भी वीर पण्डित है। इसी के समीप कृष्ण गंगा, मयुमती, सरस्वती आदि नदियों का संगम एक प्रसिद्ध “शारदा वन” है। इसी स्थल में काश्मीर कासिनी शारदा का मन्दिर है।

1148/1150 ई० में लिखित राजतरङ्गिणी में इसका विवरण है। महाभारत के समय में भी कश्मीर एक तीर्थ के समान प्रसिद्ध था—“काश्मीरेणैव नागस्य भवनं तक्षकस्य च। वितस्तायामितिष्यात् सर्वपाप प्रमोचन ॥” (वन 62 अ) इससे प्रतीत होता है कि सरस्वती (शारदा) का मुख्य क्षेत्र काश्मीर है और यहीं सर्वज्ञ पीठ होने का प्रमाण है। “गन्धद्वारा दुराधर्षा नित्यपुत्रा करीषिणीम्। ईद्वरी * सर्वभूतानां तामिहोपबद्धे धियम्” यह वेद धृति काश्मीर स्थित शारदा पराशक्ति को दिव्य मंत्रों से वर्णन करती है। अन्य क्षेत्र या तीर्थस्थल सर्वज्ञपीठ होने का कोई प्रमाण नहीं मिलता। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कश्मीर में सर्वज्ञपीठ न था और आचार्य शङ्कर काशी के सर्वज्ञपीठ पर आरोहण क्रिये को प्रचार निराधार, अप्रामाणिक एवं मिथ्या हैं। इस काश्मीर प्रदेश के शारदा पीठ में ब्रह्मण्ड पण्डितों ऋषियों मुनियों का आगमन बराबर था। यह विषय इतिहास व पुराणों में उल्लेख है।

शंशङ्कर भगवत्पाद के काल के पूर्व से ही कश्मीर में शारदा पीठ होने का धृति प्रमाण एवं प्राचीन प्रमाणों तथा पुराणकाल कवियों के कवित्व या लेखकों से एवं इस एल से उत्पन्न हुए महाकवियों के चरित्रों से सिद्ध होता है। ‘अष्टोत्तरशतोपनिषद्’ के अन्तर्गत ‘शंभरस्वतीरहस्योपनिषद्’ में ऐसा उल्लेख है—‘नमस्ते शारदा देवी काश्मीर पुरासिनी। त्वामहं प्रार्थयेनियं विद्यादानं च देहिमे।’ इससे सिद्ध होता है कि अनादि काल से शारदा पीठ कश्मीर में ही है। सस्कृत भाषा के प्रकाण्ड महाकवि लोग, दिग्गज विद्वान् एवं पुराणादि प्रथा कर्ता महानुभावों ने उत्तर देश में ही जन्म लिया था। दक्षिण भारत में सस्कृत भाषा को ‘उत्तर भाषा’ कहा जाता है।

कश्मीर के श्रेणगर के पास गोपादि में ही सर्वज्ञपीठ होने का प्रमाण है। यहाँ एक छोटे पहाड़ पर जिसे शङ्कराचार्यपर्वत या गोपादिपर्वत भी कहा जाता है वहाँ ईश्वर का मन्दिर है। इस ईश्वर मूर्ति को ज्येष्ठेश्वर या ज्येष्ठदेव के नाम से बुलाया जाता था। कल्हण 1150 ई० में लिखते हैं कि राजा गोपादित्य से (700 ई०) यह निर्मित मन्दिर है। कल्हण राजतरङ्गिणी (1-341) में लिखा है—‘ज्येष्ठेश्वरं प्रतिष्ठाप्य गोपाद्राचार्यं देशराज। गोपाप्रहारात् कृतिना येन स्वीकारिता द्विजा।’ इस गोपादि के समीप एक गाँव जिसे अब ‘गुप्तर’ के नाम से पुकारा जाता है, वही गाँव राजा गोपादित्यने पण्डितद्विजों को दिया हुआ ‘अभहार’ है। इस अभहार में ब्रह्मण्ड दिग्गज विद्वान् लोग रहा करते थे। आचार्य शङ्कर ने इन दिग्गज पण्डितों से वादविवाद कर सर्वज्ञपीठ पर आरोहण क्रिये थे। कश्मीर के मुगलमान राजा इस मन्दिर को ‘सलत-इन्-मुलिमान’ के नाम से पुकारते थे। ‘तन्त’ का अर्थ पीठ है। ‘मुलिमान’ पद ‘सालोमन’ से आया है अर्थात् हानीपुत्र (सर्वज्ञ)। इसने प्रतीत होता है कि वही स्वयं सर्वज्ञ पीठ था। किसी समय दर्शन, साहित्य, तन्त्र तथा व्याकरण का यह कीड़ा स्थल था। इतिहास से प्रतीत होता है कि यह शङ्कराचार्य पर्वत का मन्दिर महाराजा अशोक (220 विन्त पूर्व) के पुत्र ‘जलोफ’ ने बनवाई थी। शङ्कराचार्य पर्वत के नीचे ही शङ्कर मठ है। इस स्थान को दुर्गा नाग-मन्दिर भी कहते हैं।

अर्वाचीन काल के कुछ अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि कल्हण राजतरङ्गिणी में सर्वज्ञपीठ का उल्लेख न करने से कश्मीर में सर्वज्ञपीठ होने का क्या स्वीकार नहीं किया जा सकता है। तो प्रश्न उठता है कि कल्हण राजतरङ्गिणी में आचार्य शङ्कर का नाम या आपके जीवन वृत्तान्त का कहीं उल्लेख न होने से क्या यह कहना ठीक होगा कि आचार्य शङ्कर ने जन्म नहीं लिया था और आपका चरित्र विवरण एक कल्पित कथा है? ऐसे प्रश्नों से विषयों का निर्णय करना उचित व न्याय नहीं है। राजतरङ्गिणी के अगला अन्य ऐतिहासिक एवं वास्तव प्रमाणों में कश्मीर में सर्वज्ञपीठ होने का निश्चय प्रमाण मिलते हैं।

निरीक्षण भी करते हैं। यद्यपि अविच्छिन्न शिष्य परम्परा आज तक श्रीशृंगेरी में चला आ रहा है तथापि सच अचार्य गुरु महाराज श्रीविद्याशङ्कर तीर्थ ही को मठाधीन मानना पर मठ के श्रेष्ठ विद्वान्महोदयों में श्रीविद्याशङ्कर का नाम ही को उपयोग करते हैं। यह कहा जाता है कि त्रितय प्रतिदिन रात्री समय में देवतागण उनकी पूजा करते हैं और रात्री समय घटानाद नी सुना जाता है। “पञ्चनाद पुरस्तरं प्रतिदिन रात्री सुराणामणै भक्त्या परितमानसै सुमवरे कर्पूर नीराञ्जनै। धूपैर्दोष च यैर्मनोहरतै सपूज्यमान सुदु विद्यातीर्थ पदारविन्दसुगल घन्दे जगत्पावनम्।” अतः इसमें कोई आश्चर्य या सन्देह या जगह नहीं है कि ऐसे महान् का पुण्य मन्त्रल नाम उनके अविच्छिन्न परम्परा श्रीशृंगेरी मठाधीन व्यवहार में भी ‘विद्याशङ्कर’ का नाम उपयोग करते हैं।

आचार्य शाहर अपने कुछ शिष्यों के सहित काश्मीर प्रान्त बदरीकाश्रम पहुँचे। सपूर्ण हिमालय करीब 1500 मील लम्बा माना जाता है। इसे नेपाल, केदार, जालन्धर, काश्मीर तथा कुमायूल पांच भागों में विभक्त किया गया है। मायापुरी, गुप्तकाशी, उत्तरकाशी, गङ्गोत्री, वेदाराण्य, गुह्यश्वरी आदि प्रसिद्ध स्थलों से यात्रा करते हुए आगे बढ़े। बदरी क्षेत्र की उत्पत्ति की कोई कथा नहीं है। वेदों के तुल्य ही यह भी अनादि सिद्ध पुराणों में कहा गया है। “अन्यत्र मरणान्मुक्ति स्वधर्मविधिपूर्वकात्। बदरीदर्शनादेव मुक्ति पुसा करे हिमता” (महाभारत), “यत्र नारायणोदेव परमात्मा समातन। तत्र शृत्तुन जगत् सर्वं तीर्थान्यायतनानि च॥ तत् पुण्य परम ब्रह्म तत् तीर्थं तत् तपोवनम्। तत् पर परम देव भूताना परमेश्वरम्॥ शश्वत परम चैव धातार परम पदम्। य विदित्वा न शोचन्ति विद्वांसः शास्त्रदृष्टय॥” (महा वन तीर्थ 90), “धीरदर्शाधम पुण्य यत्र यत्र स्थित स्मरेत्। स याति वैष्णवं स्थान पुनरास्तिर्जित॥” (बराह पुं 141/67)। अपने मुख्य तीनों शिष्यों को मत प्रचार करने के लिए पहले ही उनको तीन आम्नाय मठों में छोड़ आये थे। कहा जाता है कि श्रीसुरेश्वरआचार्य दक्षिणाम्नाय से पुन अपने गुरु से मिलने उत्तर दिशा आये। आप पश्चिमात्राय द्वारका शहरवा मठ में कुछ समय वास करते हुए पश्चात् बदरी सीमा पहुँचे। आचार्य शाहर से मिलकर आप पुन दक्षिण लौट आये।

आचार्य शाहर ने बदरीनारायण मन्दिर समीप एक आम्नाय मठ (ज्योति या ज्योति) की स्थापना भी की। यही पुनागिरि (पूनागिरि) पीठ की प्रतिष्ठा भी किया। शीतकाल में छ महिने श्री बदरीनाथ जी की चलामूर्ति महीं है। यहाँ ज्योतीश्वर महादेव तथा भक्तवत्सल भगवान् के मुख्य मन्दिर हैं। ज्योतीश्वर शिवमन्दिर के पास एक प्राचीन झरू है और इसके समीप ही ज्योतिष्पीठ शाहराचार्य मठ है। मठ में शालग्राम शिला की बनाई हुई दुरिह भगवान् का मन्दिर है। शारदा नदी के तट पर नेपाल राज्य की सीमा के अन्तर्गत पूर्णगिरि नामक पर्वत है और इस पूरे पर्वत को देवों का स्वरूप माना जाता है। यहाँ अनेक मन्दिर हैं। अपने प्रिय शिष्य तोटकाचार्य को (गिरि) उत्तराम्नाय ज्योतिष मठ में बैठकर स्वयं कुछ समय बड़ा ठहरे। आचार्य शाहर यहीं से अपने द्वारा धर्म के विनय की प्रकाश पहराते हुए देख रहे थे। आचार्य शाहर से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों में दो मठ (पूर्व पश्चिम) समुद्र तट पर स्थित हैं और दो मठ (उत्तर-दक्षिण) पर्वत पर स्थित हैं। दक्षिणाम्नाय मठ पर्वत पर स्थित होना था जैसा कि उत्तराम्नाय मठ हिमालय के बदरीकाश्रम सीमा में स्थित है और इसीलिखे समुद्र तट समस्थल रामेश्वर के (चतुर्वर्ग में एक) बदले रामक्षेत्र सीमान्तर्गत पर्वत पर स्थित शृङ्गगिरि को आचार्य ने सुना था।

तृतीयस्तुनरात्रायो ज्योतिष्मान्दि मठोमवेत्।

आनन्दचारो विज्ञय सप्रदायोऽस्य सिद्धिरुत्॥

पदानि तस्याख्यातानि गिरिपर्वतसागराः ।
 घट्टिमाश्रमःक्षेत्रं देवता च सा एव हि ॥
 देशीं पुत्रागिरि हेया आचार्यछोटवःस्थितः ।
 तीर्थत्वल्लवचन्द्राख्यनन्दार्यो ब्रह्मचार्यभूत् ॥
 तस्यवेदोद्ययवारिण्य भूत्र धर्मं समाचरेत् । (मठाम्नाम सेतु)
 सौवेर्यादिशि तत्रैकमठं दिव्यमकारयत् ।
 तन्मठे तोदकाचार्यवर्यं छायावृत्तिनम् ॥ (F



अध्याय—7

श्रीमदाद्य शङ्कराचार्यजी का चस्त्रि वर्णन

भारतवर्ष का सांस्कृतिक विकास था। ऐतिहासिक सफलता धर्म द्वारा हुआ है और इसका मूल आध्यात्मिक दृष्टि ही थी। आधुनिक काल में यह धारणा फल रही है कि धर्म केवल परलोक की बात करता है और इस लोक के व्यवहारिक जीवनचिंतन में कोई लाभ नहीं पहुंचाता। कुछ लोग कहने लगे कि धर्म सामूहिक, सामाजिक या राष्ट्रीय जीवन का अंग नहीं है। यथार्थ में बात ऐसी नहीं है। यदि पाश्चात्य भौतिकवाद की ओर ध्यान दें और पूर्वकाष्ठ के साथ बीसवीं शताब्दी की स्थिति की तुलना करें तो यह देखते हैं कि इस बीसवीं शताब्दी में इतना मड़ाचड़ा उद्योग एवं विज्ञान का विकास होते हुए तथा मानव को अनेक कृत्रिम सुविधाएँ प्राप्त हुए भी, वह सुख में नहीं है। देश भर में अशान्ति एवं सघर्ष के चिन्ह दिखाई पड़ते हैं। मानव ध्येय रहित ज्ञान्ति और आनन्द की खोज में भटक रहा है। जीवनयात्रा घ्येय रहित हो गया है। उनमें द्वेष, फूटभाव, ईर्ष्या, सघर्ष भाव आदि गुणों का ही अधिकता पाते हैं। ये सब गुण ज्ञान्ति और प्रेम के विरोधी हैं। इसका मूल कारण केवल यही कहा जा सकता है कि मानव जाति ने धर्म व आध्यात्मिक दृष्टि से विषयों की विवेचना छोड़कर अनजान व घ्येय रहित भटक रहा है। चित्तगुद्धि, ज्ञान्ति, प्रेम, आनन्द, सचठन, सन्तुष्टि, इत्यादि गुण केवल धर्म से ही प्राप्त किया जा सकता है। ये सब गुण ही आनन्ददायक हैं। इस शताब्दी में विज्ञान का विकास यहाँ तक हुआ है कि मानव अब चन्द्रमण्डल की यात्रा करने तैयार है और आकाश मार्ग से इन भूमण्डल की प्रदक्षिणा भी कर रहे हैं। मानव आकाश के अन्य मण्डलों को पहुंच कर उसे अपने स्वाधीन करने की चेष्टा में प्रवृत्त है। ऐसे वीरधीर प्रभावशाली मानव जो अन्यों को अपने भौतिक बल से पराजित कर उन्हें अपने कानून में रखते हैं सो वीर मानव अपने भौतिक शरीर व बुद्धि को स्वाधीन में रखने में असमर्थ हैं। यह एक विस्मय की बात है। इस स्थिति का मूल कारण 'अपने को देखो, विवेचना करो और पहचानने की कोश' की भावना की कमी है। धर्म व आध्यात्मिक भाव ही से मानव अपने को पहचान सकता है और इस भौतिक शरीर को अपने स्वाधीन रख सकता है। इसके अभाव से ही आधुनिक काल का मानव अतन्त्र, अशान्त, घ्येय रहित भटक रहा है। मानव ने अपने तीव्र मेधा के बल से कृत्रिम अन्न शल, यन्त्र, तन्त्र, धम्म आदि की सृष्टि कर इस भयानक घोर नाशकारक पिशाच को स्वतन्त्र रूप में प्रमग्न करने की सुविधा भी दी है। अब यही पिशाच (आटम धम्म) सारे मानव जाति को जिन्होंने इसे सृष्ट की थी उन्हें ध्वंस कर भग्न करने के लिए तैयार है। आश्चर्य है कि जिन्होंने तीव्र मेधा के बल से ऐसे भयंकर पिशाच की सृष्टि की है वह मेधा इस भौतिक शरीर व मेधा को अपने स्वाधीन रखने में असमर्थ है। यह एक शोचनीय स्थिति है। केवल धर्म और आध्यात्मिक बल ही इस पिशाच का नाश कर सकता है। इस भयानक समय में यदि मानव गोष्ठि धर्म को परित्याग कर दे तो प्रलय समीप काल में होना निश्चित है। मानव जाति का कल्याण धर्म और आध्यात्मिक बल पर ही निर्भर है।

हमारा हिन्दू धर्म सनातन है और यह अनवरत है। यद्यपि हमारे धर्म पर अनेकानेक उठापटापड़ा हुआ है तब भी हमारा वेद, उपनिषद्, धर्म जीवित हैं। केवल इसी एक कारण द्वारा हम निस्सन्देह कह सकते हैं कि हमारे धर्म में जीव एवं श्रेष्ठता होने के कारण ही यह धर्म सनातन कहा जाता है। राष्ट्र का सम्म धर्म है और धर्म की उच्चता सहिष्णुता में है। भारतीय धार्मिक विश्वास वैदिक धारणाओं एवं प्रथाओं से मिले गये हैं और ये ज्ञान सहिष्णुता के पङ्कगती हैं। धर्मों के साथ आडम्बरों में मिरता हैं पर इनका अन्तिम स्थिति सर एक था है। जिय

राष्ट्र का आधार धर्म नहीं है वह बाल की मीठ है और उसका स्वास्मिन् क्षणिक है। हिन्दूधर्म जिसे सनातनधर्म कहते हैं वह जीवन का एक प्रधान अंग है, जीवन का रहन-सहन है, जीवन का आनन्द दाता है तथा सुविधा एवं आनन्द से जीवन यात्रा पूर्ति करने का एक सुगम मार्ग भी कहा जा सकता है। आठवीं शताब्दी प्रारम्भ में श्री आचार्य शंकर ने इसी आध्यात्मिक मूल दृष्टि से सारे भारतवर्ष की एकता देखी। आजकल के राजनैतिक नीति से जो फूटगात्र, द्वेष, संघर्ष आदि गरल रूप पैदा हुआ है और इस नीति के आधार पर भारतीय अपना प्रान्तीयता का निर्धारण कर आप बुद्धि से अलग होने की चेष्टा भी कर रहे हैं; आपस में स्व अधिकार सीमा के लिये भी लड़ रहे हैं; भारतवर्ष को अनेक टुकड़ों में विभाजित कर भारत की एकता की शक्ति पर कुठाराघात भी कर रहे हैं; वे सब हमारे हम धर्म के रूप को अच्छे तरह से पहचानें और जान लें कि करीब 1200 वर्ष पूर्व ही आचार्य शंकर ने आध्यात्मिक शक्ति द्वारा धर्म मार्ग का अवलम्बन कर इस भारतवर्ष को एकता की ओर आकृष्ट करके संयोजित किया। अब हम लोगों के ऊपर इसका पूर्णदायित्व है कि जिन शक्तियों से श्री शंकराचार्य ने हमारे भारतवर्ष को सदा एकता के अटूट सूत्र (आध्यात्मिक) में बांध रक्खा था, उन्हें टूटने न दें।

शृङ्गारि के अपूर्व विस्मय घटना के बाद आचार्य शहर ने सोचा कि यदि भूमि की प्रतिष्ठा से बरबर व प्राणियों में ऐक्य की कल्पना भारतीय कर सकता है तो स्वयं जनता की एकता भूमि की प्रतिष्ठा के द्वारा क्यों नहीं स्थापित की जा सकती है? कन्याकुमारी से हिमाचल कैलास पर्यन्त, वादमीर से कामरूप पर्यन्त, द्वारका से पुरी पर्यन्त, भारत का यह विस्तृत भूमि श्रीशहर के सामने एकत्र होकर आ गया हुआ। जिम प्रभार श्रीरामचन्द्र ने श्रीरामेश्वर की पूजा की थी उसी प्रकार उत्तर की जनता पुनः श्रद्धा से पूजने लगे और दक्षिण भारत के अनेकानेक तीर्थों, क्षेत्रों, मन्दिरों में उत्तरी लोगों की श्रद्धा भक्ति हो जाय और दक्षिण का जनसमुदाय हिमाचल पर अटूट श्रद्धा प्रस रफले और उत्तरी भारत के सब तीर्थों, क्षेत्रों, मन्दिरों, के प्रति श्रद्धा भक्ति प्रेरित हो जाय, तो सारे देश के आन्तरिक एकसूत्रता फिर स्थापित हो जायेगी। आचार्य शहर के आविर्भाव काल में भारतवर्ष का नातावरण बड़ी शोचनीय द्दिति में थी और भारतमाता श्रीशहर समान लाटले के लिये तरस रही थी। भारत की धरती के प्रति सारे देश की भावना जगाकर और सारे मत मतान्तरों के स्थान में एक समन्वयात्मक दर्शन की स्थापना करके इस विखरे भारत देश को एकता के सूत्र में बांध देने की श्रीशहर ने निश्चय किया। भारत देश के पूर्व, दक्षिण, पश्चिम, उत्तर दिशा के गांव-गांव नगर-नगर पैदल घूमते हुए अपने नये संदेश सबों को सुनाने लगे। तीर्थों, क्षेत्रों, मन्दिरों की पुनः प्रतिष्ठा की। प्रसिद्ध चतुर्व्यूह धामों में (चारधाम)—जगन्नाथ पुरी, रामेश्वर, द्वारका, बदरि—जिसे भारत देश सीमा के धर्मगढ़ भी कहा जा सकता है वहां आचार्य शहर ने चार धर्मराज्य केन्द्र (आन्त्या मठ) स्थापित किये और अपने प्रतिनिधियों को (धोषराज, श्रीपुरेश्वर, श्रीहस्तामलक, धोतोटक) “महानुशासन” का उपदेश देकर, इन आश्रम मठों के लिये नियम, संप्रदाय, न्यायवारी, योग पट, महान्याय, वेद, गीता, तीर्थ, क्षेत्र, देव देवी, धर्मराज्य सीमा आदि की प्रणाली बनाकर जिसका विवरण “मठसंप्रदाय” में पाया जाता है, आन्त्या मठों की प्रतिष्ठा कर दी। आज भी ये आश्रम मठ गोवर्धन, शृङ्गेरी, द्वारका और जोषी मठ के नाम से प्रख्यात हैं। ये चार आन्त्या मठ भारतीय एकता के सहज प्रहरियों की तरह स्थित हैं। आचार्य शहर ने चारधाम समीप चार आश्रम मठों की प्रतिष्ठा से सनातन प्रसिद्ध वेदमंत्र की मान्यता को स्वयं मूर्तिमान किया है। आज भारत का जो एक राष्ट्रीय स्वरूप हम देखते हैं उसका अधिक श्रेय कल्पनाशील दूरदर्शी मेधावी हमारे पूर्व पुरुषों को है जिन्होंने तीर्थों और धामों की प्रतिष्ठा कर सारे भारत देश को एक पुण्य भाव प्रदान किया। आचार्य शहर ने फिर से इन तीर्थों, क्षेत्रों, मन्दिरों का पुनरुद्धार करके एवं जीर्णोद्धार कर एकता की नींव डाली। पण्डितों से श्रवार्थ करके उन्हें पराजित



श्री तुलना गवाना—तुलजापुर



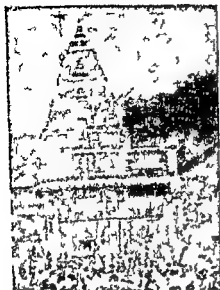
श्री मन्नाली—कोटापुर



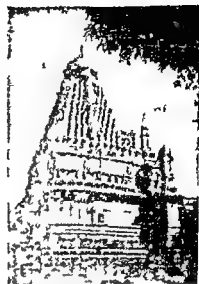
श्री सोमनाथ—प्रभास पट्टनम् और अहम्या मन्दिर



श्री नागनाथ मन्दिर



श्रीमहाशिवर मन्दिर



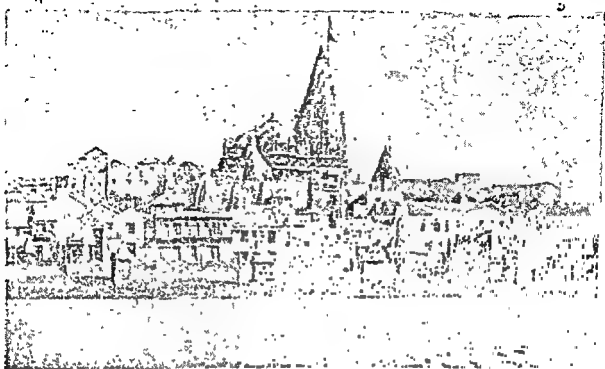
पुण्डरीकर मन्दिर—नशिक



त्रिशम्भकेश्वर—नाशिक



महाशंकर उशोभनित—नाशिक

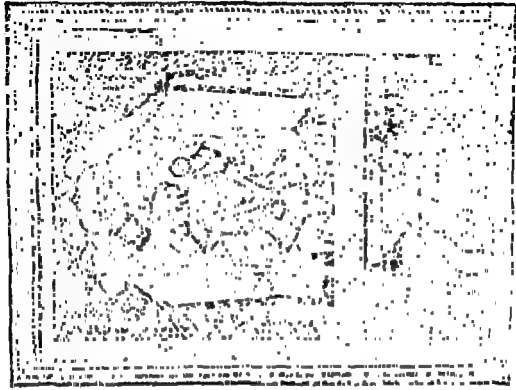


धीद्वारकापुरी—एक दृश्य



पथिमाग्राय धीद्वारका शारदा मठ

श्री द्वारकानाथ—श्रीकृष्ण



श्री द्वारकापीठ मन्दिर





पूर्वाम्नाय श्री गोवर्धन मठाधीश
जगद्गुरु श्री शङ्कराचार्य जी महाराज



पूर्वाम्नाय श्री गोवर्धन श्री शङ्कराचार्य मठ



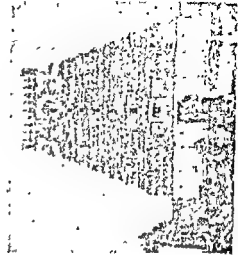
पश्चिमाम्नाय द्वारका शारदा मठ में श्री शारदा मान्दर



पश्चिमाम्नाय श्री द्वारका शारदा
मठाधीश जगद्गुरु शङ्कराचार्य जी महाराज



श्री जगन्नाथ मन्दिर—सिंहद्वार के बाहर से



सिंहद्वार के बाहर से



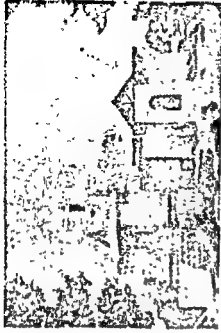
कांची एडमप्रलय



सिवाजी जामाती मन्दिर



श्रीशहराचार्य पर्वत—कासीर—दूर से दृश्य

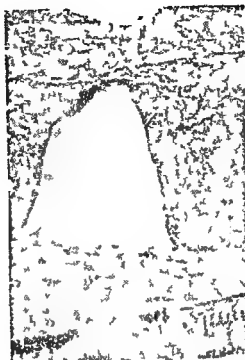


श्री गङ्गाचार्य मन्दिर—श्रीनगर (कासीर)

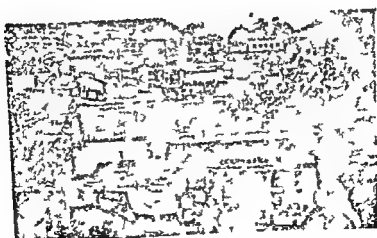


श्री गङ्गाचार्य

(दूर से दृश्य)



ਅਮਰਨਾਥਜੀ ਦੀ ਮੂਰਤਿ (ਬਹੁਮਾਨੀ ਟੁਕੜ)—ਸਾਈਰੀ



ਚਮਰਾਮਾਨੀ ਟੁਕੜੀ

क्रिया और ज्ञान के साथ ही भक्ति मार्ग का भी समर्थन किया। इस प्रकार भारत देश में आचार्य शहर ने एक सर्वज्ञान्य समन्वयवाद की प्रतिष्ठा कर-देश को एतना में बांध दिया। इससे परिणाम यह हुआ है कि एक साथ पूर्व, दक्षिण, पश्चिम, उत्तर के लोग एक ही देवता के सन्मुख अपना चिर नवाते हैं या समुद्रों में या भारत के पुण्य नदियों में स्नान कर रहे हैं। या उत्तर भारत का गजराजल लेकर सेतुरामेश्वर में चढ़ा रहे हैं अथवा सेतुरामेश्वर का माछ गंगा में छोड़ते हैं। इस ध्येय का साफल्यता भारत देश की एकता तथा संगठन में पर्यवसित हुआ। इसका मुख्य ध्येय आचार्य श्रीशहर के आध्यात्मवाद का ही है।

दक्षिण भारत का कांची कुम्भकोण मठ जो अर्वाचीन काल में स्थापित मठ है और जो मठ अपने को सर्वोच्च सर्वोत्तम एव आचार्य शहर के साक्षात् परम्परा कहते हुए प्रायः 125 वर्षों से भ्रामक मिथ्या प्रचार कर रहे हैं, आपलोगों ने एक नवीन कल्पित कारण भी 1960/61 ई० में देना प्रारम्भ कर दिया है। आपलोग कहते हैं कि आचार्य शहर ने केरल देश के नन्नुदरी ब्राह्मण के वंश में जन्म लिया था और केरलीय लोग पंचद्राविड का तामिलवर्ग के अन्तर्गत हैं। चूंकि केरल वर्ग पंचद्राविड का कोई एक अलग वर्ग नहीं है इसलिये केरलियों का तामिलवर्ग से अभिन्नता सिद्ध होता है। इसलिये तामिलनाड में आचार्य शहर का गुह मठ होना निश्चित होता है क्योंकि कि यह असम्भव सीखता है कि आचार्य शहर ने अपना जन्मभूमि व जाति का बिना विचार किये ही मठों की स्थापना की हो। कांची मठ तामिलनाड का मठ है। आपलोगों का प्रचार भी है कि दक्षिणाम्नाय का मूत्रेरी मठ वनाटक देश का मठ है और इसलिये तामिल नाड में एक और मठ होना आवश्यक है। प्रस्तुत कुम्भकोण मठाधीप ने एक वक्तव्य देते कहा कि श्री आचार्यशहराचार्य ने तामिल भाषा में भी ग्रंथ लिखा है और यह समाचार मद्रास प्रान्त का दैनिक तामिल समाचार पत्रों में प्रकाशित हुई थी। अनेकों अनुसन्धान विद्वान एवं प्रक्रान्त विद्वानों ने इस 1200 वर्षों में आचार्य इतने ग्रंथों पर भाष्य, टीका आदि लिखी है एवं उन ग्रंथों पर आन्वेषण की है, उनमें से कोई भी यह न कहा कि आचार्य शहर ने तामिल भाषा में ग्रंथ लिखा है, पर जो विषय इस प्रकार में अब केवल कुम्भकोण मठाधीप को ही माछम है। सम्भवतः आचार्य ने कहेजानेवाले तामिल भाषा ग्रंथ को कुम्भकोण मठ में छोड़ गये होंगे। आचार्य शहर का मातृभाषा मलयालम था और कुम्भकोण मठाधीप का जो भ्रामक मिथ्या प्रचार है सो केवल तामिल वर्ग के लोगों को अपने मायाजाल में फँसाने का यह एक भ्रामक प्रचार है। ऐसे दुष्प्रचार से कांची मठवाले अपने धर्म पर ही कुठाराघात करने चले हैं। आचार्य शहर ने आम्नायानुसार एवं धर्मशास्त्र के विदित विधि के अनुसार ही आश्रय मठों (धर्मराज्य केन्द्र) की स्थापना की थी न कि जाति या भाषा वर्ग के अनुसार। आचार्य शहर जाति व भाषा के अभिमान से बहुत दूर थे। भारतवासी की एकता तथा संगठन का ध्येय आचार्य शहर के आध्यात्मवाद को ही है और इस एकता तथा संगठन पर अब कांचीमठवाले कुठाराघात करने चले हैं। इस दुष्प्रचार का समर्थन कांचीमठ के कृपाभाजन विद्वान, प्रचारक एवं अनुयायी करते हैं और दुःख का विषय है कि ऐसे प्रचार मासिक पत्र—“कामकोटि प्रदीपम्”—में जब प्रकाश होते हैं तब भी कोई व्यक्ति इस दुष्प्रचार का विरोध भी नहीं करता है। भारतवर्ष का राजनैतिक विभाग जाति व भाषा के अनुसार भारत का विभाग हुआ है पर इन राज्यों के वासियों का आन्तरिक एक सूत्रता आध्यात्म सूत्र में बंधा है और इस सूत्र को अब कांची मठवाले तोड़ने चले हैं। धर्म के नाम पर ये नवीन स्वेच्छावादी धर्माचार्य एवं आपके अनुयायी क्या क्या अधर्म कर रहे हैं?

इस बात को निश्चित रूप से जान लेना आवश्यक है कि भाषा, वेश, जाति तथा रहन-सहन के सामान्य अन्तरों के कारण भारत के भाग या भेद नहीं किये जा सकते। भारत एक अखण्ड है और एक ही सनातन वैदिक

संस्कृति है। भारत के हिन्दू अनादिकाल से एक ही मूल जाति के हैं और जो लोग बाहर से बाद भारत आये थे वे इस मूलजाति में अपनाये गये और उनका जीवन भारती के साथ घुलमिल गये। इसके विरुद्ध जो कुछ प्रचार होता है तो सब साधियों का दाव है। वनैसा भारतीय है जिसके मन में श्री रामेश्वर, श्री रत्ननाथ, श्री वालाजी, श्री जगन्नाथ, श्री विश्वनाथ, अयोध्या, वृन्दावन, केदार, बद्रीनाथ दर्शनों की अमितापा नहीं रखत² दक्षिण में स्थान-स्थान पर काशी विधनाथ मन्दिर क्या यह नहीं बतलाते कि दक्षिण की काशी से पृथक् करने की बात मूर्खतापूर्ण है³ शहर के धाम धैरस और काशी है। अयोध्या के राम, मथुरा के कृष्ण, व्यास वान्प्रिक आदि उत्तर के हैं या वे दक्षिण के भी आराध्य हैं। इसी प्रकार शङ्कराचार्य, रामानुजाचार्य, निम्बार्काचार्य, मध्वाचार्य, वठ्ठाचार्य ये सब आचार्य दक्षिण भारत में दिये हैं। सारे भारत का यम व संस्कृति एक है। हमारे आराध्य, शास्त्र, वेद, आचार्य, एक हैं। महापुरुषों का पुण्यलोक, स्तोत्र, सप्तपुरी, चतुर्वर्ग आदि प्रातः स्मरण में स्मरण करते हैं। चाहे जिस नदी में स्नान करें स्नान के समर्थ गङ्गा, यमुना, सरस्वती, नर्मदा, गोदावरी, सिन्धु, कावेरी का आवाहन करते हैं। सारे भारत का दैनिक जीवन घुल मिला है। हम सदासे एक हैं और सदा एक रह्ये; उत्तर, दक्षिण, पूर्व, पश्चिम में मित संस्कृतियों की बात निराधार है। ऐसे स्थिति में क्या आचार्य शङ्कर जाति व भाषा के भेद के कारण मठों का निर्माण किया था जैसा कि कुम्भकोण मठानुयायियों का प्रचार है? इनका प्रचार भारती भाद्यों में फूट डालने के लिये अपनायी हुई घृणित चाल मान है।

इस पुन्यमयी भारतभूमी को एक यहवेदी स्वरूप मानकर शास्त्रोक्त प्रकार से चारों दिशाओं में चारों वेद और उनके चार महावाक्यों को विभाग करके अपने चारों शिष्यों के लिये चार धर्मराज्यकेन्द्रों (आम्नाय मठ की) स्थापना की थी। वैदिक संप्रदाय में वेदों का सम्बन्ध मित मित दिशाओं के साथ माना जाता है। ऋग्वेद का सम्बन्ध पूर्व दिशा, यजु का दक्षिण, साम का पश्चिम तथा अथर्वण का उत्तर दिशा से है। औसद में उपरोक्त वैदिक नियम का पालन किया है। शिष्यों की नियुक्ति शिष्यों के वेद सम्बन्धी दिशा से ही की गई थी। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि धर्मपराद कायप भोज ऋग्वेदी ब्राह्मण थे और श्रीगुरेश्वर शृङ्ग यजुवर्षी के अन्तरगत काण्य शास्त्राध्यायी थे। कुछ पुस्तकों में श्रीहस्तामलक को सामवेदी कहा गया है पर अधिकार निदान का अभिप्राय है कि आचार्य के परकाय प्रवेश समय में “तत्त्वमसि” महावाक्य का बोध धर्मपराद को करने के हेतु व श्रीपराद को सामवेदी मानते हैं (“मियात तन्महावाक्य वाच्य त्वमसीति च”)। मठान्नायक म “स्वरूप ब्रह्मचारीति आचार्य परादक” कहने के कारण, पराद को सामवेदी मानते हैं। कुछ विद्वानों का यह अभिप्राय है कि पराद तीर्थ, क्षेत्र, आश्रम आदि जगहों की यात्रा में अत्यन्त अमितापा रखते थे और इस कारण स पश्चिमाश्रय द्वारका मठ की “तीर्थभ्रम” योग्य मित्र। अतः धर्मपराद का पश्चिमाश्रय द्वारका सामवेदी मठ में होना निश्चित होता है। आचार्य शङ्कर कृष्ण यजुर्वेदि थे और श्रीगुरेश्वर शृङ्ग यजुवर्षी थे। (“मम वाजुषा या शाखा” “तद्वत्त्वदीयास्तु वाण्यशाखा” (माधवीय)। अतः आप दोनों का दक्षिणाश्रय श्वरी यजुर्वेदाय मठ में होना निश्चित होता है। कुछ पुस्तकों में श्रीहस्तामलक को ऋग्वेदी कहा है। अतः आपका पूर्वान्नाय गोर्षण ऋग्वेदीय मठ में होना निश्चित होता है। इन मठों के लिये पद्वि बनाया जो उनके रचित मठान्नाय और महावाक्यन में स्पष्ट रूप से उल्लेख है। अपने अवतार के उद्देश्य की कृष्ण रखने के हेतु, अद्वैतवाद के प्रचार के लिये, वनाधमाचार्य आदि धार्मिक व्यवस्था को कृष्ण रखने के लिये, प्रख्यात चार क्षेत्रों में इन चार आम्नाय मठों की स्थापना की थी। इन्हीं चार आम्नाय मठों के महाधीषों एवं उनके परम्परागत शिष्य महाधीषों को ही “जगद्गुरु शङ्कराचार्य” उपाधि प्राप्त होता है जो सबको विदित है। आचार्य शङ्कर ने अपने लिये कोई भी आम्नाय मठ किसी समय में भी, किसी भी स्थान पर स्थापित नहीं किया। पर

कुम्भकोण मठ प्रायः 125 वर्ष से प्रचार कर रहे हैं कि आचार्य शङ्कर ने एक पाचवों आम्नाय मठ काशी में स्थापित कर, उस मठ में अधिष्ठित हो, पश्चात् वहीं तत्काल्यार्थ भी किया था और आपका परम्परा साक्षात् आचार्य शङ्कर का परम्परा है। अन्य चार आम्नाय मठ शिष्य मठ हैं और आपकी निगरानी में हैं। इस दुष्प्रचार का भन्दा फोड़ना इस पुस्तक के द्वितीय खण्ड में पाठवर्णन पावेंगे। आजकल बिना कोई रुसवट एवं अपने अपने इष्ट काम्य प्राप्त करने स्वेच्छावाद द्वारा मठ की कल्पित कथा की प्रचार करते हुए अनेक शास्त्रामठ, उपमठ, उपशास्त्रामठ, और कुछ स्वतंत्र मठ के मठाधीप सब “जगद्गुरु शङ्कराचार्य” का उपाधि धारण कर भ्रमण कर रहे हैं। इन लोगों के लिये आचार्य शङ्कर से रचित मठाम्नाय सेतु एव महातुशासन और परम्परा प्राप्त रुढी व आचार विचार पर कुछ भी अन्ध धम्मा, भक्ति व मूल्य नहीं रह गया है।

आचार्य ने इन चार आम्नाय मठों की स्थापना करके उन मठाध्यक्षों के लिये एक व्यवहारिक व्यवस्था भी बना दिया था। आचार्य के आम्नाय मठ सम्बन्धी उपदेश “महातुशासन” व “मठाम्नाय” के नाम से प्रसिद्ध हैं। इस महातुशासन की एक प्राचीन प्रति टिप्पणी सहित काशी में उपलब्ध है जो असीतम अभ्यराशित है। प प श्री 1008 श्री जगद्गुरु श्री शङ्कराचार्य गोवर्धन मठ श्री भारती कृष्ण तीर्थ जी ने 1935 ई० में एक महातुशासन टिप्पणी सहित प्रति दियाई थी जो आपके कण्ठानुसार लगभग 15 वीं सताब्दी की लेखन प्रति से लिखा प्रति था। इस महातुशासन के उपदेश जो उदात्त, उदार, नियमवद्ध तथा उपादेय है। राष्ट्र प्रतिष्ठा, धर्मप्रचार, वर्णाध्याचार्यादि वैदिक सभ्यताओं के प्रचार के लिये मठाधीषों को भ्रमण करने को कहा है और मठाधीषों के गुणों का भी वर्णन है। शुचि, जितेन्द्रिय, वेद वेदाङ्ग विचारद, योगज्ञ, शास्त्रवेत्ता व्यक्ति ही मठाध्यक्ष पदवि को अलङ्कृत कर सकता है। आचार्य शङ्कर दूरदृष्टि व्यक्ति थे और आपका व्यवहार ज्ञान पूर्ण था। मठाधीप सद्वर्णों से युक्त न हों तो उन्हें “मनीषियों” (आचार्य का गृहस्थ शिष्य) के द्वारा पदच्युत करने का भी विधान है। सन्ताप्ती शिष्य मठाधीप बनकर आध्यात्मिक उत्थिति में लगते थे और लौकिक एवं व्यवहारिक विषयों की देखरेख गृहस्थ शिष्य करते थे और ऐसे गृहस्थ शिष्य मठ के विधान बनते थे। मठाध्यक्षों को स्वयं पत्रपत्र की तरह जगत् के व्यवहारों से निराल रहना चाहिये। चार आम्नाय मठों के धर्मराज्य की सीमा और अधिकार क्षेत्र का भी उसमें वर्णन है। भारत का उत्तरी भाग तथा नम्य देश ब्रह्म, काश्मीर, काम्बोज, पांचाल, आदि देश ज्योतिर्मठ के शासन के अन्तर्गत हैं; सिंधु, सौरा, सौराष्ट्र तथा महासौराष्ट्र आदि पश्चिमी भू भाग द्वारका मठ के शासनान्तर्गत हैं; भारत का मारा दक्षिण भाग (आन्ध्र, तामिल, कर्नाटक, केरल प्रान्त) दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी शारदा मठ के शासनाधीन हैं; पूर्वी प्रान्त अग (भागलपुर), बंग (पद्माल), कलिङ्ग (उड़ीसा का दक्षिणी भाग), उत्तराल, मगध (बिहार के कुछ भाग) तथा बर्बर देश (छोटा नागपुर का बहाली इलाका) सब गोवर्धन मठ के अधिकार में रखा गया है।

कुछ नवीन खरफित मठ के स्वपोषित मठाधीप इस मठाम्नाय एवं महातुशासन को मानते नहीं हैं कि कि इन ग्रंथ में उनका नाम या मठ का उल्लेख नहीं है। उनका प्रचार है कि पाठ भेद होने के कारण यह अन्यायपूर्ण है। पर इस प्रचार के साथ ही एक कल्पित और अपने मठ द्वारा रचित एवं प्रमाणित मठाम्नाय का प्रचार भी करते हैं। पाठ भेद तो केवल मठ के प्रथमाचार्य का है। अन्य विषयों पर अर्थात् आम्नाय, संप्रदाय, योगपद्धति, प्रव्रचारी, वेद, महावाक्य, गोत्र, तीर्थ, क्षेत्र, देव, देवी, शासनाधीन सीमा आदि पाठ भेद नहीं पाया जाता है। मठ के प्रथमाचार्य विषय को निर्णय करने का एक विशिष्ट शास्त्रयुक्त साधन है जिससे इन भेदों का समन्वय किया जा सकता है। केवल एक अन्य विषय के भेद के कारण सारे पुस्तक को अन्यायपूर्ण ठहराना उस मठाधीप को केवल अपना ही स्थाप

की सिद्धि के लिये प्रचार करना होगा। किसी के मत में गोवर्धन मठ का अध्यक्ष श्री पद्मनाभ, शङ्गेरी का कृष्णधर या हस्तामलक और द्वारका शारदा मठ का विश्वरूप दिया गया है। मतान्तरों द्वारा गोवर्धन में हस्तामलक, द्वारका शारदा मठ में पद्मनाभ तथा शङ्गेरी में विश्वरूप (सुरेश्वराचार्य) के अध्यक्ष पदपर नियुक्त किये जाने का ही उद्देश्य है। सर्वे प्रधान प्रकान्ठ विद्वान् शिष्य श्री सुरेश्वराचार्य जी उन दिनों में अपने धर्म में दूसरों मठों पर भी जा कर वास किये हों जैसे शङ्गेरी, द्वारका और इन मठों में आपस नाम देना स्वाभाविक है। मठों के प्रथम आदि आचार्य चाहे कोई भी हो पर यह सप्रमाण सिद्ध है कि आचार्य शङ्कर ने केवल चार आम्नाय मठ अपने प्रधान चार शिष्यों के लिये स्थापित किया था। आचार्य शङ्कर ने अपने लिये कोई भी मठ कहीं पर किसी समय में भी स्थापित नहीं किया था। अतएव कुम्भकोण मठ का प्रचार केवल कल्पना एवं भ्रमात्मक प्रचार है।

(क) मठाधवार आचार्याधवारद्वयद्वयः ।

सम्प्रदायाच्च चत्वार एषा धर्म व्यवधिपतिः ॥

चातुर्ण्यं यथायोगं वाहनः फायरुर्ममिः ।

गुरोः पीठ रामचैत विभागाशुक्रमेण च ॥

धरामालम्ब्य राजानः प्रजाभ्यः धरमागिवः ।

कृताधिकारा आचार्यो धर्मतत्त्वदेव हि ॥

अस्मपीठे समासुः परीमाडुक लक्षण ।

अहमेवेति विहेयो यस्यदेव इति श्रुतेः ॥ (मठाम्नाय सेतु)

(ख) चतुर्दिक् चतुराम्नाय प्रतिशत्रे नमः । (शङ्कर अष्टोत्रशत नामावली)

(ग) यूयं श्रुतं दिष्टं मठेषु लिंगैस्ताकं वसन्ति त्वत्पुण्यद्विषयार्पणम् । (शिवहस्त)

(घ) तुझामद्रा तरंगौघ वारिता शेष कल्मषम् ।

मलहानिन्त्रो नाम देवो यत्र विराजते ॥

देव्याः संस्थाप्य तत्र निगबोक्त विधानतः ।

निर्माय श्रीमठं तत्र विशालं सुविनिर्मलम् ॥

देशिकेन्द्र सुरेशाख्य नाना विद्या विशारदम् ।

जगन्नाथस्य गमन पुण्यक्षेत्रस्थ तत्परम् ॥

अन्तेवासी निवासार्थं विनिर्मायाभ्रमं पुनः ।

तत्रछानं प्रतिष्ठाप्य परिहातापित्तागमम् ॥

द्वारका गमनं पश्चात्तत्रैका मठ निर्मितम् ।

तत्र शिष्य प्रतिष्ठाप्य देशिकेन्द्रो दयान्वितः ॥

“मायापुरं” समासाय पश्चात् स्थापनं ततः ।

यदयंगमनं पश्चात्तत्रैका मठनिर्मितम् ॥

तोत्तकचार्य नामानं शिष्यं संस्थाप्य यन्त्रतः । (चिद्विलासीय)

(3)

(ह) मठचतुष्टय सूचनमान वृत्तम् । (माधवीये)

(च) विजित्येत्य दिशः सर्वाश्चतुर्दिक्षु सप्तकर ।

चतुरोऽथ मठान्कृत्वा शिष्यान्स्थापयद्भिः ॥

पश्चिमे द्वारका क्षेत्रे शारदा मठ उच्यते ॥

द्वितीये पूर्वे दिग्भागे गोवर्धन मठ स्मृतः ॥

श्रीमठोत्तरोत्तरस्यातु क्षेत्रे बन्नीकाग्रम् ।

चतुर्थो दक्षिणास्या च शृङ्गार्यो वर्तते मठः ॥ (गुरुपरम्परा चरिते—बम्बई मुद्रण)

(छ) चतुर्दिक्षु प्रवेशेषु प्रसिद्धार्थं स्नानमतः ।

चतुष्टय मठान्कृत्वा शिष्यान्स्थापयद्भिः ॥ (यतिधर्मनिर्णय)

सन्यासग्रहणविधि, महावाक्योपदेश विधि, योगपट, सप्रदाय, सन्यासक्रम, ब्रह्मचारी, गोन, वेद, क्षेत्र, देवदेवी, आम्नाय इत्यादि सन शास्त्रों से सिद्ध हैं। इसमें किसी की भी न्यूनता पायी नहीं जा सकती। यह सब विषय बहुशाल पूर्व सिद्ध हैं एवं परम्परा द्वारा चले आ रहे हैं। ऐसे सन शास्त्रानुरूप पद्धतियों को छोड़कर स्वरूपित प्रचारों की पुष्टी के लिये युक्ति, अनुमान, स्पेक्युलावाद की शरण लेना अशालीय है। कुम्भकोणमठ की कथित आम्नाय पद्धति सब अशालीय है चूँकि आपना प्रचारित वेद, महावाक्य, सप्रदाय, ब्रह्मचारी, योगपट आदि धर्म शास्त्र प्रथो में पाये नहीं जात। दुष्प्रचारकों को याद रहे भगवद् गीता का यह श्लोक—

‘यश्चास्त्रविधिमुत्सृज्य वर्तते काम कारतः ।

न स सिद्धिं मवाप्नोति न मुक्तनपरायति ॥’

आम्नाय : धर्मशास्त्र के अनुसार आम्नाय सात हैं—पूर्व, दक्षिण, पश्चिम, उत्तर, ऊर्ध्व, स्वात्मा (आत्मा), निष्कल। इनमें तीन आम्नाय—ऊर्ध्व, स्वात्मा, निष्कल—जो केवल ज्ञानगोचर हैं वे ज्ञानात्मनाय हैं (‘अर्धोर्ध्वस्य गीर्वाण्ये तेऽपि ज्ञानेन सिद्धिदाः ।’)। इन तीनों का आध्यात्म की जगह की गई है। इसमें सिद्ध होता है कि इस भूमि पर इष्टिगोचर केवल चार ही आम्नाय चार वेदों का हैं। कुछ प्रथो से प्रतीत होता है कि ऊर्ध्वआम्नाय आशारी क्षेत्र में है। पर यह मान्य नहीं कि धी काशी क्षेत्र कोन है? आचार्य शङ्कर रचिन मठाभाय भ दिन हुए ऊर्ध्वआम्नाय का नियम पद्धति देखें तो स्पष्ट मालूम होगा कि ऊर्ध्वआम्नाय ज्ञानगोचर है न कि इष्टिगोचर। चरणा जो भूधर्मज्ञान माना जाता है और जो ‘प्रकटन विराजिते’ है, महा ऊर्ध्व का उत्पलनार्थ से काशी का मुनेश्वर मठ मानते हैं पर यह ज्ञानगोचर आम्नाय है। ऊर्ध्वआम्नाय का विवरण—सप्रदाय भारी, योगपटनयज्ञान, ब्रह्मचारी-ब्रह्मचर्य संयोगेन सन्यास, तीर्थ—मानस ब्रह्मचर्योपवर्गहितम्, क्षेत्र-वैजय, देव निरक्षण, देवी-माया, मठ-मुनेश्वर (केलंग का ऊर्ध्व निवर्गपत्र), आचार्य-महेश्वर। उक्त सप्रदाय नियमानुसार स्पष्ट प्रवर्त होता है कि ऊर्ध्वआम्नाय ज्ञानगोचर ज्ञानात्मनाय है। स्वात्मा और निष्कल दूसरे हैं। इनकी पद्धति नियम सब शास्त्रों में स्पष्ट उल्लेख है। निष्कल न आम्नाय शब्द का उक्त अर्थ दिया है—(1) वेद (2) गुरु परम्पराप्रदेश प्रसन्न वेद व्याख्यानदि विद्या स्मरण (3) गुरुगुरु परम्परागत रहस्योपदेश (4) सप्रदाय (5) कुम्भ (6) अध्यायम्। इन अर्थों का देवता भू मान्य होता है कि वेद एवं सप्रदायानुसार ही आचार्य शङ्कर ने चार दिशाओं में चार मठों की स्थापना कर पद्धति

यनाई। मठ साधारण निवास स्थल कहलाता है पर आम्नाय मठ का नियम, संप्रदाय, वेद, महावाक्य आदि होता है और जो अधिकार सम्पन्न भी होता है। ये आम्नाय मठ 'महानुशासन' से बद्ध हैं एवं मठाध्यायान्तर्गत हैं। अधिकार संपन्न का अर्थ (महानुशासन के अनुसार) 'जहां के अध्यक्ष को धर्मशासन में उस धर्मराज्य सीमा का अधिकार हो।' इस दृष्टि से केवल चार ही आम्नाय मठ हैं और इन आम्नाय मठों के अधीश 'जगद्गुरु शङ्कराचार्य' उपाधि धारण कर सकते हैं न कि अन्य मठाधीश।

वेद : "श्रम्ययुः सामाथर्वाणश्चचारो-वेदाः" (शुद्धिहतापिनी उपनिषद्) "चतुर्वेद विदेकभात्" (महाभारत—अनुशासन पर्व)। वेद चार हैं जो सब प्रसिद्ध हैं—ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद, अथर्वण वेद। वर्तमान काल में बहुत प्रचलित वेद तीन हैं और अथर्वण वेद के अनुयायी इने गिने ही हैं। वर्तमान काल में ऋग्वेद का शाखा "शाकल" आदि मिलते हैं। यजुर्वेद का शाखा कठ, वाल्प (मंत्रायनीय), तैत्तिरीय (कृष्ण यजु), घाजसनेयिन् (शुक्र यजु) आदि हैं। एक समय में कठ व कालाप शाखा के अनुयायी बहुत थे पर वर्तमान काल में इन दोनों शाखा के अनुयायी इने गिने ही मिलते हैं। कृष्ण यजु के अनुयायी अधिकांश दक्षिण भारत में हैं और शुक्र यजु के अनुयायी अधिकांश उत्तरी भारत में हैं। सामवेद का शाखा—कौतुम, तानायनीय आदि हैं। इन वेदों का सूत्रकर्ता आचार्य—ऋग्वेदः आश्वलायन, सांख्यायन, कौशीतक आदि; कृष्ण यजुः भारद्वाज, बोधायन, आपस्तम्ब, सत्यापाह, वैशानस, हिरण्यकेशिन आदि; शुक्र यजुः पारस्कर, कात्यायन आदि; सामवेदः ब्राह्मयन, जैमिनीय, गोमिल आदि।

महावाक्य : महावाक्य का लक्षण जीव ब्रह्म ऐक्य बोधक वाक्य होना चाहिये। 'स्वाध्यायोभ्येतव्यः' के अनुसार कोई भी अपना वेद का परित्याग नहीं कर सकता है। परिब्राजकों के लिये चार वेदों का चार महावाक्य हैं जिसे उपदेष्टव्य महावाक्य कहा जाता है—प्रज्ञानं ब्रह्म (ऋक्) अहंब्रह्मास्मि (यजु) तत्त्वमसि (साम) अयमात्मा ब्रह्म (अथर्वण)। शुकवल्क्योपनिषद् में "अयं महावाक्यानि चत्वारि" और शिवतत्त्वमुधानिषि में "प्रज्ञानं ब्रह्म चैवायं महावाक्यं चतुष्टयं" ऐसा उल्लेख है। उपदेष्टव्य महावाक्य केवल चार हैं। अन्य अनेक महावाक्य केवल मनन एव चिन्तन के लिये हैं। सन्यासियों को यदा ब्रह्मचिन्तन करने के हेतु मनन महावाक्य अनेक हैं पर उपदेष्टव्य केवल चार हैं। सन्यास वीक्षणविधि के अनुसार अपने अपने शाखा सम्बन्धी महावाक्य का प्रणय के साथ उपदेश लेकर पश्चात् अन्य तीन वेदों का महावाक्यों को बोध किया जाता है। धर्म सिन्धु "ऋग्वेदादि महावाक्येष्वन्यतमं शिष्यं शास्त्रानुगारेणोपदिश्य तदर्थं बोधयेत्।" विश्वेश्वरस्मृति "इत्यादिवी शिष्यं शास्त्रा बाधबोधेन पूर्वमेकं उपदिशेत्। तेषां अर्थं च बोधयेत्।" यतिधर्मनिर्णय आदि धर्मशास्त्रग्रंथ चार महावाक्यों का उपदेश शिष्या से ब्रह्म करने को कहता है।

सम्प्रदाय : श्री शंकराचार्य द्वारा रचित मठाध्याय एवं अनेक धर्मशास्त्र ग्रंथों से मादम होता है कि सम्प्रदाय केवल चार हैं—फीट, योग, आनन्द, और भूरी। इसके लक्षण भी धर्मशास्त्र ग्रंथों में पाया जाता है।

सन्यास क्रम : धर्मशास्त्र ग्रंथों से प्रगीत होता है कि सन्यासक्रम चार हैं। अथ प्रथम तीन क्रम के अनुयायी दिगाई नहीं देते और सब परिब्राजक अब परमहंस हैं। कुटीचक्र, बह्मदस, हंत, परमहंस चार सन्यास क्रम हैं।

सन्यासनाम-योगपट्ट : अङ्कित सन्यास नाम केवल दस हैं 'तीर्थाभ्रमवनाख्यगिरिपर्वतसागरा ।

सरस्वती भारती च पुरीत्येते दर्शवहि ।" इन योग पट्टों की कल्पना आध्यात्मिक हैं न कि भौतिक। इनके रहस्य व लक्षणों का परिचय मठान्नाय, यतिधर्मनिर्णय आदि ग्रंथों में पाये जाते हैं। इनके सिवाय कुछ नवीन सन्यास नाम जो मूल नाम के भेद हैं और जो अर्वाचीन काल में अमिमान खशोलाचार से परिकल्पित हैं। आचार्यशंकर ने इन दस नामों का पुनरुद्धार कर चार आम्नाय मठों की पद्धति में जोड़ दिया है। जिस प्रकार हर एक द्विज को गोत्र, प्रवर, शाखा, सूत्र आदि का होना आवश्यक है उसी प्रकार सन्यासियों के लिये सन्यासक्रम, सम्प्रदाय, योगपट्ट, महावाक्य आदियों की आवश्यकता है। ये सब शास्त्र सिद्ध हैं।

पीठ : पीठ पर पराशक्ति की प्रतिष्ठा होती है क्योंकि पीठों की अधीश्वरी शक्ति होती है न कि भौतिक शरीर। प्राणमय कोष में आवर्त होकर देवयोनियों के ठहरने का जो स्थान बनता है उसे पीठ कहते हैं। जिसप्रकार मृदुलोचन के जीवों के ठहरने के लिये पृथ्वी है और बैठने के लिये आसन है उसी प्रकार सूक्ष्म देवलोकवासी आत्माओं के ठहरने का स्थान पीठ है। हमारे यहां विभिन्न प्रकार के पीठों के अवलम्बन से उपासना की जाती है। चिरम्भायी पीठों में और निशिष्ट तीर्थों में देवता निरूपण से वास्तव करते हैं और उनके आशीर्ष से बड़े बड़े कार्य सिद्ध होते हैं। पीठ अचल एवं प्रतिष्ठित होते हैं। ऐसे प्रतिष्ठित पीठों का स्थलान्तर होने से वह पूजाई नहीं होता। 'कली स्थानानि पृज्यन्ते' की उक्ति के अनुसार पंथ स्थान भ्रष्ट नहीं हो मरता है। कृदपरम्परा से माना गया है कि कुछ पीठ छूटी से हैं और उनकी स्थापना भी किसी ने नहीं की है। कालक्रम से अथवा अन्य किसी कारणवश वह हम लोगों की दृष्टि से लोप हो जाने पर किसी महान् अस्तारी पुरुष द्वारा उस पीठ का पुनर्निर्माण व जीर्णोद्धार व उन्नत ज्ञान्त व अशुद्धता निवारण किये जाने का विषय हम लोग अपने ग्रंथों में पढ़ते हैं।

मठ : मठ को साधारण तौर पर किसी यति का आश्रम अथवा साधुसन्घातियों, ब्रह्मचारियों, छात्रों का निवास स्थान समझते हैं—'मठ छात्रादिनिलय ।' श्री शंकर अपने द्वारा उद्धार किये हुए अद्वैतवाद को एवं वैदिक धर्म के मार्ग को तथा वर्णाश्रमाचारादि आचार विचारों को अधुण रखने के निमित्त धर्मरान्यकेन्द्र के रूप में एवं अधिभार सप्त चार केन्द्र (मठ) चारों दिशाओं में चार वेदमूर्तिसहस्र व उनके महावाक्यों के लिये स्थापित किया था। यह स्थलान्तर हो सकता है। भारत में अनेक मठ हैं। इसका अर्थ न होगा कि सब मठ अधिभार सप्त आम्नाय मठ हैं और न ये सब मठ आचार्य शरर से स्थापित हैं। अधिकार सप्त आम्नाय मठ चार ही हैं और उनकी पद्धति सब शास्त्र सिद्ध हैं।

अद्वैतविद्या अनुयायी मठों की सूची (अपूर्ण) नीचे दी जाती है। इनमें प्रथम चार मठों की स्थापना आम्नाय मठ रूप में आचार्य शंकर ने की थी। अन्य मठ आचार्य शरर के काल के बाद ही शाङ्गमठ, उपशाङ्गमठ तथा स्वान्ध मठ रूप में किसी अन्य द्वारा प्रतिष्ठा की गयी थी। इनमें कुछ मठ नष्ट हो गये और कुछ विच्छिन्न हो गये। गोवर्धन, श्रुतेरी, द्वारका, ज्योति (बनो), मुनेन्द्र (रेलास व कासी), परमात्मा, कुडली, सरेभर, करवीर, काशी कुम्भकोट मठ, पुण्यगिरि, विष्णुस्ती, हन्वर, विषगदा, कोपाल, श्री शैल, रामेश्वर, रामचन्द्रपुर, अमरी (अवता), पनगरी, होनदनी, भडोगरी, केरलपुर, मुठगायन, शिराग, गिरापुर, मुनिहृदयी, तीर्थपुर, सतद्वार, मोदवा, पंडन, कासी, तीर्थराजपुर, गंगोत्री, तीर्थदत्त, मुनिचूर मठ (शक्रपुरम् या कन्तीपुर), गोमन्, विवेकगुरुपुर, गंगम, मुन्दा, देगा, नेमाऊ, हरिहरपुर इत्यादि मठ हैं।

आम्नायानां दिक् क्रमः	संप्रदायः	योगपट्टः (अङ्कित नाम)	प्रवचारी	वेदः	महावाक्यम्	गोत्र	तीर्थं
दृष्टिगोचर पूर्व	भोगवार (ळ)	घन अरण्य	प्रकाशक	ऋग्वेद	प्रज्ञानंन्द्र	काश्यप	महोदधिः
दक्षिण	भूरिवार (ळ)	सरस्वती भारती पुरी आदि	चैतन्य	यजुर्वेद	अहंनद्रास्मि	भूभुवः	तुलनादा
पश्चिम	कीटवार (ळ)	तीर्थ आश्रम	स्वरूपक	सामवेद	तत्त्वमसि	अविगत	गोमती
उत्तर	नंदवार (ळ)	गिरि पर्वत सागर	आनन्द	अथर्वणवेद	अयमारमा मद्र	सुगु	अलकनन्दा
ज्ञानगोचर ऊर्ध्व	फाशी	सत्यं ज्ञानं	अप्रतत्त्वे संयोगिन सन्नासः	—	—	—	मानसं ब्रह्मनस्या वगाहितम्
आत्मा	सत्त्वतोषः	योगः	सन्नासः	—	—	—	त्रिपुटी
निष्कल	सच्छिष्यः	शुद्धादुःसा	सन्नासः	—	—	—	सन्नासत्र ध्वणम्

श्रीमन्नगदुर्ग शास्त्रमठ विमर्श

क्षेत्र	देव	देवी	उत्नामः	आचार्यः	शासनाधीन धर्मराज्यसीमा	धर्मराज्य केन्द्रः
पुरुषोत्तम	जगन्नाथ	विमला (वृषला)	गोवर्धन	हस्तामलक या पद्मपाद	वक्त्र, वक्त्र, कलिङ्ग, उदकल	वक्त्री जगन्नाथ
रामक्षेत्र	वाराह.	शारदा	शृङ्गेरी शारदा	सुरेश्वराचार्य या पृथ्वीधर	आन्ध्र, द्विदि, केरळ, वर्णाटक	शृङ्गेरि या शृङ्गेरी
द्वारिका	सिद्धेश्वर	मद्रकाळी	कालिका या द्वारिका शारदा	पद्मपाद या विश्वरूपाचार्य	सिन्धु, सीवीर, महाराष्ट्र, सीराष्ट्र	द्वारिका
वदरिकाश्रम	नारायण	पुनर्गिरि या पूर्णगिरि	ज्योतिष्मन्मठ या ज्योति या जोषी	तोटक या श्रीटकाचार्य	बुरु, वारनीर, पायाल, रुम्बोज	वदरिका वनम्
कैलास	निरञ्जन	माया	सुमेरु (कैलास)	महेश्वर	—	—
नमस्तारोवरम्	परमहंस	मानसी माया	परमात्मा	चेतनः	—	—
अनुभव	विश्वरूप	विच्छिन्न	सहस्रार्कपुति	सद्गुरु	—	—

श्रीमदाद्य शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

श्री शङ्कर ने बदरीनाथ में श्री गौडपादाचार्य को अपनी सादर वन्दना प्रकट की। हिमालय पर्वत सीमा में परिभ्रमण करते हुए केदार-बद्री की सीमा पर पहुँचे। इस सीमा में अब भी अनेक गाव हैं जहाँ शिष्य या शक्ति के मन्दिर हैं। कहा जाता है कि आचार्य शङ्कर ने इन मन्दिरों के देव देवी मूर्तियों का दर्शन किया था। इनमें कुछ मन्दिर हैं जहाँ आचार्य शङ्कर की मूर्ति भी प्रतिष्ठित हैं। बद्री श्री नारायण मन्दिर का जीर्णोद्धार करके श्रीमन्नारायण मूर्ति की प्रतिष्ठा पर उस मूर्ति की पूजा का व्यवस्था भी किया। नर-नारायण भाव जीय ब्रह्म ऐक्य भाव है। आज पर्यन्त इस मन्दिर का पुजारी केरल देशीय भम्बूदर ब्राह्मण ही करते आ रहे हैं। वहाँ के वासिन्दों के अनुरोध पर श्री शङ्कर ने तप्त जल का एक कुण्ड अपने योग बल द्वारा निर्माण किया।

आदि बद्री, ध्यान बद्री, योग बद्री, भविष्य बद्री, विशाल बद्री ऐसे पांच बद्री सीमा से कुछ बद्री एक पुण्य क्षेत्र है। बदरीनाथ मन्दिर जाते समय बायीं ओर शङ्कराचार्य जी का मन्दिर मिलता है। यह मन्दिर सिद्धबाद से चार या पांच सीढ़ी उतर कर स्थित है। कहा जाता है कि श्री बदरीनाथ जी की मूर्ति पहले तिब्बतीय क्षेत्र में थी और आचार्य शङ्कर ने श्रीविग्रह को भारत ले आये। वह स्थान आदिबद्री कहा जाता है और तिब्बत में उसे धुलिगमठ कहते हैं। बदरीनाथ से 'माता' घाटी पार करके एक मार्ग है किन्तु यह मार्ग कष्टप्रद है। कैलास जाने के लिये 'नीली' घाटी का मार्ग है और उस मार्ग से 'शिवचुलगम्' जाकर वहाँ से 'धुलिगमठ' (आदिबद्री) जा सकते हैं। उत्तरात्मन्ना जोशीमठ से जो मार्ग नीलीघाटी होकर कैलास जाता है, उस मार्ग पर जोशीमठ से 6 गीष्पर तपोवन है। यहाँ गरम जल का कुण्ड है। इस तपोवन से 3 गीष्पर ऊपर विष्णु मन्दिर है, यही भविष्य बद्री है। यहाँ के एक शिला में भगवान् की आपी आकृति देखी जाती है। भविष्य में वह आकृति पूरी हो जायगी। जोशीमठ में शालग्राम शिला का नृसिंह भगवान् का मन्दिर है। इस मूर्ति का एक भुजा बहुत पतली है। कहा जाता है कि जिस दिन यह हाथ अलग होगा, उसीदिन विष्णु प्रयाग से आगे जो नर नारायण पर्वत हैं सो मिल जायेंगे और बदरीनाथ का मार्ग सदा के लिये बन्द हो जायगा। उसके बाद बायीं भविष्यबद्री जाता करेंगे। नर-नारायण पर्वत निकल पत आ गये हैं। भविष्य बद्री के पास छाता देवी का मन्दिर तथा आमाश से गिरी राई है। कपेश्वर शिवमन्दिर के पास उरगम स्थल पर ध्यान बद्री का मन्दिर है।

आचार्य शङ्कर केदार क्षेत्र भी पहुँचे बाद गंगोत्री का दर्शन किया और यहाँ पर अपनी यात्रा भी समाप्त की। केदार क्षेत्र अनादि है। सत्ययुग में उपमनुजो यहाँ शङ्कर की आराधना की थी। द्वार में पाण्डवों ने तपस्या की थी। महा पञ्चनेदर माने जाते हैं क्यों कि महिषासुरासि मगवान् शङ्कर के विभिन्न अठार पांच स्थानों में प्रतिष्ठित है—(1) केदार—केदारनाथ में पृष्ठ भाग और नेपाल पशुपतिनाथ में शिर (2) केदार—सदमहेश्वर में नामि (3) केदार—वृद्धनाथ में बाहु (4) केदार—हृदनाथ में मुख (5) केदार—कपेश्वर में जटा। केदारनाथ में कोई निमित्त मूर्ति नहीं है। विशेष पर्वत - राउड - रा है। यहाँ पाण्डवों की मूर्तियाँ हैं। कहते हैं कि इस मन्दिर का जीर्णोद्धार आचार्य शङ्कर ने करवाया था। जादों में केदारनाथ की चल्मूर्ति उपास्य आ जाती है। यहाँ शक्तिदेवी का मन्दिर है। यहाँ के कालीमठ के महाकाली, महालक्ष्मी, महागणेश्वरी के मन्दिर हैं। कहा जाता है

वि कालिदास ने हनु देवी की आराधना की थी। महामृत्युञ्जय पाँत वर्णप्रयोग से 18 मील है। सं० 1860 के भूकम्प में जब आचार्य शङ्कर के समय का निर्मित मन्दिर गिर पड़ा, तब से एन प्रासादानगर मन्दिर में भगवान् विराजमान हैं। शङ्करी देवी की मूर्ति स्वयम्भू मूर्ति है और आचार्य शङ्कर ने तीन मूर्तियाँ—मीमा, धामरी, शताक्षी—स्थापित की थी। यह स्थल सहायपुर नगर से 26 मील पर है जो चारों तरफ पर्वतों से घिरा है। गङ्गोत्तरी का मुख्य मन्दिर श्री गङ्गा जी का मन्दिर है। इस मन्दिर में आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित गङ्गा जी की मूर्ति है। राजा भगीरथ, यमुना, सरस्वती एवं शारदाचार्य की मूर्तियाँ भी हैं। देवप्रयाग से धनगर (काश्मीर प्रान्त का धनगर नहीं) 3 मील है और यहाँ नगरप्रवेश से पूर्व ही शरमठ मिलता है।

आपने दिग्विजय यात्रा का पूर्ण वर्णन शङ्कर विजय पुस्तकों में पाया जाता है। पर किसी भी पुस्तक में दिग्विजय का क्रम ठीक-ठीक नहीं जमता। इन क्रमों में भीगोलिख भूख्य बहुत ही कम है। विजय यात्रा क्रम निम्नलिखित हैं। स्थानों में भी पर्याप्त भिन्नता है। इन यात्रा क्रमों से श्रुति होता है कि श्री शङ्कर दो बार दक्षिण भारत से उत्तर भारत आये और यहाँ भ्रमण कर अन्त में केदार सीमा से निजलोक को पधारे। जब श्री शङ्कर आठ वर्ष के थे प्रथम बार उत्तर भारत आये और नमदा तट निवासी धर्म गोविन्द भगवत्पाद ने दीक्षा व शिक्षा लेकर पथान् काशी, प्रयाग, हरिद्वार, बदरी-केदार सीमा, माहिष्मती आदि स्थलों में भ्रमण करते हुए प्रणानन्दय साय्य रचना समाप्त कर अपनी सतरहवाँ वयस में शिष्य मन्त्रिणों सहित श्री शङ्करी पहुँचकर बड़ा कुछ काल वास कर पश्चात् माता का दाह संस्कार कर आपने दिग्विजय यात्रा निमित्त पुन दक्षिण से उत्तर पधुने। उत्तर भारत का भ्रमण करते हुए बदरी केदार सीमा पहुँच कर यहाँ ने अपने वस्त्रोंमें जयम में निजधाम पहुँचे। कुम्भकोण मठ का जो प्रचार है कि आचार्य शङ्कर ने तीन बार भारत का भ्रमण किया था सो प्रचार मूल और असत्य है।

दिग्विजय यात्रा में शङ्कराचार्य नेपाल राज्य भी गये थे। कहा जाता है कि उस समय नेपाल में ठाकुर वंश का राज्य था (या राजपूत वंश) और महाराजा शिवदेव या वरदेव राज्य करते थे। नरेन्द्रदेव वर्मा के पुत्र शिवदेव थे। चीन सम्राट ने नरेन्द्रदेव को नेपाल का राजा स्वीकार किया था। श्री शङ्कर ने बौद्ध मतों का खण्डन करने पशुपतिनाथ जी को वैदिक प्रणाली द्वारा पूजा का व्यवस्था किया और दक्षिणी ब्राह्मण को इस कार्य के लिये नियुक्त कर दिया था। यह कहा जाता है कि तभी से दक्षिणी ब्राह्मणों के कुछ वंशज नेपाल में बस गये थे। श्री पशुपतिनाथ मन्दिर के पास ही शङ्कराचार्य जी का मठ और मोक्षो ही दूर पर शङ्कर और दत्तात्रेय की मूर्तियाँ भी पूजी जाती हैं। नेपाल यशोवती के अनुसार श्री शङ्कर के समय में सूर्यवंशी राजा भूपदेव वर्मा राज्य करते थे। कहा जाता है कि श्री शङ्कर के कृपा से उन्हें पुत्र उत्पन्न हुआ जिसका नाम शङ्करदेव वर्मन रखा गया। डा० फ्रीड के अनुसार सूर्यवंश वर्मन का काल 630 ई० का था पर ऐतिहासिक लोग इस यशोवती को महत्व नहीं देते।

इस प्रकार अपने अवतार कार्य को सफल देखकर व अपनी चतस वर्ष की आयु को क्षेप विधि समझकर अपने धाम कैलास जाने की शाय की। शिवरहस्य के अनुसार 'तान्त्रिक विजित्वतरसाक्षत शास्त्र जालं मिधास्ततो नैजमयाप लोकम्।' आचार्य शङ्कर उत्तरीभारत के गौड़ों को बादविवाद में पण्डित कर बदमीर के सर्वज्ञपीठ पर आरोहण कर हिमाचल प्रदेश से कैलास पहुँचे। आचार्य शङ्कर का आयु 32 था और कैलास आने का आदेश होने से हिमाचल के केदारक्षेत्र सीमा से निजधाम पहुँचे 'द्वानिश्चरमायुस्ते श्रीगङ्गासमाव' (शिवरहस्य)। सशरीर कैलास गमन किये या स्थूल शरीर यहाँ छोड़ चले या परमशिव के चिन्हों को धारण कर स्वभास्व होकर गये या गुफा प्रवेश

कर निजधाम को गये या अन्य रीति से गये, ऐसा कोई निश्चिन्त रूप से कहा नहीं जा सकता है। पर इसमें सन्देह नहीं कि आचार्य शङ्कर का निजधाम गगन हिमालय पर्वत से ही हुआ था। आज भी इस सीमा में वहाँ के लोग एक स्थल बतलाते हैं जहाँ से शङ्कर कैलास गगन क्रिये और जो नित्य पूजित होती है तथा सैकड़ों यात्री दर्शनार्थ जाते हैं। यह पावन प्रसिद्ध समाधि स्थल जो केदार मन्दिर समीप है तो आज भी विद्यमान है। केदारनाथ मन्दिर के पीछे करीब 150 गज दूर पर 50 या 60 फुट का चार कोण पथर का चतुर्तरा पर आचार्य की समाधि है। उक्त चतुर्तरा पर करीब 12 फुट चारकोण स्तिन चट्टान से समाधि ढकी हुई है। शिवरहस्य, माधवीय, गुरुपरम्परा चरित, श्री माणिक्यबिजय (ब्रह्माण्ड पुराण सार.), त्रिद्विलास, सदानन्दीय, व्यासाचलीय (कहे जाने वाले), दर्शन प्रभास (महानुभाव संप्रदाय—'शङ्कर पद्धति' से उद्धरन), आदि अनेक अकांक्ष्य प्रमाण ग्रंथों से सिद्ध होता है कि आचार्य का निर्याण स्थल हिमालय के यद्री-केदार सीमा ही है। हिमाचल गजटियर और पूर्वी व वाधाय प्रसिद्ध अनुसन्धान विद्वानों का भी यही अमिश्रय है। केदार सीमा के लोगों से एक परम्परागत जनश्रुति कथा सुनी जाती है कि आचार्य का कैलास गगन यहीं से हुआ था। नेपाली लोक गीत जो लगभग 500 वर्ष पूर्व किसी आङ्गरेज द्वारा लिखा गया था, उसमें भी श्री शङ्कर के कैलास गगन का निर्याण इसी सीमा से वर्णित है। सुना जाता है कि उत्तर प्रदेश के राज्याधिकारी वर्मों से इस पुण्य स्थल पर चिन्हात्मक रूप में 'श्री शङ्कराचार्य कैवल्यधाम' मन्दिर निर्माण करने का आयोजन किया है। शोचनीय विषय है कि कुम्भजनेन मठ इस स्थल को निर्याण स्थल नहीं मानते और स्वच्छायाद तथा सन्देहास्पद प्रमाणाभागे के आधार पर प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्याण स्थल रांची नगर था। इनका मार्ग ही 'तृतीय पन्था' है।

॥ आचार्य शङ्कर का वयस तथा अनन्तर वीला का वर्णन ॥

प्रथम वर्ष	—	स्वदेश भाषा।
द्वितीय वर्ष	—	वर्ण, विज्ञान, पुराण, कथा श्रवणादि।
तृतीय वर्ष	—	पिता की मृत्यु (कुछ ग्रंथ पाँचवें वर्ष में पिता की मृत्यु बतलाते हैं)।
चतुर्थ वर्ष	—	काव्य नाटकादि विद्वान।
पाचवें से आठवें वर्ष तक	—	उपनिषद् प्रवचन वृत्ति और वेद सङ्ग अध्ययन आठवें वर्ष तक।
आठवाँ वर्ष	—	सर्वविद्यापारंगत, आनुर गन्धर्व भ्रमण।
नौ से ग्यारह वर्ष तक	—	नर्मदातीरवासी शुक्र गोविन्दभगवत्पाद का दर्शन ।, उनके गन्धर्व वीक्षा तथा अध्ययन, काशी गगन एव श्री विदेह (तत्कालीन), बदरी गगन तथा भाष्य रचना।
बारह से सोनह वर्ष तक	—	गणन्दन की वीक्षा देवर शिष्य ब्रह्मना (वसन्तशारदा) तथा ब्रम्हानन्द भाष्य रचना की पूर्ति, वादी में व्यास दर्शन आदि।
सोन्हवें वर्ष	—	प्रयाग में श्री कुमायित भट्ट के भेट एव मातृप्राप्ति में मण्डन मिश्रण मित्र के आश्रय।

सत्रद्वय

— मण्डन विश्वरूप का पराजय, सरसवाणी के साथ सवाद, परकाय प्रवेश व स्वशरीर प्रति आगमन, सरसवाणी का पराजय एवं मण्डन विश्वरूप मिश्र की वीक्षा (श्री सुरेश्वराचार्य) तथा सरसवाणी को वनदुर्गा मन्त्र से वन्दन, शृङ्गेरी गमन तथा मार्ग में श्री हस्तामल्ल का वीक्षा, सरसवाणी को शारदा रूप में शृङ्गेरी में प्रतिष्ठा, शृङ्गेरी में दक्षिणाम्नाय निजमठ निर्माण, श्री श्रोतमाचार्य की दीक्षा आदि।

अठारह से तेईस वर्ष तक

— शृङ्गेरी में अपने चार शिष्यों के साथ वास, प्रकरण ग्रन्थ, स्तोत्र एवं अन्य ग्रन्थों का रचना, भाष्य प्रवचन, कालटी गमन एवं मातृ दाह संस्कार, पुनः शृङ्गेरी आगमन, पञ्चपाद का तीर्थयात्रा आदि (कुछ लोगों का अभिप्राय है कि आचार्य शङ्कर शृङ्गेरी में 18 वर्ष वास किये थे)।

चोवीस से एकतीस वर्ष तक

— भारतवर्ष परिभ्रमण में अनेक मत निराकरण, तीर्थ क्षेत्र उद्धारण, मन्दिरों का पुनः निर्माण जीर्णोद्धार, द्वारका में पश्चिमात्माय मठ स्थापना, यश्वि जगन्नाथ (पुरी) में पूर्वाम्नाय मठ स्थापना, तीर्थयात्रा, कदमीर में सर्वज्ञ पीठारोहण आदि।

बत्तीस वर्ष

— बदरिमा वन में उत्तात्माय मठ स्थापना, केदार-नदी सीमा से बँलाग गमन।

श्री गौडपादाचार्य कृत ग्रन्थ—श्री गौडपादाचार्य ने ईश्वर कृष्ण का साक्ष्य कारिका का भाष्य लिखा है। अपने विपक्षवाद से वेदान्त की पुष्ठी और जीर्णोद्धार किया। आप परिणामवाद को बिल्कुल निराकरण नहीं किये। मान्दस्यकारिणा, उत्तरार्गता, वृत्तिहतापिनी और दुर्गा सप्तशती का भाष्य और श्री विद्या के दो ग्रन्थ (क) श्री विद्यारत्नसूत्र (ख) शुभगोदय—इनके प्रधान ग्रन्थों में से हैं।

श्री गोविन्दभगवत्पादाचार्य कृत ग्रन्थ—श्री गोविन्द भगवत्पादाचार्य ने अद्वैतानुभूति (अवधूत गीता), योगतारावली, ब्रह्ममृतवर्षिणी आदि ग्रन्थ लिखा है। पर कुछ अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि अद्वैतानुभूति एवं योगतारावली श्री आचार्य शङ्कर द्वारा रचित हैं और कुछ विद्वान कथमपि शङ्कर की रचना नहीं है ऐसा अभिप्राय रखते हैं। वास्तव में इनके द्वारा विरचित किसी वेदान्त ग्रन्थ का अभी तक पता नहीं चला है। कहा जाता है कि आप एक महायोगी थे और अपना देह रसप्रक्रिया से सिद्ध था। कहा जाता है कि आपने रसायनशास्त्र का ग्रन्थ “रसहृदयतन्त्र” पुस्तक की रचना की थी। माधव के “सर्वदर्शनसंग्रह” में रसेश्वर-दर्शन के प्रसङ्ग में इस रसायन ग्रन्थ का प्रामाण्य स्वीकार किया है।

श्री शंकराचार्य के ग्रन्थ—आपसे लिखित ग्रन्थों को तन मागों में विभाजित कर सकते हैं—

(क) भाष्य (ख) स्तोत्र (ग) प्रकरण ग्रन्थ। आचार्य का प्रधानतया भाष्य जो तीनों ग्रन्थ ब्रह्म की ओर ले जाने वाले हैं सो भाष्य पूर्ण प्रौढ तथा फास्टिड्यपूर्ण हैं। प्रत्यायनत्रय पद मन्त्र का अर्थ (क) श्रुति अर्थात् उपनिषद्, (ख) स्मृति अर्थात् गीता, ग (ग) सूत्र अर्थात् ब्रह्म सूत्र है। प्रधान शब्द का साधारण अर्थ है गमन परन्तु यहा प्रत्यायनत्रय में प्रधान का अर्थ मार्ग है यानी जिस मार्ग द्वारा गमन किया जाय। प्रधानत्रय का अर्थ है कि आध्यात्मिक

मार्ग का अधिक इन तीनों स्थानों से यात्रा करने पर ब्रह्म तत्त्व पहुँच सकता है। ब्रह्मसूत्र में चार अध्याय हैं और प्रत्येक अध्याय में चार पाद हैं। ब्रह्मसूत्र के प्रसिद्ध भाष्यकार सब आचार्य शङ्कर का काल के पश्चात् के हैं और आचार्य शङ्कर के पूर्व ब्रह्मसूत्र भाष्यकारों का विवरण पता नहीं चलता। श्री शङ्कर के अनुसार सूत्रों की तथा अधिरणों की संख्या क्रमशः 555 और 191 है पर रामानुज मत में 545 और 160, मध्व मत में 564 और 223 है, निम्बार्कमत में 549 और 161, श्रीरुठ के अनुसार 544 और 182, बल्लभ मत में 554 और 171 हैं। ब्रह्मसूत्र के चार अध्याय—(1) समन्वयाध्याय (2) अविरोधाध्याय (3) साधनाध्याय (4) फलाध्याय हैं और इनसे ब्रह्म के स्वरूप, उसकी प्राप्ति के साधन और फल का वर्णन पाते हैं। श्री शङ्कर रचित सूत्र भाष्य को शारीरक भाष्य भी कहते हैं क्योंकि कि आत्मा जो शरीर में रहनेवाला है उस आत्मा के स्वरूप का विचार इन सूत्रों में किया गया है। गीता भाष्य दूसरे अध्याय के 11 वें श्लोक से प्रारम्भ होता है। अपने अपने भाष्य में यह दिखलाया है कि गीता में मोक्ष प्राप्ति केवल तत्त्व-ज्ञान से ही बताई गयी है और न ज्ञान व कर्म के समुच्चय से—“गीतासु केवलदेव तत्त्वज्ञानात् मोक्षप्राप्तिः न कर्मसमुच्चितात्। इति निश्चितेऽर्थः।” आचार्य शङ्कर ने इन उपनिषदों का भाष्य लिखा है (1) ईश (2) कैन (3) कठ (4) प्रल (5) मुण्डक (6) माण्डूक्य (7) तैत्तिरीय (8) ऐतरेय (9) छान्दोग्य (10) शुद्धारण्यक (11) श्वेताश्वतर (12) नृसिंहतापिनी। केन उपनिषद् के दो भाष्य—पद वाक्य तथा वाक्य भाष्य—श्री शङ्कर के नाम से प्रसिद्ध हैं पर कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि इन दोनों भाष्यों में प्रदर्शित युक्तियाँ भिन्न भिन्न एवं कहीं कहीं आचार्य के अभिप्रायों के विरुद्ध रूप में वाँछित होने से दोनों भाष्यों का एक लेखक नहीं हो सकता। पदभाष्य निखिल ही आचार्य शङ्कर की रचना है। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि वाक्य भाष्य के लेखक शङ्कर ही मठाध्यक्ष श्री 1008 श्री जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री विद्यादास थे। अनुसन्धान करने वाले विद्वानों ने अनेक कारण देकर सिद्ध किया है श्वेताश्वतर उपनिषद् भाष्य का रचयिता आदि शङ्कराचार्य न थे। विद्वानों की ऐसी संख्याएँ भी हैं कि क्या आचार्य शङ्कर ने माण्डूक्य भाष्य की रचना की है या नहीं। नृसिंहतापनीय के विषय में भी विद्वानों का अन्तिम निर्णय नहीं हुआ है। आचार्य शङ्कर ने सन्मुञ्जातीयम्, विष्णुसङ्गनाम, ललिताव्रताती माण्डूक्यकारिका के भाष्य लिखा है। हस्तामल्लसूत्र जो शिष्य का ग्रंथ है उस पर गुरुओं का भाष्य हन्तामल्लनीय लिखना असंगत प्रतीत होता है तथापि प्रायः सभी का अभिप्राय है कि आचार्य शङ्कर ने ही हस्त भाष्य लिखा था। इसके अलावा परीन 26 अन्य भाष्य, टीका, वृत्ति, व्याख्या ग्रंथ जो आचार्य शङ्कर के नाम से प्रसिद्ध हैं वे सब आचार्य रचित नहीं हैं। कौदीतनी उपनिषद्, मैत्रायणीय उपनिषद्, कैत्रय उपनिषद्, महानारायण उपनिषद्, अत्यात्मपटल, गायत्री, सन्ध्या भाष्यों को श्री शङ्कर रचित मानने में मन्देह होता है।

आचार्य शङ्कर रचित प्रकरण ग्रन्थ भी अनेक मिलते हैं। वेदान्त तत्त्व प्रतिपादक होने से एवं इनके गायनम्, वैराग्य, त्याग, शमदमादि तन्त्राति की विवेचना होने से ये छोटे छोटे “प्रकरण ग्रन्थ” कहलाते हैं। सर्व साधारण से अद्वैत उपदेशों से परिचित कराने के लिये इन प्रकरण ग्रन्थों का निर्माण किया गया है। कहा जाता है कि आपने 39 प्रकरण ग्रन्थ लिखा है। पर सब ग्रन्थ आचार्य से रचित नहीं हैं। इनमें निम्न दिया प्रसिद्ध प्रकरण ग्रन्थ सब आचार्य शङ्कर से रचित हैं अपरोक्षानुमूति (अपरोक्षानुमायमृत से मिल है), आत्मबोध (गीर्वाणन्द्र के शिष्य बोधेन्द्र “भाज प्रशिक्षण” टीका किनी है), उपदेशमाहरी या सकलवेदोपनिषत्तारोपदेशमाहरी (गद्य-पद्य उभय ग्रन्थ है), पञ्चीकरण प्रकरण (गद्य में पञ्चीकरण का वर्णन), प्रबोध गुहागर (257 आयति है), लघुताम्यरणि (18 अनुपद्वय पद्यों में जीव ब्रह्म ऐश्वर्य प्रतिपादन), वाक्यरत्न (तत्त्व एवं पदों के अर्थ 53 श्लोकों में), विवेक चूडामणि (581 पद्य हैं), शास्त्रांगी (100 लम्बे लम्बे पद्यों में), मध्विद्वान्त गार सग्रह (पदार्थों तथा अवैदिक दर्शनों का

वर्णन है। कुछ विद्वान इस ग्रन्थ को आचार्य रचिन नहीं मानते चूंकि इस पुस्तक में पूर्वमीमांसा, उत्तरमीमांसा तथा देवता वाण्ड एक ही अमिन शास्त्र माना है परन्तु आचार्य ने पूर्वमीमांसा और उत्तरमीमांसा को भिन भिन शास्त्र माना है। अन्य प्रकरण ग्रन्थों के विषय में सन्देह हीन निर्णय अभी तक नहीं पाया जाता है।

एक और मन्त्र शास्त्र का ग्रन्थ “प्रपञ्चसार” नामक का रचयिता आदि श्रीशङ्कर ही हैं। श्रीपञ्चपाद ने “विवरण” नामक टीका भी लिखा है और आप प्रपञ्चसार को आचार्य शङ्कर रचित ग्रन्थ कहते हैं “इहल्ल भगवान् शाङ्कराचार्य समस्तसामन्तसारसमृद्ध प्रपञ्चसामन्तसार समग्ररूप ग्रन्थ चिरीपु”। “प्रपञ्चसामन्त” नामक प्राचीन तन्त्र का सार “प्रपञ्चसार” है। भ्रामलनन्द ने ‘वपतठ’ में इसे आचार्य कृत माना है।

श्रीशङ्कर के नाम से दो सौ चालीस स्तोत्र छपे हैं या हस्तलिपि रूप में पाये जाते हैं। एक सूचीपत्र में करीब 400 ग्रन्थ व स्तोत्रों का नाम भी दिया गया है। श्रीशङ्करी मठ के जगद्गुरु शाङ्कराचार्य की अव्यक्तता में श्रीबाणीविलास मुद्रालय ने भगद्गुरु रचिन चोसठ स्तोत्रों का ही उल्लेख करके प्रकाशित किया है। अन्य स्तोत्र आचार्य शङ्कर कृत मानने में सन्देह है। इनमें से प्रतिष्ठित स्तोत्र-शिवानन्दलहरी, गोविन्दाष्टक, दक्षिणामूर्ति स्तोत्र, दशग्लोकि, चर्पट पञ्जरिका, द्वादश पञ्जरिका, षटपदि, हरिमीडे स्तोत्र, मनीषा पत्रक, सोपनपत्रक, शिवभुजङ्ग, गणेश पञ्जरिका, गणेश भुजङ्ग, जनकधारा, सौन्दर्यगद्गरी, शारदा भुजङ्ग, आनन्दलहरी, अमृतगुणिक, गङ्गाष्टक, भगवद्गीताष्टक, काशीपञ्चक, मुद्राष्टकभुजङ्ग आदि हैं।

प्रौढ दार्शनिक आ वाचस्पति मिश्र ने आचार्य शङ्कर रचित प्रधानतया भाष्य का ‘प्रमत्त गम्भीर’ कहा है। आगे श्री वाचस्पति मिश्र कहते हैं कि जिन प्रकार गलियों का जल गङ्गा की धारा में पड़ने से पवित्र हो जाता है उसीप्रकार भामती व्याख्या आचार्य शङ्कर के भाष्य के समर्थ से पवित्र हो जायगी अर्थात् आचार्य शङ्कर की वाणी तथा वचनों को परम पवित्र करने का यत्न किया है। आ वाचस्पति लिखते हैं ‘नत्वा विभुद्विविधान् शङ्करम् करुणामरम्। भाष्य प्रमत्त गम्भीर तत्प्रणीत विभज्यते॥ आचार्य कृतिनिवेशनमप्यवधूत बन्धोस्मदासीनाम्। स्थयोदरमिवगताप्रसाहपात पवित्रयति।’

श्री शङ्कराचार्य के काल पश्चात् अन्य महानों ने भी वेदान्त सूत्रा का भाष्य लिखा है जिसमें प्रसिद्ध श्री भगवद्पाद का पञ्चपादिना, श्री वाचस्पति मिश्र का भामती निबन्ध, श्री भ्रामलनन्द का कर्तव्य, श्री अर्जुनगीता का परिमल, श्री आनन्दगिरि का आनन्दगिरियम्, श्री रामाश्रम का रत्नमाला, श्री सर्वज्ञात्म का सक्षेपशारङ्गम्, श्री मधुसूदन स्वामी का वपन्ता, श्री विद्यारण्य का अविस्मरणरत्नमाला, श्री सदाशिव ब्रह्म का ब्रह्मसूत्र इति आदि हैं।

प्राचीन वेदान्त का स्वरूप जानने के लिये केवल व्यास रचित ब्रह्म सूत्र ही उपलब्ध है। वेदान्त का मूल उपनिषद् है। वेदान्त का व्युत्पत्तिकर्म्य अथ ‘वेद का अन्त’ है। यहाँ अन्त शब्द का अर्थ रहस्य आनिन्दान्त है। अतः वेदान्त का अर्थ वेद का प्रतिपाद सिद्धान्त है। श्वेताश्वतर, मुण्डक, महानारायण आदि उपनिषदों में इस शब्द का प्रयोग हुआ है। अन्य ऋषियों द्वारा रचित ग्रन्थ रहे होंगे जो अपने अपने सिद्धान्तों का विचारण करते होंगे। परन्तु ये सब उपलब्ध नहीं हैं। कुछ ऋषियों के सम्प्रदाय जिन्हें आप सूत्र वेदान्त कहते हैं, वे ये हैं आत्रेय, आश्वलायन, औडुलोमि, काण्वजिनि, काशकृष्ण, जैमिनि, बादरी इत्यादि। आचार्य काश्यप ने भी वेदान्तसूत्र के चर्चा इनके मत का उल्लेख भक्तिस्तम्भ आदिग्रन्थ में किया है। काश्यप भेदवादी वेदान्ती थे और बादरायण

अभेदकारी थे। इनके अतिरिक्त अशित, देवल, गर्ग, जैगीपव्य, श्रुग आदि ऋषियों का नाम व कार्य पुराणों में पाया जाता है।

श्री शंकराचार्य के पूर्व अनेक वेदान्ताचार्य इस देश में थे। उनमें से कुछ विशेषरूपेण उल्लेखनीय हैं—
भर्तृहरि, भर्तृहरि, भर्तृहरि, घोषायन, टट्ट, ब्रह्मनन्दी, भारवि, कपर्दी और गुहदेव, इतिहास, सुन्दरपाण्ड्य, उपवर्ग, शङ्कर, गोडपाद, गोविन्दपाद इत्यादि।

श्री शंकराचार्य के साक्षात् शिष्यों के अनन्तर अनेक टीकाकार हुए पर कतिपय माननीय आचार्यों का नाम दिया जाता है—सर्वज्ञात्म मुनि, वाचस्पतिमिश्र, विमुक्तात्मा, प्रज्ञाशाम यति, श्री हर्ष, रामाद्वय, आनन्दबोधमहर्षि, चित्तुखाचार्य, अमलानन्द, अक्षयानन्द, निहारण्य, शङ्करानन्द, आनन्दगिरि, रामाधम, प्रज्ञाशानन्द, मधुसूदन सरस्वती, श्रीसिद्धाधम, सदाशिवब्रह्मेन्द्र, अपय दीक्षित, धर्मराजाध्वरीन्द्र, नारायणतीर्थ तथा ब्रह्मानन्द सरस्वती, सदानन्द, गोविन्दानन्द आदि। इन महानों ने आचार्य श्रमों के ऊपर भाष्य लिखकर अद्वैत वेदान्त को लोक प्रिय बनाया।





गङ्गा जी का मन्दिर—गङ्गावती



गङ्गावती



गङ्गावती—गङ्गा

श्रीमज्जागदुक् शंकरमठ विमर्श

श्रीकलासमानसरोवर
का
साग

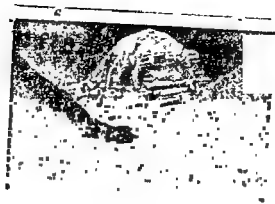
ॐ
 मोक्ष की राह
 सिद्ध राह
 योग की
 योग की राह
 योग
 मोक्ष (निष्ठा)
 योगी

॥ ५५ ॥

15/12/20

3/12/15

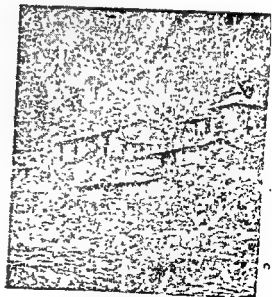
1



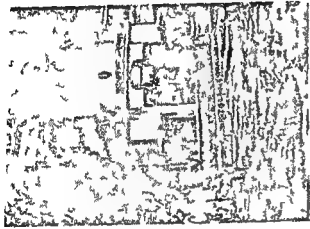
श्री कृष्णस शिखर



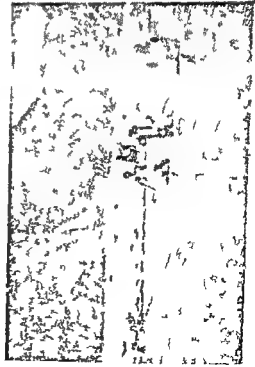
यमुना नदी



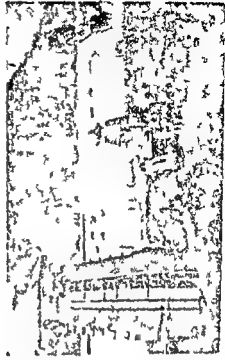
यमुनोत्तरी—एक दृश्य



गुप्त शाली—मन्दिर



मानर रोड



महालट पर धराली मोन्दर



नियुगोनारायण



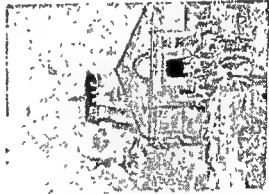
केदारनाथ का हिमप्रगह (गोमुख के पास)



महाकपाल मंदिर—बहरीनाब



श्री पशुपतिनाथ मन्दिर (भीमरी दर्या), नेपाल



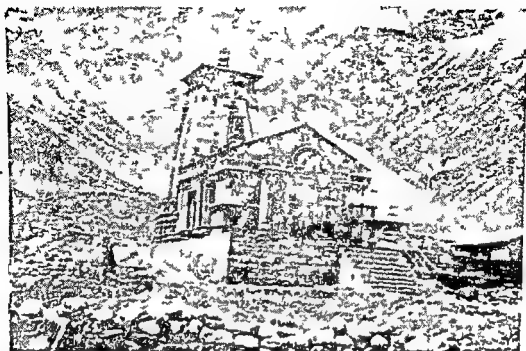
श्री केशवनाथ मन्दिर और समीप 'देह'



...वल)

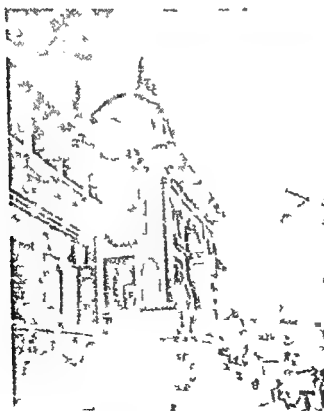
[illegible]

उत्तराखण्ड यात्रा
भाग



६

श्री केदारनाथ मन्दिर



श्री बद्रीनारायण मन्दिर

अध्याय—9

श्रीमदाद्य शङ्कराचार्यजी का चरित्र वर्णन

अद्वैतवाद प्रचार व वैदिक धर्म एवं वर्णाश्रमाचार धर्म के प्रचार निमित्त श्रीशङ्कर ने अपने द्वारा अनेक शिष्यों (गृहस्थ एवं सन्यासी) को तैयार किये थे। आपके प्रधान शिष्य चार ही थे और ये चारों ही सन्यासी थे। चार आश्रय मठों में इन चारों शिष्यों को बिठाया और अपने लिये वहाँ भी कोई मठ स्थापित नहीं किया। आपके प्रधान चार शिष्य—श्रीपद्मपादाचार्य, श्रीसुरेश्वराचार्य, श्रीहस्तामलकचार्य, श्रीतोटराचार्य।

श्री पद्मपादाचार्य चोल देश कावेरी नदी के किनारे एक भक्त ब्राह्मण विमला नामक वास करता था। विमला का एक ही पुत्र था जो बाल्यावस्था में ही वेदोपांग शास्त्र सब पढ़कर अपनी विद्वत्ता का प्रकाश प्रकट किया। बाल्यावस्था से ही उसे सांसारिक सुख के प्रति घृणा थी और वह पारमार्थिक मार्ग का यात्री था। चिद्विलासीय के अनुयायी का नाम माधवाचार्य और माता का नाम लक्ष्मी था। वे दम्पति दक्षिण भारत अहोबिल क्षेत्र के वासी थे। भगवान् नृसिंह के बड़े कठर उपासक थे। श्रीपद्मपाद का पूर्वजन्म नाम विष्णु शर्मा था। आप भी नृसिंह के कठर उपासक थे। कहा जाता है कि आप काश्यप गोत्र शङ्खवेदी ब्राह्मण थे पर कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि आप सामवेदी थे चूंकि आचार्य शङ्कर ने परकाय प्रवेश पूर्व आपको 'तत्त्वमसि' महावाक्य का बोध कराया था ('विद्यया तं तन्महावान्यं वाक्यं तत्त्वमसीति च') तथा मठान्नाय में 'स्वरूप ब्रह्मचारिति आचार्य पद्मपादकः' का उल्लेख है। आपको तीर्थ, क्षेत्र, आश्रम आदि जगहों की यात्रा में अत्यन्त अभिरुचि थी और इस कारण पश्चिमात्माना सामवेद मठ को 'तीर्थाश्रम' अर्द्धित नाम मिला और आप वहाँ के मठाधीश पद पर नियुक्त किये गये। यह बालक विष्णु शर्मा एक ऐसी योग्य गुरु की खोज में था जो कि दुःखमय संसार सागर से जीवन नौका को पार लगा दे। आपको तीर्थ क्षेत्र यात्रा से प्रेम था। गुरु की खोज में घर छोड़ तीर्थक्षेत्र यात्रा में चल पड़े। तीर्थाटन करते हुए आप कालीधाम पहुँचे। उन दिनों श्रीशंकर भी काली पहुँच गये थे। एक दिन श्रीविष्णु शर्मा ने इस बालक श्रीशंकर की प्रयत्नेजस मूर्ति तथा बालक की तीर्थ मेधा देख कर निश्चय किया कि यही मूर्ति गुरु होने योग्य है जो इनके जगमगाती जीवन नौका को पार लगा सकता है। विष्णु शर्मा ने साष्टाङ्ग नमस्कार करके अपने को शिष्य बनाने की मीका माँगी। विष्णुशर्मा की विरक्त बुद्धि भाव एवं पान्डित्य को देखकर श्रीशंकर ने उसे सन्यासाश्रम की दीक्षा दी। आपका नाम सनन्दनाचार्य रखा गया था। आप ही श्रीशंकर के प्रथम शिष्य थे। उसका अनन्य गुरु भक्ति एवं पान्डित्य देताकर श्रीशंकर ने उनको अपने भाष्य का पाठक्रम तीन बार पढ़ाया था। इससे अन्य शिष्यों को भी ईर्ष्या हुई। एक दिन जब गंगा में प्रवाह था और श्रीशङ्कर के कुछ शिष्य गंगा के उस पार थे, श्रीशङ्कर ने इन्हें इस पार बुलाया। उस समय कोई नाव भी न थी। पद्मपाद को गुरु के प्रति अद्भुत विश्वास और अनन्य भक्ति होने के कारण उनको गंगा के प्रवाह में भी इस पार आने का प्रोत्साहन हुआ। जब आप अपना पाँव नदी में रखते तब गंगा अनन्य भक्ति भद्रा का चेहरा हर एक कदम रखने की जगह पर पक्ष उत्पन्न करके उसे इस पार आने में सहायता की। इसे देखकर गुरु शङ्कर ने उसे आतिथान करके उसका नाम पद्मपादाचार्य रखा। कुछ लोगों का अभिप्राय है कि यह घटना हिमालय के 'उत्तर काली' में अलकनन्दा नदी पर घटित हुई है।

मण्डन विश्वरूप मित्र एक कठोर कर्मकाण्डीय पुरुष थे और आप पूर्वमीमांसिक श्रीसुमारेल भट्ट के प्रधान शिष्य थे। आप्रम लेने के बाद श्रीशहर के अन्य शिष्य मानने में तैयार नहीं थे कि सुरेश्वराचार्य ने पूर्णरूप से ज्ञान मार्ग का अवलम्बन किया है। अन्य शिष्यों को इस विषय की शङ्का रहा करती थी। पर 'नैष्कर्म्यसिद्धि' ग्रन्थ ने उनके शङ्काओं को दूर कर दिया। नैष्कर्म्यसिद्धि, तैत्तिरीय, बृहदारण्यक उपनिषदों के भाष्यों का वार्तिक, मानसोद्भास (दक्षिणामूर्ति स्तोत्र वार्तिक), पञ्चीकरण वार्तिक, याज्ञवल्क्यस्मृति पर बालक्रीडा व्याख्या, भाद्रकालिका (भाद्र का विशेष रूप से वर्णन है), विधिविवेक, काशीस्मृति भोक्षविचार (कुछ लोग अनुमान करते हैं कि सुरेश्वराचार्य का निर्माण काशी में हुआ था), विभ्रमविलास, भावनाविवेक, आदि स्वरचित ग्रन्थों से श्रीसुरेश्वराचार्य की तीव्र मेधा, पण्डित्य, भक्ति, श्रद्धा, तपश्चर्या, ध्येयों आदि का पूर्ण प्रमाण मिलता है। यह कहा जाता है कि आपने एक गद्यपद्यारमक नियन्त्र भी लिखा था। सम्भवतः यह ग्रन्थ बड़ी "विश्वरूप समुच्चय" है जिसे धीरगुणनन्दन भट्टाचार्य ने अपने ग्रंथ 'उद्वहृतत्त्व' में उल्लेख किया है। श्रीशहर के पश्चात् अद्वैतमतवलम्बियों में सुरेश्वराचार्य का ही प्रथम नाम है। आपने वार्तिककार भी कहते हैं। न्याय और पूर्वमीमांसा के आधार पर मन्त्र सीमांसा प्रवर्तक ऐसा पौन योग्य विद्वान् होगा जो श्रीसुरेश्वराचार्य के सदृश हो। यह विश्वास किया जाता है कि सातवीं/आठवीं शताब्दी का श्रीसुरेश्वराचार्य पुनः श्रीशारदस्मृति मित्र रूप में चौथी शताब्दी में अवतीर्ण होकर 'भामती' भाष्यव्याख्या लिखकर अपने पूर्वजन्म के अपूर्ण कार्य को पूर्ण कर, पूर्वजन्म में श्रीशहर के अन्य शिष्यों से प्राप्त द्वार को अव जीत में परिवर्तन करके एवं अपने गुरु की आज्ञा जो वार्तिक न लिखने का था उसको परिपालन करते हुए शीघ्र कन्याण के लिये अपनी जन्मलीला समाप्त की।

श्री हस्तामलकाचार्य प्रोप्रभाकर नाम का एक विद्वान् धनवान् ब्राह्मण श्रीबलि गांव में रहता था। चिद्विज्ञान के अनुसार इनके पिता का नाम दिनाकर अख्यरी था। गंगवंश के राजा चौरुणी वर्मन उर्फ अरनीतन ने अपने राज्यभार के दूसरे वर्ष में एक अग्रहार के वाली ब्रह्मनिष्ठ ब्राह्मणों को 'महगिरिविषय' की सीमा के दो गांव दान में दिया था। इसका प्रमाण एक झिला लेख में वर्णित है। राज्याधिनारियों द्वारा यह शिला प्राप्त हुई है जो अब प्रकाशित भी हुई है। पुराकाल में 'महगिरिविषय' सीमा के अन्तर्गत श्लेष्मि था। इस शिला में पढ़ा गया अग्रहार की ही श्रीबलि गांव कहा जाता था। दक्षिण भारत में ब्राह्मणों के वाराण्यल को अग्रहार कहते हैं।

प्रभाकर या दिनाकर का एक पुत्र था जो सुन्दरता में मन्मथ समान, तेजस्वी में सूर्य के सदृश, चन्द्रमा की तरह मनोहर आनन्ददायक और भूमि की तरह दृढ़ निश्चि का परान्त जीवन के व्यवहार में बह मूर्ख था। इस कारण प्रभाकर बड़े दुःखित थे। अपने पुत्र की दशा सुनाने के लिये आपने प्रयास में आचार्य शहर ने भेंट की। इस बात का उपनयन बड़े बृष्ट से दिया गया। यह न खेलता था, न चोदता था, न पढ़ता था और न बनी मोक्षी होता था। उन्हीं दिनों में श्री शहर अपनी दिग्विजय यात्रा के निमित्त प्रसंग करते हुए इस गांव से गुजरे और श्री शहर के लोपोक्त, मर्दिमा व कीर्ति आदि को मनकर प्रभाकर अपने पुत्र को उनके पास लाया। उस समय बालक की आयु नवद वर्ष की थी। श्री शहर उस बालक को देरा कर समझ गये कि अवश्य यह बालक एक योगी है। आचार्य शहर ने पूछा "तुम क्यों हो?" बालक सरसून भाषा श्रमा कविता रूप में उत्तर दिया जो परम आनन्दान में भरे सुदृष्ट छन्द थे। श्री शहर ने प्रभाकर से कहा कि "यह बालक योगी है। सुन्दरते फोड़े बान नहीं आगे। इसे मेरे पास रहने दो।" प्रभाकर अपने पुत्र को शहर के पास छोड़कर घर लौटे। सब श्री शहर उस बालक की गन्धगाधम दी दीला की। हाथ के मोटे आंगुल गरुड मन्त्र का गार अति मृदुप में उत्तर देने के कारण आपने

नाम हस्तामलक रक्खा गया। हस्तामलक द्वारा कहे हुए श्लोकों की व्याख्या श्री शङ्कर ने स्वयं लिखी है। कुछ विद्वान इस पर सन्देह करते हैं। हस्तामलक परम आत्मज्ञानी होने के कारण श्री शङ्कर पाठ पढ़ाते समय अपने अनुभवों द्वारा यथार्थ की परीक्षा करते थे।

एक समय श्रीशङ्कर को यह कहा गया कि हस्तामलक सूत्र भाष्यों का वार्तिक लिखें पर शङ्कर ने विरोध करके कहा कि हस्तामलक एक शुद्ध योगी व आत्मज्ञानी है और उसे पुस्तक लिखने की इच्छा नहीं है। वह इन बातों से परे है। शिष्यों को शङ्का भी हुई कि हस्तामलक पाठ पढ़ाते समय उतना ध्यान नहीं देते थे जितना की अन्य शिष्य देते थे। श्रीशङ्कर ने इस शङ्का को निवारण करते उत्तर दिया कि एक समय नदी तट पर एक श्रद्धा घोर तपस्या कर रहे थे। प्रभाकर की सती स्त्री अपने दो वर्ष के बालक को उस श्रद्धा के पास छोड़ गई और कहा कि हे महाराज! इस बालक को देखियो जब मैं स्नान करके लौट आऊँ। उस समय श्रद्धा समाधि में थे। बालक खेलते खेलते नदी में गिर पड़ा और डूब गया। वह सती स्त्री बालक शव को लेकर श्रद्धा के सामने रोने लगी। श्रद्धा रोदन के शब्द को सुनकर आल सौले तब उनको सन वृत्तान्त मालूम हुआ। योग बल द्वारा वे अपना शरीर छोड़कर उस बालक के शरीर में आविर्भूत हुए। जिससे माता बड़ी प्रसन्न हुई। वही बालक पश्चात् सन्यास धीक्षा लेकर हस्तामलक हुए। इससे प्रतीत होता है कि हस्तामलक क्यों आत्मज्ञानी योगी थे।

श्री तोटकाचार्य—

आपको न मुरेश्वर का विद्वत्ता था या पद्मपाद का उपासना थी और न हस्तामलक सहस्र आत्मज्ञानी थे। परन्तु तोटकाचार्य को श्रीशङ्कर के प्रति सर्वोत्तम गुण सेवाभाव था और आपकी सुविधा योग्य वस्तुओं की देखभाल भी अच्छी तरह से करते थे जैसा कि एक नौकर अपने मालिक की सेवा करता है। इस तरह की सेवा से आपको अत्यन्त आनन्द प्राप्त होता था। इस कारण से अन्य शिष्य तोटकाचार्य को एक जड़ पुरष ही समझते थे। पद्मपाद इनकी हसी भी उड़ाते थे। एक दिन जब तोटकाचार्य नदी गये हुए थे तब अन्य शिष्य पढ़ने के लिये अपने अपने पुस्तकों को लेकर आ पहुँचे। आचार्य शङ्कर ने कहा 'गिरि के जाने पर पाठ शुरू होगा।' पद्मपाद ने कहा 'क्यों हम सब एक व्यक्ति के लिये ठहरें जो जड़ दिवाल से बेहतर नहीं है।' इस वार्ता को सुनकर उनको बड़ा दुःख हुआ और तब वे पद्मपाद के अहंकार को नष्ट करना चाहा। इसलिये स्वयं अपनी दृष्टि तोटकाचार्य पर डालकर उनको एक निपुण शास्त्रज्ञ बना दिया। तोटकाचार्य नदी स लौटते हुए अपने गुरु को तोटक छद्म में कविता सुनाये। इन कविताओं में उपनिषदों के उपदेशों का सार भरा हुआ था। इसी को अमी 'श्रुति सार-समुद्धरण' के नाम से कहते हैं। आपके ग्रन्थ में तोटक श्लोक ही मुख्य हैं। 'बालनिर्णय' ग्रन्थ भी इनका रचा हुआ कहा जाता है। श्रुतिसारसमुद्धरण में 179 तोटक उपलब्ध हैं। आपने तोटक अष्टक स्तोत्र कह अपने आचार्य को नमस्कार किया था। आचार्य शङ्कर इस तोटक को सुनकर, प्रसन्न होकर, आपको तोटकाचार्य नाम से पुकारा। आपका नाम गिरि भी था। आपको आनन्दगिरि नाम से भी पुकारा जाता है।

गुरुभक्ति—

वेदार्थ तीन प्रकार के माने गये हैं—धर्म, उपासना और ज्ञान। ये सब ज्ञान गुरु की कृपा बिना प्राप्त नहीं होते। इसलिये आदित्य लोग गुरु को परम पूज्य मानते हैं। श्वेताश्वतर मन्त्रोपनिषद् में उच्यते है 'यस्य देवे परा भक्तिर्यथा देवे तथा गुरो। तस्यैते वचिता ह्यथै प्रशाशन्ते महात्मनः।' श्री पतञ्जली कहते हैं 'सचगुरुः साक्षा परमेश्वरो निरवधिः शुक्लः', 'स पूर्वपामपि गुरुः ज्ञानानवच्छिन्नः।' वेद भी कहता है 'यो यज्ञान

विषदाति पूर्वं यो वै वेदाश्च प्रणिनोति तस्मै ।' अन्यत्र कहा गया है 'इश्चरो गुरुगतेति,' 'गुर्ध्वग्रा गुर्ध्विष्णुर्गुह्मदेवो महेश्वर । गुरुः पिता गुरुमीता गुरुरेव शिवः ॥', 'तद्धिदि प्रणिपातेन परिप्रस्तेन सेवया ।' इत्यादि अति प्रमाण पदों द्वारा विदित होता है की सब अर्थों को पाने का और धर्म उपासना से ज्ञान प्राप्त करने का मूत्र ग्रंथ गुरु भक्ति का ही है। गुरु की भक्ति हर एक प्राणि मात्र को अवश्य चाहिये क्योंकि 'इ' इस भक्ति द्वारा ही मानव जीवन की सफलता प्राप्त होता है। इहलौकिक व परलौकिक दोनों के लिये गुरु की भक्ति आवश्यक है। "मोक्षकारण मामग्रया भक्तिरेव गरिष्यति" गुरु की कृपा से ही हम सबों की अविद्या का नाश होकर ज्ञान प्राप्त होता है। इस भूसागर में जीवन नौका के पतवार गुरु ही हैं। उल्लितोपाख्यान में शिष्यों का गुरु के प्रति क्या भाव, अर्द्ध व नियम आदि होना चाहिये, इन विवरणों का पूर्ण उल्लेख है। उन नियमों का अनुष्ठान करना हम सब हर एक शिष्यों का परम कर्तव्य है।

उपनिषद् में कहा है ‘एष आदेश’। गुरु के ही उपदेश द्वारा आत्म स्वरूप को जान लेने पर सब दुःखों का निवारण होता है। ‘तत्त्वितोयमात्मविन्दु’ उपनिषद् वाक्य इसकी पुष्टि करता है। भगवद्गीता के अनुसार गुरु के लक्षण यों हैं ‘या निशा सर्वभूतानां तस्या जाग्रति समीचीनम् । अस्या जाग्रति भूतानि सन्निधा पश्यती मुने । ऐसे गुरु के सम्प्रेष्ठ मन्त्रोपदेश से आत्मबोध होता है। मन्त्रों का मूल कारण गुरु का वाक् ही है। ‘ध्यानमूल गुरो मूर्ति पूजा मूल गुरो पदम् । मन्त्रमूल गुरोर्वाक्य मोक्षमूल गुरो वृत्ता ।’ शास्त्र कहता है ‘श्रुंगुरु सर्वकारण भूता शक्ति ।’ ‘यामदायुस्तपोवन्या वेदान्तो गुरोरिवर । मनसा कर्मणा वाचा श्रुतिर्देवनिश्चय ।’ ऐसा भी उल्लेख है। श्री गुरुदेवराचार्य मानसोज्ञास में करते हैं ‘ईश्वरो गुरुरात्मेति मूर्तिभेद विभागिने । व्योमवद्व्याप्त देहाय दक्षिणामूर्ति ये नमः ।’ उपनिषद् वाक्य भी ‘आचार्य देवो भव’ कहती है। गुरु ईश्वर के समान हैं। ब्रह्मा पिप्पु महेश के अतीत परब्रह्म हैं। ग अर्थात् अन्धकार, रु अर्थात् उसे निवारण करनेवाले, गुरु का अर्थ ‘अन्धकार निवारक’। गुरु का अर्थ वजन भी है। ज्ञान से वे वजनदार हो जाते हैं। श्रीशङ्कर गुरु की महिमा यों कहते हैं ‘द्यन्तोर्नैवेष्ट’। इस लोक में ज्ञानोपदेशक गुरु के समान कोई भी नहीं है। गुरु ‘स्थायम धाम्निम्’ करते हैं अर्थात् अपने ब्रह्म भाव को स्थिर पर उत्पन्न करते हैं। भगवद् गीता के श्लोक ‘विद्वोपहितमब्रह्म’ के अनुसार यहाँ धाम्निम् का अर्थ ब्रह्म भाव है। विवेकचूडामणी में श्रीशङ्कर अपने गुरु श्रीगोविन्दभगवत्पादजी को श्रीगोविन्द के स्वरूप में स्तुति करते हैं।

आचार्य के लक्ष्य कहा गया है 'आचिन्ति च शास्त्रार्थमाचारं स्थापयत्यपि। स्वयमन्वार्थस्तु स आचार्य इति स्मृतः॥' ऐसे लक्षणयुक्त आचार्य को प्राप्त कर अपने अविद्या-अन्धकार का नाश करना हर एक का कर्तव्य होगा। प्रदीपवर्तपुराण में कहा है 'शिवे स्मृतं गुह्यं दाता गुह्यं कृणु न बन्धन' इसलिये गुह्य का अन्वार्थ करना महापाप है। इस दुःखमय सत्सार सागर में मनुज कोटि की जीवन नीम टगमगा रही है। स्वयं कल्याणमूर्ति भगवान् श्रीशङ्कराचार्य रूप में अवतार लेकर इस डगमगाती नीम को पार लगाने का भग्न चला गये हैं। इस महान् उपकार के लिये न केवल हमलोग ही कृतज्ञता प्रकट कर पर हर एक को अपना कर्त्तव्य समझकर जहाँ तक हो सके इहलौकिक और परलौकिक के लिये उनके द्वारा लिखे हुए ग्रन्थों के अध्ययन और अनुष्ठान में पूर्ण प्रयत्न करें।

यह प्रत्यक्ष काशी काशी है। इस काशी में एक छोटा काशी यह जगति है। यहां न केवल पूर्ण पापों का ही दण्ड भोगते हैं बल्कि यहां पर पाठ भी सीखते हैं तथा अभ्यास भी करते हैं तथा वृत्तों से अलग

रहने का प्रयत्न भी करते हैं। यह कारागृहवास चिरकाल का नहीं है। मनुष्य इस प्रयत्न में रहता है कि इस कारागृह से निष्कलंक और स्वाधीन होकर जन्मी से छुटकारा पायें। जिस प्रकार रोगी वैद्य से औषध लेकर रोग से मुक्त होते हैं उसी प्रकार “मिषजे भवरोगिणाम्” गुरु की कृपा द्वारा वह इस कारागृह से मुक्त होकर जीवन के अलौकिक मुक्ति को प्राप्त करते हैं। परमेश्वर की कृपा केवल गुरु द्वारा ही प्राप्त हो सकती है। इस कारागृह से विमुक्त होने का उपाय न्याय मार्ग का अवलम्बन तथा गुरु कृपा की आवश्यकता है। शास्त्रीय मार्ग ही न्याय मार्ग है यथा “तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्ये व्यवस्थितौ।” श्रुति एवं स्मृति ही शास्त्र है।

अज्ञानतिमिरान्धस्य ज्ञानाञ्जनशलाकया ।

चक्षुस्मीलितं येनतन्मे सदगुरवे नमः ॥

ओ गुरु की जय हो।

स्थिति प्रजापत्य, परिपालयन्तां

न्वाप्येन मार्गेण महीं बहीगाः ।

गोब्राह्मणेभ्य शुभमस्तु नित्यं

लोकास्समस्ता सुखिनो भवन्तु ॥

॥ ईश्वरो रक्षतु—ॐ शान्तिः शान्तिः शान्तिः ।



ॐ



॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥

श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श

द्वितीय-खण्ड

कांश्ची कुम्भकोण मठ विमर्श, मठविषयक सत्यान्वेषण एवं भ्रामक प्रचारों का खण्डन ।

अध्याय—1

श्रीमच्छङ्कराचार्य चरित-सामग्री विमर्श तथा कुम्भकोण मठ द्वारा कहेजानेवाले एकङ्गि प्रामाणिक ग्रंथों और उनसे निर्देशित अन्य चरित-सामग्री व ग्रंथों का विमर्श ।

इस भारतवर्ष में अनेक महान् पुरुषों ने जन्म लिए और उनमें से बहुतों को अतार पुरुष भी मानते हैं। हर एक युग में ऐसे पुरुष अतीत होकर अपनी लीला इस भूमि में समाप्त करके फिर वे अपने स्वप्न को पहुँचे। इन महापुरुषों द्वारा अपने अपने विचारों का प्रचार भी हुआ और वे अवसों का नाश करके धर्मों का अभ्युत्थान भी किए। प्राचीन भारतवर्ष के इतिहास में जो एक मार्ग का विषय है कि इन महानों के विचार, ध्येय, धर्म और उनकी सृष्टि इत्यादि परम्परागत चले आ रहे हैं तथापि उन महानों के चरितों के विषय में ज्यादा कुछ मालूम नहीं पड़ता। इन महानों ने अपने अपने रचित ग्रंथों में रचयिता के विषय पर कुछ कह या लिख न गये। उनकी आत्मरूपा—स्वयं प्रक्याति—होने तथा अहंकार के प्रकाशन करने के कारण पुराणों में उन महानों ने अपनी क्या वही भी लिखा नहीं। स्वयं प्रक्याति एवं अहंकार पाप व निषेध समझा जाता था और वे इगका भी निराकरण कर दिये। ‘परमपुरुष तस्मै स्वदीप्ते स्वयनेन काययति’ के अनुसार भारतवर्ष में पुराणों के व्यक्ति यह विश्वास करते थे कि व्यक्ति का जन्म व मरण ईश्वरच्छा से होती है और ईश्वर के आयोजित इस लोक व उगने कार्यक्रम में हर एक व्यक्ति अपना अपना निर्धारित

जावनलाश्र समाप्त करते हैं तथा 'तेन विना तृणमपि न चलति' के अनुसार अपनी इह लीला को भी 'व्रद्धार्पणमस्तु' करते हुए अपने को उस भगवान के हाथ का एक शत्रु मानकर एवं 'कर्मण्येवाधिारस्तै मा फलेषु कदाचन' पर ध्यान रखते हुए अपना निर्धारित कर्म को करते थे। सम्भवत इन्हीं कारणों से उन्होंने आत्म कथा लिखी नहीं। त्यागी पुरुष ने लोक कल्याण के लिये निष्काम्य कर्म करके अपनी लीला की समाप्ति की और अपनी आत्म कथा वहीं पर भी लिखी नहीं। किसी ने कहा है—'Anonymity is one of the proudest distinctions of Indian Culture.' यद्यपि उनका माहात्म्य आज तक चला आ रहा है तथापि उनका चरित्र सत्र अन्व्यों से रचित कथा रूप में है। पुराकाल में अनेक पराक्रमी राजाओं, तपस्वी महानों, ऋषियों का नाम हम लोग ब्राह्मण, क्षत्रिय, पुराणों, रामायण, महाभारत, इतिहास आदियों में उल्लेख पाते हैं। अर्वाचीन काल के कुछ लोग यह भी शङ्का करते हैं कि इनमें से अनेक कवियों व चरित्र कथा रचयिताओं की कल्पनात्मक कथाओं के काल्पनिक पुरुष हैं और यथार्थ में वे नहीं थे। चाहे जो हो, पुराणों में इनका वृत्तान्त पाते हैं। यह सब कथायें पुरा काल की हैं।

श्रीगुरुदेव के अवतार काल से ही नवीन काल का प्रारम्भ मानते हैं। श्रीगुरुआचार्यजी का जन्म श्रीगुरु-देव के कई शताब्दी पश्चात् ही हुआ था। श्रीशङ्कराचार्यजी का काल, जीवन घटनायें, चरित्र, आत्माय मठ स्थापन और उनसे रचित ग्रंथों के सम्बन्ध में आजकल इन विषयों पर बहुत विवाद है। आचार्य शङ्करजी का चरित्र आठ या दस शङ्करविजयों में पाये जाते हैं पर ऐतिहासिक दृष्टि से इन सब पुस्तकों को उतना महत्त्व दे नहीं सकते। चूंकि श्रीआचार्य शङ्कर के काल में अथवा उनके समीप काल में, ये सब ग्रन्थ नहीं लिखे गये थे। अब जो ग्रन्थ मिलते हैं तो सब आचार्य शङ्कर के बहुराल पश्चात् की लिखी हुई पुस्तकें ही मिलती हैं। इनके पौर्वापर्य का निर्णय करना कठिन है। इन आठ या दस शङ्कर विजयों में केवल पांच या छ प्रशंसित रूप में हैं और बाकी केवल नाम से प्रसिद्ध हैं और ये पुस्तकें आसानी से उपलब्ध नहीं होते हैं। अभी तक न कोई प्रामाणिक शिला लेख, ताम्रपत्र शासन, यथार्थ चरित्र ग्रंथ जिसमें शङ्कराचार्यजी की प्रशंसा देखा या समसामयिक मुना जन्म चरित्र का वर्णन किया गया है, प्राप्त हुआ है। कहा जाता है कि आचार्य शङ्कर के चार प्रगन शिष्यों ने 'गुरुविजय' नामक ग्रन्थ लिखा था पर अब एक भी उपलब्ध नहीं है। यह मुना जाता है कि श्रीपद्मनाभदाचार्य ने अपने गुरु का चरित्र उक्तान्त 'विजय त्रिविधम्' ग्रन्थ में लिखा था पर यह ग्रन्थ भी वर्तमान उपलब्ध नहीं है। यह ग्रंथ सदा के लिये नष्ट हो गया है। यह केवल कर्णधुन समाचार ही है। यह भी कहा जाता है कि श्रीभानन्दगिरि (श्रीतोडकाचार्य), श्रीशङ्कराचार्य के साक्षात् शिष्य, ने भी 'शङ्करविजय' ग्रंथ रचा था। पर यह ग्रंथ भी उपलब्ध नहीं है। यथार्थ मामलों का अभाव होने से चरित्र लिखने में बड़ी भारी बाधा होती है। यद्यपि अब उपलब्ध होनेवाले सब 'शङ्करविजय' ग्रंथ आचार्य काल का समसामयिक नहीं है तथापि इन्हें प्रमाण रूप से मानना ही होगा जब तक कि प्राचीन पुस्तक, शिलालेख, ताम्रपत्र शासन आदि आधुनिक प्रचलित चरित्र विवरणों के विरुद्ध न कहा हो। आचार्य शङ्कर के विषय में हमारी जो कुछ भी जानकारी है वह इन्हीं ग्रंथों पर अवलम्बित है।

प्राणाय विद्वानों ने केवल श्रीशङ्कर के अद्वैत मत का ही पठन पाठन किया पर उनके चरित्र सम्बन्धी विषयों में आन्वेषण नहीं किया। यह आश्चर्य की बात है कि भारतभर में इतने शङ्करमठ होते हुए भी तथा लोगों अद्वैत मतार्थकल्पियों के, श्रीशङ्कराचार्यजी का चरित्र विषय में कोई भी बड़ी शोधगम्य करने वाले प्रामाणिक पुस्तक न छपाए। भोजपुर गुरु धर्मशाला में बड़े यत्न कर इस विषय पर पूर्ण आन्वेषण कर बड़े बट द्वारा श्रीआचार्य शङ्कर के जन्म स्थल 'काशी' की गोज कर के वहाँ मन्दिर बनवाए तथा श्रीआचार्य शङ्कर रचित ग्रंथों की शोधकर

वाणीबिलास मुद्रालय द्वारा प्रकाशित भी किया। उत्तर प्रदेश के राज्याधिकारी द्वारा एच बदरीन्दार मन्दिर कर्मिणी द्वारा श्रीआचार्य शहर का अन्तिम नियार्ण स्थल जो हिमालय सीमा में होने का बहु प्रामाण्य ग्रंथों व अन्य अन्तर्वाह्य प्रमाणों के आधार पर निश्चय कर, उस पुण्य समाधि पर एक स्मारक मन्दिर बनवाने का आयोजन किया गया है। पश्चिमाम्नाय श्रीद्वारका शारदा मठ के वर्तमान जगद्गुरु श्रीशङ्कराचार्य के आशीष से यह काम प्रारम्भ हुआ है। इसके लिये आप सन को धन्य हो। द्वारका शारदा मठाधीन वर्तमान जगद्गुरु शङ्कराचार्य ने 1961 ई० में काश्मीर स्थित पुस्तकाल में रामेश्वरी मठ जो आधुनिक काल में 'शङ्कराचार्य पर्वत' कहलाता है और जिसे विश्व मुसलमानों ने 'सरत-ई मुहम्मद' के नाम से पुकारते थे, उक्त शङ्कराचार्य पर्वत के मन्दिर में आचार्य शङ्कर की मूर्ति की प्रतिष्ठा की है। अनेक प्रमाणों के आधार पर श्रीद्वारका शारदा मठाधीन श्रीशङ्कराचार्य ने इसी स्थल की पुस्तकाल के सर्वश्रेष्ठ होने का निश्चय कर पश्चात् इस शुभ कार्य को आपने अपने ऊपर कर्मों से किया है। इस शुभ कार्य के लिये अवैतनतावत्तमि गन आपके कृतज्ञ हैं। इस प्रकार आचार्य शङ्कर के जन्मस्थल बाल्मी, सर्वश्रेष्ठभारोहणस्थल श्रीनगर समीप (काश्मीर) एवं अन्तिम नियार्ण स्थल हिमालय के वैदार मन्दिर समीप होने का निश्चित हुआ है।

आचार्य शङ्कर ने अपने कृष्ण ग्रंथों में कुछ व्यक्तियों का नाम या उनके रचित ग्रंथों से पद्य उद्धृत या उनके मत का उल्लेख या सूचना की है तथा दो शहरों का नाम (पाण्डुराज्य एवं धुन) भी लिया है पर वहाँ भी आपने दृष्टान्त नहीं दिया है। श्री उपवर्ग, श्री सपर स्वामी (वेदान्त भाष्य), भट्टराज (बृह० भाष्य), ब्रह्मदत्त (उपनिषद् भाष्य में अपना मत उल्लेख है); द्रविडाचार्य (छान्दो० भाष्य), इतिहास-बोधायन, प्रभाकर, उद्योतनर, प्रशस्तपाद, ईश्वर बृह्म (वेदान्त सूत्र भाष्य), धर्मशक्ति (उपदेश साङ्ख्य में पद्य उद्धृत एवं सूत्र भाष्य में विज्ञानवाद के खण्डन में धर्मशक्ति के प्रसिद्ध श्लोक की सूचना), दिङ्नाग (सूत्र भाष्य में 'यदन्तर्ह्येष' दिङ्नाग की बालम्बनपरीक्षा ग्रन्थ से उद्धृत), बौद्ध आचार्यों (सूत्र भाष्य में बबनों से उद्धृत की है और इन में से एक गुणमति रचित 'अभिषर्मेजोय व्याख्या'), कुमारिल भट्ट (नाम उल्लेख नहीं है पर आपके मत के समान र्म-विषय मत का उल्लेख उपदेशसाङ्ख्य एवं तैत्तिरीय भाष्य के उपोद्धात में है), राजा पूर्णवर्मा एवं राजवर्मा (सूत्र भाष्य), आदि सर उल्लेख हैं। देवाधिगणि, सिद्धसेन, दिवाकर आदिकों के मतों का भी खण्डन किया है। उपदेश साङ्ख्य भाष्य (श्लोक 142 शङ्कर भाष्य) 'असिमोऽपि हि दुःस्थायः विपर्ययितः दर्शनं। प्रायः प्रादुर्ग सति विद्वत्सिद्धयते।' और आनन्दशान भाष्य 'कीर्तिशान्यमुदाहरति। अभिनोऽपि हि दुःस्थायः' इत्यादि में धर्मशक्ति का नाम व चान्य उद्धृत हैं। उपदेशसाङ्ख्य 109 से 140 श्लोकों में कुमारिल भट्ट का उल्लेख है। श्री शुरेश्वर रचित बृहदारण्यक भाष्य कार्तिक 4/3 में धर्मशक्ति का उल्लेख किया है—'विजैवविनाभावादि यदन्तर्ह्येष'। विगम्बर जनों में जिगसेन नामक एक विद्वान् विद्यमान थे। अरुण, विद्यानन्द और प्रभाचन्द्र पण्डितों का नाम आपने अपने से रचित 'आदिपुराण' ग्रन्थ में किया है। अरुण के शिष्य प्रभाचन्द्र थे जो विषय प्रभाचन्द्र के 'न्यायकुमुदबोध' ग्रन्थ में पाते हैं। प्रभाचन्द्र के ग्रन्थ (प्रमेय-मालिनी) में विद्यानन्द का नाम पाते हैं। श्री विद्यानन्द ने अरुण का नाम अपने अष्ट साहस्र ग्रन्थ में उल्लेख किया है। विद्यानन्द ने कुमारिल पर लेखनी आत्मज्ञ किया है। विद्यानन्द ने शुरेश्वराचार्य के बृहदारण्यक भाष्य कार्तिक ग्रन्थ से श्लोक उद्धृत किया है। अतः विद्यानन्द शुरेश्वराचार्य के पश्चात् के हैं। आचार्य ने वैदिक (वर्मशास्त्री), बौद्ध, जैन ग्रन्थकारों के मतों का खण्डन भी किया है पर आपने इन लोगों का नाम नहीं किया है। उपर्युक्त विषयों के आधार पर आचार्य शङ्कर का जन्मसाल निर्धारण करने में सहायता देती है।

आचार्य शङ्कर का जन्म का प्रविष्टि चार आम्नाय मठों के सिद्धों से ही कुछ मिलता है। काठ प्रवाद के गाय बहुत रिक्त लेख हो गये। जो कुछ मिलने हैं, उनकी प्राचीनता भी विगम्बदेहि जिद नहीं हुई। अनी तब

उनके रिकार्डों और ऐतिहासिक घटनाओं के साथ समन्वय नहीं हुआ। इन चार आम्नाय मठों के रिकार्डों की खोजखोज पर प्राप्त विषयों का समन्वय करने पर सम्भवतः श्रीशङ्कराचार्य चरित्र के विषय में और कुछ चरित्र विषय मालूम हो। बौद्धमतानुयायीयों की कोई ऐसी पुस्तक श्रीशङ्कराचार्य के समकालीन की नहीं मिलती है जिससे उनका चरित्र मालूम हो। अन्य मतमिमामनियों से रचित आधुनिक काल के पुस्तक द्वेष से लिखा मालूम पड़ता है और ये सब पुस्तक केवल कुछ घटनाओं का उल्लेख करता है। बारहवीं, तेरहवीं शताब्दी के श्रीरामानुजाचार्य तथा श्रीमन्मार्काचार्य के समीप काल की पुस्तकों से कुछ विषय मालूम होते हैं पर ये भी विवादास्पद एवं द्वेष से लिखे गये मालूम पड़ते हैं। 'जिनविजय', 'मध्यविजय', 'मणिमंजरी' आदि विरोधी ग्रंथ सब निन्दास्पद हैं पर इनमें कुछ घटनायें उल्लेख हैं जो आचार्य शङ्कर के चरित्र से सन्तुष्ट रक्षता है।

आचार्य शङ्कर से स्थापित चार आम्नाय मठों में उनकी जीवन चरित्र सामग्री परम्परागत आयी हुई उपलब्ध होता है पर कुछ मठों के परम्परायें अनुगुण रूप से प्रचलित नहीं मिलती। इनका अनुकरण विभिन्न दिग्गजों से लिया गया है और हम एकरूपता भी नहीं पाते। श्रीशङ्करी मठ में अनेक प्राचीन ग्रन्थ (हस्तलिखित-ताळपत्र) हैं और उस मठ के प्राचीन रिकार्डों की खोज एवं आन्वेषण अभी तक नहीं किया गया है। इसी प्रकार यह भी आशा की जाती है कि शङ्करी के आसपास भूमि खोदा जाय और उस सीमा के इतिहास का खोज की जाय तो अनेक प्रामाणिक चरित्र-सामग्री मिल जायेगी।

अर्वाचीन काल के कुछ अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि आचार्य शङ्कर के जीवन लीला विवरण जो सब शङ्करविजयों में दिये हुए हैं सो सब आचार्य शङ्कर के वैश्वानर व आध्यात्मिक तत्वों के विरुद्ध हैं एवं जीवन लीला का कुछ भाग वर्णन अविश्वसनीय और निन्दनीय हैं। आगे कहते हैं कि सब शङ्करविजय जो अब उपलब्ध हैं उनमें दिये कथा वर्णन भी परस्पर विरोधी एवं अग्रगण्य तथा आचार्य शङ्कर का सार्थक जीवन लीला का वर्णन नहीं करता है, अतएव ये सब पुस्तक अग्रगण्य हैं। मार्क की बात है कि इन विद्यमान दिग्गजों में शक्ति विभिन्नता पायी जाती है तथापि कई विषयों में पर्याप्त समता भी रखती है। यदि इन उपलब्ध दिग्गजों का तुलनात्मक अध्ययन किया जाय और इतिहास से लब्ध विषयों एवं उपलब्ध बाह्य प्रमाणों के आधार पर इन विभिन्न विषयों को समन्वय किया जाय तो आचार्य चरित्र की प्रधान घटनाओं की चरित्र सामग्री भी मिलती है। जो व्यक्ति आचार्य शङ्कर के अद्वैतवाद को समझ नहीं सकते या स्वानुभव नहीं कर सकते हैं, उस वर्ग के व्यक्तियों के लिये अर्थवाद रूप में ये सब आचार्य लघु कथार्यें पुराणिक शैली में लिखे गये हैं ताकि व्यापारण्यक भी अद्वैत पर स्नेह रूपसे। विद्वानों या बुद्धिमानों के लिये चरित्र कथा वर्णन अन्य विषय हो सकता है पर पामर लोगों के लिये यह एक ही मार्ग है जिसके द्वारा वे लोग अपनी धृष्टता, भक्ति व स्नेह दिखा सकते हैं। अनुसन्धान विद्वानों की दृष्टि से यदि पुराणों पर आलोचना की जाय तो बहुत से पुराण कथार्यें असत्य कहलाये जायेंगे। पुराण कथा के गूढार्थ या लक्षणार्थ को बुद्धिमान व विद्वान स्वीकार करते हैं और अनभिज्ञ पामरजन इनका साधारण अर्थ करते हैं और इसमें कोई आपत्ति या हानि किसी को हो नहीं सकता है।

आधुनिक काल अर्थात् श्री बुद्धदेव के बाद अनेक विद्वान यहाँ पैदा हुए और इनमें से पुरन्धर पण्डितों ने स्वामिमान द्वारा अपनी भलाई तथा स्व सिद्धान्तों की पुष्टि के लिये नई समस्याओं की पुष्टि की और प्रमाणित करने के लिये प्राचीन पुस्तकों में से कुछ श्लोकों का बदलाया या नया बना डालना या पुस्तक से विलुप्त निराश देना आप लोगों का

एक स्वाभाविक गुणसा हो गया है। आज से प्रायः ५०० वर्षों से ऐसा परिवर्तन देया जाता है।' केवल अपौरुषेय ग्रन्थ को छोड़कर प्रायः सब ग्रन्थों की एक से अधिक प्रतिया मिलती हैं। यह बड़े वेद का निषेध है। कुछ लोग इसे पढ़कर मुग्ध होकर कहेंगे कि प्राचीन विद्वानों की टिप्पणी करना ठीक नहीं है पर सत्य को प्रकट करने में कोई आपत्ति भी नहीं है। यद्यपि इस प्रकार की कथा या घटना या श्लोक या पंक्ति जो सज पीठ से मिलायें गये हैं, इसमें सन्देह नहीं, तथापि जिस किसी समय में यह परिवर्तन किया गया हो उस समय के रचयिता के विचार ऐसे ही थे। प्राचीन पुस्तकों का परिवर्तन क्षीप्रही पात्रा जा सकता है और उसमें यह भी मालूम किया जा सकता है कि उक्त घटना कब से मिलाई गयी है और किस समय में घटित हुई है। इन पुण्यभूमि में गुरु शिष्य का भार्ययहा तक था कि एक समय शिष्य सब कार्य चाहें भग्न हो या दुरा, ये अपने गुरु के नाम पर ही करते थे। ऐसी प्रथा उनकी अनेक स्रोतों तथा अन्य पुस्तकों में मिलती है जिनका रचयिता श्री शङ्कराचार्य नाम से प्रसिद्ध है।

यह समझो विदित है कि भागवत संप्रदाय के विद्वान् द्वारा महाभारत में शिवरथा अगोप कर दिया गया है। गौतम के न्यायसूत्र से जैसा अन्तिम सूत्र 'इदं तु वन्द्यस्वरूपं तत्त्व दि सादरायणा' को उड़ाकर आज्ञा की नवीन पुस्तकें छपती हैं। भविष्य पुराण के मध्यम पर्व, चतुर्थमण्ड, दसवें अध्याय में लिखा है कि भैरवदत्त विप्र के पुत्र रूप से शङ्कर का वंशावतार हुआ और वह पुत्र शङ्कराचार्य नाम से प्रसिद्ध हुआ और इसने भाष्य विगडर शिवभक्त का समर्थन किया। भविष्य पुराण में इसी कल्पित कथा जो निताबार अन्य प्रमाणिक ग्रन्थों के विरुद्ध एवं अध्याय है, पीठ से जोड़ी गई है। कुछ विद्वान् श्रीशङ्कराचार्य के परम्परा की अवहेलना करते हैं तथा उनके मायावाद से बौद्ध दर्शन का औपनिषद् स्वरूप भी मानते हैं। ये सज विद्वान् प्रमाण रूप से पञ्चपुराण के दिखे हुए एन श्लोक को उद्धृत करते हैं—'मायावादसत्ता छान्द प्रच्छन्न बौद्धमुच्यते। सर्वैव कथित 'देवी बली ब्रह्मरूपिणा।' श्रीविज्ञानसिन्धु में शास्त्रप्रवचन भाष्य की भूमिना में उपर्युक्त वचन को उद्धृत किया है। अग्रान्तर कालीन द्वैतमतप्रवर्तन विद्वान् ने उपर्युक्त वाक्य को प्रमाण रूप से मानकर शङ्कराचार्य को प्रच्छन्न बौद्ध और उनके मायावाद को बौद्ध दर्शन का औपनिषद् स्वरूप भी मानते हैं। परन्तु आन्येयग की समीक्षा करने पर ऐसी युक्तियुक्त प्रतीति नहीं होता क्योंकि पञ्चपुराण का यह श्लोक अत्यन्त ही क्षिप्त श्लोक है। मनगन्त क्षिप्त पुस्तक जो प्रमाणभास नोटी के हैं उनके श्लोक व प्रतिया उद्धृत कर कुछ वर्ण अपनी इष्ट निधि प्राप्त करने के लिये प्रचार भी करते हैं। इन बोटी का एक और पुरान 'शङ्कर प्रदुर्भाव' भी है जो आचार्य चरित्र का वर्णन करता है। इसमें निन्दा, द्वेष, अतृप्तीय प्रिया का अग्रह है। इसमें बहुत सदा है कि आचार्य शङ्कर ने जैत सन्निहों का फल प्रदिया था, उसमें प्रश्नों को ज्ञानार्थ भग्न कर दिया था और जिन लोगों ने आचार्य शङ्कर का विरोध किया था उन गवों की हत्या भी करा है। आचार्य रविन भाष्यों एवं ग्रन्थ प्रथा के अन्वयन में स्पष्ट प्रतीत होता है कि आचार्य शङ्कर का कार्य बग भा एन नहीं हो सके। यह पुस्तक द्वेष से निग्य हुआ निन्दास्पद पुस्तक है। Mr Francis Wilford, Asiatic Researches, Vol III, 1792 ई० में लिखते हैं "It is added that Mahadeva, having vainly contended with the numerous and obstinate followers of the new doctrine, resolved to exterminate them, and for that purpose took the shape of Sancara, surnamed Acharya, who explained the Vedas to the people, destroyed the temples of the Jains, caused their books to be burned, and massacred all, who opposed him This tale, which has been, extracted from a book, entitled Sanlara pradur-bhava, was manifestly invented, for the purpose of aggrandizing Sancara Acharya

whose exposition of the Upanishads and comment on the Vedānta, with other excellent works, in prose and verse, on the being and attributes of God, are still extant and studied by the Vedānti School.” एक और पुस्तक में कहा गया है कि आचार्य शङ्कर अपने साथ कदाई और तेल ले जाते थे और विपक्षी विद्वान् जो आपसे शास्त्रार्थ करने आते थे उनसे आप वादा कराते थे कि यदि वे हार जायें तो उन्हें उबलते हुए तेल में उतरना होगा। इस वादा के डर से अनेक विद्वान् आपसे शास्त्रार्थ करने से डरते थे। इस प्रकार आचार्य शङ्कर भारत का भ्रमण करते हुए विरोधियों से विना शास्त्रार्थ किये ही सुविधा से पराजित कर दिग्विजय यात्रा पूर्ण की थी। बदरी सीमा के गाँवों में यह कथा सुनायी जाती है। तिव्यती पुस्तकों में भी यह कथा कही गई है। इसी प्रकार विद्वानों ने किसी व्यक्ति की समस्या या मत की सुष्टि तथा प्रामाणिकता दिखाने के लिये ऐसे परिवर्तन करके अथवा कल्पना कर नवीन घटनाओं का उल्लेख कर और अपनी सिद्धि के लिये पुस्तकें छपवायी हैं। इसी प्रकार आचार्य शङ्कर के चरित्र पुस्तकों में, पुराण व इतिहास में, काव्य नाटकों में इस प्रकार के जोड़ निकाल अदलबदल कर परिवर्तन किया गया है। कुम्भकोण मठ की प्रमाणाभास पुस्तकों में भी यही परिवर्तन की गयी है। यह सब इष्टिदि प्राप्त करने के लिये हो की गयी है। इस अध्याय में इसका पूर्ण विवरण पायेंगे।

प्राचीन भारतीय इतिहास की सामग्री साधारण तौर पर दो भागों में बाँटा जा सकता है—(1) साहित्यिक (2) पुरातत्त्वसंबन्धी। साहित्य के स्तुत्य घटनाओं की तिथि परक जचित रूप से अंकन नहीं हुआ। सम्भवतः इस साहित्यिक क्षेत्र की उपेक्षा का कारण ऐतिहासिक मेधा की कमी रही हो अथवा साहित्य के प्रति उन संप्रदायों की उदासीनता रही हो। सचाऊ अल्बेरूणी का ‘भारत’ खण्ड दो में लिखा है—‘हिन्दू घटनाओं के ऐतिहासिक क्रम के प्रति उदासीन है। तिथि के अनुक्रम के सम्बन्ध में वे अत्यन्त व्यापराह हैं। जब जब उनसे कोई ऐसी बात पूछी जाती है जिसका वे उत्तर नहीं दे पाते तब तब वे कहानियाँ गढ़ने लगते हैं।’ यह कथन अधिकमात्रा में सत्य सीखता है। साहित्यिक तथा पुरातत्त्वसंबन्धी सामग्री के भारतीय, अभासीतीय, दो विभाग किये जा सकते हैं। भारत का प्राचीनतम साहित्य सर्वदा धार्मिक है। पर ये सब काव्यपरक हैं और इनमें उपमादि अलङ्कार का अधिकाधिक समावेश है। विदेशीय इतिहास लेखकों के दृष्टी कोण से तथा उनके ही पदानुगामी भारतीय इतिहास लेखकों के विचारों ने आधुनिक समालोचना पर व्यक्तियों का निर्णय करना तथा उस रास्ते से आगे अनुवन्धान करना अति कठिन हो गया है।

श्री शङ्कराचार्य जी के चरित्र साहित्यिक श्रेणी में ही लिखे हुए हैं। तात्काल इनका चरित्र जानने के लिये इन्हीं सात आधारों पर निर्भर करके चरित्र की सत्यता का आन्वेषण करना चाहिये। यहाँ इनके पूर्ण विवरण नहीं दिये जाते और जिस परिणाम पर पहुँचा हूँ उनका उल्लेख कर देना ही पर्याप्त होगा। (1) शास्त्र (2) ऐतिह्य पुस्तक—पुराण आदि (3) प्राचीन एवं नवीन पुस्तकें (काव्यग्रंथ, शाङ्करदिग्विजय, मठाग्याय, इतर सांप्रदायिक ग्रंथ, आदि) (4) प्राचीन शिला लेख, ताम्रपत्रास्तन, समद व शासन एवं इतिहासिक ग्रंथ (5) जैन, बौद्ध, रामानुजीय, मन्त्र ग्रंथों में आचार्य शङ्कर का उल्लेख (6) पाश्चात्य ग्रंथकारों की आलोचना तथा विदेशी यात्रियों की यात्रा विवरण (7) शास्त्रों की रीति से जटिल विषयों का समन्वय-युक्ति अनुमान वाद द्वारा। उपर्युक्त आधारों द्वारा समग्र रूप में आचार्य शङ्कर का चरित्र वर्णन इस पुस्तक के प्रथम खण्ड में दिया गया है। अब इस अध्याय में कांची कुम्भकोण मठ के प्रचारों की आलोचना की जाती है जो उपर्युक्त आधारों पर आधारित हैं ताकि पाठकगण जान जायें कि कुम्भकोण मठ के प्रचारों में कितीनी संन्यता है।

शास्त्र—संन्यासग्रहण विधि, महावाक्योपदेश, योगपट (अद्वितनाम), संप्रदाय, संन्यासकर्म, मन्त्रचारि, गोत्र, वेद, क्षेत्र, देवदेवी, आम्नाय, सब शास्त्र सिद्ध हैं। इसमें कोई न्यूनता पायी नहीं जा सकती है। ये सब बहुकाल से सिद्ध एवं परम्परागत चले आ रहे हैं। ऐसे शास्त्र सिद्ध वचनों को छोड़कर युक्ति तथा अनुमानवाद की ओर शरण लेना (जैसा कि कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में अधिकोक्ति में पाई जाती है) अशास्त्रीय है। जो विषय शास्त्र द्वारा सिद्ध हैं उनका हेतु तथा अनुमान की क्या आवश्यकता है ?

योगमन्येतत्तत्मे हेतुशास्त्राधयो द्विजः ।
 ससाधुभिः यद्विष्कार्यः नास्ति को वेद निन्दकः ॥ मनु ॥ (उन्मथुति एवं स्मृति)
 एतेयानि श्रणीतानी धर्मशास्त्राणि वै पुरा ।
 तान्येतानि प्रामाणानि न हन्तव्यानि हेतुभिः ॥
 यस्तानि हेतुभिर्हन्त्यात् सोधेतमसिमन्वति । यमः ॥
 पुराणं मानवो धर्मः साङ्गो वेदविहितसते ।
 आह्वा सिद्धानि चत्वारि न हन्तव्यानि हेतुभिः ॥ विष्णु ॥
 वेदोऽखिलो धर्ममूलं स्मृतिशीले च तद्विदाम् ।
 आचारध्वं साधूनामात्मन स्तुष्टिरेव च ॥ मनु ॥
 धृतिः स्मृतिः सदाचारः स्वस्य च प्रियमात्मनः ।
 तम्यवच्छंरूपजः कामो धर्ममूलमिदं स्मृतम् ॥ याज्ञवल्क्य ॥
 धर्ममूलं वेदमाहुः प्रपराणि मम कृत्रिमम् ।
 तद्विदां स्मृतिशीले च साध्वाचार मनः प्रियम् ॥ व्यास ॥
 वेदाः प्रमाणं स्मृतयः प्रमाणं धर्मार्थयुक्तं वचनं प्रमाणम् ।
 यस्य प्रमाणं न भवेत् प्रमाणं यस्तस्य कुर्याद्वचनं प्रमाणम् ॥ हारीत ॥
 धृतिं परयन्ति मुनयः स्मरन्ति च तथा स्मृतिम् ।
 तस्मात्प्रमाणमुभयं प्रमाणैः श्रवितं भुवि ॥ मनु ॥
 न यस्य वेदा न च धर्मशास्त्रं न वृद्धवाक्यं हि भवेत्प्रमाणम् ।
 सोऽधर्मवृद्धे हतो दुरात्मा माय्माऽपितस्वेह भवेत्प्रमाणम् ॥ हारीत ॥

जब कोई गमस्या जटिल हो और किसी प्रकार से सिद्ध न किया जा सके तो यह अन्तिम मार्ग युक्ति व अनुमानवाद का है। जब इसी शास्त्र शास्त्र सिद्ध विषय की आलोचना के लिये लिया जाय तो यह अशास्त्रीय होगा। यह सब को निहित है कि जब शास्त्र सिद्ध विषय को मानने पर न तैय्यार हों तो उनकी क्या दशा होगी तो गमयनीयता में एतद रूप से उक्त है—“यशास्त्रविधि मुच्यते यतः कामधरतः । न स सिद्धि मयप्रोति न गुणं न परांगतिम् ।” आचार्य शार के ने प्रसारित चरित्रों में बहुत ही ऐसी कथित घटनाएँ एवं अशास्त्रीय विषयों का भी वर्णन है जिनमें समस्त इगनी जटिल बना ही गई है कि उन्मथुति करने के लिये अनुमान की (अर्थ य रीति से) आवश्यकता होती है। इसका कारण विद्वानों के मगमगन्त नये बुद्धिों से अपने काम के लिये रचकर तथा फलर लोगों में प्रचल पेटाकर, गम के ऊपर

पदांशाल सखार्थ सिद्धि करने के हेतु से, प्रामाणिक की गयी पुस्तकें जो अब प्रचार होते हैं। यदि इसकी विवेचना की जाय तो निःसन्देह प्राचीन काल के लिखे हुए ग्रन्थों का अनुकरण करना ही ठीक प्रतीत होता है क्योंकि ये सब ग्रन्थ वृद्धपरम्परागत अनुग्रहों में आये हैं। कुम्भकोण मठ से प्रचारित पुस्तकों में अनेक विषय हैं जो शास्त्र विरुद्ध हैं यथा महावाक्य, महावाक्योपदेश विधि, सप्रदाय, मन्त्राचार, योगपट (अद्वितीय), सन्यासक्रम व विधि, परमहंस का परिभाषा, आत्मनाय आदि। इसीलिए पाठश्रमणों के जानसारी के लिये यहाँ विस्तारपूर्वक लिखा गया है। कुम्भकोण मठ के प्रचारों पर विवेचना निम्न पुस्तकों के आधारपर की गई है—(1) 'शुक्रहस्त्योपनिषद्' (2) महावाक्यरत्नावली (3) निर्णयसिंधु (4) धर्मसिंधु (5) विधेयारम्भ (6) यतिधर्मप्रकाश (7) यतिधर्मनिर्णय (8) चन्द्रिका प्रबोधिनी (9) यतीन्द्रचरितामृत महोदधि, आदि।

ऐतिह्यपुस्तक-पुराणादि — पुराण तीन भागों में विभाजित किया जा सकता है (1) महापुराण (18 पुराण), (2) उपपुराण, (3) स्थल पुराण। हमारे यहाँ महापुराण को पंचम वेद के समान मानने को कहा गया है। 'पुराण मानबोधर्म', 'इतिहास पुराण पञ्चममिति धृति', 'इतिहास पुराणभ्यां वेदं समुपब्रूयते', 'इतिह ऊर्ध्वेष्टा ऐतिह्य' इत्यादि वचनों से पुराण की प्राधान्यता मालूम होती है। परन्तु आजकल ऐसे पुराणों की अमिथित, अक्षित, यथार्थमूल ग्रन्थ मिलना अति दुर्लभ हो गया है। द्वेष, राग, असूया एवं अभिमान से भरे इन लोगों ने जो ग्रन्थ का परिवर्तन किया है उनहीं लोगों ने इन ग्रन्थों की दुर्दशा की है। पूर्व में कुछ दिने उदाहरणों को पढ़कर (उदाहरणों की एक लम्बी सूची बनाई गई है और जगह की कमी के कारण यहाँ नहीं दी जाती है) पाठकगण इस विषय की सत्यता को जान गये होंगे। इसी प्रकार कुम्भकोणमठवालों ने अपने कार्य सिद्धि के लिये कुछ इतिहास, काव्य, पुराण एवं आपबुध्य ग्रन्थों में परिवर्तन करके सखसिद्धि के लिये कुछ नयी पुस्तक छपवायी हैं। अर्वाचीन काल में रचित गद्य पद्य को प्राचीन ग्रन्थों का नाम देकर प्रमाणाभास रूप में प्रचार हो रहा है। कहा जाता है कि ऋषि, कृष्ण, वायु, सौर, भविष्योत्तर आदि पुराणों में आचार्य शहर के अवतार होने का विषय उल्लेख है। इन पुराणों में आचार्य शहर के जीवन का कोई विस्तार वर्णन नहीं है। पुराणों में तीर्थों के वर्णन के अवसर पर आचार्य का चरित संकेतित रूप से है। कुम्भकोण मठवाले कहते हैं कि मार्कण्डेय पुराण में पांच लिंगों का और उनकी स्थापना का भी वर्णन है। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश अपने मद्रास के वक्तव्य में (2-11-1932) कहते हैं कि ब्रह्माण्डपुराणान्तरगत एक भाग मार्कण्डेय संहिता है और इसके तीसरे परिच्छन्द में श्रीशहराचार्य की कथा उल्लेख है। कुम्भकोण मठाधीश अपने व्याख्यान में एक और पुस्तक का नाम भी लेते हैं—'स्वकोटि संहिता'। इसके अलावा कुम्भकोण मठाधीश के अनुमति से रचित एवं आपकी अर्पित पुस्तक में निम्न पुस्तकों को भी पौराणिक प्रमाणों से उल्लेख किया है—भैरव पुराण, केरळोत्पत्ति, जिनविजय, ब्रह्माण्डपुराण, मन्वविजय, मणिमञ्जरी और मणिमञ्जरीमेदिनी। एक और ग्रन्थ 'शिवरहस्य' का भी उल्लेख है। यह एक विपुलकाय ग्रन्थ है जिसका मुख्य विषय शिवोपासना ही है। कुम्भकोण मठाधीश ने 1932 ई० के मापन में कहा कि ऋग्वेद में आचार्य शहर के अवतार का उल्लेख है और स्थापना में भी उल्लेख है। इन सब विषयों पर आलोचना आगे पायेंगे।

यह सब को विदित है कि पुराण अष्टादश हैं। वायुपुराण में उल्लेख है 'यस्मान् पुरा हि अनति इदम् पुराणम्' (1-203), 'प्रथमम् रावैशाखानाम् पुराणम् ब्रह्मणा स्मृतम्। अनन्तरम् च वक्रोभ्यो वेदास्तस्य विनिश्चयः' (1-60)। पुराण संहिता के संपादक श्रीन्यास हैं और आपने अपने शिष्य लोमहर्षण को उसका अध्ययन कराया। लोमहर्षण के शिष्य थे। अग्निवर्च, मैत्रय, साम्प्रदायन्, काश्यप, सार्वणि आदि शिष्यों को लोमहर्षण ने पुराण संहिता जो

आपको श्रीव्यास से प्राप्त हुआ था जो 'पडाया'। अग्निपुराण में उल्लेख है कि श्रीव्यास ने पुराण संहिता अपने शिष्यों को पटाया जिनमें चार शिष्यों का नाम उपर्युक्त छः शिष्यों में से नाम पाये जाते हैं। परन्तु ब्रह्माण्ड तथा वायु पुराण इन शिष्यों को लोमहर्षण के शिष्य ही उल्लेख करता है यद्यपि नामों में कुछ नाम नामान्तर पाये जाते हैं। इसी ग्रन्थ को 'मूलसंहिता' अथवा 'पूर्वसंहिता' कहा जाता है। इन्हीं मूलसंहिताओं से कुछ काल पश्चात् पुराण लिखे गये थे यद्यपि पुराणों में जोड़ बढ़ल व नई कथायें पायी जाती हैं। पुराणकाल के मूल पुराण सब रो गये हैं। यह परम्परा से मालूम होता है कि अठारह पुराण तथा अठारह उपपुराण हैं। उपपुराण सब अर्वाचीन हैं और ये सब मतान्तरों के हैं। महाभारत अठारह पुराणों का उल्लेख करता है। इन पुराणों पर विवेचना करके आलोचना किया जाय तो स्पष्ट मालूम होता है कि इनमें कुछ पुराण महाभारत काल के बाद के ही लिखे हुए मालूम होते हैं। पुराण एक समय व काल का नहीं है पर उसमें अनेक कारणों का विवरण दिया गया है।

कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि सत्त्वोमहर्षण अथवा इनके पुत्र (सौति) उग्रभयस द्वारा कथित माने जाते हैं। विष्णु पुराण पराशर द्वारा मैत्रेय को सुनाया गया था किन्तु अन्य सब पुराण नैमिषारण्य में ऋषियों के द्वारा गुरु यज्ञ के अवसर पर सूत्र द्वारा कथित माने जाते हैं। साधारणतः इनके वर्णित विषय पांच प्रकार के हैं—
(1) सगं (आदि सृष्टि) (2) प्रतिसर्ग (कान्तिरु प्रलय के पश्चात् पुनः सृष्टि) (3) वग (देवताओं और ऋषियों के वंश वृक्ष) (4) मन्वन्तर (कालों के महायुग जिनमें मानव जाति का पहला जनक मनु है) (5) वंशानुचरित (प्राचीन राजद्वयों का इतिवृत्त)—“सर्गं प्रतिसर्गं वसो मन्वंतराणि। वंशानुचरितं च पुराणं पंचलक्षणम्।” वंशानुचरित भविष्य, मत्स्य, वायु, ब्रह्माण्ड, विष्णु, भागवत् पुराणों में मिलते हैं। गण्ड पुराण में भी कुछ वंशानुचरित मिलते हैं।

मत्स्य पुराण में दिये हुए पुराणों का नाम एवं ग्रंथ—ब्रह्म (13,000), यम (55,000), विष्णु (23,000), वायु-शिव पुराण भी कहते हैं (24,000), भागवत् (18,000) (इस भागवत् के जगह कुछ लोग देवी भागवत् को पुराण मानते हैं), नारदीय (25,000), माकण्डेय (9,000), आग्नेय (16,000), भविष्य (14,500), मरुतेवर्त 18,000, लिङ्ग (11,000) (मार्कण्डेय पुराण में लिङ्ग पुराण को वृत्ति पुराण के नाम से उल्लेख है), बराह (24,500), स्कन्द (31,000), वामन (10,000), कूर्म (18,000), मत्स्य (14,000), गण्ड (19,000), ब्रह्माण्ड (12,000)। अब बाजार में जो पुराण मिलते हैं इनमें उपर्युक्त सराया से भी अधिक या कम राश्याग्र पाया जाता है। इन दोनों भिन्न प्रतियों में कौनसा यथार्थ है सो अगमन ही जाने। मेरे काशी गृह पुस्तकालय में 11 पुराणों की प्रतियाँ हैं। पत्रात्मक मुद्रित एवं ताळ पत्र अमुद्रित प्रतियाँ भी हैं। इनमें भी ग्रंथ सराया भिन्न पाये गये। इससे बही कहा जा सकता है कि मूल पुराण में कालान्तर में बराबर परिवर्तन होते हुए आया है।

देवी भागवत् (1-3-13-16) के अनुसार नीचे दिये अठारह उप-पुराण हैं, यथा—सत्त्वकुमार, नारसिंह, नारदीय, शिव, दीर्घास, कपिल, मानव, औशनस, वासु, कालिका, रामव, नन्दिराज, सौर, पराशर, आदित्य, महेश्वर, भागवत्, वासिष्ठ। हरिवंश एक पर्व माना जाता है और महाभारत का अंग है।

हमारे पूर्वज महर्षियों, यतीश्वरों, पुराणकाल के गुरुमहर्षि विद्वानों से, हमलोगों के हित के लिये, धर्मशास्त्र ग्रंथों की रचना है। धर्मशास्त्र ग्रंथों का आधार धर्म, स्मृति, इतिहास एवं पुराण है। अठारह पुराण सब बराबर

है पर धर्मशास्त्र के रचयिताओं ने जिम पुराण के वचनों को ज्यादा ठोकर धर्मशास्त्र पुस्तक लिखी है, उसी पुराण को हम लोग ज्यादा प्रामाणिक मानते हैं। देश देशान्तरों से प्राप्त पुस्तकें अथवा हंडे निकाल कर नवीन पुस्तकों का उतना प्रामाणिकता नहीं माना जाता जितना कि पुस्तकें जो सरंसाधारण मिलना हो या जो हंडी में परम्परागत आना हो या जो सरमान्य हो। ऐसे ही पुराण ज्यादा प्रामाणिक हैं। अरना स्वार्थ सिद्धि प्राप्त करने के लिये नवीन वचनों की सृष्टि कर एवं प्रामाणिक पुराणों में क्षित कर प्रमाणाभास रूप में प्रचार दिये जाने वाले पुराण वचन प्रामाणिक नहीं हो सकते हैं। पुराण में लोक कल्याण तथा आनेवाले सन्तानों के हित के लिये वे प्रथम रचकर चले गये। शायद उन्हें यह भी मारुम हुआ होगा कि कृति के प्रभाव में एक काल प्रवाद के साथ ज्यों ज्यों समय बीत रहा है त्यों त्यों लोग भी स्वार्थ के लिये वही अपनी मनगड्ढत पुस्तकें न पढ़ा रचना कर लोगों को भ्रम में न डाल दें, इसलिये वे अपने अपने सिद्धान्तों को प्रामाणिक प्रयोग के आधार पर लिख गये थे। ये सब पुस्तकें यह परम्परागत सही तथा आचरण में आने से इसे बदला नहीं जा सकता है। पर कुछ नवीन पुस्तकें जो बाजारों में मिश्रित हैं जिसमें नये सिद्धान्तों का प्रचार किया गया है और जो नवीन प्रमाणों पर आधारित हैं, ये सब पुस्तकें बहुत तब तक नहीं सकती क्योंकि उनके प्रमाण सब भ्रममूलक, स्वार्थ, मिथ्या और कपनात्मक हैं। नवीन काल के पंडितों द्वारा रात रात में तालपत्रों व पुराने कागजों पर नये श्लोकों को लिखकर सुलभ इन कथित पुस्तकों को प्रामाणिक होने का शपथ लेकर, प्रचार कर देते हैं। ऐसे स्वार्थधारण विद्वान् कथों परवाह करें कि ये मिथ्या प्रचारों द्वारा धर्म पर क्षतिना आपात पहुंचता है। कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित पुस्तकों में इस छोटि के प्रमाण अविन पाया जाता है।

प्राचीन एवं नवीन पुस्तकें—आचार्य शङ्कर द्वारा रचित मठान्त्य (मठान्तायोगनियम, सेतु, स्तोत्र) पुस्तक कहा जाता है। यदि इसमें सन्देह भी हो जैसे कि कुम्भकोण मठमिमानिया ने काशी में 1934—35 में कहा था तो भी यह सब को मानने में कोई इतराज न होगा कि यह पुस्तक अति प्राचीन है और परम्परागत चारों मठों में आज तक व्यवहार रूप से आचार्य शङ्कर के समय से आचरण में चल आ रहा है। यदि यह ग्रन्थ श्रीशङ्कराचार्य के काल ही में न लिखा गया हो तो भी इस में सन्देह नहीं है कि उनके समीप काल ही में लिखा गया था। आचार्य शङ्कर से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों में मठान्त्य के पद्धति, नियम, सम्प्रदाय, आदि सब परम्परागत आचरण में आने से यह निश्चिन्त रूप में कहा जा सकता है कि इस आम्नाय पद्धति के प्रारम्भिक पुराण आचार्य शङ्कर ही थे। यह पुस्तक सब श्रेष्ठा को प्राप्य है। कर्कश, पाटना व बम्बई अदालतों में इस मठान्त्य को प्रमाण मानकर इसके आधार पर फैसला भी दिया है। पाटना हाईकोर्ट का अभिप्राय है कि यह पुस्तक आठवां शताब्दी का लिखा है। इस पुस्तक पर विमर्श पाठ्यगण आगे पावेंगे।

शंकरविजयादिग्रन्थ व आचार्य चरित्र—कुम्भकोण मठ की पुस्तकों तथा अन्य पुस्तकों से यह प्रतीत होता है कि नीचे दिये हुए सूची में शङ्करविजय (चरित्र) पुस्तकें उपरुक्त होते हैं और श्रीशङ्कराचार्य का जीवन कथा इन पुस्तकों से प्राप्त हो सकती हैं। लेकिन इन सूची के अनेक पुस्तक केवल नाम से ही प्रसिद्ध हैं और न तो हस्तलिखित प्रति वही मिलती हैं या किसी ने देखा है। इस सूची में दिये शङ्करविजयों में से पांच या छ प्रमाणित हुई हैं। इन सब पुस्तकों की आलोचना आगे पावेंगे।

1 सर्वज्ञ चित्पुत्राचार्य—शङ्करविजय अथवा घृह्यशङ्करविजय।

आरम्भो श्रीव्यास से प्राप्त हुआ था सो 'पडाया'। अग्निपुराण में उद्धेख है कि श्रीव्यास ने पुराण संहिता अपने छः शिष्यों को पडाया जिनमें चार शिष्यों का नाम उपर्युक्त छः शिष्यों में से नाम पाये जाते हैं। परन्तु ब्रह्मण्ड तथा वायु पुराण इन शिष्यों को लोमहर्षण के शिष्य ही उद्धेख करता है यद्यपि नामों में कुछ नाम नामान्तर पाये जाते हैं। इसी ग्रंथ को 'मूलसंहिता' अथवा 'पूर्वसंहिता' कहा जाता है। इन्हीं मूलसंहिताओं से कुछ काल पश्चात् पुराण लिखे गये थे यद्यपि पुराणों में जोड़ बदल व नई कथायें पायी जाती हैं। पुराणकाल के मूल पुराण गव रो गये हैं। बृह परम्परा से मान्य होता है कि अठारह पुराण तथा अठारह उपपुराण हैं। उपपुराण सब अर्वाचीन हैं और वे मय मतान्तरों के हैं। महाभारत अठारह पुराणों का उद्धेख करता है। इन पुराणों पर विवेचना करके आलोचना किया जाय तो स्पष्ट मालूम होता है कि इनमें कुछ पुराण महाभारत काल के बाद के ही लिखे हुए मालूम होते हैं। पुराण एक समय व काल का नहीं है पर उसमें धनेर कालों का निवर्ण दिया गया है।

कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि मूललोमहर्षण अथवा इनके पुत्र (मौनि) उग्रधन्य द्वारा कथित माने जाते हैं। विष्णु पुराण पराशर द्वारा मंत्रय को सुनाया गया था किन्तु अन्य सब पुराण नैमिषारण्य में आयिष्यो के द्वावगमने यज्ञ के अन्तर पर सूत्र द्वारा रथित माने जाते हैं। साधारणतः इसके वर्णित विषय पांच प्रकार के हैं—(1) मय (आदि छठे) (2) प्रतिमय (कार्त्तिक प्रमय के पश्चात् पुन. छठे) (3) वंग (देवताओं और ऋषियों के वंश 7क) (4) मन्वन्तर (कथों के महायुग जिनमें मानव जाति का पहल्य जनक मनु हैं) (5) वंगानुचरित (प्राचीन राजकुलों का इतिात)—“सर्गथ प्रतिमयं वंशो मन्वन्तराणिव। वंगानुचरितं पुराणं पंचलतमम्।” वंगानुचरित भविष्य, मत्स्य, वायु, ब्रह्मण्ड, विष्णु, भागवत पुराणों में मिलते हैं। मत्स्य पुराण में भी कुछ वंगानुचरित मिलते हैं।

मत्स्य पुराण में दिये हुए पुराणों का नाम एवं मय—ब्रह्म (13,000), पय (55,000), विष्णु (23,000), वायु-शिख पुराण भी कहते हैं) (24,000), भागवत (18,000) (इस भागवत के जगद कुट लोग देवी भागवत को पुराण मानते हैं), नारदीय (25,000), माकन्देय (9,000), आमेय (16,000), भविष्य (14,500), मन्त्रैर्वनं 18,000), त्रि (11,000) (मारुन्देय पुराण ने त्रि पुराण को तृणिह पुराण के नाम से उल्लेख है), वराह (24 500), स्पष्ट (31 000), वामन (10,000), कूर्म (18,000), मन्म (14,000), मत्स्य (19,000), ब्रह्मण्ड (12 000)। अर पाजार में जो पुराण मिलते हैं इनमें उपर्युक्त गणना में भी अधिक या कम पन्नामय पाया जाता है। इन दोनों सित द्वितीयों में अंतरा अन्तर है जो सगुण ही जाते। मीरे काशी हर पुनरागत में 18 पुराणों की प्रतियां हैं। पन्नामय मुद्रित एवं ताळ पत्र अनुद्रित प्रतियां भी हैं। इनमें भी धन गणना मिल पाये गये। इनमें यही कहा जा सकता है कि मूल पुराण में कालान्तर में बराबर परिवर्तन होते हुए थापा है।

देवी भागवत (1-3-13-16) के अनुसार नीचे दिये अठारह उप-पुराण हैं, यथा—गनदुमान, नारसिंह, नारदीय, शिव, दीर्घांगा, कपिल, मानव, औशनस, कण्ठ, कार्त्तिक, साम्भ, नन्दिरा, गौर, पराशर, भविष्य, मत्स्य, भागवत, कण्डि। हरेक एक पत्र माना जाता है और महाभारत का अन्त है।

हमने पूर्वक मन्त्रशिष्यों, वृत्तिधर्मों, पुराणिक के मूलक विद्वानों से, मूलकालों के दिन में लिखे, धर्मग्रन्थ प्रती की रचना है। धर्मग्रन्थ प्रती का आधार धर्म, मन्त्र, इतिहास एवं पुण्य है। अठारह पुराण मय बराबर

24. रामकृष्ण—शंकराभ्युदय काव्य।
25. लक्ष्मणशास्त्री—गुरुवश काव्य।
26. विद्यारम्भ—शंकरविनास (India Office Library, London)।

27. गुरुवशभू नाथ—शंकरानन्द चम्पू (मदरास पुस्तकालय)।

उपर्युक्त सूची की पुस्तक आचार्य शहर का चरित्र वर्णन करने की कथा कही जाती है और इनमें अधिक पुस्तकें देखने में भी मिलती नहीं हैं। रचयिताओं का नाम एवं काल निर्णय करना कठिन है कारण एक ही नाम के दो या तीन महात्मा जन्मे हैं। अनेक रचयिता के पीर्वापर्य का निर्णय किया नहीं जा सकता है।

कुम्भकोण मठाधीय नीचे सूचित पुस्तकों का भी उल्लेख करते हैं जो आचार्य शहर के चरित्र का विवरण एवं कहजानेवाले आचार्य शहर के साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा में आये हुए एवं आचार्यों का विवरण भी देता है। इन सब पुस्तकों पर आलोचना आगे पायेंगे।

- 1 रामभद्रदीक्षित—पद्मजनी विजय (चरित्र)(काव्यमाला)।
- 2 वाक्पति भट्ट—शङ्करेन्द्रविनास (कुम्भकोण मठ के पाँचवा अवतार आचार्य शहर की अवतार कथा)।
- 3 श्रीहर्ष—नैषध (नरुदमयन्ती चरित्र)।
- 4 सर्वज्ञसदाशिवबोध—पुण्यदोहमपरी (कुम्भकोण मठ गुरु वशावली)।
- 5 आत्मबोध— „ (परिशिष्ट एवं मकरन्द)।
- 6 सदाशिवब्रह्मन्द—गुरुब्रह्ममाला (कुम्भकोण मठ गुरु वशावली)।
- 7 आत्मबोध—सुपमा (गुरुब्रह्ममाला का व्याख्या)।
- 8 स्वयंप्रकाश—प्रभा विमर्शनी।
- 9 सर्वज्ञ चित्तुखाचार्य—कुम्भकोण मठ का कथन है कि श्रीचिन्मूखाचार्य आचार्य शहर के शिष्य थे और आपसे रचित 'मठान्नायसेतु' है जिसमें कांची मठ का उल्लेख है। कुम्भकोण मठ का यह भी कथन है कि यह 'मठान्नायसेतु' चित्तुखाचार्य कृत बृहच्छहरविजय के त्रयोदश प्रकरण से उद्धृत है।
- 10 कविराज राजगोविन्द श्रीगुरुदर्शन सरस्वती—जगद्गुरु परम्परा स्तुति।
- 11 शिवरामसूरी—श्रीमुखदर्पण (विहदावली की व्याख्या)।
- 12 गुरुम् वक्कण शास्त्री—श्रीमुख व्याख्या।
- 13 रामानुज अय्यङ्गार—सिद्धान्त परिचा।
- 14 अमिनचोदन्ड विद्यारम्भ भारती—विद्याशहर विजय।
- 15 —शहर विजय सग्रह (कुम्भान्द शहर), तजौर पुस्तकालय।
- 16 —आचार्य विजय।
- 17 —जगद्गुरु कथा सग्रह

12. विश्वामिधान चिन्तामणी-सुहृत् 13. गौड-शब्दोद्भास-हरिमित्र 14. विश्वशंकर विजय-अमिनवोदन्त
विद्यारण्य भारती 15. शंकरविजयकथा-मदरास पुस्तकालय 16. प्रभावमिर्शनी—स्वयंभू प्रकाश
17. शंकरविजयसंग्रह (कृष्णान्ध शंकर) 18. शंकरविजय विलास-शंकर देशिकेन्द्र 19. शंकराचार्य अवतार
कथा-आनन्द तीर्थ।

(3) अनजान व अनुपलब्ध ग्रंथ जो नामी रचयिता के नाम से प्रकाशित या उद्धृत :-

20. शंकरेन्द्रविलास-वासपति मह 21. सर्वज्ञविलास-सर्वज्ञात्मा 22. महापुरुषविलास-भक्तभूति
23. गुरुविजय-कृष्ण मित्र 24. भक्तिरूपलतिका-अच्युतदेव 25. शान्तिविवरण-अद्वैतानन्द
26. गुरुपदीप-अद्वैतानन्द 27. शिवशक्तिसिद्धि-श्रीहृदय 28. स्वैर्य विचारण प्रकरण-श्री हृदय
29. बृहच्छंकरविजय-सर्वज्ञ चित्तुलाचार्य 30. शंकरविजय या आचार्यचरित्र-आनन्दगिरि (हस्तलिपि प्रति
कुम्भकोणमठ में उपलब्ध होने को कहा जाता है।) 31. गुरुतन्माला-सदाशिव धर्मेन्द्र 32. पुण्य
श्लोकमंजरी, परिशिष्ट एवं मकरन्द-आत्मबोध 33. सुप्रभा-आत्मबोध।

(4) ग्रंथ-प्राचीन एवं आधुनिक—(प्रचुरित तथा हस्तलिपि पति प्राप्त होते हैं)—34. शङ्करदिग्विजय
अथवा संज्ञेय शङ्कर विजय-माधवीय उर्फ विद्यारण्य 35. शङ्करविजयविलास-चिद्विलास 36. शङ्करदिग्विजय सार-
सदानन्द 37. गुरुपरम्परा चरित्र (दो भाग)-हिङ्गोली गोपाल शास्त्री 38. शङ्करविजय-व्यासाचलीय (कुछ पुस्तकों
में इसे विश्वामिह उर्फ शङ्करानन्द अथवा व्यासाचलीय कहा है। डा. आर्क्यूट व्यासाचल को व्यास गिरि कहते हैं।)
39. शङ्करविजय अथवा आचार्य चरित्रम् अथवा केल्लीय शङ्कर विजय-तोविन्दनाथ 40. शङ्करविजय या गुरुविजय
या आचार्य विजय-अनन्तानन्दगिरि उर्फ आनन्दगिरि (कलकत्ता प्रकाशित) 41. शङ्करविजय-आनन्दगिरि (हस्तलिपि
प्रति-वाशी रामतारक मठ जो प्रति कुम्भकोणमठ के ग्रंथ से मिलने जुटने की कथा सुनाई जाती है।) 42. आनन्दगिरि
शंकरविजय-मदरास मुद्रित 43. शंकर विजय या आचार्य दिग्विजय-बलीसहाय 44. शंकरविजयसार-पृथ्वीराज
(मिर्जापुर) 45. शङ्कराचार्य चरित्र-नीलकण्ठ नम्मी 46. शङ्कराभ्युदय-राजबुजामणि कीर्तित 47. पतञ्जरी
विजय-रामभद्र कीर्तित 48. धीमुख दर्पण-शिवरामचूरी 49. धीमुखव्याख्या-गुरंम वेङ्कण शास्त्री 50. राजतरङ्गिणी-
कलहण 51. नैषध-श्रीहृदय 52. सिद्धान्त पञ्चिका-रामानुज अम्भट्टार।

(5) उपर्युक्त भागों की पुस्तक जो श्री शङ्कराचार्य जी के जीवन चरित्र से कोई
सम्बन्ध नहीं रखता—53. कथासरित् सागर—तोमदेव शर्मा 54. राजतरङ्गिणी—कलहण 55. नैषध—
श्री हृदय।

(6) कुम्भकोणमठ से रचित एवं प्रकाशित एकत्रि पुस्तक—56. प्राचीन शङ्करविजय—
गुरु शङ्कर 57. पुण्यक्षेत्र मञ्जरी-गदाशिव बोध 58. परिशिष्ट—आत्मबोध 59. गुरुतन्माला—
साराशिवधर्मेन्द्र (पद्मनिषेन्द्र मठाधीन के शिष्य) 60. सुप्रभा-आत्मबोध (अद्वैतानन्दप्रकाश मठाधीन के शिष्य)

उपर्युक्त रहे पुस्तकों के विषय में एक पुस्तक जो बुम्भकोणमठाधीप के अनुमति से रचित एवं मठाधीप को अर्पित है, उसमें यों उल्लेख है—

[क] 'पुस्तकें जो वहीं मिलती नहीं और जो देखी नहीं'—न० 3, 7, 11, 13, 20, 23 व 29

[ख] 'पुस्तकें प्रस्तुत कहीं मिलती नहीं'—न० 9, 10, 12, 21, 22, 24 व 27.

[ग] 'पुस्तकें जो देखी नहीं'—न० 15, 16, 18, 19, 30, 36, 38, 41 व 46.

यद्यपि उपर्युक्त पुस्तकें अष्टम, अज्ञातम्, अश्रुतम्, अप्रसूतम् कोटी के हैं तथापि बुम्भकोणमठामिमानियों ने श्लोक व पंक्तियां उद्धृत कर इन पुस्तकों को प्रमाण में प्रचार करते हैं। पाठकगण स्वयं इस रहस्य का तात्पर्य जान लेंगे। अनुपलब्ध पुस्तकों से श्लोक व पंक्तियां कितना प्रसार उद्धरण किया जा सकता है?

वेद—बुम्भकोण मठाधीप ने अपने भाषण में कहा है कि ऋग्वेद के कुछ मंत्रों द्वारा श्रीशङ्कराचार्य का अवतार संज्ञित होता है। आगे आप कहते हैं कि इसी प्रसार धीन्द्राध्याय में 'व्युत्पत्तेशाय' के अर्थ में कहा कि यह भी शङ्कराचार्य के अवतार का ही संज्ञित करता है। खभाष्य में इस भाग की व्याख्या में पुराणों का वचन 'चतुर्भिः सहस्रिष्यैस्तु शङ्करोऽवतरिष्यति' का उप प्रमाण देकर बतलाया है। इसी प्रकार अन्य एक मतावलम्बि 'नमः परादिनेय' का अर्थ करते हुए यह कह सकता है कि यह भी उनके आचार्य के अवतार का संज्ञित करता है। अन्य मतावलम्बियों ने जब अपने अपने मत का श्रेष्ठतम सिद्ध करने के लिये वेदों से कुछ पदों को लेकर अपनी व्याख्या से अपने अपने मतों की पुष्टि करना प्रारम्भ किया, वही हम वहाँ अब अद्वैत मतावलम्बियों को लगने लगा और वे भी वेद के वाक्यों से अपने श्रेष्ठत्व का प्रचार करने लगे। आचार्य शङ्कर का शङ्कराक्ष अवतार होने से उनका भ्रष्टत्व उनका जन्म क्रीडा व उनके द्वारा पुनः प्रतिष्ठित अद्वैत मत ही बोध कराता है। इसके लिये प्रमाण इन्द्र उनसे प्रचार करने की आवश्यकता ही नहीं है। इन प्रमाणों द्वारा आचार्य शङ्कर का जीवन चरित्र सम्बन्ध कुछ नहीं मालूम होता है और इन प्रमाणों से सिद्ध नहीं कर सकते कि काशी बुम्भकोण मठ धीन्द्राध्याय शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित है। 'मम तेजोऽहं सम्भवम्' इस भगवदुक्ति के प्रमाण से प्रत्येक महात्माजन कम या अधिक प्रमाण में ईश्वराक्ष होता है। समान में धार्मिक परिवर्तन करने के लिये श्रीशङ्कर का अवतार हुआ था। महाशक्ति संपन्न, दिव्यतेज पुत्र, शङ्कराक्ष-सम्भूत, दिव्य विभूति श्रीआद्यशङ्कराचार्य थे और आपके लिये वेद प्रमाण से अवतार उत्पन्न होने का विषय सिद्ध करने की आवश्यकता ही नहीं है।

पुराण—लिङ्ग, कूर्म, वायु सौर, भविष्योत्तर आदि पुराणों में कहा जाता है कि श्रीशङ्कराचार्य जी के अवतार का विषय संकेत की गयी है। पर वाल्मिक में ये सब श्लोक उसी पुराण के हैं अथवा आधुनिक काल के किसी विद्वान् द्वारा कृत किये गये हैं, सो परमात्मा ही जान। चाहे जो हो, इन पुराणों में आचार्य शङ्कर का जीवन ठीक वर्णन बिनापूर्वक नहीं मिलते, अस्मात् ये सब हमारे चरित्र विमर्शन के उपयोगी नहीं हैं। भविष्योत्तर पुराण में कहा जाता है कि आचार्य शङ्कर का अवतार का संज्ञित किया गया है। पर विद्वत् पाठकगण जानते हैं कि यह भविष्योत्तर पुराण कितना प्रामाणिक लिया जा सकता है। इस पुराण में इतने अशुद्धियाँ एवं क्षिप्त विषय भरे हुए हैं कि देखने मात्र से घृणा होती है। पाँच सौ वर्ष पूर्व घटित घटनाओं का भी उल्लेख पाया जाता है। आचार्य शङ्कर के बारे में ऐसा कोई जीवन चरित्र नहीं दिया गया है जिसके आधार पर आचार्य के जीवन की रीति का वर्णन किया जा सके। भविष्य पुराण के मध्यम पर्व, चतुर्थ खण्ड के दसवें अध्याय में शङ्कराचार्य का वर्णन यों है—'भैरव दत्त विप्र के पुत्र रूप से शङ्कर का अज्ञातवतार हुआ और वह पुत्र शङ्कराचार्य नाम से प्रसिद्ध हुआ, उसने शङ्कर नाम रखकर श्रीमार्ग का समर्थन

रिया।' यद्यपि भविष्य पुराण में इस प्रकार की कथा पीछे से मिलाई गई है, इसमें मन्देह नहीं, पर यह विराधार एव अन्य प्रायः प्रमाणों के भी विरुद्ध हैं और यह श्रेष्ठों को प्राप्त न था और न है। बृद्ध परम्परागत चले आये कथा के विरुद्ध भी है। वायु पुराण के श्लोक ही भविष्योत्तर पुराण में भी उद्धृत हुआ है—'चतुर्विंशहृदिस्त्वनुज्ञादोऽवतरिष्यति'। यही श्लोक अन्य पुराणों में भी पाये जाते हैं। मालूम होता है कि इष्टसिद्धि प्राप्त करने के लिये तब तब विद्वान् लोग प्रचार पुराणों में जोड़ते हुए आये हैं।

पद्मोत्तर पुराण में 64 अध्याय हैं। इस पुराण के 42 वे अध्याय में भगवान् शिव अपने पत्नी पार्वती को कहते हैं कि कल्पियुग में अनेक मतों का प्रचार होगा और आप स्वयं ब्राह्मण श्रुति में अवतीर्ण होकर सब मतों को सङ्गठन कर अद्वैत मत का स्थापन करेंगे। मंदरात के अड्यार पुस्तकालय में हस्तलिपि प्रति उपलब्ध है और कहा जाता है कि यह 350 वर्ष पूर्व लिखा लेखन काल है। इस ग्रन्थ का तेलगु भाषा अनुवाद प्रति करीब 250 वर्ष पूर्व का है। विज्ञान मित्र अपने मास्य सूत्र भाष्य में इस पुराण के कुछ श्लोकों को उद्धृत कर कहते हैं कि ऐसे प्रामाणिक पुराण ग्रन्थों में भी आचार्य शङ्कर के विरुद्ध (अपचार युक्त) लिखा हुआ है। द्वैतमतबलम्बित विद्वानों ने इन श्लोकों को पद्मोत्तर पुराण से उद्धृत कर अपना इष्ट सिद्धि प्राप्त करते हैं। कुछ विद्वान् पुराण रूप में पद्मपुराण का श्लोक 'मायावाद समच्छास्त्रं प्रच्छन्नं बौद्धमुच्यते। मयैव कथितं देवी कलौ ब्राह्मण रूपिणा' उद्धृत कर आचार्य शङ्कर के मायावाद को पौद्ध दर्शन का औपनिषद सस्तरण मानते हैं। आचार्य शङ्कर को प्रठन बौद्ध भी कहते हैं। ऐसे अपचार युक्त विषय केवल आधुनिक काल के कुछ लोग जो अद्वैत विरोधी हैं उनके द्वारा क्षिप्त किया गया होगा। इसी प्रकार भागवत पुराण में 34 वें अध्याय में श्रीरामानुजाचार्य का वर्णन में भी उस मत के विरोधी द्वारा कुछ श्लोक क्षिप्त किये गये हैं। इन उदाहरणों से मेरा अभिप्राय है कि जब किसी महान् की स्तुति या निन्दा करना हो तो स्वार्थ सिद्ध प्राप्त करनेवालों द्वारा अपने अपने हित के लिये पुराणों में क्षिप्त करते हुए आ रहे हैं। मेरे कहने का अभिप्राय यह नहीं है कि ये श्व पुराण प्रमाण नहीं हैं पर इन पुराणों के आधार पर निश्चिन्त रूप से नि सन्देह किसी विषय की पुष्टि नहीं किया जा सकता है। इन प्रमाणों से केवल सिद्ध विषयों की पुष्टि की जा सकती है न कि इन्हें मूल व मुख्य प्रमाण माना जा सकता है। पुराण मूल प्रमाण हैं पर ऐसे क्षिप्त श्लोक या कहे जानेवाले उद्धृत श्लोक मूल प्रमाण नहीं हो सकते। ऐसे पुराणों में भी यह नहीं कहा गया है कि आचार्य शङ्कर ने कांची में आम्नाय मठस्थापन कर वहीं अधिष्ठित भये।

मार्कण्डेय पुराण—कुम्भकोण मठ के प्रचारक द्वारा रचित पुस्तक में मार्कण्डेय पुराण के नाम से कुछ श्लोक उद्धृत हैं। कुम्भकोण मठमिमानियों का प्रचार है कि इस पुराण में आचार्य शङ्कर द्वारा प्राप्त पाँच लिखों का वर्णन, उनका प्रतिष्ठा एव कांची में योग सिद्ध की प्रतिष्ठा आदि विषयों का उल्लेख है। मार्कण्डेय पुराण अष्टादश पुराण में एक है। मैं ने सात प्रतियाँ छ स्थानों से मगवा कर सपूर्ण पुस्तक ढूँढा पर कहीं भी कुम्भकोण मठ द्वारा उद्धृत श्लोक मिला नहीं ('शिवलिङ्ग प्रतिष्ठाग्र्य चिदंबर समावले' से प्रारम्भ होकर अन्त पंक्ति 'श्री शारदास्वपीठे शिवलिङ्ग भोगनामक चक्र' तक)। मैं ने श्री भारतधर्ममहामण्डल, काशी, द्वारा प्रकाशित पुस्तक एव बम्बई मुद्रित मार्कण्डेय पुराण तथा मेरे पूर्वजों से सम्प्राप्त पुस्तक (हस्तलिपि) मार्कण्डेय पुराण प्रतियों को छानबीन कर देखा पर कहीं भी कुम्भकोण मठ से प्रचारित श्लोकों को न पाया और मठ के प्रचार कथा का नामो निशान नहीं था। सम्भवतः मार्कण्डेय पुराण का श्लोक कुम्भकोण मठ द्वारा कल्पित हस्तलिपि पुराण प्रति में होगा जो विषय देखा नहीं जा सकता, पढ़ा नहीं जा सकता, गुना नहीं गया और अन्धन द्वारा उत्पन्न भी पाया नहीं जाता, ऐसे प्रयोगों का क्या प्रामाणिकता है? कुम्भकोण मठ के प्रचारानुसार श्री आचार्य शङ्कर व अपने शिष्य सुरेश्वर सहित सशरीर कैलास गमन किये और देवादिदेव

महादेव का स्तुति कर पांच लिङ्गों एवं सौन्दर्यलहरी को बड़ा से मूलोक लाये। ये सब विषय विवादास्पद हैं एवं केवल कुम्भकोण मठ द्वारा ही प्रचारित यह कल्पित कथा है तथा अन्य किसी भी प्राचीन या अर्वाचीन शंकर विजय ग्रंथों में इसका उल्लेख पाया नहीं जाता। ऐसे आधार रहित विवादास्पद विषय को जो इस पुराण में उल्लेख होने का प्रचार कर रहे हैं, इन श्लोकों को बड़ा तक प्रामाणिक माना जाय।

इस पुराण के आधार पर यदि मान भी लें कि योग नामक लिङ्ग की प्रतिष्ठा काची में हुई थी पर ह्रस्वन्द पुराण में योगेश्वर लिङ्ग का वर्णन 'प्रमाणशेखर' में किया है। त्रिस्थली में काशी के विश्वेश्वर लिङ्ग को योगेश्वर कहा है। नेपाल व केदार सीमा में योगेश्वर लिङ्ग होने का भी प्रमाण मिलता है। इन सब कथनों में किसे यथार्थ माना जाय। सातवीं व आठवीं शताब्दी के आचार्य शंकर से बड़ेजानेवाले लिङ्गों की प्रतिष्ठा विवरण के साथ कहेजाने वाले पुराणों के लिङ्गों की प्रतिष्ठा से सम्बन्ध किस प्रकार किया जाय? क्या मार्कण्डेय पुराण अर्वाचीन काल का ग्रंथ है?

कुम्भकोणमठाधीश के मदरास वक्तव्य द्वारा मालूम होता है कि 'रत्नकोटी संहिता' भी एक ग्रंथ है जिसे आप प्रमाण में प्रचार करते हैं। जिस प्रकार अर्वाचीन ग्रंथों व मतों के प्रसारित पुस्तकों में नवीन ग्रंथों के नाम पाये जाते हैं और नवीन श्लोक प्रमाण रूप से दिये जाते हैं, उसी प्रकार यह भी एक ग्रंथ है। किसी ने नाम भी न सुना है। क्या यह तान्त्रिक या पुराण या उपपुराण या इतिहास या काव्य पुस्तक है? इस ग्रंथ का लेखक एवं काल के विषय में कोई जानकारी नहीं है। ऐसे अनामधेय ग्रंथों को किस प्रकार प्रमाण माना जाय। कुम्भकोणमठ को छोड़कर इस भारतवर्ष में कहीं भी यह पुस्तक उपलब्ध नहीं होता। एक प्रकार पुस्तक जो कुम्भकोणमठाधीश की अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है उसमें इस पुस्तक के बारे में लिखा है 'न उपलब्ध है ना न मैं ने देखा है'। ऐसे पुस्तकों को प्रमाण रूप में कैसे माना जाय? यदि मान भी लें तो क्या इस पुस्तक में काची मठ आचार्य शास्त्र द्वारा प्रतिष्ठित लिखा है? ऐसा तो कुम्भकोण मठ के प्रचारों से शैल नहीं पड़ता। समय समय पर स्थान स्थान पर अश्रुत अज्ञात कोटी के नवीन ग्रंथों का नाम बताकर अपना काय सिद्धि के लिये लोगों को भ्रम में डालकर अपनी इच्छा पूर्ति करने का यह एक मार्ग प्रतीत होता है।

कुम्भकोण मठ के कुछ पुस्तकों में मार्कण्डेय पुराण के बदले 'मार्कण्डेय संहिता' का उल्लेख है। कहे जाने वाले मार्कण्डेय संहिता से उद्धृत श्लोकों को कुम्भकोण मठ द्वारा पूर्ण कहे हुए 'मार्कण्डेय पुराण' के उद्धृत श्लोकों से तुलना किया तो मैं ने भेद न पाया, केवल कुछ पदों के परिवर्तन एवं कुछ नवीन छंदों का जोड़ आदि पाया। जो सब श्लोक मार्कण्डेय पुराण में होने का कहते हैं वे सब मार्कण्डेय संहिता में भी उपलब्ध हैं। कुम्भकोण मठ के लिये मार्कण्डेय पुराण ही 'मार्कण्डेय संहिता' हो या मार्कण्डेय संहिता को ही पुराण के नाम से प्रचार करते हों। मार्कण्डेय संहिता अष्टादश पुराण व उप पुराण में नहीं गिने जाने के कारण एवं इस पुस्तक की गण्यता व प्रामाणिकता बढ़ाने के लिये 'संहिता' की जगह 'पुराण' कहकर मिथ्या प्रचार किया जा रहा है। कुम्भकोण मठाधीश ने अपने मदरास वक्तव्य (1—11—32) में इस 'मार्कण्डेय संहिता' को ब्रह्माण्ड पुराणान्तरगत तीसरा परिरचन्द बताया है पर आपके मठ द्वारा प्रसारित अन्य पुस्तकों में कहीं सातवा परिरचन्द एवं कहीं आठवा परिरचन्द समयानुसार बताकर उल्लेख किया गया है। ईश्वर जाने इसमें कौनसा सत्य है। सूर्य ब्रह्माण्ड पुराण कहीं भी उपलब्ध नहीं है। अनेक पुस्तकालयों के सूचीपत्रों (Catalogues) को देखा पर कहीं भी मार्कण्डेय संहिता मिला नहीं। एक पुस्तकालय में एक से तीस अध्याय पूर्ण एवं 31 वा अध्याय अर्ध (2530 श्लोक) प्रति मिला। इसे पायरात्रागम के एक संहिता माना गया है। यहाँ श्री मार्कण्डेय महाराज पुत्र को क्या सुनाते हैं।

कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित मार्क्ण्डेय संहिता में आचार्य शंकर का जन्म स्थल कालटी का नाम उल्लेख है, पिता का नाम शिवगुरु का भी उल्लेख है—‘लोगानुग्रह तत्पर श्री शंकराचार्य चहन्’। कुम्भकोण मठ आनन्दगिरि शंकरविजय धुम्रक को प्रमाण रूप में प्रचार करते हैं जिसमें शंकर का जन्म स्थल ‘चिदम्बर’ बताया गया है और पिता माता का नाम विश्वजित विशिष्टा का उल्लेख है। काशी में 1935 ई० में जब यह प्रश्न उठा और कुम्भकोण मठाभिमानीयों एा प्रचारकों से पूछा गया तो उत्तर मिश्र (भाशी प्रकाशित पुस्तक में) ‘चिदम्बर पदमपि बालटी नामान्तरम्, चिद्वज्रिपद शिवगुरुनामान्तरं, विशिष्टापद च सतीनामान्तरं’ अतएव आनन्दगिरि का कथन ठीक है। इस विषय का विमर्श पाठरंगण आगे पायेंगे। यह विषय यहाँ इतिहास दिया जाता है कि पाठरंगण जानें हैं कि जब जब ऐसे असीम्य प्रश्न पूछे जाते हैं तब तब बिलक्षण उत्तर भी दिये जाते हैं। यथार्थ का प्रचार किया जाय तो ऐसे उत्तर देने की आवश्यकता भी न पड़ती। कुम्भकोण मठ के प्रचारकों को बाद रहे ‘तत्परता ननु कृतक्यताम्’।

यह भी गुना जाता है कि इस संहिता में स्पष्ट उल्लेख है कि श्रीशङ्कर ने समाजी देने की उग्रता भ्रान्त कर श्री चक्र की पुन स्थापना उनके वैदिक माग की पूजा प्रारम्भ करायी—‘महात्रिपुरसुन्दरीमण शङ्करार्यगुरुम्’। इस ग्रंथ में आचार्य शङ्कर द्वारा श्रेरी एव काची में मठ स्थापना का वर्णन है। पर आचार्य शङ्कर ने आत्मज्ञानसुखार चार मठों की स्थापना की थी और मार्क्ण्डेय संहिता पूर्वोक्तान् पुरी, पश्चिमोक्तान् द्वारका एवं उत्तराक्तान् बन्नी मठों का उल्लेख नहीं करता है। क्या इससे यह निर्णय किया जाय कि आचार्य ने उपर्युक्त तीन आचार्यों में तीन मठों की स्थापना न की थी? इसी से स्पष्ट मालूम होता है कि जिस व्यक्ति ने इस ग्रंथ को तैयार किया था या जिस विद्वान ने खरचित इन श्लोकों को जोड़ दी थी उसका ध्येय केवल काची मठ का प्रमाणभ्रम तैयार करना था। इसकी पुष्टि निम्न कारणों से की जा सकती है। ‘मार्क्ण्डेय संहिता’ को पूर्ण पढ़ तो प्रसन्न ही मालूम पड़ेगा कि इसकी शैली, छन्द निर्माण, पदप्रयोग सन अर्वाचीन बाल का नवीन करित पुस्तक है। सारा प्रय ज्ञा आचार्य का चरित्र वर्णन है वह सन एतन्ने एव पक्षपातयुक्त केवल काची मठ की महिमा ही गायी है। इसमें कहा गया है कि यदि कोई ‘काचीरामनेदी’ का निरादर करे तो वह व्यक्ति, महा अपराधी पुरुष दण्ड के योग्य है और जो आदर करे वह धन्य है एव परमसुख प्राप्त करेगा। इसमें दो श्लोक हैं जिसमें स्पष्ट लिखा है कि काची कामकोटि कुम्भकोण मठाधीन न केवल साधारण जन समुदाय द्वारा आदरणीय हैं पर ब्रह्म विष्णु द्वारा भी पूजित व आदरणीय हैं। ‘धीवाची कामनेगेनि क्यवाचिरत्नेसमपूजापुरीण, पारीण धीरत्नया परमगुणपदाधीनरं योगिराजम्। ये वा नार्चन्ति भूमौ शुभतरपरमा द्वैतसिद्धान्तमार्गोद्योत श्रीराज्यसिद्धान्तपदमहो पामरास्ते पतन्ति॥ काचीपीठाधिप ये यतिपतिमखिग आचार्यमाखण्डल श्रीसपन पत्रप्रतिपन्नविधिहृदिभिर्भाज्यमान शण्ड्यन्। ते सातय रमन्ते कन्नाजग्निजापुरागम्यपुता स्थानेष्वानन्दभूषणनवरत्नसुभैर्यमाजो महीषा॥’ ऐसे पक्षपातयुक्त ग्रंथ जो नवीन कल्पित है जिसप्रकार पुराण में गिना जाय? क्या ये वचन श्री व्यास के थे? अथ कुल्ल वषों से कुम्भकोणमठ अपने प्रचार पुस्तकों में इन सब श्लोकों को उद्धृत नहीं करते कर्ण कि स्वयं उनको मान्य होगया है कि इन श्लोकों से उनके प्रचारों की पुष्टि नहीं होती। इस संहिता की भाषा, शैली, छन्द, विषय सन स्पष्ट सिद्ध करता है कि ये सन श्लोक नवीन कल्पित सिद्ध हैं।

कुम्भकोण मठ द्वारा पांच लिङ्गों की कल्पित कथा वर्णन भी इस संहिता में पाया जाता है। यह विषय विद्यादास्य है। कुम्भकोण मठ करते हैं कि पांचलिङ्गों की कथा विवरण का मूल शिवरहस्य है। पाठरंगण शिवरहस्य पर विमर्श आगे पायेंगे। इस कहेजानेवाले शिवरहस्य श्लोक के अर्थ में अनुसन्धान व विद्वान् विद्वाना का अभिप्राय है कि शिवोपासन एव लिङ्ग पूजा से योग, भोग, वर, मुक्ति व मोक्ष प्राप्त किये जा सकते हैं न कि पांच लिङ्गों की

मान दी गई है। यदि मान भी ले कि योगलिङ्ग का प्रतिष्ठा काची में हुआ तो इसके आधार पर किस प्रकार सिद्ध किया जा सकता है कि आचार्य शङ्कर ने आम्नायानुसार मठ की प्रतिष्ठा भी की थी। आचार्य शङ्कर रचित 'मठान्मायोपनिषद्' में काची मठ का या आपके आम्नाय पद्धति का उल्लेख नहीं है। आचार्य शङ्कर ने इस भारतवर्ष में अनेक मन्दिरों का निर्माण, देवदेवी प्रतिष्ठा एवं जीर्णोद्धार की थी तो क्या कहा जाय कि हर एक स्थान में आपने आम्नाय मठ की भी स्थापना की थी? मार्कण्डेय संहिता में उल्लेख है कि चिदम्बर में एक लिङ्ग, केदार नीलकण्ठ क्षेत्रों में एक एक लिङ्ग, शृङ्गेरी में योग लिङ्ग एवं काची में 'सर्वोच्च सर्वोत्तम योग लिङ्ग' का प्रतिष्ठा की थी। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार मान ले कि योगलिङ्ग के प्रतिष्ठा से काची में मठ की स्थापना भी हुई थी तो क्यों नहीं चिदम्बर, नीलकण्ठ व केदार क्षेत्रों में मठों की स्थापना हुई? पूर्वाम्नाय गोवर्द्धनमठ, पश्चिमाम्नाय द्वारका मठ एवं उत्तमाम्नाय जोशी मठ में भी चन्द्रमौळीधर लिङ्ग का पूजा सेवन आचार्य शङ्कर के समय से आज पर्यन्त चल आ रहा है तो क्यों नहीं इन चन्द्रमौळीधर लिङ्गों को पाचलिङ्गों में गिनती न की जाय? यदि कुम्भकोण मठ इस घटवारा को मान लें तो यह सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर ने स्वप्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों को चार लिङ्ग देकर पञ्चाङ्ग एन लिङ्ग चिदम्बर में प्रतिष्ठा की थी और काची में योग लिङ्ग का लोप हो जाता है। पाठकगण अन जान लिये होंगे कि कुम्भकोण मठ के कल्पित लिङ्गों का घटवारा नियमन में क्या मर्म है? पाच लिङ्गों में तारतम्य कैसे हो सकता है? योग लिङ्ग को ही कुम्भकोण मठ अपने प्रचार पुस्तकों में क्यों "सर्वोच्च सर्वोत्तम" कहते हैं? क्या भोग, वर, मुक्ति व मोक्ष लिङ्ग उत्तम नहीं हैं? क्या वे नीचे श्रेणी के लिङ्ग हैं? ऐसे तो मोक्ष लिङ्ग सर्वोत्तम होना था वृत्ति आध्यात्मिक दृष्टि से हर एक व्यक्ति मोक्ष पाने का ही इच्छुक है और यह पद सर्वोत्तम ल्येय का बोध कराता है।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि इस ग्रन्थ के 72 पाण्ड परित्यक्त 7 व ॥ में शङ्कराचार्य का निर्माण पद्धत काची घटवारा है। यह विषय अन्य प्राच्य प्रमाणों के विरुद्ध, उक्त परम्परागत सिद्ध विषय के विरुद्ध तथा अन्य विद्वानों द्वारा अमाद्य होने के कारण, काचा को किस प्रकार शहर का निर्माण स्थल समझा जाय? अतएव दी यह श्लोक सिद्ध है। मूढ आत्मन्दगिरि शहर विजय का एक परिश्रम घेत परित्यक्त सत्करण 19 वीं शताब्दी पूर्णार्प में जब तैय्यार किया गया था, उसी समय उक्त परिशोधित सत्करण के घटवारा हुए विषयों की पुष्टि के लिये मार्कण्डेय संहिता, क्षिति शिवरत्नस्य, आदि ग्रन्थ तैय्यार किये गये थे। इस विषय का श्रमश पाठकगण इस अध्याय के आगे और अन्य अध्यायों में पायेंगे।

कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित मार्कण्डेय संहिता में स्पष्ट उक्त है कि श्री गुरुभर काची मठाधीन होने अर्हं थे ('आदेशिन पद्मरत्न स्वस्तिव्य सप्तश्रयाय। गुरुभरगचार्यरत्न स्वस्तिव्य नियोज्य चक्रऽस्वरत्नपिपयम्।') पर कुम्भकोण मठ व आत्मवेधिन ने 'गुरुमा' में श्री गुरुभर को मठाधीन होने की योग्यता न थी ऐसा उल्लेख किया है। वर्तमान कुम्भकोणमठाधीन अपने आपका म द्वादी पुष्टि भी की है। कुम्भकोण मठ के मार्कण्डेय संहिता में एवं कुम्भकोण मठ के परित्यक्त आत्मन्दगिरि शहरविजय में स्पष्ट उक्त है कि गुरुभरगचार्य योगलिङ्ग पूजा के लिये नियोजन किये गये थे (मा ग — 'प्रतिष्ठत्य गुरुगार्यं पूजायं युज्यते मुनिः।' आ ॥ वि 'गुरुभरं अहं योगनामक लिङ्ग पूजय इति तस्मै दत्ता त्व शत्रु वामक्रीडी पीठं अधिराज द्वा अस्वस्थाय')। पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि गुरुभरगचार्य यं गुरु की पूजा करने योग्य न थे, वर आचार्य शङ्कर ने गुरुभर तथा चरुषेन्द्र को लिङ्ग देकर पूजा सेवा करने को पदा था। इन दोनों भिन्न कथनों में कौन सत्य है? समय समय सिद्ध कथनों में मुनियों ने एवं अग्रज को मय का रूप रत्न देकर प्रचार करने में द्वासा पात्र बर्त होना है।

कुम्भकोण मठ के मार्कण्डेय संहिता एवं कुम्भकोण मठ द्वारा परिशोधित एवं परिष्कृत आनन्दगिरि शंकरविजय में पद्यपाद को शृङ्गेरी में बैठाने की कथा सुनाया जाता है। कुम्भकोण मठ के परम ग्रामाण्य पुस्तक ग्रन्थमाला के अनुसार पूर्व में अपने से प्रचारित पुस्तकों में प्रचार किया गया था कि 'पृथ्वीधव और विश्वरूप' जो शृङ्गेरी मठाधीन थे उनकी प्रार्थना पर श्री सुरेश्वर शृङ्गेरी जाकर कुछ दिन वास किये थे। अर्थात् आपका प्रचार था कि विश्वरूपाचार्य और सुरेश्वराचार्य दोनों मित्र व्यक्ति हैं। जब अनेक अवाज्य प्रमाणों से सिद्ध हुआ कि विश्वरूपाचार्य ही सुरेश्वराचार्य थे तब से यह नवीन प्रचार (मार्कण्डेय संहिता एवं परिष्कृत आनन्दगिरि शंकरविजय द्वारा) शुरू हुआ कि शृङ्गेरी के प्रथमाचार्य पद्मपादाचार्य थे। इन सब कथित विषयों का निमर्श पाठवगण आगे के अध्यायों में पावेंगे।

इस 'मार्कण्डेय संहिता' का दूसरी प्रति न उपलब्ध होने के कारण (सारे भारतवर्ष में हस्तलिपि अथवा मुद्रित प्रति कहीं भी उपलब्ध न होने एवं सार्वजनिक को यह प्रथम अधुनतम अज्ञातम अदृश्य होने के कारण), कुम्भकोण मठ द्वारा अपने हित के लिये रचना कर अपने मठ में रखने के कारण, अत्यन्त पक्षपाती व श्रेष्ठों को अप्राप्त होने के कारण, इस पुस्तक में काफी छोटकर अन्य आम्नायानुसार मठ स्थापना का विवरण न देने के कारण एवं इसमें उल्लिखित विषय अन्य प्रमाण प्रयोगों द्वारा या बृद्ध वरम्परगत आचारविचारों के विरुद्ध होने के कारण, इनको मूत्र प्रमाण रूप में मानकर विवादास्पद विषयों का निर्णय करना मूर्खता होगा। मेरा अभिप्राय पुराणों को अप्रमाणिक ठहराना नहीं है पर मैं उन दलोओं को, पक्षियों को एवं नवीन विषयों का जोड़ बदलना एवं विवादास्पद बात देना तथा पामर लोगों को इन भ्रामक प्रचारों से भ्रम में डालने आदि को ही खण्डन करता हूँ और इन विषयों को प्रमाण में नहीं मानते। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि यह ब्रह्माण्ड पुराणान्तर्गत है और ब्रह्माण्ड पुराण अष्टादश पुराणों में एक है और श्री व्यास से रचित है। कुम्भकोण मठ के मार्कण्डेय संहिता को पढ़ें तो मान्य होगा कि क्या यथार्थ में श्री व्यास मुनि ऐसे अनर्गल लिख सकते हैं ?

कुम्भकोण मठ वाले भैरव पुराण व ब्रह्माण्ड पुराण का भी उल्लेख करते हैं। ईश्वर जाने और कितने पुराणों में शंकर चरित्र का वर्णन किया गया है। यदि इन सब पुराणों में कुम्भकोण मठ का वर्णन हो तो क्यों यह विवाद उठा हुआ ? 'अधेनु धेनुमिति ध्यात्' न्याय के अवतम्बन से और कुम्भकोण मठ के भ्रामक मिथ्या प्रचार से यह विवाद उठ गया हुआ। मठ प्रचारकों की क्या विद्वत्ता है कि एक प्रचार पुस्तक में प्रचारक लिखते हैं कि केरलोल्लसि, जिनविजय, मन्धविजय, मणिमजरी व मणिमजरीमेदिनी आदि पुस्तक पुराण नृत्य हैं और इन पुस्तकों से भी चरित्र विवरण मिलता है। इन प्रचारकों को धन्यवाद है कि वे यह न छिद्र गये कि ये सब पुस्तकें अद्वैतियों के विषय प्राथम्य एवं आदरणीय हैं।

शिवरहस्य—यह विषय अभी तक न हुआ कि क्या यह पुस्तक प्राथम्य इतिहास है, पुराण है उपपुराण है, मतप्रतियोग स्तम्भ प्राथम्य है ? कुम्भकोण मठाधीन अपने बदराग भाषण में कहा कि यह शिवरहस्य एवं इतिहास एवं देवप्रथम है और यह एक लक्ष प्रथम संयुक्त है। शिवरहस्य प्रथम का उल्लेख नीचे दिये हुए स्थानों में पाये जाते हैं —

1 धीनुत सनेन्द्रनाथ मिश्र द्वारा रचित संहिता हस्तलिपि प्रयोग की सूची, बनारस, 1871—90 ई०।

2 डॉ० एफ० ग्रीनहाउस द्वारा संपादित दक्षिणी बम्बई के संस्कृत हस्तलिपि प्रयोगों का सूचीपत्र—बम्बई 1869 ई०।

मध्य प्रदेश के संस्कृत हस्तलिपि प्रयोगों की सूची—1874 ई०।

3. गुजरात, काव्यावाड, सिन्ध देश के प्राद्वत् पुस्तकालयों में ग्रंथ प्राप्त होते हैं।
4. लन्डन इन्डिया आफिस पुस्तकालय में ग्रंथ उपलब्ध है।
5. कालमाधव (1809 शक) में निर्देशित है।
6. मद्रास प्रान्त के मदुरा व तिरुनेलवेली जिलों में विद्वानों के निज पुस्तकालय में उपलब्ध हैं।
7. काशी राजकीय संस्कृत कालेज सूचीपत्र।
8. लाहोर राजकीय संस्कृत कालेज—सूचीपत्र।
9. श्री 1008 श्री जगद्गुरु गोवर्धन मठाधीप श्री भारती दृष्ट्यतीर्थ जी महाराज द्वारा सम्पन्न तीन प्रतियाँ।
10. मदरास अड्यार पुस्तकालय। आदि।

काशी राजकीय संस्कृत कालेज के सूचीपत्र में शिवरहस्य को पुराणान्तर्गत कहा है। यदि पुराणान्तर्गत मान लीं तो पता नहीं चलता कि यह अष्टादश पुराण के किस पुराणान्तर्गत है? इसके रचयिता का नाम भी निःसन्देह अभी तक निर्धारित नहीं हुआ है। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि यह स्कान्दपुराणान्तर्गत है। यदि ऐसा मान लें तो क्या शिवरहस्य के रचयिता श्री व्यास थे? विद्वानों का अभिप्राय है कि स्कान्दपुराण केवल एक लक्ष प्रथों का है जिसे श्री व्यास ने रचा है। मालूम नहीं होता कि किसप्रकार यह शिवरहस्य जो एक लक्ष ग्रंथ का है उसे एक लक्ष ग्रंथ स्कान्दपुराण में मिला दिया गया? क्या स्कान्दपुराण दो लक्ष प्रथों का ग्रंथ है? मत्स्य पुराण में उल्लेख है कि स्कान्दपुराण अष्टादश पुराण में एक है और 31000 ग्रंथों का है। यह तथ्यको विदित है कि किसी स्थल या महान् की महिमा बढ़ाने के लिये उस उस स्थल पुराण को स्कान्दपुराण में मिलाकर एवं उस स्थल महिमा का प्रामाणिकता स्कान्दपुराण में कहे जाने का घोषित कर स्कान्दपुराण को एक पुलकित ग्रंथ बना दिया गया है। ऐसे परिवर्तित जोड़ बदल ग्रंथों के आधार पर किसी विवाद का निर्णय करने में इन क्षिप्त ग्रंथों को मूत्र प्रमाण मानना भ्रूत होगा।

लाहोर राजकीय संस्कृत कालेज द्वारा प्रकाशित सूचीपत्र में इस शिवरहस्य को इतिहास माना है। इसमें और एन नरीन नाम भी दिया है। इस शिवरहस्य को कुछ लोग 'शिवधर्मसार' के नाम से भी पुकारते हैं। रासी में इतिहास धीवक के नीचे 'शिवरहस्य' उल्लेख कर, रचयिता का नाम व काल 'अज्ञान (Unknown)' लिखा है। यहाँ आठ से बारह अक्षर ही उल्लेख हैं। यहाँ नवनाशक पाँच अध्याय ही प्राप्त होते हैं। यह ग्रंथ अपूर्ण है।

वसिष्ठाभारत तिरुनेलवेली जिले के अडचानी ग्राम के एक विद्वान के यहाँ एक ताद्वपत्र पर लिखित शिवरहस्य (अपूर्ण) ग्रंथ मिला। इसमें उल्लेख है कि यह ग्रंथ 12 अक्षर का 695 अध्यायों तथा 93000 ग्रंथ युक्त है। मदुरा जिज शोलवन्दन ने प्राप्त हस्तलिपि प्रति में उल्लेख था कि यह ग्रंथ 12 अक्षर का 628 अध्यायों तथा 100003 ग्रंथ युक्त है। एन सुप्रिंत शिवरहस्य पुस्तक के भूमिका में उल्लेख था कि यह ग्रंथ 12 अक्षर का है पर 1000 अध्याय तथा 95000 ग्रंथ युक्त का है। श्री 1008 श्री जगद्गुरु गोवर्धन मठाधीप श्री भारती दृष्ट्यतीर्थ जी महाराज ने 1936 ई० में लिखा था कि यह शिवरहस्य अनेक जगह उपलब्ध है पर 12 अक्षर का इस ग्रंथ के अध्यायों एवं ग्रंथ सङ्ख्या का निश्चय रूप से निर्धारित किया नहीं जा सकता है। पश्चात् निर्णयित है कि आप माननीय महाराज न यन्मङ्गलान्त तथा सिन्ध प्रान्त के तीन जगहों में शिवरहस्य देखा जो 700 अध्याय व 94000 ग्रंथ, 812 अध्याय के 97500 ग्रंथ एवं 913 अध्याय के 100012 ग्रंथ, प्रतियाँ उपलब्ध हैं। पर य राय अपूर्ण ग्रंथ

ही उपलब्ध होते हैं। लाहौर सूचीपत्र में जो 'शिवरहस्य' नाम से इतिहास शीर्षक में दिया गया है, इसके एक लाख प्रय हैं। मासी सूचीपत्र द्वारा प्रतीत होता है कि यह ग्रंथ जो पुराण शीर्षक है वह 12 अंश के हैं पर कुल 12000 श्लोक हैं और ईशानाचार्य रूपम् 4200 श्लोक हैं। रचयिता व माल के विषय में कुछ लिखा नहीं है पर लिखा है 'नवीन', 'अद्युद्ध', 'संपूर्ण कल्प'। मदरास अष्टांग पुस्तकालय में 1, 2, 3, 4, 6, 11, 12, अंश हैं और यह अपूर्ण ग्रन्थ उपलब्ध होता है।

कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि शिवरहस्य जैगीषव्य श्रव्यो द्वारा रचित है। अमीतर रिस्सी ने इस ग्रंथ को पूर्ण संग्रह कर प्रकाशित नहीं किया है। स्कन्दपुराणान्तर्गत शम्भरखट्वा का एक भाग 'शिवरहस्य खण्ड' है जो प्रधाक्षर लिपि में छापकर प्रकाशित हुआ है और अब कहेजानेवाले यह शिवरहस्य को 'शिवरहस्य खण्ड' होने का अपना उसके अन्तर्गत होने की कथा कहो नहीं जा सकती है चूंकि यह कहेजानेवाले 'शिवरहस्य' स्कन्दपुराणान्तर्गत 'शिवरहस्यखण्ड' में पाया नहीं जाता। ये दोनों भिन्न ग्रंथ हैं। शिवरहस्य स्वतंत्र पुराण भी कहा नहीं जा सकता है चूंकि यह 18 पुराण या 18 उपपुराण का भाग भी नहीं है। पुराण व उपपुराण सत्वा का नाम व सत्या व प्रय सत्या निर्देश हो चुके हैं तथा शिवरहस्य इसमें पाया नहीं जाता। शिवरहस्य को शम्भरानन्द के आत्म पुराण का भाग भी कहा नहीं जाता है चूंकि शिवरहस्य को खण्ड रचित ग्रन्थों में एक होने का प्रचार किया जा रहा है। इसे आप ग्रन्थ बनाने की चेष्टा में अत्र प्रचारक लोग इस शिवरहस्य को तृतीय इतिहास होने का भी प्रचार कर रहे हैं। रामायण एवं महाभारत दोनों इतिहास होते हुए भी ये दोनों श्रवियों से (श्रीवा-श्रीकि एवं थाव्यात) रचित हैं पर प्रचारक लोग इस शिवरहस्य को इन दोनों आर्य ग्रन्थों से भी उच्च कोटी होने का प्रचार करते हैं। श्रीवेङ्कटेश्वर पन्तुड द्वारा रचित कुम्भकोण मठ का प्रचार पुस्तक में उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर स्वामी सहित श्रीकैलास पर्वत पर देवादेव श्रीमहादेव की स्तुति करके शिवरहस्य ग्रन्थ को उनसे प्राप्त की थी। इस कथा से तो प्रतीत होता है कि कैलासपति श्रीमहादेव शिवरहस्य ग्रन्थ लिखकर तैयार करने हुए थे ताकि आचार्य शङ्कर इसे प्राप्त कर यह सिद्ध कर सकें कि आप श्रीमहादेव के अवतार ही हैं। इससे यह भी प्रतीत होता है कि कैलास का शिवरहस्य इस भूकोण में आचार्य शङ्कर के यहाँ ही आया था। कुम्भकोणमठ के प्रामाणिक प्रचार का यह एक नमूना है।

निर्णय सिन्धु ग्रन्थ में जो शिवरहस्य उल्लेख है वह अन्य एक भिन्न ग्रन्थ है और यह इतिहास रूप में है। कुम्भकोणमठ के पण्डित प्रचारक का प्रचार है कि श्रीरमलानर भट्ट ने अपने द्वारा रचित निर्णय सिन्धु में शिवरहस्य का उल्लेख किया है, जतण्य यह प्राचीन प्रामाणिक ग्रन्थ है। श्रीरमलानर भट्ट अपने ग्रंथ में अपने पिता, पिता एवं पितृ पिता द्वारा रचित ग्रन्थों से भी उद्धरण किया है और ये सब ग्रन्थ प्राचीन रहे नहीं जा सकते हैं क्योंकि श्रीरमलानर भट्ट ने उद्धरण किया है। श्रीरमलानर भट्ट शिवरहस्य को प्राचीन ग्रन्थ होने का कहीं भी उल्लेख नहीं किया है। श्रीरमलानर भट्ट से निर्दिष्ट शिवरहस्य आप के कंठ के पूर्ण का होना निश्चिन्त होता है पर यह नहीं सिद्ध होता है कि जो अंश शिवरहस्य में होने का प्रामाणिक प्रचार किया जा रहा है सो सब मूल पुस्तक में भी है या कहेजाने वाले श्रोत्र प्रामाणिक हैं। प्रश्न यह नहीं है कि क्या शिवरहस्य प्राचीन ग्रन्थ है या आधुनिक है पर प्रश्न यह है कि कहे जाने वाले प्रचारित श्लोक सब क्या मूल शिवरहस्य में था या नहीं ?

शिवरहस्य में अंगीनीन प्रकाश पण्डितों का नाम भी अवतार रूप से उल्लेख है जैसा कि श्रीहरदत्ताचार्य, श्री अण्णय दीक्षित, आदि। कुम्भकोणमठाधीश अपने मदरास वक्तव्य ता 1—11—1932 में कहते हैं कि शिवरहस्य में 63 तायनमार का भा उल्लेख है। श्री आर बाबुलप्रणयिम् 'धर्मराज्य' पत्रिका ता 5-10-1935

के शङ्क में शिवरहस्य के बारे में लिखते हैं— The Book, Siva Rahasya is one of the most sacred Saiva upa-puranas that deal with many of the future Avatars of God Siva, such as Sri Haradattacharya and others even in our Kali Yuga? इससे स्पष्ट मालूम होता है कि यह ग्रन्थ बराबर परिवर्तन होता ही आ रहा है और इसे श्रीशिवरचित पुराण अथवा उपपुराण में गिना नहीं जा रहा है। और न यह ग्रन्थ आचार्य शंकर ने कैलास से भूलोक को लाये जैसा कि कुम्भकोणमठ प्रचार पुस्तकों में उल्लेख कुम्भकोणमठाधीश अपने मद्रास वक्तव्य 1—12—1932 में इस शिवरहस्य को 'द्वैत ग्रन्थ' स्पष्ट कहा है यह भी कहा है कि अद्वैतियों को यह पुस्तक प्राप्ति न होगा। द्वैत कहने ही से मत प्रक्रिया ग्रन्थ हो जाता है। शिवरहस्य स्कान्दपुराणान्तर्गत है या स्वतंत्र ग्रन्थ है या इतिहास रूप में है या शैवपुराणान्तर्गत है या उपपुराण है, ग्रन्थों का निःसन्देह उत्तर अभी तक नहीं मिला। कुम्भकोणमठ भिन्न जगहों में समय समय पर भिन्न रूप (स्कान्दपुराणान्तर्गत, स्वतंत्र ग्रन्थ, इतिहास, उपपुराण) धामक प्रचार करते हैं। कुम्भकोणमठ एक जगह यह प्रचार किया है कि स्कान्दपुराणान्तर्गत शिवरहस्य इतिहास शिवरहस्य से निम्न है। एक प्रचार पु में इसे शैवपुराणान्तर्गत कहा गया है। कुछ विद्वानों ने इस शिवरहस्य को जो स्कान्द ग्रन्थों द्वारा होने से पुराण ग्रन्थ एक आर्थ ग्रन्थ माना है। चाहे जो हो, इसमें सन्देह नहीं कि यह ग्रन्थ अवश्य एक महान् है और इस ग्रन्थ को एक प्रकाण्ड विद्वान ने ही दैवीक शक्ति से इसे रचा होगा और फलान्तर में अन्यों ने इस में बराबर विषयों को परिवर्तन करते हुए आये हैं।

शिवरहस्य के नवमांश (सदाशिवाश) के 16 वें अध्याय में श्री शङ्कराचार्य के जीवन चरित्र का वर्णन इस नवमांश में कुल 60 अध्याय एवं 7000 श्लोकों का होना कहा जाता है पर एक गुप्तित पुस्तक के भूमिका से प्र होता है कि नवमांश में केवल 6000 श्लोक हैं। इस नवमांश में 1000 श्लोकों का तारतम्य है। श्री 1008 जगद्गुरु शङ्कराचार्य गोवर्धन मठाधीश महाराज ने 1936 ई० में इस नवमांश का एक प्रति दिलाया जिसमें 6360 श्लोक। ऐसे परिवर्तनशील एवं मिश्र मिश्र पाठ ग्रन्थ को किस प्रकार विषय सिद्ध करने के लिये मुख्य प्रमाण रूप में माना जा जो विषय अन्य अकांक्ष्य प्रमाणों से सिद्ध हो चुके हैं उसके पुष्टि के लिये ही ऐसे परिवर्तनशील पुस्तकों द्वारा निर्दिष्ट कि जा सकता है। अर्वाचीन काल के कुछ महानों का जीवन चरित्र जो आदर्श व अवतार ग्रन्थ था एवं वे स्वयं प्रथम शायी थे उनका महत्ता घटाने के लिये ऐसे प्रयोगों में उल्लेख करने से ही नहीं होता पर ऐसे उल्लेख से पुराण व ग्रन्थ। पवित्रता, मान्यता व विषय छुटना कम होनी है।

शिवरहस्य नवमांश पौत्रश्रवण्य का निम्न लिखित प्रतियाँ 1935/36 ई० में प्राप्त हुए थे—

- (1) 47 श्लोक — प्रयागरूपि — 1876 ई० प्रचलित पुस्तक।
- (2) „ — सेलू रूपि — 1876 ई० प्रचलित पुस्तक।
- (3) 60 „ — नागरी रूपि — भारी के जदपुर रूपा शम्भो के निम्न पुस्तक 1867 ई० में संग्रहित।
- (4) 59 „ — प्रयागरूपि — मद्रास मुद्राण्य से प्रचलित।
- (5) 60 „ — „ — त्रिनेत्रेयी के नागपुर ग्रन्थ।

- (6) 48 „ — नागरी लिपि — जयरावी राज्य पुस्तकालय से प्राप्त।
- (7) 45½ „ — „ — मैसूर राजकीय पुस्तकालय (16 वे अध्याय के बदले यहाँ 15 वा अध्याय छल्लेप है जहाँ आचार्य शहर का चरित्र विवरण है)।
- (8) 46 „ — „ — माधवीय शहर विजय के डिण्डिम व्याख्या में दिये हुए 16 वा अध्याय का एक भाग।
- (9) 59 „ — „ — निम्न व्यक्तियों द्वारा 1936 ई० में प्राप्त—
(क) प० विन्ध्येश्वरी प्रसाद—फाटमान्डू, नैपाल।
(ख) प० नारायण शास्त्री रिस्ते—घारघार।
(ग) श्री वरदाप्रसाद चक्रवर्ती—ढाका।
- (10) 59 „ — „ — श्री 1008 श्रीजगद्गुरु शहराचार्य गोवर्धन मठाधीप द्वारा 1935 ई० में प्राप्त प्रतियाँ। आपको यह प्रतियाँ मिर्जापुर एव लाहौर से प्राप्त हुआ था। इन दोनों का लेखन काल 16 वीं शताब्दी कहा जाता है।
- (11) 58 „ — „ — श्री 1008 श्रीजगद्गुरु शहराचार्य गोवर्धन मठाधीप द्वारा 1936 ई० में प्राप्त प्रति। लेखन काल 18 वीं शताब्दी का है।
- (12) 60 „ — „ — श्री 1008 श्रीजगद्गुरु शहराचार्य गोवर्धन मठाधीप द्वारा फरवरी 1936 ई० में प्राप्त हुई प्रति। श्रीगोवर्धन मठाधीप के एक जर्नल देशीय भक्त ने लन्डन इन्डिया आफीस पुस्तकालय के प्रति से उद्धृत कर यह प्रति भेजा था। यह प्रति उद्युक्त न० 10 प्रति से मिलता जुलता है और 17 वीं शताब्दी का कहा जाता है।
- (13) 44 „ — „ — कुम्भकोण मठ से काशी में 1935/36 ई० में प्रचारित प्रति।

दक्षिण देश के मधुरा, तिलेल्बेकी जिलों से प्राप्त तालपत्र प्रतियों में 60 श्लोक का 16 वा अध्याय देता। स्वर्गीय जयपुर कृष्ण शास्त्री जी से 1867 ई० में समर्पित हस्तलिपि प्रति भी 60 श्लोक के थे। लगभग 100 वर्ष पूर्व मुद्रित श्रीशहराविलास (चिदिलास) में 47 श्लोकों का 16 वा अध्याय प्राप्त हुआ। करीब 87 वीं पूर्व मध्याक्षर लिपि में मुद्रित 16 वा अध्याय भी 60 श्लोक युक्त था। इस पुस्तक के संपादक 'मिह्नापना' शीर्षक में लिखते हैं— 'एतत् देशीयेषु केपुचित्पुस्तकेषु 'काञ्च्यामयसिदिमाप' इति श्लोक एव अध्याय परिगमातिर्दृश्यते, उत्तरदेशीयेषु पुनरपि 'प्रगनाम महेश्वर' इति श्लोकान्ते अध्याय समाप्तिर्दृश्यते। श्रीचित्तुराचार्य माधव्यादि वृत्त शहर विजयादी औत्तरपाठमण्डलिका तथा सदभक्त्य प्रदर्शितत्वेन एतादृश औत्तराह पाठ एव ज्यायान्। एतद्देशीयेषु केपुचित्पुस्तकेषु 'काञ्च्या तपस्विदिगवाप्यदण्डी' इति उत्तर ग्रन्थ भाग (भारते दृग्गन्तुभवो श्री दृग्गन्तु महादेव प्रसादोद्भवक रैलास यानाप्रतिपादको ग्रन्थभाग यथा वैशिष्ट्यवत्तराया) स्वाभिप्राय विरोधियान् वैशिष्ट्य देशीयै उद्धृता इति निधिप

औत्तरीय पाठानुसारेणैव मुद्रितोऽयं ग्रन्थः ।' मैं ने और एक प्रति 'श्री माणिक्य विजय' पुस्तक के प्रथम भाग में ब्रह्माण्डपुराण वधासार दत्तात्रेय जन्मपथपारावार गुरुत्वावली में 'श्रीसङ्कराचार्य चरित' देना। इसमें कुल 75 श्लोक हैं। इस पुस्तक के चतुर्थ खण्ड में 75 श्लोक प्रकाशित हैं। 60 श्लोक सहित शिबरहृत्य के साथ इसे मिलाया और मैं ने कोई विशेष मेद नहीं पाया। वही 60 श्लोक वहा भी उद्धृत हैं। केवल कुछ शब्दों का परियाय या परिवर्तन ही पाया। उपर्युक्त सूची में भी नौ प्रतिया 59 या 60 श्लोक के प्राप्त हुए थे। कुम्भकोणमठ द्वारा प्रकाशित पुस्तकों में केवल 44 श्लोक पाये जाते हैं। अभी तक मेरे सग्रह में 44, 45½, 46, 47, 48, 58, 59 व 60 श्लोकों का प्रतिया प्राप्त हुए हैं और परमात्मा जाने कि और कितने अन्य भिन्न प्रतिया कहा कहा उपलब्ध होंगे?

श्री भगवान् शिव अपनी शक्ति पार्वती से कहते हैं और यह क्या वार्तात्मक को जैमीशान्य द्वारा कही जाती है। भगवान् शिव प्रारम्भ करते हैं 'धृष्टदेविभविष्यत्सद्गुणानां चरितं क्ली' यह कथन भविष्य काल में होने की वार्ता कहा गया है। पश्चात् के श्लोकों में भी सन वार्ता भविष्य काल में ही हैं यथा 'भविष्यति महादेवी शान्तायो द्विजोत्तम ।', 'उपनीतस्तदा माना वेदान् साङ्गान् ग्रह्ण्यति,' 'तदा मातरमात्मन्यय परिब्राह्म ॥ भविष्यति', 'तेपामुद्रोधनायां तित्ये माप्य करिष्यति', 'अद्वैतमेव सत्त्वाय प्रमाणेन करिष्यति।' इन श्लोकों के पश्चात् इन्द्र से भविष्यकाल वर्णन छोड़कर भूतकाल की वार्ता प्रारम्भ होती है। परमेश्वर ने पार्वती को पुन अपने द्वारा भूत काल में गिये विषयों का एवं घटित घटनाओं का भी वर्णन किया। यह असम्भव है। आगे एक श्लोक में आचार्य ने परमेश्वर की स्तुति की है और उसके फलभूत परमेश्वर का आकार आपको देख पडा—'इति शङ्करभान्येन विश्वेशान्यादेव वदा। प्रादुर्बभूव सिङ्गात् खादलिङ्गेऽपि महे नरि'। ऐसा परमेश्वर का रूप देख पडना पार्वती शक्ति को मालूम हो था क्यों कि आचार्य शङ्कर के चार शिष्यों के अलावा शक्ति स्वयं वहा उस समय उपस्थित थी। भविष्य में होनेवाले विषयों व घटनाओं को छोड़कर भूतकाल की गीती हुई क्या पार्वती को सुनना वहा ठीक नहीं जमता। इसी प्रकार और एक दृष्टान्त भी देता है। 'वरकाकोदराधीश राजद्वारस्त्वयाऽम्बया। तमनुव महादेवी प्रणत यतिना वरम्। शिष्यैश्चतुर्भिश्च युत भस्मरक्षामृगम्।' यह समझ के परे है कि क्यों परमेश्वर ने पार्वती को उठी विषय कह सुनाया जिसे परमेश्वर ने पहिले ही पार्वती के साथ आविर्भाव हो चुके थे और पार्वती को यह सप मालूम ही था। 'सदाकरोमा प्रणाम मत्सरी' वहा भी सन्यासी शस्त्र ने 'प्रणाम किया' का उल्लेख है। भविष्य में भवतार होने वाले ब्यक्ति के विषय को पार्वती के पास सुनाते समय भविष्य काल में घटनेवाले घटनाओं को बतलाते हैं जैसा कि इस अध्याय के प्रारम्भ में है पर न मालूम कैसे पश्चात् वार्तात्राप भूतकाल में कहने लगे? इससे तो स्पष्ट प्रतीत होता है कि इस अध्याय में क्षिप्त किये श्लोक अनेक हैं। जो कोई विद्वान् ने यह सब नवीन श्लोक मिलायी है उसने रक्ष्म शुद्धि के प्रभाव द्वारा ही भूत काल में लिख कर क्षिप्त की टे क्यों कि रचयिता को मालूम था कि यह पुरावा न ही वार्ता को अन लिख रहा है। पुराकाल की घटित भावना ने उसके अनजान ही श्लोकों को भी भूतकाल में डिला दिया। घटित विषयों का वर्णन पुराणों में पश्चात् जोड़ देने से उस पुण्य में नवीन मिलाने गये विषयों की प्रामाणिकता मानना भूल होगी क्यों कि ऐसे घटनायें पुराण के पूर्वापर सदर्भ के साथ न बयार्थ हैं या न ऐतिहासिक दृष्टि से पुराण की प्रामाणिकता की पुष्टि होती है।

कुम्भकोणमठ का कवन है कि आर्य धर्मों में इन मुद्रियों को मुद्रि नहीं कहा जाता है और पाणिनीय ने स्वयं आर्य मयों के रचयिताओं को आने से रक्षि निषमदि के बाहर होने का स्वीकार की है। पर यह भी कहा जा सकता है कि किसी एक विद्वान् ने आनुनेक सन में जानबूझकर व्याकरण निषमदियों का पालन न करते हुए एव

जानूँकर मित्र कालों में वर्णन एवं कथनों का उल्लेख किया हो ताकि खरचित पुस्तक को आपे ग्रंथ वर्ग में गिना जाय। शिवरहस्य में भी ऐसे विषयों को जोड़ दिया गया है। ऐसे विवादास्पद, संदेहास्पद एवं अन्य प्रमाणों से इन विषयों की पुष्टि नहीं होती है, उसे मूल प्रमाण मानना भूल होगी।

उपर्युक्त कारणों से शिवरहस्य में नवीन जोड़े गये विषयों पर जब आक्षेप किये गये थे तो कुम्भकोणमठ वालों ने एवं उनके कृपाभाजन विद्वानों ने 'कामकोटि प्रदीपम' में प्रचार किया कि रामायण के नवमाध्याय में भूतकाल व भविष्य काल दोनों उपयोग किया गया है और रामायण प्रमाण पुस्तक है, इसलिये शिवरहस्य की यह त्रुटि भी ठीक है। इससे प्रतीत होता है कि कुम्भकोणमठ के 'सर्वज्ञ' विद्वानों ने नवमाध्याय में दिये श्लोकों को ठीक नहीं पढ़ा। पूर्वकाल में सनत्कुमार ने ऋषों को जो कहा था अब उसे सुमन्त ने राजा दशरथ को कह सुनाते हैं। सनत्कुमार के कथनों को जो प्रत्यक्ष-कथन है उसे जब सुमन्त दोहराते हैं उस समय भविष्य काल में आप कहते हैं (श्लोक 4, 12, 15, 17 आदि) और जब सुमन्त प्रत्यक्ष कथन की समाप्ति करते हैं तब आप अन्य कथनों को भूतकाल में ही कहते हैं। घटित घटनाओं के पूर्व ही कहे गये सनत्कुमार के कथनों को भविष्य काल में एवं घटना घटित होने के पश्चात् उसे वर्णन करते समय भूतकाल में कहना, ये दोनों न्याय व उचित है। यह रीति ठीक है पर ऐसा तो शिवरहस्य में दीखता नहीं है। यहाँ तो परमेश्वर ने पार्वती को भविष्य में अवतार होनेवाले महान् व्यक्ति के बारे में कहते हैं। निराधार व कुतर्क उत्तर देकर कुम्भकोणमठ प्रचारक पामरजनों के आत्मा में भूल कंक सजते हैं पर यह विद्वानों को अप्राप्त है।

शिवरहस्य जो 60 श्लोकों सहित उपलब्ध होते हैं इसमें श्रद्धेरी की महिमा, चार आम्नाय मठों के विवरण, सरसवाणी की जय, कैलासगमन आदि विषयों का उल्लेख है जिसे कुम्भकोण मठ अपने से प्रचारित प्रतियों में से उठाकर 44 श्लोकों का ही प्रचार करते हैं। यद्यपि ये सब श्लोक किसी समय में मिलया ही होगा जैसा कि इस शिवरहस्य अध्याय के इसके पूर्व के श्लोक हैं और क्षिप्त भी हैं तथापि 60 श्लोकों का अध्याय जितने हस्तलिपि एवं प्रकाशित शङ्करविजय उपलब्ध होते हैं, जो कथा धृष्टपरम्परा द्वारा सुना गया है एवं जो विषय इतिहास एवं अन्य प्राद्य प्रमाण पुष्टि करते हैं, उसी की पुष्टि करती है। अतएव यह कहना ठीक है कि 60 श्लोकों का चरित्र कथा विवरण ठीक है चाहे वह पुराण या इतिहास या खतन ग्रंथ या नवीन कल्पित पुस्तक में से लिया गया हो। मार्क की बात है कि 44 या 45 श्लोकों का सोलहवां अध्याय इस प्रकार अविरोध प्रचार किया गया है कि साधारण पाठकगण इसी प्रति को अन्त विधास करने लगे। कुम्भकोण मठ से प्रचारित 44 श्लोकों के प्रति वे एवं अन्यत्र उपलब्ध 60 श्लोकों के प्रति से तुलना की गयी तो अनेक श्लोकों में पदों का जोड़, निराल, अदलबदल पाया गया और 25 वें श्लोक में 'भाष्यधुष्य महावामयैस्तिष्यजातान् हनिष्यति' एवं 31 वां श्लोक में 'वैद्यो वैद्य सर्ववेदात्मविद्योमिद्येद दृष्ट्वा तव हृत्तमोऽय' जोड़ लिया गया है। कुम्भकोण मठ के 44 वां श्लोक के 'स्वराश्रमे' के बदले अन्यत्र 'सन्नाम', 'स्वकाश्रम', 'स्वकाश्रम', 'स्वकाश्रय', आदि पाठान्तर भी पाये जाते हैं। इसी प्रकार 44 वां श्लोक के 'स काञ्च्यामयसिदिमाष' के बदले अन्यत्र 'ततो नैजमवापलोम्', 'ततो लोम्ननाप शैवम्', 'स काञ्च्यामयसिदिमवाप शैवम्' पाठान्तर भी पाते हैं। कुम्भकोण मठ के 39 वां श्लोक व प्रथम पंक्ति के पश्चात् 2३ श्लोक 'दुर्वसस्त्रापतो भूमी जाता याणी विजित्यतां। अगस्त्य चरिते देशे तुप्रातीरे मुनिर्मले। पुण्यक्षेत्रे दिग्बर स्थापयित्वा सृज्य। यत्रास्ते ऋष्य श्रष्टस्य महर्षेराश्रमो महान्। कलावपि वतोऽद्वैत मार्गः स्यात्तो भविष्यति।' उठा दिया गया है। इसी प्रकार कुम्भकोण मठ प्रति में 44 वां श्लोक जो 'सकाञ्च्यामयसिदिमाष' के साथ अन्त होता है उसी के बाद श्लोक जो 'काञ्च्यां तपस्विदिमवाप्य दण्डी चण्डीराष्ट्रो जगदात्मन्य' से प्रारम्भ होकर 'पुच्छाह्वर सद्य

प्रणाम महेश्वर' तक अन्त होता है, इसे भी निराल दिया गया है। समय समय पर ऐसे परिवर्तित पुस्तक के आधार पर इसे मूलधार मान कर विषय का निर्णय किस प्रकार किया जाय? इन टुट्टियों को दिखाने पर और इन शक्तियों का उत्तर न देकर कुम्भकोण मठ अब प्रचार करते हैं कि हमलोगों ने शिवरहस्य को अप्रमाणिक ग्रन्थ ठहराया है। यह भ्रमात्मक प्रचार है। हमलोग यह नहीं कहते कि शिवरहस्य ग्रन्थ अप्रमाणिक है पर अवश्य यह कहते हैं कि परिवर्तनों के साथ जो ग्रन्थ प्रचार किये जा रहे हैं वे सब अप्रमाण हैं। अनेक पाठान्तर प्रतिया प्राप्त होने के कारण, अर्वाचीन काल के महानों का जीवन चरित्र उल्लेख होने से, कालान्तर में समय समय पर परिवर्तित होने के कारण एवं ग्रन्थ के कुछ विषय विवादास्पद तथा निराधार होने के कारण, काशी में प्रकाशित 'श्रीमन्नगदगुरु शाकर मठ विमर्श' पुस्तिका में प्रमाण्य ग्रन्थों की सूची में उच्चस्थान नहीं दिया गया था। कुम्भकोण मठ की प्रति में जो 16½ श्लोक निराल दिये गये हैं, वे सब कुम्भकोण मठ के प्रचारों के सिद्ध ही हैं, अतः निराल दिये गये। माधवीय, चिद्विलासीय, सदानन्दीय, गुरुपरम्परा चरित्र, म्यासाचर्याय (माधवीय का दूसरा रूप) एवं चार आत्मन्य मठों के रिकार्डों तथा वृद्धपरम्परागत प्राप्त कथा सब 60 श्लोक प्रति की पुष्टी करती है।

माधवीय शाहरविजय के टीकाकार (भट्टैतसाम्प्रत्य लक्ष्मी टीका—1824/25 ई० में) ने 46 श्लोकों को ही उद्धृत की है। आचार्य शाहर के ईशाराग कथन को समर्थन करते हुए इन श्लोकों को उद्धृत किया है ('सौरीरमगानतारव तु श्री शाहराचार्यस्योक्त शिवरहस्ये नवमासो षोडशाध्याये।')। बाकी सब विषय मूल ग्रन्थ माधवीय श्लोकों में स्पष्ट उल्लेख होने से और वे गन आपसो प्राप्त होने के कारण 'शिवरहस्य' के अन्य श्लोकों को टीकाकार ने नहीं दिया। मूल पुस्तक संक्षेप शाकरविजय में सब विवरण हैं और इसका मूल बृहच्छाहरविजय है और यह देखने योग्य है, ऐसा टीकाकार ने लिखा है ('एतत्कथापाल बृहच्छाकर विजय एवं श्रीमदानन्दज्ञानाद्यानन्दगिरिविरचिते श्रुत्यभेदिक।')। माधवीय के टीकाकार माधवीय मूल श्लोक जहाँ आचार्य शाहर का ईशारागमन केदारक्षेत्र का उल्लेख है उसने टीका में कहे जाने वाले शिवरहस्य श्लोक जो काञ्ची निर्वाण स्थल बतलाता है इससे साथ तुलना कर इन भिन्न कथनों का समन्वय क्यों नहीं किया है? माधवीय के मूल श्लोक जहाँ आचार्य शाहर का निर्वाण स्थल केदार क्षेत्र बतलाया है वही टीकाकार ने अभिप्राय भी है, अतः टीकाकार ने इन भिन्न कथनों का समन्वय नहीं दिया अथवा यह भी नहीं कहा कि काञ्ची ही निर्वाण स्थल है। टीकाकार का उद्देश्य केवल इन श्लोकों का प्रकाश करना था न कि इनका प्रामाणिकता अथवा गृहेचानेकाने कथनों का यथायथा सिद्ध करना था। मूल श्लोक की व्याख्या में इसे नहीं दिया गया है। कुम्भकोणमठ प्रचार सब भ्रमात्मक हैं। टीकाकार स्पष्ट लिखते हैं 'नवमास षोडशाध्याय देखने योग्य है' पर यह नहीं लिखते कि सोलहवा अध्याय में केवल 46 श्लोक हैं। इससे स्पष्ट मादम होता है कि उक्त श्लोकों को सोलहवें अध्याय से उद्धृत कर आचार्य शाहर को ईशाराग अवतार होने की पुष्टि में उद्धृत किया गया है। यदि सोलहवा अध्याय केवल 46 श्लोकों का होता तो टीकाकार अवश्य ऐसा उल्लेख करते। 'काञ्च्यामथ सिद्धिमाप' कहने मात्र से यदि माधवीय टीकाकार सिद्धि का अर्थ 'काञ्ची में तनुयाग' का अर्थ किया होता तो मूल श्लोक (माधवीय) जो केदारक्षेत्र का उल्लेख करता है और जिसे 'शिवरहस्य' भिन्न वर्णन करने की कथा सुनायी जाती है और यदि इसे स्वीकार किये होते तो अवश्य टीकाकार इन दोनों भिन्न कथनों का समन्वय न टिप्पणी भी अवश्य देते। पर टीकाकार ने ऐसा नहीं दिया है। इससे प्रतीत होता है कि टीकाकार ने काञ्ची में सिद्धि शब्द का अर्थ तनुयाग नहीं स्वीकार किया है। अतः 'काञ्च्यामथ सिद्धिमाप' के पश्चात् श्लोक होना भी निश्चित होता है। यह विषय यहाँ इतलिये दिया जाता है कि कुम्भकोणमठ का जो प्रामाण्य प्रचार है कि उत्तरदेशीय पाठ भी 46 श्लोकों का है और इसने समर्थन में टीकाकार का उदाहरण देते हैं पर वास्तव में यह ग्यन ठीक नहीं है। उपर्युक्त सूची को पढ़ तो मादम हो कि 60 श्लोकों की प्रतिया भी उत्तरदेश के ही हैं। गोवर्धन मठाधीश की वृथा से यह सब प्रतिया प्राप्त हुई हैं।

- (6) 48 „ — — — जमराही राज्य पुस्तकालय से प्राप्त।
- (7) 45½ „ — — — मैसूर राजकीय पुस्तकालय (16 वें अध्याय के बदले यहां 15 वा अध्याय उद्धृत है जहां आचार्य शङ्कर का चरित्र विवरण है)।
- (8) 46 „ — — — माधवीय शङ्कर विजय के डिजिटल व्याख्या में दिये हुए 16 वा अध्याय का एक भाग।
- (9) 59 „ — — — निम्न व्यक्तियों द्वारा 1936 ई० में प्राप्त—
(क) प० विन्सेन्थरी प्रसाद—काठमान्डू, नेपाल।
(ख) प० नारायण शास्त्री विस्ते—धारवार।
(ग) श्री वरदाप्रगन चक्रवर्ती—ढाका।
- (10) 59 „ — — — श्री 1008 श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य गोवर्धन मठाधीश द्वारा 1935 ई० में प्राप्त प्रतिया। आपको यह प्रतिया मिर्जापुर एवं लहौर से प्राप्त हुआ था। इन दोनों का लेखन काल 16 वीं शताब्दी कहा जाता है।
- (11) 58 „ — — — श्री 1008 श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य गोवर्धन मठाधीश द्वारा 1936 ई० में प्राप्त प्रति। लेखन काल 18 वीं शताब्दी का है।
- (12) 60 „ — — — श्री 1008 श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य गोवर्धन मठाधीश द्वारा फरवरी 1936 ई० में प्राप्त हुई प्रति। श्रीगोवर्धन मठाधीश के एक जनन देवीय भक्त ने लन्डन इन्डिया आफिस पुस्तकालय के प्रति से उद्धृत कर यह प्रति भेजा था। यह प्रति उद्धृत न० 10 प्रति से मिलता जुलता है और 17 वीं शताब्दी का कहा जाता है।
- (13) 44 „ — — — कुम्भकोण मठ से काशी में 1935/36 ई० में प्रचारित प्रति।

दक्षिण देश के मडुरा, तिल्लेलेवेरी जिलों से प्राप्त ताळपत्र प्रतियों में 60 श्लोक का 16 वा अध्याय देखा। जयपुर कृष्ण शास्त्री जी से 1867 ई० में सप्रति हस्तलिपि प्रति भी 60 श्लोक के थे। लगभग 100 वर्ष पूर्व श्रीशङ्करविलास (चिद्विगास) में 47 श्लोकों का 16 वा अध्याय प्राप्त हुआ। करीब 87 वर्ष पूर्व प्रकाशर लिपि दत्त 16 वा अध्याय भी 60 श्लोक युक्त था। इस पुस्तक के संपादक 'विज्ञापना' शीर्षक में लिखते हैं—'देशीयेषु केयुचिपुस्तकेषु 'वाङ्मयामयसिद्धिमाप' इति श्लोक एवं अध्याय परिसमाप्तिर्दृश्यते, उत्तरदेशीयेषु पुस्तकेषु 'नाम महेश्वर' इति श्लोकान्ते अध्याय समाप्तिर्दृश्यते। श्री चिमुखाचार्य माधवाचार्य कृत शङ्कर विनयादी रत्नामनुष्यैः कथा सदमस्य प्रदर्शितत्वेन एतादृशा औत्तराह पाठ एव ज्यायान्। एतद्देशीयेषु केयुचित्सुखेयु ज्ञ्या तपसिद्धिमवाप्स्यदृष्टी' इति उत्तर ग्रन्थ भाग (भारते कृष्णार्जुनयो श्री कृष्णस्य महादेव प्रवादोद्देशक स यात्राप्रतिपादको ग्रन्थभाग मया कैविलुङ्गनस्तथा) स्वामिप्राय विरोधितान् कैश्चिन् देशीयै उद्धृत इति निश्चय

रीय पाठासारेणैव मुद्रितोऽयं ग्रन्थः ।' मैं ने और एक प्रति 'श्री माण्डूक्य विजय' पुस्तक के प्रथम भाग में षष्ठपुराण वधासार दत्तात्रेय जन्मपयपारावार गुरुत्वावली में 'श्रीशङ्कराचार्य चरित' देखा। इसमें कुल 75 श्लोक इस पुस्तक के चतुर्थ खण्ड में 75 श्लोक प्रकाशित हैं। 60 श्लोक सहित शिवरहस्य के साथ इसे मिलाया और कोई विशेष मेद नहीं पाया। यही 60 श्लोक वहा भी उद्धृत हैं। केवल कुछ शब्दों का परियाय या परिवर्तन मया। उपर्युक्त सूची में भी नौ प्रतिया 59 या 60 श्लोक के प्राप्त हुए थे। कुम्भकोणमठ द्वारा प्रकाशित पुस्तकों में कुल 44 श्लोक पाये जाते हैं। अभी तक मेरे सग्रह में 44, 45, 46, 47, 48, 58, 59 व 60 श्लोकों की प्रतिया प्राप्त हुए हैं और परमात्मा जाने कि और कितने अन्य भिन्न प्रतिया कहा कहा उपलब्ध होंगे?

श्री नरवान शिव अपनी शक्ति पार्वती से कहते हैं और यह वधा वार्तालाप को जैगीशव्य द्वारा कही जाती है। पुराण शिव प्रारम्भ करते हैं 'ध्रुवदेविमविष्यत्सद्गुह्यं चरितं कलौ' यह ध्वन भविष्य काल में होने की वार्ता मया है। पश्चात् के श्लोकों में भी सत्र वार्ता भविष्य काल में ही हैं यथा 'भविष्यति महादेवी शक्राण्यो ज्ञाताम्', 'उपनीतस्तदा माता चेदन् सापान् ग्रहिष्यति', 'तदा मातरमामन्त्रय परिश्रुतं स भविष्यति', 'नामुद्रोवनाचार्य तिष्ये भाष्य करिष्यति', 'अद्वैतमेव सूत्राय प्रमाणेन करिष्यति।' इन श्लोकों के पश्चात् शत्रु से पयकाल वर्णन छोड़कर भूतकाल की वार्ता प्रारम्भ होती है। परमेश्वर ने पार्वती को पुन अपने द्वारा भूत का काल में विषयों का एव घटित घटनाओं का भी वर्णन किया। यह असम्भव है। आगे एक श्लोक में आचार्य ने शिव की स्तुति की है और उसके फलभूत परमेश्वर का आनन्द आपनों देखा पडा— इति शक्रधाम्न्येन शक्राद्याह वदा। प्रादुर्बभूव लिङ्गात् स्वादलिङ्गोऽपि महेश्वरः। ऐसा परमेश्वर का रूप देखा पडना पार्वती शक्ति को इस ही था क्यों कि आचार्य शक्र के बार शिष्यों के अलावा शक्ति स्वयं वहा उस समय उपस्थित थी। भविष्य में बड़े विषयों व घटनाओं को छोड़कर भूतकाल की घटी हुई तथा पावती को सुनाना वहा ठीक नहीं जमता। प्रकार और एक दृष्टांत भी देता हू। 'वरकाकोदराधीश रात्रद्वारस्त्वयाऽभ्यया। तममुष महादेवी प्रगतं ना वरम्। शिष्यैश्चतुर्भिश्च युतं भस्मह्नाभूषणम्।' यह समझ के परे हैं कि यहाँ परमेश्वर ने पार्वती को उसी व कहे सुनाया जिसे परमेश्वर ने पहिले ही पावती के साथ आविर्भाव हो चुके थे और पार्वती को यह सब मालूम था। 'सद्यःकरोमा प्रगनाम मङ्गरी' यहा भी सन्यासी शम्भु ने 'प्रणाम स्त्रिया' का उल्लेख है। भविष्य में भवतार का बाले व्यक्ति के विषय को पावती के पास सुनाते समय भविष्य काल में घटनेवाले घटनाओं को बतलाते हैं जैसा कि अन्वय के प्रारम्भ में है पर न मालूम कैसे पश्चात् वार्तालाप भूतकाल में कहने लगे? इससे तो स्पष्ट प्रतीत होता है इस अध्याय में क्षिप्त त्रिये श्लोक अनेक हैं। जो कोई विद्वान ने यह सब नवीन श्लोक मिलायी है उसने सूक्ष्म के प्रभाव द्वारा ही भूत का काल में लिख कर क्षिप्त की है वगैरे कि रचयिता को मालूम था कि वह पुराण में वार्ता अत्र लिख रहा है। पुराणाल की घटित भावना ने उसके अनजान ही श्लोकों को भी भूतकाल में लिखा दिया। अतः विषयों का वर्णन पुराणों में पश्चात् जोड़ देने से उस पुराण में नवीन मिलाये गये विषयों की प्रमाणिकता मानना न होगी क्यों कि ऐसे घटनायें पुराण के पूर्वपर सद्धर्म के साथ न बराबर हैं या न ऐतिहासिक दृष्टा से पुराण प्रमाणिकता की पुष्टि होती है।

कुम्भकोणमठ का कथन है कि आर्य ग्रन्थों में इन मुद्रियों को मुद्रि नहीं कहा जाता है न कि पाणिनीय ने आर्य ग्रन्थों के रचयिताओं को अत्र से रचिता निष्यादि के बाहर होने का स्वीकार की है। पर यह भी कहा जाता है कि किसी एक विद्वान ने आनुनेरु काल में जानबूझकर व्याकरण नियमादियों का पालन न करते हुए एव

जानसूझकर मित्र वालों में वर्णन एवं कथनों का उल्लेख किया हो ताकि खरचित पुस्तक को आप्र ग्रंथ वर्ग में गिना जाय। शिवरहस्य में भी ऐसे विषयों को जोड़ दिया गया है। ऐसे विवादास्पद, संदेहास्पद एवं अन्य प्रमाणों से इन विषयों की पुष्टि नहीं होती है, उसे मूल प्रमाण मानना भूल होगी।

उपर्युक्त कारणों से शिवरहस्य में नवीन जोड़े गये विषयों पर जब आक्षेप किये गये थे तो कुम्भकोणमठ वालों ने एवं उनके कृपाभाजन विद्वानों ने 'कामकोटि प्रदीप' में प्रचार किया कि रामायण के नवमाध्याय में भूतकाल व भविष्य काल दोनों उपयोग किया गया है और रामायण प्रमाण पुस्तक है, इसलिये शिवरहस्य की यह त्रुटि भी ठीक है। इससे प्रतीत होता है कि कुम्भकोणमठ के 'सर्वज्ञ' विद्वानों ने नवमाध्याय में दिये श्लोकों को ठीक नहीं पढ़ा। पूर्वकाल में सनत्कुमार ने ऋषि को जो कहा था अथ उसे सुमन्त ने राजा दशरथ को कह सुनाते हैं। सनत्कुमार के कथनों को जो प्रत्यक्ष-कथन है उसे जब सुमन्त दोहराते हैं उस समय भविष्य काल में आप कहते हैं (श्लोक 4, 12, 15, 17 आदि) और जब सुमन्त प्रत्यक्ष कथन की समाप्ति करते हैं तब आप अन्य कथनों को भूतकाल में ही कहते हैं। पठित घटनाओं के पूर्व ही कहे गये सनत्कुमार के कथनों को भविष्य काल में एवं घटना घटित होने के पश्चात् उसे वर्णन करते समय भूतकाल में कहना, ये दोनों न्याय व उचित है। यह रीति ठीक है पर ऐसा तो शिवरहस्य में दीखता नहीं है। यहाँ तो परमेश्वर ने पावती को भविष्य में अवतार होनेवाले महान् व्यक्ति के बारे में कहते हैं। निराधार व कुनर्क अनुरेख कुम्भकोणमठ प्रचारक पामरजनों के आरोपों में धूल फेंक सकते हैं पर यह विद्वानों को अमात्य है।

शिवरहस्य जो 60 श्लोकों सहित उपलब्ध होते हैं इनमें श्रेणी की महिमा, चार आम्नाय मठों के विवरण, सरस्वती की जय, फैलासगमन आदि विषयों का उल्लेख है जिसे कुम्भकोण मठ अपने से प्रचारित प्रतियों में से उठाकर 44 श्लोकों का ही प्रचार करते हैं। यद्यपि ये सब श्लोक किसी समय में मिलाया ही होगा जैसा कि इस शिवरहस्य अध्याय के इसके पूर्व के श्लोक हैं और क्षिप्त भी हैं तथापि 60 श्लोकों का अध्याय जितने हस्तलिपि एवं प्रकाशित शहरविजय उपलब्ध होते हैं, जो कथा वृद्धपरम्परा द्वारा सुना गया है एवं जो विषय इतिहास एवं अन्य प्राण प्रमाण पुष्टि करते हैं, उसी की पुष्टि करती है। अतएव यह कहना ठीक है कि 60 श्लोकों का चरित्र कथा विवरण ठीक है चाहे यह पुराण या इतिहास या स्वतंत्र ग्रंथ वा नवीन कल्पित पुस्तक में से लिया गया हो। माहों की बात है कि 44 या 45 श्लोकों का सौलहवा अध्याय इस प्रकार अविरोध प्रचार किया गया है कि साधारण पाठकगण इसी प्रति को अब विश्वास करने लगे। कुम्भकोण मठ से प्रचारित 44 श्लोकों के प्रति से एवं अन्यत्र उपलब्ध 60 श्लोकों के प्रति से तुलना की गयी तो अनेक श्लोकों में पदों का जोड़, निःकाश, अद्वयद्वय पाया गया और 25 वें श्लोक में 'आभ्युप्य महापात्रैस्तित्थज्जातान् हनिष्यति' एवं 31 वां श्लोक में 'वेद्यो वैद्यः सर्ववेदान्तविद्योभिधेद दृष्ट्वा तत्र हतमोऽथ' जोड़ लिया गया है। कुम्भकोण मठ के 44 वां श्लोक के 'स्वकाथमे' के बदले अन्यत्र 'सामं', 'सकथमं', 'स्वकाथयं', 'सकाथय', आदि पाठान्तर भी पाये जाते हैं। इसी प्रकार 44 वां श्लोक के 'स वाञ्छ्याममविदिमाय' के बदले अन्यत्र 'ततो नैजमवापनोक्तम्', 'ततो लोकमवाप शैवम्', 'स वाञ्छ्यामम विदिमवाप शैवम्' पाठान्तर भी पाते हैं। कुम्भकोण मठ के 39 वां श्लोक के प्रथम पंक्ति के पश्चात् 23 श्लोक 'दुर्गदशरथो भूमी जाता पानी विजयता। अगस्त्य चरितं देशे तुकातीरे मुनिर्मले। पुण्यदेशे द्विजवर स्थापयित्वा मुरजय। मद्रास्ते श्रष्ट्य श्रष्टस्य महर्षेराधमो महान्। वज्रवर्षि ततोऽद्वैत मार्गः स्यातो भविष्यति।' उठा दिया गया है। इसी प्रकार कुम्भकोण मठ प्रति में 44 वां श्लोक जो 'स वाञ्छ्यामम विदिमाय' के साथ अन्त होता है उसी के बाद 13 श्लोक जो 'वाञ्छ्यां सारस्वतिमवाप्य दृष्ट्वा चण्डीशक्तो जगद्गच्छय' से प्रारम्भ होकर 'पुण्यदेशे मुरजय' तक

प्रणाम महेश्वर' तक अन्त होता है, इसे भी निराल दिया गया है। समग्र समय पर ऐसे परिवर्तित पुस्तक के आधार पर इसे मूलधार मान कर विषय का निर्णय किस प्रकार किया जाय? इन मुटियों को दिगाने पर और इन शाराओं का उत्तर न देकर कुम्भकोण मठ अब प्रचार करते हैं कि हमलोगों ने शिवरहस्य को अप्रमाणिक ग्रन्थ ठहराया है। यह भ्रमात्मक प्रचार है। हमलोग यह नहीं कहते कि शिवरहस्य ग्रन्थ अप्रमाणिक है पर अवश्य यह कहते हैं कि परिवर्तनों के साथ जो ग्रन्थ प्रचार किये जा रहे हैं वे सभ अप्रमाण हैं। अनेक पाठान्तर प्रतिया प्राप्त होने के कारण, अर्वाचीन काल के महानों का जीवन चरित्र उल्लेख होने से, कालान्तर में समय समय पर परिवर्तित होने के कारण एवं ग्रन्थ के कुछ विषय विवादास्पद तथा निराधार होने के कारण, काशी में प्रकाशित 'श्रीमज्जगद्गुरु शाहर मठ विमर्श' पुस्तिका में प्रामाण्य ग्रन्थों की सूची में उचस्थान नहीं दिया गया था। कुम्भकोण मठ की प्रति में जो 15३ श्लोक निराल दिये गये हैं, वे सभ कुम्भकोण मठ के प्रचारों के निरुद्ध ही हैं, अतः निराल दिये गये। माधवीय, चिद्विलासीय, सदानन्वीय, गुरुपरम्परा चरित्र, व्यासाचलीय (माधवीय का दूसरा रूप) एवं चार आम्नाय मठों के रिफार्डों तथा श्रद्धापरम्परागत प्राप्त कथा सत्र 60 श्लोक प्रति की पुष्टी करती है।

माधवीय शाहरविजय के टीकाकार (अद्वैतसाम्राज्य लक्ष्मी टीका—1824/25 ई० में) ने 46 श्लोकों को ही उद्धृत की है। आचार्य शाहर के ईश्वराश्रयन की समर्थन करते हुए इन श्लोकों को उद्धृत किया है ('गौरीरमगतरात्रय तु श्री शाहराचार्यस्योक्त शिवरहस्ये नवमागे पौडशाध्याये।')। बाकी सब विषय मूलग्रन्थ माधवीय श्लोकों में स्पष्ट उल्लेख होने से और वे सभ आपसो प्राप्त होने के कारण 'शिवरहस्य' के अन्य श्लोकों को टीकाकार ने नहीं दिया। मूल पुस्तक सन्नेप शाहरविजय में सत्र विवरण हैं और इसका मूल बृहच्छाहरविजय है और यह देखने योग्य है, ऐसा टीकाकार ने लिखा है ('एतद्व्याख्यानं बृहच्छाहर विजय एव श्रीमदानन्दज्ञानाध्यानानन्दगिरिविरचिते ग्रन्थमितिदिक्।')। माधवीय के टीकाकार माधवीय मूल श्लोक जहाँ आचार्य शाहर का कैलासगमन केदारक्षेत्र का उल्लेख है उसके टीका में कहे जाने वाले शिवरहस्य श्लोक जो वाञ्छी निर्वाण स्थल बतलाता है इसके साथ तुलना कर इन भिन्न स्थानों का समन्वय क्यों नहीं किया है? माधवीय के मूल श्लोक जहाँ आचार्य शाहर का निर्वाण स्थल केदार क्षेत्र उतलाया है वही टीकाकार का अभिप्राय भी है, अतः टीकाकार ने इन भिन्न स्थानों का समन्वय नहीं किया अथवा यह भी नहीं कहा कि वाञ्छी ही निर्वाण स्थल है। टीकाकार का उद्देश्य केवल इन श्लोकों का प्रकाश करना था न कि इनका प्रामाणिकता अथवा नहेजानेवाले कथनों का यथार्थता सिद्ध करना था। मूल श्लोक की व्याख्या में इसे नहीं दिया गया है। कुम्भकोणमठ प्रचार सत्र भ्रमात्मक है। टीकाकार स्पष्ट लिखते हैं 'नवमाश पौडशाध्याय देखने योग्य है' पर यह नहीं लिखते कि सोलहवा अध्याय में केवल 46 श्लोक हैं। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि कुछ श्लोकों को सोलहवें अध्याय से उद्धृत कर आचार्य शाहर को ईश्वराश्रय अवतार होने की पुष्टि में उद्धृत किया गया है। यदि सोलहवा अध्याय केवल 46 श्लोकों का होता तो टीकाकार अवश्य ऐसा उल्लेख करते। 'काञ्चयामय सिद्धिमाप' कहने मात्र से यदि माधवीय टीकाकार सिद्धि का अर्थ 'काञ्चनी में तनुयाग' का अर्थ किया होता तो मूल श्लोक (माधवीय) जो केदारक्षेत्र का उल्लेख करता है और जिसे 'शिवरहस्य' भिन्न वर्णन करने की कथा सुनायी जाती है और यदि इसे स्वीकार किये होते तो अवश्य टीकाकार इन दोनों भिन्न स्थानों का समन्वय में टिप्पणी भी अवश्य देते। पर टीकाकार ने ऐसा नहीं दिया है। इसमें प्रतीत होता है कि टीकाकार ने वाञ्छी में सिद्धि शब्द का अर्थ तनुयाग नहीं स्वीकार किया है। अतः 'काञ्चयामय सिद्धिमाप' के पश्चात् श्लोक होना भी निश्चित होता है। यह विषय बड़ा इसलिये दिया जाता है कि कुम्भकोणमठ का जो भ्रामक प्रचार है कि उत्तरदेशीय पाठ भी 46 श्लोकों का है और इसके समर्थन में टीकाकार का उदाहरण देते हैं पर वास्तव में यह स्थान ठीक नहीं है। उपर्युक्त सूची की पढ तो मालूम हो कि 60 श्लोकों की प्रतिया भी उत्तरदेश के ही हैं। गोवर्धन मठाधीश की वृथा से यह सब प्रतिया प्राप्त हुई हैं।

कुम्भभोग मठ का प्रसार है कि माधवीय क्षेत्रविजय के अर्द्धशताब्दी टीकाकार का काल १८२५ ई० का है (शारीरवाहन मठ १७४६) और दृग पुनार में ४६ श्लोकों का उद्धृत होने से यही प्राचीन प्रति प्रमाण है और जब तब मुद्रित या अमुद्रित प्रति इसके पूर्व काल का ६० श्लोकों का न दिया जाय। इसके उत्तर में मैं यही कहूंगा कि १९३६ ई० में श्री १००८ श्री जगद्गुरु शम्भुनाथ गोवर्धन मठाधीय श्री भारती कृष्ण तीर्थ महाराज ने जो चार प्रतियां भेजी हैं—मिर्जापुर एवं लाहोर—के प्रतियां १६ वीं शताब्दी, अन्य एक प्रति १८ वीं शताब्दी, रम्पन इन्डिया आफिस पुस्तकालय की प्रति १७ वीं शताब्दी, ये सब ५८, ५९, ६० श्लोकों का है और ये सब इनमें भी प्राचीन हैं। महाराज ने १८७३ ई० में मुद्रित व प्रकाशित ६० श्लोक का १६ वा अध्याय है। इसके संपादक लिखते हैं कि यह ६० श्लोक उत्तर देशीय पाठानुसार ही अब प्रकाशित किया जा रहा है। अर्थात् १८७३ ई० के पूर्व उत्तर देश में ६० श्लोकों का १६ वा अध्याय उपलब्ध होते थे। पाठ्यान्त, धारवार एवं टाका से प्राप्त प्रतियां सब ५९ श्लोक के थे और यद्यपि इनके ऐतन काल का पता नहीं लगता तब भी यह अनुमान करना शक्य न होगा कि इन सब प्रतियों का मूल ऐतन काल १७ वीं या १८ वीं शताब्दी ही होगा। माणिस्य विजय जो उत्तर भारत में प्रकाशित पुस्तक है उसमें भी आचार्य शंकर का चरित्र विवरण शिवरहस्य के ६० श्लोकों का ही दिया गया है और श्री माणिस्य प्रभुजी का अवतार काल १७२३ ई० का माना जाता है। यह ६० श्लोक की प्रति भी १८२५ ई० के पूर्व का ही होगा निश्चिन् होता है।

कुम्भभोग मठ के तीनों प्रचारक श्री टी. एस. नारायण अग्रर के वचनानुसार आत्मबोध का काल १७४१—७२ ई० का है एवं कुम्भभोग मठ के अन्य प्रचारक अपने रचित पुस्तकों में १७२० ई० का काल बतलाते हैं पर आत्मबोध अपने को आत्मप्रज्ञालेख का सिद्ध कहते हैं जिनका निर्माण काल १७०४ ई० का है। अत आत्मबोध का काल १७ वीं शताब्दी का होगा निश्चिन् होता है। आत्मबोध ने 'गुरुतन्त्रमाला' पर टीका 'सुपमा' नामक पुस्तक के पृष्ठ ३३ में शिवरहस्य के श्लोक 'दुर्गादशपतो भूमी जाता चाणां विजयता' का उद्धृत कर कहते हैं कि यह श्लोक प्रमाण नहीं हो सकता है पर कारण कुछ नहीं देते। आप लिखते हैं 'ये शु. अमिनोद्वन्द्व विद्यालय ग्नाभिसिद्धावचित विद्याशंकर विजये शिवरहस्य वचनरत्ने प्रतिपादिता 'दुर्गादशपतो भूमी जाता चाणां' इत्यादयः श्लोकाः ते न ह्यपि शिवरहस्य प्राचीनमातृशाला उपलभ्यन्ते इत्यप्रामाणिक मेव'। आत्मबोध के इन श्लोकों के उद्धृत से सिद्ध होता है कि यह श्लोक १७ वीं शताब्दी में भी पाठ में उपलब्ध थे। इसके कुम्भभोग मठ का प्रचार जो है कि यह २१ श्लोक अर्वाचीन काल में १८२५ ई० के पश्चात् जोड़ दी गई है सो प्रचार कुम्भभोग मठ के प्रामाणिक ग्रंथ द्वारा ही सिद्धा ठहरता है। आत्मबोध इन श्लोकों को उड़ा देना चाहते थे यदि वे २१ श्लोक दक्षिणाम्नाय श्रद्धेयी की प्राधान्यता सिद्ध करती है और वे श्लोक कुम्भभोग मठ के कथित प्रामाण्य प्रचारों के विरुद्ध हैं। माधवीय टीकाकार श्री अण्णुतराय ने डिण्डिम टीका सहित अपने रचित टीका में इन २१ श्लोकों को उड़ाकर शिवरहस्य १६ वा अध्याय प्रकाशित किया है पर १८ वीं शताब्दी का माणिस्यविजय एवं अन्य अमुद्रित प्रतियों में ये २१ श्लोक पाये जाते हैं।

इसीप्रकार कुम्भभोगमठ का प्रचार है कि 'काव्यामय सिद्धिमाप' के बाद १३ श्लोक अर्वाचीन काल में १८२५ ई० के पश्चात् जोड़ लिया गया है और १८२५ ई० के पूर्व ये श्लोक प्रचार में न थे। यह प्रचार भी सिद्धा है। कुम्भभोगमठ से प्रचारित ४४ श्लोक या माधवीय के टीकाकार से उद्धृत ४६ श्लोक या अन्य कोई प्रति जो ४४, ४७ श्लोक के हैं, उसमें सर्वसम्पन्न विवरण, आचार्य शंकर का सर्वसम्पन्नमोहन, सरस्वती से विद्या एवं पराजय आदि विषयों का उद्धृत नहीं है पर ६० श्लोक की प्रति में यह सब विवरण देखा जाता है। आत्मबोध ने 'सुपमा' में जब

इन विषयों का (सर्वसंपीठाधिरोहण) उल्लेख करते हैं और शिवरहस्य, बृहच्छंकरविजय, केरळीय शङ्करविजय आदि को प्रमाण में कहते हैं तो अवश्य आपने 60 श्लोक का शिवरहस्य 16 वा अध्याय का प्रति को ही देखा होगा न कि 44 वा 46 श्लोक का 16 वा अध्याय जो ये सब वृत्तान्त नहीं देता। आमबोध लिखते हैं 'अस्य अत्र पाठस्तु उचित' सर्वसंपीठाधिरोहण समय एव तद्विजयस्य शिवरहस्य—बृहच्छंकरविजय—केरळीय शङ्करविजय—प्राचीनशङ्करविजय—व्यासाचलीयादिषु निरूपितत्वात्।' अत आत्मबोध 60 श्लोकों का 16 वा अध्याय शिवरहस्य का ही स्पष्ट उल्लेख की है एव यह 60 श्लोक की प्रति 17 वीं, 18 वीं शताब्दी में भी उपलब्ध था। इससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि जो 13 श्लोक अथ शिवरहस्य से कुम्भकोणमठवालों ने निकाल दिये हैं उसे आत्मबोध ने प्रमाण में किया था। 'कामकोटि प्रवीणम्' में प्रचार किया जा रहा है कि अर्वाचीन काल में ग्यङ्गेरी के भक्तों से यह सब श्लोक (2½ एव 13 श्लोक) जोड़ लिये गये हैं पर कुम्भकोणमठ के आमबोध काल में (कुम्भकोणमठ कथनानुसार 17 वीं शताब्दी) ये सब श्लोक उपलब्ध थे। इससे यह भी सिद्ध होता है कि 18 वा अध्याय 'काञ्च्यामय सिद्धिमाप' के साथ अन्त नहीं होता है और कुम्भकोणमठ का प्रचार मिथ्या है। यह भी सिद्ध होता है कि आत्मबोधेन्द्र के पूर्व में भी मिन प्रतिपाद उपलब्ध थे।

कुछ प्रकाशित प्रतियों में शिवरहस्य का यह श्लोक 'स्वदर्ध कैलासाचलवर सुपाद्रीगत महासमुद्व्यञ्जन्नाभ स्फटिकधवलं लिंगकुलकम् ... विमुक्ति परतरा' पाया नहीं जाता है। इसी प्रकार और एक श्लोक "तथोगमोगवरसुक्ति गुणोक्त नैजमवापलोकम्" भी पाया नहीं जाता। सम्भवत चिद्विलासीय शङ्करविजय विलास के अन्त में जो शिवरहस्य का 16 वा अध्याय प्रकाशित है, उससे या उसके मूल से उद्धरण करके यह श्लोक प्रकाशित हुआ हो या अन्य कोई हस्तलिपि मूल प्रति से लिया गया हो। पर 'मिथ्यास्तोनैजमवाप लोकम्' की जगह पर 'मिथ्यास्तकाञ्च्यामयसिद्धिमाप', 'ततो लोकमवापशैवम्', 'सकाञ्च्यामय सिद्धिमवापशैवम्' का पाठान्तर भी मिलते हैं। कुम्भकोणमठवाले 'सकाञ्च्यामय सिद्धिमाप' का पाठ प्रचार करते हैं क्यों कि उनके प्रचार का यही मुख्य प्रमाण एव आधार है कि आचार्य शङ्कर ने वाञ्छी में ही तनुत्याग किये। इस श्लोक के आधार पर यह भी प्रचार करते हैं कि श्री शङ्कर कैलास से पांच लिङ्ग ले आये। 'ततो नैजमवाप लोकम्' पाठ शिवरहस्य के वही पूर्व कथा सदर्म एव अन्य श्लोकों के पद प्रयोग से सम्बन्ध बहुत शुद्ध है पर काचीमठ के प्रचार के विरुद्ध होने से कुम्भकोण मठ इस पाठान्तर को मानते नहीं हैं। यदि 'सकाञ्च्यामयसिद्धिमाप' पाठ को ही ठीक पाठ मान लें तो इसमें आपत्ति भी नहीं है। इस श्लोक के बाद 'काञ्च्यातपस्सिद्धिमवाप्न्य दण्डी' से अन्य श्लोक प्रारम्भ होता है। इसके पूर्व श्लोक में वही 'काञ्च्यामयसिद्धिमाप' के पद का 'सिद्धि' शब्द का अर्थ 'तप सिद्धि' विधय होता है न कि 'सिद्धि' शब्द का अर्थ काची में 'तनुत्याग'। इसीलिये तो कुम्भकोणमठ 'सकाञ्च्यामयसिद्धिमाप' के बाद 13 श्लोक अपनी पुस्तक से उद्धा दिये हैं ताकि वे शुभम रीति से प्रचार कर सकें कि आचार्य शङ्कर का तनुत्याग काची में हुआ था। 'सिद्धि' पद का अर्थ लाभकर होता है अथवा कुछ प्राप्त करने का लक्षण बोध करता है न कि शरीर त्याग। इसी शिवरहस्य के पूर्व श्लोक जिसे कुम्भकोणमठ मानते हैं उसमें 'कैलासमेष्वात्यसमानसौख्य' तथा अन्त में 'द्वात्रिंशत्पर मायुस्ते श्रीम कैलासमावस' इन दोनों पदों पर किसी ने भी ध्यान न दिया है या आलोचना नहीं की है। इस पूर्वपर सदर्म से प्रतीत होता है कि काची में शङ्कर का तनुत्याग नहीं हुआ था और सिद्धि शब्द का अर्थ तनुत्याग नहीं है।

विद्वान् भट्ट श्री नारायण शास्त्री जी 'सिद्धि' शब्द का अर्थ करते हुए लिखते हैं—'सिद्धि' शब्दो न मोक्षवाचक। कुत ? शक्रेर्भानाऽभावात्। न लक्षणया मुख्यार्थ बाधाऽभावात्। न व्यवजन मूलाऽभावात्। अतः

साधनार्थ मनोरथस्य सिद्धिमर्वाप इत्यर्थः ।' माधवीय, चिद्विलासीय, सदानन्दीय, गुह्यरम्परा चरित्र एव हृद परम्परा प्राप्त क्या तथा वेदार क्षेत्र में आज भी वह स्थल दिखाया जाता है और पूजा भी होती है जहां से आचार्य शहर का कैलास गमन हुआ था, इन सब प्रमाणों से श्री शहर का निर्माण स्थल वेदार क्षेत्र ही है, न कि काची। हिमाचल प्रान्त का एक लोकगीत भी इस विषय की पुष्टि करता है। उत्तर प्रदेश के राज्याधिकाारी की सहायता से एव पश्चिमाम्नाय द्वारका मठाधीय के आशीय से बद्रीनाथ मन्दिर समिटी ने इस जगह में एक चिन्हात्मक मन्दिर 'कैलास नाम' बनवाने का आयोजन कर इस शुभ कार्य आरम्भ भी कर दिया है। हिमाचल प्रदेश राजदियर में भी इसी स्थल को श्री शहराचार्य का निर्माण स्थल बतलाया है। ऐसे हठ प्रमाण होते हुए भी काची को निर्माण स्थल होने का प्रचार करना ठीक नहीं है। चिदम्बर क्षेत्र के वीक्षितर भी चिदम्बर स्थल को शहर का निर्माण स्थल बतलाते हैं और वे आचार्य शहर में प्रतिष्ठित छिद भी दिगाते हैं। आनन्दगिरि चिदम्बर को जन्म स्थल बतलाते हैं। केरलीय शंकरविजय के रचयिता श्री गोविन्द नाथ ने तिरुचूर (केरल राज्य) को श्री शहर का निर्माण स्थल बतलाया है। आज भी तिरुचूर में एक समाधि स्थल दिगाया जाता है। अपने अपने स्थल की माहात्म्य को बटाने के लिये अपना अपना स्थान निर्माण स्थल बतलाते हैं। इसी प्रकार कुम्भकोण मठ का काची स्थल भी एक है। सब से राजा की बात है कि कुम्भकोण मठासिमानी कहते हैं कि काची कामाक्षी मन्दिर में शहर की समाधि है। आगमशास्त्रानुसार वैदिक हिन्दू मन्दिरों में मूल देव या देवी स्थापन के पास समाधि न होना अभ्युपगम है और वह शास्त्र व आचार विरुद्ध है। कामाक्षी मन्दिर की शहर मूर्ति पूर्वे भाग में थी बुद्धदेव मूर्ति थी जिसे अब शहरमूर्ति कहा जाता है। इन सब विषयों का विवरण आगे के अध्याय में पायेंगे। श्री शहर की मूर्त से उदना निर्माणस्थल बतलाना मूर्खता है। इस तर्क के अनुसार जहां जहां शहर मूर्तियां हैं क्या वे सब आचार्य शहर के निर्माण स्थल हैं? किसी विषय को सिद्ध करने के लिये नवीन विषयों की कल्पना करना ही उस विषय की असत्यता प्रतीत होती है।

यदि कुम्भकोणमठ वालों का कथन मान लें कि आचार्य शहर का निर्माण स्थल काची था तो इससे यह नहीं सिद्ध होता कि आचार्य शहर ने काची में आम्नायानुसार गुह्य मठ की स्थापना की थी। कुम्भकोणमठ में प्रचारित आचार्य शहर का अष्टोत्तशतनामावली में एक नामावली है 'काश्म्या श्रीचक्राज्ञाय यन्त्र स्थापना वीक्षित' और इसके अनुसार श्री शहर ने काची में गुहावासिनी कामाक्षी की उग्रता शान्तकर श्री चक्र की प्रतिष्ठा किये न कि आम्नाय मठ की स्थापना की थी। यदि पाचवा मठ की स्थापना किये होते तो क्यों आचार्य शहर के नामावली में 'चतुर्विद चतुर्दाम्नाय प्रतिष्ठा नमः ।' ऐसा उल्लेख है? यदि पाचवा मठ काची में स्थापना किये होत तो आचार्य शहर ने अपने से रचित 'मठाम्नाय' में क्यों नहीं उल्लेख किया? मठों की स्थापना करना और मन्दिर निर्माण या जीर्णोद्धार करना, ये दोनों पृथक् कार्य हैं और दोनों कार्यों की विधि, नियम, सम्प्रदाय, लक्ष्य, लक्षण, आदि भिन्न भिन्न हैं। काशी में 1935 ई० में कुम्भकोणमठवालों ने एक पुस्तक व प्रथम संस्करण में उपर्युक्त नामावली (आचार्य शहर अष्टोत्तशतनामावली एवं पूजा पद्धति में) प्रकाशित की थी पर उसी पुस्तक के दूसरे संस्करण में इस नामावली को उद्धृत किया था। क्यों कि प्रथम संस्करण के प्रकाशन के पश्चात् काशी के रतियय बृहद विद्वानों ने कुम्भकोणमठाधीय ने प्रस्तुत पूजा था कि चार दृष्टि गोचर आम्नाय के लिये चार आम्नाय मठों की स्थापना हुई थी और पाचवा मठ की जगह उहा नहीं है। इस प्रश्न का उत्तर न देकर उक्त नामावली को उद्धृत किया गया। पाठ्यक्रम जान लें कि इस कार्य में क्या मर्म था। 'श्री काची कामाक्षी अम्नाय स्थल बरगह' नामक पुस्तक में श्री शहर का निर्माण यों उल्लेख है 'कैलास यात्रा के निमित्त कामकोटी तिरुल्लुप गुरा में उत्तरकर अन्तरधानभये।' इससे पूर्ण कुम्भकोणमठ का कथन यों या जिसका प्रचार व प्रकाशन काशी में 1935 ई० में पुनर्वालों द्वारा की गई थी—'स लोक गन्तुमिच्छु माचीनगरे मुक्तिमये कदाचिदुपदिश्य स्थल गरीरं

सूक्ष्मेन्तर्प्रायं सद् रूपोभूत्वा, सूक्ष्म कारणे विलीन कृत्वा, चिन्मात्रो भूत्वाऽगुणस्यस्तदुपरि पूर्णमस्यगडमण्डलाकारानन्द प्राप्य सर्वं जगद् व्यापक चैतन्यमभवत्।’ इस विवरण पर जब अनेक आक्षेप होने लगे और अद्वैतियों के लिये ‘कारण में विलीन होने के पश्चात् अणु पुनः होना’ असम्भव है, तब यह प्रथम उपर्युक्त नयी कथा सुनाने लगे। यह नवीन निर्याण विवरण जिस विषय का सूचक है सो साधारण पाठकगण जान नहीं सकते। इन दोनों मित्र कथनों में कौन यथार्थ है ?

कुम्भकोणमठ द्वारा प्रचारित शिवरहस्य नवमास पोडशाध्याय का 44 श्लोक यों है—‘तथोगभोगवरसुक्ति-सुमोक्षयोगलिङ्गाचर्चनात् प्राप्तजय स्वराश्रमे। तान् वै विजिय तरसाऽक्षत शास्त्रवादैर्मिथान् स काञ्च्यामय सिद्धिमाप ॥’ इस श्लोक का पाठान्तर भी प्रकाशित हुआ है। ‘स्वराश्रमे’ के जगह ‘सराश्रमम्’ तथा ‘काञ्च्यामयसिद्धिमाप’ के जगह ‘नैजमदापलोम्म्’ पाठान्तर हैं। अठारहवीं शताब्दी का ‘माण्ड्य विजय’ जहा आचार्य शङ्कर का चरित्र दिया गया है और जिसका 60 श्लोक नवमास 16 अध्याय शिवरहस्य के 60 श्लोक ही उद्धृत हैं, उसमें उपर्युक्त श्लोक नहीं दिया गया है पर अन्य सब श्लोक हैं। इनसे प्रतीत होता है कि 18 वीं शताब्दी में एव इसके पूर्व में 60 श्लोक युक्त 1॥ वा अध्याय उपलब्ध थे और इन प्रतियों में अब कुम्भकोणमठ से प्रचारित श्लोक (उपर्युक्त) नहीं थे। अतएव यह श्लोक क्षिप्त है या शिवरहस्य नवमास पोडशाध्याय घरावर परिवर्तित होते हुए आ रहे हैं। ‘फाची महिम्’ नामक पुस्तक (1927 ई०) जिसमें कुम्भकोणमठ की प्रस्तावना सहित मुद्रित है उसमें उपर्युक्त श्लोक के ‘मुक्ति’ (कुम्भकोणमठ का प्रचार जो है कि पाच लिङ्गों में एक ‘मुक्ति’ लिङ्ग है) पद को बदलकर ‘सिद्धि’ की है। विद्वत् विद्वानों को यह शंका उठी कि योग, भोग, वर, मुक्ति व मोक्ष ऐसे पाच लिङ्गों में मुक्ति और मोक्ष लिङ्ग का भेद न होने से पाच लिङ्ग की जगह चार ही गिन्ती होती है और इस भ्रम के निवारणार्थ अब ‘मुक्ति’ को निकालकर ‘सिद्धि’ जोड़ दिया गया है। समय समय पर मित्र पाठान्तर प्रचारित करके पामरजनों को और भ्रम में डाल रहे हैं और इसके साथ दुष्प्रचार करते हैं कि ग्यहरी मठासिमानियों ने शिवरहस्य पोडशाध्याय में जोड़कर क्षिप्त किया है। जिसप्रकार अन्ये को सारी दुनिया अन्यरार कीपता है उसी प्रकार दुष्कर्म दुष्प्रचार करनेवाले अन्या को भी अपने समान समझते हैं।

आचार्य शङ्कर अष्टोत्तरशतनामावली में ‘कैगसयाज्ञा सप्राप्त चन्द्रमौळी प्रपूजक’ एक नामावली है। पर शिवरहस्य से प्रतीत होता है कि भगवान् शङ्कर ने काशी में आचार्य शङ्कर को लिङ्ग दिये थे। यहा ‘कैलास यानासप्राप्त’ की पुष्टि नहीं होती। इन दोनों में कौन कवन यथार्थ है ? शिवरहस्य में एक नवीन श्लोक जोड़कर अष्टोत्तरशतनामावली के उपर्युक्त एक नामावली की पुष्टि में प्रचार किया जाता है। परम्परा प्राप्त इस नामावली के समस्तपद द्वारा ‘चन्द्रमौळी’ को पाच चन्द्रमौळीलिङ्ग रूप में विस्तृत कर लिया गया है। पाठकगण ध्यान दें कि इस शिवरहस्य के ऊपर पारा म दिये श्लोक म दो बार ‘योग’ पद उपयोग किया गया है और इसका तात्पर्य क्या है ? क्या पाच लिङ्ग—योग, भोग, वर, मुक्ति, मोक्ष—सब योग लिङ्ग हैं ? अथवा क्या योगलिङ्ग की पूजा रोचन से भोग, वर, मुक्ति, मोक्ष, योग प्राप्त कर सकते हैं ? मुक्ति व मोक्ष लिङ्ग म क्या भेद हैं ?

उपर्युक्त शिवरहस्य श्लोक के ‘तान् वै’ पद के बदले ‘प्राप्ताः’ शब्द प्रयोग किया गया है और इस पाठान्तर का भी प्रचार हुआ है। इसके अर्थ म प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर विद्वानों से विवाद कर के उन्हें पराजितकर काशी में ‘प्रक्षीभाव’ प्राप्त किये—‘प्राप्ताः’। ऐसे परिवर्तित श्लोकों के आधार पर विषयों का नि सन्देह निर्णय करना भूत है। यह नहीं मान्य कि और कितने ऐसे परिवर्तित प्रति प्रचार होने को बारी हैं। उपर्युक्त श्लोक

के 'मिश्रान्' पद स्पष्ट बोध कराता है कि उत्तरीय भारत के प्रसिद्ध विद्वानों से आचार्य शङ्कर ने वादविवाद कर उन्हें पराजित किये। इससे यही कहा जा सकता है कि यह उत्तरीय भारत का प्रसङ्ग है न कि दक्षिण भारत का। काशी का वर्णन। काशीमीर, कामरूपसीमा, मध्यभारत सीमा में काशी नगर का होना निश्चित रूप से मालूम पड़ता है। आचार्य शङ्कर अपने दिग्विजय यात्रा में इन सीमाओं में परिक्रमण किये थे। अतः उत्तर भारत काशी नगर का ही यह संकेत करता है।

कुम्भकोणमठ प्रचार करते हैं कि घर्मप्राण स्वर्गीय प लक्ष्मण शास्त्री द्रविड (काशी के पण्डितराज प राजेश्वर शास्त्री द्रविड के पिता) के मकान से एव काशीराज पुस्तक भण्डार से शिवरहस्य प्रति प्राप्त हुई है। क्या कुम्भकोणमठ वाले यह कहते हैं कि इस उपलब्ध शिवरहस्य में त्रिनेत्र अक्ष है, अध्याय हैं व ग्रन्थ हैं? क्या यह ग्रन्थ पूर्ण है या अपूर्ण? इसका लेखन काल क्या है? इस प्रति का मूल क्या है? काशी के स्वर्गीय जयपुर कृष्ण शास्त्री से सम्प्रदित (1867 ई० में) निज पुस्तकालय में भी एक प्रति अपूर्ण शिवरहस्य भी प्राप्त हुआ था जो प्रति कुम्भकोणमठ के प्रचारों की पुष्टि नहीं करती। जगद्गुरु गोवर्धन मठाधीन द्वारा 1935/36 ई० में प्राप्त शिवरहस्य प्रतिया भी कुम्भकोणमठ प्रचार के विरुद्ध ही हैं। ढाका, पारवार, लन्डन आदि स्थानों से प्राप्त शिवरहस्य प्रति भी कुम्भकोणमठ प्रचार के विरुद्ध हैं। कुम्भकोणमठ एव आपके भक्तकोटीसर श्रीब 150 वर्षों से प्रमाणाभास संग्रह करने में तीन प्रयत्न करते हुए भी तथा 1825 ई० से कल्पित प्रमाणाभास आधारों पर स्व प्रतिष्ठान स्थापन करने के लिये प्रचार करते हुए भी न मालूम क्यों कुम्भकोणमठ को 1935 ई० तक यह न मालूम था कि आपके परम भक्त शिष्य पण्डितराज प राजेश्वर शास्त्री के यहाँ शिवरहस्य उपलब्ध है एव काशी नरेश के यहाँ भी उपलब्ध है। पण्डितराज का प्रभाव एव मान्यता काशी नरेश के यहाँ जिस मात्रा में थी सो सब काशी विद्वानों को मालूम ही है। क्यों इस विवाद के समय ही इन प्रतिषों का 'अविष्कार' 1935 ई० में हुआ? माधनीय, चिद्विलासीय, सदानन्द, कहेजानेवाले व्यासाचल्लाय, आदि ग्रन्थकर्ताओं के काल में क्या यह शिवरहस्य (कुम्भकोणमठ का प्रचारित प्रति) उपलब्ध न था कि आप लोगों ने काशी में मठ होने का विषय नहीं रखा। क्या वे द्वेषभाव रखनेवाले थे? क्यों आप सबों ने काशी को नियोग स्थान नहीं बतलाया?

कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि पूर्व में एक समय श्री श्वेती मठ के एक कर्मचारी ने इस शिवरहस्य को स्वीकार किया है, अतएव यह प्रामाणिक है। किसी के स्वीकार या अस्वीकार पर ग्रन्थों की प्रामाणिकता सिद्ध नहीं होती। प्रामाणिकता सिद्ध करने के लिये ग्रन्थों में प्रमाण लक्षण एव शास्त्र विहित लक्षणों का होना आवश्यक है। प्रश्न यह है कि क्या अब कहे जाने वाले दलील युक्त शिवरहस्य में ये लक्षण घटित हैं? विवादास्पद विषय जो शिवरहस्य में जोड़ बदल किये गये हैं क्या ये सब प्रामाणिक हैं? क्या ये सब विवादास्पद (अपुन्य) विषयों को श्री श्वेती कर्मचारी ने स्वीकार किया है? ग्रन्थ के स्वीकार से यह अर्थ नहीं है कि कहेजानेवाले विवादास्पद निराधार विषयों का भी स्वीकार किया है। सारे भारत की मान्य प्रति एक ही और कुम्भकोणमठ की मान्य प्रति अन्य दूसरी है जो प्रथम प्रति से भिन्न है। श्वेती कर्मचारी से स्वीकृत प्रति प्रथम प्रति ही है न कि अब कहे जाने वाले कुम्भकोणमठ की परिष्कृत अन्य प्रति। ऐसे भ्रामक प्रचारों से पामर जन कुम्भकोणमठ के बाल में फँसते हैं। कुम्भकोणमठ प्रचारकों का एक और भ्रामक प्रचार नमूना यह पाठकगण की जानकारी के लिये देता है। 1934/35 ई० में जब वर्तमान कुम्भकोणमठाधीन काशी पधारि थे उस समय काशी के प्रतिष्ठित प्रसिद्ध विद्वानों और आदरणीय महन्त, मन्त्रालय एवं परिव्राजकों ने कुम्भकोणमठ का प्रचार जो है कि आचार्य शङ्कर ने एक पाचवा अम्नाय मठ काशी में स्थापना कर वहीं

अभिष्टित भये और कांची मठ गुरु मठ है तथा अन्य चार आम्नाय मठ शिष्य मठ हैं, इस कथन का आधार एवं प्रमाण पृष्ठा था और जब कुम्भकोणमठविषयक वादविवाद काशी में छिडा और धर्मवीर स्वामी श्री लालनाथ जी ने श्री शङ्गेरी मठाधीश एव गोवर्धन मठाधीश से प्राप्त हुए दो तार के विषय का भी प्रकाशन किया था और ये दोनों तार के विषय द्वारा कुम्भकोणमठ के भ्रामक प्रचारों का पोल खुल गया था, उस समय कुम्भकोणमठ प्रचारकों ने यह भ्रामक प्रचार शुरू किया था कि शङ्गेरी मठाधीश ने आपके (कुम्भकोणमठ को) मठ को गुरुमठ स्वीकार कर लुके हैं और शङ्गेरी मठाधीश काशी के इस विवाद का खण्डन भी किया है और इस विवाद से आपका कोई सम्बन्ध या सहमत नहीं है। एक मिथ्या कथन की पुष्टि में कुम्भकोणमठ के एक भक्त शिष्य ने एक पत्र जो शङ्गेरी से प्राप्त होने की कथा भी सुनाने लगे उसे सबों को दिखाने लगे। पर वास्तव यथार्थ विषय और ही कुछ था। पाठरुग्ण हस्त पुस्तक के तृतीयखंड में शङ्गेरी मठाधीश का अनिष्टाय प्रकाशित पायेंगे जो कुम्भकोणमठ के एक मिथ्या प्रचार का विरोध करता है। कुम्भकोण मठ प्रचारकों का एक ही व्येय है, वह यह " कि किसीप्रकार से हो अपना दृढ़ सिद्धि प्राप्त करना चाहे वह प्राप्त करने का विधि अनुचित, अन्याय, दुष्कर्म से भी प्राप्त किया जाय। आचार्य शङ्कर से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों में जीन मठ अथ भी परम्परागत चला आ रहा है और इन तीन मठों के आचार्यों ने कुम्भकोणमठ के प्रचारों का विरोध दिया है। पाठरुग्ण तृतीयखंड में ये तीनों पत्र प्रकाशित पायेंगे। कुम्भकोणमठ प्रचारकों से ऐसे अनेक मिथ्या प्रचारों का विवरण एव यथार्थता मुहसे प्रकाशित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोणमठविषयक विवाद' में पायेंगे।

शिवरहस्य में स्पष्ट उल्लेख है कि 'यूय चतुर्दिक्षु मठेषु लिङ्गैः साक वसन्तिचतुर्दिक्षु ह्येषात्' अर्थात् चार आम्नाय मठों में चार लिङ्गों का घटवारा हुआ है और पाचवा बिदम्बर क्षेत्र में प्रतिष्ठित हुआ है। इसी के आधार पर शङ्गेरी कर्मचारी ने स्वीकार किया था कि देवादिदेव महादेव ने आचार्य शङ्कर को काशी क्षेत्र में (शिवरहस्य के अनुसार) पाच लिङ्ग दिया था—'एतन् प्रतिगृहण त्व पञ्चलिङ्ग सुपुत्रम्।' शिवरहस्य में स्पष्ट उल्लेख होते हुए भी कुम्भकोणमठ के अग्रोत्तरशतनामावली में शिवरहस्य कथन के विरुद्ध एक नामावली है 'कैलास यात्रासंप्राप्त चन्द्रमौलि प्रपुत्रम्।' जब लिङ्ग काशी में मिला था तो क्यों आचार्य शङ्कर कैलास यात्रा की थी? इन दोनों कथनों में एक ही सत्य हो सकता है। इसीलिये तो एक मिथ्या कथन की पुष्टि के लिये कुम्भकोणमठ ने आनन्दगिरि शङ्करविजय परिष्कृत्य प्रति में पाच लिङ्गों की मिथ्या कथा जोड़ ली है और उसी प्रकार मार्कण्डेय संहिता में भी जोड़ लिया गया है।

मठाम्नाय— यह ग्रन्थ आचार्य शङ्कर द्वारा रचित कहा जाता है। आचार्य शङ्कर अपने चरित्र विषय के बारे में कहीं भी कुछ लिख न गये। आपसे रचित ग्रन्थों से कुछ घटनाओं का ज्ञात होता है और आपने विमर्शियों के मतों का खण्डन किया है और कुछ बौद्ध नैयायिकों व तर्किकों का पर्किया उद्घूषण कर अपना अनिष्टाय का प्रकाश भी किया है। आचार्य शङ्कर आग्नेय योत्र एव कृष्ण यजुर्वेदी थे। अपने इहलीला समाप्त करते समय अद्वैतवाद को अपुष्ण रखने के लिये एव वर्णाश्रमधर्म आदि धर्मों का परिपालनाथ, वेद चतुष्टय को विभाज्य कर उनके महावाक्यों सहित दिक चतुष्टय में चार धर्मों समीप चार ही आम्नाय मठों की स्थापना की थी। हर एक आम्नाय मठ के आचार्यविचार, नियम, पद्धति, संप्रदाय, योगपद्ध, वेद, महावाक्य, देव व देवी पीठ, तीर्थ व क्षेत्र आदियों का निर्धारण कर मठाम्नाय ग्रन्थ रचा था। इन चार आम्नाय मठाध्यक्षों के लिये एक व्यवहारिक व्यवस्था भी बना दी थी जिसे 'महागुप्तासन' के नाम से प्रसिद्ध है। इस महागुप्तासन के उपदेश जो उदात्त, उदार, नियमबद्ध तथा उपदेश हैं। आचार्य शङ्कर ने महागुप्तासन में मठाध्यक्षों के अनेक गुणों का वर्णन किया है—'शुचिर्जितेन्द्रियो वेद वेदादादि विशारद। योगज्ञ सर्वशस्त्राणां स महास्थानमाप्नुयात्।' (श्लोक 10) शुचि, जितेन्द्रिय, वेदवेदाज्ञ विशारद, योगज्ञ, शस्त्रवेत्ता

व्यक्ति ही मठाध्यक्ष पदवी को अलंकृत कर सकता है। आचार्य शङ्कर दूरदृष्टी व्यक्ति थे और आपका व्यवहार ज्ञान पूर्ण था। आपका व्यवहार ज्ञान आपसे रचित भाष्य एवं मठाम्नाय के अध्ययन से प्रतीत होता है। मठाधीन सदगुणों से युक्त न हों तो उन्हें 'मनीषियों' के द्वारा निग्रह करने योग्य कहा है—'उक्त लक्षण सम्पन्न स्याच्छेन्मत्पीठभाग् भवेत्। अन्यथाऽपि निग्रहाहंमनीषिणाम्'। कुछ विद्वान् 'मनीषि' शब्द का अर्थ 'आचार्य का गृहस्थ शिष्य' कहते हैं। सन्यासी शिष्य मठाधीन बनकर आध्यात्मिक उन्नति में लयते थे और लौकिक व व्यवहारिक विषयों की देखरेख गृहस्थ शिष्य करते थे। ऐसे गृहस्थ मठ के दिवान बनते थे। इससे प्रतीत होता है कि मठाध्यक्षों के चरित्र की देखरेख देश के प्रौढ विद्वानों के ऊपर रखी जाती है। मठाध्यक्षों की खर्च प्रणाली की तरह जगत् के व्यापारों से निर्लक्ष रहना चाहिये। वैदिक संप्रदाय में वेदों का सम्बन्ध मित्र मित्र दिशाओं के साथ माना जाता है यथा-शुक्ल-पूर्व, यजु-दक्षिण, साम-पश्चिम, अथर्व-उत्तर। आचार्य शङ्कर ने उपरोक्त वैदिक नियम का पालन किया है।

मठाम्नाय ग्रन्थ एवं आम्नाय मठों की गुरुपरम्परा को तत्त्वान्वेषण बुद्धि से परीक्षण किया जाय तो आचार्य शङ्कर का लक्षण व गुण का कुछ अंश मालूम हो सकता है। आचार्य शङ्कर ने आध्यात्मिक मूल दृष्टि से सारे भारतवर्ष की एकता देखी और चार धर्मों समीप चार धर्मदुर्गों की स्थापना कर वेदमन्त्र की भावना को खर्च मूर्तिमान करते हुए भारतवर्ष को एकता की ओर आकृष्ट करके सघटन किया। कन्याकुमारी से हिमाचल पर्यन्त, काश्मीर से कामरूप एवं द्वारका से पुरी, भारत का यह विस्तृत पुण्य खण्डभूमि आचार्य शङ्कर के सामने एक होकर खड़ी हुई। आपने एक सार्वभौम समन्वयवाद की प्रतिष्ठा कर देश को एकता में बांध दिया। कुम्भकोणमठामिमानी प्रचारकों ने 1960 ई० में मासिक पत्र 'कामकोटि प्रदीप' द्वारा प्रसार प्रारम्भ कर दिया है कि मठों की स्थापना जाती व भाषा के आधार पर होनी चाहिये। आचार्य शङ्कर द्वारा दक्षिणाम्नाय में प्रतिष्ठित मठ श्येरी मठ है और कुम्भकोणमठामिमानी में का प्रचार है कि श्येरी मठ कर्नाटकमठ है और तामिलनाडु का मठ होना परमावश्यक है तथा आचार्य शङ्कर यद्यपि केरल देश में जन्म लिये थे तथापि केरलीय लोग पञ्चदशविंश तामिल वर्ग के अन्तर्गत होने से आचार्य की जन्म भूमि तामिलनाडु में मठ होना भी निश्चित होता है। ऐसे दुष्टप्रचार से कुम्भकोणमठ वाले अपने धर्म पर ही कुठाराघात करने चले हैं और जिन एकता का अटूट सूत्र से आचार्य शङ्कर ने भारतवर्ष को एकता में बांध रक्खा था अब उसे कुम्भकोण मठवाले तोड़ने चले। इष्टसिद्धि प्राप्त करने के लिये भारतियों में जाति, भाषा, वर्ग द्वेष का प्रचार करते हुए भी शर्म नहीं आते।

मदरास अद्वयार के 'Unpublished Uponishads' शीर्षक पुस्तक में इस 'मठाम्नायवर्णन' को श्री शङ्कराचार्य द्वारा रचित उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त बेरदेश स्टीम प्रेस के सूचीपत्र में, राजकीय सचिव कलेज प्रकाशित सूचीपत्र में, एवं अन्य सूचनावर्णियों में—मदरास, मैसूर, पुना, बड़ोदा, स्याहौर, काशी, कलकत्ता, आदि—इस 'मठाम्नाय' को श्री शङ्कराचार्य द्वारा रचित माना है। शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित चार आम्नाय मठों में प्रस्तुत तीन मठों के (गोवर्धन, श्येरी, द्वारका) अवशिष्ट परम्परा प्राप्त आचरण से स्पष्ट मालूम होता है कि यह पद्धति आचार्य शङ्कर ने प्रारम्भ की थी। प्रबन्ध जन भूति एवं प्रौढ विद्वानों का दृढ़ विश्वास इसी की पुष्टि करता है। इस पुस्तक के तृतीय खंड में जो सब अभिप्रेत प्रकाशित हैं उससे स्पष्ट मालूम होता है कि 'मठाम्नाय' ही मठों की इतिहास जानने के लिये मूल व मुख्य प्रमाण ग्रन्थ है। पाटना हाईकोर्ट का एक मुसद्दमे के फैसले मता 10-11-1930 ई० के दिन महा के न्यायाधीशों ने दृढ़ प्रमाणों के आधार पर 'मठाम्नाय' को प्रामाणिक ग्रन्थ माना है। वे फैसले में लिखते हैं—'... The Scriptures which govern the fundamental doctrines and

origin of the four Mutts are known as Mathamnaya but it is said that this document is really of the eighth century and not of an earlier date which is attributed to it by tradition. The Mathamnaya is, however, accepted as authoritative by Hindus .. . प्रत्येक मठ वा अन्दरवाह्य व्यवस्था मठाम्नाय प्रमाणों से चलता है। मठ विषयक मुद्रसों में भिन्न भिन्न अदालतों ने (बम्बई, सूरत, पाटना, कलकत्ता, आदि) अनेक दृष्ट व विश्वसनीय प्रमाणों के आधार पर इस मठाम्नाय ग्रन्थ को प्रामाण्य माना है। मठाम्नाय स्तोत्र नित्यपाठ करने के लिये सक्षिप्त रूप में है। इस पुस्तक के चतुर्थ खण्ड में 'मठाम्नाय' प्रकाशित है।

कुछ प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोणमठ का विवरण देकर प्रचार करते हैं उसमें कहा है कि श्री विद्यारण्य ने ही प्रत्येक मठों का वैशिष्ट्य बोधक चिन्ह एवं उनका आम्नाय सज लिखा था और ये सब पद्धति, नियम, संप्रदाय, आदि श्री विद्यारण्य के बाद ही शुरू हुआ था। पर इसके साथ यह भी प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर के शिष्य श्री विश्वनाथार्य ने मठाम्नाय ग्रन्थ रचा था और इस 'मठाम्नाय' में वाचीमठ उल्लेख है। अन्य एक प्रचार पुस्तक में कहा गया है कि मठों की स्थापना व व्यवस्था के लिये आम्नाय पद्धति की कोई आवश्यकता नहीं है बल्कि मठों की व्यवस्था 'पूजाकर्म' अनुसार ही हुआ है। अब 1960 ई० में यह प्रचार प्रारम्भ हुआ है कि आचार्य शङ्कर ने मठों की स्थापना जाति व भाषा के अस्मिमान पर मठों की स्थापना की थी। इन भिन्न कथनों में कौन सार्थक है सो भ्रामक प्रचार करनेवाले ही जानें। यदि कुम्भकोणमठ के कथन को मान लें अर्थात् 14 वीं शताब्दी में लिखित मठाम्नाय है तो प्रश्न उठता है कि क्यों श्री विद्यारण्य ने वाचीमठ या कुम्भकोणमठ की आम्नाय पद्धति नहीं उल्लेख किया? क्या वे पञ्जापती थे या वाची मठ के द्वेषी थे? कुम्भकोणमठ का प्रचार भी है कि श्री विद्यातीर्थ (वाची कामकोटी मठाधीश) ने श्री विद्यारण्य को वाची से भेजकर १२वीं मठ का पुनर्जीवित कराया था। क्या ऐसे महान् अपने गुल्म के प्रति इस प्रकार का अपचार कर सकते हैं? यदि 14 वीं शताब्दी में वाची मठ होता और इस मठ का आम्नाय पद्धति भी होता तो अवश्य उल्लेख भी करते। समय समय पर सिम्हा व भ्रामक प्रचारों से तथा एक सिम्हा कथन की पुष्टि के लिये अन्य सिम्हायें कह कर प्रचार करने से और पामरजन इन विषयों के अनभिज्ञ होने से, प्रचारक अवरोध अपनी इष्ट गति प्राप्त करता है।

वारी में 1935/36 ई० में कुम्भकोणमठाभिमानियों ने आक्षेप किया कि मङ्गलभाष प्राप्त आचार्य श्री जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री नरसिंह भारती जी महाराज, १२वीं मठाधीश, के 'ग्लोब एडिप्स' जिसमें आचार्य शङ्कर द्वारा रचित ग्रन्थों का सग्रह कर छपवाया था उसमें इस मठाम्नाय को क्यों नहीं प्रकाशित किया? अतः मठाम्नाय आचार्य शङ्कर द्वारा रचित कहा नहीं जा सकता है। आक्षेप करनेवाले जान लें कि 'ग्लोब एडिप्स' छपवाकर प्रकाशित कराने का उद्देश्य यह था कि आचार्य शङ्कर रचित प्रधान ग्रन्थों का न लोप हो और सुगमता से अद्वैतवाद के स्नेही को ये ग्रन्थ उपलब्ध हों। इस 'एडिप्स' में अनेक स्तोत्र एवं अन्य छोटे ग्रन्थ भी छपाये नहीं गये थे यद्यपि ये सब स्तोत्र एवं ग्रन्थ आचार्य शङ्कर रचित थे। अतः यह कहना भ्रूषण होगा कि अन्य स्तोत्र व ग्रन्थ जो प्रमाण से उद्भिन्न हैं या गलत हैं कि ये सब आचार्य शङ्कर द्वारा रचित थे, य सब आचार्य शङ्कर ने रचा ही नहीं है। मठाम्नाय छपाने से उनका कोई उद्देश्य पूर्ण नहीं होता बल्कि यह सब को विदित हो जाये और प्रतिदिन इसका आचरण एवं अनुष्ठान प्रभुन रीति मठाधीश कर रहे हैं और यह लोप हो जाने का कोई कारण भी नहीं है। 'ग्लोब एडिप्स' को देने से स्पष्ट प्रतीत होता है कि उक्त पुस्तक में प्रकाशित ग्रन्थ सब आचार्य के अद्वैतवाद वेदान्त के सम्बन्धी ग्रन्थ हैं। इसमें

मठविषयक ग्रन्थ मिलाने की कोई आवश्यकता नहीं थी। मठान्नाय ग्रंथ चार आम्नाय मठाधीनों के अन्दरवाह व्यवस्था व पद्धति आदि हैं जो उन उनके आचरण में सहायक हो। यह ग्रन्थ सार्वजनिकों या साधारण परिभाजकों के लिये लिखा नहीं गया था। अतः इसे 'ग्लोब एडिशन' में छपाकर प्रकाशित करने में कोई मतलब नहीं है। यदि एक क्षण के लिये मान भी लिया जाय कि यह ग्रंथ प्रामाणिक न होने के कारण ही 'ग्लोब एडिशन' में उद्धृत नहीं किया गया तो प्रश्न उठता है कि श्री जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री 1008 श्री चन्द्रशेखर भारती जी महाराज, श्रद्धारी मठाधीन, ने अपने तार तारीख 13—9—1934 के दिन धर्मवीर श्रीरानी लालनाथ जी को, क्यों मठान्नाय ग्रंथ को इतना प्रामाण्य माना है? तार में आपने कहा—'In our sincere opinion the only basis clearing doubts regarding Acharya Gaddies found in the famous work Mathamnaya Stotra' वर्तमान श्री श्रद्धारी जगद्गुरु शङ्कराचार्य महाराज जी ने अपने प्रवचनकर्ता के पत्र ता 16—1—1961 द्वारा कहते हैं 'पीठाना आचारिण विषये मठान्नायस्तोत्र महता अनेहता प्रमाणता प्रयमान पीठस्थ सर्वराचार्य आदिव्यमानमस्ति।' इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि 'ग्लोब एडिशन' में प्रकाशन न काने में मठान्नाय की प्राधान्यता व प्रामाण्यता घटती नहीं है और कुम्भकोणमठ का प्रचार मिथ्या प्रचार है।

कुम्भकोण मठ की चातुर्यता इसमें है कि वे अपने ग्रामिक प्रचारों से पागर लोगों को सदा भ्रम में रखते हुए आ रहे हैं। कुम्भकोण मठ के लिये पीठ व मठ दोनों एक ही हैं। हमारे बड़ा पीठ जहाँ प्राणमय कोष देवयोनियों का सदा निवासस्थल है और जिनकी आराधना से मानव अपनी अपनी इष्टसिद्धि प्राप्त करता है, उस स्थल को पीठ कहते हैं। जैसे वाची में कामकोटि पीठ है। यह शहर के बहुसागर पूर्व से ही है। कलित निशति में 'कामकोटि तिलयायी नम' का उद्धृत है और आचार्य शङ्कर रचित भाष्य में कामकोटि का अर्थ 'श्रीचक्र' बताया है। आचार्य शङ्कर ने वाची कामाक्षी की उग्रता से शान्तकर बड़ा के स्वरूप श्रीचक्र की अग्रजता को निवारण कर श्रीचक्र ही पुनः प्रतिष्ठा की थी। अनादि रात्र से आये हुए कामकोटि पीठ का नवीन निर्माण अथवा प्रतिष्ठा नहीं किये। पीठ की अधिकारी कामाक्षी है। मठ जो मनुष्यकोटि के व्रतधारी, विश्वार्थी, परिभाजक आदियों का निवासस्थल है और जहाँ वेदयोग हुने जाते हैं उस मठ का अधीश मनुष्यकोटि का व्यक्ति होता है न कि देवयोनि। साधारण ग्रामिक मठ अनेक हो सकते हैं और यह स्वयन्तर भी हो सकते हैं। आचार्य शङ्कर ने आम्नायानुसार चार आम्नाय मठों की ही स्थापना की थी और इसने नियम, आचरण, पद्धति आदि यन्त्रों जिन्हें मठान्नाय व महाशुभांग में पाते हैं। साधारण निवास स्थल जिसे भी मठ कहते हैं इन मठों को यह मठान्नाय नियम पद्धति लागू नहीं होता और ये सब मठ आम्नाय मठ नहीं हैं। कुम्भकोण मठ की 17 साधारण मठ हैं जिसकी स्थापना आचार्य शङ्कर के बाल के पुरुषावस्था में ही हुई थी और अब 150 वर्षों से यह साधारण कुम्भकोण मठ 'आम्नाय मठ' बनने की कोश में तीव्र प्रचार कर रहे हैं। इसी मिथ्या ग्रामिक प्रचार का विमर्श व खण्डन इस पुस्तक में किया जा रहा है ता कि साधारण जन कथामें विषय जान सकें। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कामकोटि पीठ सब का मान्य है इसलिये सभी मठ भी होगा निर्मित होगा। अतः प्रचार में पीठ व मठ दोनों का भेद नहीं करना। कुम्भकोण मठ को यह स्पष्ट मालूम है कि आम्नाय मठ का नाम मठ प्रचार नहीं कर सकते हैं और आचार्य शङ्कर रचित मठान्नाय व महाशुभांग आदर्श यह अधिकार नहीं देता। इसलिये कुम्भकोण मठ पीठ के नाम से प्रचार कर पीठ व मठ दोनों एक होने का प्रचार कि सा प्रचार कर, अतः स्पष्ट सिद्धि प्राप्त कर रहे हैं। पीठ होने से ही आम्नाय मठ होने का कोई विचार नहीं है कि आचार्य शङ्कर ने ओह लोगों में पीठों की प्रतिष्ठा की, जीर्णोद्धार किया, पुनः निर्माण कराया, उग्रता प्रदान किया, अग्रजता निवारण किया, वैदिक विधि की पुनः स्थापना की, ता कि सब जान सकें कि इस

सन पीठों में आम्नाय मठों की भी स्थापना की थी? शास्त्र विदित आम्नाय केवल सात हैं—चार दृष्टिगोचर और तीन ज्ञान गोचर—अतएव आम्नायानुसार दृष्टिगोचर मठ भी केवल चार ही हैं—गोवर्धन (पूर्व), श्मशेरी (दक्षिण), द्वारका (पश्चिम), जोषा (उत्तर)। साधारण मठ चाहे जितना भी समृद्धशालि, धनवान, कीर्तिवान् मठ हो, तो भी उसे आम्नाय मठ कहा नहीं जा सकता है। बुम्भकोण मठाधीश 'परमतपस्वी, प्रसन्न विद्वान्, परमशिवावतार, चलते फिरते देव, दक्षिणामूर्ति अवतार' आदि भले ही हों पर इससे आपसे अलंकृत मठ आम्नाय मठ बन नहीं सकता और बुम्भकोण मठ मठाम्नायानुसार एव महाशुश्रूषण अनुसार 'अधिष्ठातृ सपत्न' मठ बन नहीं सकता चूँकि यह अधिकार आचार्य शहर से आपको प्राप्त नहीं हुआ है। ऐसे साधारण अन्य मठ चार आम्नाय मठों की शाखा या उपशाखा या स्वतन्त्र मठ ही कहे जा सकते हैं। ऐसा कहना गूरुता है कि आचार्य शहर के निर्माण स्थल, पीठोद्धारण किये हुए क्षेत्र, कुछ फाल क्षेत्र में चासकर विमतों से वादविवाद कर अपने सिद्धान्तों का प्रचार किये हुए स्थल, सर्वज्ञपीठारोहण स्थल, लिङ्ग को प्रतिष्ठा किये हुए स्थल, आदि स्थलों में आम्नाय मठ स्थापना की गयी थी। यदि यह वाद सत्य होता तो भारतवर्ष में अनेक मठ भी होते और इन सन मठों का पृथक् पृथक् आम्नाय भी होता।

'शास्त्रपीठतत्त्वदर्शन' में लिखा है कि आचार्य शहर ने 'श्री विद्या' के आम्नाय पूजा विधि अनुसार ही मठाम्नाय पद्धति रचना की थी। 'श्री विद्या' पद्धति तान्त्रिक व वैदिक दोनों की पूजा पद्धति विधान है जो सब आर्ष 'कृप' हैं और इसके साथ मठाम्नाय पद्धति व संप्रदाय की तुलना करना अपनी अनभिज्ञता प्रकट करना एव भूत होगा। 'श्री विद्या' में एक ही पद्धति है और वैसे ही मठाम्नाय में भी एक ही पद्धति व संप्रदाय होना चाहिये परन्तु स्पष्ट रूप से हमसब यही देखते हैं कि हर एक आम्नाय मठ की पद्धति व संप्रदाय भिन्न भिन्न हैं। 'स्वाध्यायोप्येतस्य' के अनुसार प्राप्त किये हुए वेद का परिष्कार ब्राह्मण कर नहीं सकते। महाचारि, गुरु और वागप्रस्थाभ्रम के कर्माधिकार को त्याग कर वैराग्य आने पर सन्यासाश्रम लेते हैं पर जन्म सिद्ध एव वंश परम्पराप्राप्त वेद के बदले उसके महावाक्य का प्रणव के साथ गुरुमुख द्वारा उपदेश लेकर चिन्तन और मनन करते हैं। उसे अवश्य ही ग्रहण करना पड़ेगा। इसीलिये आचार्य शहर ने आम्नाय चतुष्टय को दिक चतुष्टय (दृष्टिगोचर) में विभाग कर हर एक दिशा के लिये एक वेद एवं उस महावाक्य की नियुक्ती की। धर्म शास्त्रों में वेद का सम्बन्ध दिशा के साथ होने का भी उल्लेख है। यदि कर्मकाण्ड के विवरण को देख तो इस विषय का पूर्ण ज्ञान एव कारण मालूम हो जायगा। सस्मृत निषद् में आम्नाय शब्द का अर्थ है—(1) वेद, (2) गुरुपरम्परोपदेश प्राप्त वेद व्याख्यानदि विद्यास्थान, (3) सद्गुरु परम्परागत रहस्योपदेश, (4) संप्रदाय, (5) बुलम्, (6) अश्वयनम्। इन अर्थों से स्पष्ट मादम होता है कि वेद, संप्रदाय, रहस्योपदेश के अनुसार ही आचार्य शहर ने केवल चार मठों की पद्धति बनाई है न कि 'श्री विद्या' के आम्नाय पूजा (रूप) के अनुसार।

'शास्त्रपीठतत्त्वदर्शन' में आगे लिखा है कि जिसप्रकार 'मध्यविन्दु' विना 'आम्नाय पूजा' नहीं होता उसीप्रकार काशी मठ विना 'मठाम्नाय' पूर्ण नहीं है। पर आचार्य शहर रचित 'मठाम्नाय' में काशीमठ या बुम्भकोण मठ का नाम अथवा पद्धती का नामा निशान नहीं है चूँकि मठाम्नाय पद्धति श्री विद्या का आम्नाय पूजा का आधार पर नहीं लिखा गया है। यदि मान भी लें कि 'श्री विद्या' से 'मठाम्नायपद्धति' का सम्बन्ध है तो आम्नाय का 'विन्दु' पूजा 'मध्य' में होता है। क्या काशी नगर इन चार मठों के मध्य में स्थित है? श्री विद्या में 'मध्यविन्दु' का परिभाषा व लक्षण आदि दिये गये हैं। क्या ये सब काशी नगर में घटित होते हैं। यह काशी नगर दक्षिणाम्नाय के पूर्वी समुद्रतट निम्न है। आचार्य शहर को जिन्हें भारत वर्ष की सरहद एवं भौगोलिक

विवरण पूर्ण ज्ञात था, क्या आप भारत वर्ष के मध्य स्थल के बढ़ते दक्षिणाम्नाय पूर्वोत्तर का क्षेत्र को चुने होंगे? दक्षिण दिशा में उस आम्नाय का जब आचार्य शंकर का एक निजमठ ('स्थाश्रम') शृङ्गेरी में स्थापित हो चुका और आम्नाय संप्रदाय व नियमादि बन चुके थे तो क्या आवश्यकता पड़ी कि एक और मठ की स्थापना पुनः दक्षिणाम्नाय में करें। यदि कांचीनगर भारतवर्ष के मध्य में भी होता तो अनुमान से सन्देह की जगह भी होती। मध्यभारत में एक नगर 'कोच' या 'कच' है पर यह मध्य पीठ या आम्नाय मठ का स्थान नहीं है। कुम्भकोणमठ का यह प्रकार मठाम्नाय की आदरणीयता को घटाने की निष्फल प्रयत्न हैं।

कुम्भकोणमठ का यह भी प्रकार है कि 'व्यास पूजा' में जैसा 'पंचको' की पूजा होती है—कृष्ण, सनत्कुभि, व्यास, शङ्कर, द्रविडगुरु आदि पंचक—उसी प्रकार मठ भी पांच हैं। यह 'कल्प' पूजा पद्धति व सपासना के साथ मठाम्नाय की तुलना करना धर्मशास्त्र पर अपनी अनभिज्ञता प्रकट करना होगा। व्यास पूजा सब 'कल्प' हैं और यह वेद का एक अंग है ('विज्ञा व्याकरण छन्दो निर्दक ज्योतिष तथा। कल्पपंचैति शाङ्गानि वेद स्थाहुर्मनीषिनः।') इस आप कल्प से एवं मनुष्य द्वारा प्रतिष्ठित मठ से क्या सम्बन्ध है? यहाँ तो आचार्य शङ्कर द्वारा आम्नायसंप्रदायानुसार चार ही मठ का निर्माण किया हुआ विषय प्रमाण ग्रन्थों से सिद्ध होता है और इन मठों में कल्परिति से पूजा होती है। कल्परिति पूजा पद्धति सब बराबर हैं पर मठ के सम्प्रदाय, वेद, महावाक्य, योजपट आदि नियम पद्धति सब भिन्न हैं तो कैसा कहा जाय कि मठ का निर्माण कल्परिति से हुआ है। गुरु व व्यास पंचक को छोड़कर अन्य पंचक में गुरुशिष्य भाव नहीं है (जैसा भामती व अन्यो का)। इसलिये कुम्भकोणमठ का जो प्रकार है कि पंचक के अनुसार पांच मठों में गुरुशिष्य भाव है सो कथन भी मिथ्या है। पाठकगण जान लें कि कुम्भकोणमठ के भिन्न प्रकारों से वे स्वयं नहीं जानते कि किस प्रमाण या आधार पर अपनी मठ की पद्धति सिद्ध किया जाय। समय समय पर भिन्न कथायें सुनाने से ही प्रतीत होता है कि उनका कथन सब कल्पित मिथ्या है।

कुम्भकोणमठ का कथन भी है कि गुरु के लिये कोई नियम, पद्धति की आवश्यकता नहीं है और इसलिये मठाम्नाय ग्रन्थ में उस विषय का उल्लेख नहीं है और कांची मठ मुखिया गुरु मठ हैं। यदि आचार्य के लिये स्व आचरण मठपद्धति न भी हो तो उनके पश्चात् आने वाले शिष्यों के लिये तो अवश्य होना था? क्या आचार्य शङ्कर आपस में फुटभाव पैदा कराने के लिये ही अपने मठ का नियम व पद्धति न लिख गये? आचार्य शङ्कर समान सौम्य शान्त दूरदृष्टि रखनेवाले क्या इस विषय का भूल कर सकते हैं? यदि मठ होता तो अवश्य मठ पद्धति भी होता। कुम्भकोणमठ के कथनानुसार मान भी लें कि कांची में मठ था और आचार्य शङ्कर स्व आचरण के लिये मठ पद्धति नहीं बनाये तबभी प्रश्न उठता है कि इनका मठ का सम्बन्ध क्या होगा अन्य चार आम्नायानुसार प्रतिष्ठित मठों के साथ? गुरु व शिष्य मठ के आचारविचार, नियम, संप्रदाय, पद्धति आदि अवश्य ही आचार्य शङ्कर लिखे होंगे यदि आप गुरु मठ की स्थापना की होती। आचार्य शङ्कर रचित मठाम्नाय में ऐसा कोई विषय उल्लेख नहीं है। कुम्भकोणमठ प्रकार करते हैं कि गुरु मठ के लिये मठाम्नाय पद्धति की आवश्यकता नहीं है पर प्रश्न उठता है कि क्यों कुम्भकोणमठ ने एक कल्पित 'मठाम्नायसेतु' पुस्तक की रचना कर और इसे आचार्य शङ्कर के शास्त्र शिष्य 'श्री चित्तुलाचार्य हर्त' कहकर तथा इस मठाम्नायसेतु को बृहच्छंकरविजय (अष्टम अर्धप्रश्न कोटि के पुस्तक) से उद्धरण किया गया है, ऐसा मिथ्या प्रचार कर रहे हैं? जब गुरु मठ के लिये पद्धति नहीं है तो अब कैसे पद्धति इस पुस्तक में लिख गये? कुम्भकोणमठ वालों को यह मालूम है कि संप्रदाय पद्धति बिना आम्नाय मठ नहीं हो सकता है और आचार्य शङ्कर रचित मठाम्नाय में आपका स्थान नहीं है, अतः अपना स्थान दिखाने के लिये ही यह कल्पित मठाम्नाय बनाया गया है। कुम्भकोणमठ के कल्पित मठाम्नाय पद्धति का विमर्श द्वितीय अध्याय में पायेंगे।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि मठान्नाय आधुनिक काल का रचा ग्रंथ है और इस ग्रंथ के रचयिता आचार्य शंकर न थे। कुम्भकोण मठ का उल्लेख जितनी किसी ग्रंथ में पाया न जाय वह सब कुम्भकोण मठ के लिये अप्रामाणिक है और यह भावना उनका स्वभाव बन गया है। अपने तीन प्रचारों से इन सब ग्रंथों की आदरणीयता घटाने का निष्फल प्रयत्न भी करते हैं। उदाहरण—माधवीय शंकर विजय आधुनिक काल में भट्ट श्री नारायण शास्त्री से शृङ्गेरी मठाभिमानियों द्वारा रचित है, अथवा 18 वीं शताब्दी के 'नवमालिदास' ने इसे रचा था, अथवा मूल व डिग्रीड व्याख्या सहित दक्षिण के पण्डित से रचा हुआ एव धनपतिसुरि के नाम पर प्रमत्त किया हुआ है, किसी शृङ्गेरी मठ के भक्त ने आधुनिक कालमें 'शंकरविजयनिलास' नामक ग्रंथ लिखकर चिद्विलास कृत प्रचार किया है (कामकोटी प्रतीपम्), सदानन्द कृत शंकरविजयसार एव बम्बई प्रकाशित गुह्यरम्पर चरित्र (हिहोली गोपाल शास्त्री) दोनों अप्रामाणिक ग्रंथ हैं, आदि। पाठरूपण पूर्व में पढ़ चुके होंगे कि यह ग्रंथ आचार्य शंकर रचित ही है और मठविषयक निर्णय करने में यही सर्वप्रधान प्रामाणिक ग्रंथ है। यदि मान लें कि मठान्नाय आधुनिक काल में रचित ग्रंथ है पर जिस किसी समय में भी यह रचा गया हो उस समय में भी आपना मठ न था नहीं तो अवश्य काशी या कुम्भकोण मठ का नाम मठान्नाय के रचयिता उल्लेख किये होते। आम्नाय, वेद, महाभाष्य, सप्रदाय, ब्रह्मचारि, गोत्र, योगपट्ट आदि सब शास्त्र सिद्ध हैं। चार की जगह पाचवा का उल्लेख करना तो केवल कल्पना एव अशास्त्रीय है।

कुम्भकोण मठ का यह भी भ्रामक प्रचार है कि मठान्नाय में चार मठ का उल्लेख है कहना गन्त है पूं कि ऊर्ध्वान्नाय का इमेरु मठ नशी में है और इसका क्षेत्र कैलास है। यदि दृष्टिगोचर आम्नायायुक्तमर चार की जगह पाच भी मान लें तो कुम्भकोण मठ पा दृष्ट सिद्धि इससे कैसे प्राप्त होती है? दृष्टिगोचर चार आम्नाय के साथ ऊर्ध्वान्नाय को भी मिलाए तो इन पाच आम्नायों में भी कुम्भकोण मठ का स्थान नहीं है। परम्परा आचरण से प्रतीत होता है कि ऊर्ध्वान्नाय, सारमा, निष्कल ये तीनों ज्ञानगोचर ज्ञानान्नाय हैं—'अयोर्द्वेयैगौणाये वेऽपि ज्ञानेन सिद्धिदा।' मठान्नाय सेतु में सात आम्नायों की पद्धति उल्लेख है और दृष्टिगोचर मठान्नाय केवल चार ही हैं और यह कोई नहीं कहता कि कुल आम्नाय चार ही हैं। ऐसे भ्रमात्मक प्रचारों से तो केवल अनभिज्ञ ही उनके मायाजाल में पड़ सकते हैं। यदि पाठरूपण इस ऊर्ध्वान्नाय का पद्धति, नियम व सप्रदाय आदि पर आलोचना करें तो स्पष्ट मालूम होगा कि क्या यह आम्नाय सप्रदाय आदि आध्यात्मिक ज्ञानगोचर हैं या दृष्टिगोचर हैं। ऊर्ध्वान्नाय का विवरण—'सप्रदाय—काशी, योगपट्ट—सत्यज्ञान, ब्रह्मचारि—ब्रह्मतत्त्वे सयोगेन सन्यास, तीर्थ—मानस ब्रह्मनत्वावगाहितम्, क्षेत्र—कैलास, देव—निरञ्जन, देवी—माया, मठनाम—सुमेरु (महेश्वरहिमालय का चोटी), आचार्य—महेश्वर।' प्रश्न उठता है कि कुम्भकोण मठ द्वारा कल्पित व रचित मठान्नाय सेतु जिसे विष्णुआचार्य कृत एव बृहच्छंकरविजय से ली गई है ऐसा प्रचार जो करते हैं उसमें चार दृष्टिगोचर आम्नाय जिसे कुम्भकोण मठ 'पूर्वान्नाय' कहते हैं और तीन ज्ञानगोचर आम्नाय जिसे कुम्भकोण मठ 'उत्तरान्नाय' कहते हैं, इन दोनों के बीच में कोई सत्या या आम्नाय न उल्लेख कर कुम्भकोण मठ की आम्नाय पद्धति का विवरण दिया है जिससे पटने से स्पष्ट सिद्ध होता है कि ये सब न केवल कल्पित हैं पर अशास्त्रीय भी हैं। कुम्भकोण मठ को अच्छी तरह मालूम है कि धर्मशास्त्र प्रसार सात ही आम्नाय हैं और अपना कल्पित आठवा आम्नाय इसमें मिला नहीं सकते। इसीलिये तो आपने अपने से विभाजित 'पूर्वान्नाय—उत्तरान्नाय' के बीच बिना आम्नाय दिये अपने मठ का सप्रदाय उल्लेख किया है। यह तो निन्द्य आम्नाय प्रतीत होता है।

कुम्भकोण मठ के कुछ प्रचार पुस्तकों में 'आम्नाय' शब्द ही छोड़ दिया गया है और प्रचार करते हैं कि ईश्वर का पाचमुख है इसलिये आचार्य शंकर ईश्वरशास्त्र होने से आपसे पाच मठ की स्थापना करना निश्चिन्त होता

है। आम्नाय पद्धति, नियम व सप्रदाय आदि शास्त्रीयता से विधान हुआ है न कि सगुणोपासना की मूर्ति के आधार पर। कुम्भकोण मठ के उर्ध्वक कहें युक्ति जो वित्पन्डावाद है उस युक्ति से वार्तिक (पम्पुस्य) के छ मुख वा छ मठ, दत्तपुर के तीन सुप का तीन मठ, आदिनेय सहस्रपुर का 1000 मठ, की भी स्थापना क्यों नहीं हुई? यह युक्तिवाद निराधार है। कुम्भकोण मठ के इन मित्र कयनों से ही स्पष्ट मान्न होता है कि आपके प्रचार सप धामक व मिथ्या हैं और आपका कोई आम्नाय पद्धति नहीं है। यथार्थ विषय ता कमन एन होता है न कि भिन भिन जैसे कुम्भकोण मठ का प्रचार है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि काशी में 'सुमेरु मठ होने से चार मठ होने का निर्णय देना गत है'। काशी के सुमेरु मठ व चार आम्नाय मठों के बीच में यह विवाद लड़ा नहीं हुआ था। कुम्भकोण मठ के भ्रामक मिथ्या प्रचारों से काशी में 1934-35 ई० में प्रश्न उठा था कि क्या काशी कुम्भकोण मठ आचार्य शहर द्वारा स्थापित था या नहीं? क्या आचार्य शहर काशी मठ में अधिष्ठित भवे या नहीं? क्या मठान्नायनुसार काशी मठ भी एक आम्नाय मठ है या नहीं? क्या काशी मठ मठान्नाय एव महातुसासन से बद्ध है? 30-9-1934 के दिन काशी विहारीपुरी मठ के सार्जनिक सभा में राक्षी के प्रशान्द विद्वांसों, आदरणीय मन्त्रवैद्यों महर्षों एवं माननीय परिजानों ने निर्णय किया था कि मठान्नायानुसार एव महातुसासन से बद्ध चार ही आम्नाय मठ हैं। (सुप्त में प्रकाशित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोण मठविषय निष्ठा' में पूर्ण विवरण पाठकगण पावगे।) धर्मराज्यकेन्द्र जिसे आम्नाय मठ कहते हैं और जो महातुसासन से बद्ध है उसने अनुसार चार धर्मराज्यकेन्द्र (मठ) हैं। यदि मान लें कि काशी सुमेरुमठ पाचवा ऊर्ध्वान्नाय है तो दूसरे कुम्भकोण मठ के पचारों का विद्रुही ही होगा और यह तर्क उभरे लिये हानिकारक है। 'शास्त्रपीठतत्त्वदर्शन' का कथन है कि 'गुरुवश पाच्य' में पाच मठों का (चार आम्नाय मठ एव सुमेरुमठ पाचवा) उल्लेख होने से काशी के प्रशान्द पण्डितों एवं परिजानों का 1886 ई० का व्यवस्था जो चार ही आम्नाय मठ होने का निर्णय दिया था सो भूत है। इस कुतर्क से अपनी अज्ञानता भी प्रकट होती है। काशी के दिग्गज पण्डितों ने 1886 ई० में कहा कि धर्मराज्यकेन्द्र जिसे आम्नाय मठ भी कहते हैं और जो मठान्नाय एव महातुसासन से बद्ध है ऐसे मठ चार ही आचार्य शहर द्वारा स्थापित हैं। इसका अर्थ यही होगा कि काशी का सुमेरु मठ धर्मराज्यकेन्द्र स्वयं एव महातुसासन बद्ध दृष्टिगोचर आम्नाय मठ माना नहीं जा सकता है और दृष्टिगोचर आम्नाय चार ही हैं और ज्ञानगोचर (ऊर्ध्व, निम्न, स्वात्मा) तीन हैं। दक्षिण भाग का विचार नगर में पाच मठ हैं और वे सब मठ वहाँ के लोग आचार्य शहर द्वारा स्थापित मानते हैं। सम्भवत आचार्य शहर इन स्थलों में कुछ दिन वास किये हों और इसमें वा कइना मूर्खता है कि यह मठ भी धर्मराज्यकेन्द्र स्वयं व महातुसासन बद्ध आम्नाय मठ है। काशी मुक्त मठ आचार्य शहर का गा रागण विज्ञान मान (मठ) रहा तो पर यह आम्नाय मठ बन नहीं सकता और वह मठ अधिकार सन 'महातुसासन' से बद्ध भी नहीं है। गा श्रमण शस्त्री से रचित 'गुरुगणपाच्य' के टीकाकार दत्त शर्मा काशी में पाच मठों की स्थापना का उल्लेख है वहाँ लिखते हैं कि आचार्य शहर लखनौ चार जिम्मा सन्निहित— वज्र चन्द्रादिनि '—वामी पट्टन कर अपने सन्निहित पाचों के जिम्मे पाच मठों की व्यवस्था कर कुछ दिन वहाँ वास करने के पछा राक्षी में वाद्वार पदुरा। इससे यह विद्व नही होता कि आचार्य शहर ने पाच आम्नाय मठों की स्थापना काशी में की थी। 'मठ छत्रादिनिश्च' 'व्यापोगो मंनू यत्र यत्र मठान्नायमिति'। 'देव प्रशान्त' में मठ दृष्टिगोचर। (मन्त्रपुरा) में वाचारण विज्ञान आन मठ और है पर क्या वे सब धर्मराज्यकेन्द्र हैं? क्या वे सब महातुसासन से बद्ध हैं? काशी के दिग्गज विद्वांसों ने इन प्रश्न आचार्यों पर ही अपनी स्थापना 1886 ई० में की थी। 'मठान्नाय' ई० काचम मठ आन आदरणीय

परिव्राजकों का भी सम्मति चार आम्नाय मठ ही था। उस समय के विपक्षीदल ने भी चार आम्नाय मठ होने की व्यवस्था की थी जिसकी प्रति मेरे पास है। चार विषयों पर व्यवस्था काशी में मानी गयी थी और इस चौथा विषय—मठविषयक—पर दोनों दलों का व्यवस्था एक ही था। यह निर्णय सत्र काल के लिये और सत्रों को शिरोधार्य है जो हमारे आगे ग्रन्थों, प्रामाणिक ग्रन्थों एवं धर्मशास्त्र से स्नेह रखते हैं। काशी के प्रफ़ान्ड विद्वान 1886 ई० में काशी के सुमेरु मठ का तत्काल पूर्ण जानते थे और सुमेरु मठ के महन्त जी ने भी इस विवाद में भाग लिया था। आपलोगों ने एक साधारण निवासमठ का नाम न लेने का कारण यही था कि यह मठ मठाम्नाय एवं महातुशासन से बढ़ नहीं था जैसा अन्य चार आम्नाय मठ हैं। काशी सुमेरु मठ के माननीय महन्त महाराज ने भी काशी में 1935 ई० में काशी के प्रफ़ान्ड विद्वानों एवं आदरणीय परिव्राजकों से दिये हुए व्यवस्था पर आपने अपनी सम्मती भी दी है। पाठक्रमण कृपया 'काशी में कुम्भकोणमठविषयक विवाद' पुस्तक देखें जहाँ विवरण दिया गया है।

कुम्भकोण मठ के प्रचारकों से और एक कथा प्रचार किया जा रहा है जो कथा प्रमाण द्वारा सिद्ध किया नहीं जा सकता है और केवल अनुमान पर आधारित है। आपका कथन है कि दक्षिणाम्नाय शून्नेरी मठ अद्वैत प्रचार (व्याख्यान सिद्धांत पीठ) करने के लिये दक्षिण में मठ की स्थापना की गयी थी और एक दूसरा मठ उत्तरी दक्षिणाम्नाय कांची में वाद्यन्यवस्था—वर्णाश्रमाचारधर्मरक्षण और धर्मप्रचार के लिये—एक और मठ की स्थापना की गयी थी। प्रचारक आगे कहते हैं कि शून्नेरी मठ द्वारा केवल ज्ञान प्रचार से धर्म का पुनरुद्भव हो नहीं सकता और लोगों के आचार विचार सुधारने के लिये व वाद्य सम्पन्ध रखने के लिये सम्भवतः आचार्य शास्त्र ने कांची में मठ की स्थापना की हो ऐसा अनुमान किया जाता है। तब प्रश्न उठता है कि आचार्य रचित मठाम्नाय में क्यों नहीं इस विषय का उल्लेख किया गया था? इस अनुमान के अनुसार तीन आम्नाय मठ सीमा में क्यों नहीं तीन अन्य मठ वाद्य व्यवस्था के लिये स्थापना की गयी थी? क्यों दक्षिण के लिये ही दो मठ की आवश्यकता पड़ी? क्या दक्षिण के लोग ज्यादा अधर्मी थे कि आचार्य शास्त्र ने यहाँ अलग मठ की स्थापना की थी? अद्वैत प्रचार तो चारों आम्नाय मठाधीन करते हैं। वाद्य व्यवस्था—वर्णाश्रमाचारधर्म रक्षण और धर्म प्रचार साधारण विचार सुधारक एवं धर्म विधायक—अधिकार भी दक्षिणाम्नाय शून्नेरी मठ को ही आचार्य शास्त्र रचित मठाम्नाय एवं महातुशासन द्वारा दिया गया है और यहाँ कांची मठ का नामों निशान नहीं है। अतः ऊपर कहे अनुमान भी निराधार एवं कल्पना मान है। मठ रहने मात्र से पद्वि, सप्रदाय, योगपरा, वेद, महावाक्य आदि का भी निदर्श होना चाहिये। कुम्भकोण मठ का कल्पित पद्वि सय धर्मशास्त्र ग्रन्थों एवं अन्य प्रमाण ग्रन्थों द्वारा पुष्ट नहीं की जा सकती है। दक्षिणाम्नाय कहने मात्र से कांची मठ को भी दक्षिणाम्नाय मठ पद्वि जादिलगू होना चाहिये या पर कांची मठ इसे स्वीकार नहीं करते। कुम्भकोण मठ का कथन है कि आचार्य शास्त्र द्वारा प्रतिष्ठित चार मठ शिष्य मठ हैं और कांची मठ ही शिष्य मठ है। आगे आप यह भी कहते हैं कि आपके सवालन में ये चार शिष्य मठ हैं। कुछ वर्षों से कुछ गण्यमान सज्जन एवं कतिपय विद्वान प्रचार करते हैं कि कांची मठ ने कभी भी अपने को 'सर्वत्र सर्वानाम' कहा नहीं है और ऐसा प्रचार करना आपस में फूट भाव पैदा करना होगा। मैं उन सबको एवं विद्वानों से अनुरोध करूँगा कि आप लोग कुम्भकोण मठ के 'मठाम्नाय शिष्य' को अच्छी तरह पढ़ें। कुम्भकोण मठ का मार्कण्डेय संहिता से कुछ श्लोक उद्धृत कर प्रचार करते हैं और यह श्लोक का तात्पर्य है कि कांची मठाधीन ब्रह्म, विष्णु से भी पूजित मठाधीन हैं। काशी में 1934-35 ई० में जब कुम्भकोण मठ विषयक विवाद छिड़ा और वर्तमान मठाधीन से अनेक अतीव्य प्रश्न पूछे गये थे तब आपने भाग्य देते कहा कि कुम्भकोण मठ किसी समय में भी अपने धैर्य का प्रचार नहीं किया है और दूसरे मठों पर अपना श्रेष्ठ का प्रचार भी नहीं किया है और जगद्गुरु पदवी आपको

बहुव्रीहिसमास में लागू होता है। दुःख के साथ लिखना पड़ता है कि यह कथन सरासर मिथ्या है चूंकि कांची कुम्भकोण मठ का 'मठाम्नाय सेतु' एवं आपके मार्फन्देय संहिता तथा अन्य प्रचार पुस्तकों जो 1915 ई० से 1935 ई० तक प्रकाशित किये गये थे, ये सब पुस्तकें आपके कथन के विरुद्ध ही कहती हैं। उल्टे चोर कोतवाल को डांटे कहावत का चरितार्थ कर दिखाया है। पाठकगणों के जानकारी के लिये यहां कुम्भकोण मठ के मठाम्नाय सेतु से कुछ श्लोक उद्धृत किये जाते हैं—

उक्ताश्चत्वार आम्नाया यतीनां हि पृथक् पृथक्।

ते सर्वे मत्पदाचार्य नियोगेन यथा विधि।

प्रयोक्तव्याः स्वयमेषु शासनीयास्ततोऽन्यथा।

कुर्वन्त एष सततं भटनं धरणीं तले।

विरुद्धाचार संग्रातौ मत्पदस्य समाज्ञया।

लोकान् सशब्दिन्येते स्वधर्मा प्रतिरोधतः।

... ..

तान् राधान् कासयन्त्येते आचार्याः मत्पदे स्थिताः।

ए स खराटू प्रतिष्ठित्यै चंचारः सुविधीयताम्।

तैरन्यतो न गम्येत मन्मत्त्वाः सचेतशराः।

शामकोटि मठैर्वास्मिन् गुरुरिन्द्र सरस्वती।

सर्वोत्तरः सर्वसेव्यः सर्वभोमी जगद्गुरुः।

अन्य गुरुवः प्रोक्ताः जगद्गुरुवर्य परः।

... ..

अन्ये मठास्तु चत्वारः आचार्य मत्पदे स्थिताम्।

संप्रदायैश्चभूमिः स्वैः समर्थन्तु यथाविधि।

उपर्वुक्त प्रचार के साथ कुम्भकोणमठ के प्रचारक के अनुमान जसता नहीं है। इन दोनों मित मिथ्या कथनों से पामरजन और भ्रम में पड़ते हैं। इन मित कथनों से सिद्ध होता है कि कुम्भकोणमठ भूरीष प्रव्रज से अभिषेक को पेतु कहलाने की कोशिश कर रहे हैं। कुम्भकोणमठ के स्वेच्छप्रवाद का प्रमाण की आवश्यकता नहीं है।

कांची मठ का आम्नाय पद्धति प्रमाण द्वारा निश्चय कर लेने के पश्चात् ही आपका मठ आचार्य शशुर द्वारा स्थापित है या नहीं इस विषय पर आलोचना करनी चाहिये। आम्नाय मठ के लक्षण घटित होना आवश्यक है। यदि प्रमाण ग्रन्थों से सिद्ध किया जाय कि कुम्भकोणमठ का संप्रदाय आम्नाय रहित और शास्त्र विरुद्ध है तो मठ स्थापना का प्रल उठना ही नहीं। किसी एक ब्राह्मण व्यक्ति ने उसके ब्राह्मण होने का प्रमाण पूछा जाय तो वह व्यक्ति अपना गोत्र, प्रसर, शाखा, गुरु आदि वस्तुकर अपना परिचय देता है। इसके बदले यदि वह व्यक्ति कहे कि 'मैं भस्म स्नातक धारण किया हूँ या मुदा तुलसी धारण किया हूँ या नामम् धारण किया हूँ और मुगलों दिये हुए दान पत्र, श्रायन आदि को देखो या मेरे घन व न्यानी देगो या मेरे भवान्, नौकर, चाहन, आदि देगो और इसके पश्चात् यदि गन्दे हो तो मेरा गोत्र, प्रसर, गुरु, शाखा, सब पूछो' ऐसा कहना न्याय व उचित नहीं है।

इसी प्रकार कुम्भकोण मठ का कथन है। जब आम्नाय पद्धति, संप्रदाय, वेद, महावाक्य, योगपट, ब्रह्मचारी आदि कुम्भकोण मठ से पूछा जाय तो आप कहते हैं कि 'इन विषयों पर आलोचना पश्चात् होगा और प्रथमतः मेरे मठ से जुटाया हुआ अभिनन्दन, स्वागत, प्रणैति, प्रार्थना आमोदन, व्यवस्था पत्र आदि देखो, मेरे मठ के तात्प्रशासन देखो और अन्त में मुझे देखो।' यह मार्ग अवलम्बन उचित व न्याय नहीं है। आम्नाय पद्धति, संप्रदाय, नियम आदि का प्रमाण देकर सिद्ध करने के बाद इसकी पुष्टि के लिये अन्य प्रमाण देना न्याय है। फोटो व अर्वाचीन काल का दान पत्र से मठ की प्राचीनता कैसे सिद्ध किया जा सकता है? कांची मठ का अव्यवस्थित धर्मशास्त्र विरुद्ध आम्नाय किस प्रकार आम्नाय मठ होने का सिद्ध कर सकते हैं? यदि कांची मठ गुह्यमठ होता या आपका आम्नाय होता तो अवश्य चार की जगह पांच का उल्लेख होता पर वैया नहीं है—'चतुर्दिक चतुराम्नाय प्रतिष्ठामे नमः।' कांची में 'काञ्च्या धीचक्राजालयन्त्रस्थापनरीक्षिताय नमः।' का उल्लेख है न कि कांची में आम्नाय मठ स्थापन करने का। महानुशासन कहता है 'मठाध्वचार आचार्याश्चत्वारथश्रुतधराः। संप्रदायाश्च चत्वार एषा धर्म व्यवस्थितिः॥ चतुर्वैष्णवं ययायोगं वाङ्मनः कायकर्मभिः। गुरो पीठं समर्चत विभगानुक्रमेण वं। धरामालम्ब्य राजानः प्रजात्म्यः करभागिनः। कृताधिकारा आचार्या धर्म तत्सद्देव हि॥' शिक्षा देने का अधिकार एवं धर्मविषय विधायक केवल चार मठों के आचार्यों का ही है न कि कोई पांचवें मठ का। कुम्भकोण मठ विवरण 'अनुपनीतस्य वाजपेय यागवत्' सा है।

आम्नाय पद्धति, संप्रदाय, नियम आदि (1) मठाम्नायोपनिषद्, (2) मठाम्नाय सेतु (महानुशासन सहित), (3) मठाम्नाय स्तोत्र में पाते हैं। मठाम्नायोपनिषद्—मदरास अड्यार पुस्तकालय द्वारा प्रकाशित उपलब्ध है। इसके हस्तलिपि प्रति उत्तरी भारत में अनेक जगह उपलब्ध होते हैं—कामरूप, नवद्वीप, दरभंगा, काशी, फैजाबाद, लाहौर (1934 ई०), बडौदा, पूना, बम्बई, आदि। इसमें सात आम्नाय का उल्लेख है। भारत के चार दिशा के चार धर्मों के समीप चार आम्नाय मठ का उल्लेख है। काशी संप्रदाय का ऊर्ध्वाम्नाय पांचवा है, छठवा आत्मात्मा परमात्मा मठ एवं सातवां जन्मद्वीपः (निष्कलाम्नाय भी पाठान्तर है)। मठाम्नायसेतु—इस ग्रन्थ का मुद्रित एवं हस्तलिखित प्रति सर्वत्र उपलब्ध है। इसी सेतु के साथ महानुशासन भी मिलाया गया है। कुछ प्रकाशित प्रतियों में 'मठाम्नायसेतु' व 'महानुशासन' अलग अलग दिये गये हैं। इसके अन्त में ऐसा उल्लेख है—'धर्मस्वरमहंस परिमज्जाचार्य श्री मच्छंकर भगवत्कृता मठाम्नायाश्चत्वारः समाप्ता।' चार पृथक् पृथक् मठाम्नायस्तोत्रों का यह एकत्र संकलन किया हुआ सेतु है। मठाम्नाय स्तोत्र—चार आम्नाय मठों का अलग अलग स्तोत्र बनाकर प्रकाशित है और इन मठों में इसका नित्य पाठन होता है।

इन सब ग्रन्थों में आम्नाय, पीठ, मठ, क्षेत्र, तीर्थ, देवदेवी, महावाक्य, सम्प्रदाय, योगपट, ब्रह्मचारी आदि विषय सब बराबर हैं। इसमें कोई अन्तर नहीं पाया जाता है। भेद केवल प्रथमाचार्यों का नाम में है पर इसका भी समन्वय किया जा सकता है। इस भेद के कारण कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि यह ग्रन्थ अप्रामाणिक है। आम्नाय पद्धति, नियम, संप्रदाय में भेद पाये नहीं जाते। श्रुति में परस्पर विरोध वाक्य होने से क्या भुक्ति को अप्रमाण माना जाय? ऐसे विरुद्ध वाक्यों का समन्वय किया जाता है। इसी प्रकार मठाम्नाय के प्रथमाचार्य के नाम मित पाठान्तर का समन्वय पूर्वजों ने किया ही है। अतः इस पुस्तक को आवश्यकतापूर्वक द्वारा स्थापित आम्नाय मठों की पद्धति, संप्रदाय आदि के निर्णय के लिये प्रधान मूल ग्रामाण्य ग्रन्थ माना जाता है। यह पुनः स्पष्टि नृप्य है।

जो कुछ उद्धृत श्लोक एवं उक्त श्री चित्पुष्पाचार्य कृत बृहच्छंकरविजय के भाग अथ उपलब्ध होते हैं उसमें किसी भाग में भी यह नहीं कहा है कि आचार्य शङ्कर ने वाची में आश्रम मठ की स्थापना की थी।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह चित्पुष्पाचार्य का नाम सर्वज्ञ चित्पुष्प था और आप उसी गाँव में जन्म लिये जहाँ आचार्य शङ्कर का जन्म हुआ था तथा श्रीशङ्कर के वाक्यावस्था से निर्याण तक उनका परममित्र व अनुज्ञान अनुकरण करनेवाले थे। कुम्भकोण मठ के खरचित प्रामाणिक पुस्तक गुरुसमाज की व्याख्या सुपमा में सर्वज्ञ चित्पुष्पाचार्य के बारे में यों उल्लेख है—‘अनुज्ञान उपचरिताचार्यचरणा सर्वज्ञान्त साक्षिण सहजवर एकाग्रहारीतपमा आजीवं अविरहजुर श्रीसर्वज्ञ चित्पुष्पाचार्या स्मृतौ बृहच्छंकरविजये .. . ।’ माधवीय टीकाकार का कथन है कि आनन्दशान उर्फ आनन्दगिरि कृत बृहच्छंकरविजय प्रथम है पर यहाँ चित्पुष्पाचार्य वृत्त बृहच्छंकरविजय नहीं गया है। समयानुसार कुम्भकोण मठ खरचित श्लोक के रचनाकार कहकर इन दोनों का नाम उपयोग करते हैं। इस प्रकार से प्रश्न उठता है कि ऐसे महान जो आचार्य शङ्कर के साथ एक क्षण भी छोट अलग न हुए थे ऐसे महान का जीवन विवरण अन्य शङ्करविजय रत्नाओं ने क्यों नहीं दिये? आश्चर्य है कि जब भगवान परमशिव वासी में आचार्य शङ्कर को अपना स्वस्व रूप दिखाया और जिसका उल्लेख शिवरहस्य में पाया जाता है, उस समय में भी यह ग्रन्थ क्यों नहीं इनका नाम लिया? कुम्भकोण मठ कुछ श्लोक उक्त बृहच्छंकरविजय से उद्धृत कर प्रचार करते हैं। ‘सुपमा’ टीकाकार श्रीआत्मबोध को जब ऐसी पुस्तक 17 वीं शताब्दी अन्त में (कुम्भकोण मठ के कथनानुसार) उपलब्ध था जिससे आपने श्लोकों को उद्धृत किया था तो किस प्रकार ऐसे प्रामाणिक पुस्तक अथ उपलब्ध नहीं है? यह पुस्तक कुम्भकोण मठ में भी नहीं है। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में स्पष्ट उल्लेख है कि यह ‘पुस्तक उपलब्ध नहीं है।’ शङ्का उठता है कि अनुपलब्ध पुस्तक से कैसे उद्धृत किया गया था? श्रीआत्मबोध द्वारा उद्धृत अनेक श्लोक के मूल पुस्तक या तो मिलते ही नहीं और यदि मिलते हैं तो उद्धृत श्लोक मूल में पाये नहीं जाते। पाठरूपण इस द्वितीय राउ में ऐसे अनेक उदाहरण पायेंगे। कुम्भकोण मठ कुछ श्लोक उद्धृत कर यह विद्वद् करते हैं कि आचार्य शङ्कर ने वाची में सर्वज्ञपीठारोहण किया, वाची में शहरदा से याद विवाद कर विजय पाया आदि। अनुपलब्ध पुस्तक एवं अन्य प्रामाणिक ग्रन्थ इस पुस्तक से विषय उद्धृत न करने से तथा जो प्रचारार्थ बृहच्छंकरविजय का बड़े कानिवाले सब श्लोक श्रेष्ठों को अप्राप्त होने से, इन श्लोकों को कैसे मूल प्रमाण माना जाय? चित्पुष्पाचार्य पुस्तक के आधार पर आत्मबोधेन्द्र कहते हैं (‘शिवगुरुपतीय शङ्कराय निगममशेषमध्याध्यजीपत्तम्’) कि शिवगुरु ने अपने पुत्र का उपनयन स्वयं किया था और वेदाभ्यसन कराया था जो कथा माधवीय, शिवरहस्य, व्यासाचलीम, केरलीय शङ्करविजय, आनन्दगिरि आदि पुस्तकों में दिये हुए कथना के विरुद्ध हैं। क्या अन्य शङ्करविजय रचयिताओं को यह मालूम न था कि आचार्य शङ्कर के क्षण क्षण साथी श्रीचित्पुष्पाचार्य ने इनके कथनों के विरुद्ध ही लिख गये हैं? यदि पुस्तक उपलब्ध होता या इस पुस्तक के विषयों को अन्य श्रेष्ठों से सुने होते तो अवश्य अन्य रचयिताओं ने आपका उल्लेख किया होता।

मोहिन्दनाथ रचित शङ्कराचार्य चरित्र जो 1931 ई० में प्रकाशित हुआ है उसके प्रस्तावना में कहा गया है कि चित्पुष्पाचार्य वृत्त बृहच्छंकर विजय का संपूर्ण ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है और प्रकाशक ने इस पुस्तक को देखा नहीं है। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में भी स्पष्ट उल्लेख है कि चित्पुष्पाचार्य वृत्त बृहच्छंकरविजय उपलब्ध नहीं है। अर्थात् सिद्धि प्राप्त करने के लिये प्रमाणाभास रूप में कुछ खरचित श्लोकों को अब बृहच्छंकरविजय नाम से प्रचार दिया जा रहा है।

1873 ई० में शिवरहस्य नवमाश षोडशाध्याय 60 श्लोक समेत प्रकाशित हुआ है। इस पुस्तक के संपादक लिखते हैं 'श्री चित्तुसाचार्य माधवाचार्य कृत शहर विजयादौ औषध पाठ मनुसूत्रैव कथा सन्दर्भस्य प्रदर्शितत्वेन एतादृश औत्तराह पाठ एव ज्यायान् .. औत्तरीय पाठानुसारेणैव मुद्रितोऽयं ग्रन्थः ।' इससे प्रतीत होता है कि शिवरहस्य नवमाश का षोडशाध्याय जो 60 श्लोक सहित आचार्य वर्णन करता है वह माधवीय एवं चित्तुसाचार्य कृत ग्रन्थों में भी वैसा ही पाया जाता है। कुम्भकोण मठ के आत्मबोध ने अपने 'सुपमा' टीका में भी इस 60 श्लोक युक्त शिवरहस्य प्रति का उल्लेख किया है। कुम्भकोण मठ प्रचारित शिवरहस्य षोडशाध्याय में 44 श्लोक हैं और आपलोग 16 श्लोक अपने प्रचार पुस्तक से उठा दिया है चूंकि ये सब कुम्भकोण प्रचार के विरुद्ध हैं। अर्थात् बृहच्छहरविजय की कथा जो 60 श्लोक समेत शिवरहस्य नवमाश षोडशाध्याय में दी कथा से मिलती जुलती है और जिसे कुम्भकोण मठ स्वीकार नहीं करते तो प्रतीत होता है कि बृहच्छहरविजय भी कुम्भकोण मठ प्रचारों के विरुद्ध ही है। माधवीय शहरविजय को चित्तुसाचार्य बृहच्छहरविजय का समग्र कहा जाता है। माधवीय के टीकाकार ने टीका में आनन्दहान उर्फ आनन्दगिरि कृत बृहच्छहरविजय का उल्लेख किया है जिसका समग्र टीकाकार के अनुमान में माधवीय शहरविजय है। माधवीय के विरोध में यदि आनन्दगिरि कृत बृहच्छहरविजय होने का कहा जाय तो वह कहेजानेवाले आनन्दगिरि शहरविजय माधवीय टीकाकार द्वारा कहा हुआ आनन्दगिरि शहरविजय नहीं है। यह पुस्तक भिन्न ही होगी। यदि बृहच्छहरविजय न उपलब्ध हो तो माधवीय शहरविजय को ही प्रमाण में स्वीकार करना होगा। पर कुम्भकोण मठ का तीव्र प्रचार है कि माधवीय शहरविजय एक अनादरणीय ग्रन्थ है।

आनन्दगिरिशंकरविजय — आनन्दगिरि रचित शहरविजय चाहे वह प्राचीन और बृहत् हो और जो माधवीय का मूल कहा जाता है उसकी प्राधान्यता उतना नहीं दी जाती है जितना कि माधवीय का क्योंकि कहेजानेवाले आनन्दहान उर्फ आनन्दगिरि कृत शहरविजय अब उपलब्ध नहीं है। जो उपलब्ध आनन्दगिरिशहरविजय (मुद्रित एवं हस्तलिपि) है, वे सब उर्ध्वयुक्त आनन्दगिरि शंकरविजय के प्रतिद्वन्द्व हैं। माधवीय शहरविजय के टीकाकार ने जो कुछ श्लोक उद्धृत किया है वह सब अनुमान किया जाता है कि ये सब श्लोक आनन्दहान उर्फ आनन्दगिरि के प्राचीन और बृहच्छहर विजय से लिये गये हैं। टीकाकार उल्लेख करते हैं 'एतत्कथाजालं बृहच्छहरविजय एव धोमदानन्दहानाद्यानन्दगिरि विरचिते शृष्ट्यमिति दिक्।' माधवाचार्य स्वयं 'प्राचीनशहरविजयस्य सद्युच्यते' लिखने के कारण यह ग्रन्थ यदि उपलब्ध हो तो यह विषय सन को प्राप्ता है। माधवीय के मूल में 'शहरानाम्यसार' पद के टीका अवसर में टीकाकार लिखते हैं 'शहरस्यो भगवतो भाष्यकारस्यायं शहर आनन्दगिर्याभिधत्तस्य तत्प्रशेषस्य नाम्यसारः।' अर्थात् आनन्दगिरि का वाक्यसार। माधवीय डिण्डिम टीकाकार का साल 1799 ई० तथा अद्वैतराज्यलक्ष्मी टीका का साल 1824/25 ई० था। आश्चर्य है कि इनको उपलब्ध पुस्तक अथवा कहा गया? सम्भवतः ये टीकाकार कहीं अन्य जगह से उद्धृत किये हुए श्लोकों को पुनः उद्धृत किये हों अर्थात् आप दोनों ने मूल पुस्तक कहीं देखी न होगी पर कोई अन्य पुस्तक में जहाँ ये श्लोक उद्धृत किये गये थे उससे पुनः उद्धृत किया हो। माधवीय शहरविजय के 15 वं सर्ग के दिग्भ्रम यात्रा विवरण के अवसर में डिण्डिम व्याख्या में अनेक श्लोकों को उद्धृत किया है। ये सब श्लोक मूल श्लोक के टीकाग्रन्थ में ही दिया गया है। कहीं कहीं वाक्यों को भी उद्धृत किया गया है (माधवीय मूल 15 वें सर्ग पांचवें श्लोक के टीका में)। इससे प्रतीत होता है कि यह प्राचीन बृहत् रूप की पुस्तक मध्य-पश्चिम समेत एक 'चम्पू काव्य' रूप में रहा होगा। माधवाचार्य ने स्पष्ट रूप से इस प्राचीन ग्रन्थ का नाम नहीं लिया है और केवल टीकाकारों का अभिप्राय है कि यह आनन्दहान या आनन्दगिरि रचित शहरविजय हो। टीकाकार के उद्धृत पंक्तियों व श्लोक अब उपलब्ध होने वाले आनन्दगिरि शहरविजय में कुछ भाग पाये जाते

हैं और यह आनन्दगिरि शंकरविजय पुस्तक पूर्वोक्त एवं पाश्चात्य सब अनुसन्धान विद्वानों से अप्रामाणिक ग्रंथ होने का ठहराया गया है। शोकसर के. टी. तेजस लिखते हैं—'But these earlier works are not specified by Madhava and a vague mention of them is all that we can find in his Sankaravijaya.' इससे स्पष्ट मालूम होता है कि जब तक समय आनन्दगिरि कृत प्राचीन शंकरविजय अथवा बृहच्छंकरविजय प्राप्त न हों और जब तक उन पुस्तकों की प्रामाण्यता सिद्ध न हों तब तक इसे प्रमाण रूप में माना नहीं जा सकता है। कुम्भकोणमठ एक तरफ बहते हैं कि पुस्तक उपलब्ध नहीं है और दूसरी तरफ खरचित कुछ श्लोकों को बृहच्छंकरविजय के नाम पर प्रचार करते हैं। ये सब श्लोक केवल कुम्भकोणमठ के गुणगान करनेवाले श्लोक हैं। क्या शङ्कराचार्य के चरित्र विषय में कांची घटना को छोड़कर अन्य चरित्र घटनायें उपलब्ध नहीं हुए? आत्मदर्शनार्थ एतद्दि दो चार श्लोकों को प्रचार करने मात्र से प्रमाण नहीं हो सक्ता है। यदि अन्य प्राप्य प्रमाण पुस्तकें इस आनन्दगिरि में कहेजानेवाले श्लोकों की पुष्टि करें तो भी माना जा सकता है पर स्पष्ट देखने में आता है कि सब प्रामाण्य पुस्तक कुम्भकोण मठ प्रचार के समर्थन नहीं करते। माधवीय टीकाकार से उद्धृत श्लोकों में भी यह नहीं कहा गया है कि आचार्य शङ्कर ने कांची में आप्तप्रामाण्य मठ की स्थापना की थी।

माधवीय टीकाकार का कथन है कि माधवीय का मूल प्राचीन या बृहच्छंकरविजय है। यदि यह पुस्तक उपलब्ध होता और श्रीमाधवाचार्य ने देखा हो तो अन्यों ने भी देखा ही होगा और ऐसा प्रमाण पुस्तक अन्य शङ्करविजय रचयिताओं की दृष्टि में न पड़ना असम्भव दीपता है। कहीं भी इस पुस्तक का नाम, रचयिता का नाम या उनका समय अन्य ग्रन्थों में भी उल्लेख नहीं है। प्रसिद्ध मूलग्रंथ का अनुपलब्ध होना व अन्यत्र उल्लेख न होने से उस पर वैयर्थ्य शङ्का उठती है। इस शङ्का की पुष्टि होती है जब हम सब जानते हैं कि आचार्य शङ्कर के शिष्य आनन्दगिरि अथवा टीकाकार आनन्दगिरि ने ऐसा कोई ग्रंथ रचा नहीं है और जो अब उपलब्ध आनन्दगिरि शङ्करविजय है वह एक अन्य आनन्दगिरि से ही रचित है एवं आचार्य शङ्कर के शिष्य तोटकाचार्य (श्रोटकाचार्य, गिरि, आनन्दगिरि) का परियाय नाम वहाँ भी आनन्दज्ञान नाम का होना निराकरण नहीं किया गया है तथा आनन्दज्ञान या आनन्दगिरि कृत बृहच्छंकरविजय उपलब्ध नहीं होते हैं। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि पत्र लिखों की कथा शिवरहस्य में उपलब्ध है और आनन्दज्ञान कृत बृहच्छंकरविजय का मूल शिवरहस्य है। पर यह पुस्तक उपलब्ध न होने से एवं जो उपलब्ध आनन्दगिरि शंकरविजय है उसमें पत्र लिख की कथा नहीं होने से तथा कुछ शिवरहस्य प्रतियों में भी पत्रलिख का वर्णन न होने से यह शङ्का अधिक होती है कि क्या यथार्थ में कोई ऐसी पुस्तक भी थी? कुम्भकोण मठ के परिच्छेद आनन्दगिरि शङ्करविजय में ही पत्रलिख की नवीन कथा जोड़ दी गयी है और अन्य मूल मुद्रित व अमुद्रित ग्रन्थों में यह कथा का नामों निशान नहीं है।

एक मार्ग की यात है कि माधवीय के टीकाकार ने टीका में जो सब श्लोक व पंक्तियाँ उद्धृत किया है, इनमें से कुछ श्लोक व पंक्तियाँ (माधवीय मूल 15 वें सर्ग के 1, 4, ॥ मूल श्लोकों के टीका) अब उपलब्ध होनेवाले आनन्दगिरि शङ्करविजय में पाते हैं। उपलब्ध आनन्दगिरि शङ्करविजय में अनेक अन्य विषयों पर आलोचना कर अनुसन्धान विद्वानों ने इस पुस्तक को अप्रामाणिक भी ठहराया है। कुम्भकोण मठ का कथन कि वर्तमान उपलब्ध आनन्दगिरि शङ्करविजय ही प्राचीन बृहच्छंकरविजय है जो कथन मूल होगी क्योंकि इस आनन्दगिरि शङ्करविजय का रचना काल चौदहवीं शताब्दी के पश्चात् ही था और इसे अप्रामाणिक ठहराया गया है। इतिवृत्त टीका में उद्धृत श्लोकों व पंक्तियों से बड़ा जा सकता है कि कहेजानेवाले बृहच्छंकरविजय सम्मुख में रहा होगा। अब उपलब्ध

आनन्दगिरि शहरविजय भी चम्पू रूप में है पर यह पुस्तक अप्रामाणिक ठहराया गया है। कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन 'संग्रह' विंशत 'कामसोदी प्रदीप' में लिखते हैं कि जब उपर्युक्त आनन्दगिरि शहरविजय ही प्राचीन और बृहच्छरविजय है जिसे माधवीय ने अपनी पुस्तक का मूल माना है। पर कुम्भकोण मठ का प्रचार इससे विरुद्ध ही है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि बृहच्छरविजय का रचयिता श्री चित्तुसाचार्य हैं और प्राचीन शहरविजय का रचयिता मृगशक्रेन्द्र हैं। कुम्भकोण मठ के आधुनिक विद्वान प्रचारक इस कथन को मिला घना दिया है और आपस अनिश्चित है कि रचयिता आनन्दगिरि हैं। माधवीय मूल में वही भी आनन्दगिरि बृहच्छरविजय का नाम नहीं लिया है, केवल कहा है 'प्राचीन शहरविजय'। टीकाकार यदि आनन्दगिरि का नाम लिया है तो सम्भवत टीकाकार के काल में आनन्दगिरि शहरविजय एक प्राचीन पुस्तक माना गया हो। पर इससे उद्भि नहीं होता कि यह पुस्तक कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टि करती है। गुह्यमाला के टीकाकार आनन्दगिरि का नाम नहीं लेते पर एक 'आचार्य विजय' का नाम लेते हैं और इससे उद्धृत पंक्ति सत्र अत्र उपर्युक्त आनन्दगिरि शहर विजय में प्राप्त होते हैं। ऐसे भ्रामक मिला प्रचारों का उद्देश्य केवल एक है कि पामर लोगों को भ्रम में डालना।

आनन्दगिरि शहरविजय के सम्बन्ध में लोगों में बहुत भ्रम उत्पन्न हुआ है। प्रत्यक्षरचयिता चार-आनन्दगिरि के नाम से जगह जगह समय समय पर भिन्न प्रचार किया जाता है। प्रथम—आचार्य शहर के साक्षात् शिष्य श्री तोटसाचार्य या गिरि या आनन्दगिरि। द्वितीय—श्री आनन्दगिरि—आप्य टीकाकार। तृतीय—श्री आनन्दगिरि—यारहवां शताब्दी के द्वांसाचार्य एवं शहरविजय रचयिता। चतुर्थ—श्री आनन्दगिरि—चौदहवां पन्द्रहवां शताब्दी के प्रथम रचयिता।

आनन्दगिरि शहरविजय पुस्तक की प्रति निम्नलिखित उपलब्ध होने का समाचार मुझे अभी तक मिला है—

(1) माधवीय शहरविजय के टीकाकार डिबिटम (1799 ई०) एवं अद्वैतराजलक्ष्मी (1825 ई०) से उद्धृत कुछ श्लोक जिसे वे प्राचीन बृहच्छरविजय कहते हैं और टीकाकारों के कथनों के आधार पर इसके रचयिता आनन्दगिरि या आनन्दगिरि का अनुमान किया जाता है। यह सब पत्र समेत 'चम्पू काव्य,' अत्र उपलब्ध होनेवाले आनन्दगिरि शहरविजय जो चम्पू काव्य रूप में है, इसमें कुछ भाग माधवीय टीकाकार से उद्धृत भागों से मिलता जुलता है।

(2) प्रोफसर आफर्ट द्वारा संपादित स्यापन में 19 वीं शताब्दी में निदधित आनन्दगिरि शहरविजय का प्रति जो ऑक्सफोर्ड (Oxford) पुस्तकालय में उपलब्ध है। अनुमानित विद्वानों ने इस प्रति को अप्रामाणिक ठहराया है।

(3) रामतारकमठ, काशी, हस्तलिपि पुस्तक। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह पुस्तक का काट शारीवाहन शक 1737 या 1767 (1815 ई० या 1845 ई०) है। दो प्रचार पुस्तकों में दो भिन्न काल दिये गये हैं। इस पुस्तक का अचानक अविद्यमान एवं प्रथम बार प्रचार कुम्भकोण मठ से 1935 ई० में किया गया था जब काशी में कुम्भकोण मठाधीन पदारे थे और जब कुम्भकोण मठ विषयक विवाद लिहा। 1961 ई० में इस पुस्तक का एक और प्रति कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वान द्वारा प्राप्त हुआ।

(4) कुम्भकोण मठ से प्रचारित आनन्दगिरि शहरविजय। यह पुस्तक किसी ने न देगा है या पड़ा है। पर कुम्भकोण मठाधीन के काशी यात्रा समय में 1935 ई० में कहा गया था कि काशी रामतारा मठ की प्रति से कुम्भकोण मठ की प्रति मिलना सुस्ता है और यही ग्रामाभ्युक्त है। कुम्भकोण मठ के प्रचारकों ने इस पुस्तक में कुछ भाग मुद्रित कर काशी में प्रकाश किये। इस पुस्तक का पूर्ण विवरण तथा कुम्भकोण मठ के विद्वानों प्रचारकों द्वारा काशी में 1935 ई० में क्या क्या काले कर्तव्य किये गये, सो सब मुझे प्रकाशित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोण मठ विपश्य विवाद' में पायेंगे।

(5) माननीय (स्वर्गीय) डा० भगवानदास जी के काशी पुस्तकालय की आनन्दगिरि शहरविजय हस्तलिपि प्रति। यह पुस्तक 1935 ई० में देगा गया था और यह प्रति रत्नरत्ना मुद्रित (1881 ई०) पुस्तक में मिलती सुती है।

(6) मदरास में मुद्रित 1867 ई० में तेलगु लिपि आनन्दगिरि शहरविजय।

(7) कलकत्ता मुद्रित 1881 ई० में नागरीलिपि आनन्दगिरि शहरविजय।

(8) म म प कोकण्ड वेइटरल पन्तुड द्वारा 1867 ई० के पूर्ण सम्पहित दो हस्तलिपि प्रतियां जो तिरुचिनापल्ली व काशी से प्राप्त किये गये थे। ये दोनों प्रतियां कलकत्ता मुद्रित प्रति से मिलती सुती हैं।

(9) (स्वर्गीय) जयपुर कृष्णशास्त्री से सम्पहित 1867 ई० के पूर्ण एवं अपूर्ण आनन्दगिरि शहरविजय की प्रति जो कलकत्ता मुद्रित 1881 ई० की प्रति से मिलती सुती है।

(10) श्री वरदाप्रमन चमर्गति, ठाकुर, द्वारा प्राप्त 1935 ई० में बंगालीलिपि आनन्दगिरि शहरविजय जो प्रति कलकत्ता मुद्रित प्रति से मिलती सुती है। यह प्रति आपको लौटा दिया गया।

आचार्य शहर के शिष्य श्रीतोडकाचार्य या आनन्दगिरि इस ग्रन्थ के रचयिता होने का प्रचार कुम्भकोण मठ वाले पूर्व में अपने प्रचार पुस्तकों में करते थे। पश्चात् कुम्भकोण मठ के कुछ पुस्तकों में आचार्य के शिष्य आनन्दगिरि जो नाम्प टीनामर थे इस पुस्तक के रचयिता होने का प्रचार भी किया है। आचार्य शहर के शिष्य श्रीतोडकाचार्य (आनन्दगिरि) इस पुस्तक के रचयिता हो नहीं सकते क्योंकि आपने केवल "तोडकाचार्यसहस्रनामस्तोत्र" ध्रुतेगारसमुद्राण कालनिर्णयार्थ" पुस्तक ही रचे हैं। अनेक स्थलों के संस्कृतग्रन्थ सूचीन दृष्टा गया और किसी न इनसे रचित शहरविजय का उल्लेख नहीं किया गया है। पूर्वोक्त एवं पाश्चात्य अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि आपके अन्य कोई रचित ग्रन्थ नहीं है। उपर्युक्त आनन्दगिरि शहरविजय की शंकी व भाषा एवं भारतीय टीना में उद्धृत श्लोकों की भाषा व शंकी के साथ आचार्य शहर के शिष्य आनन्दगिरि की भाषा व शैली तुलना करने पर अति व्यतिरिक्त पाते हैं। उपर्युक्त शहरविजय ग्रन्थप्रामाण्य काव्यचम्पू है और इसमें व्याकरण व शंकी रत्नान क अनेक अनुद्धियां दीया पड़ती हैं। मालूम होता है कि रचयिता व्याकरण शास्त्र का अनभिज्ञ था। इस ग्रन्थ को पूरा पढ़ने पर स्पष्ट मालूम होता है कि यह एक द्वैति द्वारा लिखा गया था और सम्भव अद्वैत सिद्धान्त के अनभिज्ञ विद्वान ने शोधनकर पुनः प्रकाश किया हो। इस पुस्तक का विमर्श उदाहरणों के साथ सविस्तार अलग एक पुस्तक में शीघ्र ही प्रकाशित किया जायगा और यदा केवल अन्तिम परिणाम देना पर्याप्त होगा। इस ग्रन्थ को उस अद्वैत अद्वैती महान्त

श्रीतोडकाचार्य के नाम से प्रचार करना अपचार होगा। इसमें कोई सन्देह नहीं है कि आचार्य के शिष्य ने इसे रचा नहीं है। आनन्दगिरि शाङ्करविजय के ग्यारहवें प्रकरण में कुछ श्लोक उद्धृत हैं जो चौदहवीं शताब्दी के ५०-५० श्रौजगद्गुरु शाङ्कराचार्य श्रीभारतीकृष्णतीर्थ महाराज, शङ्करी मठाधीप, द्वारा रचित 'आधिकरणमाला' में पाये जाते हैं। इसी प्रकार चौदहवीं शताब्दी के ५०-५० श्रौजगद्गुरु शाङ्कराचार्य श्रीविद्यारण्य महाराज, शङ्करी मठाधीप, द्वारा रचित 'अधिकरणरत्नमाला' ग्रंथ से कुछ श्लोक आनन्दगिरि शाङ्करविजय ४७ वें प्रकरण में पाये जाते हैं। १९ वां प्रकरण में जहाँ शाक मत खण्डन किया है वहाँ ग्रंथकर्ता श्रुति के नाम से कुछ उद्धृत किया है और यह वाक्य श्रुति से मिलता जुलता नहीं है। स्पष्ट मालूम पड़ता है कि इस पुस्तक के रचयिता अवश्य ही चौदहवीं शताब्दी के बाद ही रहे होंगे। इस कारण से आपको आचार्य शाङ्कर के शिष्य कहना भूल होगा। माधवीय के टीकाकार श्रीअच्युतराय अपनी टीका में कहते हैं कि 'शाङ्कर के प्रशिष्य' द्वारा रचित प्राचीन शाङ्करविजय है। अतः आचार्य शाङ्कर के साक्षात् शिष्य तोडकाचार्य नहीं हो सकते। पाश्चात्य अनुसन्धान विद्वान प्रोफसर विल्सन, Asiatic Researches, 1828 ई० में लिखते हैं—“There is but little reason to attach any doubt to the former (i. e. Anandagiri's work) as some of the marvels it records of Sankara which the author professes to have seen, may be thought to affect its creditability, if not its authenticity, and Anandagiri must be an unblushing liar, or the book is not his own.” प्रो० विल्सन का अभिप्राय है कि यह पुस्तक आचार्य शाङ्कर के साक्षात् शिष्य आनन्दगिरि से रचित नहीं है।

आन्ध्रराज्य कर्मचारी श्री एन्. रामेश्वर, एक विद्वान, अपने रचित पुस्तक में आनन्दगिरि शाङ्करविजय को प्रामाणिक पुस्तक होने का अभिप्राय देते हैं और इसकी पुष्टि में आप श्रीविल्सन के कथनों का प्रकाश किया है—
“It bears internal evidence of being the composition of a period not far removed from that at which he (Sankara) may be supposed to have flourished and we may, therefore, follow it as a very safe guide” श्री एन्. रामेश्वर उपर्युक्त कथन में “he” परिनाम पद का अर्थ श्रीशाङ्कराचार्य का करते हैं जो विस्तृत भूत एवं असत्य है कि श्रीविल्सन स्पष्ट इस वाक्य के पूर्व में आनन्दगिरि के बारे में ही कहा है और “he” परिनाम पद आनन्दगिरि का ही स्रोतक है। श्रीविल्सन के कथन यों हैं—“It is however of little consequence, as even if the work be not that of Anandagiri himself, it bears internal and indisputable evidence of being the composition of a period not far removed from that at which he may be supposed to have flourished, and we may therefore follow it as a very safe guide in our enquiries into the actual state of the Hindu Religion about eight or nine centuries ago.” पाठरक्षण अथ जान जायेंगे कि “he” परिनाम पद आनन्दगिरि का ही स्रोतक है न कि आचार्य शाङ्कर का। सम्भवतः श्रीरामेश्वर ने श्रीविल्सन के लेख को पूरा न पढ़े हों और आपने प्रकाश कर दिया जो आपने कुम्भकोण मठ से प्राप्त हुई थी। यदि आपने पूरा लेख पढ़ा हो तो यह कहना पड़ेगा कि आपने जानबूझ कर ही साधारण पामर पाठकगणों को भ्रम में डालने के लिये यह अगम्य प्रकाश किया था। पूर्वापराम्पत्य का ग्याल न करते हुए अत्यन्त भ्रामक प्रचार करना तो कुम्भकोण मठ का स्वभाव सा हो गया है और दुःख का विषय है कि पद विद्वान एवं राज्य कर्मचारी भी इस भ्रामक प्रचारों में संयोग देने हैं। श्रीविल्सन आनन्दगिरि शाङ्करविजय पुस्तक को प्रामाणिक नहीं

मानते पर आप कहते हैं कि इस आनन्दगिरि शहरविजय में दिये हुए हिन्दू धर्म की स्थिति 800 या 900 वर्ष पूर्व का विवरण तथा उसका अध्ययन करने में सहायता देती है। आप आनन्दगिरि के बारे में कहते हैं “..... and Anandagiri must be an unblushing liar, or the book is not his own.” श्री. विरसन् के लेखों में स्पष्ट उल्लेख है कि आचार्य शहर का निर्याण स्थल केदार क्षेत्र था पर श्री एन्. रामेपम् ने इसे असत्य बनाने की चेष्टा में अपनी पुस्तक के पृष्ठ 160 में दो वैष्णव संप्रदाय के विद्वानों का अभिप्राय देकर कहा है कि आचार्य का निर्याण स्थल कांची था। यह विषय सम्प्रमाण सिद्ध है कि आचार्य का निर्याणस्थल केदार सीमा था और पाठ्यग्रण इस विषय का विवरण इस खाद्य के छठवें अध्याय में पायेंगे। अब कुछ वर्षों से कुम्भकोण मठ यह प्रचार प्रारम्भ कर दिया है कि आचार्य शहर केदार सीमा से ही सशरीर कैलास गमन किये थे पर आप पुनः इस भूलोक लौट आये और आते समय आप देवादेव महादेव से पांच लिङ्ग, मौन्दर्यलहरी एवं शिवरहस्य प्राप्त कर इस मृत्युलोक लौटे। कैलास यात्रा पश्चात् आप कांची में वास करते हुए अपनी मौक्तिक शरीर का त्याग कांची में किया था। पाठ्यग्रण जान जाय कि इस नवीन प्रचार में क्या तात्पर्य एवं मर्म है। ऐसे कल्पित कथा का प्रचार से ही अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करते हैं। पाठ्यग्रण स्वयं जान ले कि इस नवीन वदित प्रचार में निम्नी सत्यता है। खेद का विषय है कि ऐसे कहेजानेवाले अनुसन्धान विद्वान भी अपना अपना नाम देकर इन भ्रामक असत्य प्रचारों में सहयोग देते हैं और कुम्भकोण मठ के भ्रामक मिथ्या प्रचारों की पुष्टि भी करते हैं। हाल ही में ज० वि. राघवन्, मद्रास के एक विद्वान, जो स्वयं अनुसन्धान के प्रेमी हैं और जिन्होंने आन्वेषण कर मूच्य लेखों का प्रकाशन किया है और जटिल विषयों पर आन्वेषण कर प्राचीन ग्रन्थ, शिलालेख, शासन, सनद, इतिहास के आधार पर अपना अभिप्राय प्रस्तुत किया है तथा अनुसन्धान विधाधियों के कार्य में सहयोग देकर सहायता की है, ऐसे व्यक्ति, कुम्भकोण मठ से प्रचारित भ्रामक मिथ्या प्रचारों पर जब प्रश्न पूछे गये थे उन पूछे हुए प्रश्नों का सम्प्रमाण उत्तर न देकर, एक प्रचार पुस्तक की प्रकाशना में लिखते हैं ‘शिलालेख के विषय को विश्वास कूनेवाले व्यक्ति शिला पर ही अपनी माया पट्टनी होगी’। ऐसी टीका टीप्पणी करना आपके विद्वत्ता की गोमा नहीं देता। कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचार के प्रभाव से विद्वान भी अपने स्वतंत्र विचारों का परिहाण कर कुम्भकोण मठ के असत्य प्रचार में सहयोग देते हैं। यह विषय खेद का है। यह विषय इतलिये कहा दिया जाता है कि पाठ्यग्रण जान जाय कि कुम्भकोण मठ का प्रचार किम प्रकार किया जाता है। मुझमें प्रगर्शित पुस्तक ‘शरीर में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद’ में ऐसे मिथ्या प्रचारों का उदाहरण एवं विद्वानों का चन्चन पायेंगे।

आनन्दगिरि शहरविजय के प्रारम्भ में ऐसा लिखा है—‘अनन्तानन्दगिरि अह अग्रतिहतास्य भगवतः शिष्यः सखुरोः अवतार प्रयोजनं वर्णयामि’ और अन्त में ‘अनन्तानन्दगिरिः शुरोर्विजयमुत्तमम् रचितं येषु सुरजित ते मुखाः स्युर्नरेशयः।’ इससे प्रतीत होता है कि आचार्य शहर के शिष्य अनन्तानन्दगिरि इस पुस्तक के रचयिता हैं। प्रान उठता है क्या आचार्य शहर के शिष्य अनन्तानन्दगिरि ही अनन्तानन्दगिरि थे या ये दोनों व्यक्ति निभ हैं। परन्तु इस पुस्तक के मध्य में आनन्दगिरि का उल्लेख है। प्रथम 32 प्रकरण तक ‘इत्यनन्तानन्दगिरिर्हन्ती’ उल्लेख है और पश्चात् शरीर ‘इत्यनन्दगिरिर्हन्ती’ उल्लेख है। ऑस्मफोडे विषयविज्ञान के आनन्दगिरि शहरविजय प्रति में प्रथम ही सन्त तत्त आनन्दगिरि का नाम ही दिया है। यह ऑस्मफोडे की प्रति आनन्दगिरिशहरविजय पदग्रण मुद्रित 1801 ई० प्रति में मिलती मिलती है। यह कहा जाता है कि इस प्रति का पुन छापन वात् 17 वं/18 वां शताब्दी का है। अर्थात् इस पुनः निर्मित प्रति का मूळ 17 वं/18 वां शताब्दी पूर्व का होगा निर्मित होगा है। हमारे यह भी प्रतीत होता है कि अनन्तानन्दगिरि ही आनन्दगिरि थे। आचार्य शहर के और कोई शिष्य इस नाम के न थे और इस पुस्तक रचयि को अनन्तगिरि के नाम में परम्परागत रूप में आया हुआ नाम होने से, अनन्तानन्द को आचार्य शहर

के शिष्य आनन्दगिरि कहना भी भूख होगी। इस पुस्तक के बारे में प्रो. के. टि. तेल्ल लिखते हैं— 'Manuscripts of it do not appear to be numerous, and it is accordingly not much to be wondered at, however much we may regret it, that the only edition of the work which has been printed, namely, the edition published in the Bibliotheca Indica, is one which we cannot help characterising as unsatisfactory.' '... .. the work, therefore cannot have been composed by a pupil of Sankara, consequently not by Anandagiri.' अन्य एक जगह श्री के. टि. तेल्ल लिखते हैं— 'It may be added here that I have grave doubts as to the Sankaravijaya, published at Calcutta, being really a work of Anandagiri, the pupil of Shankara.'

अद्वैतमतावलम्बी वर्ग में एक आनन्दज्ञान थे जिनका नाम आनन्दगिरि भी कहा जाता है। आप श्री शुद्धानन्द सति के शिष्य थे। अपने से रचित टीका के अन्त में स्पष्ट अपने गुरु शुद्धानन्द का उल्लेख किया है। इसलिये यह कहना भूख होगी कि 'श्री शाहर के शिष्य आनन्दगिरि जो टीकाकर्ता भी थे, आपने ही शाहरविजय पुस्तक की रचना की है।' कुम्भकोण मठ के प्रधान प्रमाण पुस्तक 'पुण्यलोकमंजरी' जो मठ से रचित ग्रन्थ है उसमें उल्लेख है कि टीकाकर्ता आनन्दगिरि आचार्य शाहर के शिष्य थे। पर अब पाठरूपण जान गये होंगे कि यह कथन रिता असत्य है। टीकाकर्ता आनन्दगिरि लिखते हैं 'श्री शुद्धानन्द भगवत्पूज्य शिष्य श्री मदानन्दज्ञान विरचिताया शाहर भाष्य टीकायां।' 'न्यायरत्नदीपावली' के व्याख्या में आनन्दगिरि वतलाते हैं कि आप रत्निक देश महाराजा नृसिंह के आश्रम में ग्रन्थ रचा था— 'कलिकृतदेशामिषती नरेन्द्रे मया निबन्ध.' (तर्कविवेक VI) सम्भवतः पूर्वाश्रय पूरीजगन्नाथ शाहरमठ में बैठे इस ग्रन्थ को रचा हो। 'तर्कसमूह' के प्रस्तावना में उल्लेख है कि आनन्दगिरि द्वाराका में वास करते थे पर उपर्युक्त कथनानुसार आप पूरी जगन्नाथ में भी कुछ काल वास किया हो। कुछ अनुसन्धान करनेवाले विद्वानों का अभिप्राय है कि आपका काल 1200 ई० का है और कुछ विद्वान आपका काल श्री विद्यारण्य के बाद होने का वतलाते हैं। एक चित्तुखाचार्य आपके समसामयिक काल के थे जिन्होंने आनन्दबोध के ग्रन्थों पर टीका लिखी थी। चित्तुखाचार्य के विद्यागुरु श्री शुद्धानन्द थे। आनन्दगिरि वेदान्त विषय टीकायें अनेक ग्रन्थ लिखे हैं जिनमें त्रिपुरारिविषय, उपसदनवाक्य, आत्मज्ञान व्याख्या, हरिमेधे व्याख्या, उपाधिमन्डन आदि ग्रन्थ भी उपलब्ध हैं।

एक ग्रन्थ रचयिता आनन्दानुभव थे जो आनन्दबोध से पृथक् थे। श्री आत्मावाच के शिष्य श्री आनन्दबोध थे और प्रज्ञाशास्त्र के शब्दनिर्णयदीपिका पर टीका लिखी है (न्यायदीपिका)। श्री आनन्दानुभव ग्रन्थकर्ता श्री आनन्दारण्य से पृथक् थे और आप ज्ञानामृत (नैकर्म्यसिद्धि का टीकासार) के गुरु थे। श्री नारायण— ज्योतिष—पूज्यपाद के शिष्य आनन्दानुभव थे। यह सब विषय यहाँ इसलिये उल्लेख किया जाता है कि पाठरूपण इन भिन्न नामों से भी परिचित हों ताकि कुम्भकोण मठ के ग्रामरूपार के जाल में न फसे।

माधवीय के टीकाकार अणुतराय छठवें सर्ग 16 वें श्लोक के व्याख्या में लिखते हैं— 'अस्य श्रीमच्छंकराचार्यस्य। शिष्यत्वं शिष्यपरंपराद्वारं न तु साक्षात्। अन्यथाऽन्यपदेन डिण्डिम इद्व्याख्यात चित्तुखानन्दगिरिर्ग्रन्थालंकारे पूज्यपाद ज्ञानोत्तम शिष्य चित्तुखेन्यादे शुद्धानन्द पूज्यपाद शिष्य भगवदानन्द ज्ञानोत्पादेयैरेतास्य विशद्व्यापत्ते।' इसके बाद इसी टीका में अन्यत्र लिखा पाते हैं 'एतद्व्याख्याले बृहच्छंकरविजय एव श्रीमदानन्दज्ञानान्यानान्दगिरि विरचिते इष्ट्यमितिदिक्'। इसमें कहते हैं कि बृहच्छंकरविजय रचयिता आनन्दज्ञान या आनन्दगिरि थे। पर उपर्युक्त टीका से स्पष्ट प्रतीत होता है कि आप आचार्य शाहर के साक्षात् शिष्य नहीं हैं पर उक्त

परम्परा के हैं। श्री शुद्धानन्द के शिष्य टीकाकार आनन्दगिरि ने श्री सुरेश्वरचार्य के वार्तिक की टीका लिखी है। आचार्य शंकर के शिष्य आनन्दगिरि श्री सुरेश्वरवृत्त वार्तिक की टीका न लिखी थी और उनका लिखना सम्भव भी नहीं है। टीकाकार आनन्दगिरि आचार्य शंकर के प्रशिष्य वर्ग के थे। इनसे रचित पुस्तक से प्रतीत होता है कि आपका नाम आनन्दज्ञान भी था और ल० ऑर्गैस्ट इन्हें आनन्दज्ञानगिरि भी कहते हैं।

आनन्दाश्रम प्रेस ऐतरेयोपनिषद् भाष्य टीका में आनन्दगिरि प्रथम अध्याय प्रथम खण्ड में 'तान्यत्किञ्चनविषय' पद की व्याख्या करते समय श्री विद्यारण्य वृत्त ऐतरेयोपनिषद् वीषिका 'वीषिमायान्तु' इस प्रकार तीन जगह पर उल्लेख किया है। श्री विद्यारण्य वीषिका का प्रथमान्तर से उद्धृत किया है। यह भी उल्लेख है कि विद्यारण्य का वीषिका छेड़ा जाय। इस पुस्तक के अन्त में विद्यारण्य वृत्त वीषिका भी प्रकाशित है। इससे प्रतीत होता है कि आनन्दगिरि ने विद्यारण्य के पश्चात् ही टीका रचा था। टीकाकार आनन्दगिरि भी इस शङ्करविजय के रचयिता नहीं हो सकते हैं। आपने 'अनीतमेदगिरि विशरकाद्वैत न्यायविणेयारय व्याख्यानरूप शनधार विधायन' रूप में ग्रंथ रचा था और कहीं भी इनसे रचित शङ्करविजय के नाम से प्रमाणरूप में निर्धारन नहीं हुआ है। जो पुस्तक आनन्दगिरि के नाम से प्रचारित है वह अग्राह्य एव द्वैतवाद प्रतिपादन पुस्तक है और अद्वैती टीकाकार ऐसे लिख नहीं सकते। भाषा, व्याकरण, शैली आदि की तुलना इनके अन्य रचित ग्रंथों से किया जाय तो स्पष्ट प्रतीत होगा कि इस आनन्दगिरि शङ्करविजय के रचयिता आप न थे।

तीसरे एक आनन्दगिरि बारहवां शताब्दी के थे। आपका जन्म 1119 ई० व निर्याण 1199 ई० था। आपका पूर्वाश्रम नाम बासुदेवाचार्य था। आप श्री अय्युतप्रेक्षाचार्य के शिष्य थे। आपका अन्य नाम भी आनन्दतीर्थ, अनन्तानन्दगिरि, आनन्दज्ञान, आनन्दज्ञानगिरि, ज्ञानानन्द, ज्ञानानन्दगिरि, माधव, आदि था। आपके शिष्या का नाम पद्मनाभ तीर्थ, माधवतीर्थ, अक्षोभ्यतथ आदि थे। आपने 37 ग्रंथों की रचना की थी जिनमें 'शंकरविजय' भी एक था। इन विवरणों से स्पष्ट प्रतीत होता है कि ग्रंथ रचयिता द्वैतमत के थे। उपर्युक्त आनन्दगिरि शङ्करविजय पठने पर यही स्पष्ट प्रतीत होता है कि किसी अद्वैती क द्वा से लिखा यह निन्द्यस्पष्ट ग्रंथ है। इसलिये यह अनुमान करना भ्रम न होगी कि वर्तमान प्रचारित आनन्दगिरि शङ्करविजय का मूल यही पुस्तक रहा हो या यही पुस्तक ही आनन्दगिरि के नाम से प्रचारित हुआ हो।

1867 ई० में प्रकाशित पण्डित आनन्दगिरि में लिखा है—'भोत्राज सदसि कान्तिदास डब।' कुम्भकोणमठ का प्रचार है और आपके वंशावली सूची (रूपित) भी पृष्ठ करते हैं कि आचार्य शंकर का काल 509/508 क्रिस्त पूर्व से 477/476 क्रिस्त पूर्व का है। कुम्भकोणमठ के प्रामाणिक मुखर सब ऐसा ही उल्लेख करता है। ऐतिहासिक लोग कान्तिदास का काज तीसरी शताब्दी क्रिस्त पश्चात् का चलताते हैं। कुम्भकोणमठ के कथनानुसार यदि यह ग्रंथ आचार्य शङ्कर के शिष्य आनन्दगिरि या प्रशिष्य वर्ग टीकाकार आनन्दगिरि रचित है तो कैसे ग्रंथ रचित काज में 'दा' न हुए व्यक्तियों का नाम लिखा गया था? इन दोनों कर्णों में एक ही यथाथ हो सकता है।

इस आनन्दगिरि ग्रंथ (गङ्गा मुद्रित 1881 ई० एव काशी रामतारक मठ हस्तलिपि) के ग्यारहवें प्रकरण में कुछ श्लोक उद्धृत हैं जिनमें 'अधिकरणमाय' ग्रंथ में पाये जाते हैं—'अविचार्य विचार्य वा प्रज्ञाप्तासातिरिक्तात्। भवदह फग्वान्मा न विचार्य वदहति। अयासाऽह वदशब्दो साक्षरज्ञ भूतीरेतम्। सदेहान्मुक्तिभावाच्च विचार्य

ग्रन्थं ततः ॥ इति ॥' यह ग्रंथ प. प. श्री जगद्गुरु शंकराचार्य श्रीभारती कृष्णतीर्थ जी महाराज, शृङ्गेरी मठाधीश द्वारा रचित था। इसका एक अति प्राचीन हस्तलिपि उपलब्ध होता है जिसमें इसका रचयिता शृङ्गेरी मठाधीश श्री भारती कृष्ण तीर्थ जी का नाम उल्लेख है। अब यह पुस्तक प्रकाशित भी हुआ है।

शृङ्गेरी मठाधीश श्रीविद्यारण्य (चौदहवीं शताब्दी) रचित 'अधिकरणरत्नमाला' ग्रन्थ में यह श्लोक पाया जाता है—'परिप्लवार्थमाख्यानम् किं वा विद्यास्तुतिस्थिते। जायोनुग्रहं शेषित्वं तेन पारिप्लवार्थकः।' आनन्दगिरि अपने ग्रन्थ में (काशी रामतारक मठ प्रति एवं कलकत्ता प्रति—प्रकरण 47) लिखते हैं कि उपर्युक्त श्लोक आचार्य शास्त्र ने कहा था यद्यपि ये श्लोक अधिकरणरत्नमाला से ही ली गई है। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि यह आनन्दगिरि आचार्य शास्त्र के शिष्य न थे पर एक अन्य ग्रन्थकर्ता चौदहवीं शताब्दी के पश्चात् के आनन्दगिरि थे जिन्होंने श्रीविद्यारण्य रचित ग्रन्थ से श्लोक उद्धृत किया था। इसी आनन्दगिरि में उल्लेख है कि आचार्य शास्त्र ने अपने शिष्य परमतमालानल, लक्ष्मण एवं हस्तामलक को द्वैत एवं विशिष्टद्वैत सिद्धान्तों का प्रचार करने को आह्वा दी थी। अर्थात् यह पुस्तक बारहवीं शताब्दी के बाद काल का ही रचा मालूम पड़ता है।

आनन्दगिरि शंकरविजय 56 प्रकरण के अन्त में दो श्लोक पाये जाते हैं—'कथां वहसि दुर्बुद्धे गईमेनापि दुर्भेराय। शिष्यायहोपवीतान्यां कथं भारो भविष्यति। कथां वहामि दुर्बुद्धे तव पित्रादि दुर्भेराय। शिष्यायहोपवीतान्यां ध्रुतेभारो भविष्यति।' जो माधवीय शास्त्रविजय के आठवें सर्ग में भी पाया जाता है। आनन्दगिरि 56 प्रकरण के अन्त में ये दो श्लोक कथा संदर्भ में उस जगह जमता नहीं है बल्कि यह विवाद जो आचार्य शास्त्र एवं मण्डन विश्वरूप मिश्र के बीच हुआ था और जिसका विवरण आनन्दगिरि शास्त्र विजय में दिया गया है वहाँ ये श्लोकों को न देकर, मण्डन विश्वरूप मिश्र के विवाद में हारने के पश्चात् दस दिन उपरान्त यह विवाद का उल्लेख है जो कथा असम्भव सीधता है। आनन्दगिरि शास्त्रविजय में इस विवाद का विवरण जहाँ 'उक्तो मुण्डीत्यवधीत' से प्रारम्भ होकर विवरण दिया गया है वहाँ ये श्लोक पाये नहीं जाते। आचार्य शास्त्र एवं मण्डनमिश्र बीच में जो विवाद हुआ था सो कथा केवल परम्परा से सुनी हुई कथा है और जिस विषय को सब शास्त्रविजयों में दिया गया है। यह विवाद किसी पूर्व लिखित ग्रन्थ में उल्लेख नहीं है। अतः यह कहना भूज न होगी कि इस विवाद का मूल प्रमाण केवल रुग्णधृत कथा ही है। माधवीय ने भी इस विवाद का विवरण दिया है। डिगिडम टीमाकार ने माधवीय आठवें सर्ग के मूल श्लोक की टीका में अन्य अनेक श्लोक दिया है जो मूल में नहीं है पर आनन्दगिरि ने इन श्लोकों को संक्षेप रूप में अपने पुस्तक में दिया है। माधवीय ने जो कथा कर्णधन आधार पर परम्परागत चली आ रही है उसी को संमह रूप में 'अपने अपने पुस्तक में कहा है यद्यपि अन्य पुस्तकों में सविस्तर विवरण पाया जाता है। कुम्भकोण सठ के प्रचारक 'कामरुति प्रदीप' में कहते हैं कि माधवीय ने इन श्लोकों के होने से यह पुस्तक अनादरणीय है बल्कि ये श्लोक अश्लीलता उत्पन्न करती है। पर यह विवरण सब दिग्गजों में दिये गये हैं और कुम्भकोणमठ के आनन्दगिरि शंकर विजय में सविस्तर भी दिये गये हैं। कुम्भकोणमठ के इस तर्क के आधार पर यह भी कहा जा सकता है कि आनन्दगिरिशंकरविजय भी अनादरणीय है। कुम्भकोणमठ का प्रचार जो है कि कलकत्ता मुद्रित आनन्दगिरि शंकरविजय शृङ्गेरी भक्तों का परिष्कृत प्रति है और माधवीय भी शृङ्गेरी अनुयायियों का रचा हुआ पुस्तक है सो कथन निर्मूल एव निराधार है। चाहे ये श्लोक माधवीय से आनन्दगिरिय से लिया हो या आनन्दगिरिय से माधवीय में लिया हो पर यह निरन्तर कहा जा सकता है कि आनन्दगिरि शास्त्रविजय शृङ्गेरी भक्तों का रचा ग्रंथ नहीं है बल्कि शृङ्गेरीमठ आचार्य अथ सत्र में भी नहीं बहते या गोचर कि आचार्य शास्त्र का जन्म गोलूक या एवं चिदम्बर में हुआ था,

आचार्य शंकर ने अपने शिष्य को आज्ञा दी कि श्रीव्यास जो एक बृद्ध ब्राह्मण रूप में आकर शास्त्रार्थ किया था आपको चपत मार कर गला पकड़ बाहर फेंक दो, आचार्य का शायी 'शरदा शत' था, आचार्य ने अपने शिष्यों को बुलाकर द्वैत व विशिष्ट द्वैत मतों का प्रचार करने को कहा, आचार्य का तत्पुत्र्याग कांची में हुआ था, आदि, जो सब विषय आनन्दगिरि शङ्करविजय में पाया जाता है। ऐसे निन्दास्पद पुस्तक कुम्भकोणमठ का ही प्रामाण्य पुस्तक है। ऐसे व्यर्थ युक्तियों का कीचड़ फेंकना तो कुम्भकोणमठ का स्वभाव है और इन प्रचारों से अनभिज्ञ पामरजन इनके फैलाये हुए जाल में फँस सकते हैं न कि विद्वद्गण। सम्भवतः आनन्दगिरि शंकर विजय कर्ता ने इन श्लोकों को माधवीय से ही उद्धरण किया हो भूँकि उपलब्ध आनन्दगिरि शंकर विजय का रचना काल चौदहवीं शताब्दी के पश्चात् का ही निश्चय होता है।

प्रो. के. टि. तेल्ल लिखते हैं—' And it therefore follows that the author of the Sankaravijaya cannot have lived long, if at all, before the fourteenth century after Christ, and cannot, therefore, be identical with the Anandagiri, who was one of the pupil of Sankaracharya.' इससे यह निश्चय होता है कि कोई एक अन्य आनन्दगिरि ने चौदहवीं शताब्दी के पूर्वकाल में इस ग्रंथ का रचना न किया हो।

यदि मान लें कि बारहवीं शताब्दी अन्त के आनन्दगिरि ने एक द्वैतात्मक शङ्करविजय रचना कर प्रकाश किया था और वर्तमान उपलब्ध आनन्दगिरि शङ्करविजय का मूल यही पुस्तक था तो यह अनुमान करना गलत न होगा कि श्रीमाधवाचार्य (श्रीविद्यारण्य) ने इस अपचार युक्त ग्रंथ को देखकर एक स्वतंत्र ग्रंथ चौदहवीं शताब्दी में रचना की हो। प्रो. विसन् का भी यही असिद्धान्त है।

आनन्दगिरि शङ्करविजय में कुछ विलक्षण पाये जाते हैं जो अन्य प्रामाण्यग्रंथों के विरुद्ध हैं व कुछ घटनयें ऐसा वर्णन है जो द्वैती ही को मान्य है और कुछ विषय वर्णित हैं जो अद्वैती आनन्दगिरि लिख नहीं सकते। इस पुस्तक के अध्ययन से एक लम्बी सूची उपर्युक्त विषयों की बनायी जा सकती है पर यहाँ केवल कुछ विषयों का ही उल्लेख किया जाता है ताकि पाठकगण जान लें कि क्यों इस पुस्तक को अप्रामाणिक एवं अग्रह्य कहा जाता है। इस ग्रंथ को मूल व मुख्य आधार मानकर किसी विषय का निर्धारण करना उचित नहीं है।

(1) आनन्दगिरि शङ्करविजय में आचार्य शङ्कर का जन्मस्थल चिदम्बर बतलाया है। अन्य सब प्राथमिक पुस्तकों एवं बृद्ध परम्परा कथा तथा अनुसन्धान करनेवाले विद्वानों व राज्य कर्मचारियों का अन्तिम समिन्ध्र बाल्टी ही है और न कि चिदम्बर। कुम्भकोणमठ की प्रामाणिक ग्रंथ शिखरहस्त में शशरत्नाम, मार्कण्डेय संहिता में बाल्टी का ही उल्लेख किया है।

(2) आचार्य शङ्कर के पिता-माता का नाम विधजित विशिष्टा का उल्लेख है पर अन्य सब प्रामाणिक पुस्तक शिवगुण आर्याम्या तृतीया नाम बतलाते हैं।

(3) आचार्य शङ्कर का जन्म गोष्ठक बतलाया है। विधजित के छोड़ चले जाने के तीन वर्ष उपरान्त विशिष्टा ने पुनः जन्म लिया था। यह प्रकार द्वैती वर्ग के लोग प्रारम्भ में कर रहे हैं और कोई अद्वैती स्वप्न में भी ऐसा अशुभ उग महान्त के प्रति सोच भी नहीं करना।

(4) आचार्य शङ्कर के दादा दादी का नाम मन्त्र व कामाक्षी का उल्लेख है पर अन्य सप्त प्रथम विद्याधिराज का नाम लेते हैं। काशी रामतारकमठ के परिष्कृत आनन्दगिरि शङ्करविजय में विद्याधिराज को ही शिवगुरु कहा है।

(5) आचार्य शङ्कर के गुरु श्रीगोविन्दभगवत्पाद का निवास स्थल चिदम्बर न उल्लेख है और आचार्य शङ्कर का सन्यास दीक्षा एवं अध्ययन चिदम्बर में होने का वर्णित है। पर अन्य ग्राह्य पुनः श्रीगोविन्दभगवत्पाद को मर्मदा तटवासी कहा है और आचार्य शङ्कर का सन्यास दीक्षा एवं अध्ययन नर्मदा तट पर ही हुआ था।

(6) श्रीवेदव्यास जो बृद्ध ब्राह्मण रूप में आर्य शङ्कर से शास्त्रार्थ करने काशी आये थे, आपको आचार्य शङ्कर ने आपके गालों में चपत मारकर अपने शिष्य श्रीपद्मपाद द्वारा उन्हें अयोमुख कर अपने पादों से मारकर बाहर दूर ठकेल देने की आज्ञा दी। आनन्दगिरि शङ्करविजय प्रकरण 52 एवं काशी रामतारकमठ प्रति में भी यों उल्लेख है 'हत्याप्राहेण जपतो रुद्धस्य कपोलताडनमाचकार। पर (च) पद्मपाद निजशिष्यमिदमाह। एन परपक्षेष्ट रुद्ध (भूम्युपरि) अधोमुख पातयित्वा पादाम्बावलम्बनात् दूर त्यजेति।' क्या आचार्य शङ्कर जिन्होंने श्रीव्यासकृत सूत्रों पर भाष्य लिखा था ऐसा अपचार कर सकते हैं। आचार्य वृत्त भाष्य अध्ययन में स्पष्ट अपने गुण लक्षण का बोध होता है और अपने कहीं भी विमर्शों पर कदा शब्द का भा प्रयोग नहीं किया है। ऐसे ईश्वर व्यक्ति क्या ऐसे दुष्टने अपचार भी कर सकते हैं?

(7) आचार्य शङ्कर को श्रीव्यास से काशी में 100 वर्ष की आयु का आशीर्वाद मिला। पर आचार्य शङ्कर का आयु केवल 32 वर्ष ही था और आप सोलह वर्ष के थे जब आप श्रीव्यास से भेंट की थी और उस समय आपको सोलह वर्ष का आशीर्वाद मिला।

(8) आचार्य शङ्कर ने अपने शिष्यों परमतकालान्त, लक्ष्मण व हस्तामलक को वैष्णव एवं अन्य मतों का प्रचार करने की आज्ञा दी थी। लक्ष्मण पश्चात् श्री रामानुजाचार्य भये और विशिष्टद्वैत मत का वेदान्त सूत्रों पर भाष्य का रचना की थी और हस्तामलक पश्चात् उडुपि नगर पहुँच कर द्वैतमत का प्रचार रिये। इससे भी अधिक क्या असत्यता हो सकती है? द्वैतमत का पुनरुद्धार कर एतन्मन्वात्मक दार्शनिक प्रथम का रचना करने वाले व्यक्ति क्या आप द्वैत व विशिष्टद्वैत का प्रचार कर सकते हैं? आचार्य शङ्कर द्वारा वैष्णव मत, कापालिकमत, सौरमत तथा गणपत्यमत के स्थापन की बात भी लिखी है।

(9) आचार्य शङ्कर ने इन्द्र, वरुण, यम और चन्द्र मतों का खण्डन कर अपना मत स्थापन किया। ऐसे मतों का विवरण अन्य ग्रंथों में पाये नहीं जाते।

(10) आचार्य शङ्कर का तनुयाग काशी में हुआ। अन्य सप्त प्रमाण इस कथन के विरुद्ध मिलते हैं।

(11) आचार्य शङ्कर का तनुयाग वर्णन यों है—'स्व स्वेच्छया स्वभोक गन्तुमिच्छु काशीनगरे सुक्तिमले वृद्धचिपुत्रियस्य स्थूयश्वतीर सुक्ष्मेऽन्तर्धाय सङ्गो भूत्वा सुक्ष्म गच्छे विनीत कृत्वा चिन्मात्रो भूत्वा अगुप्तपुण्य सङ्गुपरि पूर्णमखण्ड मण्डलकारमानन्दमीश्वर सन्निधौ प्राप्य सर्वजगदुपाय चैतन्यमभवत्।' कारण में विनीत होने के पश्चात् अगुप्त पुण्य होगा अद्वैतिया के लिये अगम्य है। सर्व चैतन्य को ईश्वर सन्निधि पहुँचना भी असम्भव है। क्या आचार्य शङ्कर को सान्निध्य सुविधा मिली?

(12) भाषा व शैली न तो तोटकाचार्य—(आनन्दगिरि) या टीसकार आनन्दगिरि का है। व्याकरण अशुद्धियां अनेक हैं। इस पुस्तक में बृहद् ब्राह्मण रूपी व्यास एवं मण्डनमिश्र से आचार्य शङ्कर का विवाद का वर्णन करते समय आचार्य शङ्कर के मुख से अनर्गल अपचार पदों का उपयोग कराया गया है। श्री शङ्कर रचित भाष्यों को पढ़ा जाय तो यह कोई न बहेगा कि ऐसे महान के मुख से अपचार शब्द निकले हों। आचार्य के शिष्य या प्रशिष्यवर्ग जिन्होंने आचार्य को देखा है या उनकी कथा सुनी है, वे ऐसा लिख नहीं सकते।

(13) काशी रामतारक मठ के आनन्दगिरि शङ्करविनय प्रति प्रकरण 56 में (यह पुस्तक कुम्भकोण मठ का परम प्रामाण्य पुस्तक है) यों उल्लेख है—‘पद्मपाद सुरेश्वरादि शिष्यवृत्त करतलै दिक्षरि कर्णकोटर बाघा सम्पादयन्त श्री परमगुरु (प्र) सुखा कुरेदिबमार्गमवलम्ब्य मण्डनमिश्र आचकार।’ इससे प्रतीत होता है कि आचार्य शङ्कर श्री सुरेश्वर के साथ मण्डन मिश्र से वादविवाद करने चले थे जो मण्डन मिश्र सन्यासाश्रम के बाद श्री सुरेश्वर का नाम धारण लिये थे। पाठरूपण जान ल कि यह कहा तत्र सम्भव है।

(14) ग्रन्थकार का भौगोलिक ज्ञान बहुत ही साधारण है अन्यथा केशरनाथ से बदरीनाथ जाने के लिये कुशक्षेत्र मार्ग का उल्लेख नहीं होता।

उपर्युक्त बड़े विषयों की पुष्टि में अनुसन्धान विद्वान प एन माध्याचार्य लिखते हैं (अड्यार प्रकाशन)—
‘It is very much to be doubted whether this was written by Anandagiri, the famous disciple of Sri Sankaracharya, for the work is partly in poetry and partly in prose, and the nature of the style and many grammatical errors, show that the author must have been only a beginner in the study of the Sanskrit language. It is stated therein that he refuted certain systems, philosophical and sectarian, such as those of Indra, Kubera, Yama, or Chandra, which do not seem to have been mentioned in any Sanskrit work, and therefore can have existed only in the imagination of the writer. It is also stated that he had disciples named Laxmana and Hastamalaka, the former was afterwards called Sri Ramanujacharya and he preached Vaishnava Religion and wrote a Bhashya (commentary) on the ‘Vedanta Sutra’ while the later went to Udipi and preached the Dwaita Philosophy. There cannot be a sillier statement. By mentioning these two reformers it is pretty certain that the writer of this Shanl ravijaya lived after their times and not during or immediately after the time of Sri Shankaracharya as we might be led to think, from the writer’s statement that he was his disciple.’ कुम्भकोणमठ का प्रचार पुस्तक जो मठाधीन के अनुमति से प्रकाशित एवं मठाधीन को अर्पित है उगम लिया है—‘Anandagiri a Sankaracharya is equally valueless and obviously forgery, for the author who claims to be a disciple of the great teacher himself, refers to Ramanuja and Madhwa, who lived in the eleventh and twelfth centuries respectively.’

जीवानन्द विशाखागर ने कन्नडा में (1881 ई०) आनन्दगिरि शंकरविजय प्रकाशित किया है। यद्यपि इस पुस्तक में अनन्तानन्दगिरि का नाम उल्लेख है तथापि इसे आनन्दगिरि कृत ही माना गया है। इसमें 74 प्रकरण हैं। श्री नवद्वीप गोखामी जयनारायण तर्कबानन ने अनेक जगहों से आनन्दगिरि कृत शंकरविजय की हस्तलिपि प्रतिया सग्रह किया था। इनमें कुछ प्राचीन प्रति ये और कुछ आधुनिक। श्री गोखामी जयनारायण जी को कुछ प्रतियाँ दक्षिण भारत से प्राप्त हुए थे पर अधिकांश उत्तर भारत की प्रतियाँ थीं। म. म. कोकण्ड वेइटरलम् पन्तुलु से रचित पुस्तक 1876 ई० में स्पष्ट उल्लेख है कि आनन्दगिरि शंकरविजय की हस्तलिपि प्रतियाँ दक्षिण भारत में उपलब्ध होतीं थी और आपको ऐसी प्रतियाँ तिरुचिनापल्ली व कांची से भी प्राप्त हुए थे। इन सबों की तुलना कर पश्चात् इन हस्तलिपि प्रतियों का प्रामाणिकता का निर्धारण करने बाद कलकत्ता मुद्रालय में जीवानन्द विशाखागर ने आनन्दगिरि शंकरविजय छपवाया था। यह कहना भूल होगा कि इस पुस्तक का काल 1881 ई० है। पुस्तक के प्राचीनता व नवीनता का निर्णय करने के लिये क्या प्रयत्न कर्ता का काल लिया जाय अथवा पूर्ण रचित ग्रन्थ का पुनः लेखन काल लिया जाय या ग्रन्थ का संक्षिप्त काल लिया जाय? रचित ग्रन्थों का पुनः लेखन काल लेना भूल होगी। जिस समय में भी किसी विद्वान द्वारा यह हस्तलिपि लिखा गया था सो अवश्य वह विद्वान किसी और एक मूल ग्रन्थ से ही लिखा होगा। कुम्भकोणमठ के कृपाभाजन विद्वानों का प्रचार है कि रत्नकृता मुद्रित पुस्तक (1881 ई०) अर्वाचीन है और प्रति जो 1867 ई० में मद्रास में कुम्भकोणमठ की अनुमति से मुद्रित है वह इससे पुराकाल का है, सो अनिर्णय भूल है। आन्सफोर्ड में उपलब्ध प्रति जो 17 वा/18वीं शताब्दी का कहा जाता है वह पुस्तक कलकत्ता मुद्रित प्रति से मिलती जुलती है और यह कहना भूल व होगी कि इन दोनों पुनः लेखन प्रतियों का मूल ग्रन्थ 17वीं/18 वीं शताब्दी का पूर्ण का ही है। आन्ध्र देश के प्रकाण्ड विद्वान म. म. को० वेइटरलम् पन्तुलु 1876 ई० पूर्ण दक्षिण भारत में आनन्दगिरि शंकरविजय का जो दो प्रतियाँ प्राप्त की थीं सो प्रतियाँ मद्रास मुद्रित 1867 ई० के प्रति से मिलती हैं। आपके दिये हुए विवरण द्वारा कलकत्ता मुद्रित पुस्तक से तुलना की गयी और प्रतीत हुआ कि आपसे संप्रदित प्रतियाँ कलकत्ता मुद्रित प्रति के समान ही हैं। एक माह की बात है कि माधवीय के टीकाकार श्री धनपति सूरि के द्वारा उद्धृत श्लोकों व पंक्तियों से इस ग्रन्थ के वर्णन की तुलना की गयी और स्पष्ट मालूम हुआ कि जो कुछ संक्षिप्त रूप से है वही यहाँ बड़े विस्तार के साथ दिया गया है और अनेक वही ग्रन्थ पर वर्तमान उपलब्ध आनन्दगिरि शंकरविजय में पाये गये। आनन्दहान के कहेजानेवाले 'बृहत् शंकरविजय' का ही आशय लेकर यह ग्रन्थ प्रस्तुत किया गया है। आनन्दहान ने प्रमाण के तीर पर जिन वैदिक मंत्रों को उद्धृत माना किया है, उनकी विलुप्त व्याख्या इस ग्रन्थ में उपलब्ध है। अतः यह कहना भूल है कि ये दोनों पुस्तकें मिलती हैं। अनेक विद्वानों की सम्मति है कि दक्षिणाग्न्याय शूद्रेरी मठ की नवती हुई प्रतिष्ठा देखकर एक शाखा मठाधीश ने इस परिष्कृत आनन्दगिरि शंकरविजय की रचना कर अपने मठ के गौरव तथा महत्त्व को प्रदर्शित करने के लिये एवं दक्षिणाग्न्याय शूद्रेरी मठ से अपनी पूर्वसम्बन्ध तोड़ने के लिये, यह पुस्तक प्रचार किया गया था। अतः प्रसिद्ध आनन्दगिरि—आचार्य के शिष्य या दूसरे व्यक्ति माधव टीकाकार आनन्दगिरि—को इस पुस्तक का रचयिता मानना नितान्त भ्रम है। इस परिष्कृत आनन्दगिरि शंकरविजय के बारे में पाश्चात्य अनुमन्धान विद्वान डॉ० बर्नार्ड जो तर्जौर जिले के न्यायाधीश भी थे (कुम्भकोण मठ तर्जौर जिले में है और आपको इनके मठ का इतिहास पूर्ण हान था) एवं आपने 'Catalogue of Manuscripts' का संपादन किया था, आप लिखते हैं—'This seems to be quite a modern work written in the interests of the schismatic Mathas on the Coromandal coast which have renounced obedience to the Sringeri Math, where Sankaracharya's legitimate successor resides' वारोमण्डलकोस्ट सीमा में कांची है। कुम्भकोण मठ

का कथन है कि डा० बर्नल को किसी ने असत्य कह कर धोखा दिया है और आप इन वचनों पर आधार कर लिया है ('कामबोदी प्रदीपम्')। डा० बर्नल न केवल तंजौर जिला न्यायाधीश थे पर आप एक अनुगन्धान विद्वान भी थे और आपने संस्कृत हस्तलिपि प्रतियों की एक सूची भी संपादन किया है, ऐसे व्यक्ति पूर्ण आन्वेषण किये बिना किसी विषय का निर्णय देना असम्भव सीखता है। डा० बर्नल के कथनों पर कुम्भकोण मठ का उत्तर वहां तक न्याय व उचित है सो पाठकगण ही स्वयं जान लें। उत्तर देते नहीं बनता तो गांछी देना या निराधार दोषारोपन करना पतिव्रत पुरुषों का स्वभाव ही है और आश्चर्य नहीं है कि कुम्भकोण मठाभिमानियों ने ऐसा ही किया है। यह आनन्दगिरि शरूरविजय आचार्य शहर के जीवनरूत के सागोपांग वर्णन के लिये उतना प्रयोजन नहीं है (चूंकि जीवनरूतान्त विवरण अप्राप्य हैं और अन्य प्रामाणिक ग्रन्थ इन विषयों की पुष्टी नहीं करती है और वृत्तान्त निन्दारूप है) जितना विभिन्न कहे जाने वाले धार्मिक संप्रदायों के सिद्धान्तों के विवरण प्रचार करने में महत्त्वशाली है।

एक आनन्दगिरि शरूरविजय तेलगू लिपि में मदरास में मुद्रित पुस्तक (1867 ई०) प्राप्त हुई। इस पुस्तक की भूमिका में कुम्भकोणमठ का श्रीपुरा विद्वत्वाक्य प्रकाशित है और यह पुस्तक कुम्भकोणमठ की अनुमति से ही प्रकाशित हुआ है ऐसा कहना भूल न होगा। इस पुस्तक के आचार्य शहर चरित्र में बांकी को प्रधान स्थान गानकर यहाँ पीठ व मठ की प्रतिष्ठा का उल्लेख है जो विषय प्राचीन असुद्रित आनन्दगिरि शरूरविजय पुस्तकों में पाये नहीं जाते। आचार्य का जन्म स्थल विदम्बर का भी उल्लेख है। पिता माता का नाम विश्वजित विशिष्टा का भी उल्लेख है। विशिष्टा के पिता माता का नाम सर्वेष्ट एवं कामाक्षी का भी उल्लेख है। यह तेलगू लिपि पुस्तक पञ्चरत्ना प्रकाशित पुस्तक के समान ही है केवल कहीं कहीं कुछ शब्दों व वाक्यों व श्लोकों का जोड़, निःसार एवं अक्षर बदल किया गया है और कविपद नवीन बांकी मठ की महत्ता व प्रतिष्ठा पढ़ाने के लिये बांकीमठ के गुण गाये गये हैं। इस पुस्तक में 'भोजराज रादति रादितार द्वय' का उल्लेख भी है। किन्तु पश्चात् सीगरे शताब्दी के काजिदास किम प्रसार किन्तु पूर्व पांचवी शताब्दी के आचार्य शहर चरित्र में (कुम्भकोणमठ कथनानुसार) आपका उल्लेख हो सकता है। बलकृता मुद्रित शरूरविजय व अन्य छः प्रतियां जो तंजौर, बांकी, निरुचिनापत्री, निरुलेवेची, फासी व ऑरसफोर्ड में प्राप्त होते हैं उन सबों में दक्षिणाम्नाय में श्रद्धेरी मठ की स्थापना सात्र वर्णन किया गया है और श्रद्धेरी को ही 'निजमठ', 'शास्त्रे', 'निजसिद्धारम्भराम' आदि का वर्णन है। इस मदरास मुद्रित परिष्कृत्य संस्करण में वे सब उठा दिया गया है और श्रद्धेरी की जगह बांकी जोड़ दिया गया है। इसके स्पष्ट मालूम होता है कि यह परिष्कृत्य संस्करण अवैधानिक पुनर्रचना है। मांछी की बात है कि प्रो. मिगर् ने 1828 ई० में ही दन आनन्दगिरि शरूरविजय का गन्ठन किया था (Asiatic Researches 1828 ई०) और परिष्कृत्य संस्करण 1867 ई० में प्रकाशित हुआ था। बलकृता मुद्रित पुस्तक (1881 ई०) के समान ही आनन्दगिरि शरूरविजय हस्तलिपि प्रती की जगह पर प्रो. मिगर् ने टीपाटिप्पणी की थी। अतएव यह निश्चिन्त होता है कि 1867 ई० के पूर्व आनन्दगिरि शरूरविजय प्रतियां प्राप्त होनी ये विगद्य विषय कुम्भकोणमठ के प्रकारों का विरुद्ध ही था और दूसरा परिष्कृत्य प्रति 1867 ई० का है। अतएव यह परिष्कृत्य संस्करण अवैधानिक रूप का कहा जायगा।

इस पुस्तक में भी धो धारणी वृत्त तीर्थ जी महाराज, श्रद्धेरी मठाधीश, द्वारा रचित अधिरत्नमाला एवं श्री विष्णु जी महाराज, मुद्रिणी मठाधीश, द्वारा रचित अधिरत्नमाला के श्लोकों को उद्धृष्ट किया गया है। इससे स्पष्ट होता है कि यह पुस्तक चौदहवीं शताब्दी के पश्चात् का न कि सातवीं का पुस्तक है। आचार्य शहर की वदना यह है कि अतएव दो विषयमूलक व हस्तमाला के सिद्धांतों पश्चात् निर्गम्य है व द्वैत मत का प्रसार किया था। एक

जगह उल्लेख है कि श्री शहर ने 'चक्राङ्क' प्रयोग करने की कृपा है और एक जगह कहा है कि 'चक्राङ्क' का प्रयोग न किया जाय। इस प्रकार के विलक्षण जो ऊपर पारा में दिये गये हैं सो सब इसमें भी कलकत्ता मुद्रित पुस्तक समान ही पाया जाता है। कलकत्ता प्रति में एवं अन्य प्राचीन हस्तलिपि प्रतियों में जहां शब्दों का उल्लेख है उस जगह वाची पद जोड़ लिया गया है। इस पुस्तक में भी शहर का जन्म गोलक, जन्मस्थल चिदम्बर एवं विश्वजित विशिष्टा का नाम उल्लेख है। इस पुस्तक के भूमिका में वाची मठ निष्ठावाली देकर पाचलिओं की नवीन कल्पित कथा विवरण दिया है। पाचलि की कथित कथा केवल कुम्भकोणमठ को छोड़कर अन्य कोई मठाधीन या प्राप्त प्रमाण पुस्तक या वृद्धपरम्परा प्राप्त जनश्रुति या कथा इस विषय की पुष्टि नहीं करता। आन्ध्र देश के एक विद्वान श्री थेटल्लरी वृष्णस्वामी अग्या जो एक समय कुम्भकोणमठ के परम भक्त अनुयायी थे, आपने इस आनन्दगिरि को अप्रमाण होने का अनेक कारण देकर अप्रमाण ठहराया है। कलकत्ता मुद्रित पुस्तक का प्राचीन हस्तलिपि प्रति दक्षिण भारत में भी उपलब्ध थे और एक ऐसे प्रति को लेकर पद, वाक्य, श्लोक का जोड़, निष्काश, बदलबदल कर एक नवीन परिष्कृत्य प्रति आनन्दगिरि शहर विजय को कुम्भकोणमठमिमानियों से छपवाया गया था। म म प को. वेहटरलम पन्तु ने 1876 ई० में अपने रचित पुस्तक में इस आनन्दगिरि शहर विजय का खण्डन भी किया है। आन्ध्र देश के और एक विद्वान श्री वाराणसी वेहटनारायण शास्त्री जी भी म म प को. के पन्तुलु के लिये हुए खण्डनों का समर्थन भी किया था। कलकत्ता मुद्रित पुस्तक एवं मदरास मुद्रित परिष्कृत्य पुस्तक की तुलना पाठसंगण आगे पावेंगे। ऐसे परिष्कृत्य क्षिप्तमय प्रमाणामात्र पुस्तकों के प्रचार से पामरपाठकगणों की आंखों में धूल फैला जा रहा है।

कुम्भकोणमठ का कथन है कि आपके यहां एक आनन्दगिरि शहरविजय पुस्तक अपने मठ में है। पर कुम्भकोणमठाधीन की अनुमति से रचित पुस्तक और जो मठाधीन को आप्त है उस पुस्तक के रचयिता इस आनन्दगिरि 'शहरविजय' के बारे में लिखते हैं—'Works I have not been able to consult' कुम्भकोणमठ का यह भी प्रचार है कि यह आपका आनन्दगिरि शहरविजय पुस्तक ही माधवीय के टीकाकारों से निर्दिष्ट आनन्दज्ञान या आनन्दगिरि बृहच्छक्रविजय है। पर जो कुछ भाग इस पुस्तक से वाची में प्राप्तित हुआ था सो सब माधवीय टीकाकारों से उद्धृत भागों में न थे। पर दिग्विजय यात्रा सर्ग में एवं अन्य जगहों में जो कुछ टीकाकार ने (करीब 811 श्लोक) उद्धृत किया है उन सब विषयों का ही वहीं पर समग्र रूप में और कहीं विस्तार पूर्वक और कहीं उसी आशय का और कहीं बरी श्लोक या पंक्ति उद्धरण आनन्दगिरि शहरविजय में प्राप्त होते हैं। पूर्व में ही कहा जा चुका है कि आनन्दगिरि का प्राचीन बृहच्छक्रविजय उपलब्ध नहीं है। ऐसे अनुपलब्ध पुस्तक जो कुम्भकोणमठ के लिये ही मूल प्रामाण्य है उस पुस्तक को क्यों नहीं अपने प्रचारक रचयिता को दिखाया गया था? कुम्भकोणमठ में पुस्तक न होने से आप दिया न गये। कुम्भकोणमठ को उचित था कि इसे छपवा कर लोकप्रचार के लिये प्रकाशित कर देते ताकि कहेजानेवाले ऐसे प्रागाणि पुस्तक लोप होने से बच जाय। आपका प्रचार भी है कि ऐसे पुस्तक को किसी एक मुसद्दमे में भी 1846 ई० के पूर्व प्रमाण रूप से निदर्श किया था। यदि यह सत्य है तो स्मझ में नहीं आता कि क्यों इसे मुद्रित कर प्रकाशित नहीं किया गया? प्रचारार्थ जब सैकड़ों पुस्तकें मुद्रित हो प्रकाश हो रहे हैं तो इसे भी प्रकाश कर देते। जब प्रय ही नहीं है तो कैसे छपवा सकते हैं जिसे इनके पूर्ण गुरुओं ने नहीं छपवायी थी। 'अधुतम्, अदृष्टम्, अजातम्', कोटी के पुस्तक कुम्भकोणमठ के प्रमाण हैं।

वर्तमान कुम्भकोण मठाधीन के वाची यात्रा समय जब आपके मठ के बारे में बाद विवाद वाची में छिड़ा और कुम्भकोण मठ में कहेजानेवाले पुस्तकों की प्रामाण्याप्रामाण्य की चर्चा उठी तब अचानक वाची के रामतारक

मठ में रखे हुए (कुम्भकोण मठ के रयानानुसार) आनन्दगिरि शहरविजय को प्रामाण्य रूप से प्रचार करने लगे। जब कुम्भकोण मठ की उपर्युक्त आनन्दगिरि शहरविजय प्रति दिखाने को पूछा गया था तब राशी के रामतारक मठ की प्रति प्रचार होने लगी। साथ साथ यह भी प्रचार हुआ कि यह रामतारक मठ की प्रति आप के मठ के प्राचीन आनन्दगिरि शहरविजय पुस्तक से मिलती जुड़ती है और ये दोनों प्रतियाँ एक ही हैं। यह भी प्रचार 'कामकोटि प्रदीप' में किया गया है कि इस पुस्तक में लिपि लेखन काळ शालीवाहन शक 1737 है अर्थात् 1815/16 ई० में। कुम्भकोण मठ अभिमानियों द्वारा काशी में प्रकाशित 'शहरपीठतत्त्वदर्शन' पुस्तक में एक जगह शालीशक 1737 का उल्लेख है और इसी पुस्तक में अन्यत्र एक जगह शालीशक 1767 में भी उल्लेख है। 1961 ई० में म ग प अनन्तद्वेष शालीशकी, कुम्भकोण मठ के तीव्र प्रचारक, ने इस रामतारक मठ के आनन्दगिरि शहरविजय (पुस्तक नं० 92) का प्रतिलिपि जिसे पण्डित प्रवर यमुनाप्रसादमुख्य से 27—4—1961 में लिखकर रामास की गयी थी, इस प्रति को अपने एक मित्र को दिया था जिसका पुनः प्रति मैंने जून माह 1961 ई० में मंगल किया था। इस रामतारक मठ प्रति में उल्लेख है 'शके 1767 विशावसु सप्तमरे वैशाख शुक्ल 13 तहिले सप्तगिरिपुरे लिखितम्।' मालूम नहीं कि इन मित्र कथनों में कौनसा सत्य है। प्रमाणभास पुस्तकें जो रात रात लिपिकर बाद प्राचीनता लेखन के साथ प्रचार किये जाते हैं, उस पुस्तक की दशा यही होती है। मैंने इस रामतारक मठ आनन्दगिरि शहरविजय को 1936 ई० में पढ़ा था और इस प्रति में शालीशक 1767 विशावसु सप्तमरे ही स्पष्ट उल्लेख पाया था। मैंने केवल मैंने इस कहेजानेवाले प्राचीन पुस्तक को देखा पर मेरे साथ और दो विद्वान् भा. थे जिन्होंने इस पुस्तक की जानकारी कर अध्ययन भा. किया। शायद प्राचीनता का लेखक इस पुस्तक पर आरोप किया गया था पर देखने में (1936 ई० में) स्पष्ट अर्वाचीन शालीशक ही दीख पड़ा। चूँकि शक शालीवाहन में दिया गया है और विशावसु सप्तमरे ठीक प्रतीत होता है इसलिए इस प्रति का लेखन काळ 1767 शालीशक ही (1845 ई०) ठीक जमत देने में शालीशक 1737 (1815 ई०)। 1936 ई० में जब मैं रामतारक मठ के महंत से मिला था और इस पुस्तक के बारे में पूछा था तो आपने कहा कि आप निश्चित रूप से यह नहीं सकते कि यह पुस्तक रामतारक मठ में पूर्वाश्रय से ही या चूँकि आप जब इस मठ में महंत पड़े थे तो आपने पास इस पुस्तक का होना सन्देह होता है और आपने यह नहीं मालूम कि क्या, दिवने द्वारा और किस प्रकार यह पुस्तक आपके पुस्तकालय में पहुँचा था। रामतारक मठ के महंतजी कोई निश्चिन्त रूप से इस पुस्तक के बारे में कह न सके। कुम्भकोण मठ के आनन्दगिरि शहरविजय प्रति से लिये हुए कुछ भाग एवं रामतारक मठ के प्रति से लिये गये भाग जो काशी में कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में प्रकाशित थे तथा कुम्भकोण मठ के अन्य प्रचार पुस्तकों 1915 ई० से 1931 ई० तक से प्रकाशित भागों को सब संग्रह कर, इस समूह में पत्तियाँ व श्लोकों को कर्त्तव्य मुद्रित (1881 ई०) आनन्दगिरि शहरविजय के साथ तुलना की गयी। कुम्भकोण मठ से ये सब प्रकाशित भाग अक्षरमय कर्त्तव्य प्रति से मिलते हैं तथा एक दो जगह पदों का परिवर्तन हुआ था और कुछ कहीं शब्दों का उल्लेख था उसी जगह शब्दों के बदले काची पद प्रयोग किया गया था। कुछ जगह कुम्भकोण मठ के लिखित नवीन कथाओं के प्रमाण रूप में स्वरचित पत्तियाँ या श्लोक जोड़ लिये गये थे।

काशी रामतारक मठ के महंत जी अपने मठ के आनन्दगिरि शहरविजय के प्रामाण्यप्रामाण्य अन्ती तरह जानते हैं। रामतारक मठ के महंत जी ने आनन्दगिरि शहरविजय का अप्रमाण मानकर अपना सम्मतिदान और व्यवस्था में किया है जिसे पाठ्यपुस्तक इस पुस्तक की तृतीय खण्ड में पायेंगे। रामतारक मठ के महंत जी अपने पत्र ता 23—5—1935 में लिखित है — 'रा. रा. गोपीनाथ शर्मा एक दिन हि. की भाषा में लिखा कुछ प्रमाण पत्रों और कुछ कथे लिखे हुए पत्रों के पर मेरे पास आये और प्रमाण पत्रों का उत्तर नहीं कहने के लिए

पण्डित राजेश्वरदाश्री ने मेजा है कहा और उसे पढ़ सुनाया। हमने उस समय उनको ऐसा समझाया कि हमने इसके पहिले 'श्री आनन्दगिरि के शङ्करविजय' के ऊपर टीका आक्षेपादि होने के कारण 'विमर्श' नामक पुस्तक में सही किया है, इसलिये हम इस पर हस्ताक्षर नहीं कर सकते। इसके ऊपर हस्ताक्षर करने में कोई हर्जा नहीं, इसमें केवल 108 नामावली पूजा विधि है, इसका प्रचार होने के लिये आपके हस्ताक्षर की आवश्यकता है, इसमें श्री आनन्दगिरि के आक्षेपादि विषय का सम्बन्ध नहीं ऐसा उनके कहने से हमने कागज न पढ़ कर प्रस्तावना पत्रिका के ऊपर सही किया है, यही हकीमत है।' रामतारकमठ महन्त जी एक और अपने पत्र ता: 14—5—1935 में लिखते हैं — 'श्री आनन्दगिरि कृत श्रीशङ्करविजय आक्षेपाहं ग्रन्थ है और ये आक्षेपाहं विषय उस पुस्तक का अप्रामाणिक होने की 'विमर्श' पुस्तक में लोक सहाय के लिये उल्लेख है, वह सही ही है। ... आक्षेपाहं आनन्दगिरि पुस्तक पर मेरी सम्मति नहीं है, यह विषय आपकी जानकारी के लिये लिखते हैं।' कुम्भकोण मठ के भक्त अभिमनियों ने श्री रामतारकमठ के महन्त जी से कहा कि आनन्दगिरि शङ्करविजय का सम्बन्ध प्रमाणा होने वाले पुस्तक से नहीं है पर प्रामाणिक पुस्तक 'श्री 108 श्री मन्दाय शङ्कराचार्य पूजा कल्प' में आनन्दगिरि शङ्करविजय के भागों को वेकर प्रचार किया गया था ताकि पामरजन जान लें कि श्री रामतारकमठ के महन्त जी इस आनन्दगिरि को प्रमाण में मानते हैं और आपसे दिये हुए पूर्व अभिप्राय ('आनन्दगिरि शङ्करविजय अप्रामाणिक ग्रन्थ है और यह श्रेष्ठों को प्राथम नहीं है') को रद्द करदे। यह सब एक पङ्खन्य था। 'परमशिखतार' कुम्भकोण मठाधीन के भक्त प्रचारकों की लीला! ही अपार है। पाठरुग्ण इस विषय का विवरण मुक्त से प्रामाणिक पुस्तक 'काशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद' में पायेंगे।

प्रश्न उठता है कि कलरत्ना मुद्रित व प्रामाणिक 1881 ई० की पुस्तक एवं कुम्भकोणमठ की प्रति जो 1846 ई० के पूर्व का कहा जाता है और जो काशी रामतारकमठ के (1815 ई० या 1845 ई०) कहे जाने वाले पुस्तक से मिलता जुलता है, इन दोनों प्रतियों का मूल ग्रंथ एवं है या भिन्न भिन्न? कुम्भकोणमठ का प्रचार भी है कि मायवीय के टीकाकार से उद्धृत श्लोक व पंक्ति जो सब 'आनन्दज्ञानात्मानन्दगिरि' विरचित प्राचीन विजय या शृङ्खलारविजय या आनन्दगिरि शङ्करविजय में है, वही पुस्तक कुम्भकोणमठ के आनन्दगिरि शङ्करविजय से मिलता जुलता है। अर्थात् प्रश्न यह है कि इन दोनों भिन्न पाठान्तरो (कलरत्ना प्रति व उपर्युक्त अन्य तीन प्रतियाँ) का मूल ग्रंथ एक है या भिन्न? यदि माना जाय कि इन दोनों पुस्तकों के रचयिता भिन्न हैं तो इन दोनों पुस्तकों में जो भेद देखने की क्या कुम्भकोणमठ सुनाते हैं उसका क्यार्थ पाठ निर्णय जिस मूल पुस्तक से किया जाय? एक मांके की बात है कि रामतारकमठ का हस्तलिपि प्रति, कुम्भकोणमठ का प्रति जो रामतारकमठ प्रति से मिलता जुलता है और परिष्कृत प्रति (मन्दाय मुद्रित) ये तीनों कलरत्ना मुद्रित प्रति समान ही हैं। उक्त प्रतियों में से दो प्रति में आचार्य शङ्कर का जन्म स्थल व पिता माता का नाम बदल दिया गया है। आनन्दगिरि के ग्रन्थानुसार चिदम्बर जन्मस्थल व विधजित त्रिशिष्टा पिता माता का नाम दोनों अप्राप्त होने के कारण एवं अन्य ग्रन्थग्रन्थ प्रयोगों के विरोध होने के कारण, रामतारकमठ आनन्दगिरि शङ्करविजय के द्वितीय प्रकरण में चिदम्बर के बदले काल्दी एवं विधजित त्रिशिष्टा की जगह शिवगुह आचार्य का नाम उल्लेख है। कुम्भकोणमठ प्रचारों (पाच लिङ्ग की जलित राजा, कानी में मठ स्थापन आदि) की पुरी के लिये मूल ग्रंथ में नवीन पदां, वाक्यों, श्लोकों का जोड़, निराद, अदलबदल किया गया है जिसका विवरण पाठरुग्ण नीचे पायेंगे। अन्य सब विषय अग्रसर 74 प्रकरणों में बताया है। इन दोनों प्रतियों में जहाँ भेद पाये जाते हैं सो एवं भेद क्षिप्त हैं कि ये नवीन जोड़ व परिवर्तित भाग निराधार एवं अन्य ग्राह्य ग्रन्थग्रन्थ पुस्तक के सिद्ध हैं। कौनसी पुस्तक इन दोनों के मूल है, इस विषय का निर्णय कैसे किया जाय? कुम्भकोणमठ के ग्रन्थानुसार भिन्न रचयिता होते हुए भी

यवन, भाषा, शैली आदि दोनों का समान व कथा एक ही होने से, भेद की जगह नहीं है। आचार्य शूद्र रूप में अवतीर्ण भगवान की कथा चरित्र मूल विषयों में (जन्म स्थान, पिता माता का नाम, गन्यात ग्रहण, भाष्य रचना, आम्नाय मठ स्थापन, नियर्ण स्थल आदि) भेद पाया नहीं जाता। रचिन रामायण कथा के संपादक अनेक हैं पर कथा विवरण मुख्य विषयों पर एक ही है। यदि कहा जाय कि दोनों के रचयिता एक हैं तो प्रश्न उठता है कि एक ही रचयिता ने एक ही कथा को किस प्रकार भिन्न भिन्न वर्णन कर सकते हैं जैसा कि कुम्भजोगमठ का प्रचार है? अतः रचयिता एक ही हैं और मूल पुस्तक एक ही है और मध्यन्तर में अपनी इष्ट सिद्धि पूर्ण करने के लिये उसी मूल पुस्तक का परिष्कृत्य प्रति तैय्यार कर प्राचीन लेखक के साथ प्रचार कर देते हैं। अतः अपनी अपनी इष्ट सिद्धि पूर्ण करने के लिये भिन्न पुस्तकें भी मूल प्रति के समान हो होती हैं, केवल वह जगह जहाँ किसी स्थल, घटना, व्यक्ति की महत्ता व श्रेष्ठता दिखानी हो, वेही भाग भिन्न होते हैं। इसलिये यह कहना कि इन भिन्न पाठान्तरों के रचयिता भिन्न हैं और पुस्तक भी भिन्न हैं सो भ्रम है। अतएव अब उपलब्ध होने वाले भिन्न पाठ के आनन्दगिरि शूद्रविजय के रचयिता एक ही हैं और इन भिन्न प्रतियों का मूल भी एक ही है।

पुस्तक की प्राचीनता व नवीनता का निर्णय करने के लिये एक रचयिता का खाल लिया जाय अथवा उस मूल पुस्तक का पुनः प्रति लेखन काल लिया जाय? यदि पुनः लेखन प्रति का काल लिया जाय तो भूल होगा। हस्तलिपि प्राचीनता का सूचक नहीं है। यद्यपि कलकत्ता मुद्रित पुस्तक 1881 ई० में मुद्रित है तथापि यह भी किसी एक प्राचीन हस्तलिपि से ही लिया गया है। श्री नरद्वीप गोस्वामि जयनारायण तर्कपञ्चानन ने अनेक जगहों (उत्तर एवं दक्षिण भारत) से हस्तलिपि प्रतिया प्राप्त की थी और पश्चात् कलकत्ता में प्रकाशित कराया। ये सत्र प्रतियाँ 17 वीं/18वीं शताब्दी के थे। रामतारकमठ पुस्तक का लेखन काल शालीशक 1737 (1815 ई०) एवं शालीशक 1767 (1845 ई०)—दो भिन्न काल का प्रचार कुम्भजोगमठ करते हैं। आम्सफोर्ड पुस्तकालय की आनन्दगिरि शूद्रविजय प्रति (आ० ऑफ़िस्ट से भी निर्दिष्ट) जो 17 वीं/18 वीं शताब्दी का पुनः प्रति लेखन काल माना जाता है सो रामतारक मठ प्रति से प्राचीन है। यह आम्सफोर्ड प्रति कलकत्ता मुद्रित प्रति से मिलती जुटती है। प्रो० विलसन ने 1828 ई० में एफ आनन्दगिरि शूद्रविजय हस्तलिपि प्रति पर अपनी टीका टिपाणी की है और यह प्रति आम्सफोर्ड में उपलब्ध प्रति से एवं कलकत्ता मुद्रित प्रति से मिलती जुटती है। अतः कलकत्ता मुद्रित प्रति का हस्तलिपि प्रति 17 वीं/18 वीं शताब्दी में भी उपलब्ध थे और यह प्रति रामतारकमठ प्रति से भी प्राचीन प्रति है। कुम्भजोग मठ का प्रचार कि रामतारकमठ की प्रति ही सर्व प्राचीन प्रति है सो भूल और मिथ्या है। इन सत्र उक्त प्रतियों का मूल एक ही होने से यह निस्सन्देह कहा जा सकता है कि रामतारक मठ की प्रति अर्वाचीन काल का परिष्कृत्य प्रति है। कलकत्ता मुद्रित पुस्तक एवं अन्य अमुद्रित पुस्तक जो मूल कलकत्ता प्रति समान ही हैं और ये ही प्रतियाँ प्राचीन हैं, उन सत्र को अप्रामाण्य व अप्रामाणिक ठहराने के बाद किस प्रकार अर्वाचीन साठ का परिष्कृत्य प्रति रामतारक मठ की पुस्तक को प्रमाण माना जाय? इसीलिये 1935 ई० में काशी के प्रगल्भ विद्वानों ने एवं आदरणीय परिमलजनों ने अपने दिये हुए व्यवस्था में आनन्दगिरि शूद्रविजय को अप्रामाणिक ठहराया था।

पं० राजेश्वर शास्त्री जी, कुम्भजोग मठ के परम भक्त शिष्य, ने 1935 ई० में अचानक अविष्कार किया कि रामतारकमठ में आनन्दगिरि शूद्रविजय एवं आपने यहाँ खिलरहस्य प्रतियाँ उपलब्ध हैं। आपने अपने प्रभाव से एवं अपनी टोली की सहायता से इन दोनों का प्रचार भी खूब किया। कुम्भजोग मठ का ये दोनों परम प्रामाणिक पुस्तकें जिसके प्रतियाँ अधिष्ठान में उपलब्ध नहीं होते और जिसे कुम्भजोग मठ अपने प्रचार पुस्तकों में भिन्न भिन्न प्रतियाँ

उद्धृत कर प्रचार करा रहे हैं, वैसे बहुमुख्य पुस्तकों को क्यों नहीं इसके पूर्व प्रचार कराया गया? कुम्भकोणमठ विषयक विवाद 1845 ई० से बराबर जारी है और बार बार आपके बड़ेजानेवाले प्रमाणभास पुस्तकों का खन्डन हो चुका है और आपके प्रचारक नवीन प्रतियों के खोज में तीव्र प्रयत्न करते थे तो क्यों नहीं आपके भक्त शिष्य के घर में उपलब्ध होने वाले पुस्तकों ने पूर्वकाल में प्रचार कराया गया? उन कृपा भाजन विद्वानों को जो आपके मठ स्थापन के लिये एवं महत्ता बढ़ाने के लिये और आपको 'यति शर्वभौम' बनाने की चेष्टा में तीव्र प्रयत्न करते थे, क्या न मालूम था कि काशी में भी प्रमाण पुस्तक उपलब्ध हैं? जब काशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद 1934/35 ई० में छिडा और राशी के विद्वानों एवं परिव्राजकों ने आपसे अनेक असौकर्य प्रश्नों से प्रहार किया था और कुम्भकोण मठ के धामक प्रचारों की भन्डाफोड हुई और जब कुम्भकोण मठमिमानी प्रमाणभास पुस्तकों की खोज में थे उसी समय पं राजेश्वर शास्त्री ने अचानक यह नवीन अविष्कार किया था। इन सब पावों में क्या भ्रम है? यदि पाठकगण रामनारकमठ महन्त के पत्र को पढ़ें तो स्पष्ट प्रतीत होगा कि यह सब एक पडवन्त्र रचा गया था।

पाठकगणों की जानकारी के लिये उदाहरणार्थ नीचे कुछ पंक्तियां कलकत्ता मुद्रित आनन्दगिरि शहरविजय जो, प्राचीन मूल प्रति का यथार्थ प्रति है उससे दी जाती है और इसकी तुलना कुम्भकोण मठ प्रति आनन्दगिरि शहरविजय व मद्रास मुद्रित 1867 ई० का संस्करण (परिष्कृत्य) व रामतारकमठ के आनन्दगिरि शहरविजय जो सब परिष्कृत्य प्रतियां हैं उनके साथ की जाती है। यह तुलना सारे पुस्तक पर की जा सकती है पर यहां कुछ विषय ही दिया जाता है ताकि पाठकगण जान लें कि कड़ा और क्यों विषयों का वर्णन परिवर्तित कर परिष्कृत्य प्रति तैयार किया गया था। परिष्कृत्य संस्करण के नीचे रामतारक मठ की आनन्दगिरि शहरविजय जो प्रति कुम्भकोण मठ की प्रति से मिलता जुलता है और 1867 ई० का मुद्रित प्रति से भी विषय दिया जाता है। मूल प्रति का संस्करण ही कलकत्ता मुद्रित प्रति है। 1867 ई० में मद्रास मुद्रित परिष्कृत्य आनन्दगिरि शहरविजय पुस्तक के सपादक स्वयं इसे परिष्कृत्य प्रति स्वीकार करते हैं। आप लिखते हैं— 'पण्डितन साराशात् आनीतान् श्री शहरविजय प्रणवान् अनैकान् आलोच्य क शिवरामशास्त्री, कौ सुब्बा शास्त्री प्रमुख पण्डितैः साक परिष्कृत्य श्रीमद् रामचन्द्रचरणारविन्द भजनासक्त हृदयेन नै ब्रह्मसुब्बाशास्त्रपा स्वकीय सरस्वती विगत सुदासशालया मुद्रितोऽभूत्। (10—12—1867) आन्ध्र देश के ब्रह्म विद्वानों से मैं ने सुना है कि उस बड़े हुए पण्डितजन सब कुम्भकोण मठ के प्रमाणभास विद्वान थे।

मायवीय की डिण्डिम ट का से प्रतीत होता है कि श्री नारद ब्रह्मा से मिलकर पश्चात् दोनों शिष के पास गये और टीकाकार का स्थान है कि यह विषय प्राचीन शहर विजय से लिया गया है। कलकत्ता मुद्रित पुस्तक में यह विषय पाया जाना है पर रामतारकमठ के प्रति में श्री नारद का उल्लेख ही नहीं है। डिण्डिम टीकाकार से उद्धृत भागों में से बहुत अंश कलकत्ता मुद्रित प्रति में पाया जाता है। इस परिष्कृत्य प्रति में चिदम्बर पद को उड़ाकर बालदी जोड़ने की चेष्टा में और कुछ विषयों को भी निकाल दिया गया ताकि इस परिष्कृत्य प्रति को मित्र पुस्तक कहा जाय। पुस्तक के प्रथम प्रकरण में मुख्य विषयों की सूची दी गयी है जिसमें कांची के बारे में यों उल्लेख है 'शब्दीनगर निर्माणम् कामाक्षी प्रपथ श्री चक्रनिर्माण मोक्षमार्ग प्रकाश' पर यहाँ कांची में आम्नाय मठ स्थापना का विषय या योगेश्वर प्रतिपत्ति या आचार्य शंकर का निजपरम्परा नहीं कहा है। आगे के अध्याय में कुम्भकोण मठ अपने प्रचारों की पुष्टी के लिये इन विषयों को कितने किये हैं पर इन विषयों को प्रथम प्रकरण में उल्लेख करने से भूल गये होंगे। इसी प्रथम प्रकरण में श्तेरी के बारे में उल्लेख है 'शब्दी स्थानवास' जो मठ स्थापना का संकेत करता है। आनन्दगिरि शहरविजय प्रकरण 62 में श्तेरी के बारे में या उल्लेख है 'सरस्वती विधाय एवमार्यम् स्थिरा भव मशभमे द्याहाण्य निचमठे

कृत्वा तत्र विद्यापीठ निर्माणं कृत्वा' और यही पंक्ति रामतारकमठ आनन्दगिरि शंकरविजय प्रति में भी पाया जाता है केवल भेद यह है कि 'मदाश्रमे' की जगह 'मदाश्रय' का परिवर्तन किया गया है। माघश्लोक 12 सर्ग 68 वा श्लोक की टीका में टीकाकार ने शंकरों के बारे में यों लिखा है—'अत्र प्राद्य —मठ कृत्वा तत्र विद्यापीठ निर्माणं कृत्वा'। आनन्दगिरि शंकरविजय मूल प्रति में कहीं भी ऐसा स्पष्ट सूची में आम्नाय मठ स्थापना का विषय उल्लेख न होने से काचों में आम्नाय मठ होने का प्रचार करना मिथ्या प्रचार होगा।

मूलप्रति आनन्दगिरि शंकरविजय

(1) "तत गवात्म सोदेवचिदम्बर पुराधितः। आसारा-
द्विह नाम्ना तु विन्यातोऽभूमहीतले" से लेकर "प्राप्त
तु दशमे मासि त्रिषिष्टागर्भमौलत । प्रादुरागौमन्हादेव
शङ्कराचार्य नामत । आसीत्तापुःपट्टिदयसङ्घं प्रचोदिता ।
नेदु'न्दुभयो दिव्या स्वर्गलोके चिर सुखम्" तक है।

इन दोनों प्रतियों में दूसरा प्रकरण 'तत्रमगवान चतुर्मुख' से आरम्भ होता है और कहना मूल प्रति में सातवें पृष्ठ में दिये 'निजलोचमनन्यपी' तक का उन्मान्त दोनों में एक ही है। कलफते मूल प्रति में इसके पश्चात् चिदम्बर आचार्य शङ्कर का जन्मस्थल, विश्वजित विशिष्ट पिता माता का नाम, आचार्य शङ्कर का गोलक जन्म विवरण आदि विषयों का उल्लेख है। यह द्वेष में लिखा निन्दनीय विषय श्रेष्ठों को प्राद्य न होने के कारण एवं अन्य ग्रामाणिक प्रप इसके विरुद्ध कहने के कारण तथा परम्परागत आयी हुई कथा विवरण के विरुद्ध होने के कारण, इसे परिष्कृत्य प्रति में निनाल कर इस जगह में 18 नवीन सारचित श्लोक जोड़ लिये गये हैं जो काली जन्मस्थल, शिवगुरु आचार्य पिता माता का नाम आदि विषयों का उल्लेख करता है। यह अठारह श्लोक मूल प्रति में क्षिप्त किये गये हैं। पर 1867 मुद्रित पुस्तक में आचार्य का जन्म स्थल चिदम्बर ही बतलाया है। उपर्युक्त दोनों प्रतियों में प्रथम प्रकरण के विषय मन समान ही हैं पर कुछ पदों का जोड़ निनाल व अदृष्ट बदल परिष्कृत्य प्रति में देखा जाता है। इस परिवर्तन से प्रथम प्रकरण का वर्णन भिन्न होने की कथा नहीं जा सकती है।

(2) "एवमनेन प्रकारेण बहुशिष्यान् धन्यान् कृत्वा
अठमे वषे प्राप्ति श्रीमद्गोविन्दयोगीन्द्रस्य सत्पुदेशात्परम-
हसाश्रम स्वीकार कृतवन्त श्रीमच्छङ्कर भगवत्पादाचार्य
संज्ञा ।"

इन दोनों प्रतियों में तीसरा प्रकरण का विषय समान ही है। उपर्युक्त भेद पाठ इसलिये है कि रामतारक मठ प्रति के दूसरे प्रकरण में आचार्य का जन्म स्थल काठगी का नाम क्षिप्त किया गया है और कलफते मूल प्रति में चिदम्बर उल्लेख है। आचार्य का वासनाथ चिदम्बर में नीता। परिष्कृत्य प्रति में आचार्य को अत्र काली स व्यासपुर (चिदम्बर) से आया गया ताकि आप चिदम्बर भी पहुंचे जैसा कि मूल पुस्तक उल्लेख है। इन परिष्कृत्य प्रति में कहा है कि

परिष्कृत्य आनन्दगिरि शंकरविजय

(1) "कालटाय्येग्रामवर्ये केरलाट्टनीटते। विद्याधि-
राज नाम्नाय प्राह शिगुह्वंभा।" से लेकर "गाम्नाप्यपि
च सर्वाणि बाल एव व्यागृहत्। चरार मातृधुपामति
मानुष कर्मवृत्त" तक क्षिप्त है। (रामतारकमठ
व कुम्भसोण मठ प्रति)

(2) "एवमनेन प्रकारेण बहुशिष्यान् धन्यान् कृत्वा
प्राप्त निजग्राम समीप बाहिन्या नद्या प्राहमहेश्वराम्मस्थ
काठगया निजग्रामान्निर्गन् श्रीमद् व्यासपुरमागत्य तत्र
गोविन्दयोगी सत्पुदेशात्परमहसाश्रम स्वीकृतवान्
श्रीशङ्कराचार्य ।" (रामतारकमठ व कुम्भसोणमठ प्रति)

आचार्य शङ्कर श्री गोविन्दभगवत्पाद से चिदम्बर में मिले पर कुम्भकोणमठ का प्रधान प्रामाणिक पुस्तक 'गुरुत्नमाला' कहता है कि आचार्य शङ्करजी श्री गोविन्दभगवत्पाद से नर्मदा नदी तीर पर मिले और कुम्भकोणमठ का पतञ्जली चरित्र कहता है कि श्री गोविन्दभगवत्पाद बदरिनाथम में थे। कुम्भकोणमठ की इन तीनों पुस्तकों में तीन भिन्न कथन सब सत्य नहीं हो सकते। पूरे हुए असौम्य प्रश्नों के उत्तर में समयानुसार इन नवीन क्षिप्त पुस्तकों का प्रचार करने से दशा यही होती है। सम्भवतः कुछ दिन बाद श्री गोविन्दभगवत्पाद का काची या कुम्भकोणमठ में वास करने का प्रमाण भी प्रचार करें। यहाँ प्रश्न उठता है कि क्या कुम्भकोणमठ के अत्मबोधेन्द्र ने आनन्दगिरि शंकरविजय का परिष्कृत्य सस्करण देखा है या नहीं या उनके काल में आनन्दगिरि शङ्करविजय का परिष्कृत्य सस्करण था या नहीं? आनन्दगिरि शंकरविजय का 1881 कलकत्ता संस्करण के पश्चात् ही आत्मबोधेन्द्र ने 'ग्रुपमा' लिखी थी? यह प्रश्न इसलिये उठता है कि आत्मबोधेन्द्र के उद्धृत पक्षिया सब कलकत्ता संस्करण में पाये जाते हैं (1881 ई०) और कुछ उद्धृत पक्षिया परिष्कृत्य प्रति (1845 ई० एवं 1867 ई०) में विरुद्ध पाये नहीं जाते। इस प्रकार का भाग जो 'ननुब्राह्मणानां ब्रह्मचर्याध्यायम्' से प्रारम्भ होता है और 'निरवयवम्' तक समाप्त होता है, सो भाग दोनों प्रतियों में समान ही मिलते हैं। व्यासपुर जो चिदम्बर के समीप नहा जाता है जहाँ व्यासपाद जंगल में वास करते थे। यह कथा चिदम्बर क्षेत्र क्या से मिलती है। कोई भी प्रामाणिक पुस्तक श्री गोविन्दभगवत्पाद को चिदम्बर में होने का उल्लेख नहीं करता और यह क्या कल्पित एवं अपर्याप्त है। अनेक अन्तराध्याय प्रमाणों से सिद्ध होता है कि श्री गोविन्दभगवत्पाद उत्तर भारत में थे न कि दक्षिण भारत में। परिष्कृत्य पुस्तक के तृतीय प्रकरण से सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर का जन्म स्थल चिदम्बर ही है यद्यपि द्वितीय प्रकरण में चिदम्बर को बदल कर शङ्कर नाम मिला लिया गया है। कलकत्ता मूलप्रति एवं अन्य परिष्कृत्य प्रति के तृतीय प्रकरण में 'साक्षाच्चिदम्बरेश इव विराजमान' का उल्लेख करता है। परिष्कृत्य प्रति तैत्तिर्यार करने वाले विद्वान् द्वितीय प्रकरण के चिदम्बर पद को कालटी में बदल दिया पर तृतीय प्रकरण के 'चिदम्बरेश इव' को न बदले। इससे प्रतीत होता है कि दूसरे प्रकरण में विवर्तित जन्म कथा जो चिदम्बर का है उसी को तीसरे प्रकरण में सूचित करता है। साक्षाच्चिदम्बरेश्वर पद आचार्य शङ्कर का विशेषण वाचक पद है। दूसरे प्रकरण में जो कथा चिदम्बरेश्वर के अनुग्रह से उत्पन्न हुआ शङ्कर का ही ('तदा प्रवृत्ति सा नारी चिदम्बर महेश्वरम्। तोषयमास पूजामिव्यानीरात्मगतां सदा।' चिदम्बरेश्वर कृत्वा यजमान द्विजोत्तमा। तृतीयादिषु मासेषु चतुर्कर्मणि वेदत ।') इस तीसरे प्रकरण में सूचित करता है ('साक्षाच्चिदम्बरेश इव विराजमान ।')। अतः 1867 ई० परिष्कृत्य प्रति, 1881 ई० मूल प्रति एवं अन्य सब हस्तलिपि प्रतिया आचार्य शङ्कर का जन्मस्थान चिदम्बर का ही उल्लेख करता है पर रामतारकमठ परिष्कृत्य प्रति के दूसरे प्रकरण में कालटी का उल्लेख है और विद्वान् ने भूलकर इस परिष्कृत्य पुस्तक के तीसरे प्रकरण के कुछ पदों को परिवर्तन नहीं किया। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि रामतारकमठ का परिष्कृत्य पुस्तक भी उसी बोझ की है जिसे विद्वानों ने अप्रमाण होने का अभिप्राय दिया है। रामतारकमठ की प्रति अनाचीन काल की परिष्कृत्य प्रति होने का सिद्ध होता है।

चतुर्थ प्रकरण में आचार्य शङ्कर के अन्य शिष्यों का नाम दिया गया है जिनमें से कुछ नाम विवादालय हैं और इनमें कुछ शिष्यों का नाम आचार्य शङ्कर के नाम का नहीं है। अन्य प्राण प्रामाणिक पुस्तक इन शिष्यों का नाम नहीं लेता। इस विषय पर अन्वेषण की आवश्यकता है। चतुर्थ प्रकरण के अन्त में उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर अपने अनेक शिष्यों सहित चिदम्बर छोड़कर मध्याह्न सीमा पहुँचे। द्वितीय व तृतीय प्रकरण के चिदम्बर कथा की पूर्ण चतुर्थ प्रकरण जाती है यद्यपि परिष्कृत्य आनन्दगिरि शङ्करविजय के दूसरे प्रकरण में इसे बदल दिया गया है पर तृतीय व चतुर्थ प्रकरणों का यह विषय जो मूल पुस्तक में पाया जाता है सो ही इस परिष्कृत्य प्रति में है। चतुर्थ प्रकरण में 'चिदम्बर-

स्थलाद' की पुष्टि में परिष्कृत्य आनन्दगिरि के तृतीय प्रकरण में श्रीगोविन्दभगवत्पाद को चिदम्बर स्थल में होने का कक्षा गया है। अर्थात् द्वितीय प्रकरण में बाली जन्म स्थल, तृतीय में चिदम्बर आगमन, चिदम्बर में श्री गोविन्दभगवत्पाद से दर्शन तथा सन्यास दीक्षा और चतुर्थ में चिदम्बर स्थल छोड़ मध्याह्न गमन आदि के उल्लेख से इस परिष्कृत्य प्रति के द्वितीय प्रकरण का बदला हुआ विषय को पुनः तृतीय व चतुर्थ में मूल प्रति के समान परिष्कृत्य प्रति को भी बना दिया गया है।

चतुर्थ प्रकरण 'शैवमत निवर्हणम्' से चौवनवा प्रकरण 'व्यासदत्तायु प्रथयनाम' तक दोनों प्रतिमा (मूठ व परिष्कृत्य) एक ही समान हैं, केवल व्याकरण भेद, कुछ पदों का जोड़ निःशाल या अदलयदल परिष्कृत्य प्रति में किया गया है। परिष्कृत्य प्रति भिन्न पुस्तक होने का जो प्रचार कुम्भकोण मठ वाले करते हैं (कामकोटि प्रदीप) तो सत्य लगता है। एक विषय पर ध्यान देने योग्य है कि कलकत्ता मूल पुस्तक के तिरुपनवा प्रकरण में 'यावदिच्छाच्छमुष्यां हि स्थित्वा पश्चाद्गमिष्यति' एवं 'कुरेणानीय गगाम्यु जीवेत शरदा शतम्' का उल्लेख है। इस पर काशी में 1934/35 ई० में कतिपय विद्वानों ने आक्षेप उठाया और जब आचार्य शङ्कर का आयु का प्रश्न उठा तो कुम्भकोणमठामिमानियों ने कहा कि 'शरद' शब्द का अर्थ 'माह' है अर्थात् आचार्य शङ्कर को श्री व्यास से आशीष केवल सौमाह—8 वर्ष 4 माह—ही गई थी और 'यावदिच्छाच्छमुष्यां' का अर्थ आठ वर्ष का ही है। इस झगड़ की पुष्टि में रामतारकमठ परिष्कृत्य प्रति में मूल पुस्तक का 'यावदिच्छाच्छमुष्यां' की जगह 'यावदष्टाच्छमुष्यां' लिख कर प्रचार किया गया था। इस विषय पर आलोचना पाठरङ्गण आगे के अध्याय में पावेगे। अब पाठरङ्गण जान लें कि दृष्टिदिष्टि प्राप्त करने के लिये क्या नहीं किया जाता है।

(3) 'तस्मात् उदङ् मार्गमवलम्ब्य अमर लिङ्गं केदारं लिङ्गं दृष्ट्वा सुक्लेत्रमार्गात् बदरीनारायण दर्शने कृत्वा ... '।

(3) तस्मादुदङ्मार्गमवलम्ब्य योगविद्या प्राप्तं वियत्पथं सचारं बैलसमधिगम्य पार्वती समेत परमेश्वरं प्रणम्य स्वागतयाऽनुगन्धान् शीतस्य च परमपुरीरप्रत परमेश्वरं पञ्चकटिक लिङ्गानीं प्रसाशयामास। जगदनुग्रहाय अम्बिकां स्तव गायन् गह्वरान्तर्यामिणं पुनरवनीतलमासाद्य केदारक्षेत्रे नव मुक्तिं निगम्य तत्र प्रतिग्रथ्य तत्क्षेत्रं पूजकान् पूजार्थं नियोजयामास। ततः कुक्लेत्रमार्गाद्बदरी नारायण दर्शनं कृत्वा ... '। (नोट—1867 ई० सम्स्करण में कुछ पाठ भेद हैं)।

'तत्तु नारायण स्मृतिभादय प्रदेसाः उष्ण तीर्थगतिरुपादयामास। सप्त द्विजा स्नात्वा शङ्कराचार्यं तुष्टुः। तस्माद् द्वारिभाद दिव्यमन्त्रं निगोचनाय श्रद्धाक्षिण्य नमोऽर्प्य प्रणमः।'

'तत्तु नारायण स्वर्गीयार्थ प्रदेसाद् उष्णजन्मार्थं उपाययामास। सप्त स्नात्वा शङ्कराचार्यं तुष्टुः। तस्माद् द्वारिभाद दिव्यमन्त्रं निगोचनाय श्रद्धाक्षिण्य (तारकमठ प्रति में "नीलकण्ठक्षेत्रमन्त्रं" यहाँ जोड़ दिया गया है) नीलकण्ठक्षेत्रं नमः तत्र स्थित्यै पूजयमान परमगुरुं तन्मन्त्रं च निगोचय्य तन्मन्त्रं पूजार्थं त्रिगुणं तत्तस्मात् नमोऽर्प्य प्रणमः।'

परिष्कृत्य सस्मरण के 55 वा प्रकरण में पाचलिङ्गो की कल्पित नवीन कथा लानर जोर इसे प्रामाण्यता देने के हेतु ले लिखा गया है। अन्य कोई ब्राह्म प्रमाण पुस्तक एवं सब अन्य शास्त्रविजय इस कथा को नहीं सुनाते हैं। कुम्भकोणमठ के सिद्ध शिवरहस्य श्लोक, एकहि स्रप्रचारित अग्राह्य मार्कण्डेय सहिता, परिष्कृत्य आधुनिक आनन्दगिरि विजय, में ही यह नवीन कल्पित कथा सुनाया जाता है। कुम्भकोणमठ का एक प्रधान प्रचार है कि आचार्य शास्त्र अपने शिष्य सुरेश्वराचार्य सहित सशरीर इस भूखण्ड को छोड़ कैलास पहुँचकर वहाँ महेश्वर की प्रार्थना कर (कुम्भकोणमठ का वेदान्तचूषण) पाचलिङ्ग एवं सौन्दर्यलहरी के कुछ भाग परमेश्वर से प्राप्त कर पुनः इस मृत्युलोक सशरीर लौट आकर, प्राप्त पाच लिङ्गों में 'सर्वोच्च सर्वोत्तम' योग लिङ्ग को काची में प्रतिष्ठा की थी। एक प्रकार पुस्तक में यह भी लिखा है कि आचार्य शास्त्र कैलास से 'शिवरहस्य' भी भूखण्ड ले आये। इस कथा की पुष्टि कुम्भकोणमठ द्वारा कल्पित एवं खरचित वेदान्तचूषणिकास्तुति, 'शिवरहस्य' के एक सिद्ध श्लोक, कुम्भकोणमठ से प्रचारित 'मार्कण्डेय सहिता' अन्यत्र जो, वहाँ उपलब्ध नहीं होता सो करती है। चरि कोई शास्त्रविजय इस कथा की पुष्टि नहीं करती इसीलिये प्रमाण तत्प्यार करने की चेष्टा में इस शास्त्रविजय में सिद्ध किया गया है। 18 वीं शताब्दी का 'माणिक्यविजय' में दिये शिवरहस्य में कुम्भकोणमठ से प्रचारित व दहे जाने वाले श्लोक पाया नहीं जाता है। कुम्भकोणमठ की अनुमति से 1867 ई० प्रकाशित आनन्दगिरिशास्त्रविजय पुस्तक में भी पाच लिङ्गों की कथा जोड़ ली गयी है। इसी प्रकार रामतारकमठ प्रति के 55, 63, 65 एवं 74 पङ्क्तियों में इन पाच लिङ्गों की कथा एवं उनके बटवारा विवरण जोड़ दिया गया है पर 17 वा/18 वां शताब्दी के आनन्दगिरि शास्त्रविजय, प्रो विमल में देखा 1828 ई० का आनन्दगिरि शास्त्रविजय तथा कलकत्ता मुद्रित 1881 ई० प्रतियों में इसका नामो निशान नष्ट है। तिष्ठनिपासी, काची, तिष्ठनेलवेसी, शोलचन्दान, कासी, नवद्वार, ढाका, आम्सफोर्ड आदि स्थानों में प्राप्त होने वाले हस्तलिपि आनन्दगिरि शास्त्रविजय में भी इस पाच लिङ्ग की कथा विकृत नष्ट है। इसी 55 वा प्रकरण में नीरङ्गण क्षेत्र में वर नामक लिङ्ग की प्रतिष्ठा उल्लेख है 'वर नामक लिङ्ग प्रतिष्ठाप्य' जो विषय मूल आनन्दगिरि में नहीं है।

इस प्रकरण में श्री मण्डनमिश्र के निवासस्थल का लक्षण व चिन्ह बतलाये गये भाग में रामतारकमठ परिष्कृत्य प्रति में 12 श्लोक हैं जो मूल आनन्दगिरि शास्त्रविजय में पाया जाता है पर इन श्लोकों का क्रम बदल दिया गया है और एक या दो श्लोक भी उड़ा दी गयी है। कुम्भकोणमठ के रूपा भाजन विद्वानों ने मासिक पत्र 'कामकोटी प्रदीप' में माधवीय शास्त्रविजय पर कीचड़ फसा है ताकि पामरजन इस पुस्तक को अनादरणीय ठहराये। इस कीचड़ में एक प्रकरण भी दिया गया है कि माधवीय का वर्णन आचार्य शास्त्र किंग रीति से या कंसे मण्डन मिश्र के घर के आसन में पहुँचे जब घर का मूत्र द्वार बन्द था, वह वर्णन अन्य प्रमाण पुस्तक नहीं करते। कुम्भकोणमठ के ये सब तर्क विद्वान परिष्कृत्य आनन्दगिरि शास्त्रविजय (रामतारकमठ प्रति एवं मूल कलकत्ता प्रति) को देना या अध्ययन देना न होगा। आनन्दगिरि ने भी कहा है कि आचार्य शास्त्र योगमल से आराधन मार्ग द्वारा मण्डन मिश्र पर के आसन पहुँचे जब आप मण्डन के घर का मूत्र द्वार बन्द देखा था। इसी प्रकार माधवीय पर आरोप दिया जाता है कि मण्डन मिश्र एवं आचार्य शास्त्र के बीच में वाद प्रारम्भ में जो वाद छिड़ता है उसका वर्णन अराधनीय पद्यों में किया गया है अतः यह माधवीय अवादरणीय है। यदि कुम्भकोणमठ के विद्वान आनन्दगिरि शास्त्रविजय 56 प्रकरण में दिये हुए वर्णन को पढ़ें तो मान्य होगा कि अराधनीय वर्णन कदा है। कर्माधुन कथा जो परम्परा में आयी है उसी कथा को क्यों न अपने अपने रचिन पुस्तकों में दी है। आचार्य शास्त्र के चरित्र में यद्यपि ऐसी कथा शोभता नहीं है तथापि परम्परा प्राप्त जनश्रुति कथा को क्यों न दी है चाहे वह कथा भ्रम हो या सत्य हो। इसी तर्क से यह भी कहा जा सकता है कि आचार्य शास्त्र का परकाय प्रवेश मात्र में वानशास्त्र सीतानी की कथा भी शोभता नहीं है पर यह

विजयियों में यह रुखा करी गयी है। अपने से बड़े प्रमाण पुस्तकों की मुट्टियों को छोड़ कर अन्य पुस्तकों पर कीचड़ फेंकना उचित व न्याय नहीं है। प्रकरण 56 से 61 तक दोनों प्रतियाँ एक ही समान हैं केवल कुछ श्लोक, पद व वाक्यों का अदल-बदल और जोड़ निकाल परिष्कृत्य प्रति में रिया गया है।

(4) 'तत पर सरसवाणीं मन्त्र बद्धा कृत्वा गगनमार्गादेव शृङ्गपुरसमीपे तुङ्गभद्रातीरे चक्रनिर्माय तदग्रे सरसवाणीं निधाय एव आरूप स्थिराभव मदाभ्रमे इति आह्वाप्य निजमठ कृत्वा तत्र विद्यापीठ निर्माण कृत्वा भारती संप्रदाय निज शिष्य चकार।'

(4) 'तत पर सरसवाणीं मन्त्र बद्धा कृत्वा गगनविद्या पीठ निर्माण कृत्वा भारती संप्रदाय निजशिष्येषु आचकार।' (1867 ई० मदरास परिष्कृत्य प्रति)

'तत पर सरसवाणीं मन्त्र बद्धा कृत्वा गगन मार्गादेव शृङ्गगिरि समीपे तुङ्गभद्रा तीरे चक्र निर्माय तदग्र परदेवता सरसवाणीं निधाय एवंमाकूप स्थिराभव मदाभ्रमे इत्याह्वाप्य निजमठ कृत्वा तत्र विद्यापीठ निर्माण कृत्वा भारती सम्प्रदाय निजशिष्येष्वचकार।' (रामतारक मठ प्रति)

पुस्तक मूल संस्करण के 62 वा प्रकरण शृङ्गेरी या स्पष्ट उल्लेख करता है कि आचार्य शङ्कर ने सरसवाणी को मन्त्र बद्ध कर शृङ्गेरी लाकर तुङ्गभद्रानदी तट पर स्वरूप श्रीचक्रराज का प्रतिष्ठा कर उसमें सरसवाणी को आकल्प अवस्थित होने की प्रार्थना कर, आचार्य शङ्कर ने अपने 'मदाभ्रम' शृङ्गेरी में 'निजमठ' की स्थापना कर वहीं 'विद्यापीठ' का निर्माण कर 'भारती' संप्रदाय का 'निजशिष्यपरम्परा' शुरू की थी और यह विषय कुम्भसोण मठ के प्रचारों के विरोध होने से और ये सब पद—'मदाभ्रमे', 'निजमठ', 'निजशिष्यपरम्परा' आदि—अपने से कल्पित वाची मठ के गिरे प्रयोग करने के लिये ताकि आप प्रमाण में इसे दिखा सकें, आपने अपने परिष्कृत्य संस्करण में मूल पुस्तक के विषय को पूरा उड़ा दिया है। पर एक मार्क की बात है कि रामतारकमठ के परिष्कृत्य प्रति में भी मूल पुस्तक की तरफ दिया है जो विषय 1867 ई० मदरास पुस्तक से निकाल दिया गया है। रामतारकमठ के आनन्दगिरि शङ्करविजय में 'मदाभ्रमे' के जगह 'मदाभ्रम' का पाठ भेद है। 1867 ई० मदरास मुद्रित पुस्तक एवं रामतारकमठ प्रति दोनों परिष्कृत्य प्रति होते हुए भी भिन्न पाठ देते हैं और इसी से कहा जा सकता है कि यह आनन्दगिरि शङ्करविजय बराबर परिवर्तित होते आया है।

परिष्कृत्य प्रति में 'गगनविद्या पीठ निर्माण कृत्वा' ऐसा जो उल्लेख है उस पद का क्या अर्थ है या तात्पर्य है? इक्षिगमनाय शृङ्गेरी मठ की वडती प्रतिष्ठा को स्वयंभू मठ के कुम्भसोण मठाभिमानियों से सहा न गया और आप लोग शृङ्गेरी पर कीचड़ फेंकने की चेष्टा में यह सब कर्तूत करते हुए आ रहे हैं। आनन्दगिरि ने शृङ्गेरी को 'मदाभ्रम' 'निजमठ' 'निजशिष्य परम्परा' 'विद्यापीठ' 'व्याख्यानसिंहासन पीठ' आदि पद प्रयोग आपसोंगों के लिये कुझर है। इसी लिये शृङ्गेरी पद को उड़ाने के हेतु से 'गगनविद्यापीठ' की नयीन कल्पना भी की हो। कुम्भसोण मठ का प्रचार है कि आपस वाची मठ जगद्गुरु मठ है, आचार्य शङ्कर का स्व अश्रम व स्व मठ है, आपसी परम्परा ही आचार्य शङ्कर का शास्त्र अविच्छिन्न परम्परा है और सब निर्मूल हो जाता है यदि आनन्दगिरि की मूल प्रति में दिये विषय को मान ल जहा शृङ्गेरी के लिये ये सब विशेष पद प्रयोग किये गये हैं। एक विषय ध्यान देने का है कि 1867 ई० परिष्कृत्य प्रति के 62 वा प्रकरण के दिये विषय में शृङ्गेरी का नाम भी नहीं है पर इसी 62 प्रकरण के अन्त में ऐसा उल्लेख है

‘गुरोस्तरसवाण्याश्च श्चगिरिनिवास स्थापनं नाम द्विष्टो प्रकरणं।’ कलकृता एवं रामतारक मठ प्रतियों में ‘श्चगिरिस्थान-निवास’ का उल्लेख प्रथम प्रकरण एवं प्रकरण के अन्त में है। इससे प्रतीत होता है कि श्चगिरी पद को जानबूझ कर ही उड़ा दिया गया है यद्यपि यह 62 वां प्रकरण आचार्य शहर का श्चगिरि निवास कथा का उल्लेख करता है। निस्सन्देह कहा जा सकता है कि यह 1867 ई० की प्रति परिष्कृत्य प्रति है जो कुम्भकोण मठ के अमिमानी विद्वानों से परिवर्तित हुई है। कृपया कुम्भकोण मठमिमानी अपने प्रामाणिक आनन्दगिरि शहरविजय के इस दलोको को ध्यान से पढ़ें और अपने को सुधार लें—‘यस्तद्वैतमतेस्थित्वा भारतीपीठ निन्दकः। सयाति नरकं घोरं यावदाभूत संज्ञवं ॥’

(5) ‘तत्र परमगुरुः द्वादशाब्दं विद्यापीठे स्थित्वा बहुशिष्येभ्यः शुद्धाद्वैत विद्यायाः सम्यगुपदेशं कृत्वा तदनन्तरं कश्चित् शिष्यं सुरेश्वराख्य पीठाध्यक्षं कृत्वा स्वयं निश्चक्राम।’

(5) ‘तत्रैव परमगुरुः द्वादशाब्दकालं विद्यापीठे स्थित्वा बहुशिष्येभ्यः शुद्धाद्वैतविद्यायाः सम्यगुपदेशं कृत्वा तदनन्तरं पद्मरादाख्यं कश्चित् शिष्यं पीठाध्यक्षं कृत्वा भोगनामकं शिष्यं एतस्मिन्पीठे निक्षिप्य स्वयं निश्चक्राम।’ (1867 ई० मद्रास प्रति)

‘तत्रैव धीरपरमगुरुः द्वादशाब्दकालं विद्यापीठे स्थित्वा बहुशिष्येभ्यः शुद्धाद्वैत विद्यायाः सम्यगुपदेशं कृत्वा तदनन्तरं पद्मरादाख्यं (कलिकातादि मुद्रित पुस्तकेषु सुरेश्वराख्यमित्येव पाठोद्भूयतेऽयमेव पाठः उच्यते) कश्चिदिष्ट्यम् पीठाध्यक्षं कृत्वा भोगनामकं शिष्यं तस्मिन्पीठे निक्षिप्य स्वयं निश्चक्राम।’ (रामतारकमठ प्रति)

आनन्दगिरि शहरविजय के 63 वां प्रकरण में उल्लेख है कि आचार्य शहर श्चगिरी में बारह वर्ष वाग करते हुए वप्रविद्या का उपदेश किया था। पद्यान् अपने शिष्य सुरेश्वराचार्य को मठाध्यक्ष बनाकर वहाँ से चलते मये। मूल ग्रंथ का यह कथा कुम्भकोणमठ प्रचार के विरुद्ध है। कुम्भकोणमठ का कथन है कि सुरेश्वराचार्य काशी में थे। इसीलिये श्चगिरी में अब पद्मरादाचार्य का नाम देकर एक परिष्कृत्य प्रति तैय्यार हुआ है। इस प्रचार के पूर्व कुम्भकोणमठ अपने प्रामाणिक पुस्तकों द्वारा प्रमाणाभास उद्धरण कर प्रचार करते थे कि श्चगिरी में वृषीधवाचार्य और विभक्त्याचार्य थे और पद्यान् जब यह मान्य हुआ और अनुगन्धान करने वाले विद्वानों ने निगन्हेह उद्घ कर दिया कि विभक्त्याचार्य ही सुरेश्वराचार्य थे, तब से पूर्व में प्रचार किये प्रमाणों का प्रचार करना बन्द हुआ और अब यह नवीन कथित कथा प्रारम्भ हुई कि श्चगिरी में पद्मरादाचार्य थे। इस नवीन प्रचार की पुष्टी के लिये यह परिष्कृत्य सम्करण उठा। वचनित का कथन कथा प्रचारकर गय श्चगिरी में भोग विद्व का उल्लेख करते हैं। आनन्दगिरि शहरविजय के दोनों संस्करण (मूल व परिष्कृत्य) स्वीकार करते हैं कि आचार्य शहर श्चगिरी में बारह वर्ष वाग किये। आपके 32 वर्ष आयु में 12 वर्ष श्चगिरी वाग करने मात्र से प्रतीत होता है कि आचार्य शहर को श्चगिरी किनना प्यारा था और ऐसे स्थल को आचार्य का ‘महाभयं’, ‘निजमठ’ ‘निजशिष्यरम्परा’ कहने से कोई आश्चर्य नहीं है।

एक माहों की बात है कि रामतारक मठ की प्रति में पाठ्य में यों उल्लेख है—(‘कलिकातादि मुद्रित पुस्तकेषु सुरेश्वराख्यमित्येव पाठोद्भूयतेऽयमेव पाठः उच्यते’) जिसे पाठकमान्य प्यल में मोद करें। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि रामतारक मठ की का संस्करण काजगीमठ 1737 (1815 ई०) का है पर जो पुनः लेखन की परिष्कृत्य

यमुना प्रसाद शुद्ध द्वारा 27—4—1961 को लिखर समाप्त किया गया था और जो प्रति म म प अनन्तरूप शास्त्री द्वारा प्राप्त हुआ था इस प्रति में शास्त्रीशक 1767 का उल्लेख है अर्थात् 1845 ई० का है। मे ने 1936 ई० में जब इस रामतारक मठ की प्रति में एक और नकल प्रति लिया था इसमें भी सप्तशालीशक 1767 (1845 ई०) का उल्लेख पाया तथा 63 प्रकरण में श्राकृत म कर्मज्ञा मुद्रित पुस्तक का उल्लेख था। कलम्बा प्रति का मुद्रण माल 1881 ई० है। प्रश्न उठता है कि किसप्रकार 1815 ई० या 1845 ई० में या इसके पूर्व काल की प्रति में जो रामतारक मठ की प्रति कहा जाता है, 1881 ई० की प्रति का निदर्श किया जा सकता है? अर्थात् रामतारक मठ की प्रति 1881 ई० के पन्थान का ही ठीका परिष्कृत प्रति है। सम्भवतः अब इसे भी निशान्तर एक नयी प्रति तैयार कर अति प्राचीनता व प्रामाणिकता का लेख लिखना कर रामतारकमठ में रख भी सकते हैं वृत्ति ये सप्त प्रतिपत्ति परिवर्तन शाल के और अन भी हैं। कुम्भशेखर मठ यह भी प्रचार कर सकते हैं कि आधुनिक काल में प यमुना प्रसाद शुद्ध ने जो व्यक्ति इस पुस्तक का नकल किया था आपने इसे लिख दिया हो। पर जब म ने 1936 म नकल किया था तब भी यह नोट टाइट में पाया। अतः यह निस्सन्देह कहा जा सकता है कि रामतारकमठ की प्रति 1881 ई० के पन्थान का ही परिष्कृत प्रति लिया हुआ है और न कि 1815 ई० या 1845 ई० जो कुम्भशेखर मठ का प्रचार है।

इस 63 वा प्रकरण में यह भी उल्लेख है—'तत्रात्रि भगवान्महादेव स्वर्गीय पृथिवी मूर्त्यविर्भूत विग्रहमेव विग्रहमाश्वरज्ञ इति प्रसिद्धव्याचरत तस्मिन्मन्त्रे माममात्र स्थित्वा शम्भु प्रतिष्ठा पूजक शिष्याधीन पश्य निमाय, तत्रान्न प्रपन्न यज्ञ कुचविर्भूत विष्णु वरदराज नामान समाधिय तत्र विष्णु काचीनि प्रसिद्ध पश्य निमाय तत्संपादं श्रावणदीननेत्र सेवक भक्त जनान्सम्पाद्य तानपि शुद्धादैन शनिष एव सर्वजनान्तरा तस्येशान्त तापर्यक निग्र परमगुरु मयमात्र'। माधवीय के टीकाकार ने 15 सर्ग के पांचव श्लोक जो मूल श्लोक कांचा सा वृत्तान्त देता है उसकी टीका में यही लिखा है जो विषय ऊपर की गई है। यही वृत्तान्त मूल आनन्दगिरि शारदविजय एव 1881 प्रति में भी पाया जाता है। आचार्य शर कांची में एक माह बस कर शिवकांची व विष्णुकांची नगरों का निर्माण कर तथा ताम्रशर्णीर से आय हुए विद्वानों से विवाद किया था। इस प्राचान शारदविजय क्या ने लिख होता है कि आचार्य शर न कांची में आत्माय मठ की स्थापना नहीं की थी। इस उन्नी की पूर्ति के लिये कुम्भशेखरमठ कांचा ने परिष्कृत आनन्दगिरि शारदविजय में अपनी कविता क्या जोड़ दी है—यथा—64 प्रकरण में परमेश्वरी कमाता की विषय प्रतिष्ठा, 65 प्रकरण में धावक निमाय व निमाययोग्य मठ स्थापना व मुनिभ्राताचार्य को योगनामक लिखने पर मठाधीन बनाना, 66 प्रकरण में मोक्षमार्ग का प्रकाश एव 67 प्रकरण में निजनिष्परम्परा कांचा मठ में प्रारम्भ करना, आदि। मूल आनन्दगिरि शारदविजय में या 1881 ई० की प्रति में उपर्युक्त कुम्भशेखरमठ का प्रचार का गया निशान नहीं है। मूल व परिष्कृत प्रतिओं का 64 प्रकरण दोनों समान है।

रामतारकमठ प्रति के 61 प्रकरण में कांचा में 'आमाता विषय प्रतिष्ठा' का उल्लेख है पर यह विषय कलम्बा प्रति में नहीं है। कलम्बा प्रति में उल्लेख करता है 'तस्या परमभर्था विन-प्रतिष्ठा अत्रा पारयामात्र विद्यामात्रा प्रतिष्ठा शरकर'। रामतारक मठ प्रति में भी 'अत्रा' पर है पर 'विद्यामात्रा' की जगह पाठ 'धा वामात्रा' का उल्लेख है। इसमें यह अर्थ प्रतीत होता है कि आचार्य शर ने देवी की शक्ति को आठ मूर्तियों में विभजित की थी। जय सब श्रेष्ठ प्रजापति प्रयोग में यही लिख होता है कि आचार्य शर न कांचा वामात्रा मन्दिर में थे यह की पुनः प्रतिष्ठा का आचार्य की ओर न आता सम्भावना है। की प्रतिष्ठा की थी। आनन्दगिरि शारदविजय की 61 व प्रकरणों में धावक प्रतिष्ठा की पुनः उल्लेख है न कि वामात्रा विषय प्रतिष्ठा।

(6) 'तस्मात् सर्वेषां मोक्षफलप्राप्तये दर्शनादेव श्री चक्र भगवद्भिः आचार्यैः निर्मितम्। इति आनन्दगिरि कृतौ श्री चक्र निर्माणं नाम पञ्चमं प्रकरणम्।'।

(6) 'अतः सर्वेषां मोक्षफलप्राप्तये दर्शनादेव श्री चक्रं प्रभवतीति भगवद्भिः आचार्यैः तत्र निर्मितं। तस्मान्मुक्तिं वाक्ष्मि सर्वैः श्रीचक्रं पूजा कर्तव्येति निश्चितं तत्रैव निजावास योग्यं मठपति (मठमपि-पाठान्तर) परिकल्प्य तत्र निजसिद्धान्तमर्द्धतं प्रकाशयितुमन्तेवासिनं सुरेश्वरमाहूय योगनामकं लिङ्गं पूजयेति नस्मैदत्त्वा त्वमत्र कामकोटि-पीठमधिवसेत्यवस्थाप्य शिष्यजनैः परिपूज्यमानं श्री परम-शुद्धं सुप्रभातम्। इति आनन्दगिरि कृतौ श्री चक्रनिर्माण-योगलिङ्गस्थापनं नाम पञ्चमं प्रकरणम्।'।

(1867 ई० मद्रास प्रति एवं रामतारक मठ प्रति)

उपर्युक्त उदाहरणों से पाठकगण जान गये होंगे कि शङ्कर जी 'निजमठ', 'मदाधमे', 'निजशिष्य परम्परा', 'निशापीठ निर्माण', 'सुरेश्वरान्य पीठाध्यक्ष कृत्वा', आदि आनन्दगिरि मूल में कहा गया है और ये सब वर्णन कुम्भकोण मठ के लिये हुआ है। इन विषयों को कुम्भकोण मठ के परिष्कृत्य प्रति से उठा देने का तात्पर्य यह था कि उन पदों को काची के लिये उपयोग किया जाय क्योंकि कि प्राचीन व बृहच्छंकरविजय (डिपिडम से निरूपित) एवं आनन्दगिरि गङ्गाविजय मूल पुस्तक काची के बारे में केवल पदों का निर्माण, श्री चक्र प्रतिष्ठा, एक माह आचार्य गङ्गा नारायण, का ही उल्लेख करता है न कि काची में आम्नाय मठ स्थापना। इस कर्मा की पूर्ति यहाँ परिष्कृत्य सस्तरण के 65 वा प्रकरण में की गयी है। आनन्दगिरि शङ्करविजय 65 प्रकरण के प्रारम्भ में 'श्री चक्र निर्माण' का ही केवल उल्लेख है पर प्रकरण के अन्त में 'श्री चक्रप्रतिष्ठा योगलिङ्ग स्थापन ...' का उल्लेख है। इसी से स्पष्ट मालूम होता है कि काची में मठ निर्माण एवं योग लिङ्ग प्रतिष्ठा विवरण सत्र अर्वाचीन काल में इस पुस्तक में जोड़ दिये गये हैं नहीं तो प्रकरण के प्रारम्भ में ही इसका उल्लेख होता। कुम्भकोण मठ के प्रामाणिक पुस्तकों में कहा है कि सुरेश्वर परमहंस मन्थासी न थे और योगलिङ्ग पूजाई न थे पर अत्र यह परिष्कृत्य आनन्दगिरि शङ्करविजय कहता है कि सुरेश्वर को योगलिङ्ग पूजा के लिये दिया गया और आपको मठापीठ भी बनाया गया। इन मन्त्र कथनों में कौन सा सत्य है? इन दोनों कथनों के आधार पुस्तकों को प्रामाण्य होने या शक्य भी करते हैं। समयानुसार निम्न कथाएँ कहकर पारसों को ध्रुम में डालकर इष्ट सिद्धि प्राप्त करना इन धर्मरक्षकों की भांति नहीं है। म म प को. वे पन्तुल 1876 ई० में लिखते हैं कि आप स्वयं दो प्रतियाँ आनन्दगिरि शङ्करविजय स विरचिनापति व काची से प्राप्त किये थे और परिष्कृत्य भाग जो 1867 ई० में दी गई थी सो सब इन प्रतियों में नहीं पाये। आपसे रचित पुस्तक 'शाकरमठ तत्त्वप्रकाशिका' देखने योग्य है। मूठ व परिष्कृत्य सस्तरण के 66 वा प्रकरण समान ही हैं।

(7) 'निजशिष्यपरम्परा आरम्भ शङ्करगिरि स्थानस्था कृत्वा सकलशिष्यैः यो मोक्षमार्गोपदेश कृत्वा ।'

(7) 'निजशिष्यपरम्परा आरम्भं काशीपीठादि तत्परस्थानिनां कृत्वा तन्मुगदेव सकल शिष्येभ्यो मोक्षमार्गोपदेश कृत्वा।' (1867 ई० मद्रास प्रति)

'निजशिष्य परम्पराप्रकारेण काशीपीठादि तत्परस्थानिनां कृत्वा तन्मुगदेव सकल शिष्येभ्यो मोक्षमार्गोपदेशं च कथयिष्यामि' (रामतारकमठ प्रति)

आनन्दगिरि मूल के अनुसार श्येरी जो आचार्य का स्व आश्रम, निजमठ, विद्यापीठ है और जहाँ 'भारतीसंप्रदायनिज-शिष्यचकार' का भी उल्लेख है इसी की पुष्टि 67 प्रकरण में की गयी है। अब उसे कुम्भकोणमठ अपने परिष्कृत्य प्रति में निकाल कर श्येरी के बदले लंबी जोड़ लिया है। पाठकण रामतारकमठ की प्रति में सित्र पाठ पायेंगे। मूल व परिष्कृत्य प्रतियों के प्रकरण 68 से 72 प्रकरण तक सब मिलते जुलते हैं पर रामतारकमठ के 73 प्रकरण में दिये गुरुस्रोत्र में कुछ अदलचल पाते हैं।

(8) 'ततः परं सर्वदः सकलगुरुः आचार्यः स्वशिष्यान् परमतकालानन्तादि यतीन् तदन्यांश्च तत्र तत्र विषयेषु प्रेषयित्वा स्वयं स्वेच्छया स्वलोकं गन्तुमिच्छुः काशीनगरे ...।'

(8) 'ततः परं सकललोकगुरुः आचार्यः स्वशिष्यान् परमतकालानन्तादि यतीन् तदन्यांश्च तत्र तत्र विषयेषु प्रेषयित्वा तदनन्तरं समीपस्थं इन्द्रसंप्रदायानुवर्तिनं सुरेश्वराचार्यं आहूय भो शिष्य इदं मोक्षलिंगं चिदम्बर स्थले प्रेषय इति उक्त्वा स्वयं स्वलोकं गन्तुमिच्छुः काशीनगरे ... ।' (1867 ई० मदराम प्रति व रामतारकमठ प्रति)।

'तत परं सर्वं लोकगुरुः स्वशिष्यान् परमतकालानन्तादि यतीन् तदन्यांश्च तत्र तत्र विषयेषु प्रेषयित्वा तदनन्तरं समीपस्थं मरुस्थितिं संप्रदाय-वर्तिनं सुरेश्वरमाहूय भो शिष्य स्वलोकं गन्तुमिच्छामीत्युक्त्वा काशी नगरे ...।' (कुम्भकोण मठ के प्रकार पुस्तक 1915 ई० एवं 1931 ई० से उद्धृत)

इस 74 प्रकरण के परिष्कृत्य संस्करण में दो पाठ भेद मिलते हैं। एक पाठ 'इन्द्रसंप्रदायानुवर्तिनं' एवं दूसरा पाठ 'सरस्वती संप्रदायानुवर्तिनं' है। इसके पूर्व पाठकण पड़ गये होंगे कि मूल आनन्दगिरि शहरविजय में 'भारती संप्रदाय निज शिष्येषु' का पाठ था। इन तीन योगपट्टों में— भारती, सरस्वती व इन्द्र—तीन सा यथार्थ हैं। सरस्वती व भारती जो यतिधर्मशास्त्र में उल्लिखित दसनामी में अन्तर्गत है सो आचार्य शहर रचित मठान्मायानुसार दक्षिणान्माय श्येरी मठ की ही लागू होता है। सम्भवतः कुम्भकोण मठ अथ 'इन्द्र या इन्द्रारस्वती' का उपयोग करते हैं ताकि शास्त्रविद आपसे प्रश्न न पड़ें। परिष्कृत्य पुस्तक में 'इन्द्रसंप्रदायानुवर्तिनं' का ही उल्लेख है न कि 'इन्द्रारस्वती' तथापि मैं ने 'इन्द्रारस्वती' ही है कि यतिधर्मशास्त्र ग्रन्थों में अलग 'इन्द्र' संप्रदाय का उल्लेख नहीं है और न इन्द्र प्रत्येक शाला योगपट्ट नाम का ही उल्लेख है। अभिमान से अर्वाचीन काल में प्रतिरक्षित इन्द्र या आनन्द दोनों 'सरस्वती' के भेद हैं। आचार्य शहर के काल में शुद्ध 'सरस्वती' योगपट्ट ही था। इस योगपट्ट का विवरण पाठकण भागे के अध्याय में पायेंगे।

कुम्भकोण मठ के प्रकार पुस्तक जो 1915 ई० एवं 1931 ई० में प्रकाशित हुए हैं (श्री वेंकटेश्वर पन्तुड द्वारा रचित), इनमें 'इदं मोक्षलिंगं चिदम्बरस्थले प्रेषय' का उल्लेख नहीं है। पुस्तक रचयिता ने कुम्भकोण मठ से इन पुस्तकों के आधार पर ही आनन्दगिरि के उद्धरण किया है। इससे तो प्रतीत होता है कि कुम्भकोणमठ के आनन्दगिरि शहरविजय पुस्तक में भी यह संश्लेष नहीं है। समय समय पर भिन्न पाठों का प्रकार क्यों किया जाता है!

1881 ई० मूलप्रति आनन्दगिरि शहरविजय के 74 प्रकरण के अन्त में जो विषय उल्लेख है सो परिष्कृत्य रामतारमठ प्रति में पाया नहीं जाता। यहाँ आचार्य शहर के तनुयाग पथात् उनके भौतिक शरीर को भूमि में गाढ़ कर तथा उस स्थल में एक समाधि का निर्माण किये जाने का विवरण सज दिया गया है। आगम शास्त्रानुसार एवं वैदिक आचार अनुसार देवदेवी पीठ समीप भौतिक शरीर को जमीन में गाढ़ कर वहाँ समाधि निर्माण करना निषेध है। समाधि मन्दिर के बाहर हो सन्या है पर मन्दिर में होना असम्भव है। आनन्दगिरि शहरविजय में कहा है—“तत्रत्या ब्रह्मणा सव शिष्या प्रशिष्याश्च उपनेयद् गत्वा ब्रह्म सूत्राणि सम्यक् पठन्त अत्यन्त शुचिस्थले गर्तं कृत्वा तत्र गन्धाक्षत धिचपत्र पुत्रती प्रमृतादिभी गम्भीर्य तच्छरीरे समाधिं चक्रुः। ततः प्रयत्नं क्षीर तर्पण क्षीरान निवेदनादिभि सर्वांगचारैर्विधिदम्ययं ततो महापूजादिने बहुयुतीना मन्त्र विदा ब्राह्मणाना कर्मज्ञान निष्ठाना उत्तमानाश्च धीमद्वैतविद्या प्रशशक्त श्री मत्परमहंस परिमज्जक आ मच्छकरागस्वामिनस्तु हेत्य परब्रह्मणोषिया स्वात्ममूलशाकस्य भक्ष्य घृतदध्यादि समस्त व्यञ्जन युक्त मम यस्त्राभरणं शास्त्राभार पूजामेवयकु। पूजा सर्वप्रैव चक्रुः।” इसी के आधार पर कुम्भकोण-मठ प्रचार करते हैं कि आचार्य की समाधि काबा कामाज्ञा मन्दिर के भीतर आश्रम में है। कटकता मुद्रित आनन्दगिरि शहर विजय में ‘काशीनगरे मुक्तस्थले’ का ही उल्लेख है। यहाँ आचार्य शहर का निर्याण स्थल मठ में या देवी मन्दिर त्रिनिधि या कामाज्ञा मन्दिर सन्निधि जो कुम्भकोणमठ का प्रचार है उसकी पुष्टी आनन्दगिरि में पाया नहीं जाता है। तथापि कुम्भकोणमठ का प्रचार है ‘श्री काञ्चयामेव श्री कामाज्ञादेवी मन्दिर सन्निधे तेषा तनुयाग आसीत्। अथाऽपि तेषा तत्र समाधिस्थानम्’। इस कथन की पुष्टी न केवल कोई प्राण्य प्रामाणिक पुस्तक करते हैं पर वह आगमशास्त्र विरुद्ध है और ऐसा रहना उम मदान् के प्रति अपचार करना होगा।

आनन्दगिरि शहरविजय के 74 प्रकरण में जहाँ आचार्य शहर का निर्याण वर्णित है वहाँ परिष्कृत्य प्रति में ‘पूणमस्यङ्गानामानन्द प्राप्य’ है पर मूल पुस्तक में ‘पूणमस्यङ्ग मण्डगकारमानन्दसीद्वर सन्निधौ प्राप्य’ का उल्लेख है। क्या कारण है कि ‘इश्वर सन्निधौ’ को परिष्कृत्य प्रति में निराश दिया गया है? सम्भवतः पाठरूपण यह न सोच कि आचार्य शहर को सामीप्य मुक्ति ही मिली थी जैसा कि मूल आनन्दगिरि में पाते हैं, इसलिये कुम्भकोणमठ ने इस पद को उड़ा दिया है। पर आनन्दगिरि शहरविजय में स्पष्ट उल्लेख है ‘स्वर्गोक्त गन्तुमिच्छु’ जो परिष्कृत्य प्रतिया में भी पाते पाते हैं, इसमें भी सामान्य मुक्ति की ही पुष्टी होती है। अतः यह सम्भव है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि आचार्य शहर ‘देवीमन्निधौ’ प्राप्त किये वह प्रचार ‘ईश्वर सन्निधौ’ के विरुद्ध होने के कारण इस ‘ईश्वर सन्निधौ’ पद को अपने परिष्कृत्य प्रति से उड़ा दिया गया हो। यहाँ ‘ईश्वर सन्निधौ’ पद कैलास के ईश्वर का ही उक्त करना है न कि काशी के ईश्वर का।

उपर्युक्त दिये गये उदाहरणों द्वारा पाठरूपण जान गये होंगे कि इस परिष्कृत्य आनन्दगिरि द्वारा कुम्भकोणमठ किम प्रकार प चरित्र लाभ की कल्पित कथा व उनके बटवारे का विवरण, सुरेश्वर की शक्ति से काशी में बैठने का कथा, आचार्य शहर का शक्ति जो आपके किये ‘मदाश्रमे’, ‘निचमठ’, ‘विशमीठ’, ‘निचशिष्य परम्परा’ स्थान या उमे उदाहर काशी में जोड़ने की कथा, आदि, अपने कल्पित प्रचारों की पुष्टि के किये किया गया है। पाठकन जानत कि काशी में मठ स्थापना का किय्या प्रचार सज कुम्भकोण मठ के स्वकल्पित एकत्रि पुस्तकों एवं परिष्कृत्य प्रतिया द्वारा ही की जाती है। इसीलिये डॉ० चर्नर लिखत हैं कि आनन्दगिरि शहरविजय (परिष्कृत्य संपरण) अर्वाचीन काठ का रचित पुस्तक है ण्य सरोमण्डल सीमा के कुछ उपशाखा मठ जो अपने प्रधान के शक्ति मठ जहाँ आचार्य शहर के गात्र अविच्छन्न परम्परा के आचार्य चले आ रहे हैं, उनसे अपनी सम्बन्ध तोड़

ही है, उनसे दृष्टा पूर्ति के लिये लिखी हुई पुस्तक है। ऑक्सफोर्ड का आनन्दगिरि शङ्करविजय, 17 वीं/18 वीं शताब्दी पुस्तक, फलस्त्ता मुद्रित 1881 ई० का प्रति, प्रो० विल्सन द्वारा 1828 ई० में दीया टिप्पणी की हुई प्रति, कुम्भकोणमठ की हस्तलिपि प्रति जो 1846 ई० के पूर्व का पुन लेखन बतलाया जाता है, मदरास मुद्रित 1867 ई० प्रति, रामतारमठ की प्रति 1815 ई० या 1845 ई०, म म प को वे पन्तुल से संप्रदित 1876 ई० के पूर्ण प्रतिया, काशी में स्वर्गीय डा० भगवानदास के निज पुस्तकालय का आनन्दगिरि शङ्करविजय, स्वर्गीय जयपुर कृष्ण शास्त्रा के निज पुस्तकालय की अपूर्ण प्रति, एवं अन्य उपलब्ध प्रतियों को मिश्रित पर स्पष्ट मालूम हुआ कि इन सब प्रतियों का मूल एव ही आनन्दगिरि शङ्करविजय है और इन सबों में वर्णित जीवन चरित्र विषय एक ही है यद्यपि कुछ भेद परिष्कृत स्वरूपों में पाते हैं। यदि एक प्रति इसमें अप्रमाण ठहराया जाय तो सब प्रतिया भी अप्रमाण हैं।

कुम्भकोणमठ के आत्मबोधेन्द्र 'आचार्य विजय' से उद्धृत करते हैं—'तृतीय वर्ष चीकरमें पक्षे मीझचन्य विभुकिंत चक्रु विप्रोषा ।' और यह विषय अत्र उपलब्ध आनन्दगिरि शङ्करविजय में है। आनन्दगिरि को आचार्य विजय भी कहा जाता है। आत्मबोधेन्द्र से जहाँ जहाँ आचार्य विजय का नाम लिया गया है और आपसे ये सब उद्धृत पक्षिया आनन्दगिरि शङ्करविजय में प्राप्त होते हैं। आनन्दगिरि शङ्करविजय का नवीन परिष्कृत्य प्रति जो कुम्भकोणमठ प्रचार कर रहे हैं इस परिष्कृत्य प्रति में आत्मबोधेन्द्र से उद्धृत कुछ पक्षिया नहीं मिलते हैं। ये सब पक्षिया आत्मबोधेन्द्र ने प्रमाण रूप स्वीकार कर 'सुपमा' में उद्धृत किया है। इसमें सिद्ध होता है कि आत्मबोधेन्द्र के पास फलस्त्ता मुद्रित प्रति ही या न कि कुम्भकोणमठ से अत्र कहे जान वाले परिष्कृत्य प्रति। कुम्भकोणमठ का परिष्कृत्य प्रति नवीन और अर्थाचीन काग का है। श्री आत्मबोधेन्द्र ने 'आचार्यविजय' अर्थात् आनन्दगिरि शङ्करविजय के दिये हुए कुछ विषयों को कहीं नहीं स्वीकार भी नहीं किया है उदाहरणार्थ आत्मबोधेन्द्र कहते हैं कि शिगुरु का देहान्त शङ्कर के उपनयन पश्चात् ही हुआ था पर आचार्य विजय (आ ज्ञ वि) आचार्य शङ्कर के पिता का देहान्त उपनयन पूर्व ही करता है। अब कुम्भकोणमठ का जो प्रचार है कि सारे आचार्य चरित्र विवरण ग्रन्थों का मूल आनन्दगिरि शङ्कर विजय है तो ऐसे मूल पुस्तक की अखिलता कि प्रचार आत्मबोधेन्द्र कर सकते हैं? यह रुढ़े जागे वान मूल आनन्दगिरि शङ्करविजय सम्भावत कुम्भकोणमठ में तैयार ही जा रही हो और इस नवीन पुस्तक की रचना काग में इन विषयों के पूरा चर्चा व निरीक्षण आन्वेषण से काम उठाकर उस नवीन प्रति की पूर्ति करने में सुगम ही होगा। अब इस विषय की चर्चा आगे काल के लिये छोड़ दिया जा रहा है।

आनन्दगिरि के बारे में कुम्भकोणमठ का और एक ग्रामक प्रचार ध्यान देने लायक है। कहेजानेवाले 'बृहच्छङ्करविजय' में कुछ श्लोक कुम्भकोणमठ के प्रचार पुस्तकों में पाया जाता है और आपका प्रचार है कि बृहच्छङ्कर विजय आनन्दगिरि का है। पर जो सब श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब आनन्दगिरि में उपलब्ध नहीं हैं यद्यपि कुछ श्लोक व पक्षिया इन दोनों पुस्तकों में समान रूप से पायी जाती हैं। कुम्भकोणमठ की कुछ प्रचार पुस्तकों में इस पक्ष जानेवाले बृहच्छङ्करविजय को आचार्य शङ्कर के शिष्य था चिन्मयाचार्य इन भी कहते हैं। सिद्ध स्थलों के सिद्ध रचयिताओं का नाम लेकर व पुस्तक के निम्न नाम लेकर प्रचार करने से अनभिज्ञ वर्ग के बीच गुगमता से आवरोध प्रचार सकते हैं। पक्षिमान्नाथ श्री द्वारकाधीश श्री चिन्मयाचार्य इन बृहच्छङ्करविजय का मूल पुस्तक अभी उपलब्ध नहीं है। इन सब उद्धृत श्लोकों व पक्षियों का प्रमाणितता कि प्रचार माना जाय।

कुम्भकोण मठ की खरचित पुस्तक 'पुण्यलोकमजरी' में 38 वां मठाधीप धीरशर का जन्म स्थल चिदम्बर, गोलक जन्म, विश्वजित विशिष्टा पितामाता का नाम, दिग्विजयादि यात्रा तथा चरित्र घटनायें सब श्री मदाय शहराचार्य के समान वर्णित हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शहर ने पांच बार इस भूभोक में अवतार लिया था, प्रथम अवतार 509 क्रिस्तपूर्व एवं अन्तिम पाचवा अवतार 788 ई० का था। वहेजाने वाले कुम्भकोण मठ का 38 वां मठाधीप ने सर्वज्ञपीठारोहण कश्मीर में की थी एवं निर्याण स्थल बदरी सीमा का उल्लेख है। यह कथा आनन्दगिरि से मिलता जुड़ता है, केचर निर्याण स्थल का मेद है। अतएव कुम्भकोण मठ आनन्दगिरि शहरविजय को अप्रमाणिक ठहराता नहीं चाहते चूँकि आपके कल्पित आचार्य वंशावली सूची के 38 वां मठाधीप का चरित्र प्रमाण लोप हो जायेगा। इसीलिये कुम्भकोण मठ कार्गी के कुछ वेद्वानों से व्यवस्था की थी कि यह आनन्दगिरि शहरविजय प्रामाणिक पुस्तक है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह पुस्तक आपके 38 वां मठाधीप का चरित्र वर्णन है। इन सब प्रमाणों पर आलोचना आगे के अध्याय में पायेंगे।

प्रो मान्रामुलर, प्रो० विलसन, टी०, प्रो० तेलर, डा० बर्नर, प्रो० मन्डारकर, ए० भाष्पाचार्य, म० म० को० वे० पन्तुल, श्री पाठर, काशी के विद्वानों व परित्राजकों से ही हुई व्यवस्था (1935 ई०), आदि अनेक अनुसन्धान करने वाले विद्वानों ने इस आनन्दगिरि शहरविजय को अप्रमाणिक ठहराया है। कहीं भी आप लोगों ने आनन्दगिरि का दो मिन प्रतिया प्राप्त होने का या देखने का उल्लेख किया नहीं है। आनन्दगिरि शहरविजय की एक ही मूत्र प्रति है और अन्य सब इन्मे परिपूर्ण सस्करण हैं।

कुम्भकोण मठ के प्रचारकों द्वारा काशी में प्रकाशित 'धीमञ्जगद्गुरु पूजा रूप' पुस्तक में ए० जगह आनन्दगिरि शहरविजय के '130 प्रकरण' से कुछ पकिया प्रकाशित की थी ताकि पामरजन जानल कि काशी रामतारर मठ की आनन्दगिरि शहरविजय एक धृष्ट पुस्तक है और यह अब उपलब्ध होने वाले आनन्दगिरि शहरविजय से भिन्न है। रामतारर मठ के पुस्तक में 74 प्रकरण ही पाया गया। उत्तर भारत में 1950 ई० में प्रकाशित एक पुस्तक में भी इसीका उद्धरण कर 180 प्रकरण कहा गया है। असत्य प्रचार जो 1935 ई० में की गयी थी वही अब अन्यत्र भी प्रचार होने लगा और अनभिज्ञ पामरजन ऐसे भ्रामक प्रचारों के जाल में फसते हैं और कुम्भकोण मठ की दृष्ट सिद्धि भी पूर्ति होती है। 1935 ई० में पत्र व्यवहार कर पूछने पर इस पुस्तक के द्वितीय सस्करण में '130 प्रकरण' के बदले '74 प्रकरण' सुद्धत पाया। कुम्भकोण मठ की प्रचार पुस्तकें सब बड़े परिवर्तनशील हैं और जब तक इनके भ्रामक प्रचारों की घोल गोल कर वयार्थ मूल का प्रकाशन न किया जाय तब तक आप अपने कल्पित भ्रामक प्रचारों में आदर रहते हैं और पामरजन सब को जान नहीं पाते।

वर्तमान कुम्भकोण मठाधीप ने अपने भाषण में कहा कि आनन्दगिरि का मूल शिवरहस्य है। पर शिवरहस्य में शरर का जन्म स्थल चिदम्बर, पितामाता का नाम विश्वजित विशिष्टा, शरर का जन्म गोलर, आयु 'शरदायत', आचार्य ने ब्रह्म ब्राह्मण में आये श्री व्यास को निकाल बाहर फरने कि आज्ञा एवं ब्रह्म ब्राह्मण के गालों में चपत मारना, काशी में सर्वज्ञपीठारोहण एवं मठनिर्माण, आचार्य शरर का सशरीर कैलास गमन एवं पाचलिङ्गों को बहा से प्राप्त कर पुनः भूभोक लौटना, श्री शरर द्वारा अन्य मतों (द्वैत, विशिष्टाद्वैत) का प्रचार कराना एवं इन्द्र, बरग, यम, चन्द्र मतों का लण्डन करना, तथा आचार्य का काशी में निर्याण होना आदि विषयों का उल्लेख नहीं है पर आनन्दगिरि शहरविजय में हैं। आनन्दगिरि का मूल शिवरहस्य रहना मूल है। कुम्भकोणमठाधीप ने वक्तव्य में कहा था कि शिवरहस्य पर द्वैत प्रथ है और आनन्दगिरि शहरविजय भी द्वैती से रचित कहा जाता है, इसलिये द्वैत विद्वान्तों

की पुष्टि के लिये आनन्दगिरि का मूल शिवरहस्य हो सकता है। जो आनन्दगिरि शङ्करविजय को अमाद्य अप्रमाणिक ठहराया गया है उसे कुम्भकोम मठ की प्रचार पुस्तकों में प्रमाण माना गया है। एक प्रचार पुस्तक में लिखा है—
 'This conclusion is supported by the statement of Anandagiri (or Totaka), the direct disciple of Sri Sankaracharya, that Sri Sankara left his gross body and took the subtle form at Conjeevaram. He further says that Sankaracharya brought Sphatika Linga from Kailasa' अब पाठरूपग जान लें कि आनन्दगिरि के नाम द्वारा कितना नाटक रचा जा रहा है। उपर्युक्त कथन जो है कि आचार्य शङ्कर के साक्षात् शिष्य आनन्दगिरि ही इस शङ्करविजय के रचयिता हैं सो कथन मिथ्या है। और एक प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोम मठाधीन के अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है, उस पुस्तक में लिखा है—
 'Anandagiri's Sankaravijaya is equally valueless and obviously a forgery.' एक तरफ प्रामाणिक होने का प्रचार करते हैं और दूसरे तरफ अमाद्य व अप्रमाणिक होने की धोषणा करते हैं और इन भिन्न कथनों में कौन वास्तविक अमिथ्या है सो जानना कठिन हो जाता है। स्वघोषित इसी अप्रमाणिक व अमाद्य आनन्दगिरि शङ्करविजय पर इतना प्रचार भी हो रहा है। श्री के. टि. तेलङ्ग, आनन्दगिरि शङ्कर विजय पर पूर्ण अव्ययन और आन्वेषण कर, अपनी आलोचना दी है और इस लेख में आप स्पष्ट करते हैं कि आचार्य शङ्कर ने कांची में पड़नों व मन्दिरों का निर्माण कराकर, श्री चक्र की पुन प्रतिष्ठा कर एवं वैदिक पूजा के लिये बहा बहा ब्राह्मणों को नियुक्त कर पश्चात् कांची से निकल पड़े। आप वहीं यह नहीं कहते कि आचार्य ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी—
 '... .. he went to Kanohi where he erected a temple and established the system of the adoration of Devi'

कुम्भकोम मठ का प्रचार है कि आनन्दगिरि शङ्करविजय एवं प्राचीन विजय अनुमात्र माधवीय शङ्करविजय लिखा गया है और यदि माधवीय शङ्करविजय कांची में मठ में उल्लेख न करता हो तो यह कहा नहीं जा सकता है कि कांची में मठ स्थापना नहीं हुई है क्योंकि कि आनन्दगिरि शङ्करविजय कांची में मठ स्थापना का उल्लेख करती है और इस विषय को माधवीय ने न लिखा हो। कुम्भकोम मठ अगे कहते हैं कि आनन्दगिरि से रचित प्राचीन ग्रन्थ है और इसी पुस्तक से विषय लेना उचित व न्याय है जो विषय माधवीय ने नहीं कहा है। पाठरूपग कृपया उपर्युक्त सन विषयों को पुन पढ़ें और स्पष्ट साक्ष्य हो जायगा कि आनन्दगिरि शङ्करविजय कदा तक प्रामाण्य कोटी में गिना जा सकता है। प्रश्न है कि कौन पुस्तक प्राचीन व माद्य है? आनन्दगिरि या आनन्दज्ञान या अनन्तानन्दगिरि का कहेजानेवाले प्राचीन बृहच्छङ्करविजय (माधवीय टीकाकार के अनुसार) अथवा सुदित व असुदित अनन्तानन्दगिरि या आनन्दगिरि या शङ्करविजय या आचार्य विजय? प्रश्न उक्त पुस्तक कहीं भी उपलब्ध नहीं है और इस पुस्तक को अभी तक किसी ने देखा नहीं है। यदि माधवीय टीकाकार के काक में (1799 ई० एवं 1824/25 ई०) यह पुस्तक होने का अनुमान भी करें चूंकि टीकाकारों से निर्दिष्ट है, आश्चर्य है कि वह अब उपलब्ध नहीं है। मेरे पूज्यपिता प. ज. ग. वि. शर्मा ने करीब 10 वर्ष इस पुस्तक के खोज में लगे थे और अनेकानेक पत्र व्यवहार से प्रतीत होता है कि किसी ने यह पुस्तक अभी तक देगा नहीं है। कहेजानेवाले 137 वर्ष पूर्व उपलब्ध (?) पुस्तक खर खोज हो जाने की विषय अविश्वसनीय है चूंकि करीब 125 वर्ष से अनेक अनुमन्धान करनेवाले विद्वान आचार्य चरित विषय सामग्री के खोज में प्रयत्न करते हुए आ रहे हैं। बृहच्छङ्करविजय चिन्मयाचार्य कृष्ण भी रचा जाता है और यह पुस्तक भी संपूर्ण प्राप्त नहीं होता। सुना जाता है कि इस बृहच्छङ्करविजय का एक भाग कहीं कहीं मिलता है। पर इसके रचयिता का निर्धारण निश्चित रूप से नहीं हुआ है। कुम्भकोम मठ का रूपन है कि चिन्मयाचार्य आचार्य शङ्कर के साक्षात् शिष्य थे, पश्चिमाय्नाय द्वारा मठ वशावती से

प्रतीत होता है कि श्री चित्तुसाचार्य प्रशिष्य वर्ग के थे, बारहवीं शताब्दी के भारी वेदान्ताचार्य श्री चित्तुसाचार्य (श्री ज्ञानोपम के शिष्य) थे, न मालूम इनमें से किसी ने पुस्तक रचा था या अन्य ही कोई व्यक्ति से रचा गया था। ये सब पुस्तकें केवल अनुमान द्वारा कर्णधुन हैं और अष्टम् कोटि की पुस्तक हैं। माक की बात है कि यद्यपि यह पुस्तक उपलब्ध नहीं होता तथापि माधवीय टीकाकार ने, चाहे जित प्रत्य से अपनी टीका में अनेक श्लोक व पक्तियाँ, उद्धृत की हैं, इस उद्धरण भाग में भी कान्ची के वर्णन करते समय वहीं यह कहा नहीं कि आचार्य शाहर ने कान्ची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी। सारचित आत्मप्रकाश पञ्चज्ञि कुछ श्लोकों को प्रकाश कर प्राचीन अनुपलब्ध अनजान पुस्तकों का नाम लेकर प्रचार करने मात्र से प्रामाणिक बन नहीं जाता। अन्य प्रायः प्रामाणिक ग्रन्थ भी इन उद्धरणों की पूर्ण भरना आवश्यक है चूँकि मूल पुस्तक अनुपलब्ध है। द्वितीय एक पुस्तक आनन्दगिरि शाहरविजय उपलब्ध है और पाठ्यगण इसके परिष्कृत प्रति का विवरण पूर्व ही पढ़ चुके होंगे। यह धेष्ठों से अप्रामाणिक ठहराया गया है। मूल आनन्दगिरि शाहरविजय में कान्ची में मठ स्थापना का विषय दिया नहीं है।

दूसरा प्रश्न उठता है कि किम आनन्दगिरि ने इस पुस्तक की रचना की है? आचार्य शाहर के शिष्य श्री तोडसाचार्य या प्रशिष्य किसी से भी लिया हुआ पुस्तक नहीं है और कुछ विद्वानों का जो अनुमान है आचार्य के शिष्य से लिया हुआ अन्य कोई पुस्तक होगा सो भी उपलब्ध नहीं है। अभी तक जितने सामग्री आन्वेष्टन करने पर मिले हैं उनके आधार पर निःसन्देह कह सकते हैं कि आचार्य शाहर के शिष्य या प्रशिष्य ने शाहरविजय ग्रंथ लिखा ही नहीं है। एन आनन्दगिरि बारहवीं शताब्दी के थे और आप द्वैतो थे। कहा जाता है कि आपने एक शाहरविजय द्वेप से निम्ननीय पुस्तक लिखी थी। शाकरभाष्य टीकाकार आनन्दगिरि (आपका नाम आनन्दज्ञान भी है) ने भी शाहरविजय की रचना की नहीं है। जो पुस्तक (मुद्रित व अमुद्रित तथा परिष्कृत) अब उपलब्ध हैं वह किसी अन्य आनन्दगिरि द्वारा चौदहवीं शताब्दी पश्चात् ही लिखा होगा चूँकि इस आनन्दगिरि में कुछ उद्धरण हैं जो जगद्गुरु शाहराचार्य श्रद्धा मठाधीश श्री भारता कृष्ण सौर्य एवं श्रद्धेरी मठाधीश श्री विद्यारम्य रचित ग्रंथों में पाये जाते हैं। एन माक की बात है कि कलकत्ता मुद्रित पुस्तक 1881 ई० एव इससे भा पूर्व पाठ का हस्तलिपि प्रतियों में माधवीय शाहरविजय के कुछ श्लोक उद्धृत हैं (माधवीय सर्ग 8 श्लोक 20 व 21)। अतः आनन्दगिरि शाहरविजय चौदहवीं शताब्दी के बाद ही की लिखा हुई पुस्तक है।

माधवीय मूल में कहीं भी मठ स्थापना का विवरण स्पष्ट कहा नहीं गया है, केवल संकेतित है। श्रद्धेरी का प्रभाव करते समय यद्यपि मूल श्लोक में मठ निर्माण करने का कार्य विवरण नहीं दिया है तथापि डिगिडम टीकाकार अपनी टीका में लिखते हैं 'अत्र प्राञ्च । मठ कृत्वा तत्र विशापीठ निर्माण कृत्वा भारती संप्रदाय निजशिष्यचकार। सत्त्वद्वैतमते स्थित्वा भारतीपीठ निन्दक । स्याति घोर यावदाभूत सप्रम् । कचिच्छिष्य सुरेश्वराख्य पीठाध्यक्षमकरोदिति।' टीकाकार ने इस प्रकार उस मूल श्लोक के टीका में प्राचीनशाहरविजय (अनुमान किया जाता है) से उद्धृत कर बतलाया है कि श्रद्धेरी में मठ निर्माण, विशापीठ निर्माण, भारती संप्रदाय प्रवर्तक, सुरेश्वराचार्य को मठाध्यक्ष नियोजन करना, आदि। इसी प्रकार अब उपलब्ध आनन्दगिरि शाहरविजय में (मुद्रित व अमुद्रित) भी कहा है। पर कुम्भकोण मठ द्वारा परिष्कृत आनन्दगिरि शाहरविजय में इन विषयों को निकाल दिया गया है। डिगिडम टीकाकार का उद्धृत श्लोक सन कलकत्ता मुद्रित 1881 ई० का आनन्दगिरि शाहरविजय के 62 एवं 63 वें प्रकरण में अज्ञात पाये जाते हैं। इसी प्रकार रामतारन मठ के आनन्दगिरि शाहरविजय प्रति के 62 एवं 63 वें प्रकरण में भी ये ही उद्धृत श्लोक पाये जाते हैं पर यह सुरेश्वराचार्य के बदले

भी पद्मपादाचार्य का उल्लेख है और भोग लिङ्ग को भी जोड़ लिया गया है। डिजिटम टीका का लेखन काल 1799 ई० का है और 1835 ई० में डबी टोका का पुनः नक़्क़ा सी गयी प्रति से 1863/64 ई० में प्रथम बार यह सुदित होकर प्रकाशित हुआ था। उपलब्ध आनन्दगिरि शहर विजय के श्लोक ही को डिजिटम टीकाकार ने लिया है।

माधवीय 16 सर्ग 93 श्लोक मूल में टीकाकार लिखते हैं 'इत्येवमतिमुद्यो मुनिः श्री शहरः सर्वज्ञपीठमध्युष्य तदुपरि स्थात्वा तदपि निजमतस्य गुरुनाथं श्रौष्ठयाय न पुनर्मानहेतोरथानन्तरं कतिचन सुरेश्वरादीन्निश्यान् अथ्यश्रद्धाभ्रमादौ विनिवेद्यथ स मुनिर्वदती वदरिसाधम कैवल्यसिद्धयै सहित सन्नाप।' टीकाकार प्राचीन शहरविजय अनुसार एक कल से सुरेश्वराचार्य की श्रेणी में मठाधिपति होने का एवं भारती संप्रदाय होने का निश्चय होता है। यहाँ यह भी संकेतित है कि आचार्य अपने इहर्गल सत्र समाप्त कर कुछ सिष्यों सहित अन्त में बदरीकाश्रम पहुँचे। इसी सीमा से आप अपनी अवतार के उद्देश्य को पूर्ण होते देखकर आप निजधाम पहुँचे। कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि सुरेश्वराचार्य राची मठ में थे और आप 'इन्द्र सम्प्रदाय' के थे एवं आचार्य का निर्माण स्थल काची था सो सब कल्पित सिध्दा ठहरता है। आधुनिक उपलब्ध अप्रामाणिक आनन्दगिरि शहरविजय की टीकाकार के उद्धरणों का समर्थन करता है पर परिष्कृत प्रति से ये सब उड़ा दिया गया है। यतिधर्म शास्त्र में स्पष्ट उक्त है कि अर्वाचीन काल में 'खदीशचारमताभिमानेन जाता संप्रदाया आनन्द इन्द्र सरस्वती चेति' अर्थात् नवीन कल्पित इन्द्रसरस्वती पद कैसे सुरेश्वर को लागू हो सकता है जब आप भारती संप्रदाय के थे। इसी प्रकार आचार्य शहर द्वारा राची में हूँ काची का भी विवरण डिजिटम टीका में प्राचीन शहरविजयने उद्धरण दिया गया है और वही टीकाकार ने या उद्धरित श्लोकों व पंक्तियों में काची म मठ की स्थापना होना नहीं कहा है। अब उपलब्ध आनन्दगिरि शहरविजय की यह वही कहता कि आचार्य शहर ने राची में मठ की स्थापना की थी। आनन्दगिरि शहरविजय के 65 प्रकरण में उल्लेख है कि जो मुक्ति चाहते हैं वे श्री चक्र की पूजा करें क्योंकि श्री चक्र के दर्शन मात्र से मोक्ष फल प्राप्त होता है। इससे बाद श्री चक्र प्रणिजयान है। 64/65 प्रकरण में रामाज्ञा का भी वर्णन है। परिष्कृत प्रति में मठस्थापना का विषय जोड़ दिया गया है। इन ठप विषयों को लेकर पामरलोगों के मन में मठ विषय का भ्रम पैदा कराना तो कुम्भकोण मठ की चण्डिन रचना है।

4

माधवीय टीकाकार डिजिटम ने प्राचीन शहरविजय एवं अनेक अन्य ग्रन्थों के आधार पर उद्धृत श्लोकों द्वारा माइन होता है कि आचार्य शहर एकमात्र राची म वाम निवे थे—'ताम्रिकाचीनगरे मागमात्र ज्यिया'। पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शहर ने तीन बार भारत भ्रमण कर पश्चात् बहुमाल काची मठ में अधिष्ठित थे। आनन्दगिरि शहरविजय 63 प्रकरण में उक्त है कि आचार्य शहर 12 वर्ष शरीर में अधिष्ठित होकर संप्रदाय का प्रचार किया था। कुम्भकोण मठ के आमबोम्बे की 'गुग्गु' में यही कहा गुनाव है। इसी आनन्दगिरि शहरविजय के 63 प्रकरण में काशीराम माह का उक्त है कि वास्तव्य है। डिजिटम के अनुसार आचार्य शहर 14 वर्ष शरीर में अधिष्ठित थे। आचार्य शहर 8 वर्ष तक काशी जन्मस्थल में वास्तव्य कर पश्चात् सन्दाय प्रदत्त किया। काशी छोड़ देना सुचारु करते हुए नन्ददा नदी में होते हुए काची व बदरी सीमा पार करने पर अपने 16 वर्षों में श्री काशी में माधवों की रचना फल गमाव दिए। इसका फल प्रदत्त अनेक भक्तों में होते हुए माधवजी पदुन यहाँ भी सन्तान शिष्य निज में बाद विरक्त कर अपने सिष्यों सुरेश्वराचार्य आदिमाह का उक्त शरीर आश्रम पदुन कर और यहाँ विद्वत्पति की प्रणिज पर

12 वर्ष वास किये। आपकी आयु 32 वर्ष की थी। श्रद्धेरी से आप निजय यात्रा में चल पड़े और आप अपने दिग्विजय यात्रा में रामेश्वर से उत्तरी भारत पहुंचकर, पूर्व के पूरी जगन्नाथ से पश्चिम के द्वारका एवं उत्तरपूर्व कामरूप से उत्तर पश्चिम काश्मीर सीमाओं में भ्रमण करते हुए, अन्त में केदार वदरी सीमा पहुंच कर अपने 32 वें वर्ष में इसी सीमा से निजधाम पहुंचे। उपर्युक्त विवरण का आक्षेप कोई नहीं कर सकता है चूंकि ब्राह्म अग्रह्य प्रमाण पुस्तकों से ये सब लिये गये हैं। इस विवरण से स्पष्ट मालूम होता है कि कानी में आचार्य शङ्कर का वासनाल उतर्ना ही था जितना कि आपने अन्य तीर्थ क्षेत्रों में वास किया था। पाठकगण स्वयं जान जाय कि आचार्य शङ्कर किस प्रकार तीन बार भारत भ्रमण कर सकते हैं जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है, जब आपकी आयु केवल 32 वर्ष का था और जब आप भारत भ्रमण करने चले तो आपकी आयु 29 वर्ष की थी?

आनन्दगिरि शङ्करविजय के 54 वा प्रकरण में (परिच्छेद आ 3 वि में 53 वा प्रकरण के अन्त में) उल्लेख है कि श्रीव्यास ने आचार्य शङ्कर को 'जीवन् शरदा शतम्' का आशीर्वाद दिया था। अन्य सब ब्राह्म प्रामाणिक ग्रंथों में कहा गया है कि श्रीव्यास द्वारा 16 वर्ष की पुन आयु प्राप्त हुई थी जब कि आचार्य की आयु 11 वर्ष का था ताकि आप भाष्य रचना समाप्त करने के पश्चात् आप अपने अवतार का उद्देश्य कार्य को सम्पूर्ण करें। जब इस विषय का विवाद काशी में उठा था तो कुम्भकोण मठ प्रचारकों ने एव वृषा भाजन विद्वानों ने अपने दिये हुए व्यवस्था में व्याख्या की कि 'शरद' शब्द का अर्थ 'माह' है। अर्थात् व्यास ने शङ्कर को 100 माह (शरदाशत) अर्थात् 8 वर्ष 4 माह की आशीर्वाद दी थी। इतना ही नहीं, आ 3 वि के 53 वा प्रकरण के पद 'यावद्विच्छान्दमुर्व्याहृष्टित्वा' को बदल कर 'यावद्विच्छान्दमुर्व्याहृष्टित्वा' प्रचार भी करने लगे। आचार्य शङ्कर की आयु 16 वर्ष की थी जब श्री व्यास ने आशीर्वाद दिया था। कुम्भकोणमठ की व्याख्या से प्रतीत होता है कि आचार्य की आयु 24 वर्ष 4 माह का था। शिवरहस्य, माधवीय, चिद्विलास, सदानन्द आदि अनेक प्रामाणिक ग्रंथों से सिद्ध होता है कि आचार्य की आयु 32 वर्ष की ही थी। शरद शब्द का अर्थ माह मान लीं तो चार माह का काल अधिष्ठ होता है। कुम्भकोण मठ कथनानुसार ब्रह्मने भी अलग 8 वर्ष आयु दी थी और इन दोनों आशीर्षों से आचार्य की आयु 32 वर्ष 4 माह का था। शिवरहस्य का 'द्वारिशापरमायुस्ते शीघ्र कैलसमावस' कथन के विरुद्ध भी होता है। इससे शरद शब्द का अर्थ माह ठीक नहीं जमता है। श्री व्यास की आशीर्ष से आचार्य की आयु 24 वर्ष 4 माह का होता है और जब इस पर आक्षेप कर कहा गया था कि आचार्य की आयु 32 की थी तो कुम्भकोण मठवालों ने कहा कि ब्रह्म ने भी अलग आचार्य को 8 वर्ष की आशीर्ष दी थी और इसलिये आचार्य की आयु 32 वर्ष का था। ऐसे समाधान से आनन्दगिरि शङ्कर विजय के कथन की पुष्टि करना चाहत थे पर उसी आ 3 वि में स्पष्ट उल्लेख है कि श्री व्यास ने श्री ब्रह्मा के घर को ही स्वयं आशीर्ष दी थी अर्थात् ब्रह्मा का आशीर्वाद व्यास ने मुख से ही दिया गया था। आनन्दगिरि शङ्करविजय यह नहीं कहता कि व्यास ने स्वतन्त्र 8 वर्ष का आयु आचार्य की थी वरन् कि यह स्वतन्त्रता ब्रह्मा को ही है। अतएव कुम्भकोण मठ का कथन कि ब्रह्मा का आशीर्ष अलग था (श्री व्यास से दिये हुए आशीर्ष का अतिरिक्त) तो भी आनन्दगिरि शङ्करविजय अनुसार भूल है।

कुम्भकोणमठ के कृपाभाजन पण्डितों का कथन है कि भीमासा श्राव के विद्वत्प्रजापत्यन का भाग में 'शरद' शब्द का रूप-रक्षण रीति से माह का अर्थ प्रयोग किया है और वही रीति से श्री व्यास के दिय आशीर्ष 'शरदा शत' का शरद शब्द का अर्थ माह होगा, न कि वर्ष। इस कथनान्त के जगह जहां 1000 वर्ष का यागादि का विधान दिया है वहां गीतगोपां ने शरद शब्द का अर्थ माह न किया है चूंकि 1000 वर्ष मनुष्य कोटि

धो पद्मपादाचार्य का उल्लेख है और भोग लिङ्ग को भी जोड़ लिया गया है। डिण्डिम टीका का लेखन काल 1799 ई० का है और 1835 ई० में इसी टीका का पुनः नक़्क़ की गयी प्रति से 1863/64 ई० में प्रथम बार यह मुद्रित होकर प्रकाशित हुआ था। उपलब्ध आनन्दगिरि शहर विजय के श्लोक ही को डिण्डिम टीकाकार ने लिखा है।

माधवीय 16 सर्ग 93 श्लोक मूल की टीका में टीकाकार लिखते हैं 'इत्येवमतिशुद्धो मुनि श्रीशहर सर्वहारीतमध्याय तदुपरि स्थिता तदपि निजमतस्य गुहायै श्रैष्ठ्याय न पुनर्मानहेतोरयानन्तर कतिचन सुरेश्वरादीभिराचार्यैः श्रद्धाभ्यासमादी विनिवेशाय स मुनिर्वदरीं बदरिकाश्रमं कैश्चनविशेषैः सहितं सन्नाप।' टीकाकार प्राचीन शहरविजय अनुसार एक कण्ठ से सुरेश्वराचार्य को ग्रेट्टेरी म मठाधिपति होने का एव भारती संप्रदाय होने का निश्चित होता है। यहाँ यह भी सूचित है कि आचार्य अपने इहलीला सब समाप्त कर बुढ़ शिष्यों सहित अन्त में बदरीकाश्रम पहुँचे। इसी सीमा से आप अपनी अवतार के उद्देश्य को पूर्ण होते देखकर आप निजयाम पहुँचे। कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि सुरेश्वराचार्य काची मठ में थे और आप 'इन्द्र संप्रदाय' के थे एव आचार्य का निवास स्थान काची था सो सब कल्पित मिथ्या ठहरता है। आधुनिक उपलब्ध अप्रमानिक आनन्दगिरि शहरविजय भी टीकाकार के उद्धरणों का समर्थन करता है पर परिष्कृत प्रति से ये सब उड़ा दिया गया है। यतिधर्म शास्त्र में स्पष्ट उल्लेख है कि अर्वाचीन काल में 'स्वशीलाचार्यमतामिमानेन जाता संप्रदाया आनन्द इन्द्र सरस्वती चेतै' अर्थात् नवीन कल्पित इन्द्रसरस्वती पद जैसे सुरेश्वर को लागू हो सकता है उन आप भारती संप्रदाय के थे। इसी प्रकार आचार्य शहर द्वारा काची में कृत कार्यों का भी विवरण डिण्डिम टीका में प्राचीन शहरविजयसे उद्धरण किया गया है और वहाँ टीकाकार ने वा उद्धरित श्लोकों व पक्तियों में काची म मठ की स्थापना होना नहीं कहा है। अब उपलब्ध आनन्दगिरि शहरविजय भी यह नहीं कहता कि आचार्य शहर ने काची में मठ की स्थापना की थी। आनन्दगिरि शहरविजय के 65 प्रकरण में उल्लेख है कि जो मुक्ति चाहते हैं वे श्री चक्र की पूजा करें क्योंकि श्री चक्र के दर्शन मात्र से मोक्ष फल प्राप्त होता है। इसके बाद श्री चक्र प्रतिष्ठा वर्णन है। 64/65 प्रकरण में रामाज्ञा का भी वर्णन है। परिष्कृत प्रति में मठस्थापना का विषय जोड़ लिया गया है। इन उक्त विषयों को लेकर पामरलोगों के मन में मठ विषय का भ्रम पैदा करना तो कुम्भकोण मठ की कल्पित रचना है।

माधवीय टीकाकार डिण्डिम ने प्राचीन शहरविजय एवं अनेक अन्य ग्रन्थों के आधार पर उद्धृत श्लोकों द्वारा मालूम होता है कि आचार्य शहर एक माह काची में वास किये थे—'तास्मिन्काचीनगर मासमात्र स्थित्वा'। पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शहर ने तीन बार भारत भ्रमण कर पश्चात् बहुकाल काची मठ में अधिष्ठित थे। आनन्दगिरि शहरविजय 63 प्रकरण में उल्लेख है कि आचार्य शहर 12 वर्ष ग्रेट्टेरी में अधिष्ठित होकर धर्मविद्या का प्रचार किया था। कुम्भकोण मठ का आत्मबोधेन्द्र श्री 'सुयमा' म यही क्या सुनाते हैं। इसी आनन्दगिरि शहरविजय के 63 प्रकरण में त्रयोविंशति माह काल का ही उल्लेख है। चिद्विग्रह से अनुसार आचार्य शहर 14 वर्ष ग्रेट्टेरी में अधिष्ठित थे। आचार्य शहर ॥ ४४ ॥ तक काली जन्मस्थान न वाग करके पश्चात् सन्यास प्रवृत्त किया। काली छोड़ देना सचारा करते हुए नमस्कार नहीं से होते हुए शशी न बदरी सीमा पण्यठन पर अपने 16 वें वर्ष में श्री शशी म भाष्यों की रचना कर समाप्त किया। इसके पश्चात् प्रयाग आदि स्थलों से होते हुए माहिष्मती पहुँच यहाँ श्री गण्डन विभक्त्य मित्र से वाद प्रसार कर आने शिष्यों सुरेश्वराचार्य आदियों के गुरु ग्रेट्टेरी आश्रम पहुँच कर और यहाँ विद्यापीठ की प्रतिष्ठा कर

12 वर्षों वास किये। आपकी आयु 32 वर्ष की थी। श्वेतेरी से आप निजय यात्रा में चल पड़े और आप अपने दिग्विजय यात्रा में रामेश्वर से उत्तरी भारत पहुंचकर, पूर्व के पूरी जगन्नाथ से पश्चिम के द्वारका एवं उत्तरपूर्व कामरूप से उत्तर पश्चिम काश्मीर सीमाओं में भ्रमण करते हुए, अन्त में केदार-बदरी सीमा पहुंच कर अपने 32 वें वर्ष में इसी सीमा से निजधाम पहुंचे। उपर्युक्त विवरण का आक्षेप कोई नहीं कर सकता है चूंकि ब्राह्म अग्रह्य प्रमाण पुस्तकों से ये सब किये गये हैं। इस विवरण से स्पष्ट मालूम होता है कि वाची में आचार्य शरद का वासनाल उर्तना ही था जितना कि अपने अन्य तीर्थ क्षेत्रों में वास किया था। पाठसंगण स्वयं जान जाय कि आचार्य शरद किस प्रकार तीन बार भारत भ्रमण कर सकते हैं जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है, जब आपकी आयु केवल 32 वर्ष का था और जब आप भारत भ्रमण करने चले तो आपकी आयु 29 वर्ष की थी।

आनन्दगिरि शरदविजय के 54 वा प्रकरण में (परिप्लव्य आ श वि में 53 वा प्रकरण के अन्त में) उल्लेख है कि श्रीव्यास ने आचार्य शरद को 'जीवेत् शरदा शतम्' का आशीर्वाद दिया था। अन्य सब ब्राह्म प्रामाणिक प्रयोगों में कहा गया है कि श्रीव्यास द्वारा 16 वर्ष की पुन आयु प्राप्त हुई थी जब कि आचार्य का आयु 16 वर्ष का था ताकि आप भाष्य रचना समाप्त करने के पश्चात् आप अपने अवतार का उद्देश्य कार्य को सम्पूर्ण करें। जब इस विषय का विवाद वाची में उठा या तो कुम्भकोण मठ प्रचारकों ने एव वृषा भाजन विद्वानों ने अपने दिये हुए व्यवस्था में व्याख्या की कि 'शरद' शब्द का अर्थ 'माह' है। अर्थात् व्यास ने शरद को 100 माह (शरदाशत) अर्थात् 11 वर्ष 4 माह की आशीर्वाद दी थी। इतना ही नहीं, आ श वि के 53 वा प्रकरण के पद 'यावद्विच्छान्दमुर्व्याहिरिष्यत्वा' को बदल कर 'यावद्विच्छान्दमुर्व्याहिरिष्यत्वा' प्रचार भी करने लगे। आचार्य शरद की आयु 16 वर्ष की थी जब श्री व्यास ने आशीर्वाद दिया था। कुम्भकोणमठ की व्याख्या से प्रतीत होता है कि आचार्य की आयु 24 वर्ष 4 माह का था। शिवरहस्य, माधवीय, चिद्विलास, सदानन्द आदि अनेक प्रामाणिक प्रयोगों से सिद्ध होता है कि आचार्य की आयु 32 वर्ष की ही थी। शरद शब्द का अर्थ माह मान भी लें तो बार माह का काल अधिक होता है। कुम्भकोण मठ कथनानुसार ब्रह्मने भी अलग 11 वर्ष आयु दी थी और इन दोनों आशीर्वादों से आचार्य की आयु 32 वर्ष 4 माह का था। शिवरहस्य का 'द्वानिशापरमायुस्ते शीघ्र कैलासमावस' कथन के विरुद्ध भी होता है। इससे शरद शब्द का अर्थ माह ठीक नहीं जमता है। श्री व्यास की आशीर्वाद से आचार्य की आयु 24 वर्ष 4 माह का होता है और जब इस पर आक्षेप कर कहा गया था कि आचार्य की आयु 32 की थी तो कुम्भकोण मठवालों ने कहा कि ब्रह्म ने भी अलग आचार्य को 8 वर्ष की आशीर्वाद दी थी और इसलिये आचार्य की आयु 32 वर्ष का था। जेठे समाधान से आनन्दगिरि शरद विजय क कथन की पुष्टि करना चाहत थे पर उसी आ श वि म स्पष्ट उल्लेख है कि श्री व्यास ने श्री ब्रह्म के वर का ही स्वयं आशीर्वाद दी थी अर्थात् ब्रह्म का आशीर्वाद व्यास के मुख से ही दिया गया था। आनन्दगिरि शरदविजय यह नहीं कहता कि व्यास ने स्वतन्त्र 11 वर्ष का आयु आचार्य को दी थी क्योंकि कि यह स्वतन्त्रता ब्रह्म को ही है। अतएव कुम्भकोण मठ का कथन कि ब्रह्म का आशीर्वाद अलग था (श्री व्यास से दिये हुए आशीर्वाद के अतिरिक्त) तो भी आनन्दगिरि शरदविजय अनुसार भूल है।

कुम्भकोणमठ के कृष्णभाजन पण्डितों का कथन है कि भीमासा शास्त्र के विष्णुजामयन के भाग में 'शरद' शब्द का स्पष्टार्थ रीति से माह का अर्थ प्रयोग किया है और वही रीति से श्री व्यास के दिय आशीर्वाद 'शरदा शतं' के शरद शब्द का अर्थ मास होगा, न कि वर्ष। इस कर्मकाण्ड के जगह जहां 1000 वर्ष का यागादि का विधान दिया है वहां टीकाकारों ने शरद शब्द का अर्थ माह न किया है चूंकि 1000 वर्ष मनुष्य की

द्वारा यह करना असम्भव है। इसी प्रकार कर्मकान्त ग्रंथों में अन्य जगहों में भी 'शरद' का प्रयोग किया गया है। टीकाकारों ने कहीं कहीं 'शरद' पद का अर्थ देते कहा है कि 'दिन' का भी ध्योत करता है। 'शतजीव शरदो वर्धमान शतमानम्भवति शतायु वै पुरुष' इस श्रुति के अनुसार पुरुष का परिमित काल 100 वर्ष मात्र ही मालूम होता है। ऐसे स्थिति में विश्वस्यमान यागादि में जो 1000 वर्ष का उल्लेख है वहां 'शरद' शब्द को टीकाकारों ने 'माह' काले लेने को कहा है न कि सर्वत्र यही अर्थ होने को कहा है। मध्यान्ह के गायत्री उपस्थान में सूर्यदेवता की प्रार्थना करते हुए उस मंत्र को हर एक ब्राह्मण कहता है 'जीवेम शरद शतं'। यदि कुम्भकोणमठ का दिया हुआ अर्थ 'शरद' को माह मान लें तो नित्य प्रार्थना आयुदेवता से 8 वर्ष का ही होता है। यह तो भ्रमाल हो जाता है। आशोर्वाद देते समय 'शरद' का अर्थ माह में नहीं लिया जाता है। जब आचार्य की आयु 32 थी और यह विषय सब प्रामाणिक ग्रंथों द्वारा पुष्टि होती है तो कैसे श्री व्यास ने 'शरदा शत' यानी 100 वर्ष का आशीर्वाद दी थी? क्या अष्टादश पुराणकर्ता श्री व्यास नहीं जानते थे कि आचार्य शरद की आयु अल्प ही था और 32 वर्ष की ही थी?

कुम्भकोणमठ का यह भी प्रचार है कि आचार्य शरद खड्गज वाले व खतत्र पुरुष थे। पर इतिहास पुराणों में सब अवतार पुरुषों को परतन्त्र होने की कथा ही सुनाते हैं। राम, कृष्ण आदि ईश्वर अवतार पुरुष होते हुए भी परतन्त्र ही थे। भागवत में अनेक कथा दिये गये हैं जो इसकी पुष्टि करती हैं। आचार्य शरद ईश्वरावत होते हुए भी आप इह लोके में मनुष्य कोटी में एक थे। आप भी यहा परतन्त्र थे। जब आपकी आयु 32 वर्ष की ही थी तो इसी से सिद्ध होता है कि आप परतन्त्र पुरुष ही थे। पूछे प्रश्नों का कुतर्क बाद से उत्तर देना इन पण्डितों को शोभता नहीं है। असत्य विषय को कोई भी स्वरूप दिया जाय जिते पामरजन चाहे सत्य मान लें पर दिनों को अग्राह्य है।

आनन्दगिरि शरदविजय में यह भी कहा है कि ब्रह्मणे आचार्य शरद को आशीर्वाद दी थी कि आचार्य शरद अपने इच्छानुसार और कुछ वर्ष वास कर सकते हैं अर्थात् आचार्य शरद अपने इच्छानुसार जितना वर्ष वास करना चाहें उतना वर्ष इस 'भू' में वास कर सकते हैं। श्री व्यास ने इसी आशीर्वाद को ही अपने मुख से आशीर्वाद दी थी क्योंकि आपने ब्रह्म के वर को ही आचार्य शरद को दी थी। 'शरदाशत' का अर्थ सौह माह किया जाय जैसा कि कुम्भकोणमठ का कथन है तो यहा ब्रह्म द्वारा दिये हुए आशीर्वाद का विरोध होता है। इसलिये शरद शब्द का अर्थ वर्ष ही है न कि माह। कुछ विद्वान 'शत' शब्द का अर्थ 'अनेक' कहते हैं और 'शरद' का अर्थ 'वर्ष' मतलबते हैं। पर यह भी भूल है कि आचार्य की आयु 32 ही निर्धारित हो चुका था न कि अनेक वर्ष। कुछ पण्डित कहते हैं कि आनन्दगिरि का यह पद 'यावदिच्छाच्छन्दमुर्व्या' जो ब्रह्म की आशीर्वाद थी उसका पाठ भेद 'यावद्व्याच्छन्दमुर्व्या' है और यह 8 वर्ष का ही बोध करता है। यदि इसे मान लें तो 'शरदाशत' अर्थात् ॥ वर्ष 4 माह कहना भूल होगा क्योंकि यहां अष्टाष्टक का निर्धारण हो चुका है। व्याकरण रीति से 'अष्टाब्द' कहना ठीक नहीं है पर 'अष्टाष्टक' ही सही शब्द है। 'तुष्यत् दुर्जन' न्याय से मान लें कि शरद का अर्थ मास है तब भी यह निराधार विषय विरोध ही होगा क्योंकि शिवरहस्य के अनुसार ईश्वर का वाक्य है कि 'तुम्हारी आयु 32 ही है' (द्वानिशपरमायुस्ते)।

शब्द व वाक्य का अर्थ साधारण तौर से जो सब को जानकारी है और जो अर्थ ग्रंथों में निर्धारित हैं उनका आधार पर अर्थ करना उचित और शास्त्रीय है। समीप सर्वज्ञानकारी अर्थ को छोड़कर, विषय का असम्बन्ध

अर्थों का शरण लेकर, दूर के अर्थ को अनुमान से एवं तर्क के आधार पर व्याख्या करना और हृष्टसिद्धि प्राप्त करना, न केवल अनुचित है पर पण्डितों को शोभता नहीं है। इसी प्रकार ध्रुति स्थिति के वाक्यों को भी जिस प्रकार चाहें वैसा अर्थ कर अपना स्थाय्य प्राप्त कर सकते हैं। ऐसे वाले कर्तव्यों से मालूम होता है कि आप के सब प्रचार भ्रामक एवं मिथ्या हैं।

उपलब्ध सब आनन्दगिरि शंकरविजय प्रतियों में मुद्रित कलकत्ता 1881 ई०, मद्रास 1867 ई० परिष्कृत्य सस्करणे एव अमुद्रित 17/18 वीं शताब्दी का आम्सफोर्ड प्रति, तिरुचिनापली, काची; तिरुनेलवेली, काशी आदि स्थलों में प्राप्त होने वाले प्रतिया एव नवद्वेप के श्री गोस्वामी जयनारायण तर्कपञ्चानन द्वारा संप्रहित (उत्तर व दक्षिण भारत) अनेक प्रतिया—श्री शंकर का जन्म स्थल चिदम्बर होत्र एव मातापिता का नाम विशिष्टा विधजित दिया हुआ है। पर कुम्भकोण मठ से अर्वाचीन काल में प्रकाशित परिष्कृत्य आनन्दगिरि शंकरविजय प्रति एव काशी में 1935 ई० में अथानरु 'अविष्कार' किया हुआ रामतारु मठ की परिष्कृत्य प्रति में चिदम्बर को बदल कर काल्दी का उल्लेख कर कुछ नये स्वरचित श्लोक जोड़ दिये गये हैं और इसी प्रकार मातापिता का नाम भी आर्याम्बा सती शिवगुरु के नाम से बदल दिया गया है। इन परिवर्तनों से अपने हृष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये व अपने भ्रामक प्रचारों की प्रगण्यता दिखाने के लिये कहीं कहीं कुछ पद, वाक्य व श्लोकों का जोड़ निम्नलिखित, अर्थात् बदल के अलावा बाकी सब विषय अक्षरसः अन्य उपलब्ध (मुद्रित व अमुद्रित) प्रतियों से मिलता जुलता है जिसका विवरण पाठकगण पूर्व ही पढ़ चुके होंगे। कुम्भकोण मठ के कुछ प्रचारक व कृपा मानन विद्वानों ने अपने दिये हुए व्यवस्था में कहते हैं कि आनन्दगिरि शंकरविजय का चिदम्बर स्थल और विशिष्टा विधजित (माता पिता) नाम उल्लेख करना ठीक और उचित ही है क्योंकि कालगी का नामान्तर चिदम्बर है और विशिष्टा विधजित का नामान्तर आर्याम्बा शिवगुरु है— 'चिदम्बर पदमपि कालगी नामान्तरम् विधजिपद शिवगुरु नामान्तरम्, विशिष्टा पद च सतीनामान्तरं इति कथं न तर्कितम्'। इस कृतर्क से प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ वाले यद्यपि अपने परिष्कृत्य शंकरविजय में काल्दी का उल्लेख नये हैं तथापि वे यह मानने तैय्यार हैं कि अथ अप्रमाणिक अप्रामाण्य पुस्तिका का चिदम्बर स्थल उल्लेख भी ठीक है। इस विषय का प्रचार कुम्भकोण मठ ने आन्ध्र देश में भी किया था। इस कृतर्क का समर्थन रामायण के शुन शपोपाख्यान के दिये हुए अम्बरीष राजा का दृष्टांत दिखाते हैं। रामायण के 62 वा सर्ग 27 श्लोक की व्याख्या में श्री नागोजीमठ लिखते हैं कि ऋग्वेद ऐतरेयब्राह्मण ('हरिश्चन्द्रो वैषध ऐश्वकोरात्र') द्वारा माध्यम होता है कि रामायण के शुन शपोपाख्यान के 'अम्बरीष राजा ऋग्वेद ब्राह्मण में कहे हरिश्चन्द्र राजा सग्न चरित्र था' और ऐसा कहने से ही यह अम्बरीष को ही ध्रुति उक्त नाम हरिश्चन्द्र का ही दृष्टांत करता है, इसलिये अम्बरीष हरिश्चन्द्र का नामान्तर है। 'हरिश्चन्द्रराजसदृशचरित्र' मात्र कहने से अम्बरीष व हरिश्चन्द्र एक ही व्यक्ति नहीं कहा जा सकता है। ये दोनों भिन्न व्यक्ति हैं। व्यवहार में (ज्या) हरिश्चन्द्र पद अम्बरीष का बोध कर सकता है लेकिन वह भी गौण रीति से ही कहा जा सकता है जैसे 'सिंहो देवदत्त' कहने से ज्ञात होता है कि सिंह का धैर्य, बल, तेजस, क्रोध, क्रूर आदि गुणों का ही बोध कराता है न कि देवदत्त को सिंह कह सकते हैं। वेद में 'यन्मान प्रस्तर' 'आदित्यो यूर' आदि में भी गुण लक्षण को ही लेकर समाख्या का अर्थ करना उचित होगा। 'अभिमाणिक' का भी अर्थ गुणों को ही बोध कराता है। न्याय रीति से कहना उचित है कि हरिश्चन्द्र के गुण लक्षण की तुलना अम्बरीष में है न कि हरिश्चन्द्र ही अम्बरीष हैं। यदि कुम्भकोण मठ के तर्क को मान लें तो गौणरीति होने का सदर्थ ही नहीं रह जाता और गौणगण यहा मुख्यार्थ हो जायेगा। कुम्भकोण मठ के न्याय से तो घट भी पट कहा जा सकता है। हरिश्चन्द्र सदृश सब गुणों को लेकर पृथक् व्यक्ति पुन उसी हरिश्चन्द्र की छड़ी करना भी

लोकशासन विरुद्ध है। इसलिये 'अम्वरीश पद हरिश्चन्द्र को ही बोध करता है' ऐसा कुम्भकोण मठ का प्रचार करना भूर्खता है। हरिश्चन्द्र पद हरिश्चन्द्र सदृश अम्वरीश को ही बोध करता है और यहा गौणरीति से प्रयोग करना चाहिये। पर ऐसे व्याख्या में भी आपत्ति है। यहा एष विषय ध्यान में रखने का है कि पुराणोक्त हरिश्चन्द्र कथा एवं ऐतरेय ब्राह्मण में उक्त हरिश्चन्द्र कथा दोनों भिन्न वर्णित हैं।

त्रिशंकु का पुत्र हरिश्चन्द्र के बहुकाल पूर्व उनके वंश में जन्म लियेमान्धाता का पुत्र अम्वरीश थे और हरिश्चन्द्र को अम्वरीश का नामान्तर कहना ठीक जमता नहीं है क्योंकि हरिश्चन्द्र उम्र समय जन्म भी नहीं लिये थे। वर्तमान व्यक्ति की तुलना पूर्वज व्यक्ति के साथ किया जाता है पर यहा वैसी तुलना भी जमती नहीं है क्योंकि अम्वरीश के बाद ही हरिश्चन्द्र पैदा हुए। आनेवाले सन्तान का (उस समय जो जन्म न लिये) समानता व तुलना व नामान्तर इसके वंश के पूर्वजों के साथ किस प्रकार किया जा सकता है? यह कहना ठीक नहीं है कि हरिश्चन्द्र (जो आनेवाले सन्तान) सदृश अम्वरीश (जो बहुकाल पूर्व आपके पूर्वज) थे। ऋग्वेद में अन्य एक जगह उल्लेख है 'हरिश्चन्द्र महर्षिगण'। यह जानना चाहते हैं कि कुम्भकोण मठ या आपके कृपा भाजन विद्वान् अन इस हरिश्चन्द्र पद का क्या अर्थ करते हैं? ऋग्वेद ब्राह्मण पदों का धौतार्थ त्याग करके अम्वरीश विषय में अधौतार्थ परिचयना करके प्रचार करना लक्षण प्रमाण के विरुद्ध है। अतएव आनन्दगिरि के कहे चिदम्बर क्षेत्र का नामान्तर किस प्रकार फाल्दी कहा जा सकता है? चोळ मण्डल का चिदम्बर से दूर दक्षिण स्थित अन्य एक सीमा चेर सीमा में फाल्दी है। ये दोनों शिवक्षेत्र हैं पर इस लक्षण से क्या हम चिदम्बर को फाल्दी का नामान्तर कह सकते हैं? हिमाचल सीमा में अलकनन्दा तीर पर उत्तर काशी व शुभ काशी हैं, वरणा—असी मध्य गंगा तट पर भूकैलास काशी है और दक्षिण में तेष्वारी (दक्षिण काशी) है, जो सब शिवक्षेत्र हैं। इन सबों का नाम काशी होने से एवं शिवक्षेत्र होने से क्या उत्तर काशी, शुभकाशी, काशी, तेष्वारी, सब नामान्तर हैं? क्या ये सब क्षेत्र एक ही क्षेत्र को ध्योत करती हैं?

'अञ्जकेवपुरी यत्र फाल्दी विश्रुत भता' (चिद्वेदात्), 'काञ्च मित्रोऽस्ति महान्मनोऽह' (माधवीय), 'केरले शशलग्रामे' (शिवरहस्य), आदि प्रमाणों से स्पष्ट सिद्ध होता है कि केरल देश के अन्तर्गत फाल्दी अमहार में आचार्यशर्कर का जन्म हुआ। शिवरहस्य का शशलग्राम ही फाल्दी का परियाय पद है। केरल देश के क्षेत्र माहात्म्य व इतिहास व वृद्धपरम्परा जन धृति सब फाल्दी ही को जन्म स्थल बतलाता है। अनेक प्रमाणों के आधार पर फाल्दी का नामान्तर शशलग्राम ही कह सकते हैं न कि चिदम्बर। चोळ देश में प्रसिद्ध शिवक्षेत्र चिदम्बर है। 'योगाङ्गि वलीयसी' के अनुसार 'चोळ मण्डल के प्रसिद्ध शिवक्षेत्र' ऐसा पद ह्दी से चिदम्बर का ही ध्योत कराता है और यह केरल देशीय फाल्दी अमहार का परियाय पद नहीं हो सकता है। आचार्य शर्कर के मातापिता का नाम किसी प्रायः पुस्तकों व वृद्धपरम्परा प्राप्त कथा व अन्य प्रमाणों से विश्रुति-विशिष्ट का नाम नहीं मालूम पड़ता है। इसलिये कुम्भकोण मठ का प्रचार कि शिवगुरु-आर्यान्त्रा विश्रुति विशिष्ट का नामान्तर है सो केवल कुम्भकोण मठ के इपा भाजन विद्वानों का उन्मत्त प्रयास है। काशी रामतारकमठ आनन्दगिरि शङ्कर विजय म स्पष्ट उल्लेख है कि श्री विद्याधिराज ही शिवगुरु हैं और अन्य सब ग्रामाणि पुस्तक उल्लेख करते हैं कि शिवगुरु के पिता का नाम विद्याधिराज था। न मालूम कि कुनर्ग या तित्वावाद कारणों को देकर अब कुम्भकोण मठ इस विषय का भी समन्वय करेंगे। आनन्दगिरि शङ्कर विजय को ग्रामाण्य पुस्तक बनाने का मठ की तरफ से यह भगोर्ध प्रयत्न एवं इस शङ्करविजय के रचयिता व एक आनन्दगिरि की आचार्य शङ्कर के शिष्य ही रचयिता होने का जो सब सिद्धा प्रचार कर रहे हैं, सब राज वर्त भर्माचार्य से शोभता नहीं है।

श्रीमच्छंकरदिग्विजयः श्रीविद्यारण्य विरचितः (माधवीय शहर दिग्विजय या संक्षेप शहर विजय) — माधवीय शहरविजय के प्रारम्भ में उल्लेख है 'प्रगम्य परमात्मन श्रीविद्यातीर्थ स्विणम्। प्राचीनेशहरजये सारः संक्षेपते स्फुटम्।' और इस श्लोक से माधवाचार्य अपनी पुस्तक के आधार सूचित करते हैं। इस श्लोक से प्रतीत होता है कि इनके काल के पूर्व और एक शहरविजय ग्रंथ प्रचलित था। माधवाचार्य आगे लिखते हैं 'यद्वद्वद्वानां पटलो विशालो विलोम्यतेऽपि किञ्च दर्पणेऽपि। तद्वन्मदीये लघुसंग्रहेऽस्मिन्नुद्गीक्ष्यतां शांकरवाक्यसारः। यथाऽतिरुच्ये मधुरेऽपि रस्युपादाय रुच्यान्तर योजनाऽर्ह्य। सत्येष्पतां प्राक्विह्वयपथेष्वेणाऽपि मत्पथ निवेशमश्नी।' और इन दो श्लोकों से न्यायपूर्वक उपर्युक्त पुस्तक की साम्यता ब धेतता एवं इस पुस्तक को आधार दृष्टि से स्वीकार करने के लिए न्याययुक्त कारण भी दिये हैं। माधवाचार्य आगे लिखते हैं 'स्तुतोऽपि सम्यक्कविभिः पुराणैः कृत्याऽपि नस्तुप्यनु भाष्यकारः। क्षीराब्धिवासी सरसीरहाक्षः क्षीरं पुनः क्रियमनगोष्ठे।' और इससे प्रतीत होता है कि अनेक ग्रंथ व पुराण इसके पूर्व थे और यह माधवीय शहरविजय उन ग्रंथों के आधार पर लिखा गया है। यह अनुमान किया जाता है कि आचार्य शहर के चार शिष्यों ने शहरविजय ग्रंथ लिखा है पर कहीं भी इन पुस्तकों का निर्देश या उद्धृतमाग प्राप्त नहीं होते हैं। बृहच्छंकरविजय पुस्तक का नाम लिया जाता है और इस पुस्तक के रचयिता आनन्दहान उर्फ आनन्दगिरि एवं वित्तुखाचार्य होने की कथा भी प्रचार किया जाता है। आनन्दहान उर्फ आनन्दगिरि कृत बृहच्छंकरविजय पुस्तक कहीं उपलब्ध नहीं है। उपलब्ध अप्रामाण्य आनन्दगिरि शहरविजय का रचना-काल चौदहवीं शताब्दी के प्रभाव काल का ही है। वित्तुखाचार्य कृत बृहच्छंकरविजय का 'शहराचार्य सप्तम' भाग उपलब्ध होने का पक्ष सम्मान्य द्वारका मठ में प्रतीत होता है पर यह अपूर्ण ग्रंथ है। माधवीय के टीकाकार श्रीअच्युत पण्डित (1824/25 ई०) ने माधवीय मूल श्लोक 'इति कृत पुराकार्यं नेतुमाजमरेनं रजत शिखरिशृङ्ग शुभ्रमंशावतारम्' के 'इशावतारम्' शब्द की टीका करते हुए लिखते हैं 'गौरीरमणावतारत्वं तु श्रीशहराचार्यस्योक्तं शिवरहस्ये नवमांशे षोडशाध्याये' ऐसा लिखकर इस परमेशिव का अवतार श्रीशहराचार्य की कथा को शिवरहस्य के 46 श्लोकों की मात्र उद्धृत कर पधार लिखते हैं 'एतत्कथाकारो बृहच्छंकरविजय एवं श्रीमदानन्दहानाख्यानन्दगिरि विरचिते द्रष्टव्यमितिदिक्।' टीकाकार ने बृहच्छंकरविजय का नाम यहाँ लिखा है। इससे यह अनुमान किया जाता है कि श्रीअच्युत पण्डित के समय (1824/25 ई०) बृहच्छंकरविजय प्रसिद्ध तथा उपलब्ध ग्रंथ था। यह निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता है कि श्रीअच्युत पण्डित ने इस पुस्तक को देखा है। सम्भवतः इस पुस्तक का नाम मात्र सुना हो क्योंकि कि न केवल यह आश्चर्य का विषय है पर असम्भव ही है कि जो पुस्तक 1825 ई० में उपलब्ध था अब वह लोप हो जाय। श्रीअच्युत पण्डित के पूर्व माधवीय शहरविजय के टीकाकार श्रीधनपति सूरि (डिग्डिम टीका-1799 ई०) भी इस पर 'एकदा देवता रूप्याचलस्थमुपतद्विधरे' का अर्थ करते हुए लिखते हैं कि ब्रह्मादि देव को ही यह सूचि करता है और आगे आप लिखते हैं 'निगमाचार परित्यजनागमाचारतान्त्रिकप्रतिदिवर्गानवलोक्य सत्यलोकगतो न शिवलोकमागत्य प्रणित्य पञ्चवक्त्रं शिवमूक इति प्राचीन विजयोक्तः।' इस प्रकार श्रीधनपति सूरि भी प्राचीन विजय का नाम लेते हैं। अनेक जगहों में आपने इस कहनेजानेवाले पुस्तक से अनेक श्लोकों व पंक्तियों को उद्धृत कर जगह जगह अपनी टीका में लिख गये हैं। अपने टीका में अन्यान्य ग्रामाण्य ग्रंथों से पंक्तियों व श्लोकों को उद्धृत भी किये हैं। श्रीअच्युत पण्डित से रचित टीका जो 'अद्वैतसाम्राज्य लक्ष्मी टीका' के नाम से प्रसिद्ध है इसमें श्री रनरति सूरि 'डिग्डिम टीका' के समान श्लोकों को उद्धृत नहीं किये हैं। परन्तु श्रीअच्युत पण्डित ने अपने टीका में इस पुस्तक की सूचना दी है। डिग्डिम टीका में उल्लेख की हुई आनन्दहान उर्फ आनन्दगिरि कृत शहरविजय ही प्राचीन विजय है जिसे बृहच्छंकरविजय कहा जा सकता है। पाठकण इस पुस्तक पर आलोचना इस अध्याय में

पूर्व ही पठ चुके होंगे। इससे निश्चित होता है कि माधवीय शङ्करविजय का आधार व मूल प्राचीन शङ्करविजय है और इसलिये यह माधवीय एक आदरणीय व प्रामाण्य ग्रंथ है। उस समय में उपलब्ध अन्य प्रामाणिक ग्रंथों का आधार प्राचीन शङ्कर चरित्र ग्रंथ रहे होंगे और इन सब ग्रंथों के आधार पर माधवाचार्य ने अपना दिग्विजय पुस्तक लिखा है। माधवीय के दोनों टीकाकारों ने अपनी अपनी टीका में इस विषय की पुष्टी की है।

ऐसा कौन व्यक्ति होगा जो शिष्ट मर्यादा पालन करने वाला एवं वृद्ध परम्परा प्राप्त विषयों का आदर करनेवाला जिसे यह पुस्तक स्वीकार एवं माननीय न हो और इस पर सन्देह हो। आचार्य शङ्कर जयन्ती वार्षिक उत्सव में हर एक जगह इस आदरणीय माधवीय शङ्करविजय का पूजा पारायण किया जाता है। आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों में प्रस्तुत तीन मठाधीय जगद्गुरु शङ्कराचार्य इसे प्रामाणिक ग्रंथ मानकर अपने यहाँ पारायण अवसर पर इस पुस्तक का पाठ कराते हैं। मैं ने विद्वद्गणों से सुना है कि कुम्भकोण मठ में भी करीब 50 वर्ष पूर्व इसी पुस्तक का पारायण या पाठ होता था और अर्वाचीन काल में जब कुम्भकोणमठ का प्रचार शीघ्र होने लगा तो इसका पाठ भी बन्द कर दी। कुम्भकोणमठाधीय स्वयं अपने वक्तव्य में (मदरास 1932 ई०) कहा है 'माधवीय शङ्करविजय को सक्षेप शङ्करविजय के नाम से पुकारा जाता है'। अपने भाषण में बारबार माधवीय के श्लोकों को कहकर आचार्य कथा सुनाते थे। परन्तु दूसरे तरफ यह तीव्र प्रचार भी होता था कि यह पुस्तक अप्रामाणिक एवं अनादरणीय है। यदि यह पुस्तक अनादरणीय एवं अप्रामाणिक है तो क्यों कुम्भकोण मठाधीय स्वयं इस पुस्तक का उल्लेख बारबार किया है? एक तरफ अपने शिष्यों द्वारा इस पुस्तक पर कीचड फैलाने का अनुमति देकर इन कार्यों से सहमत भी रखते हैं और दूसरे तरफ विद्वद्गणों व श्रोताओं के लिये इस पुस्तक का उल्लेख कर कथा सुनाते हैं और यह खभाव धर्माचार्यों को शोभता नहीं है। 'आचार्यैव साधूनां' (मनु) के अनुसार हमारे वृद्ध ग्रीढ विद्वद्गण पूर्वजों ने जिस ग्रंथ का अनुकरण किया है उसी पुस्तक को प्रामाण्य मानना हमलोगों का धर्म है। पूर्वजों पर भ्रष्टा भक्ति व गुणभक्ति रखनेवाले व्यक्ति ही इस पुस्तक को प्रामाण्य मानते हैं। कुछ साधारण श्रुतिवा जैसा कि अन्य काव्य पुस्तकों में भी पायी जाती है वैसे इस ग्रंथ में होते हुए भी व्यवहार में यह पुस्तक सब को मान्य, ग्राह्य व प्रमाण है। यह पुस्तक विस्तार रूप से प्रचलित भी है। सेतुहिमाचल पर्यन्त यदि 'शङ्करविजय' का नाम लेते हैं तो सबों के हृदय में माधवीय का ही दयाल आता है। यह पुस्तक सर्वज्ञानकारी एवं सर्वमान्य होने से इस पर सन्देह करना अथवा कुम्भकोण मठासिमानियों के समान कीचड फैलाना निरर्थक एवं अन्याय है।

ऐसे आदरणीय पुस्तक में कांची में आम्नाय मठ की स्थापना का उल्लेख नहीं है। कांची का इहान्त देते हुए कहते हैं कि आचार्य शङ्कर ने कांची में मन्दिर निर्माण कराकर एवं वहाँ ब्राह्मणों को वैदिक पूजा के लिये नियोजन कर, एकमात्र वारकर, वहाँ से आगे बढे। माधवीय के टीकाकारों ने इस माधवीय मूल श्लोक के अपने अपने टीका में अन्य ग्रंथों से विषय उद्धृत किया है और इन दोनों टीकाकारों ने भी यह नहीं कहा कि आचार्य शङ्कर ने कांची में आम्नायमठ की स्थापना की थी। यदि माधवीय मूल में कांची में मठ स्थापना का विषय उल्लेख न हो (मार्के की बात है कि माधवीय मूल में किसी मठ का भी उल्लेख नहीं है पर संकेतित ही है) और यदि यथायं में कांची में मठ की स्थापना हुई हो तो टीकाकार अवश्य अन्य ग्रंथों में से उद्धृत कर इस विषय की पुष्टी करते जैसा कि टीकाकारों ने चार आम्नाय मठों का उल्लेख किया है। अतः कांची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं हुई थी।

जब यह पुस्तक सर्व आदरणीय है तो क्यों इस पुस्तक की प्रामाण्यता व अप्रामाण्यता का विवाद किया जाता है और कुम्भकोण मठासिमानियों से क्यों कीचड फैला जा रहा है? यह विवाद वे ही लोग उठाते हैं जिन्हें

इससे प्रयोजन नहीं होता और अपने भ्रामक प्रचारों की पुष्टि नहीं करता अर्थात् कुम्भकोण मठाधीन व उनके अनुयायी भक्त प्रचारकों द्वारा इस पुस्तक को अप्रमाण ठहराने का प्रयत्न किया जा रहा है चूंकि इस पुस्तक में अथवा इसकी टीका में कांचीमठ या कुम्भकोणमठ का नामो निशान नहीं पाया जाता है। वर्तमान 1960 ई० में कुम्भकोणमठ के अनुयायियों द्वारा प्रकाशित मासिक पत्रिका 'कामकोटि प्रदीपम्' जो मासिक पत्रिका धर्मप्रचार के नाम से कुम्भकोणमठ के भ्रामक मिथ्या कथनों का प्रचार करने लगा एवं अनर्गल व मिथ्या प्रमाणाभास एकजिं सरचित प्रमाणों के आधार पर कुम्भकोणमठ को सर्वोच्च सर्वोत्तम महागुरु मठ एवं अन्य चार आम्नाय मठ शिष्य मठ होने का दुष्प्रचार करने लगा, उसी पत्रिका में यह भरोहर प्रयत्न किया गया है कि माधवीय शहरविजय को अप्रमाणिक व अनादरणीय ठहराया जाय। कुम्भकोणमठ वा जो भ्रामक प्रचार व पंचम मठ सिद्ध करने की पटयन्त्र करीब 150 साल पूर्व प्रारम्भ हुआ था अब उस कार्य का शिखर 1960 ई० में परिणत हुआ है। इतना दुष्प्रचार होते हुए भी क्या कहा जाय कि कुम्भकोणमठाधीन इन मिथ्या भ्रामक प्रचारों को जानते नहीं हैं? वर्तमान मठाधीन ने कहा 'शिष्यों का निर्णय ही निर्णय है' अतएव यह कहना ठीक है कि 'कामकोटिप्रदीपम्' का दुष्प्रचार को भी आप आमोदन करते हैं। 'कामकोटी प्रदीपम्' में कहा गया है कि माधवीय शहरविजय एक अप्रमाणिक 'कदम्बम्' (सिंहरी) है और इस पुस्तक का गीन चौथाई भाग अन्य पुस्तकों से चोरी कर उद्धृत किया गया एक स्वतंत्र ग्रंथ के नाम से श्रेष्ठरी मठामिमानियों से प्रचार किया है। इन सब अनर्गल कथनों का उत्तर नीचे दिया जाता है।

माधवीय के मूल श्लोक में 'इशावतारम्' पद का टीका करते हुए टीकाकार ने शिवरहस्य नवमांश योद्धाध्याय से 46 श्लोकों को उद्धृत किया है और इसके एक श्लोक में 'काञ्च्यामथ सिद्धिमाप' का उल्लेख है। इसके आधार पर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि शहर का तनुत्याग कांची में हुआ और इसलिए वहां मठ भी था। प्रथमतः कांची में आचार्य शहर का तनुत्याग नहीं हुआ था और आचार्य का निर्याण स्थल हिमालय प्रदेश का केदार सीमा था। यहां 'सिद्धि' शब्द का अर्थ तनुत्याग नहीं है पर 'तपस्सिद्धि' ही का अर्थ ठीक जमता है क्योंकि इसी शिवरहस्य में उपर्युक्त कहे श्लोक के पद्यात् यों उल्लेख है 'काञ्च्या तपस्मिदमिवाप्यदण्डी वण्डीशरणो जगदा फलैया।' यदि मान भी लें कि आचार्य का निर्याण कांची में हुआ था तो भी ऐसा कहा जाय कि आचार्य ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी? मठों की स्थापना मठाम्नायानुसार ही हुई है और न कि आचार्य शहर के वासस्थल, निर्याणस्थल, पीठ प्रतिष्ठा क्षेत्र, तीर्थारण्यस्थल, मन्दिर व नगर निर्माण स्थल आदि के आधार पर मठ की स्थापना हुई थी। मठों का अनुशासन, नियम, संप्रदाय, प्रणाली, सब शास्त्र रीति से सिद्ध हैं और सब प्रमाणिक पुस्तक केवल चार आम्नाय मठों का ही उल्लेख करता है।

सर्व आदरणीय माधवीय शहरविजय जो श्रेष्ठों को प्राज्ञ व प्रमाणिक है ऐसे पुस्तक में कुम्भकोण मठ का नाम न पाने से तादाश्रय लोग एवं विद्वान् सब पूछते हैं कि क्यों माधवानाथ ने अपनी पुस्तक में कुम्भकोण मठ का उल्लेख नहीं किया? कुम्भकोण मठवाले ऐसे प्रश्नों का न्याययुक्त उत्तर दे नहीं पाते और वे निश्चय कर लिये कि इस पुस्तक को किसी प्रकार से भी हो यदि अनादरणीय एवं अप्रमाणिक पुस्तक ठहरा दें तो यह प्रश्न ही उठता नहीं है। कुम्भकोण मठामिमानियों के ऐसी मनोभावना ऐ ही यह विवाद प्रारम्भ हुआ। कुम्भकोण मठ चाहते हैं कि आचार्य शहरद्वारा प्रतिष्ठित चार मठों पर अपना मुख्य व अधिकार जमायें (पाठकगण कृपया कुम्भकोण मठ की मठात्रायसेतु और आपसे प्रसारित विविध भाषाओं के प्रचार पुस्तकों को पढ़ें) और इस स्वार्थ कार्य का लाभप्रद करने के लिये ही ये सब मिथ्या प्रचार किये जा रहे हैं। दोष समान दीखनेवाले कुछ पंक्तियों (वास्तव में दोषारोपण नहीं किया जा

सकता है चूंकि इन विषयों पर पूर्ण अन्वेषण नहीं किया गया है और अन्तिम निर्णय भी किया नहीं गया है) तथा वहां के दिये हुए विषयों को लेकर इस पुस्तक को अनादरणीय व अप्रामाणिक बनाने की कोशिश की जा रही है।

माधवीय के हर एक सर्ग में स्पष्ट लिखा है कि 'इति श्री माधवीये' और यह प्रत्यक्ष प्रमाण है तो क्यों अनुमान बाध लाकर कुतकों की ओट लेकर कुम्भकोण मठ वाले प्रचार कर रहे हैं कि यह पुस्तक अर्वाचीन काल में 12वीं शताब्दी में रचा पुस्तक है और यह पुस्तक अप्रामाणिक भी है। जहां प्रत्यक्ष प्रमाण न उपलब्ध हो तब अनुमान किया जाता है। यह माधवीय शहरविजय जिसका प्रथम टीका 1799 ई० में लिखा गया था सो पूना, बम्बई, बरालूर, मदरास, काशी, आदि स्थलों में प्रकाशित हुए हैं और इस पुस्तक का अनुवाद हिन्दी, मराठी, गुजराती, तामिल, तेलगू आदि भाषाओं में हुआ है तथा अमुद्रित प्राचीन हस्तलिपि प्रतियां जो काशी, दरभंगा, मिर्जापूर, कामरूप, नवद्वीप, कलकत्ता, मदरास, पूना, बड़ोदा, आदि स्थलों में उपलब्ध हैं, इन सब प्रतियों में श्री माधवाचार्य की श्री विद्यारण्य ही स्वीकार किया है। क्या कारण है कि जो श्रेष्ठों को ग्राह्य या अब उसे न माना जाय? इन सब पुस्तकों में से कुछ मुद्रित माधवीय शहरविजय जो उपलब्ध हैं उसके भूमिका में श्री विद्यारण्य विरचित ही लिखा हुआ है। अर्वाचीन काल के कुछ मुद्रित पुस्तकों के भूमिका में यह विवाद खड़ा किया गया है पर अन्त में इन्हीं पुस्तकों में लिखा गया है कि यह पुस्तक सर्वमान्य एवं सर्वप्राप्य होने के कारण प्रामाणिक माना जायगा। पूना के गणपति कुण्ठाजी प्रेस द्वारा मुद्रित प्रथम संस्करण 1863/64 ई० का है और पूना के आनन्दाश्रम मुद्रालय का तीन संस्करण 1891 ई०, 1915 ई०, 1932 ई० का है। इन चारों माधवीय संस्करणों में उल्लेख है 'श्री विद्यारण्य विरचितः श्री मच्छंकरादिविजयः।' कल्याणपुरी मुद्रित शहरविजय जो 1894 ई० में प्रकाशित हुआ है उस पुस्तक के मुखपत्र में उल्लेख है 'श्री मदराजाधिराज श्री माधवाचार्यहि प्रणीतस्य श्री शहरविजयस्य।' बायिका प्रेस द्वारा, मदरास में, 1926 ई० में मुद्रित शहरविजय पुस्तक के मुखपत्र भी कल्याणपुरी मुद्रित मुखपत्र समान ही है, केवल कुछ पदों का बदल बदल एवं विमर्श का अन्तर है और इसमें भी श्री माधवाचार्य की श्री विद्यारण्य ही माना है। करीब 80 वर्ष पूर्व प्रकाशित काशी के शहरविजय में भी इसे श्री विद्यारण्य रचित कहा है। पूना आनन्दाश्रम मुद्रित पुस्तक के भूमिका में उल्लेख है '... .. परमदार्शनिकः पण्डितः कृष्णभट्टगुरुः श्रीमद्विद्यारण्य स्वामिनः पूर्वोद्धृतः श्री माधवाचार्यमिधः, एतेनैव पुनर्महामहिमशालिना श्रीमाधवाचार्येण श्री शहरादिविजय नाम काव्य प्रत्यक्ष रत्नम्यरचिता विदितचरणेव विदुषाम्' और यह कवन सब को मान्य है, केवल वही वर्ग इसे अप्रामाणिक ठहराते हैं जिनको इस पुस्तक द्वारा अपने से किये हुए भ्रामक मिथ्या प्रचारों की पुष्टि नहीं मिलती एवं अपनी हृष्ट सिद्धि प्राप्त करने में यह पुस्तक बाधक होती है। माननीय मठाधीश, आदरनीय मण्डलेश्वर, ब्रह्मनिष्ठ परिश्राजक एवं महन्त तथा विद्वान् विद्वान् सर्वों ने इस माधवीय पुस्तक को प्रमाण माना है एवं अभी मानते हैं। आन्ध्र, कर्नाटक, केरल, महाराष्ट्र, गुजरात, बरालूर, उत्तर प्रदेश, बिहार, आदि सीमाओं में निस्सन्देह इस पुस्तक को आदरनीय व श्री माधवाचार्य रचित माना है। अनुसन्धान करने वाले प्रकाश विद्वानों से प्राप्त पत्र करीब 30 भेरे पास हैं जो माधवीय को प्रमाण पुस्तक मानते हुए कहते हैं कि यह पुस्तक श्री माधवाचार्य ही से रचित है।

कुम्भकोण मठमिमानियों का कहना है कि यह माधवीय पुस्तक अर्वाचीन काल का रचित है और यह भ्रम श्रीमाधवाचार्य द्वारा रचित नहीं है। थोड़ेही प्रभाकर शास्त्री ने 'आन्ध्र पत्रिका' ता० 17—12—1921 के अङ्क में एक लेख प्रकाशित किया था जिसमें कहा गया था कि यह पुस्तक माधवीय रचित नहीं है पर 19 वीं शताब्दी उत्तरार्ध में भट्ट श्रीनारायण शास्त्री एवं अन्यो से 'व्यासाचलीय' के आधार पर रचित पुस्तक है। वर्तमान

कुम्भकोण मठाधीन जब आप आन्ध्र देश में भ्रमण करते थे तब इस 'आन्ध्र पत्रिका' के प्रकाशित लेख को पुनः अपने प्रचार पुस्तकों में एवं नोटीस रूप में प्रचार कराया था ताकि अनभिज्ञ पामरजनों की जो भ्रमा व मान्यता इस पुस्तक के प्रति है सो कम हो जाय। परन्तु यहाँ एक विषय ध्यान देने का है कि श्रीवेङ्कटी प्रभाकर शास्त्री ने उक्त लेख को किसी के कथन पर विश्वास कर यह लेख प्रकाशित किया था पर जब आप स्वयं इस विषय का अन्वेषण किये तो आपको दृढ़ प्रमाणों के आवार पर मालूम हुआ कि आपका लेख जो 17—12—21 के 'आन्ध्र पत्रिका' अङ्क में प्रकाशित हुआ था वह न केवल भूल था पर मिथ्या भी था। इसीलिए आपने 'आन्ध्र पत्रिका' ता० 25—1—1922 के अङ्क में और एक लेख प्रकाशित किया और इस लेख में सप्रमाण सिद्ध किया कि आपने जो कुछ 17—12—21 के अङ्क में प्रकाशित लेख में कहा है वह सच भूल व मिथ्या है। एक व्यक्ति जिन्होंने यह ग्रंथ स्वयं लिखने का इच्छा समाचार दिया था, उनके काल के बहुत पूर्व काल का मुद्रित व अमुद्रित माधवीय शाहरविजय उपलब्ध होते थे और यह कहना मिथ्या है कि यह व्यक्ति ने माधवाचार्य नाम पर यह पुस्तक रचना की है। कुम्भकोण मठवाले इस विषय को पूर्ण जानते हुए भी आप लोगों ने केवल 17—12—21 का लेख ही प्रकाशित किया था और 25—1—22 का लेख को प्रकाशित नहीं किया था। पाठकगण जान लें कि इस प्रचार का क्या मर्म था।

माधवीय के टीकाकार श्रीवत्सलसूरि (डिप्लिडम टीका) ने श्रीसदानन्द 'व्यास' कृत शाहरविजयसार का टीका भी किया है। श्रीसदानन्द व्यास कृत शाहरविजयसार का काल उर्षी पुस्तक के 17 वा अध्याय 68 श्लोक में उल्लेख है 'रसगुणवसुचन्द्र विक्रमादित्य राज्यान्' अर्थात् 1783 ई० का (1836 विक्रमी—1780 ई०) और इसका व्याख्या काल विक्रमशक 1860 अर्थात् 1804 ई० का है। यह सदानन्द वृत्त शाहरविजयसार माधवीय संक्षेपशाहरविजय के आधार पर लिखी पुस्तक है। सोलहवें अध्याय के 35 वा श्लोक में उल्लेख है 'पूर्वाचार्यदृष्ट समीक्ष्य वितर्तसंहिजय शाहरं तस्मात्सारमिमं'। और टीकाकार ने 'पूर्वाचार्य' की टीका यों की है 'पूर्वाचार्यमाधवाचार्य कृतं विस्तृत शाहर सद्विविजयं सम्मग्वीक्ष्य'। माधवीय पर डिप्लिडम व्याख्या का लेखन काल 1799 ई० है एवं श्रीअच्युतराय टीका का लेखन काल 1824/25 ई० है। अर्थात् माधवीय शाहरविजय 1783 ई० या 1780 ई० के पूर्व का ही होना निश्चित होता है और कुम्भकोण मठ से जो प्रचार किया जाता है कि एक व्यक्ति ने इस ग्रंथ की रचना की थी सो भूल है बूझि भट श्रीनारायण शास्त्री का काल 19 वां शताब्दी का ही था। कुम्भकोण मठ के आत्मबोध जिनका काल 1741 ई० या 1720 ई० या 17 वां शताब्दी अन्त का ऐसा सिद्ध काल प्रचार किया जाता है सो व्यक्ति 'सुधमा' टीका पृष्ठ 68 में 'संक्षेपशाहरविजय' का नाम लिया है। अर्थात् कुम्भकोण मठ के रचनादुसार यह माधवाय पुस्तक संक्षेपशाहरविजय 17 वां या 18 वां शताब्दी में उपलब्ध होना निश्चित होता है तथापि भ्रमरक प्रचार किया जाता है कि यह अर्वाचीन काल की रचित पुस्तक है। कुम्भकोण मठ के लिये असत्य ही सत्य है।

पूना से प्रकाशित चार सत्कारणों में 19 वां शताब्दी का काल उल्लेख है। आदि पुस्तक जैसे रामायण आदि हैं उनका लेखन काल, पठने अथवा पढ़ाने के निमित्त लिखा हुआ पुस्तक का लेखन काल ही, उसका लेखन काल कह सकते हैं। मूल का लेखक अपने लिखित काल का उल्लेख करता है जैसे 'लिखा हुआ' और जो प्रतियाँ उस मूल ग्रंथ से नकल करते हैं अथवा पश्चात् काल में प्रकाशित करते हैं तो उसमें मूल का लेखन काल देते हैं न कि अथ छपवाने या प्रकाश करने का काल। इस माधवीय का मूल प्रति न उपलब्ध होने से आक्षेपार्थी राग्दह करते हैं। इस विषय पर सोजराज की आवश्यकता है। पूर्ण विश्वास है कि इसका प्राचीन प्रती कहीं न कहीं उपलब्ध ही होगा बूझि

17 वीं व 18 वीं शताब्दी में उत्तर भारत में अनेक जगह इस पुस्तक की पुनः लिखित प्रतियां उपलब्ध थे। पूरा के संस्करण में ग्रंथ का समय तीन भिन्न काल उल्लेख हैं जैसे (ख)—1824 ई०, (ग)—1835 ई०, (घ)—1805 ई०। (ग) प्रति में ग्रंथ का पुनः लेखन समय उल्लेख है पर (ख) व (घ) ग्रंथ दोषों में लेखन काल दिया नहीं गया है। इसलिये ग्रंथ का लेखन काल जो (ग) प्रति में है उसी को लेना न्याय होगा। यद्यपि ये सब हस्तलिपि प्रतियां लेखन काल का उल्लेख करते हैं वे सब किसी और एक मूल पुस्तक से अपने अपने नकल करने का काल ही दिये होंगे जिसे लेखन काल कहा गया है। इन प्रतियों में दिये हुए काल को मूल ग्रंथ का काल मानना जैसा कि कुम्भकोणमठ का भ्रामक प्रचार है तो ठीक नहीं होगा। कुछ उपलब्ध हस्तलिपि प्रतियों के आधार पर ही मुद्रित प्रतियां प्रकाशित हुई हैं। जब मूल प्रति प्राप्त नहीं होती तो मूल ग्रंथ का 'लिखा हुआ' काल 'रचयिता' का काल ही लेना उचित व न्याय होगा। माधवाचार्य अर्थात् श्री विद्यारण्य विरचित पुस्तक जब इसके रचयिता माना गया है तो यह निश्चित होता है कि इस पुस्तक का लेखन काल 1385 ई० का पूर्व ही था। जबतक सप्रमाण निस्सन्देह निश्चय न किया जाय कि श्री माधवाचार्य (श्री विद्यारण्य) द्वारा रचित यह पुस्तक नहीं है तबतक इस पुस्तक का लिखा काल 14 वीं शताब्दी ही माना जायगा क्योंकि प्रचल जनश्रुति व परम्परा रही इस विषय की पुष्टि करती है।

अर्वाचीन काल के कुछ विद्वानों ने इस पुस्तक पर सन्देह दृष्टि डालते हुए दोषसमान दीखनेवाले कुछ विषयों को लेकर आक्षेप प्रकाश किया है और इन आक्षेपों को लेकर कुम्भकोणमठ अपने विषया भ्रामक प्राचरों के साथ तीव्र प्रचार करते हैं कि यह पुस्तक अनादरणीय एवं अप्रामाणिक है। आपका आक्षेप है—(1) श्री माधवाचार्य विद्यारण्य की शैली से इस काव्य की शैली भिन्न पड़ती है और पदमर्मों उतनी अच्छी नहीं हैं और रचना भी भिन्न है; (2) श्री माधवाचार्य के गुरु का नाम पुस्तक में उल्लेख नहीं है और विद्यारण्य अपना गुरु का नाम उल्लेख करते हैं; (3) श्री माधवाचार्य ने कुछ व्यक्तियों का नाम इस पुस्तक में देकर श्री आचार्य शङ्कर के समकालीन बनाई है और ये सब नाम इतिहास दृष्टि से आचार्य शङ्कर के काल के साथ समन्वय नहीं होता; (4) इस पुस्तक के कुछ श्लोक अन्य पुस्तकों से मिलती हैं और ऐसे पुस्तक सब श्री विद्यारण्य काल के बाद रचित हैं; (5) इस शङ्करविजय का रचयिता अपने आप को 'नवकालीदास' कहता है और माधवाचार्य ग्रंथ में इस उपाधि का कहीं भी उल्लेख नहीं है। अतः यह काव्य नवकालीदास उपाधिशाली द्वारा रचना हुई थी; (6) श्री विद्यारण्य रचित ग्रंथों की सूची में इस ग्रंथ का नाम उल्लेख नहीं मिलता; (7) प्राचीन शङ्करविजय में कहे हुए आदि शङ्कराचार्य के जनन काल माधवीय में न कहे जाने से यह पुस्तक माधवाचार्य रचित नहीं है; (8) इस माधवीय में 'व्यासाचलकवि' का उल्लेख है और आप कुम्भकोणमठपीठ बनकर 15 वीं शताब्दी में थे। आक्षेप है कि इस 15 वीं शताब्दी के 'व्यासाचलकवि' को 14 वीं शताब्दी के श्री विद्यारण्य कैसे उल्लेख कर सकते हैं! अतः यह पुस्तक श्री विद्यारण्य रचित नहीं है; (9) माधवीय शङ्करविजय के एक हस्तलिपि प्रति में अपने गुरु का नाम 'महेश्वर' का उल्लेख है और श्री विद्यारण्य के गुरु श्री विद्याक्षीर्य थे, अतः यह पुस्तक श्री विद्यारण्य रचित नहीं है; (10) वर्तमान कुम्भकोणमठपीठ जब अपने भ्रमण में आन्ध्र देश से गुजर रहे थे तब आन्ध्र देश के श्री. वि. भार. शास्त्री एवं श्री डि. माधव राव दोनों ने 1938 ई० में एक लेख कुम्भकोणमठ के यशोगान में प्रकाशित किया था। इस लेख में उल्लेख है कि माधवीय शङ्करविजय श्री विद्यारण्य द्वारा रचित नहीं है परन्तु भद्र श्री नारायणशास्त्री, म. ग. कोहंडे वेंकटरत्न पन्नु, विद्वान्ती श्री मुद्राण्य शास्त्री एवं अन्य दो व्यक्तियों से (उक्त पांच व्यक्तियों से) रचित पुस्तक अर्वाचीन काल का है। इन पांच रचयिताओं में माधवाचार्य का नाम देकर वेनर शरीरी की महान् उपहार प्रचार किया था। श्रीयु. वेणुगी नरसिंह शास्त्री ने जो कुछ विषय भद्र श्री नारायण शास्त्री ने गुना या (उपयुक्त कहा कथन) उन्ने अब श्री वेणुगी नरसिंह शास्त्री ने श्री वेणुगी प्रभारर शास्त्री को

कह सुनाया था और जो विषय श्री प्रभाकर शास्त्री ने 'आन्ध्र पत्रिका' में प्रकाशित किया था। इन सब विषयों का विवरण उक्त लेख में था; (11) यदि मान भी लिया जाय कि श्री विद्यारण्य द्वारा रचित यह पुस्तक है तो यह कहना पड़ता है कि श्री विद्यारण्य महास्वामी श्येरी मठ के अध्यक्ष थे, अतः आपसे रचित ग्रंथ में उसी मठ की परम्परा तथा मान्यता का उल्लेख होना न्याय संगत प्रतीत होता है और इसलिये माधवीय में कांची मठ का उल्लेख नहीं है; (12) काव्यमाला के प्रकाशन से प्रतीत होता है कि माधवीय इस प्रकाशन के समय न था वरिष्ठ एक शंकरविजय के रहते दूसरे कोई पुस्तक की आवश्यकता नहीं थी; (13) 'कामकोटि प्रदीप' जो कुम्भकोण मठ के भ्रामक मिथ्या प्रचारों का प्रकाशन करता है उसमें उल्लेख है कि माधवीय का तीन चौथाई भाग अन्यो से रचित पुस्तकों से चोरिकर अर्वाचीन काल में एक विद्वान ने श्येरी मठ की महत्ता बढ़ाने के लिये खिचकर प्रकाशित किया है। आपका प्रचार है कि श्रीराजचूडामणि दीक्षितर, श्रीरामभद्र दीक्षितर, श्री उमामहेश्वर कवि, श्री जगन्नाथ कवि आदि रचयिताओं के पुस्तक से लिया गया है। अधिक ब्रंश व्यासाचलीय ग्रंथ से भी लिया गया है।

वरीय 19 वीं शताब्दी पूर्वार्ध से आचार्य शाहर रचित पुस्तकों एवं अन्य ग्रंथ कर्ताओं के विषय में अनुसन्धान विद्वानों से खोजखाज बराबर होता हो आरहा है। इसी समय में, विजयनगर राज्य की नींव, राज्य विस्तार एवं इतिहास विषयों में भी अनुसन्धान विद्वानों ने नयी सामग्री खोज कर प्रकाश भी किया है एवं राज्याधिकारियों से खोजकर अनेक शिलाशासन, ताम्रशासन (चौदहवीं व पन्द्रहवीं शताब्दी) अब प्रकाश भी हुए हैं। इन सब प्राप्त होनेवाले सामग्री के फलश्रुत कुछ रचयिताओं व प्रकाश विद्वानों तथा माननीय व्यक्तियों का काल एवं चरित्र विवरण निस्सन्देह निष्पन्न किया जा सकता है। इन सामग्रियों के आधार पर श्रीमाधवाचार्य का चरित्र विवरण पूर्ण होत होता है। इस खंड के तृतीय अध्याय में इस विषय का पूर्ण विवरण पायेंगे। श्रीमाधवाचार्य को ही श्रीविद्यारण्य, मंत्री माधवाचार्य, सायण के भ्राता माधवाचार्य एवं सायण के पुत्र माधवाचार्य, इन चार भिन्न व्यक्तियों को अमिश्र व्यक्ति होने का मानते थे। चार व्यक्तियों का पृथक् पृथक् चरित्र एक ही में संकलन कर एक ही व्यक्ति होने का विश्वास किया जाता था। इसी विश्वास पर आधारित श्रीमाधवाचार्य रचित संक्षेप शाहरविजय को भी श्रीविद्यारण्य रचित स्वीकार किया गया था। शिलालेख, ताम्रशासन एवं अन्य ऐतिहासिक दृढ़ प्रमाणों से प्रतीत होता है कि मंत्री माधवाचार्य एवं सायण के भ्राता माधवाचार्य दोनों भिन्न व्यक्ति श्रीमाधवाचार्य (श्रीविद्यारण्य) से मिलते हैं। माधव व सायण दोनों भ्राता श्रीविद्यारण्य से मिलकर वेद भाष्य प्राप्त करते हैं और जो 'सायणमाधवीय' के नाम से प्रसिद्ध है। विजयनगर महाराज के आदेश पर मंत्री माधवाचार्य एवं अन्य राजबन्धु यन्त्रधर्मा के सहित श्येरी पहुँचते हैं। मंत्री माधवाचार्य एक घोर शूर सेनापति भी थे। इन दोनों माधवाचार्य एवं विजयनगर महाराजा हरिहर गुप्ता के लिये श्रीविद्यारण्य 'अखिल गुरु' हैं। आप दोनों ने श्रीविद्यारण्य के गुरु श्रीविद्यातीर्थ के प्रति अपनी भद्रा मणि भी खूब भेंट की थी। मंत्री माधवाचार्य भी प्रकाश विद्वान थे और आपने भी ग्रंथ रचा था। मंत्री माधवाचार्य महाराजा हरिहर गुप्ता के 'कुट्टगुरु' भी थे। सायण माधव भ्राता को कौन नहीं जानता? आपकी विद्वत्ता वेद भाष्य से प्रतीत होता है जिसे श्रीविद्यारण्य ने प्रथम रचा था और जिसकी पूर्ति एवं समीक्षा आप दोनों ने अन्य विद्वानों के सहायता से की थी। प्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान श्री के. ए. नीलकण्ठ शास्त्री जी लिखते हैं 'The great commentary on the Vedas composed by a syndicate of scholars with Sayana at their head,' श्येरी मठाधीन श्रीभारतीट्टण्ण तीर्थ एवं श्रीविद्यारण्य दोनों अपने अपने पूर्वग्राम में भ्राता थे और दोनों 'एकशिलानगर' से आये थे। श्रीभारतीट्टण्ण तीर्थ कनिष्ठ भ्राता थे। इनके अलावा सायण के पुत्र एक माधवाचार्य थे जिन्होंने 'सर्वदर्शनसमग्र' ग्रंथ की रचना भी की थी। यदि मान लें कि संक्षेपशाहरविजय

श्रीमाधवाचार्य (श्रीविद्यारण्य) द्वारा रचित नहीं है तो यह अनुमान क्यों न किया जाय कि मंत्री श्रीमाधवाचार्य ने इसे रचा हो या सायण के भ्राता श्रीमाधवाचार्य ने रचा हो? क्योंकि आप दोनों का स्नेह, धृष्टा व भक्ति श्रद्धेरी मठ के प्रति अत्यधिक था और आपने अद्वैताचार्य श्रीआद्यशङ्कराचार्य का चरित्र लिखा हो। यह भी अनुमान करना भूल न होगा कि यह शुभ कार्य आपने श्रीविद्यारण्य के आदेश पर किया था जैसा कि वेदभाष्य की पूर्ती माधवसायण ने श्रीविद्यारण्य की आज्ञा पर की थी। कुछ बृद्ध विद्वानों का अभिप्राय है कि श्रीमाधवाचार्य, श्रीविद्यारण्य धनने के पूर्व, अपने माध्यावस्था में जब आप तुङ्गभद्रा समीप वास करते थे उस समय का लिखा यह संक्षेप शङ्करविजय है। सम्भवत आचार्य चरित्र लिखने के पश्चात् आपने वेदान्त ग्रंथों की रचना की हो। इस विषय का अन्तिम निर्णय करने के लिये आन्वेषण की आवश्यकता है। अतः जो सामग्री मिलते हैं वे सब इसी अनुमान पथ पर ले जाते हैं। सत्सेनशङ्करविजय में अपने गुरु का नाम 'श्रीवीद्यातीर्थ स्वयम्' के उल्लेख से यह शङ्का उठती है कि श्रीमाधवाचार्य उक्त श्री विद्यारण्य ने ही इन्ने रचा हो चूँकि आपके गुरु श्रीविद्यातीर्थ थे। चाहे जो हो, श्रीमाधवाचार्य अर्वाचीन काल के न थे और यह पुस्तक 14 वीं शताब्दी का ही रचा हुआ है।

आचार्य शङ्कर के विषय में यह ग्रंथ सब से अधिक लोकप्रिय और प्रसिद्ध है। इसलिये इस पुस्तक को भी एक आदरणीय प्रामाणिक ग्रंथों में गिने जाने से कोई आपत्ति नहीं है। उपर्युक्त 13 कारणों की भिन्न स्थलों में भिन्न भिन्न कारणों का प्रचार कर आधुनिक काल के प्रचार विधि अनुसार गमर लोगों में भ्रम उत्पन्न करना एवं इस पुस्तक की आदरणीयता व मान्यता को घटाने की जो भगोरय प्रयत्न कुम्भारों मठाभिमानियों से हो रहा है, वही आपत्ति व आक्षेपार्ह है। जिन सन कारणों को देकर माधवीय को अप्रामाणिक व अनादरणीय पुस्तक ठहराने की कोशिश की जा रही है यदि उसी कारणों को लेकर अन्य उपलब्ध प्रामाण्य ग्रंथों पर भी आलोचना करके तुलना की जाय तो अनेकानेक कहेजानेवाले प्रामाणिक ग्रंथ अप्रामाणिक एवं अनादरणीय ठहराया जा सकता है। जो सब विषय अन्य प्रामाणिक ग्रंथों के विरोध नहीं हैं उन सब विषयों को स्वीकार कर लेना ही न्याय व उचित है। कुछ साधारण अल्प विषयों के कारण समस्त पुस्तक की मान्यता व प्रामाणिकता को न स्वीकार करना मूर्खता होगा। भिन्न रामायणों में जैसा कथा विवरण (मूल भाग में नहीं) भेद पाये जाते हैं उसी प्रकार इन सब शंकरविजयों में कुछ भेद पाया जाता है। जो विषय सन विजयों में एक ही तरह कहा गया है उसे हमलोग स्वीकार कर लेना ही न्याय है। जो विषय अधिक मात्रा में कहे गये हैं उन सबों में से जो विषय अन्य प्रामाणिक पुस्तकों से पुष्टी होती है, उसे मानलेना चाहिये। जो सब विषय विरोधरहित हैं उसे प्राप्त करना उचित है।

1. कुम्भकोण मठवालों का आक्षेप है कि माधवाचार्य का शैली इस माधवीय पुस्तक में नहीं है। परन्तु रचयिता की शैली तन पुस्तकों में एक ही होने का कोई न्याय नहीं दीखता। 'व्यतिरेकेण न्यायमालावर्त' विविध पुस्तकों में विविध शैली दीख पड़ते हैं। रचयिता का काल, देश, परिस्थिति एवं बुद्धि चातुर्यता की ही छाया उसके रचित पुस्तक में शैली रूप में आकर जमता है। इसलिये 'व्यतिरेकेण' न्याय श्रुत है। जिन पुस्तकों में रचयिता का परिचय दिया गया हो उसे स्वीकार करना ही न्याय है। श्री सदानन्द व्यास गुरुवरम्परा चरित्र, 'पद्मिनीमेदिनी' आदि पुस्तकों में इस पुस्तक को माधवीय कृत परिचय देने से इस पुस्तक का रचयिता माधवीय है, सा ही मानना होगा। माधवीय के टीकाकार श्री धनपतिगुरि व श्री अच्युतराय पण्डित ने इस पुस्तक को माधवाचार्य का स्वीकार किया है। यदि आपलोगों को शंका होती तो अवश्य 1799 ई० या 1824/25 ई० में इस विषय का प्रसंग में उल्लेख करते। गणपतिट्टणाजीप्रभु एवं आनन्दधर्म मुद्रालय के अनुपन्धान करने वाले विद्वान व प्रान्ठ विद्वानों

ने हस्तलिपि प्रतियों को संशोधन कर जब इसे 1863 ई० में एवं पुनः 1891 ई० में प्रकाशित किया या तब आपलोग इस विषय को अपने प्रकाशित पुस्तकों में उल्लेख करते पर आपलोगों ने बैसा न किया था। आपलोगों ने भी स्पष्ट इसे माधवाचार्य कृत स्वीकार किया है। अनुभूतिप्रकाश, पद्मदशी, न्यायमाला, जीवनमुक्तिविवेक आदि पुस्तकें श्री विद्यारण्य रचित हैं पर इसे माधवीय भी कहते हैं चूंकि श्री विद्यारण्य का पूर्वार्ध नाम माधवाचार्य के नाम से प्रतिष्ठा और यह वदन्ति परम्परा श्रेष्ठों से चला आ रहा है। सम्भवतः रचयिता सन्यासाश्रम के पूर्व जब वे माधवाचार्य थे तब इस संज्ञे शहरविजय को लिखा हो और अन्य वेदान्त ग्रंथ सब सन्यासाश्रम पश्चात् लिखे हों। अथवा यह भी हो सकता है कि जिस प्रकार श्री विद्यारण्य ने अपने से रचित वेदभाष्य को माधवसायण को देकर पुष्टिकर प्रकाशित करने को कहा था उसी प्रकार यहूद माधव को 'शाहरविजय' भी पुष्टिकर प्रमाण करने को कहा हो और आपको श्री विद्यारण्य के प्रति 'अखिलगुह' भावना य धन्वाभक्ति होने के कारण आपने इस ग्रंथ को श्री विद्यारण्य के नाम से प्रकाशन किया हो। यह अनुमान ठीक ही होगा जब तक इस ग्रंथ को निश्चित रूप से यह सिद्ध किया न जाय कि यह पुस्तक माधवाचार्य रचित नहीं है।

पुस्तक की रचना पद्धति का विचार करना सुलभ नहीं है चूंकि श्रीविद्यारण्य ने अनेक पुस्तकें लिखी हैं और इन सब ग्रंथों की भाषा व शैली पढ़ने के पश्चात् ही अपना अपना विचार प्रकट करना उचित व न्याय होगा। श्रीविद्यारण्य कृत सब ग्रंथों में क्या रचना पद्धति एक है? यदि नहीं है तो क्या ये सब पुस्तकें माधवाचार्य द्वारा रचित नहीं हैं? जैमिनी भोमासा न्यायमाला में जिस प्रकार कहा गया है उसी प्रकार संक्षेप रूप में इस शाहरविजय में भी कहा गया है। न्यायमाला के प्रारम्भ में जिस प्रकार धर्मलक्षण संक्षेप में दिया है और इस विषय को चारह नामों में भागकर हर एक का विवरण हर एक अध्याय में दिया है, उसी प्रकार संक्षेप शाहरविजय में भी प्रारम्भ में प्रथम सारांश देकर पश्चात् 16 अध्यायों का विवरण भी दिया है। इससे मालूम होता है कि न्यायमाला में एवं संक्षेप शाहरविजय की रचना पद्धति एक ही समान है। कालिदास कृत रघुवंश, कुमारसंभव, मेघसूक्त आदि पुस्तकों में रचना पद्धति यानी विभिन्न शैली अलङ्कार युक्त दीख पड़ते हैं। तो क्या इन विभिन्नता के कारण यह कहा जाय कि कालिदास इन पुस्तकों के रचयिता न थे। शैली जो अलङ्कार का भेद है वह काल, परिस्थिति एवं विषय पर निर्भर करता है। विभिन्न काल व परिस्थिति में विषयों का रचना अपनी अपनी मनोभावना के अनुसार विभिन्न अलङ्कार युक्त शैली में लिखे जाते हैं। इसलिये यह कहना कि रचना भेद (शैली) होने से माधवीय कृत कहना भूल है सो आक्षेप निर्भूत है। साधारण कवि जब कोई घटना का वर्णन अद्भुत रूप से लिखते हैं और जिसे साधारण लोग समझ नहीं पाते तो हमने क्या आश्चर्य कि श्रीविद्यारण्य समान परमदार्शनिक पण्डितप्रधान्दुष्यव एक अद्वितीय मेधा पुरुष की भी रचना ऐसी ही रहा हो। यह तो कवियों की साधारण निरंकुशता है जिसे अंग्रेजी में Poetic License कहते हैं। हर एक काव्य में कहीं कहीं भूल पाया जाता है क्योंकि ये सब पुस्तक काव्यात्मक रचना हैं और जिसमें कवि की मेधा शक्ति, व्यावृत्तता, कल्पना शक्ति, उक्ति, अलङ्कार, स्व अनुभव मनोभाव, स्वगुण आदियों का भण्डार पाया जाता है। इन काव्यों के पढ़नेवालों को उचित है कि वे इन त्रुटियों का समन्वय कर यथार्थ अर्थ या तात्पर्य व लक्षणाधर करें। प्रख्यात विमर्शक श्रीदण्डने ने कहा है 'न्यूनमप्यत्र वैः केचिद्वैः काव्यं न दुष्यति। यद्युपात्ते सम्प्रतिपत्ताप्रयति ताद्विदः।' इसके अनुसार माधवीय कृत काव्य में यदि त्रुटि समान दोष भी हों तो उसे दूषन करना उचित नहीं है। जीवनमुक्तिविवेक, विवरणप्रमेय सप्रह, पद्मदशी, अनुभूतिप्रकाश, जैमिनीयन्यायमाला, वृहदारण्यकवातिकसार, वैयक्तिकन्यायमाला आदि ग्रंथों में भिन्न भिन्न शैली है तो क्या ये सब ग्रंथ श्रीविद्यारण्य कृत कहा नहीं जा सकता है? आचार्य शाहर रचिन उपदेशसहस्रों जो साधारण व्यक्ति अर्थ नहीं कह सकते और आचार्य शाहर रचित विवेकचूडामणि

जो सरल, सुगम एवं सर्वसाधारण से अर्थ किया जा सकता है, तो क्या इन दोनों प्रर्थों के रचयिता भिन्न व्यक्ति कह सकते हैं? सूत्रभाष्य की शैली व चर्पटपत्रिकास्तोत्र (भजगोविन्दम्) की शैली क्या एक है?

* आक्षेपकों का कथन है कि माधवीय शङ्करविजय में अनेक शैली हैं और सम्भवत एक ही रचयिता ने इसे न रचना की हो। चम्पू भाष्य में भिन्न भिन्न शैली पाये जाते हैं और पूर्वकाल के जितने चम्पू भाष्य रचयिता थे तो क्या उनको उन उन प्रर्थों के रचयिता न कहा जाय? भागवत में अनेक शैली हैं तो क्या भागवत को हमलोग स्तिरस्कार कर दें? पुराकाल के साहित्यिक प्रर्थों से उदाहरण दिये जा सकते हैं पर विद्व पाठरुणों के लिये इतना ही काफी है। इसी प्रकार माधवीय में भिन्न शैली पाये जाय तो वह उस पुस्तक की अनादरणीयता या अप्रामाणिक होने का कारण न होगा। स्वार्थी अपना इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये ऐसे तुच्छ निराधार कारणों का प्रचार करते हैं पर श्रेष्ठों को यह तर्क प्राप्य नहीं है।

2. आक्षेपार्थियों का दूसरा कारण है कि श्री माधवाचार्य ने अपने गुरु का नाम उद्घेय नहीं किया है, इसलिये यह पुस्तक माधवाचार्य नहीं है। परन्तु माधवीय के प्रारम्भ श्लोक 'प्रथम्य परमात्मान श्री विद्यातीर्थपण्डितम्। प्राचीनशङ्करजये सार सद्यप्यतेस्तुम्॥' ऐसा है। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि श्री माधवाचार्य के गुरु श्री विद्यातीर्थ थे। अपने गुरु श्री विद्यातीर्थ को साक्षात् परमेश्वर रूप में ही पूजा करते हैं। डिण्डिम टीकाकार लिखते हैं 'अनेन म्गुरो श्री विद्यातीर्थस्य ईश्वरायतात्वर तत एव सर्वज्ञत्वं च सूचितम्।' धृति कहता है 'यस्यदेवे परा भक्तिर्यथा देवे तथा गुरौ। तस्मैते कथिनाद्यथा प्रकाशन्ते महात्मन।' अतः गुरु को ईश्वरदेव समान मानना न्याय उचित है। सहज व साधारण अर्थ जो हमें मिला है और जो सर्व साधारण लोगों को जानसारी है उस अर्थ को छोड़कर बुद्धि चातुर्यता से अन्य ही कुछ दूर भावनाओं का शरण लेकर दूर का अर्थ करना उचित नहीं है। यह शास्त्र रीति भी नहीं है। श्री विद्याराय्य अपनी रचनाओं में भिन्न भिन्न तरह के नमस्कार स्तुति करते हुए देगने में आता है। आपके रचित भिन्न पुस्तकों से यह भी प्रतीत होता है कि पुस्तकों के प्रारम्भ में ही प्रथम श्लोक गुरु जी का नमस्कार होना भी कोई नियम बन्ध नहीं है। यदि आक्षेपार्थों का कारण मान लें कि यह पुस्तक अर्वाचीन काल के पण्डित से रचित प्रथ है जिसे श्री विद्याराय्य के नाम से प्रकाशित किया है तो यह पढ़ना होगा कि यह नवीन रचयिता विद्वान बहुत सावधानी से नकल किया होगा और श्री माधवाचार्य के अन्य प्रर्थों की शैली, पदमेत्री, रचना पद्धति आदि सब विषयों को अत्यन्त ध्यान में रखकर सावधानी से उन प्रर्थों के समान ही रचना किया होगा। पर इस पुस्तक में वैसा न होने से ही यह कहा जाता है कि इस पुस्तक के रचयिता श्री माधवाचार्य ही होंगे।

3 तीसरा कारण कहते हैं कि इस पुस्तक के रचयिता ने कुछ प्रसिद्ध विद्वानों का नाम लेकर, उन विद्वानों व प्रयससों को श्री आचार्य शङ्कर का समतामविश्र काल बतलाया है, यद्यपि इतिहास इनमें से कुछ विद्वान प्रयससों को आचार्य शङ्कर के पूर्व काल के और कुछ आचार्य के पश्चात् काल के होने से सिद्ध करता है। अमिनव गुप्ताचार्य, पाग, दक्षी, मयूर, रण्डकार श्री हृष, नीरुषष्ठ, हरदत्ताचार्य, भद्रभास्कर, उदयनाचार्य आदि व्यक्तियों का नाम रचयिता ने दिया है। ऐतिहासिक दृष्टि से एव व्यक्ति वा सशरीर उपस्थित होने की दृष्टि से देखा जाय तो अवश्य यह रचयिता की भूत है। प्राचीन भारत की ओर घटनायें व व्यक्ति के नाम और चरित्र अभी तक अधवार्य व गम्य न हिसा हुआ है और जो सामग्री उपलब्ध है वह अधूरी एवं कहीं कहीं परस्पर विरोधा अवस्था में भी है। अनेक पुराणों व उग्र पुराणों के दिये हुए घटनायें भी ऐतिहासिक दृष्टि से भूत गामी जानी हैं और ऐतिहासिकों

का पहना है कि पुराण सब अर्धोचीन काल अर्थात् किम्प पश्चात् छठवीं/सातवीं शताब्दी के बाद का काल है। साहित्य के स्तुत्य घटनाओं की तिथिपरक उचित रूप से अंकन नहीं हुआ है। सम्भवतः इस ऐतिहासिक क्षेत्र की उपेक्षा का कारण ऐतिहासिक गेहा की कमी रही हो अथवा इतिहास के प्रति उन संप्रदायों की उदासीनता रही हो। व्यक्तियों के नाम की जगह बड़े हुए व्यक्तियों के गुण लक्षण को प्रकाशन करने के लिये, पुष्कलक के कुछ रचयिताओं ने उन व्यक्तियों का नाम भी लिया है। ऐसे अनेक दृष्टान्त आपे ग्रंथों व पुराणों से दिया जा सकता है। काव्यों में उपमा व अन्य अलङ्कार, कल्पना शक्ति, उक्ति, रचयिता के मनोभाव आदि का अधिकाधिक समावेश होने के कारण घटनाओं की यथार्थता जानना कष्ट हो जाता है। यदि इन काव्यों का तुलनात्मक अध्ययन, पूर्वापर सदर्भ व परिस्थिति का ध्यान रखकर किया जाय और इतिहास से लब्ध विषयों के आधार पर एवं विभिन्न विरोधी विषयों को समन्वय किया जाय तो ये सब काव्य के विषय भी चरित्र सामग्री बन सकते हैं। विदेशीय इतिहास लेखकों की दृष्टि कोण से तथा उनके ही पदानुगामी भारतीय इतिहास लेखकों व विमर्शकों के विचारों ने आधुनिक समालोचना पर व्यक्तियों का निर्णय करना तथा उस मार्ग के अवलम्बन कर आगे अनुसन्धान करना अति कठिन हो गया है। पुराणकाल के रचयिताओं के भावों को याद रखते हुए एवं देशीय संस्कृति व व्यवहार व आचार विचारों को ध्यान रखते हुए, इन काव्यों की समालोचना की जाय तो अनेक विषय जो आज अप्राप्त हैं (पाश्चात्य विमर्शकों के दृष्टि कोण से) वे सब प्रायः बन जायेंगे। पौराणिकों व काव्य रचयिताओं ने अपने रचित पुराण व काव्य के चरित्रनायकों की महत्ता बढ़ाने के लिये एवं प्रख्यात व्यक्तिक बनाने के लिये इन प्रकाण्ड विद्वानों व ग्रंथकारों का नाम देकर अपनी कल्पना जगत में डूबे हुए चरित्रनायक की प्रशंसा करने के उद्देश्य से ऐसा लिखा भी हो। अथवा यह भी हो सकता है कि इन नामके अन्य विद्वानों की उपस्थिति उस काल में रहा हो जिनका चरित्र अन्धकार के गर्भ में छिपा हो और हमलों को न-मालूम हो। चौदहवीं शताब्दी के माधवाचार्य (श्री विद्यारण्य) को ही मंत्री माधवाचार्य एवं सायग के भ्रता श्री माधवाचार्य अमित्र व्यक्ति होने का जैसा पूर्व काल में विश्वास किया जाता था और अन्वेषण करने पर ये सब मित्र व्यक्ति होने का निश्चय हुआ उसी प्रकार इन नामों के अन्य विद्वान भी रहे होंगे जिनका चरित्र विवरण हमलों को न मालूम हो। कहा जाता है कि महाराजा सुधन्वा श्री आचार्य शङ्कर के काल में उपस्थित थे पर इतिहास अभी तक कोई सुधन्वा महाराजा का नाम भी नहीं लिया है तो क्या कहा जाय कि महाराजा सुधन्वा ही भारत में उस समय न थे? इस विषय पर अन्वेषण करने की आवश्यकता है और तब तक इस विषय पर अन्तिम निर्णय किया नहीं जा सकता है और यह भी कहा नहीं जा सकता है कि यह कथन झूठ है। क्या ऐतिहासिकों ने अपने अनुसन्धान कार्य में पूर्णता व अन्तिम सीमा पहुँच चुके हैं? सम्भवतः इन प्रख्यात विद्वानों के नाम लेने से केवल उनके गुण लक्षणों का बोध होता हो न कि उन महानों का चरित्र या उनके आचार्य शङ्कर का समसामयिक होने का बोध करता हो। उपलक्षण न्याय यहा युक्त है और इसमें कोई दोष नहीं है। इस एक त्रुटि के कारण समस्त पुस्तक को अप्रामाणिक ठहराना मूर्खता ही होगा। आपे ग्रंथों में और वेदों में परस्पर विरोध निरूपण के सब विरोधों को निवारण कर एक ही ध्येय का निष्पन्न करना उचित व न्याय है और यहाँ समन्वय की आवश्यकता है। उसी प्रकार इस एक त्रुटि का भी समन्वय किया जा सकता है। आचार्य शङ्कर ने अन्य मत मतान्तरों का खण्डन किया था। इन मतान्तरों एवं उनसे प्रचारित ध्येयों का नाम लेने के बदले, रचयिता ने इन मत मतान्तरों के प्रवर्तक या नामी प्रचारकों जो आचार्य शङ्कर के पूर्व काल एवं पश्चात् काल में रहे हों, उनका नाम लिया हो।

4 और 13. कुम्भकोण मठवालों का प्रचार है कि माधवीय शङ्करविजय के अनेक दलों अन्यत्र उपलब्ध ग्रंथों से लिये गये हैं और ऐसे पुस्तक श्रीविद्यारण्य काल के पश्चात् रचित हैं। अतः यह पुस्तक माधवाचार्य

रचित नहीं है। 'ऐसा कथन न केवल भूल है पर मिथ्या प्रचार भी है। यह निस्पन्देह सिद्ध किया जा सकता है कि माधवीय का ही नकल अन्य पुस्तक रचयिताओं ने किया है। यहाँ तो 'बोर उल्टे कोतवाल को डाटे' कहावत का चरितार्थ कर दिया रहे हैं। एक मार्क की बात है कि जो सप्त पुस्तकें कुम्भकोण मठवाले नाम लेते हैं और जिनमें नकल करने का दोषारोपण करते हैं वे सप्त कुम्भकोण मठ में एवं तजौर के सरस्वती महाल पुस्तकालय में तथा तजौर जिले में ही प्राप्त होते हैं और ये सब पुस्तक पूर्ण में अन्यत्र उपलब्ध नहीं होते थे। दोषारोपण करनेवालों का मर्म पाठरूपण स्वयं जान लें। अब तक इन अर्वाचीन पुस्तकों का ठीक रचना काल एवं यथार्थ रचयिता का नाम निस्पन्देह ठीक ठीक निर्णय न कर लें तब तक यह कहना कि माधवीय ही नकल पुस्तक है सो कथन अपनी मूर्खता का प्रकाश करना है। कुम्भकोण मठ का कथन है कि 'पतञ्जली चरित' श्रीरामभद्र दीक्षित द्वारा रचित है और 'शङ्कराम्युदय' श्रीराजचूडामणि दीक्षित द्वारा रचित एवं 'शङ्करविजय' (व्यासाचलीय) व्यासाचल कवि जो कुम्भकोण मठाधीश थे आपसे रचित है, इन तीनों प्रयोगों से श्लोकों को उद्धृत कर एक स्वतन्त्र माधवीय शङ्करविजय के नाम से लिखा ग्रंथ है। पाठरूपण इस विषय का विमर्श इसी अध्याय में आगे पायेंगे जहाँ इन उक्त तीन पुस्तकों का विमर्श किया गया है। उद्धृत श्लोक सब पूर्वापर सम्बन्ध श्लोकों के साथ किम पुस्तक में जमता है व रचयिताओं की शैली एवं भावों को ध्यान रखकर तुलना किया जाय कि किस पुस्तक में न्याय सगत है तो स्पष्ट मालूम होगा कि माधवीय से ही ये सब श्लोक खोरी की गई थी। यह विषय केवल घड़ी व्यक्ति जान सकेगा जो इन उक्त तीनों पुस्तकों को पढ़ और माधवीय को भी पढ़ें तथा पद्यान्त तुलना करें। वहेजानेवाले नवीन व्यासाचलीय व शङ्कराम्युदय पुस्तकों के पूर्वापर सम्बन्ध श्लोकों एवं उन पुस्तकों की शैली, पदमैत्री व रचयिताओं के भावों की ओर ध्यान दें तो उद्धृत श्लोक माधवीय शङ्करविजय से ही लिये जाने का सिद्ध करता है। कुम्भकोण मठवालों को माधवीय शङ्करविजय काटा सा उनके आँखों में धुंधला है। यह माधवीय पुस्तक श्रेष्ठरी का महत्त्व या यशोगान न गाता है या न तो किसी अन्य की निन्दा करता है। वास्तव में आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित आम्नाय मठों का भी उल्लेख नहीं करता है। कुम्भकोण मठ से उक्त तीन पुस्तकों का अन्वेषण दक्षिण भारत के विद्वान कर रहे हैं और अब तक सामग्री जो मिल है उससे यह अनुमान किया जाता है कि उक्त पुस्तक में श्लोक न केवल माधवीय से ही लिये गये हैं पर अन्य श्लोक भी अत्राश्रित अन्य पुस्तकों से लेकर स्वतन्त्र रूप से प्रकाश किये गये थे। आशा करता हूँ कि शीघ्र ही इस विशय को भी प्रकाश कर सकूंगा। पाठरूपणों के सुविधा के लिये उक्त कहे तीन पुस्तकों में माधवीय से उद्धृत श्लोकों का विवरण नीचे दिया जाता है। यह सूची संपूर्ण नहीं है। माधवीय शङ्करविजय से पतञ्जली चरित में 16 श्लोक, शङ्कराम्युदय में 145 श्लोक एवं वहेजानेवाले व्यासाचलीय में 508 श्लोक लिये गये हैं।

ऐतिहासिक विद्वान बतलाते हैं कि श्री रामभद्र दीक्षित जिन्होंने 'जानकीपरिजय' नाटक पुस्तक की रचना की थी, आप तजौर राज्य के राजाशाहजी (1684/1712 ई०) के समय के हैं। कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपने 'पतञ्जली चरित' भी रचना की थी। कुम्भकोण मठ का प्रचार मासिक पत्रिका 'कामकोटी प्रदीपन' में कहा गया है कि नेहरू के श्री सदाशिवप्रसाद के माई विशार्वी श्री रामभद्र दीक्षित एवं श्री धरनन्देष्टर अत्यावाहल थे। इसी पत्रिका में अन्य एक जगह यह भी उल्लेख है कि श्री सदाशिवप्रसाद का मृत 1710 ई० का प्रारम्भ था। अर्थात् श्री रामभद्र दीक्षित ने पतञ्जली चरित की रचना 1710 ई० या कुछ वर्ष पश्चात् ही किया होगा। 1710 ई० में जब आप वायावस्या विशार्वी थे तब आपसे यह ग्रंथ रचा न होगा। माधवीय पुस्तक का नाम सक्षेप शङ्करविजय है। कुम्भकोण मठ के आमनोदेन्द्र आने को आमनोदेन्द्र का शिष्य कहते हैं जिनका निर्माण काल 1704 ई० का है। अतः आमनोदेन्द्र का मृत 17 वीं शताब्दी उत्तरार्ध का होना निश्चित होता है या 17 वीं शताब्दी का अन्त भी कहा

जा सकता है। आत्मबोधेन्द्र ने 'सुपसा' पृष्ठ 68 में 'संक्षेप शहरविजय' का नाम लिया है। अर्थात् माधवीय 17 वीं शताब्दी पूर्वार्द्ध या अन्त काल का उपलब्ध पुस्तक निश्चित होता है। 17 वीं शताब्दी में उपलब्ध पुस्तक में जिस प्रकार 1710 ई० के पश्चात् काल के रचित पुस्तक से श्लोक चोरी की जा सकती है? कुम्भकोण मठ का प्रचार मिथ्या है। इन प्रचारों के साथ कुम्भकोण मठ यह भी प्रचार करते हैं कि माधव नाम का एक 'नवकालिदास' उपाधि प्राप्त विद्वान ने 1710 ई० में माधवीय शहरविजय की रचना की थी और इसमें इस 'नवकालिदास' माधव ने श्री रामभद्र दीक्षित द्वारा रचित 'पतञ्जली' चरित के श्लोक उद्धृत किये थे। पर कुम्भकोण मठ का एक कथन है कि रामभद्र दीक्षित नेहरू श्री सदाशिवब्रह्म के भाईविद्याधी थे और श्री सदाशिवब्रह्म का काल 1710 ई० का है, इससे प्रतीत होता है कि 'पतञ्जली चरित' पुस्तक की रचना 1710 ई० के कई वर्ष बाद की ही है। प्रश्न उठता है कि कहेजानेवाले माधव नवकालिदास ने 1710 ई० में जिस प्रकार पतञ्जली चरित से श्लोक उद्धृत कर सकते हैं जब वह पुस्तक आपके समय में लिखा ही न गया था। कुम्भकोण मठ के प्रमाण से प्रतीत होता है कि माधवीय 17 वां शताब्दी में उपलब्ध होता था। पूर्वकाल के रचयिता से आगामी काल में रचे जाने वाले पुस्तक का नकल करना अमम्भव है। इस कथन से यह भी निश्चित होता है कि कुम्भकोण मठ का जो प्रचार है कि माधव नवकालिदास ने शहरविजय की रचना की थी सो भी मिथ्या है। बिना कोई प्रमाण दिये अथवा अनुमान करने के लिये बिना कोई सामग्री के आधार पर स्वेच्छायाद से मिथ्या प्रचार करना है कि माधव ने 1710 ई० में इसे रचा था सो कार्य विद्वानों को शोभता नहीं है। न मालूम क्या ऐसी गान्धी की उड़ माधवीय शहरविजय पर कुम्भकोण मठमिमानियों से फटा जा रहा है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि आपके 64 वां मठाधीय व्यासाचल ने (1498/1507 ई०) इस पुस्तक की रचना की थी चूँकि माधवीय में व्यासाचल का नाम लिया गया है और अब प्रचारित संक्षेपशहरविजय में इस उक्त व्यासाचलीय से श्लोक उद्धृत किये गये हैं। यह प्रचार भी भूल है। मदनराज रायजीय पुस्तकालय द्वारा प्रकाशित (1954 ई०) व्यासाचलीय शहरविजय को यदि पाठकगण पढ़ें और इस पुस्तक का सम्पादन से किया सम्मानना पढ़ तो मालूम होगा कि उक्त व्यासाचल कुम्भकोण मठाधीय न थे। माधवाचार्य का दूसरा नाम ही व्यासाचल था। इस विषय पर आलोचना पाठकगण आगे पावेंगे। माक की बात है कि कहेजानेवाले कुम्भकोण मठाधीय ने रचित पुस्तक में पाँची का नामों निशान नहीं है। इस मिथ्या प्रचार की 1954 ई० में भण्डापीड हुई। पाठकगण आगे पढ़ेंगे जहाँ यह निरुपन्देह सिद्ध किया गया कि कहेजानेवाले व्यासाचलीय शहरविजय अर्थात् 17 वीं शताब्दी के और इसका मूल माधवीय है।

'शहराम्बुदय' का काल भी अर्वाचीन है। कहा जाता है कि श्रीगुरुदामोदरीक्षित ने 'तत्त्वज्ञानमणी' प्रथम 1637 ई० में रचा था। अब कुम्भकोणमठ से प्रचार होता है कि आपने शहराम्बुदय का रचना प्रथम की रचा था। यदि इस कथन को मान लें तो यह करना होगा कि शहराम्बुदय का रचना काल 17 वीं शताब्दी पूर्वार्ध का था। यह एक अर्वाचनीय पुनर् 6 वर्ष का होगा कुम्भकोण मठ ने प्रथम प्रचार किया था। पृष्ठ 1912 ई० में अचानक सानयन व आठवें सर्ग प्राप्त होते हैं प्रचार की हुआ। तथापि यह पुनर् अर्वाचनीय है। कुम्भकोण मठ से स्वर्चित व स्वदशज्ञान पुस्तक जिस पर अनुभववा विद्वानों ने आगेजना मनी की है तथा दूसरी प्रति वही अन्यत्र उपलब्ध नहीं होता उन पर आधार कर विवाद विषयों पर निर्णय करना भूत होगा। कुम्भकोण मठ का प्रचार था कि माधवीय के रचयिता 19 वीं शताब्दी के भ्रष्ट धर्मरायण शार्ङ्ग थे पर जब आपको यह मालूम हुआ कि 1780 ई० के प्रकाशित पुस्तकों में माधवीय का उल्लेख है तो आप प्रथम से ही प्रचार छोड़कर

द्वितीय मिथ्या प्रचार करने लगे कि माधव नवमूलिदास ने 1710 ई० में रचा था पर जब यह कथन भी शक्य ठहराया गया तो तृतीय प्रचार शुरू हुआ कि 15 वीं शताब्दी के कुम्भकोण मठाधीन व्यासाचल ने शहरविजय रचना की थी जिससे अर्वाचीन काल में माधवीय का प्रचार हुआ। पर यह भी असत्य ठहराया गया है जिसका विवरण पाठकाण 'व्यासाचलीय' शीर्षक विमर्श के नीचे पायेंगे। 14 वीं शताब्दी का रचित पुस्तक माधवीय से व्यासाचलीय (अर्वाचीन 19 वीं शताब्दी), 18 वीं शताब्दी (मध्य भाग) के श्रीरामभट्टरीक्षित एवं 17 वीं शताब्दी मध्य भाग के श्रीराजचूडामणि दीक्षित आदियों ने नकल किया होगा यदि ये सब पुस्तक वास्तव में आपलोगों से रचित हों। अतः 'इन तीनों पुस्तकों से अनेक श्लोक माधवीय में लिये गये हैं' ऐसा कहना मिथ्या है।

कुम्भकोण मठ के प्रमाण पुस्तक 'सुपमा' में श्रीआत्मबोधेन्द्र कहते हैं कि 'संक्षेप शहरविजय' के रचयिता ने भूख से आद्यशङ्कराचार्य के पथानु पुन अवतार लिये आचार्य शहर के चरित्र पटना को आद्य शङ्कराचार्य के चरित्र पटना होने की याद माना है। सुपमा पृष्ठ 68 में लिखा है 'इदमेव अधिनादमीरं अस्य अखिलविपीठाधिरोहणं आदिमाचार्याणां इति श्रेमु विद्याशहरविजय संक्षेपशहरविजयकरादयः।' आत्मबोध जब व्यासाचल का नाम लेते हैं तो आप माधवीय को ही कहते हैं न कि नवीन व्यासाचल जो अब उपलब्ध होता है। माधवीय का नकल ही नवीन व्यासाचल है। 'संक्षेपशहरविजय' नाम केवल माधवीय को ही कहते हैं। जब आत्मबोधेन्द्र पुस्तक का नाम लेते हैं, आप रचयिता को ही बोध करते हैं। अतः कुम्भकोण मठ का गुरुत्वनमात्रा से भी प्राचीन पुस्तक माधवीय है और इसे उन दिनों में व्यासाचलीय भी कहा जाता था। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि 'सुपमा' का रचना काल 1720 ई० है। अर्थात् यदि 1720 ई० का कथन मान लें तो माधवीय 1720 ई० के पूर्व का होना निश्चिन्त होता है।

गोविन्दनाथ एवं केरलीय शहरविजय दोनों मित्र पुस्तक नहीं हैं जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है। क्योंकि जो पुस्तक केरलीय शहरविजय कहकर प्रचार होता है वह धन विषय अक्षरसः गोविन्दनाथ में ही है। व्यासाचलीय की प्रशंसा में नवीन व्यासाचलीय पुस्तक के संपादक कहते हैं कि गोविन्दनाथ ने उक्त पुस्तक की प्रशंसा यों की है 'मर्वागमास्पद धन्दे व्यासाचलमिमं कविम्। बभूव शङ्कराचार्यनीतिं कलोलिनी यत।' यहाँ एक बात ध्यान देने की है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि व्यासाचल सन्यासी थे और आप कुम्भकोण मठाधीन थे पर गोविन्दनाथ व्यासाचल को संपद 'कवि' कहते हैं। नवीन व्यासाचलीय के संपादक आगे केरलीय शहरविजय से उद्धृत कर कहते हैं 'अयुक्तस्य काव्यद्रोह्यासाचल महीरुह'। परन्तु यह श्लोक भी गोविन्दनाथ में पाये जाते हैं। अर्थात् केरलीय शहरविजय ही गोविन्दनाथ इन धावाशङ्कराचार्य चरितम् है। भिन्न भिन्न स्थानों में समयानुसार दो नाम देकर पामर लोगों को भ्रम में डालने का यह एक मार्ग है। व्यासाचल कवि का उल्लेख से माधवीय का ज्योत होता है। क्योंकि माधवाचार्य अनेक ग्यो व्यासाचल कहा है 'धन्यो व्यासाचलरविवरस्तत्कृतिज्ञाह धन्या'। डिण्डिम दोसरा लिखते हैं 'व्यास इवाचल स्थिरवासी कविप्रेष्ठयेति व्यासाचल कविवरो माधवो धन्य इत्युक्तम्।' 'व्यासो भगवान् वादरायण प्रसिद्ध एव तद्वदचल सर्वमान्यतेनागण्य स चास्मी कविवर येति तथा।' गोविन्दनाथ भी व्यासाचल को कवि ही कहा है और इसका मूल व्यासाचल कहा गया है। गोविन्दनाथ कहते हैं 'कृपा के अवतार विश्वरूप' हैं। पर नया धर्मित व्यासाचल ऐसा कहा नहीं है यद्यपि माधवीय ऐसा ही उल्लेख करता है। ऐसे उदाहरण इन दोनों पुस्तकों का अनेक दिया जा सकता है। अतः गोविन्दनाथ से कहा हुआ व्यासाचल कवि माधवीय ही है। गुरुत्वनमात्रा रचयिता एवं टीकाकार आत्मबोधेन्द्र ने श्रीविधनाथ को चान्दाल रूप में आचार्य शहर के पाग आने का वृत्तान्त कहा है और टीकाकार कहते हैं कि यह विषय 'व्यासाचलाय' में है—'नित्यमिदं व्यासाचलाय'। परन्तु नवीन प्रमाणित

व्यासाचलीय में इस पटना का उल्लेख नहीं है और माधवीय में यही श्लोक दिया गया है। अतः टीकाकार के अनुसार भी व्यासाचलीय अर्थात् माधवीय ही है न कि नवीन प्रकाशित व्यासाचलीय। गुरुगनमाला कहता है कि शहर के पिता ने श्रीशङ्कर का उपनयन किया था और पश्चात् ही आपका देहान्त हुआ। परन्तु नवीन व्यासाचलीय उपनयन पूर्व ही मरने का इतान्त देता है। इस विषय का विवरण व्यासाचलीय श्लोक और माधवीय चतुर्थ सर्ग का 11 वा श्लोक दोनों समान हैं। नवीन प्रकाशित व्यासाचलीय भी यही श्लोक देता है पर कुछ शब्दों का बदल बदल किये गये हैं। इससे भी मालूम होता है कि माधवीय ही व्यासाचलीय है। माधवीय की परिष्कृत्य प्रति व्यासाचलीय है न कि व्यासाचलीय का प्रति माधवीय। यदि नवीन प्रकाशित व्यासाचलीय को माधवीय के साथ मिलाया जाय तो स्पष्ट विदित होगा कि माधवीय का लगभग 520 श्लोक नवीन व्यासाचलीय में लेकर एक परिष्कृत्य प्रति लिखकर तैयार किया गया था।

व्यासाचलीय का प्रथम अध्याय कहता है कि केन्द्र देश के कालटी ग्राम में एक ब्राह्मण जन्म लिया। श्लोक 2 से 42 तक माधवीय अध्याय दो के 8 से 46 श्लोक हैं। जन्म लिये ब्राह्मण का विवरण प्रारम्भ में दिया नहीं गया है पर व्यासाचलीय चतुर्थ अध्याय में प्रथम बार विवरण दिया गया है। प्रथम अध्याय में इस ब्राह्मण के पिता का नाम साधारण रीति से उल्लेख है। इस भुट्टि का कारण केवल यही है कि प्रथमाध्याय के पूर्वापर सम्बन्ध के सब श्लोक उस जगह से निकाल कर अन्य अध्याय में दिये गये हैं। कथा विवरण पूर्वापर सम्बन्ध के साथ वर्णन करना ही न्याय व उचित है जैसा कि माधवीय में उचित रूप में किया गया है।

माधवीय द्वितीय सर्ग 47 श्लोक को दो भाग करके इसके बीच में 22 एवं 117 श्लोक व्यासाचलीय के पूर्ण द्वितीय सर्ग एवं तृतीय सर्ग में उपनयन की कथा वर्णित है। व्यासाचलीय के चतुर्थ सर्ग 3 से 80 श्लोक माधवीय सर्ग दो के 49/65, 71/75 एवं 79/84 श्लोक ही हैं। माधवीय में दिये पूर्वापर सम्बन्ध की उचित कथा विवरण को अदल बदल कर एक नवीन व्यासाचलीय तैयार हुआ है। व्यासाचलीय चतुर्थ सर्ग के 49/61, 63 एवं 64 श्लोक सब माधवीय पाचवें सर्ग के 68 से 80 एवं 105/106 से ही लिये गये हैं। व्यासाचलीय के श्लोक 71/76, 80/82, 85/86 सब माधवीय सातवें सर्ग के 23/28, 39/40, 44, 57/58 श्लोक हैं। एक मार्के की बात है कि व्यासाचलीय में श्री पद्मपाद का आचार्य शहर से मिलन, कृष्णराय ब्राह्मण रूप में आये श्री व्यास के साथ आचार्य शहर का विवाद होने के पश्चात् ही उल्लेख है। परन्तु सब प्रामाणिक पुस्तक श्री पद्मपाद की उपस्थिति इस विवाद के बीच में उल्लेख करता है। श्री पद्मपाद का वर्णन श्लोक 87 से 92 तक में किया गया है जो माधवीय छठवें सर्ग का 1 से 5 एवं 14 वां श्लोक हैं। व्यासाचलीय में आचार्य शहर की मा का देहान्त वर्णन पहिले ही किया गया है (श्लोक 95, 98, 99, 101/103) जो माधवीय चौदहवें सर्ग श्लोक 30, 35, 42, 48/50 ही हैं। - माधवीय के कथाविवरण की हेरफेर कर नवीन व्यासाचलीय तैयार हुआ है।

व्यासाचलीय सर्ग पांच में आचार्य शहर का प्रयाग गमन एवं कुमारिउमर के साथ रत्न वर्णन है और इसने श्लोक 3, 5, 9/31 सब माधवीय सातवें सर्ग के 64, 66, 72, 79 से 100 हैं। व्यासाचलीय श्लोक 85/36 माधवीय सातवें सर्ग के 114/115 श्लोक हैं। व्यासाचलीय में एक विषय ध्यान देने की बात है कि इसने रचयिता ने श्री मण्डनमित्र एवं श्री विश्वनाथार्य को भिन्न व्यक्ति होने का कहा है और श्री कुमारिउमर भट्ट आचार्य शहर को 'मगधवासी विश्वरूप' से मिलने को कहते हैं (श्लोक 34/36)।

व्यासाचलीय सर्ग ४: में आचार्य शङ्कर का श्री विश्वरूप के निवासस्थल गमन एवं वहां पठित पटनाओं का वर्णन है। सर्ग के प्रारम्भ में वर्णन है कि आचार्य शङ्कर श्री विश्वरूप के घर में शिक्षा के लिये बैठते हैं और उभयभारती सारे पक्कान परोसती हैं। पश्चात् 70 श्लोक अन्य विषयों का वर्णन करते हुए तत्पश्चात् ही उभयभारती आचार्य शङ्कर के हाथ आपोचन देती हैं। यह असंगत है क्योंकि कि पक्कान परोसने के बाद अघिती को आपोचन देना ही उचित व न्याय है। श्लोक 9 से 77 तक उभयभारती का वर्णन है जो माधवीय सर्ग तीन के श्लोक 10 से 77 ही हैं। व्यासाचलीय श्लोक 84 से 87 माधवीय सर्ग 8 के 45/48 श्लोक हैं। श्लोक 91/95 एवं 97/101 सत्र माधवीय के श्लोक 61/65, 67/69 और 72/73 ही हैं। श्लोक 104 (माधवीय सर्ग 10 का 76 श्लोक) कहता है कि आचार्य शङ्कर ने विश्वरूप को आत्मविचार पाठ पढ़ाया और फिर 'कहा'। परन्तु क्या 'कहा' से वर्णन आगे अध्याय में दिया गया है जो सत्र श्लोक माधवीय सर्ग 10 का 77/103 श्लोक ही हैं। श्री विश्वरूप को सन्यासाश्रम इसी समय देकर आपका नाम श्री सुरेश्वराचार्य रखवा गया था और व्यासाचलीय में इसी समय (सन्यासाश्रम देने के पश्चात् ही) कहा गया है कि आचार्य शङ्कर ने सुरेश्वराचार्य को अपने से रविन्द्र भाष्य पर वार्तिक लिखने को कहा (व्यासाचलीय सातवें सर्ग 28/30 श्लोक जो माधवीय के तेरहवें सर्ग का 2/4 श्लोक हैं)। व्यासाचलीय का यह वर्णन उक्त कथा संदर्भ में असम्भव दीखता है। आचार्य शङ्कर विश्वरूप को सन्यासाश्रम देकर तुरन्त ही वार्तिक लिखने को कहा जब सुरेश्वराचार्य ने शांकरभाष्य का अध्ययन भी प्रारम्भ न किया था, यह असम्भव है। व्यासाचलीय श्लोक 37/45 एवं 46/71 माधवीय तेरहवें सर्ग का 6/14 एवं 40/48, 51/61 तथा 64/70 श्लोक ही नकल किये गये हैं। श्लोक 72 श्री पद्मपाद का तीर्थ यात्रा प्रारम्भ करता है जो माधवीय में एक अलग सर्ग ही है। व्यासाचलीय श्लोक 72/101 माधवीय 14 सर्ग का 1/26, 28 एवं 56/58 श्लोकों का नकल है। माधवीय का 59 श्लोक ही व्यासाचलीय का 102 श्लोक है। 42 श्लोक सब जो 103 श्लोक से प्रारम्भ होता है सो सब कांचीपुर का माहात्म्य है।

व्यासाचलीय सर्ग 8 के श्लोक 1/2 माधवीय 14 सर्ग का 60/61 श्लोक हैं। व्यासाचलीय श्लोक 3/10, 19/20, 36/70 माधवीय 14 सर्ग का 62/71, 74/90, 92/105, 107/110 श्लोक हैं। श्लोक 74/93 माधवीय का चौदहवें सर्ग का 114/133 श्लोक हैं। श्लोक 94 से अन्त तक 47 श्लोक श्रीरामेश्वर में लिख प्रसिद्ध विवरण दिया गया है।

व्यासाचलीय का नवम सर्ग श्लोक 1 से 28 तक सेतु माहात्म्य दिया गया है। श्लोक 29 से 33 तक माधवीय 14 वें सर्ग का 138/142 श्लोक हैं। यहा एक विषय ध्यान देने की है कि व्यासाचलीय में धीपद्माद को उनके माना से विर दिला देने का विवरण देकर यहाँ समाप्त किया है। यदि उनकी बुद्धि भ्रष्ट एवं मन्द हो गया हो तो 'पद्मादिना' भ्रम का होना भी असम्भव है। माधवीय के अन्य श्लोक जो इन विवरणों को देकर पश्चात् कहता है कि आचार्य शङ्कर के आसीन से धीपद्माद की बुद्धि पुन नीत्र हो गई और पश्चात् आपने अपने मेधा व स्मरण शक्ति से आचार्य शङ्कर की महायत्ना पाकर पुन 'पद्मादिना' निवृत्त नहीं थी। यह क्या व्यासाचलीय में उद्धृत करना भूठ गये। कथासिद्ध का विवरण श्लोक 35 में दिया है और श्लोक 38 से 49 तक माधवीय सर्ग ग्यारह का 23, 16, 17, 19, 27/32, 37/38 अंक ही हैं। श्लोक 52 एवं 54/61 माधवीय सर्ग ग्यारह का 44, 60/67 श्लोक हैं। पश्चात् के 21 श्लोक धीरिष्णु की स्तुती की है। श्लोक 83 माधवीय ग्यारहवें सर्ग का 74 श्लोक है। धीरिष्णुनाथ की कथा 81/88 एवं 95/98 में दिया गया है जो माधवीय ग्यारहवें सर्ग के 70/74 एवं 84/85 हैं।

व्यासाचलीय का दसवाँ सर्ग आचार्य के शिष्यों द्वारा आचार्य को असिचार से प्राप्त रोग का निवारण करने का प्रयत्न सत्र वर्णित है। श्लोक 1/3, 5/12 एवं 17 माधवीय चौदहवें सर्ग का श्लोक 4/15 का नक्कल ही है। यद्वा चार श्लोक सूर्योदय एवं सूर्यास्त का वर्णन व्यासाचलीय में पाया जाता है जो आचार्य शहर के प्रस्तुत स्थिति एवं कथा के पूर्वापर सम्बन्ध से जमता नहीं है। व्यासाचलीय श्लोक 18 से अन्य विषय प्रारम्भ होता है जब आचार्य शहर के शिष्य जो आचार्य के रोग से स्वयं दुःखित होकर उस रोग निवारणार्थ वैद्यराज की खोज में एवं दवा प्राप्त करने के प्रयत्न में थे, इस ध्येय व कार्य को भूलकर, भ्रमण में निकल पड़ते हैं। यद्वा साक्य पर्वत हृद्यों का वर्णन, समुद्रवर्णन, ऋतुवर्णन आदि हैं जो सब काव्यालङ्कार युक्त हैं। व्यासाचलीय ग्यारहवें सर्ग में वर्षाऋतु, हेमन्त, शिशिर आदि का वर्णन 78 श्लोक तक किया गया है। व्यासाचलीय दसवें सर्ग के 117 श्लोक एवं ग्यारहवें सर्ग के 77 श्लोक न केवल आचार्य चरित्र से बिल्कुल सम्बन्ध नहीं रखता है पर इन वर्णनों से आचार्य चरित्र पर धब्बा भी लगता है। एक तरफ आचार्य शहर रोग से पीडित शय्या में पड़े हुए हैं और दूसरे तरफ उनके शिष्य जो वैद्यराज व दवा लाने के लिये गये थे वे अपना ध्येय भूल कर मायामोह व प्रकृति की क्रीड़ा में लिप्त होकर भ्रमण कर रहे थे जैसा कि व्यासाचलीय का वर्णन है। माधवीय 'सोलहवें सर्ग' के दो श्लोक 15/16 में वैद्यराज लाने का निर्णय एवं वैद्यराज आनेका वर्णन भी है। माँके की बात है कि व्यासाचलीय के इन 194 अनावश्यक श्लोकों के पश्चात् ग्यारहवें सर्ग का 78 श्लोक माधवीय का ही प्रतिध्वनि करता है और श्लोक 79 से 92 तक वैद्यराज का आचार्य से साथ वार्तालाप का वर्णन है। श्लोक 93/95, 98/99, 101/103 माधवीय 'सोलहवें सर्ग' का 18/26 श्लोक है। माधवीय चतुर्थ सर्ग का 1/3, 11/17, पाचवें सर्ग का 4, 2, 3 61/67 श्लोक सब व्यासाचलीय ग्यारहवें सर्ग के श्लोक 113 से 125 एवं 127/134 ही हैं।

व्यासाचलीय के बारहवें सर्ग में हस्तामलक का वर्णन है। माधवीय सर्ग 12 के 40/42, श्लोक ही व्यासाचलीय के 2/4, 11/29 श्लोक हैं। आचार्य शहर का सर्वहृषीठारोहण काशीर में उल्लेख है—श्लोक 30/55—जो माधवीय 'सोलहवें सर्ग' का 55/60, 62 81 ही हैं। परकाय प्रवेश कथा जो माधवीय के नवम सर्ग के 69, 70, 105/106 श्लोक एवं सर्ग दस के 17/18 हैं तो सब व्यासाचलीय के बारहवें सर्ग में 62, 63, 66, 67 70/71 हैं। श्लोक 79/82 माधवीय 'सोलहवें सर्ग' का 84/87 हैं। माधवीय श्लोक जो 'इध निरुत्तरपद्मं त विधायदेवीं याज्ञवल्क्य' है, इस श्लोक को व्यासाचलीय में कुछ अदन्त बदल कर जोड़ भी लिया गया है—'एव निरुत्तरपद्मं त विधाय देवीं ... देवामय जगाम'। कुम्भकोणमठ के आत्मबोधेन्द्र इससे भी एक सीढ़ी और आगे ही बढ़े हैं जब आप जानगूँस कर 'सुषमा' में एक स्त्रार्थ अर्थ देने वाला स्वरचित श्लोक जोड़ कर व्यासाचलीय का नाम लिया है। इस कल्पित उद्धरण के साथ अन्य चार कल्पित व स्वरचित श्लोक भी जोड़ लिया है जो सब तजौर जिने में उपलब्ध अमुदित प्रतियों में एवं प्रकाशित व्यासाचलीय में प्राप्त नहीं होते।

पाठकगण अब जान गये होंगे कि किसप्रकार माधवीय से श्लोकों को उद्धृत कर नवीन ग्रंथ व्यासाचलीय बना लिया गया है। व्यासाचलीय में प्रथम अध्याय से बारहवें अध्याय तक दिये हुए असम्बन्ध, अनुचित एवं अनावश्यक श्लोकों को निकाल दिया जाय तो शेष व्यासाचलीय पुस्तक माधवीय ही कहना पड़ेगा। केवल इतना फरक होगा कि पटनाओं का निवरण व्यासाचलीय में आगे पीछे ही गई है। 'सोलह सर्ग' के माधवीय जितने लगभग 1850 श्लोक हैं इन पुस्तक को बारह सर्ग के व्यासाचलीय (जिसमें करीब 400 श्लोक क्या असम्बन्ध, अनुचित विषयों का वर्णन एवं अनावश्यक श्लोक हैं) जिनमें 1200 श्लोक से कम हैं इस पुस्तक का संग्रह माधवीय है ऐसा कुम्भकोण

मठ प्रचार करते हैं। पाठकगण स्वयं जान लें कि कुम्भकोणमठ के प्रचार में कितनी सत्यता है। इस 1200 श्लोक में करीब आधा माधवीय के श्लोक हैं और बाकी आधा असम्बन्ध, अनावश्यक एवं अनुचित विषयों का वर्णन है जिसका सम्बन्ध आचार्य चरित्र से कुछ नहीं रखता है। ऐसे नवीन कल्पित पुस्तक को माधवीय का मूल कहना केवल भ्रम है।

माधवीय शंकरविजय से उद्धृत श्लोकों का विवरण

माधवीय शंकरविजय		पतञ्जलीचरित		शाङ्कराभ्युदय		व्यासाचलीय	
अ०	श्लोक	अ०	श्लोक	अ०	श्लोक	अ०	श्लोक
2	6/46 49/65, 71/75, 79/84					1	2/42
3	10/77					4	1, 3/30
5	87 90/95, 98/101 68/80, 105/106 4, 2, 3, 60/67	8	18 19, 62/70			6	9/77
6	54, 55, 57/59 59/61 15, 68/71 1/5	8	45/46, 60/62	1	62/64	4	49/61, 63, 64
7	15/17, 29/30, 46/47, 55, 59, 61, 63, 65, 67/70, 104/107, 109/110, 116/118, 120 23/28, 39, 40, 44, 57/59 64, 66, 72, 79/100, 114/115 1			2	15/19	11	123/125, 127/134
	66, 132, 133 45/48, 61/65, 67/69, 72/73			2	1, 3, 4, 7, 10/13, 20/22, 24/26, 29, 33, 35/39, 41/44	4	87/91
8	75/86, 90 69, 70, 105, 106					4	71/76, 80/82, 85/86
9	75			2	48/50	5	3, 5, 9/31, 35/36
10	76 77/103					6	1
						0	84/87, 91/95, 97/101
				4	34/45, 47/48	12	62, 63, 66, 67
				2	51	11	104
						7	1/27
						12	70/71

साधनीय शंकरविजय		पतञ्जलीचरित		शङ्कराभ्युदय		व्यासाचलीय	
अ०	श्लोक	अ०	श्लोक	अ०	श्लोक	अ०	श्लोक
11	20/21, 14, 43, 45/52, 71/73			4	64/66, 69/77, 79/81		
12	82, 39, 89 1/37			3	40, 43, 46		
	70/74, 84/85 40/42, 44/58, 60, 59, 61, 62			4	1, 2, 6, 7, 14/33, 50/62	9	84/88, 95/96
13	21, 49, 50, 67, 69, 71/73			2	53/60	12	2, 3, 4, 11/29
	2, 3, 4, 6/14, 40/48 51 61, 64/68, 70					7	28/30, 37/54
14	29, 39, 40, 41, 45/47, 149/156, 159/162, 166/168, 170/174			3	2, 5, 6, 7, 15, 16, 19/38	7	55/71
	11, 30, 35, 42, 48/50 1/26					4	92, 95, 96, 99, 101/103
	28, 56/58 62/69, 70, 71, 74/79					7	72/97
	80/90, 92/105, 107/110, 114/133 138/142					7	98/101
	16, 17, 19, 23, 27/32, 37/38 44, 60/67, 74					8	3/10, 19, 20, 36/41
15	3, 28/29 82, 91/92 4/15			3	39, 41/42	8	42/70, 74/93
	18/26 55, 60, 62/81 84/87			7	65, 68, 69	9	29/33
	1, 2, 3, 11/17					9	39/41, 38, 42/49
						9	52, 54/61, 63
						10	1/3, 5/12, 17
						11	93/95, 98, 100/103
						12	30/55
						12	79/82
						11	113/122

5. पाचवां आक्षेप है कि शहरविजय रचयिता ने अपने आपको नवकालिदास का उपादी की है (प्रथमसर्ग दसवां श्लोक) और श्री विशाख्य या माधवाचार्य को यह उपादी कहीं भी न उल्लेख होने से, यह काव्य अन्य किसी माधवाचार्य से रचित है। माधवीय मूल श्लोक 'प्रौढोऽयं नवकालिदास कविता सतान सतानको . ' के टीका में टीकाकार लिखते हैं 'अथ प्रौढो नवकालिदासस्य माधवस्य कविता सतानरूप .. . '। माधवीय के टीकाकार ने 'वागेपा नवकालिदासविदुषो दोषोजिज्ञा दुष्प्रविवर्तनिर्गम्यते क्रियेत विवृता धेनुस्तुल्यैरिव।' श्लोक की टीका में लिखते हैं 'तथैवभूता सर्वदोषविनिर्मुक्ता नवीनकालिदासस्य विदुषोमाधवस्यैवा वाग्दुग्धना कनीना समुदायैरत एव निष्कर्षणैर्विवृता विनामन्यथाभाव प्राप्ता क्रियेतैत्यर्थ। 'नवकालिदासस्य माधवस्य' कहने से ही माधवाचार्य को ही यह पद संकेत करता है न कि अन्य कोई दूसरे काल का नवकालिदास माधवाचार्य। इस पुस्तक के प्रारम्भ में श्री विशाखीयं ना नाम लेने से प्रतीत होता है कि यह माधवाचार्य रचित ग्रन्थ है और नवकालिदास उपादीरूप में प्रयोग किया गया है। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों व पत्रों में अन्य विषयों की पुष्टी के लिये माधवीय टीकाकार का व्याख्या को स्वीकार कर एव टीकाकार की विद्वत्ता पर प्रशंसा भी करते हुए बराबर प्रचार करते हुए आ रहे हैं। टीकाकार का व्याख्या जब कुम्भकोण मठ के लिये प्रमाण है और इस आधार पर अपने प्रचारों की पुष्टी करते हैं तो क्यों अब नवकालिदास के व्याख्या में टीकाकार के अमिप्राय 'नवकालिदासस्य माधवस्य' को स्वीकार नहीं करते। कुम्भकोण मठ से माधवीय पर कीचढ़ फेंकने की चेष्टा में टीकाकार की व्याख्या सहायता न करने से आपको यह प्राण नहीं है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 'भागवतचम्पू' के रचयिता 'अमिनव कालिदास माधव भट्ट' ने इस शहरविजय को लगभग 1710 ई० में रचा है। यदि इसे मान लें तो प्रश्न उठता है कि 'प्रगम्य विशाखीयं' पद्य जो माधवीय में है और जो माधवाचार्य के गुरु का ही संकेत करता है तो क्या अमिनवकालिदास माधव भट्ट के गुरु श्रीविशाखीय थे? अमिनवकालिदास माधव भट्ट के गुरु अन्य ही विद्वान् (गृहस्थ) थे और आपका काल श्रीविशाख्य से लगभग 350 वर्ष उपरान्त का ही है। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि माधवीय शहरविजय का प्रारम्भ श्लोक 'प्रगम्य परमात्मानं श्रीविशाखीयं हपिगम्' क्षिप्त श्लोक है। परन्तु जितने पुनः मदरास, क्याणपुरी, पूना (चार संस्करण), पारसी, अहमदाबाद, आदि स्थलों से मुद्रित हुए हैं उन सब में यह श्लोक है। प्राचीन हस्तलिपि प्रतियों के आधार पर हाँ वे सन् मुद्रित हुई हैं। अमुद्रित हस्तलिपि प्रतियाँ आशी, मिर्जापुर, प्रयाग, बड़ीश, पूना, धारधार, मदरास, ढाका, नवद्वीप आदि स्थलों में जो प्राप्त होत हैं इन सब में भी यह श्लोक पाया जाता है। तत्र उल्लेख प्रतियाँ क्या परिष्कृत क्षिप्त हैं? प्रश्न पूजा जा सक्ता है कि श्रीविशाख्य—एक परमहंस सन्नीस व अद्वितीय विद्वान्—अने को क्या 'नवकालिदास' का उपादी स्वयं दे सकते हैं? परन्तु यह कहा जाता है कि यह पुनः श्रीविशाख्य के पूर्वजन्म में जब आप माधवाचार्य के नाम से प्रसिद्ध थे उस समय में रचा हुआ पुस्तक हाँ और पश्चात् सन्त्यासभ्रम के बाद आने गुरु वन्दना पूरे सङ्ग किया हो। अथवा यह भी कहा जा सकता है कि सायब के भ्राता माधवाचार्य ने रचना की हो और आपकी भद्रा भक्ति श्रीविशाख्य व प्रति होने से उनसे गुरु का नाम संलिया हो। इस आक्षेप के माधव कुम्भकोण मठ यह भी कहते हैं कि श्रीविशाख्य ने कोई भी काव्य या चम्पू नहीं लिखा है और इस एवमात्र पुस्तक शहरविजय का रचयिता माधवाचार्य हैं इहना सा मूर्ख है। क्या माधवाचार्य अपने युवावस्था में एक ऐसे काव्य त्रिज नहीं सकते थे? सम्भवतः आनन्दगन्धर्व परम्परा के प्रयाचार्य का जावन चरित्र विश्वास पश्चात् वरान्त प्रयोगों की रचना विशा हो। मदरास राजकीय पुस्तकालय में एक हस्तलिपि प्रति नं० 12174 है जिसमें कुछ श्लोक अधिन 'नोड गये हैं और यह जोड़े गये श्लोक मय अन्तर उपर्युक्त पुस्तक—मुद्रित और अमुद्रित—में पाय नहीं जाते। इस

हस्तलिपि प्रति का विवरण पाठरूपण आगे पायेंगे जहाँ सम्प्रमाण सिद्ध किया गया है कि इस प्रति के श्लोक क्षिप्त श्लोक हैं और अर्वाचीन काल में किसी स्वार्थपरायण से यह कार्य किया गया था। इस मन्दरास प्रति डि 12174 में एक श्लोक है जिसमें गुरु का नाम महेश्वर का उल्लेख है। तो प्रश्न उठता है कि क्या 18 वीं शताब्दी के माधव भट्ट के गुरु महेश्वर थे? ऐसा तो नहीं है। कुम्भकोण मठ का कथन है कि माधव भट्ट ने 'पतञ्जली चरित' 'शङ्कराभ्युदय' 'व्यासाचलीय' पुस्तकों से श्लोक सब उद्धृत कर एक स्वतंत्र ग्रंथ के नाम से प्रकाश किया था। कुम्भकोण मठ के प्रचारानुसार रामभद्र दीक्षित नेहरू श्रीसदाशिव ब्रह्म के भाई विद्यार्थी थे और श्रीसदाशिव ब्रह्म का काल 1710 ई० का था। हम कथन से प्रतीत होता है कि 'पतञ्जली चरित' पुस्तक की रचना 1710 ई० बहुकाल के बाद की थी। प्रश्न उठता है कि अभिनवकालिदास माधव भट्ट ने 1710 ई० में किस प्रकार पतञ्जली चरित से श्लोक उद्धृत कर सकते हैं जब वह पुस्तक आपके समय में या ही नहीं? इससे यह निश्चित होता है कि माधव भट्ट ने माधवीय शङ्करविजय की रचना ही नहीं की थी।

6 एक आक्षेप है कि श्री विद्यारण्य रचित ग्रंथ की सूची में कहीं भी इस पुस्तक का उल्लेख न होने से यह ग्रन्थ माधवाचार्य रचित कहा नहीं जा सकता है। अनेक रचयिताओं के रचित ग्रंथों की सूची विद्वानों ने समग्र कर प्रकाशित की है। इनमें से ऐसे भी सूचियाँ हैं जिनमें कई ग्रंथों का उल्लेख उन उन रचयिताओं के नीचे नहीं पाई जाती है यद्यपि अनुसन्धान विद्वानों से सम्प्रमाण निश्चित हुआ है कि ऐसे ग्रंथ उनसे ही रचित हैं। तो क्या समग्रकर्ता के त्रुटि के कारण ग्रंथ को न माना जाय? समग्रकर्ता को उस समय यह पुस्तक न मिला हो, न मालूम हो, उपलब्ध पुस्तकों में निर्दिष्ट न हुआ हो, इस विषय पर काफी अनुसन्धान न किया गया हो, हस्तलिपि प्रतियाँ कानी सत्या में प्रचार में न हों, और इसलिये सूची में न दी गयी हो। पुस्तकालयों के सूचीपत्रों में 'सत्सेवशङ्करविजय' या 'शङ्करविजय' का उल्लेख करते हुए स्पष्ट लिखा है कि यह माधवाचार्य (श्री विद्यारण्य) द्वारा ही रचना की हुई पुस्तक है। कागी, लाहौर, बड़ोदा, पूना, कलकत्ता, मद्रास, कन्यापुरी, आदि स्थलों में पुस्तकालयों के सूचीपत्रों में इस पुस्तक को माधवाचार्य रचित कहा है। उपलब्ध होने वाले मुद्रित व अमुद्रित प्रतिबों में भी श्री विद्यारण्य रचित कहा गया है। प्रगल्भ जनप्रति एवं परम्परा रक्षा से भी इस पुस्तक को श्री विद्यारण्य रचित माना जाता है। श्री शङ्कराचार्य द्वारा रचित ग्रंथों की सूची अनेकों ने समग्र किया है और पश्चात् विमर्शकों एवं अनुसन्धान विद्वानों ने इनमें से अनेक ग्रंथ आचार्य शङ्कर द्वारा रचित न होने का प्रमाणयुक्त निश्चय किया है। ऐसे ही कुछ ग्रंथ जो पूर्ण सूची में उल्लेख न था अब इस सूची में जोड़ लिये गये हैं। इसीप्रकार श्री विद्यारण्य रचित कहे जानेवाले ग्रंथों के सूची में से कुछ पुस्तक तिराल दिये गये हैं चूंकि वे सब आपसे रचित नहीं हैं और कुछ पुस्तकों का नाम जोड़ भी लिये गये हैं। ऐसे स्थिति में सूची में प्रथमतः उल्लेख न होने से क्या ये सब ग्रंथ अग्र प्राण्य नहीं हैं? ऐसे अन्य कारणों को केवल श्रुत ही कहा जायगा।

7. आक्षेपों का यह भी प्रचार है कि प्राचीन शङ्करविजय में कहे हुए आद्यशङ्कराचार्य का जननकाल माधवीय में न करे जाने के कारण, यह पुस्तक माधवीय रचित नहीं है। प्रश्न उठता है कि क्या मूल प्राचीन शङ्करविजय पुस्तक उपलब्ध है? अथवा किसी ने इस पुस्तक को देखा है या पढ़ा है? यह पुस्तक कहीं भी उपलब्ध नहीं है। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में भी उल्लेख है 'उपलब्ध नहीं है'। एसी स्थिति में कैसे कहा जा सकता है कि प्राचीन शङ्करविजय में जनन काल दिया गया है? मूल पुस्तक न मिलने से ही कहा जा सकता है कि यह कहेजानेवाले श्लोक कल्पित है। अपने प्रचार की पुष्टी के लिये स्व रचित दो चार श्लोकों को अपने

प्रचार पुस्तकों में देकर और प्राचीन शहरविजय से उद्धृत श्लोक हैं ऐसा भ्रामक प्रचार करने मात्र से ही प्रमाण नहीं माना जा सकता है। क्या प्राचीन बृहत ग्रंथ से दो चार श्लोक ही उद्धरण लायक थे और अन्य श्लोक क्या संदर्भ में क्यों नहीं दिया गया था? विवादस्पद विषयों में ही उद्धरण दीखते हैं। कालातीत अवतार पुरुषों का काल निर्णय कर लिखना उन दिनों में उचित नहीं समझा जाता था क्योंकि उनका अवतार उनकी इच्छा से एवं काल संदर्भ की आवश्यकता पर ही होता है। इस इच्छा का निरूपण करना उचित नहीं समझा जाता था और सम्भवतः माधवाचार्य ने काल वर निर्देश करना छोड़ दिये हैं। इसलिये यह कहना भूख है कि कालनिर्णय न करने से यह पुस्तक माधवाचार्य रचित नहीं है। जिन ग्रंथों में जिन जिन विषयों का उल्लेख नहीं है और ये सब विषय जब अन्य प्राक्ष प्रामाणिक ग्रंथों में उपलब्ध होते हैं तब उन विषयों को मानना ही न्याय युक्त है—‘अनुक्रमविद्वद्मन्यतोप्राप्तमिति न्यायात्’। डिण्डिम टीकाकार श्रीधरप्रतिस्तर अपनी टीका में प्राचीन शहरविजय से (अनुमान की जाती है कि टीकाकारों ने एक या दो जगह प्राचीन विजय एवं बृहच्छहरविजय का नाम लिया है और अन्य जगहों में कहाँ भी उद्धृत श्लोकों के मूल ग्रंथ का नाम नहीं लिखा है) कुछ श्लोकों को उद्धृत किये हैं पर ऐसे उद्धृत श्लोकों में काल निर्णय का श्लोक भी उद्धृत नहीं है। माधवीय मूल में जन्मकुण्डली रचने के लिये कुछ ग्रंथों का स्थान उल्लेख है—‘सूर्ये कुजे रविपुत्रे च गुरौ च केन्द्रे’। प्राचीन शहरविजय की टीका में इसके विरुद्ध वही श्लोकों का उद्धरण न करने से यही निश्चित होता है कि प्राचीन शहरविजय में भी माधवीय मूल का विषय लिखा होगा। धीमाणा आदि कविश्रेष्ठ हर्ष चरित्रों में राजाओं का जन्मकाल का उल्लेख न करने से क्या उनका चरित्र प्रामाणिक नहीं है? माधवीय शहरविजय में जन्मकाल न देने से कोई आपत्ति नहीं है कि जन्म काल अन्य ग्रंथों द्वारा प्राप्त कर सकते हैं।

8. कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि माधवीय में ‘धन्यो व्यासाचलकविवरः’ का उल्लेख है और आप व्यासाचल 15 वीं शताब्दी में कुम्भकोणमठाधीश थे, अतः 14 वीं शताब्दी के माधवाचार्य इस शहर विजय को लिखे न होंगे। आगे कुम्भकोणमठ यह भी प्रचार करते हैं कि आपके मठाधीश श्री व्यासाचल ने एक शहरविजय ग्रंथ भी रचा था। माधवीय के टीकाकार उक्त मूल श्लोक की टीका में लिखते हैं ‘व्यास इवाचलः स्थिरासौ कविश्रेष्ठश्चेति व्यासाचलः कविवरः माधवः’ ‘व्यासो भगवान्वादारायणः प्रसिद्ध एव तद्वदचलः सर्वमान्यत्वेनाप्यख्यः सदासौ कविवरश्चेति’। टीकाकार के अनुसार माधवीय ही व्यासाचल है। माधवीय के इस श्लोक का अर्थ यों है ‘धन्य है उस काव्य का कर्ता कविवर जो व्यासदेव के समान अवल एवं अखण्डनीय हैं तथा वे लोग भी धन्य हैं जो इस कथा के खाद को जानने वाले हैं।’ पर कुम्भकोणमठ इसे मानते नहीं हैं। कुम्भकोणमठ का पन्था ही तृतीय पंथा है जो त्वेच्छावाद कोटि का है। कुम्भकोणमठ का कथन है कि माधवाचार्य स्वयं अपने को व्यासाचल नहीं बट्टे होंगे और माधवीय के टीकाकार की टीका भूख है और यह कुम्भकोणमठाधीश को ही संकेत करता है एवं व्यासाचल जिन्होंने शहरविजय रचा था। टीकाकार को कुम्भकोणमठ के अर्वाचीन काल का अभिप्राय स्वीकार नहीं है। यदि टीकाकार (1799 ई०) जानते कि एक अन्य व्यासाचल कवि भी थे और आप आचार्य शहर के अविच्छिन्न परम्परा के मठाधीश थे एवं आपने शहरविजय ग्रंथ की रचना की थी तो अवश्य ऐसा उल्लेख करते। जिस टीकाकार ने अनेक अन्य प्रामाणिक ग्रंथों के आधार पर टीका लिखी है और प्रमाणों को उद्धृत किया है, क्या आपको व्यासाचलीय शहर विजय पुस्तक का होना न मालूम था? टीकाकार के काल में (1799 ई०) बहेजानेवाले व्यासाचलीय पुस्तक न थी। कुम्भकोणमठ का प्रामाणिक पुस्तक ‘सुपमा’ का रचयिता ने जब व्यासाचल का नाम लेते हैं आप माधवीय को ही कहते हैं न कि नवीन बहेजानेवाले व्यासाचल जो अब उपलब्ध होता है। माधवीय का नकल ही व्यासाचल है। जब आत्मबोध ‘सुरमा’ में ‘संज्ञेश्वरविजय’ का नाम लेते हैं तो आप माधवीय को ही कहते हैं। ‘सुपमा’

में उद्धृत अनेक श्लोक माधवीय में पाये जाते हैं जिसे आप व्यासाचल से उद्धृत किये जाने को कहा है ('विस्तृतमिदं व्यासाचलीये') और ये सत्र उद्धरण प्रकाशित व्यासाचलीय में पाया नहीं जाता है। अतः माधवीय ही व्यासाचल है। माधवीय को व्यासाचलीय भी कहा जाता था चूंकि व्यासाचल पद माधवाचार्य को ही बोध करता है। गोविन्दनाथ केरलीय शंकरविजय में 'व्यासाचल कवि' कहा है। यदि आप परमहंस सन्यासी मठाधीप होते तो आपको गोविन्दनाथ 'कवि' पद से न पुकारते। व्यासाचल कवि का उल्लेख से माधवीय का प्योत होता है। गोविन्दनाथ विभूषण को ब्रह्मा के अवतार कहते हैं पर नवीन व्यासाचल ऐसा नहीं कहता पर माधवीय कहता है। 'गुरुरममाला' रचयिता एवं 'सुपमा' टीकाकार ने श्री विभूषण को चादल रूप में आचार्य शहर के पास आने का वृत्तान्त कहा है और आगे 'सुपमा' टीकाकार लिखते हैं कि यह विषय व्यासाचलीय में है। परन्तु नवीन व्यासाचलीय में इस घटना का उल्लेख नहीं है पर माधवीय में यह सब श्लोक पाये जाते हैं। 'गुरुरममाला' कहता है कि आचार्य शहर के पिता ने स्वयं बालक शहर का उपनयन किया था पर नवीन व्यासाचलीय उपनयन पूर्व ही पिता के देहान्त का उल्लेख करता है। इस विषय का श्लोक माधवीय व नवीन व्यासाचलीय में समान हैं। कुम्भकोणमठ के प्रमाण पुस्तकों द्वारा एवं उनके प्रचार सामग्री से स्पष्ट प्रतीत होता है कि माधवीय ही व्यासाचलीय है और अब जो नवीन व्यासाचलीय उपलब्ध होता है सो स्वार्थ परायण का एक परिष्कृत्य प्रति है। अतएव टीकाकार का अभिप्राय है कि व्यासाचल कवि भी माधवाचार्य को ही बोध करता है सो ठीक ही है।

मदरास राजकीय पुस्तकालय ने 1954 ई० में बारह सर्ग की व्यासाचल पुस्तक को प्रकाशित किया है। इस पुस्तक के भूमिका में 52 वा कुम्भकोण मठाधीप ने ही व्यासाचल पुस्तक की रचना करने का कथन कहा गया है। पाठकगण इस पुस्तक का विमर्श आगे पायेंगे। व्यासाचल के संपादक लिखते हैं कि श्रीमाधवाचार्य ने अपने द्वारा रचित सप्तेषाहरविजय में ऐसा उल्लेख किया है 'व्यासाचल प्रमुख पूर्विक पण्डितस्मा श्रुतश्चतोत्तर काव्यतरो मुमुक्षुः .. . हिम।' इस खरचित कल्पित श्लोक के आधार पर संपादक व्यासाचलीय का प्रामाणिकता सिद्ध करना चाहते हैं। परन्तु उक्त श्लोक पूना से प्रकाशित चार संस्करणों में (1863 ई० से 1932 ई० तक), बङ्गलूर, काशी, अहमदाबाद आदि स्थलों से प्रकाशित संस्करणों में एवं अन्य मुद्रित व अमुद्रित प्रतियां जो काशी, मदरास, फल्गुपुरि, पूना, बडोदा, अहमदाबाद, काहौर, नवद्वीप, मिर्जापुर आदि स्थलों में उपलब्ध हैं, इन सब प्रतियों में यह श्लोक पाया नहीं जाता है। यह कल्पित श्लोक क्षिप्त है। कुम्भकोण मठ प्रचार पत्रिका में उल्लेख है कि पूना मुद्रित 1891 ई० के माधवीय संस्करण में प्रकाशकों ने अपने से जानभूझकर श्लोक जो 'व्यासाचल प्रमुख' से प्रारम्भ होता है उसे छोड़कर उक्त पुस्तक प्रकाशित की है क्योंकि 'व्यासाचल' पद व्यासाचल कवि का ही प्योत करता है न कि 'व्यास इव अचल'। पूना मुद्रित पुस्तक कई हस्तलिपि प्रतियां जो सब अनेक स्थलों से प्राप्त हुए थे, उन सब प्रतियों का परिशीलन अनुसन्धान विद्वानों से करने के पश्चात् माधवीय प्रकाशित हुआ था। कुम्भकोण मठामिमानियों से कहेजानेवाले यह कल्पित श्लोक जो एक हस्तलिपि प्रति में जोड़ ली गई है और जो श्लोक सारा भारतवर्ष के अन्य स्थलों में प्राप्त होनेवाले प्रतियों में पाया नहीं जाता, यदि उक्त श्लोक पूना के प्रकाशक को मिलता तो अवश्य इसे भी प्रकाशित करते। पूना के अनुसन्धान विद्वानों को कोई द्वेष न था या इष्ट सिद्धि प्राप्त न करनी थी कि आप इसे छोड़ देते। पूना के श्रीगणपति कृष्णाजी प्रेस (1863 ई०) एवं पूना के आनन्दाश्रम सीरीज संस्करणों के प्रकाशक अन्य अनेकानेक प्राचीन ग्रंथों का प्रकाशन किया है और ये दोनों संस्थायें माननीय हैं। कुम्भकोण मठामिमानियों का इष्ट सिद्धि प्राप्त न होने पर आपलोगों को अन्य आदरणीय व्यक्ति एवं माननीय संस्था 'आनन्दाश्रम' पर टीका टिप्पणी करना एवं की उठ फटना न केवल शोभता है पर यह अन्याय भी है। पूना का माधवीय प्रथम संस्करण 1863 ई०

का है न कि 1893 ई० का जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है और उक्त कुम्भकोण मठ का श्लोक 1863 ई० संस्करण में भी पाया नहीं जाता। यदि पूना के प्रकाशक मूत्र भी की हो तो अन्य स्थलों में जो प्रकाशित व अमुद्रित प्रतियाँ हैं उन सबों में क्यों नहीं यह श्लोक पाये जाते?

कुम्भकोणमठ का कथन है कि उपर्युक्त पारा में कहा श्लोक 'व्यासाचल शमुख' एक हस्तलिपि प्रति नं. डि. 12174 जो मदरास राजकीय पुस्तकालय में उपलब्ध है उसमें यह श्लोक पाया जाता है, अतएव यह प्रामाणिक है। म. म. श्री कृष्णस्वामी शास्त्री जी इस प्रति नं. डि. 12174 के बारे में लिखते हैं कि इस पुस्तक के रचयिता श्री विद्यारण्य हैं (Catalogue of Mss. by Sri Kuppusswami Sastry—published in 1918) आप आगे लिखते हैं कि यह प्रति ताळपत्र का 154 पत्र हैं, एक पृष्ठ में 8 पंक्तियाँ, तेलगू लिपि, पूर्ण 1 से 13 सर्ग एवं अपूर्ण 14 वाँ सर्ग मात्र है। माधवीय पुस्तक 16 सर्ग का है। इस प्रति नं. डि. 12174 ग्रंथ को पुनः लिखनेवाले का नाम सूचीपत्र में दिया नहीं है और किस-मूल प्रति से यह पुनः लिखा गया है इसका भी उल्लेख नहीं है। इस ग्रंथ का काल भी नहीं दिया है। यह भी मालूम नहीं होता कि कब व कहां से व किसके द्वारा यह प्रति प्राप्त किया गया था। पर आश्चर्य की बात है कि इसी प्रकाशित सूची में अन्य ग्रंथों की हस्तलिपि प्रतियों का उल्लेख है जैसा कि नं. डि. 12171, डि. 12424, डि. 12425 आदि और इन प्रतियों का काल, नाम व कहां से प्राप्त हुए, इन सब विषयों का उल्लेख है। क्यों प्रति नं. डि. 12174 में ही यह विवरण नहीं दिया गया है? मदरास राजकीय पुस्तकालय से कब व कहां से यह प्रति नं. डि. 12174 प्राप्त किया गया था, इसका विवरण भी मालूम नहीं होता। इस प्रति में एक मार्क की बात है कि एक छोटा ताळपत्र इस पुस्तक के साथ लगा हुआ है जिसमें यह विषय उल्लेख है 'बहुधान्य वर्ष चैत्र माह श्यामला शास्त्री को पुत्र का जन्म वैशाख माह चोईप्यापिल्लै को पुत्र का जन्म'। इस नोट से स्पष्ट निश्चय होता है कि जिन किसी व्यक्ति ने इसे लिखा हो या जब कभी लिखा गया हो यह प्रति राजकीय पुस्तकालय को 'बहुधान्य' वर्ष के पश्चात् ही प्राप्त हुआ था। 'बहुधान्य' वर्ष का अनुरूप 1878/79 ई० का है। अर्थात् यह प्रति पुस्तकालय को 1878/79 ई० के कई वर्ष बाद ही प्राप्त हुई थी। कुम्भकोणमठ का खरचित खरलिपित मठाम्नाय के अनुसार "सर्वोत्तरः सर्वदेव्यः सार्वभौमीजगद्गुरुः। अन्य गुरुः प्रोक्ता जगद्गुरुषु परः। तान् सर्वान् शासयन्नेवै आचार्याः मरुपदे स्थिताः।" आदि का तीन प्रचार लगभग 1830 ई० से प्रारम्भ हुआ जब आप कुम्भकोणमठ से कांची कामाक्षी मन्दिर पर अपना अधिगार स्थापन करने की चेष्टा प्रारम्भ किया था और 1844/46 ई० के ताड़व प्रतिष्ठा पश्चात् अपनी स्वप्रतिष्ठा घोषित कर प्रमाणाभास ग्रंथों व प्रचार पुस्तकों की प्रचार होने लगा। उसी समय में यह एक परिष्कृत माधवीय की प्रति तैय्यार होकर 1878/79 ई० के पश्चात् राजकीय पुस्तकालय पहुंचा होगा। कुछ स्वार्थी विद्वान् अपने स्वतंत्र विचार व धर्मों को परित्याग कर अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये इन श्लोकों को मूठ माधवीय में जोड़ कर राजकीय पुस्तकालय में रख दिया था। सारे भारतवर्ष में प्रकाशित व अप्रकाशित (तत्कालीन पुस्तकालय एवं उक्त मदरास पुस्तकालय प्रति को छोड़कर) माधवीय शास्त्रविषय में ये श्लोक पाया नहीं जाता है और निरानन्द कह सकते हैं कि यह श्लोक झिन् ही है। पाठकगण इस राग के आगे जन्माचार्यों में विवरण पावेंगे कि कुम्भकोणमठ व अमिमनियों ने किस प्रकार अपने किता कलापों से 1830 ई० से प्रारम्भ कर 1890 ई० तक किन प्रकार अपने प्रचारों की पुष्टि के लिये प्रमाणाभास सामग्री तैय्यार करते थे। ऐसे झिन्मय प्रमाणाभास सन्देहास्पद प्रति के आधार पर नवीन व्यापाचारीय को प्रामाणिक प्रिय बनाने की जो चेष्टा हो रही है वो भूल है।

कुम्भकोण मठ का 'सुपमा' टीकाकार आत्मबोध स्वयं अपने रचित ग्रंथ में 27 श्लोकों को जो माधवीय सर्ग ॥ के श्लोक 25/49 एवं 51/52 को उद्धृत कर कहा है कि ये सब श्लोक 'व्यासाचल' का ही हैं। परन्तु उपलब्ध व्यासाचल में ये 27 श्लोक पाये नहीं जाते। अर्थात् कुम्भकोण मठ का आत्मबोध स्पष्ट माधवीय की ही व्यासाचल कहा है न कि कुम्भकोण मठ का नवीन प्रचार की पुष्टी की है। प्रचार मासिक पत्रिका 'कामकोटि प्ररीपम्' में यह तीव्र प्रचार किया गया है कि 'व्यासाचलीय' के दूसरे संस्करण में इन श्लोकों को जोड़ दिया जाय। अनेक प्रतियों का संशोधन कर मदरास राजकीय पुस्तकालय ने 1954 ई० में 'व्यासाचलीय' प्रकाशित किया था और इसमें ये श्लोक जय पाये नहीं गये तो ये सब श्लोक क्षिप्त ही कहे जायेंगे। न मालूम किस आधार पर अब राजकीय पुस्तकालय इन सब श्लोकों को जोड़ सकते हैं? मदरास में मैंने सुना कि राजकीय पुस्तकालय व्यासाचलीय के दूसरे संस्करण में इन श्लोकों को जोड़ कर प्रकाशित करेंगे। यदि यह सत्य है तो राजकीय कर्मचारियों पर अनुचित पक्षपात होने का दोषारोपण किया जायगा।

माधवीय शाहरविजय में 16 सर्ग हैं जिसका विवरण माधवाचार्य ने अपने पुस्तक के प्रारम्भ में दिया है और आप कहते हैं 'तत्राऽऽदिम उपोद्घातो द्वितीये तु तदुद्भवः। ... इति पोद्यन्मिः सर्वव्युत्पाया शाहरी कथा।' व्यासाचलीय में 12 सर्ग हैं। यहाँ का 'तत्राऽऽदिम' पद से यह संकेत नहीं होता कि यह व्यासाचलीय शाहरविजय है जिनके 12 सर्ग हैं। (कुम्भकोण मठ का प्रचार है 'तत्राऽऽदिम' पद व्यासाचलीय को संकेत करता है) पर माधवाचार्य स्वयं अपने पुस्तक की ही संकेत करते हैं जो माधवीय व्यासाचल 1॥ सर्ग का है। कुम्भकोण मठ का प्रचार भ्रमात्मक सिद्धा है।

इस नवीन व्यासाचलीय पुस्तक के संपादक लिखते हैं 'There are not enough details about the author Vyasachala either in this work or in other works and so it would be a vain attempt to deal with his life history' व्यासाचल ग्रंथकार का चरित्र सामग्री प्राप्त न होने से संपादक आपका चरित्र विवरण दिये नहीं है। पर कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपके 54 वीं मठाधीय व्यासाचलीय ने ही यह ग्रंथ लिखा था और आपका चरित्र सामग्री कुम्भकोण मठ से प्राप्त हो सकता है। परन्तु संपादक इस विषय का उत्तर देते हुए कहते हैं कि यह आश्चर्य है कि व्यासाचल कांची मठाधीय होते हुए भी अपने मठ का उल्लेख भी किया नहीं है और यह भी न कहा कि आचार्य शाहर ने कांची में मठ स्थापना कर अपनी परम्परा प्रारम्भ की थी। आप लिखते हैं 'If what Atreya Krishna Sastri says is correct, it is rather strange that Vyasachala who was a head of the Kanchi Kamakoti Mutt, has not even mentioned by name that Mutt, the life of the founder of which is described in this work.' संपादक सन्देह करते हैं कि यथार्थ में क्या व्यासाचल कांची मठाधीय थे? अतः कुम्भकोण मठ प्रचार सिद्धा प्रचार ही है।

माधवीय शाहरविजय से 520 श्लोकों से भी अधिक उद्धृत कर एवं लगभग 600 श्लोक जो कथा से अस्मन्वध अनावश्यक श्लोक हैं उसे इस कथा में जहाँ तहाँ जोड़कर करीब 1200 श्लोकों का एक नवीन विस्तार कथा 12 सर्ग का पुस्तक तैयार किया गया था। इस नवीन पुस्तक को प्रामाणिक ठहराने के लिये माधवीय शाहरविजय का एक नवीन हस्तलिपि तैयार कर उसमें खरूपित नवीन श्लोकों को जोड़कर प्रामाण्यभास तैयार किया गया है। पाठकगण इन विषयों का विवरण आगे पायेंगे। माधवीय के 'धन्योव्यासाचलकविदरः' श्लोक के आधार पर कुम्भकोणमठमिमामनियों ने तीन स्व रचित श्लोकों को जोड़कर अपने मठ के आचार्य व्यासाचल की पुष्टी करने के हेतु

एवं कल्पित प्रचारों की पुष्टी के लिये यह तैय्यार किया गया हो। कुम्भकोणमठ पुण्यश्लोकमंजरी के आधार पर एक नवीन 'व्यामाचारीय शास्त्रविजय' तैय्यार कर और इसे प्रामाणिक पुस्तक ठहराने के लिये माधवीय में इन स्वचित्त श्लोकों को जोड़ लिया हो। एक तरफ कुम्भकोणमठाभिमानियों से तीव्र प्रचार होता है कि माधवीय अप्रामाणिक ग्रंथ है जो अवर्चनीय काल में ग्रेटरी शिष्यों से रचिन है और दूसरी तरफ माधवीय के कुछ श्लोकों (जो मूळ पुस्तक एवं प्रशंसित प्रतियों में पाये नहीं जाते) को प्रमाण में प्रचार भी करते हैं। न मालूम किस प्रकार अप्रामाणिक पुस्तक के श्लोक अत्र प्रामाणिक हो गये? मद्रास मुद्रित 1926 ई० में माधवीय पुस्तक भूमि में प्रथम बार इन विषय का उल्लेख किया गया था। इसके पूर्व प्रकाशित पुस्तकों में यह विषय नहीं दिया गया था। कुम्भकोणमठ प्रचारों की पुष्टी व प्रमाणभास ऐसे नवीन रीति से किया जाता है। किसी ने कहा है 'असत्य को बार बार दोहराने से एवं रत्न रूप देकर उसे अन्य रीतियों द्वारा प्रचार करने से बड़ी अमर्य सत्य बन जाता है' और कुम्भकोणमठ इस मार्ग के अत्यन्त से अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करते हैं।

9. मद्रास राजकीय पुस्तकालय एवं तंजौर पुस्तकालय में हस्तलिपि माधवीय शास्त्रविजय उपलब्ध हैं जिनमें प्रथम सर्ग के प्रथम श्लोक पश्चात् तीन श्लोक जिनकी संख्या 2, 3 व 7 हैं वो अधिक पाया जाता है। इसमें संख्या 3 श्लोक में उल्लेख है कि उक्त ग्रंथ के रचयिता माधवाचार्य के गुरु महेश्वर हैं। मद्रास राजकीय पुस्तकालय की प्रति न. डि. 12174 में यों उल्लेख है 'राधिमहेश्वर गुरुस्त्वितिमिष मोहः सन्नेपशङ्करजयल्लभमातनोमि।' पर ये तीनों श्लोक सब मुद्रित व अमुद्रित प्रतियों में (पूना, काशी, अहमदाबाद, कयाणपुरी, मद्रास, आदि स्थलों से उपलब्ध) पाये नहीं जाते। आन्ध्र, कर्नाटक, महाराष्ट्र, उत्तर प्रदेश सीमा में उपलब्ध मुद्रित व अमुद्रित प्रतियों में भी ये तीनों श्लोक पाये नहीं जाते। यह निस्सन्देह कहा जा सकता है कि ये तीनों श्लोक क्षिप्त हैं। माधवाचार्य प्रथम ही अपने गुरु श्री विशाखीय को प्रणाम करते हैं 'प्रणम्य परमात्मानं श्री विशाखीयरूपिणम्।' पर अब कुम्भकोण मठ महेश्वर को गुरु बनाते हैं जो यहाँ ठीक जगता नहीं है। यदि कुम्भकोणमठ का कथन मान लें कि 1710 ई० में अमिनवकालिदास माधव भट्ट ने 'सन्नेपशङ्करविजय' पुस्तक की रचना की थी तो क्या माधवभट्ट के गुरु महेश्वर थे? ऐसा तो प्रतीत नहीं होता। समयानुसार निराधार मित्र कथनों का प्रचार करना ही प्रचारित विषय की असत्यता स्पष्ट प्रकट होता है। स्वचित्त श्लोकों को जोड़ कर प्रचार करने से प्रमाण में नहीं लिये जा सकते हैं। पाठरुग्ण माधवीय प्रति न. डि. 12174 का पृष्ठान्त पूरे ही पत्र चुके होंगे।

10. कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि वेद्वी प्रभाकर शास्त्री ने कहा है कि माधवीय शास्त्रविजय कुछ अवर्चनीय विद्वानों से (मह श्रीनारायण शास्त्री, म. म. को. वैद्यरत्नम पन्तुलु, म. म. सिद्धान्त सुवर्णपुण्य शास्त्री, आदि) रचित पुस्तक है और आप लोगों ने माधवाचार्य के नाम से प्रकाशित कर दिया था। पाठरुग्ण इसके पूरे पढ़ चुके होंगे कि यह सब कथन कहाँ तक गम्य है। वेद्वी प्रभाकर शास्त्री ने आन्ध्र पत्रिका ता: 17—12—1921 के अंक में यह विषय प्रकाशित किया था। वास्तव में विषय यह है कि वेद्वी प्रभाकर शास्त्री ने (अपना उक्त लेख प्रकाशन के पश्चात्) इन विषय पर अन्वेषण श्रीवेद्वी नरसिंह शास्त्री जी के साथ किया था। इस खोजयात्र के फलभूत अपना निर्णय श्रीप्रभाकर शास्त्री ने आन्ध्र पत्रिका ता: 29—1—1922 के अंक में स्पष्ट रूप से प्रमाण देकर सिद्ध किया था कि जो कुछ विषय आपने 17—12—1921 के दिन लेख में प्रकाशित किया था, वह सब भूल एवं मिथ्या है। मेरे पास श्रीवेद्वी नरसिंह शास्त्री से लिखित एक पत्र है जिसमें इस विषय का एक कुम्भकोण मठ द्वारा भ्रामक प्रचारों का भण्डाफोड दिया है। आप ही ने प्रथम वेद्वी श्रीप्रभाकर शास्त्री को यह ज्ञप्ति मिथ्या समाचार सुनाया था कि

आपने मद्रास में एक अन्य व्यक्ति से इस विषय को सुना था। वेदूरी श्रीप्रभाकर शास्त्री ने इस मिथ्या समाचार को सुनकर इसके आधार पर आपने आन्ध्र पत्रिका ता 17—12—1921 के अङ्क में लेख प्रकाशित कर दिया था। वेदूरी श्रीनरसिंह शास्त्री अपने पत्र में स्पष्ट लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ का प्रचार सब भ्रमात्मक एवं भूल है। भट्ट श्रीनारायण शास्त्री ने आचार्यसहस्र चरित्र पुस्तक लिखी थी जो प्रकाशित भी हुई है। आपने कुम्भकोण मठ विषयक प्रचारों पर भी विमर्श लिखा था। जनमित्र पामर लोग समझते हैं कि उक्त चरित्र पुस्तक माधवीय के नाम से ही प्रसिद्ध है। यह केवल भ्रम है। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश अपनी यात्रा में जब गुन्डूर में थे तब आपने कहा कि भट्ट श्रीनारायण शास्त्री एक अविश्वसनीय व्यक्ति हैं एवं मिथ्यावादी हैं। पर कुम्भकोण मठाधीश दूसरी तरफ इस भट्ट श्रीनारायण शास्त्री के मिथ्यावाद का प्रचार भी करते हैं।

श्रीयुक्त टि. एस नारायण अय्यर, कुम्भकोणमठ के परमभक्त प्रचारक, खरचित पुस्तक में कहा है कि माधवीय शाहरविजय डिण्डिम व्याख्यासहित (मूल एवं टीका दोनों) पुस्तक को भट्ट श्रीनारायण शास्त्री ने स्वयं रचना कर पश्चात् श्री माधवाचार्य (श्री विद्यारण्य) से मूल ग्रंथ रचित है एवं श्री धनपति सूरी ने 'डिण्डिमव्याख्या' रचित है ऐसा बहुरंग प्रकाश किया है। उपर्युक्त कथन भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने वेदूरी श्री प्रभाकर शास्त्री को कहा था ऐसा कहते हुए प्रचार भी करते हैं। पाठकगण कृपया 'आन्ध्र पत्रिका' ता. 25—1—1922 के अङ्क को देखें जहाँ वेदूरी श्रीप्रभाकर शास्त्री ने अपने लेख में यह सिद्ध किया है कि कुम्भकोणमठ प्रचार असत्य है। एक तरफ अपने प्रचार पत्रिका 'कामकोटिप्रदीप' एवं अन्य प्रचार पुस्तकों में कहते हैं कि माधवीय शाहरविजय 1710 ई० व्यासाचल कवि उर्फ अमिनव पात्रिदास माधव भट्ट से रचित है और दूसरी तरफ कहते हैं कि 19 वीं शताब्दी के भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने माधवीय रचना की थी। माधवीय के अनुसार व्यासाचल कवि ही नवकालिदास हैं। इन दोनों मित कथनों में कौन कथन सत्य है? कुम्भकोणमठ का प्रचार भी है कि व्यासाचल एक कवि का नाम है और आपही का उपासी 'नवकालिदास' था और आपने 1710 ई० में माधवीय शाहरविजय की रचना की थी। यह 'नवकालिदास' ने 'भागवतचम्पू' का रचना भी की थी। इन मित कथनों के साथ अपने प्रचार पुस्तकों में कहते हैं कि काशी मठाधीश श्री व्यासाचल (1498—1507 ई०) ने व्यासाचल शाहरविजय की रचना की थी। मद्रास राजनीय पुस्तकालय द्वारा प्रकाशित व्यासाचलीय पुस्तक के प्रस्तावना पंढे तो इस प्रचार का सत्यता माझम होगी। व्यासाचलीय के संपादक का अमिप्राय है कि यह शाहरविजय कुम्भकोणमठाधीश द्वारा रचित नहीं है। यदि कुम्भकोणमठ का कथन सत्य है तो प्रश्न उठता है कि 16 वीं शताब्दी के कुम्भकोणमठाधीश कैसे 18 वीं शताब्दी के माधव भट्ट नवकालिदास एवं व्यासाचल कवि बन सकते हैं जिन्हें इस पुस्तक का रचयिता होने का भी प्रचार करते हैं। जब कुम्भकोणमठ की गुरुशास्त्री 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ तक का सब कल्पित सूची सिद्ध होती है तो आपरा 18 वीं शताब्दी का व्यासाचल यति भी कहा तक सत्य है सो विषय पाठकगण ध्यान दें। कुम्भकोण मठ के कहेजानेवाले गुरुशास्त्री का विमर्श पाठकगण आगे के अध्याय में पावेंगे। समय समय पर मित कथनों के प्रचार से ही यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि कुम्भकोणमठ का प्रचार असत्य है।

सारस्वत पण्डित श्रीरामकुमार जी के पुत्र श्री धनपतिमूर्ति थे और आपने 1799 ई० में काशी में माधवीय शाहरविजय पर खरचित डिण्डिम टीका की प्रणयन की थी। श्री सदानन्द व्यास ने काशी में 'शाहरविजयसार' का प्रणयन 1780 ई० में किया था। आपके रचनानुसार आपसे रचित 'शाहरविजयसार' का मूल माधवीय शाहर विजय था और इसी ग्रंथ का सारांश शाहरविजयसार है। माधवीय के अनेक लोक इस पुस्तक में पाया जाता है। श्री सदानन्द व्यास एक प्रकाण्ड विद्वान् थे और आपने अनेक पुस्तकें लिखा है जिसमें अद्वैत सिद्धिचिदान्तसार, मोताभाव-

प्रकाश, प्रत्यक्ष तत्त्व चिन्तामणि, सहस्रनिर्णय, महाभारततत्त्वप्रकाश, रामायणतत्त्वप्रकाश, दशोपनिषद् सार, आदि उपर्युक्त हैं। रात्रिपिन्दी के निवासी श्री सदानन्द व्यास वासीधाम में आकर यहीं बस गये। आपने एक शिवमन्दिर काशी के मणिकर्णनाथाट पर बनवाया था जो आज भी देखने में आता है। श्री सदानन्द व्यास ने श्री धनपतिगुरी को विद्या का दान देकर पश्चात् अपनी कन्या का विवाह भी धोधनपतिगुरी के साथ कर दिया था। यही श्री धनपतिगुरी हैं जिन्होंने माधवय शङ्करविजय पर टीका 1799 ई० में लिखा और अपने श्वसुर से रचित शङ्करविजयसार (जिसे सदानन्दीय भी पुराता जाता है) पर भी टीका लिखी थी। इस यथार्थ विषय को ठिगारर धा टी एल नारायण शस्त्र, कुम्भकोणमठ के परमभक्त तीन प्रचारक, प्रचार करते हैं कि तजौर जिज्ञा निवासी भद्र श्री नारायणशास्त्री ने 19 वीं शताब्दी में माधवीय मूल एवं 'डिप्टिमटीका' खय लिखकर प्रचार किया था और यथार्थ में धनपतिगुरी से रचित डिप्टिम टीका नहीं है। पर अब पाठरगण जान लें कि कुम्भकोणमठभिमोनियों का प्रचार इतिहास नीचे व अप्र बुद्धि धेणी की है।

11 कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि श्री विद्यारण्य श्वेरी मठाध्यक्ष होने के कारण आपने अपने मे रचित 'शङ्करविजय' में श्वेरी की महत्ता दिखाई है और नाची का उल्लेख भी नहीं किया है। एवं यह पुस्तक एवम्ति है। आगे कुम्भकोण मठवालों का यह भी प्रचार है कि श्री विद्यातीर्थ (श्री विद्यारण्य के गुरु) जो कुम्भकोण मठाधीय थे, आपने अपने शिष्य श्री विद्यारण्य को मेजवर श्वेरी का पुत्र उच्चोपन किया था चूंकि श्वेरी मठ इनके पूर्व विहित होकर सिध्दित भोवनीय दशा में थी एवं श्री विद्यारण्य परहस म्म्यासी न थे और नाची मठाधीय बनने योग्य न थे इसलिये आपने श्वेरी मेज्रा गया था। कुम्भकोण मठ के उक्त प्रचार से प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ एवं मठभिमानी सब मानते हैं कि 'शङ्करविजय' पुस्तक श्री विद्यारण्य द्वारा रचित है। तो प्रश्न उठता है कि कुम्भकोण मठ किसलिये इतनी शक्ता करते हैं व विवाद उठाते हैं एवं कीचड फेंक रहे हैं? कुम्भकोण मठ के प्रचारानुसार आपसे भेजे हुए श्री विद्यारण्य क्या गुप्तद्वीही थे एवं क्या आप अपने गुरु के प्रति (कुम्भकोण मठाधीय होने का प्रचार किया जाता है) अपचार कर सकते थे कि आपने अपने रचित ग्रन्थ में नाची में आम्नाय मठ होने का उल्लेख भी नहीं किया था? यदि नाची में आचार्य शङ्कर ने आम्नाय मठ की स्थापना किया होता और नाची में आम्नाय मठ 14 वीं शताब्दी में होता और कुम्भकोण मठ श्री विद्यारण्य को मेज्रा होता तो अवश्य श्री विद्यारण्य नाची मठ का उल्लेख करते। पाठकगण से प्रार्थना है कि माधवीय शङ्करविजय को एक बार पढ़ और कोई व्यक्ति यह कह नहीं सकेगा कि श्री विद्यारण्य ने कहीं भी श्वेरी का यशोगान गाया है या आपने अम्ना की निन्दा की है। श्वेरी मठ विद्वान से रचित 'गुह्यशास्त्र' पुस्तक से यह माधवाय पुस्तक कुछ विषयो व भिन्न दीप्त पड़ता है। यदि यह पुस्तक श्वेरी मठ से रचित होता तो 'गुह्यशास्त्र' पुस्तक के समान ही होता पर दोनों भिन्न दीप्तते हैं। अत माधवाय ने श्वेरी की पुस्तक रहना भूल है। प्रश्न होनेकाले रात्रि शङ्करविजय पुस्तको में यह सार्वजनिक व श्रेष्ठों को शिरोधार्य है।

12 कुम्भकोण मठ के प्रचारक विद्वानों का कहना है कि 'रात्रिपिन्दी' के प्रकाशन से यह सिद्ध होता है कि माधवीय इस प्रकाशन के समय न था। श्री सदानन्द व्यास ने 1780 ई० में अपने रचित शङ्करविजयसार पुस्तक माधवाय के आधार पर ही रचना की थी और श्री धनपतिगुरी ने 1799 ई० में डिप्टिम टीका लिखी थी। कुम्भकोण मठ के प्रचारानुसार श्री माधव मठ न 1710 ई० में माधवीय की रचना की थी। अर्वाचीन काल में प्रारम्भित 'काव्यमाला सीरीज' है और इसमें उल्लेख न करन से पुस्तक का न होना कवन सो भूल व भ्रामक है। एम कुनर्क है। काव्यमाला सीरीज में अनेक नामी काव्य ग्रन्थ का उल्लेख भी नहीं है या न प्रकाशन किया गया है।

कुम्भकोण मठ के तर्क के अनुसार क्या हम कहें कि ये सब प्रसिद्ध ग्रंथ नहीं थे? क्या 'काव्यमाला सीरीज' सारे काव्य ग्रंथों के ठेकेदार ट्रस्टी थे कि आपके न उल्लेख से पुस्तक का न होना निश्चित होता है? ऐसा कहना मूर्खता है। कुम्भकोण मठाभिमानियों का कहना है कि एक शहरविजय के रहते दूसरे की कोई आवश्यकता नहीं है और माधवीय अर्वाचीन काल का ही है। इस तर्क से 'सर्वज्ञों' की मूर्खता मालूम होती है। अनेक रामायण उपलब्ध हैं और सब रामायणों को ग्रामाग्य मानकर सब अपने अपने आचारानुसार पारायण करते हैं। अन्य रामायण के होने से क्या यह कहा जाय कि श्री वाल्मिकी रामायण इन सबों के पूर्व न था और अन्य रामायण प्रामाणिक नहीं हैं बूँकि कुम्भकोण मठ का कथन है कि एक के रहते दूसरे की आवश्यकता नहीं है?

माधवीय शहरविजय में लिखा है कि राजा सुधन्वा का आदेश था कि 'आसेतोरातुपारादेवौद्धानां वृद्धबालकान्। न हन्ति यः स हन्तव्यो मृत्यान्त्यन्वशात्पूरः।' अर्थात् बौद्धमतानुयायी चाहे बूढ़ा हो या बालक उसे मार डालो और जो बौद्धों को न मारेगा और बचायगा वह भी मार डालने योग्य होगा। पाठकगणों के जानकारी के लिये भारतवर्ष में उस समय की परिस्थिति का वर्णन यहाँ किया जाता है जो विषय माधवीय शहरविजय में दिये विवरण की पुष्टी करती है। चीनी यात्री हिउएन साङ्ग ने अपने यात्रा विवरण पुस्तक में मंजुश्रीबुद्धसत्त्व की भविष्य वाणी का वर्णन किया है, यथा 'उस दिव्य पुरुष ने कहा कि मैं मंजुश्रीबुद्धसत्त्व हूँ। परन्तु तू (हिउएन साङ्ग) अब यहाँ से (भारत से) चला जा क्योंकि दस वर्ष के बाद शिलादित्य मृत्यु को प्राप्त होगा और उसके पश्चात् भारतवर्ष नष्ट-भ्रष्ट हो जायगा और चारों ओर भयानक खून-खराबी होगी एवं मनुष्य एक दूसरे को मार डालेंगे।' हिउएन साङ्ग का काल 630—645 ई० का है और आप आचार्य शहर के जन्म (684 ई०) के पूर्व भारतवर्ष आये थे। इनके समय में पूर्वमीमांसिक लोग बौद्धमत पर प्रहार कर रहे थे। यह समय पूर्व मीमांसिक श्रीकुमारिल भट्ट का काल था। हिउएन-साङ्ग के वर्णन से प्रतीत होता है कि आपके समय में ही भारत में बौद्धों के नष्ट-भ्रष्ट करने और मार डालने के कार्य आरम्भ होगया था। यह कहना उचित होगा कि हिउएन-साङ्ग ने जो भविष्यवाणी मंजुश्रीबुद्धसत्त्व के मुल से कहलाया है वह उस समय की वर्तमान घटनाएँ थीं। 700 ई० के बाद आचार्य शहर के काल में बौद्धों के नष्ट-भ्रष्ट करने एवं मार डालने के कार्य अधिक हो गया होगा। इसलिये यह कहना भूल न होगी कि राजा सुधन्वा ने इस कार्य का भार अपने नौकरों को सुपुर्द किया होगा जैसा कि माधवीय शहरविजय में वर्णित है। यह देखने विचारने की बात है कि हिउएन-साङ्ग ने केवल बौद्धधर्ममय भारत को बतलाने और उनके विजय वर्णन का ही उल्लेख किया है और अन्य विषयों का उल्लेख नहीं किया है। उनका ज्येष्ठ बौद्धधर्ममय भारत दिखाना था, इस स्थिति में आप कैसे बौद्धधर्म के भूलोच्छेदन करनेवाले श्रीकुमारिल भट्ट की चर्चा कर सकते थे? कदापि नहीं। हिउएन साङ्ग ने हमारे भारतवर्ष के तीर्थ क्षेत्रों की चर्चा नहीं की है। मथुरा, काशी, द्वारका, पुरी, बदरी, कैलास आदि स्थलों की एवं प्रविष्टदेश की भगवत्प्रति तथा वैदिक धर्म-श्रद्धा की चर्चा नहीं की है, क्या इसलिये हम मान लें कि मथुरा द्वारका में शंक्राण न थे, काशी में श्रीविश्वनाथ न थे, पुरी में पुरुषोत्तम न थे और दक्षिण भारत में भगवत्प्रति न था? हिउएन-साङ्ग ने कहा कि 20 घोड़ों पर लादकर 657 पुस्तकें ले गये थे पर कहीं भी हमारे वेद, सूत्र, उपनिषद्, गीता आदि की चर्चा नहीं की है, क्या इससे कह सकते हैं कि वेद, उपनिषद्, गीता आदि न थे। इसी प्रकार श्रीकुमारिल भट्ट एवं आपके अनुयायियों का न उल्लेख करने से श्रीकुमारिल भट्ट का न होना कैसे सिद्ध कर सकते हैं? बौद्ध धर्म के नष्ट होते देख उनके ग्रंथों के नष्ट होने की संभावना से एवं बौद्ध धर्म ग्रंथों की रक्षा के लिये श्रीशिलादित्य ने 20 घोड़ों पर 675 बौद्धधर्म के पुस्तकें भेजे होंगे। शिलादित्य समान कुछ राजा बौद्धधर्म के पक्षपाती रहे होंगे। कुम्भकोण मठ के कुछ प्रचारक विद्वानों ने काशी में 1935 ई० में यह

प्रचार किया था कि माधवीय शङ्करविजय में इस विषय की वर्णन एवं राजा सुधन्वा द्वारा 'वौद्धों' का नाश किये जाने का उद्घातन सच भूत है एवं इतिहास इस विषय की पुष्टि नहीं करता। इस भ्रामक प्रचार का पोल खोलने के लिये ही यह विषय यहां दिया गया है ताकि पाठकगण स्वयं यथार्थता जान लें। माधवीय का वर्णन इतिहास पुष्टि करता है। माधवीय शङ्करविजय को अनादरणीय ठहराने का यह एक मिथ्या प्रचार है।

आन्ध्र देश के एक विद्वान लिखते हैं कि माधवीय के टीकाकार ने मूलसूत्र के 'शांकरवाक्यसारः' की टीका करते समय निराधार अनावश्यक कल्पना कर इस पद का अर्थ बतलाया है। इस पद का अर्थ जो सरल और निकट अर्थ है एवं सर्वसाधारण को मालूम होता है वह यही है 'श्री शङ्कराचार्य सम्बन्ध वाक्यों का सार'। पर टीकाकार का अभिप्राय है 'शङ्करस्य भगवतो भाष्यकारस्य अर्थं शङ्करः आनन्दगिर्यभिधः तस्य तत्प्रशिक्ष्यस्य वाक्यसारः।' और इसलिये आनन्दगिरि शंकरविजय का सार माधवीय शंकरविजय में है। टीकाकार यह सिद्ध करना चाहते थे जो आपका स्व अभिप्राय है कि आनन्दगिरि शंकरविजय ही प्राचीन बृहच्छंकरविजय है और माधवीय का मूल यही है और इसलिये इतना कष्ट कर सरल व निकट अर्थ जो सर्वसाधारणों को मालूम होता है उसे परित्याग कर कल्पना जगत की दूर के अर्थ को प्रकाश किया है। इन दोनों मिन अर्थों से कोई आपत्ती नहीं है बल्कि इससे कुम्भकोणमठ प्रचार की पुष्टि होती।

कुम्भकोणमठाधीप ने 1932 ई० में मद्रास भाषण में कहा है कि आचार्य शङ्कर चरित्र कथा अनेकों ने लिखा है और इसमें माधवीय शङ्करविजय नामक एक पुस्तक है। आनन्दगिरि शंकरविजय, चिद्विलास शङ्करविजय, केरलीय शंकरविजय, व्यासाचलीय शङ्करविजय भी अन्य पुस्तकें हैं और ये सब पुस्तक आचार्य शङ्कर का चरित्र कथा विवरण देते हैं। आपने आगे कहा कि इन पुस्तकों में दिये कथा विवरण में भेद स्पष्ट हैं पर सचों में जो विषय एक ही समान का विवरण दिया है, उन सब विषयों को हमलोग स्वीकार कर लेना चाहिये। अर्थात् आपका अभिप्राय है कि भिन्न भेद कथनों को स्वीकार करना नहीं चाहिये। कुम्भकोणमठाधीप के भाषण द्वारा दो विषय स्पष्ट प्रतीत होता है कि आपने माधवीय शङ्कर दिग्विजय पुस्तक को स्वीकार कर प्रामाणिक ग्रंथ माना है और जो विषय भिन्न रूप से वर्णन किया है उसे स्वीकार नहीं करना चाहते। आचार्य शंकर द्वारा कांची में आश्रम की स्थापना कोई भी प्राय मूल प्रामाणिक पुस्तकों में न कहने से या बृहदारण्यकप्राप्त जन धुनि इसकी पुष्टि न करने से तथा कांची मठ की आश्रम पद्धति, संप्रदाय, आचार, अनुष्ठान आदि विषय यतिधर्म शास्त्र ग्रंथों में उल्लेख न होने से एवं आचार्य शंकर द्वारा रचित सठान्नाय व महावृत्तशतक में कांची मठ का नामो निशान न होने से ही कुम्भकोणमठ के कल्पित भ्रामक प्रचारों का खण्डन किया जाता है। न मालूम क्यों इस खण्डन से कुम्भकोण मठाधिसानी रुठ होते हैं? एक प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोणमठाधीप की अनुमति से रचित एवं आपको आपन है उसमें माधवीय शङ्करविजय के बारे में लिखा है कि "Probably Spurious, but certainly of little use" कुम्भकोणमठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टि जिन पुस्तक से न हो उसे अनादरणीय ठहराना कुम्भकोणमठाधिसानियों का स्वभाव है। कुम्भकोणमठाधीप के भाषण एवं आपके मठ सम्बन्धी प्रचार पुस्तकों में भिन्न भिन्न कथनों का प्रचार भी होता है, उदाहरणार्थ, माधवीय एक माननीय पुस्तक है, माधवीय एक अनादरणीय ग्रेट्टेरीमकों से रचित अंग्रेजी काल का एकलिंग पुस्तक है; आचार्य शङ्कर का जन्म मध्य मा ग्री है और पितामाता का नाम शिवगुरु आर्यामा है, आनन्दगिरि से वर्णित आचार्य का जन्म स्थल चिदम्बर क्षेत्र एवं पितामाता का नाम विश्वजित विजिष्ठा नाम गज काली एवं शिवगुरु आर्यामा का नामान्तर है और इसलिये चिदम्बर क्षेत्र ठीक है; अतन्मन् महावाक्य नहीं है, अतन्मन् महावाक्य है; कांची का आश्रम

ऊर्ध्वाम्नाय या मूलाम्नाय या मौलाम्नाय या मध्यमाम्नाय है, आचार्य शहर का तनुत्याग काची में हुआ था, आचार्य शहर हिमालय के केदार सीमा से खशरीर कैलास गमन त्रिये थे पर पुन आप इस भूलोह को कैलास से लौट आये और पश्चात् काची में बाम उरते हुए निर्वाण प्राप्त किये, काश्मीर में सर्वज्ञपीठोरोहण नहीं किया था काश्मीर के सर्वज्ञपीठ पर आरोहण करने के पश्चात् काची लौट कर एक सर्वज्ञपीठ की स्थापना कर उसपर आरोहण किये, आदि ऐसे अनेक भिन कथन पाये जाते हैं। इसीलिये यह स्पष्ट कहा जाता कि कुम्भकोणमठ का प्रचार सब भ्रमात्मक, कल्पित एवं अश्रय हैं।

कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन व भक्त प्रचारक विद्वान् थोगुरंम वेङ्गण शास्त्री जिनको कुम्भकोण मठाधीप ने 'अनुपष्ठितकालहृत् सारंभौम' की उपाधी दी थी, आपने कुम्भकोण मठ को 'सर्वोत्तम सर्वोच्च सारंभौम जगद्-गुरु' बनाने की चेष्टा में एक पुस्तक 'श्रीमुख व्याख्या' कीर्णक रचना कर 19 वीं शताब्दी उत्तरार्ध में तीन प्रचार दिया था। कुम्भकोण मठ के ऐसे परम भक्त से रचिन एक अन्य पुस्तक में लिखा है कि माधवीय शहरविजय धीविधारण्य द्वारा रचित है। आश्चर्य तो यह है कि एक समय परिस्थिति के अनुसार अनादरणीय ठहराया जाता है और दूसरी समय इसे आदरणीय पुस्तक होने का भी कहा जाता है। ऐसे प्रचारों से अगती इत सिद्धि दोनों रंग से प्राप्त किया जा सकता है और दोनों दलों को सतुष्ट भी किया जा सकता है। माधवीय पाचवं सर्ग 103 मूल श्लोक की टीका से प्रतीत होता है कि पदवरी कर्ता धीविधारण्य ही इस सत्तेर शहरविजय का रत्ता हैं जिनका पूर्वधम नाम श्री माधवाचार्य था।

माधवीय शहरविजय का मूल ग्रंथ के बारे में भिन अभिप्राय प्रकाशित हुए हैं। कुम्भकोण मठ का कथन है कि व्यासाचल शहरविजय ही माधवीय का मूल है और 'मागवतचम्पू' के रचयिता नवकलिदास श्रीमाधव भट्ट से रचित ग्रंथ है अथवा भट्ट श्रीनाथराय शास्त्री एवं अन्य विद्वानों से रचित पुस्तक है। कुम्भकोण मठ के आत्मबोध 'सुप्रभा' में माधवीय सत्तेर शहरविजय को ही व्यासाचल शहरविजय कहा है। कुम्भकोण मठ के प्रचारक यह भी प्रचार करते हैं कि माधवीय का तीन चौथाई श्लोक सब पतञ्जली चरित, शहराभ्युदय, व्यासाचलीय एवं प जगन्नाथ व प उमामहेश्वर द्वारा रचिन प्रयोग से चोरी कर एक सतत ग्रंथ माधवीय के नाम से प्रकाश किया गया है। इन भिन कथनों में कौन कथन सत्य है सो प्रचारक ही जान। माधवीय के टीकाकार 'दिलिडम' के अनुसार प्राचीन बृहत्छन्दर विजय माधवीय का मूल है और यह अनन्तानन्दगिरि या आनन्दगिरि रचित शहरविजय है। माध्व टीकाकार आनन्दगिरि या आनन्दज्ञान का नाम भी लिया गया है। एक बृहत्छन्दरविजय विमुखाचार्य कृत का भी उल्लेख करते हैं। माधवीय रचयिता के अनुसार 'प्राचीन शहरविजय' ग्रंथ ही इसका मूल है। पर यह प्राचीन ग्रंथ 'शहरविजय' का रचयिता कौन और कब रचा गया था यह किसी को मादूम नहीं है—यूनि यह पुस्तक उपलब्ध नहीं होता। अगती तत्र किसी ने निस्सन्देह सप्रमाण सिद्ध नहीं किया है कि माधवाय का मूल कौन पुस्तक है। चाहे जित किसी व्यक्ति से भी यह पुस्तक लिखा गया हो और जित किसी समय में भी लिखा गया हो, यह पुस्तक भ्रष्टों को प्राप्त है और सत्साम्य आदरणीय पुस्तक है। श्री कि चक्रवर्तमय्या द्वारा आगत भाषा में अनुवादित धर्मपारादिश ग्रंथ जो गायक्याड अरिपन्थल सीरिज में 1948 में प्रकाशित है उसमें आप अपना अभिप्राय माधवाय शहरविजय पर देते हुए लिखते हैं जो मेरे अभिप्राय की पुष्ट करता है—'... and though we may not place implicit faith on its authority, we need not altogether discredit the account' श्रुतरी मठाधीय धीविधारण्य व शिष्यों में एक यहृष्य शिष्य धीवामन भट्ट बाग थे। धीरामा भट्ट ने कोन्डावाहरो राजा थोपेकोमदा केमा (1398—1415 ई०) का आश्रय पाकर आपने अनेक ग्रंथ रचा था—यमभूषण चरित, नभभ्युदय, सुप्रभा चरित बाग्य,

पावेनी परिणय, शब्द रत्नाकर आदि हैं। कुछ विद्वानों का अमिप्राय है कि आपने अपने गुरु की आज्ञा पर आचार्य शङ्कर का चरित्र कथा लिख कर अपने गुरु के नाम से प्रचार किया था। यह सम्भव है।

शङ्करविजयविलास—श्री चिद्विलास यति— यह शङ्करविजयविलास पुस्तक द्रविड ग्रन्थाक्षर एवं तेलगू लिपि में मुद्रित मिलते हैं। गुना जाता है कि इसकी नागरी लिपि प्रति उत्तर भारत में प्रकाशित हो रहा है। इस पुस्तक की विशेषता यह है कि आचार्य शङ्कर चरित्र कथा जो वृद्ध परम्परागत चली आ रही है उसी चरित्र कथा को श्री चिद्विलास यति अपने शिष्य श्री विज्ञानकन्द को सुनाते हैं। आप कहते हैं ‘प्रश्नेनानेन तुष्टोस्मि यत् ज्ञातम् मत्पुत्रो मुख्यात्। तत्ते प्रियाय शिष्याय चक्ष्यामि धनुषादरम्।’ प्राचीन काल में जब पुस्तकें एवं सुशाल्य न थे और हमलोगों के पूर्वज महान सत्र जो कुछ अपने अपने गुरु मुख द्वारा सुनकर अध्ययन किया था वे ही सब जिसप्रकार आजकल ग्रंथ रूप में मुद्रित होकर बाजारों में मिलते हैं उसी प्रकार यह पुस्तक भी प्राचीन मालूम होता है। श्री चिद्विलास यति रचयिता किसी मठ के अधिपति न थे और न आपका सम्बन्ध किसी मठ के साथ था या न आप किसी मठ की आज्ञा से या अनुमति से इस ग्रंथ की रचना की थी। इसलिये इस पुस्तक की प्रामाण्यता अधिक है।

श्री. पि. पि. सुब्रह्मण्य शास्त्री, नि. ए. (आक्सफोर्ड), लिखते हैं — ‘Cidvilasa, the author of Sankara Vijaya vilasa, belongs to the circle of pupils who gathered round Sankara during his life time’ श्री चिद्विलास यति आचार्य शङ्कर के शिष्यों में एक थे। श्री अनन्तानन्दगिरि व श्री बन्धुप्रदाय सी अपने रचित ग्रंथों में कहते हैं कि श्री चिद्विलास एवं श्री विज्ञानकन्द दोनों श्री आचार्य शङ्कर के शिष्य थे। कुछ अनुग्रहान विद्वानों का अमिप्राय है कि शङ्करविजयविलास के रचयिता श्री चिद्विलास यति आचार्य शङ्कर के शिष्य थे। श्री चिद्विलास कृष्ण शङ्करविजयविलास का एक प्राचीन हस्तलिपि प्रति ‘लन्डन इन्डिया आफिस पुस्तकालय’ में है और यह हस्तलिपि प्रति अर्वाचीन काल का मुद्रित प्रति से मिलती जुलती है। इस पुस्तक के अन्त में भी (colophon) उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर के शिष्यों में एक श्री चिद्विलास थे। लन्डन पुस्तकालय प्रति में भी यह विषय उल्लेख है। कुम्भकोण मठायिमानियों व प्रचारकों द्वारा जारी में प्रकाशित पुस्तक ‘शङ्करपीठतत्त्वदर्शन’ में कलकत्ता प्रकाशित ‘विश्वकोष’ को प्रमाण मानकर अपने वे प्रचारित भ्रामक प्रचारों की पुष्टि के लिये उक्त ‘विश्वकोष’ से कुछ पकिया उद्धृत किया है। उसी ‘विश्वकोष’ में यह स्पष्ट उल्लेख है ‘चिद्विलास-शङ्कराचार्य के एक शिष्य। दक्षिणात्य में बहुतों का विश्वास है कि ये भी शङ्करविजय नामक संस्कृत भाषा में शङ्कराचार्य का एक चरित्र रचना किये हैं। उस ग्रंथ में चिद्विलास वक्ता और विज्ञानकन्द श्रोता है।’ यदि उपर्युक्त अमिप्राय को यथार्थ मान लें तो अन्य कोई पुस्तक इसके समता में प्रामाण्य रूप में नहीं ला सकते हैं क्योंकि कि अन्य चरित्र रचयिता सब श्री शङ्कराचार्य काल के बहुताल पश्चात् ही रचना की थी। सम्भवतः श्री चिद्विलास ने आचार्य शङ्कर के निर्याण उपरान्त ही इस पुस्तक की प्रगयन की हो। इस पुस्तक में दिये चरित्र विवरणों में कोई ऐसा विषय नहीं है जो ऐतिहासिक दृष्टि से आक्षेप किया जा सकता है। एक शिष्य अपने गुरु भक्ति द्वारा सरल सुबोध भाषा में रचित ग्रंथ मालूम होता है।

यदि कुम्भकोणमठ के स्वर्णिमत गुणरत्नाकर से देखा तो उस सूची में दो चिद्विलास यतियों का नाम पाते हैं। कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि आपके मठाधीन श्री चिद्विलास ही इस पुस्तक के रचयिता हैं (प. आनन्द वृत्तशास्त्री द्वारा रचित पुस्तक में)। कुम्भकोणमठ की रचित गुणरत्नावली का विमर्श आगे के अध्याय में पायेंगे जहाँ यह सिद्ध

क्रिया गया है कि गुरुवंशावली 17 वीं शताब्दी तक का कल्पित है। एक प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोणमठाधीपः अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है उसमें इस वंशावली के बारे में लिखा है कि वंशावली का अधिकांश अंश जं पुम्प्लोकमञ्जरी में उल्लेख है वह सब कहाँ तक प्राचीन एवं विश्वसनीय है यह कहा नहीं जा सकता है— 'When I say that the accuracy of the chronology cannot be questioned, it applies only to the latter part of it. We cannot say at present how far the older verse (i. e. Punyaslokamanjari) are genuine of contemporary origin.' इससे सिद्ध होता है कि सारा पाद्य कल्पित रचना है। ऐसे कल्पित गुरु वंशावली के 27 वां गुरु एक चिद्विलास यति (564—577 ई०) होने का उल्लेख है। 48 वां कुम्भकोणमठाधीप श्री अद्वैतानन्द बोध वर्क चिद्विलास (1166—1200 ई०) की एक है और कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि आप ही ने 'शहरविजयविलास' ग्रंथ की रचना की थी। पर लन्दन पुस्तकालय प्रति एवं मुद्रित उपलब्ध प्रतियों में रचयिता ने अपने को कुम्भकोणमठाधीप होने का विषय क्यों उल्लेख नहीं किया है? यदि कुम्भकोणमठ का कथन सत्य है तो रचयिता ने क्यों कांची में आम्नाय मठ होने का उल्लेख नहीं किया है? क्या आप भूल गये कि आप भी आचार्य शहर प्रतिष्ठित निजमठ के अधीप थे? श्री चिद्विलास ने स्पष्ट केवल चार आम्नाय मठ का ही उल्लेख किया है। इससे प्रतीत होता है कि कांची में आचार्य शहर ने आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। कुम्भकोणमठ प्रचार मासिक पत्रिका 'कामकोटि प्रदीप' में अब कुम्भकोणमठ प्रचार करते हैं कि यह चिद्विलासीय पुस्तक को किसी एक अनजान व्यक्ति जिनका नाम व विवरण मालूम नहीं होता उसने श्रद्धेरी शारदामठ की महत्ता बढ़ाने के लिये लिखकर चिद्विलासीय के नाम से प्रचार किया था। अन्यत्र यह भी प्रचार होता है कि यह पुस्तक श्रद्धेरी मठामिमानी से रचित पुस्तक है और यह एकल पक्षपातपुत्र है, अतएव अनादरणीय भी है। पूर्व में प्रचार था कि आपके मठाधीप (1166—1200 ई०) ने इस पुस्तक को रचा है। कुछ विद्वानों का अनिग्रह है कि आचार्य शहर के शिष्य ने इसकी रचना की थी। इन भिन्न कथनों का क्या तात्पर्य है? कुम्भकोणमठ को जय माधव- हुआ कि श्री चिद्विलास शहरविजयविलास आपके भ्रामक प्रचारों की पुष्टि नहीं करता और चूंकि यह पुस्तक आदरणीय है एवं श्रेष्ठों को भाव्य है, अब इस पुस्तक पर भी कीचड़ फेंकने की चेष्टा की जा रही है जैसा कि कुछ वर्षों से माधवीय को अनादरणीय एवं अप्रामाणिक ठहराने का तीव्र प्रयत्न हो रहा है।

आचार्य शहर का जन्म स्थल कालटी, पितामता का नाम शिवगुरु आर्यम्बा, आचार्य के पांचवें वर्ष पिता द्वारा उपनयन संस्कार, विद्याध्ययन, कान्ठी में आतुर सन्यास ग्रहण, वदीवासी श्रीगोविन्द भगवत्पाद के पास सन्यास दीक्षा व शिक्षा, श्रीकुमारिल मठ (धर्मश्रवाद) से भेद पश्चात् धर्मन्डन मित्र से काश्मीर में भेद व संवाद, केवल चार आम्नाय मठों की स्थापना, कांची में कामाक्षी व श्रीचक्र प्रतिष्ठा, कांची में सर्वज्ञपीठारोहण ('सर्वज्ञपीठ संस्थान विजित्य द्वैतवादिनः'—उपलक्षण न्याय से सर्वज्ञपीठ समान स्थल), दिग्विजय यात्रा तथा बदरीकाश्रम में श्रीदत्तात्रेय गुफा से कैलास गमन, आदि विषयों का वर्णन इस पुस्तक में है। इस पुस्तक में वर्णित आचार्य शहर चरित्र क्या मुख्य विषयों में 60 श्लोक शुक्र शिवरहस्य एवं अन्य शहरविजयों से मिलता जुलता है।

श्रीचिद्विलास शहरविजय विलास में उल्लेख है कि आचार्य शहर ने आम्नायानुसार केवल चार आम्नाय मठों की प्रतिष्ठा की थी और कांची में आम्नाय मठ स्थापना का उल्लेख नहीं है। यदि कांची में मठ होता तो अवश्य उल्लेख करते जैसा आपने कांची में श्रीचक्र प्रतिष्ठा एवं विद्वानों से बाद विवाद का उल्लेख किया है।

भृङ्गेरि—‘थोमठं तत्र निर्माय विद्यापीठमचीकृत्पुनः।

चतुर्ष्वेकं वाचदंके सुरेसार्यमग्रिमम्॥

‘प्रज्ञाविद्यावरिष्ठं तं तत्पीठे विनिवेश्य सः’ (अ. 24-श्लो. 30/31)

जगन्नाथ—‘एन्द्रया ककुभि तत्रैकं भोगवर्धनं नामकम्।

जगन्नाथस्य चाभ्यर्णे मठमेकमचीकृत्पुनः॥’

‘पञ्चपादाचार्यवर्यं तन्मठाधीशमातनोत्।’ (अ. 30-श्लो. 10/11)।

द्वारका—‘पश्चिमस्यां हरित्येष मठमेकं विनिर्मये।

हस्तामलकनामानं तदध्यक्षे ततानं सः॥’ (अ. 31 श्लो. 5/6)

बदरी—‘कोषेर्षो दिशि तत्रैकं मठं दिव्यमचारयत्।

तन्मठे तोडकाचार्यवर्यं छायातुर्वर्तिनम्॥’ (अ. 31-श्लो. 28)

इस पुस्तक में आचार्य शहर का सर्वज्ञ पीठारोहण स्थल कांची में उल्लेख है और अन्य प्रामाणिक पुस्तकें काश्मीर का उल्लेख करता है। इस मिनता से कोई आपत्ती भी नहीं है या न कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टी होती है। ऐसे मित्र वर्णित विषयों का समन्वय भी किया जा सकता है और इसलिये इस पुस्तक की प्रामाणिकता पर शङ्का करना मूर्खता होगा। कुम्भकोण मठवाले इस उक्त सर्वज्ञपीठारोहण के आधार पर प्रचार करते हैं कि आचार्य शहर ने आम्नायानुसार कांची में मठ की स्थापना की थी। यही भ्रामक व मिथ्या प्रचार है और आपत्ती इसी प्रचार में है। इसके साथ कुम्भकोण मठ का कथन भी है कि कांची में आचार्य शहर ने तत्पुत्राण किया था अतः मठ का भी होना निश्चित होता है। यह कथन भी भूल है। यदि इस कुतर्क को मान लें तो प्रश्न उठता है कि जहाँ जहाँ मठ हैं क्या वह सब जगह निर्माण स्थल हैं? चिद्विलासीय, माधवीय, व्यासबलीय, सदानन्दीय, शिषरहस्य आदि सभ्य पुस्तकों में केदार सीमा ही निर्माण स्थल बतलाया है। अप्राज्ञ अप्रामाणिक निन्दास्पद आनन्दगिरि शहरविजय में ही कांची को निर्माण स्थल बतलाया है परन्तु अन्य सब पुस्तकें इसके विरोध में हैं। यदि मान लें कि आचार्य शहर कांची में सर्वज्ञपीठारोहण किया था या निर्माण प्राप्त किया था अतः ‘यह आपने मठ’ की स्थापना भी की थी, यह कथन भ्रामक व भूल होगी क्योंकि सर्वज्ञपीठारोहण करना या निर्माण प्राप्त करना तथा आम्नायानुसार अनुशासनबद्ध मठ स्थापना करना, ये दोनों कार्य भिन्न हैं। मठान्नाय व महातुशासन जो आचार्य शहर द्वारा रचित है उसमें मठों की प्रतिष्ठा, ध्येय, पद्धति, संप्रदाय, गुण लक्षण आदि उल्लेख हैं। यहाँ कांची का उल्लेख नहीं है। इसलिये कांची में मठ का होना असम्भव है। आम्नाय मठ कहने से ही मठ का आम्नाय, पद्धति, संप्रदाय, महावाक्य, आदि का होना परमावश्यक है और कांची कुम्भकोण मठ का कोई आम्नाय पद्धति नहीं है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि मूल आचार्य शहर का पांचवी अवतार (788 ई० में) अभिनव शहर जो कुम्भकोण मठ के 38 वा मठाधीश थे आपने काश्मीर के सर्वज्ञपीठ पर आरोहण किया था। पर आप इस समय काश्मीर में मठ स्थापना का विषय कहाँ नहीं? यदि कुम्भकोण मठ का तर्क है कि जहाँ सर्वज्ञपीठारोहणस्थल है वहाँ मठ भी है। अतः यह कहना ठीक है कि सर्वज्ञपीठारोहण करना और आम्नायानुसार मठ स्थापना करना दोनों पृथक् कार्य हैं। कुम्भकोण मठ मानते हैं कि काश्मीर में सर्वज्ञपीठ था। यदि आचार्य शहर ऐसे सुप्रसिद्ध काश्मीर व सर्वज्ञपीठ पर आरोहण न करते तो आपका सर्वज्ञ व प्रज्ञा व्यबहारिक रूप में न हुआ होगा। काश्मीर जिसे ‘शारदा देश’ कहते हैं जहाँ दिग्गज विद्वान् वास करते थे वहाँ सर्वज्ञपीठ होने का प्रमाण मिलता है। क्या यह

सम्भव है कि आचार्य शङ्कर ऐसे पीठ पर आरोहण न किये होंगे? 'सर्वज्ञपीठ' पद से ही बोध होता है कि सर्वज्ञपीठ एक ही हो सकता है और अर्वाचीन काल में अन्य निर्माण किया पीठ इस प्राचीन पीठ के साथ तुलना मात्र की जा सकती है (उपलक्षण) और यह नवीन पीठ सर्वज्ञपीठ हो नहीं सकता। आचार्य के समान दिग्गज सर्वज्ञपण्डित वासस्थल में ही सर्वज्ञपीठ का होना निश्चित होता है। शारदा देश काश्मीर में दिग्गज पण्डितों का होना इतिहास एवं अन्दरबाह्य प्रमाण से सिद्ध होता है और यहाँ सर्वज्ञपीठ होने की योग्यता रखता है। मुसलमानों से रचिन पुस्तकों में भी कश्मीर में ही सर्वज्ञपीठ (तख्त-इन सुलैमान) होने का बतलाया है। काची में ऐसे दिग्गजों का होना सिद्ध नहीं होता अतः काची में सर्वज्ञपीठ का होना न्याय युक्त भी नहीं है। वर्तमान द्वारका शारदा मठाधीन जगद्गुरु शास्त्राचार्य महाराज ने 20—4—1961 के शुभदिन कश्मीर के इस सर्वज्ञपीठ मन्दिर में आचार्य शङ्कर की मूर्ति की प्रतिष्ठा की थी।

प्रश्न पूछा जा सकता है कि चिद्विलास ने काची में सर्वज्ञपीठ स्थापना होने का वर्णन क्यों किया है? श्री चिद्विलास यह नहीं कहते कि आचार्य शङ्कर ने काची में सर्वज्ञपीठ का निर्माण किया या आरोहण किया या काची में सर्वज्ञपीठ था। आप कहते हैं 'सर्वज्ञपीठ स्थापन विजित्य द्वैतवादिन'। आपका अभिप्राय है कि काचीस्थल सर्वज्ञपीठ समान स्थल था जहाँ आचार्य शङ्कर ने उस स्थलवासी विद्वानों एवं आये हुए विरोधी दलों के विद्वानों को वादविवाद से पराजित किया था। यहाँ उपलक्षण न्याय ठीक है। सर्वज्ञपीठ एव ही हो सकता है। कश्मीर के सर्वज्ञपीठ सदृश काची में वादविवाद हुआ था और यही अर्थ न्याय व उचित है। गोविन्दनाथ कृत वैरलीय शङ्करविजय में कश्मीर सीमा के कची में सर्वज्ञपीठ पर आरोहण करने का उल्लेख है न कि दक्षिण भारत काची। काश्मीर इतिहास से एव बढ़ा के एक शिला लेख से प्रतीत होता है कि कश्मीर में एक कची नगर था जहाँ से समृद्धशाली व प्रभावशाली 'काचुरी' वर्ग के लोग आये थे। कश्मीर के 'शारदी' नगर के पास कची का होना अनुमान किया जाता है। श्री गोविन्दनाथ ने इसी कची का उल्लेख किया है न कि दक्षिण भारत काची। कश्मीर के कची से दक्षिण भारत काची का कोई सम्बन्ध न था और न है। मेरी जानकारी में भारत में पाँच काची नगर हैं—तीन उत्तर भारत एवं दो दक्षिण भारत। आचार्य शङ्कर इन पाँच स्थलों में भी गये हों।

कुम्भकोणमठ का प्रचार भी है कि आचार्य शङ्कर ने काची में एक नया सर्वज्ञपीठ का निर्माण कर आप स्वयं सप्रतिष्ठित सर्वज्ञपीठ पर आरोहण किया था। क्या आचार्य शङ्कर अहमरी एवं सप्रतिष्ठित इच्छुक थे कि आपने 'सर्वज्ञ' उपाधी का निर्माण कर आप ही ने स्वीकार भी किया था? क्या यह सम्भव है? दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी जिसे 'व्याख्यान सिंहासनपीठ' होने का सिद्ध है इसी श्रद्धेरी समीप दक्षिणाम्नाय के काची में सर्वज्ञपीठ की प्रतिष्ठा करना एवं उस पर आरोहण करना असम्भव दीखता है। पाठकगण जान लें कि आचार्य शङ्कर ने कहीं भी सर्वज्ञपीठ का निर्माण नहीं किया था और आपने प्राचीन काल के परम्परागत आये हुए सर्वज्ञपीठ पर ही आरोहण किया था। कश्मीर का प्राचीन सर्वज्ञपीठ ऐसा सर्वज्ञपीठ था जहाँ आचार्य शङ्कर समान दिग्गज विद्वान रह जाते थे और इन सचों को वादविवाद में पराजित कर पराजित विद्वानों से 'सर्वज्ञ' की उपाधी प्राप्त की थी।

शङ्करदिग्विजयसार—श्री सदानन्दन्यास—इस ग्रन्थ के रचयिता एक प्रसिद्ध विद्वान थे और आप पुराण प्रवचन इति से अपनी जीविका चलाते थे। आपसे रचित ग्रन्थ—अद्वैतसिद्धिसिद्धान्तसार, गीताभावप्रकाश, प्रत्यक्षतत्त्वचिन्तामणी, स्वधर्पनिर्णय, महाभारततात्पर्यप्रकाश, रामायणतात्पर्यप्रकाश, महाभारतसरोवदार, दशोपनिषत्सार,

शहरदिग्विजयसार, आदि हैं। आप पंजाब देश से काशी पहुँचे। काशी के 'बाल्मीकी काश' नामक मुहल्ले में पुराणों की कथा प्रवचन करते थे। आपने एक शिव मन्दिर काशी के मणिकर्णिकाघाट पर 1797 ई० में बनवाया था। सारस्वत ब्राह्मण श्री रामकुमार जी के पुत्र श्री धनपतिश्री (माधवीय संज्ञेय शहरदिग्विजय के टीकाकार 'छिण्डिम') को आपने विद्याभ्ययन करार कर अपनी पुत्री का विवाह भी श्री धनपतिश्री के साथ करा दिया था। 'शहर दिग्विजयसार' पुस्तक 1780/83 ई० में तथा 'गीताभावप्रकाश' 1784 ई० में प्रणयन किया गया था। 'शहरदिग्विजयसार' के रचयिता कहते हैं कि आपकी पुस्तक माधवीय संज्ञेय शहरदिग्विजय ग्रंथ का सारांश है। वही वही तो माधवीय के श्लोकों को उद्धृत किया है। इसे पढ़कर घृहस्थ माधवीय का संज्ञेय जाना जा सकता है।

आपसे रचित पुस्तक में कहीं कहा नहीं है कि आचार्य शहर ने पाँचों में आम्नायमठ की स्थापना की थी या पाँचों में सर्वज्ञपीठारोहण किया था या आचार्य शहर का तत्प्रायः पाँचों में हुआ था। यदि कुम्भकोणमठ का प्रचार सत्य होता या आपके कथनों की पुष्टि में प्रमाण होते तो अवश्य प्रकाण्ड विद्वान् श्री सदानन्द व्यास समान व्यक्ति इन विषयों का उल्लेख करते।

कुम्भकोणमठ का तीव्र प्रचार है कि अर्थात्काल काल के प्रकाण्ड विद्वानों (भट्ट श्री नारायण शास्त्री एवं अन्य) से श्रेष्ठरी मठ के कुछ स्थायी लोग शहरदिग्विजय पुस्तक लिखवाकर माधवीय के नाम प्रचार कराया था। उपर्युक्त प्रमाण से सिद्ध होता है कि कुम्भकोणमठ का कथन मिथ्या है। माधवीय पुस्तक निश्चित रूप से 1780/83 ई० के पूर्व का ही है और 19 वीं/20 वीं शताब्दी के विद्वानों से रचित नहीं है। श्री सदानन्द व्यास समान प्रकाण्ड विद्वान् या पौराणिक को माधवीय के रचयिता पर सन्देह न हुआ था और आपने माधवीय को मूल मानकर एक स्वतंत्र ग्रंथ की रचना की थी। माधवीय के टीकाकार श्री धनपतिश्री को सन्देह होता तो अवश्य अपने टीका में इस विषय का उल्लेख करते। इससे प्रतीत होता है कि 18 वीं शताब्दी अन्त तक माधवीय के रचयिता पर सन्देह या दादविवाद ही न खड़ा हुआ।

गुरुपरम्परा चरित्र—पिङ्गल गोपाल शास्त्री—यह पत्रात्मक पुस्तक दो भागों में (पूर्व व उत्तर) उपलब्ध है। इसमें दिये हुए अनेक अन्तर कथाने और आचार्य शहर के शिष्यों का चरित्र कथा व उनके वंशवली का वर्णन अति सुन्दर रूप में है। इस ग्रंथ से अनेक विषय जो चरित्र से सम्बन्ध रखता है उन सबों का ज्ञात होता है। इस पुस्तक में आचार्य शहर द्वारा चार आम्नाय मठ स्थापना का उल्लेख है और कुम्भकोणमठ को एक शाखा मठ जो आचार्य शहर के बहुशाल पश्चात् स्थापित होने का वृत्तान्त दिया है। आचार्य शहर का जन्म स्थल फाल्गुनी, पिता माता का नाम विष्णुगोपाय्या, काशी में सर्वज्ञ पीठारोहण एवं गिर्याण स्थल कैदार सीमा का उल्लेख है। प्रश्न उठता है कि कुम्भकोणमठ में कहेजानेवाले प्रमाण सब पितृल श्री गोपाल शास्त्री को क्या न मालूम था कि आपने कुम्भकोणमठ को एक शाखा मठ होने का उल्लेख किया है। आपको जो कुछ प्रमाण मिले थे तो सब कुम्भकोणमठ को एक शाखा मठ होने का ही सिद्ध करता है।

शहरदिग्विजयसार—ब्रजराज—यह प्राचीन पत्रात्मक हस्तलिपि 90 पन्नों का एक पुस्तक, श्रीगोविन्द भट्ट, मिर्जापुर, के यहाँ उपलब्ध है। यहाँ श्रीशहर भगवत्पाद का चरित्र मनोहररूप में संक्षेप में वर्णित है। इसमें भी आचार्य शहर द्वारा चार आम्नाय मठों की ही स्थापना उल्लेख है। पूर्वी एवं पश्चात्य चरित्र विमर्शकों ने इसे प्रमाण माना है। पाँचों मठ का नामो निशान नहीं है।

गुरुशकाव्य—काशी लक्ष्मण शास्त्री—इस पुस्तक का प्रथम सात सगं वाणीविलास प्रेस, श्रीरङ्गम्, से प्रकाशित है। सगं ॥ से 19 तक (टीका सहित 15 सगं तक) हस्तलिपि प्रति उपलब्ध है जो अभी तक मुद्रित न हुआ। श्रीकाशी लक्ष्मण शास्त्रीजी (1705—1741 ई०) श्येरी मठ के विद्वान थे। इस पुस्तक की रचना कहा जाता है कि 1730 ई० में हुई थी। प्रथम तीन सगों में आचार्य शहर का जीवन चरित्र संक्षेप में है। इस पुस्तक में कुछ चरित्र विषय हैं जो अन्य आचार्य चरित्र ग्रंथों में पाये नहीं जाते। इस मेद कारण ही कहा जाता है कि माधवीय संक्षेप शहरविजय श्येरी मठ से या मठाभिमानियों से रचित पुस्तक नहीं है। यदि श्येरी मठ की माधवीय पुस्तक होती तो अवश्य माधवीय भी 'गुरुशकाव्य' में दिये विषयों का भी उल्लेख करता। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि माधवीय पुस्तक श्येरी भक्तों से रचित है सो मिथ्या प्रचार है। गुरुशकाव्य में कहा है कि मण्डन मिश्र व विश्वरूप दोनों मिन व्यक्ति थे और मण्डन मिश्र गृहस्थ ही रह गये थे पर विश्वरूप सन्यासाश्रम लेकर धुरेश्वराचार्य नाम धारण किये। काशी में आचार्य शहर ने अपने लिये एव अपने चार शिष्यों के लिये पांच मठों (निवासस्थल न कि आम्नाय मठ) की स्थापना करने का विषय भी उल्लेख है। उस श्लोक के आधार पर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आचार्य शहर ने पांच मठों की स्थापना की थी। यह प्रचार भ्रामात्मक है। काशी के ये पांच मठ केवल अक्षिपद साधारण निवास स्थल थे चूंकि यहा यह भी उल्लेख है कि आचार्य शहर अपने शिष्य सहित कुछ काल काशी में बास कर पश्चात् काशी छोड़कर बन्नीर चल पड़े। काशी के ये मठ आम्नाय मठ न थे और जिते आम्नाय, पदति, सप्रदाय, महानाथ, अनुरासन आदि से बन्धन न किया गया था। निवास स्थल 'मठ' अनेक हैं पर ये सब आम्नाय मठ कहलाते नहीं हैं। मठाभ्याय व महानुस्सन से पद मठ केवल चार हैं। 'गुरुशकाव्य' मूल श्लोक की टीका में टीकानार लिखते हैं 'पद्मनाभाचार्यादिभि सह (वाराणसी) प्राप्य आत्मान सह अमीषा शिष्याणां पञ्च मठाभ्याय कतिचिदिनानि तस्यै दिष्टवान्'। इस विवरण से स्पष्ट मालूम होता है कि काशी के पांच मठ साधारण निवास मठ थे न कि आम्नाय बन्ध पांच मठ। कुम्भकोण मठ के प्रचार को यदि मान लें तो यह पांच मठ स्थापना का विषय कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टा नहीं करती चूंकि इस पुस्तक में यह नहीं कहा है कि आचार्य शहर ने काशी में मठ की स्थापना की थी। चार शिष्यों का चार आम्नाय मठ एव आचार्य शहर का ऊर्ध्वाम्नाय भी मान लें तो भी काशी में ऊर्ध्वाम्नाय का होना कोई पुस्तक उल्लेख नहीं करता। दृष्टिगोचर चार आम्नाय हैं और ज्ञानगोचर तीन आम्नाय हैं जो सात आम्नाय धर्मशास्त्र ग्रंथों में स्पष्ट उल्लेख हैं। दृष्टिगोचर दक्षिणाम्नाय का एक पुण्यक्षेत्र काशी है जो ज्ञानगोचर ऊर्ध्वाम्नाय हो नहीं सकता। अतएव कुम्भकोण मठ का प्रचार मिथ्या प्रचार है।

गुरुशकाव्य में उल्लेख है कि बन्नीर में सर्वज्ञपीठारोहण समय ही काम शास्त्र पर जब प्रश्न पूछे गये थे तब आचार्य शहर ने इसी समय राधा अमरक के मृन् शरीर में परकाय प्रवेश कर कामशास्त्र सीखा। ऐसे और कुछ चरित्र वर्णन कथा अन्य पुस्तकों के तुलना में मिन पाया जाता है। इस गुरुशकाव्य में स्पष्ट उल्लेख है कि काशी में आचार्य ने शिवकाशी व विष्णुकाशी पठनों का निर्माण कराया था एव कामाक्षी देवी की प्रतिष्ठा मान की थी। काशी में आम्नाय मठ स्थापना का विषय कहा नहीं है। आचार्य शहर का निर्वाण स्थल केदारसीमा का उल्लेख है।

शिवतत्त्वार्थनाक—डक्रेरी वंश के वसन्त नायक—कहा जाता है कि यह पुस्तक 1709 ई० में प्रकाशित हुआ था और यह पुस्तक उपद्रव्य है। इस पुस्तक में अनेक विषयों का भन्धार है और इनमें दिये कथा से अनेक प्राचीन जटिल विषयों का समन्वय भी किया जा सकता है। भतप्रक्रिया पुस्तक होने से कुछ विषय अप्राप्त भी

हैं। आचार्य शहर के वर्णन में स्पष्ट चार आम्नाय मठों का ही उल्लेख करता है और यहाँ कांची में पांचवां मठ का नामो निशान नहीं है।

शंकराचार्य चरित—गोविन्दनाथ या केरळीय शंकरविजय—

केरळ देश में आचार्य शहर जीवन चरित्र विषय में अनेक किंवदन्तियाँ प्रचलित हैं जो अन्यत्र उपलब्ध कथा वर्णन से भिन्न हैं। ऐसे केरळीय प्रवादों से युक्त आचार्य शहर का जीवन चरित्र उक्त पुस्तक में है। यह निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता कि गोविन्दनाथ रहस्य कवि थे या यति थे। सम्भवतः आप केरळ देश के थे। 'शौरीकल्याण' के रचयिता श्री रामधारियर के शिष्य एक गोविन्दनाथ थे और प्रमाण नहीं मिलते कि यह पुस्तक आपसे रचित है। अनुमान करने की जगह भी नहीं है। अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि यह पुस्तक १७ वीं शताब्दी के पूर्व का नहीं है। यथार्थ रचना काल एवं रचयिता का विवरण पता नहीं चलता। रचयिता की संस्कृत भाषा में शैली साधारण सर्वज्ञानकारी स्वाभाविक है। इस पुस्तक में न अतिशयोक्ति या न कल्पना है। ९ सर्ग का यह पुस्तक पूरा में प्रकाशित हुई है। आचार्य शहर का निर्याण स्थल 'वृषाचलम्' का उल्लेख है। कश्मीर मण्डलान्तर्गत कांची में सर्वहारीठारोहण का वर्णन है। दक्षिण भारत के कांची से इसका कोई सम्बन्ध नहीं है। कश्मीर देश के शिलालेख से प्रतीत होता है कि कश्मीर में कंचो नगर था। इस कश्मीर देश के कंचो नगर से आये हुए वीर प्रभावशाली योद्धावर्ग के लोगों को 'कंचुडी' के नाम से पुकारे जाते थे और इस विषय की पुष्टि कश्मीर में प्राप्त शिलालेख से होती है। कुम्भकोणमठाभिमानियों ने 'कामकोटि प्रदीपम्' में प्रचार किया है कि दक्षिण भारत का कांची कश्मीर मण्डलान्तर्गत है। यह कथन उन्मत्त प्रलाप है। इस विषय का विमर्श पाठकगण आगे पावेंगे।

गोविन्दनाथ शहरविजय पुस्तक में 'व्यासाचल कवि' का उल्लेख है जो माधवाचार्य को ही संकेत करता है। माधवाचार्य ने अपने को व्यासाचल कवि कहा है और डिण्डिम टीकाकार ने टीका में इस विषय की पुष्टि की है। कुम्भकोणमठ के आत्मयोगेन्द्र 'सुप्रभा' में माधवीय को ही व्यासाचलीय कहा है जिसका विवरण पाठकगण इसके पूर्व पढ़ चुके होंगे। कुम्भकोणमठ प्रचार करते हैं कि यह व्यासाचल कवि (गोविन्दनाथ शहरविजय में निर्दिष्ट) जो आपके मठाधीन भी थे और जिन्होंने शंकरविजय ग्रंथ रचा है जिसे 'व्यासाचलीय' भी कहा जाता है, उसी विषय का संकेत करता है। गोविन्दनाथ ने व्यासाचल को 'कवि' कहा है और न माधव आप सम्बन्धी थे या नहीं। आपका मठाधीन होना भी निश्चित नहीं है। प्रकाशित व्यासाचलीय पुस्तक के संपादक का अभिप्राय है कि यह व्यासाचल कुम्भकोणमठाधीन न थे और आपके चरित्र सम्बन्धी सामग्री उपलब्ध नहीं होता। कुम्भकोणमठ के प्रचारों की पुष्टि गोविन्दनाथ स्वयं नहीं करते। इस विषय का विमर्श पाठकगण माधवीय शहरविजय विमर्श में पावेंगे। केरळीय शंकर विजय में कांची में आम्नायमठ स्थापना का विषय उल्लेख नहीं है।

कुम्भकोणमठ के प्रचार पुस्तकों में कहीं गोविन्दनाथ का नाम लेते हैं और कहीं केरळीय शहरविजय का नाम लेते हैं ताकि अयोध जन जान लें कि ये दोनों भिन्न पुस्तक हैं। व्यासाचलीय पुस्तक के भूमिका में संपादक ने गोविन्दनाथ एवं केरळीय शहरविजय से श्लोक उद्धृत किया है जो सब कुम्भकोणमठ से दिया हुआ विवरण था। वहेतानेवाले केरळीय शहरविजय का श्लोक सब गोविन्दनाथ में पाया जाता है। गोविन्दनाथ एवं केरळीय शहरविजय दोनों एक ही हैं।

गोविन्दनाथ केरळीय शहरविजय में कहा है कि आचार्य शहर का निर्याण स्थल 'तिरुचूर' था। कुम्भकोण मठ की 'सुपमा' रचयिता आत्मबोध ने गोविन्दनाथ केरळीय शहरविजय से कुछ श्लोक उद्धृत किया है। सुपमा पृष्ठ 26 में गोविन्दनाथ के तीसरे सर्ग का पांचवां श्लोक उद्धृत किया है जो गोविन्दनाथ का ही श्लोक है। परन्तु आत्मबोध ने सुपमा पृष्ठ 89 में पुनः कुछ श्लोक उद्धृत किया है जो गोविन्दनाथ में पाया नहीं जाता। अर्थात् आप जानते हुए भी कि ऐसे श्लोक मूल पुस्तक गोविन्दनाथ केरळीय शहरविजय में नहीं हैं तथापि आपने इन नवीन प्रतिष्ठित श्लोकों को जोड़ लिया है। कुछ उद्धृत श्लोक जब गोविन्दनाथ कृत केरळीय शहरविजय में पाया जाता है और कुछ श्लोक पाया नहीं जाता तो क्या यह कहा जाय कि गोविन्दनाथ केरळीय शहर विजय जो अब प्रकाशित हुई है सो अपूर्ण प्रथम एवं परिष्कृत्य है या क्या यह कहा जाय कि आत्मबोध ने स्वकल्पित श्लोकों को अपने प्रचार पुष्टी के लिये गोविन्दनाथ केरळीय शहरविजय का नाम लेकर प्रचार किया है? आत्मबोध लिखते हैं 'इति निश्चित्य मनसा धीमान् शहरदेशिकः। मठे श्री शारदाभिरुपे सर्वहम् निदधन्नुनिम्। सुरेभरं वृष्टि-कृतमन्त्रिकस्य तदाऽऽदरात्। सम संस्थाप्य तस्मै स्व वस्तुम् भाष्य समन्वयात्। स्वविषयपारम्पर्येण लिख्य स्व योगनामक। सेवयैव कामकोटि पीठे सार्धं वसेति च। इत्याह्ना सप्रदायास्मृत्यकपीठमसृह। कामाख्या निकटे जातु सनिविद्यं जगद्गुरु। देहिमिर्दुभज भजे देह तत्रैव सत्यजन्। अखण्डज्योतिरानन्दमक्षर परम पदम्। स एव शहराचार्यं गुरुं किं प्रद सताम्। अद्यापि मूर्धं चैतन्यमिव तत्रैव तिष्ठति।' उपर्युक्त श्लोक गोविन्दनाथ केरळीय शहरविजय में पाया नहीं जाता है। ध्यान देने का विषय है कि तंजौर पुस्तकालय की हस्तलिपि प्रति में भी पाया नहीं जाता। कुम्भकोण मठ के सब प्रमाणाभास पुस्तकें या तो कुम्भकोण मठ में मिलते हैं या तंजौर पुस्तकालय में ही मिलते हैं और वही भी अत्यन्त उपलब्ध नहीं होते। पाठकगण उक्त श्लोकों को पढ़ें तो प्रतीत होगा कि इन में बड़ी विषय दिये गये हैं जो कुम्भकोण मठ प्रचार कर रहे हैं और जिसका उल्लेख या पुष्टी किसी भी प्राज्ञ प्रामाणिक पुस्तकों में पाया नहीं जाता है और कुम्भकोण मठ प्रचारक प्रमाण की खोज में पुराकाल के पुस्तकों में स्वकल्पित श्लोकों को जोड़कर या अदलबदल कर प्रमाणाभास परिष्कृत्य पुस्तकें तैयार करते हैं। आत्मबोध से उद्धृत अन्य श्लोक गोविन्दनाथ केरळीय शहर विजय में पाया जाता है पर उपर्युक्त श्लोक नहीं मिलते। आत्मबोध ने कुम्भकोण मठ प्रचारों की पुष्टी के लिये प्रमाणाभास श्लोक तैयार कर गोविन्दनाथ केरळीय शहरविजय का नाम लेकर प्रचार किया है। पाठकगण इसने पूर्व पढ़ चुके होंगे कि कुम्भकोण मठ के प्रमाण मार्कण्डेय पुराण व संहिता, शिवरहस्य, माधवीय शहरविजय, आनन्दगिरि शहर विजय आदि पुस्तकों के मूल प्रतियों में किस प्रकार झिस कर परिष्कृत्य प्रति प्रचार किया था। आगे भी ऐसे अनेक उदाहरण पायेंगे। आत्मबोध से निर्दिष्ट अनेक पुस्तक न उपलब्ध होती हैं या न किसी ने ख़ुला वा देखा है। यदि मूल मिल भी जाय तो उद्धृत श्लोक पाये नहीं जाते। आचार्य शहर चरित्र विषय में अनेक घटनायें हैं जिनका घटना स्थान परिवर्तन नहीं पाया जाता है परन्तु कबी मठ का विवादास्पद विषय ही परिवर्तनशील हैं। इसी से सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार असत्य है।

केरतदेश में और एक पुस्तक आचार्य चरित्र मन्थालम् माया में लिखा उपलब्ध होता है और इसे श्रीमल्लकण्ठ नम्मी (पद्मन्मी) ने रचा है। कहा जाता है कि यह पुस्तक भी गोविन्दनाथ कृत केरळीय शहरविजय समान ही है। आचार्य का निर्याण स्थल वृषाचलम् कहा गया है। आचार्य का निर्याण स्थल अपने क्षेत्रों की महत्ता बढ़ाने एवं स्वर्गेश्वर का अभिमान से मित्र रचयिताओं ने मित्रस्थल का उल्लेख किया है पर अन्य प्रामाणिक ग्रंथों में इसका समर्थन पाया नहीं जाता है। मुझे यह पुस्तक प्राप्त न हुई पर तिरुचूर के एक विद्वान् ने इस पुस्तक का विमर्श लिख भेजा है। सुना जाता है कि इसमें भी कबी में आम्नाय मठ स्थापना करने का विषय उल्लेख नहीं है।

आचार्यदिग्विजय चम्पू-वह्निसहाय—वातुलगोत्र श्री वह्निसहाय विद्वान् ने 'आचार्यदिग्विजयचम्पू' पुस्तक 1962 ई. ग्रंथयुक्त रचा था। कहा जाता है कि इनका काल श्येरी मठाधीन जगद्गुरु शंकराचार्य श्री अमिनवरसिंह भारती (1767—1770) का समसामयिक काल था। 'आचार्यदिग्विजयचम्पू' में चरित्र वर्णन चिह्नित के अनुसार ही है। यह अपूर्ण ग्रंथ देवनागरी हस्तलिपि प्रति राजकीय पुस्तकालय में उपलब्ध है। आचार्य शंकर का फाची नगर में गमन के साथ यह पुस्तक समाप्त होती है और यह अपूर्ण है।

कैरळोत्पत्ति—केरळ देश का इतिहास कैरळोत्पत्ति मलयालम भाषा में लिखी पुस्तक है। कहा जाता है कि इस पुस्तक का रचयिता श्री शङ्कराचार्य स्वयं थे। आचार्य शङ्कर ने अपने गुरु गोविन्दभगवत्पाद की आज्ञा पर इस ग्रंथ को रचा था ऐसा कथा भी सुनाया जाता है। इस पुस्तक में 24,000 ग्रंथ हैं। कहा जाता है कि आचार्य शङ्कर कैवल्य धराने के थे। इस पुस्तक में आचार्य का जन्म स्थल कालडी एव जन्म गोलक बताया है। माता का नाम महादेवी का उल्लेख है। इसी पुस्तक में लिखा है कि आपके गोलक जन्म विषय को लोक में छिपाने के लिये ही यह ग्रंथ श्री शङ्कराचार्य ने लिखा था। आचार्य शङ्कर ने चार वर्णाश्रम को 72 मार्गों में बाटा था। यह सत्र विषय विलकुल अनर्गल है। इस पुस्तक में कहा है कि श्री भट्टपाद केरळ देश में बौद्धों के साथ वादविवाद किया था। यह विषय इतिहास एव अन्य प्रमाणों के विरुद्ध है। श्री कुमारिल (भट्टपाद) उत्तरी भारत के थे। आचार्य शंकर की आयु 38 वर्ष का बताया है जो भूय है। आचार्य शङ्कर का जन्म कलियुग के 3501 वर्ष में होने का लिखा है अर्थात् 400 ई० का पतलेया है। आचार्य शङ्कर का जन्म राजा चेरेप्पेस्मान के समय का भी उल्लेख है। इतिहास से मालूम होता है कि राजा चेरेप्पेस्मान 'मक्का' की यात्रा किया था और इस राजा की वन मक्का में है और यहाँ के शिलालेख से 216 द्विजरा यानी 838 ई० का काल प्रतीत होता है। पूर्व में कहा गिया कि आचार्य शङ्कर का जन्म काल 400 ई० का था सो भूल सिद्ध होता है। ऐसे अनेक अनर्गल अग्रह विषयों से भरा यह पुस्तक है। इस पुस्तक में दिये हुए विषय अन्य प्रामाणिक ग्रंथों के विरुद्ध होने से अनुसन्धान विद्वान् श्री के टी तेलङ्ग, श्री Sowell, श्री सुब्बाराय आदियों ने इस पुस्तक के विमर्श में सिद्ध किया है कि यह अप्रामाणिक एवं अग्रह पुस्तक है। दक्षिण भारत के प्रसिद्ध ऐतिहासिक श्री के. ए. नीलकण्ठ शास्त्री लिखते हैं 'The Kongu-desa-rajakkal caritram and the Keralotpatti in its various recensions has often been overrated and are in fact of very little value, so too are the numberless sthalapuranas, mostly recently redactions of popular legends' (Page 21) इस पुस्तक में श्री वाची में आम्नाय भट्ट ह्मपना का विषय नहीं है।

परात्मक हस्तलिपि पुस्तक—डा. कृष्णजी और श्री गोविन्द भट्ट यालेंकर—डा. हट्टज ने आचार्यों का एक सूचीपत्र बनाया है (गुप्परम्पण स्तोत्र) जिसे गुप्परम्पण प्रचारक विद्वानों ने अपने प्रमाण में कुछ इलेखों को उद्धृत कर अपने ग्रामिक प्रचारों की पुष्टि करते हैं। आप्रमाण में लिखते हैं 'आगच्छस्वेच्छया योगी परमं नृपतिं'। तत्र संभाष्य कामाक्षी जगाम परमं वदम्' इति प्रचार के साथ कुछ श्येरीमठ की गुप्परम्पणा में भी उद्धृत करते हैं 'स्वेच्छया परमं नृपतिं योगी वदामीति वदामि'। तत्र संभाष्य कामाक्षी देवी परमात्मा वदम्'। (चर्मा मठ श्येरी मठ का शाखा मठ था और अब भी है परन्तु अब कुछ वर्षों से न केवल आप्रस्थित मठ बन बँटे पर प्रचार भी करते हैं कि भूय श्येरी वृन्डी मठ था और श्येरी मठ कुन्डी मठ की शाखा मठ है। यह केष्वर अनर्गल प्रमाण है और अशेषान् वाक्य में कुछ ऐसी यात्रा मठ गव एक हो कर तीन ग्रामिक भिन्ना प्रचार कर रहे हैं।

इस कुंजली मठ का इतिहास अलग एक पुस्तक में दीर्घ ही प्रस्तुत किया जायगा जहाँ सम्प्रमाण सिद्ध किया गया है कि आपके सब प्रचार न केवल भ्रामक हैं पर मिथ्या भी हैं।)

डा. हल्डज को यह प्रति तंजौर के महाराठा ब्राह्मण श्री मधम भट्ट का पुत्र श्री जम्बुनाथ भट्ट से प्राप्त हुआ था। इसके अलावा सुशे अन्य एक हस्तलिपि पुस्तक का विवरण मिला है। इस पत्रात्मक पुस्तक के अनेक श्लोकों को डा. हल्डज के आचार्य सूची से मिलाया तो प्रतीत हुआ कि यह दोनों प्रतियां मिलकुल मिलती जुलती हैं और डा. हल्डज से निदिपित श्लोकों का मूल पुस्तक यह अन्य प्रति था। डा. हल्डज के उद्धृत श्लोकों में कुछ अधिक श्लोक पाया गया जो अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि ये सब अर्वाचीन ाल के क्षिप्त श्लोक हैं वृंकि मूल प्रति में ये सब पाये नहीं जाते। डा. हल्डज से निदिपित पुस्तक का काल माध्यम नहीं होता पर अन्य एक प्रति जो बेलगाव में प्राप्त होता है तो प्राचीन प्रति सिद्ध होता है और डा. हल्डज से उद्धृत श्लोकों का मूल यही पुस्तक प्रतीत होता है। बेलगाव के पं. गोविन्दभट्ट यालेकर के पास यह हस्तलिपि पत्रात्मक पुस्तिका है जिस पर अनुसन्धान विद्वानों ने अपना विचार इस पुस्तक के बारे में प्रकाश किया है। सम्भवत यह महाराठा ब्राह्मण श्री जम्बुनाथ भट्ट ने (डा. हल्डज को उनसे प्राप्त हुआ था) बेलगाव के महाराठा ब्राह्मण श्री गोविन्द भट्ट से इस पुस्तक का जरूल प्राप्त किया हो।

इस बेलगाव की पुस्तिका में श्री सारराचार्य के पूरे दस गुणों का नाम लेकर अपनी वन्दना समेत पश्चात् उल्लेख है कि श्री शहराचार्य अपना मठ तुङ्गभद्रा नदी तट पर स्थापना करके 12 वर्ष शास करते हुए यहाँ विद्यापीठ की भी प्रतिष्ठा कर अपना भारती सम्प्रदाय प्रारम्भ कर बाद भट्टेरी से काची पहुँचे। जाते समय आपने भट्टेरी में श्री पृथ्वीपराचार्य को नियोजन किया था। श्री पृथ्वीधर भारती अपने गुह का तपसिद्धि इत्तान्त सुनकर अपनी जगह भट्टेरी में श्री विश्वरूप भारती को बैठाकर पश्चात् श्री पृथ्वीधर भारती काची पहुँचे। इस पुस्तक के श्लोक यों हैं 'सस्याप्य खमठ श्रुत्वा तुङ्गभद्रानदीतटे। तत्र स्थित्वा द्वादशाब्दं यतिं पृथ्वीनराभिषम्। विद्यापीठाधिक्यं श्रुत्वा भारती सन्तुष्टा गुह। आगच्छत् स्वेच्छया काचीं पर्यटनपृथ्वीतले। तत्र सस्याप्य कामाक्षीं जगाम परम पद। विश्वरूपयतिं ह्याप्य स्वाग्रयस्य प्रनाशने। स्वयं काचीमगात्पूज्यं श्रीं पृथ्वीवरमारती। तद् नृत्तान्तं समारण्यं तपसिद्धये तदा।' गोविन्दभट्ट यालेकर के पास उपर्युक्त पुस्तिका के उपर्युक्त श्लोकों को ही डा. हल्डज ने आचार्य सूचीपत्र में दी है। इन दोनों में एक ही जगह भेद पाया गया। डा. हल्डज लिखते हैं 'विश्वरूपयतिं स्याप्य स्वाग्रमस्य प्रचारणे' पर बेलगाव पुस्तक में 'विश्वरूपयतिं ह्याप्य स्वाग्रयस्य प्रनाशने।' का भेद है। मालूम नहीं कहा से डा. हल्डज को यह पाठान्तर मिला। जब इन दोनों प्रतियों में अन्य सब श्लोक समान मिलते हैं और केवल काची के विवरण में ही पाठ भेद, प्रायः जाता है तो निश्चित रूप से कह सकते हैं कि यह पाठ भेद किसी खार्थी विद्वान से किया गया है। जिस विद्वय की पुष्टे अन्य कोई अन्दर बाध प्रमाण एवं प्रामाणिक प्रत्य नहीं करते उसे स्वीकार करना भूल होया। जब भट्टेरी को 'खमठहरना' पहिले ही कहा जा चुका है और जिसे कुम्भकोणमठ उद्धृत कर प्रकाश भी किया है तो समझ में नहीं आता कि काची में पुनः स आश्रम व खमठ स्थापना करने की क्या आवश्यकता थी? पूर्वोपर चर्च में से यह पद काची को जयता भी नहीं है।

कुम्भकोण मठ का भ्रामक प्रचार है कि आचार्य शरर ने श्रीश्रिधरयति को काची में नियोजन किया था और निम्न श्लोक को डा. हल्डज के गुहपरम्परा स्तोत्र (आचार्य सूचीपत्र) से उद्धृत कर प्रमाण में प्रचार करते हैं 'न सस्याप्य कामाक्षीं जगाम परम पद। विश्वरूप यतिं स्याप्य स्वाग्रयस्य प्रचारणे।' पर पाठरुग्ण उपर्युक्त पारा में

दिये सन श्लोकों को पुन पढ़ें और पूर्वापर सदर्म के साथ अर्थ करें तो प्रतीत होगा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार मिथ्या व भ्रामक है। कुम्भकोण मठ से निर्दिष्ट श्लोक के पूर्व 1३ श्लोक एवं पश्चात् के 1३ श्लोक, इन दोनों को कुम्भकोण मठ उद्धृत कर प्रकाश नहीं करते। उद्धृत श्लोक के पूर्व श्लोक एवं बाद के श्लोक सब यदि प्रचार करें तो कुम्भकोण मठ के प्रचारों को यह मिथ्या ठहराता है। उपर्युक्त पारा में दिये चार श्लोकों का अर्थ है कि आचार्य शङ्कर ने तुल्लभद्रा तट पर अपना निजमठ स्थापना कर पश्चात् अपनी यात्रा में काची साधारण तौर पर पहुँचे, आचार्य शङ्कर 12 वर्ष अपने निजमठ तुल्लभद्रा तट पर वास किये, श्रीपृथ्वीधर भारती को उस मठ में नियोजन किये, पश्चात् श्रीपृथ्वीधर ने श्रीविश्वरूपयति को अपने मठ यानी तुल्लभद्रा तट पर मँठाया वृत्ति आप स्वयं काची पहुँचे 'स्वयं काचीमगात्पूर्णं श्रीपृथ्वीधर भारती। तद्वृत्तान्तं समाकर्ण्य तपस सिद्धये तदा।' इससे प्रतीत होता है कि श्रीपृथ्वीधर ने श्रीविश्वरूप को शङ्करि में मँठाकर स्वयं काची पहुँचे हैं। श्लोक की पंक्तियों को हेरफेर करने से एवं पूर्व श्लोक व पश्चात् के श्लोक न देने से यह भ्रामक अर्थ किया जाता है। श्रीविश्वरूप यति शङ्करि में ही रहते हैं और श्रीपृथ्वीधर काची पहुँचे हैं। यहाँ 'स्वयं' श्रीपृथ्वीधर को बोध करता है न कि आचार्य शङ्कर को जैसा कि कुम्भकोण मठ का मिथ्या प्रचार है। यहाँ 'स्वाधम' तुल्लभद्रा (शङ्करि) निजमठ का द्योतक है न कि काची।

इस वेङ्गाव पुस्तिका से उपर्युक्त कुछ श्लोक दिये गये हैं और इन श्लोकों के बाद कुछ श्लोक छोड़कर, मठ स्थापना के बारे में कहा गया है। तत्पश्चात् गुह्यरम्परा वृत्तान्त है। इन श्लोकों में एक श्लोक है जिसमें आचार्य शङ्कर को 'कृष्णान्डजात' बतलाया गया है। इस विषय की पुष्टि अगस्त आन इग्लिश शङ्करविनय एवं निन्दासप्त मणिमञ्जरी ही समर्थन करते हैं और यह विषय आचार्य शङ्कर भक्ता को प्राय नहीं है। कुम्भकोण मठवालों को क्या पता है कि आचार्य शङ्कर पर अनर्गल एवं निन्दा शब्द लिखे जाय, जब तक इन पुस्तकों से आपके मिथ्या भ्रामक प्रचारों की पुष्टि होती है। डॉ० हल्दय से उद्धृत श्लोक जिस मूल पुस्तक से लिया गया था उसके बारे में पाठनगम जान गये होंगे।

इसी पुस्तिका में बाद के श्लोक जहाँ गुह्यरम्परा का विवरण दिया गया है वहाँ यों उल्लेख है। 'श्रीपादव प्रनाशस्य शिष्यो रामानुजयति तेन वैष्णव सिद्धान्त स्थापितो गुरु समवे। अच्युतप्रज्ञानामस्तु शिष्यो नन्धामिषो यति। तेनैव मेदपिस्नानं स्थापितो गुरुसमवे। इस गुह्यरम्परा के बाद आचार्य शङ्कर का जन्म काठ, आधु एव विनय काठ का उल्लेख भी है। श्रीपाठक ने इसी श्लोक के आधार पर आचार्य शङ्कर का जन्म काठ 788 ई० का होना बतलाया है। इसके पश्चात् भ्रामकार्थ एवं भ्रमसंप्रदाय का विवरण है। इससे सिद्ध होता है कि यह किसी स्वार्थी और द्वैतद्वेषी संप्रदाय के व्यक्ति से प्रचाराय रचा गया था। ऐसे निन्दासप्त अग्रमाणिक प्रयोग से कुछ श्लोकों को उद्धृतकर एवं स्वयं सिद्ध करने के लिये कुछ श्लोक की पंक्तियों को हरेफेर कर, पदों को बदलकर जो कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं सो प्रचार सत्य तक इन धर्माचार्यों एवं उनके भक्तों का उचित व न्याय है सो पाठनगम ही विवक्षित करें। विद्वानों का कर्तव्य है कि डॉ० हल्दय व सूची में दिये श्लोकों को प्रथम अध्ययन व विवेचना कर पश्चात् प्रचार नरत। क्या कुम्भकोण मठ स्वीकार करते हैं कि आचार्य शङ्कर का जन्म 'कृष्णान्डजात' था एवं आपन द्वैत व विशिष्टद्वैत मतों का भी प्रचार किया था? इस पुस्तक व कुछ भाषों से हरेफेर कर प्रमाण रूप प्रचार करते हैं तो उक्त विषयों को भी क्यों नहीं स्वीकार नरके प्रचार नरत?

Tibetan History of Buddhism by Lama Taranath—बुद्ध पूर्वीय एवं पाश्चात्य अनुसन्धान विद्वान इस पुस्तक द्वारा श्रीआचार्य शास्त्र के चरित्र वर्णन की सामग्री लेते हैं। इस पुस्तक का जर्मन भाषा अनुवाद Mr. Schiefuer द्वारा लन्दन इन्डिया आफिस पुस्तकालय में उपलब्ध है। कहा जाता है कि मूलग्रंथ अत्र उपलब्ध नहीं है। इस पुस्तक का अनुवाद काल 1608 ई० का था। इसमें कहा गया है कि आचार्य शास्त्र श्रीकुमारिल भट्ट के पूर्व ही जन्म लिया था और श्रीभट्टपाद आचार्य शास्त्र के शिष्य थे। श्रीकुमारिल और श्रीभट्टपाद दोनों को मित्र व्यक्ति कहा गया है। ऐसे अनेक विवादास्पद अनर्गल विषय दिये गये हैं। श्री मॉक्समुर इस पुस्तक के बारे में लिखते हैं कि यह अर्वाचीन काल का रचित ग्रंथ है और अधिकांश अविश्वसनीय है—'There is no doubt a very modern compilation and in many cases quite untrustworthy, still it may come in as confirmatory evidence'

चीनी यात्री—यात्रा विवरण—कुछ चीनी यात्री भारत वर्ष आये और आप सबों ने अपनी यात्रा विवरण अपने अपने रचित पुस्तकों में दिया है। चार चीनी यात्रीयों का रचित पुस्तक उपलब्ध हैं और इनमें श्रीआचार्य शास्त्र का नाम बिलकुल उल्लेख नहीं है। ईतिहास का काल 673—95 ई० का है और आपने भी आचार्य शास्त्र का नाम उल्लेख किया नहीं है। इससे सन्देह होता है कि आचार्य शास्त्र का जन्म इनके पश्चात काल में हुआ हो। सम्भवतः इन यात्रीयों के काल में पूर्वनीमात्ता ना भी प्रचार उत्तना न हुआ होगा कि बौद्ध धर्म या अवन्ति हुई हो और इसलिये इनका नाम भी नहीं लिया गया है। यद्यपि इन आधारों पर निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता है पर इन सबों से उल्लेख न होने से सन्देह की जगह रह जाता है। चीनी यात्री ह्युमा-चीन 100 वर्ष ईसा के पूर्व, फाह्यान 399—414 ई०, हिउएन साङ्ग (युवान्-चांग) 630—645 ई०, इतिहास 673—695 ई०, भारत यात्रा विवरण लिख गये थे। आचार्य शास्त्र का जन्म 684/688 ई० का सिद्ध होता है और जब इतिहास भारत आया था उस समय आचार्य शास्त्र बालक थे और आपका नाम इस यात्री ने नहीं लिया था। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शास्त्र का जन्म काल 508 ईसा पूर्व का था और यह केवल कल्पना ही है। धीनुददेव (लगभग 547—487 ईसा पूर्व) के कई शताब्दी पश्चात् ही आचार्य शास्त्र का जन्म हुआ था।

दर्शन प्रकाश (महानुभावपंथ ग्रंथ)—महानुभाव पंथ के ग्रंथ में कहा है कि शक 642 (वि. स. 777) में श्रीशङ्कराचार्य ने गुहा में प्रवेश किया और उस समय उनकी आयु 32 वर्ष की थी। श्रीशङ्कर मठ के प्रमाणों से मालूम होता है कि त्रिमादित्य राज्यशरान के 14 वें वर्ष में आचार्य शास्त्र का जन्म हुआ था। ऐतिहासिक मतलाते हैं कि दक्षिणापथ बालाङ्ग्य वातापी वंशीय पुत्रेश्वरिण के पुत्र त्रिमादित्य ने 670 ई० में राज्यशासन प्रारम्भ किया था। अर्थात् आचार्य शास्त्र का जन्म काल 684 ई० का होना निश्चित होता है। दर्शनप्रकाश के अनुसार 687/688 ई० का होना निश्चित होता है। यह सब विषय कुम्भकोण मठ के प्रचारों के विरुद्ध हैं। महानुभाव संप्रदाय के 'दर्शनप्रकाश' जो 1506 शताब्द या 1638 ई० में लिखा गया था, इस में 'शङ्करपदति' नामक किसी एक प्राचीन ग्रंथ से एक उद्धरण है, जिससे आचार्य शास्त्र का निर्माण काल 642 शताब्द या 730 ई० का प्रतीत होता है।

महाराजा सुधन्वा का ताम्रशामन—श्रीशङ्कराचार्य के चरित्र ग्रन्थक ग्रन्थों का कोई प्राचीन शिलालेख या अन्य कोई प्रमाण आपके समय का (विशेष आपसे रचित मठग्रन्थ)

रानीप काल का उपलब्ध नहीं होते। आचार्य शहर से स्थापित चार आम्नाय मठों में कुछ सामग्री उपलब्ध हैं पर इनका काल निर्णय निश्चित रूप से निर्धारण नहीं हुआ है। परम्परा प्राप्त आचार विचारों एवं कर्णभूत कथाओं से ही आपकी चरित्र कथा सामग्री उपलब्ध होती हैं। चौदहवीं शताब्दी के पश्चात् काल के लिखे चरित्र कथा पुस्तक उपलब्ध होती हैं। 'स्वधर्म प्रकाशिन' जुलै माह 1928 ई० के अङ्क में एक ताम्रपत्र का नकल प्रकाशित हुआ था। यह ताम्रशासन दान पत्र महाराजा सुधन्वा ने आचार्य शहर को युधिष्ठिर संवत् 2663 में दिये जाने का कथा कहा जाता है। 'संस्कृत चन्द्रिका' (कोल्हापुर) के खण्ड 14 सं. 2/3 में भी यह ताम्र पत्र प्रकाशित हुआ है। हमारे प्रामाणिक ग्रंथ सच महाराजा सुधन्वा का नाम आचार्य शहर के काल का ही उल्लेख करता है। आपको इन्द्रदेव का अंश मानते हैं। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि महाराजा सुधन्वा उज्जयिनी राजा थे और कुछ विद्वान महाराजा सुधन्वा को कर्नाटक देश के राजा मानते हैं। श्री कुमारिल भट्ट के जीवन चरित्र कथा में भी महाराजा सुधन्वा का नाम उल्लेख किया जाता है। यह कहा जाता है कि कुमारिल भट्ट महाराजा सुधन्वा के राज दरबार भी गये थे और यहां आपने पौडमतानुयायी पण्डितों से वादविवाद किया था। 'जिनविजय' में महाराजा सुधन्वा का उल्लेख है। पर ऐतिहासिक अनुसन्धान विद्वानों ने अभीतक इनका चरित्र विवरण निश्चित रूप से नहीं दिया है। ऐतिहासिकों के लिये आपका नाम एवं चरित्र विवरण सच अन्धकार के गर्भ में धसा है और इस विषय की खोजलाज करना परमावश्यक है। ऐतिहासिक विद्वानों का अभिप्राय है कि 'सुधन्वा' पद राजा का नामकरण नाम न था पर यह उपाधि पद है जो ऐसे पद शासन प्रशास्त्रियों ने उपयोग किये जाते थे और सम्भवतः सातवीं/आठवीं शताब्दी का कोई राजा इस उपाधि को धारण किया हो। राजा का निजनामकरण नाम न माहम होने से किसी एक राजा का निर्धारण करना कठिन है।

पथिमांन्नाय द्वारका मठ में यह ताम्र शासन है और उनके रिकार्डों से यही माहम होता है कि यह ताम्र शासन आचार्य शहर को ही भिजा था। पथिमांन्नाय द्वारका मठ के कथन को न स्वीकार करना भूल होगी चूंकि इस विषय पर काफी खोजलाज नहीं हुई है और अभी तक कोई ऐसा विरोध जनक सामग्री प्राप्त न हुए कि इस ताम्र पत्र के दिये विषय को न स्वीकार करें। इस ताम्र पत्र में दिये हुए विषय सच अन्दर बाह्य प्रमाण एवं अन्य प्रामाणिक ग्रंथ पुरो करते हैं। यद्यपि कुछ लोगों का आक्षेप है कि महाराजा सुधन्वा का दिया हुआ ताम्रशासनपत्र नहीं है तथापि इसमें कोई सन्देह नहीं है कि यह प्राचीन ताम्रशासनपत्र है जिससे आचार्य शहर के चरित्र सामग्री उपलब्ध होते हैं। सबसे प्रकाशित 'काशी में कुम्भकोटमठविषयक विवाद' पुस्तक में इस ताम्र पत्र का नकल प्रकाशन किया गया है। इस ताम्र पत्र से स्पष्ट माहम होता है कि आचार्य शहर ने अवैदिक मतों का खण्डन कर अद्वैत मत को पुनः जीवन देकर प्रकाश किया था और आपने महाराजा सुधन्वा को भी चेला बना लिया था। इसमें स्पष्ट उल्लेख है कि आचार्य शहर ने केवल चार आम्नाय मठों की स्थापना की थी। यदि कांची में आम्नाय मठ होता तो अवश्य इसका भी उल्लेख किये होते। 1935 ई० में काशी में जब काशी कुम्भकोट मठ विषयक विवाद छिडा और भ्रामक सिन्या प्रचारों की भन्डाफोड हुई थी तब कुम्भकोटमठामिनी विद्वानों ने कहा कि महाराजा सुधन्वा का ताम्र शासन की सत्यता अभीतक सिद्ध नहीं हुई है और अनेकों को यह स्वीकार भी नहीं है अतएव इसके आधार पर निर्णय करना भूल होगी। यदि उस कुतर्क को भी मान लें तो यही कहना होगा कि जिस किसी समय में भी यह ताम्र शासनपत्र लिखा गया था, उस समय में भी कांची में आम्नाय मठ न था, नहीं तो चार आम्नाय मठ की जगह पांच मठों का उल्लेख होता। 'सर्वोत्तरः सर्वोऽप्यः सर्वगोमी जगद्गुरुः। अन्य गुरुवः प्रोक्ताः जगद्गुरुस्य परः' (कुम्भकोटमठ के मठान्नायसेतु) ऐसे कांची महागुरु मठ का नाम न लेना आचार्य के प्रति अपचार होने के भय से ही ताम्रपत्र दाता कांची का नाम लिये होते। पर आपने कांची का नाम नहीं लिखा चूंकि कांची में आमनाय मठ न था। इस ताम्र पत्र में उल्लेख है

— '... .. ब्रह्मसूत्रायस्मत्पुत्रनिमित्तलिविनेयलोक संप्रार्थनया चतस्रो धर्मराजधान्यो जगन्नाथ-वदरी-द्वारका-शृङ्गर्षी-
क्षेत्रेषु भोगवर्धनज्योतिस्सारदाशृङ्गेरी मठा परसंज्ञकाः संस्थापिताः । एवं चतुर्भ्य आचार्येभ्यश्चतस्रोदिश आदिष्ट
भारतवर्षेभ्य । '

गद्यवल्लरि-निजात्मप्रकाशानन्दनाथ मल्लिकार्जुन योगीन्द्र—श्रीराजेन्द्रलाल मित्र ने एक

प्राचीन हस्तलिपि प्रति 'गद्यवल्लरि' पुस्तक को सितामढही (मुचफफपुर जिला-बिहार) से प्राप्त की थी। इस पुस्तक में श्रीविद्या के साधनों जैसा न्यास, जप, पूजा आदि का वर्णन है। इस पुस्तक में गुरुपरम्परा भी दिया गया है। परमशिष्य आदिगुरु से लेकर श्रीविद्यारम्य तक के गुरुवंशावली दक्षिणाम्नाय श्रीशृङ्गेरी शारदामठ का ही गुरु वंशावली है। श्रीविद्यारम्य ने एक महान् श्रीमत्प्राज्ञानन्ददेव तीर्थ को श्रीविद्या की सीक्षा देकर अपना शिष्य बनाया था। इनका भी परम्परा आपसे प्रारम्भ होकर श्रीआनन्दचित्प्रतिबिम्ब तक दिया गया है। श्रीआनन्दचित्प्रतिबिम्ब के शिष्य श्रीनिजात्म-प्रकाशानन्दनाथ मल्लिकार्जुन योगीन्द्र थे जिन्होंने इस पुस्तक 'गद्यवल्लरि' की रचना की थी। यह दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी परम्परा का एक शाखा परम्परा है जो मंत्र, तंत्र व योगसाधन के अनुयायी हैं। यह श्रीविद्या जिसके प्रवर्तक श्रीगौडपाद, श्रीशङ्कर एवं श्रीविद्यारम्य आदि थे वही उपनिषद् के कहे ब्रह्मविद्या से मिन न होने का विषय यह पुस्तक 'गद्यवल्लरि' सिद्ध करता है। मार्क की बात है कि दूर दक्षिण स्थित शृङ्गेरी मठ का प्रभाव उस प्राचीन काल में भी दूर उत्तर तक फैला था। इस 'गद्यवल्लरि' पुस्तक को बङ्गाल राज्य ने प्रकाशित किया है (Notices on Sanskrit Mss. VII No. 2261). इससे सिद्ध होता है कि दक्षिणाम्नाय का शृङ्गेरी मठ ही दक्षिणाम्नाय का आचार्य द्वारा प्रतिष्ठित मूल मठ है और आज तक अविच्छिन्न परम्परा चली आ रही है। कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि काची मठ आचार्य द्वारा प्रतिष्ठित, अधिष्ठित तथा गुरु परम्परा के है सो कथन की पुष्टि यह ग्रंथ नहीं करती।

पल्लव चरित्रम्—(ताळपत्रात्मक)—मरैकडेनम्बि श्रीमुन्नयणिय अम्बर, संपादक 'तत्त्वनिधानम्'

एल्ले, मद्रास से 1935 आगस्त माह में लिखते हैं कि आपने एक 'पल्लवचरित्रम्' नामक ताळपत्रात्मक पुस्तक, तामिल भाषा में, देखा था और उस ग्रंथ में से कुछ पंक्तियाँ आपने उद्धृत भी की थी। आपका कहना है कि यह ग्रंथ का संलेखन काल आज से (1935 ई०) करीब 200 वर्ष पूर्व का होगा। इसमें पल्लव राजाओं का चरित्र दिया गया है। इसी पुस्तक में एक जगह आचार्य शङ्कर का चरित्र भी दिया गया है। मुख्य विषयों में चरित्र घटना का वर्णन—जन्म स्थल, पितामाता का नाम, सन्यासस्वीकृति, अवैदिकमत खण्डन, अनेक शिष्यों में चार मुख्य शिष्य, चार आम्नाय मठ, काची कामाक्षी मन्दिर में धीवकप्रतिष्ठा व नगर निर्माण, द्विविजय यात्रा, केदार सीमा से स्वर्धाम गंगेन—अन्य प्रामाणिक पुस्तकों के आधार पर ही वर्णित है। यहाँ भी काची में मठस्थापना का उल्लेख नहीं है। इसी पुस्तक में अन्य एक जगह कांची के स्वर्ण कामाक्षी का इतिहास भी दिया है। इसके पश्चात् कुछ अध्यायों के बाद पुस्तक के अन्तिम भाग में अर्वाचीन बात का काची इतिहास देते हुए उल्लेख है कि काची में शृङ्गेरी के अभाव से अकाल पडा और काची के आस्तिक पातिन्दे इसका कारण समझे कि स्वर्णकामाक्षी अपने स्थल से अन्य सीमा ले जाने से आप लोगों की लक्ष्मी भी पर छोड़ चली गयी। काची वातिन्दों ने दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी जगद्गुरु महाराज से प्रार्थना की कि शृङ्गेरी जगद्गुरु महाराज अपने कांची शिष्य भक्तों पर कृपा कर तजौर महाराज से प्रबन्ध करें कि स्वर्णकामाक्षी को कांची लौटा दिया जाय। इसी अध्याय में यह भी उल्लेख है कि इस प्रार्थना पर शृङ्गेरी जगद्गुरु महाराज ने एक यति श्रीमहादेव सारस्वती को अपने धीमुख के साथ तजौर भेजा था और आपने हम स्वर्ण कामाक्षी को काची कामाक्षी

मन्दिर लौटा भेजने का प्रणव करने का भी आदेश दिया था। तत्पश्चात् इस विषय के बारे में कुछ उल्लेख नहीं है। धीवुनग्रन्थि अन्तर लिखते हैं कि न केवल आपने इस पुस्तक में यह कहा पत्रों है पर उद्धों से भी यही वृत्तान्त सुना है।

मुसलमानों के आक्रमणों से डरकर एवं मन्दिर मूर्तियों का भङ्ग व चोरी होने के डर से कांची के कामाक्षी मन्दिर से स्वर्ण कामाक्षी मूर्ति, एकाम्बरेश्वर शिवमन्दिर की मूर्ति, एवं वरदराज मन्दिर की मूर्ति इन तीनों मूर्तियों को कांची के स्थलवासी एवं इन मन्दिरों के धर्मकर्ताओं ने 1695 ई० के पश्चात् काल और 1710 के पूर्व काल में तिरुचि जिला के उदयारपालयम् राज ले गये और स्वर्ण कामाक्षी मूर्ति मात्र यहां से पश्चात् तंजौर पहुंचा। कांची वरदराज मन्दिर के एक शिलाशासन से स्पष्ट प्रतीत होता है कि 1710 ई० में श्री अत्तान् जीयर की प्रार्थना पर लाला तोडरमल ने इस वरदराज की मूर्ति को उदयारपालयम् से विष्णु कांची लौटा लाने का प्रणव किया था। Sir Charles Stewart Crole 1879 ई० में लिखते हैं कि उस समय एक ब्राह्मण श्री सेल्लम भट्ट ने शिव की मूर्ति उदयारपालयम् से कांची लौटा ले आया था। चूंकि स्वर्णकामाक्षी उदयारपालयम् से तंजौर चला गया था और जब अन्य दो मूर्तियां लौटकर कांची लौटा लाया गया तो यह सम्भव है कि कांची के लोग श्हेरी को लिखकर प्रार्थना की हो कि स्वर्ण कामाक्षी कांची लौटाने की प्रणव किया जाय। ईस्ट-इन्डिया-कम्पनि के रिकार्डों से मालूम होता है कि कुम्भकोण मठाधीन प्रथम बार 1839 ई० में कांची कामाक्षी मन्दिर के कुम्भकोण के लिये कम्पनि इम्यारियों व मन्दिर के धर्मकर्ताओं की सहायता से कांची पहुंचे। ईस्ट इन्डिया-कम्पनि ने कुम्भकोण मठाधीन को 5—11—1842 के दिन कामाक्षी मन्दिर का दस्ती बनाया था। इसके पूर्व कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध (धर्मकर्ता या दस्ती या परिचालन या अधिस्तर) इस कांची कामाक्षी मन्दिर से विलकुल न था। प्राचीन रिकार्डों में कुम्भकोण मठाधीन को कांची का पराया पुरुष 'Stranger to Kanchi' कहा गया है। कांची से मैसूर राजा टीपू ने एकाम्बरेश्वर मन्दिर की संप्रोक्षण के लिये श्हेरी जगद्गुरु महास्वामी महाराज से सविनय प्रार्थना की थी। बालाजाबाद के नवाब ने 1773 ई० में कांची की एक जाती के बीच झगड़े का निर्णय करने के हेतु से श्हेरी जगद्गुरु महाराज को लिखकर सविनय प्रार्थना की थी कि अपना निर्णय लिख भेजने की कृपा करें। श्हेरी मठाधीन के निर्णयानुसार नवाब ने एक फरमान निकाला था। इन सन विषयों का विवरण एवं अन्य प्रमाण भी पाठकगण आगे पावेंगे। इन सब घटनाओं से स्पष्ट मालूम होता है कि श्हेरी को धर्म व्यवस्था का पूर्ण अधिकार प्राचीन काल में कांची में भी था। ऐसी स्थिति में कांची के लोग श्हेरी जगद्गुरु महास्वामी जी से प्रार्थना करना कोई आश्चर्य नहीं है।

उपर्युक्त 'पल्लवचरित्रम्' के कथा को यदि मान लें तो यह भी अनुमान करना न भूल होगी कि श्री महादेव सरस्वती जो श्हेरी से भेजे गये थे आप तंजौर में ही रह गये और तंजौर राजा ने आपको आदरभाव से अपने राज्य में रख ली थी। इतिहास से प्रतीत होता है कि उन दिनों में तंजौर के महाराजा व मैसूर के बीच मैत्री का भाव न था यद्यपि सुखमखुल्ला संधि न था। सम्वत् तंजौर राजा ने श्हेरी का सम्बन्ध भी तोडकर अपने लिये अलग एक नवीन सम्बन्ध प्रारम्भ किया हो। सम्भावित ये ही श्री महादेव सरस्वती (18 वीं शताब्दी प्रारम्भ में) कुम्भकोण मठ के प्रथमाचार्य होकर अपनी बर्खावली प्रारम्भ की हो। डा० बन्त, तंजौर न्यायाधीन एवं अन्य अनुगन्धान विद्वानों के लेखों तथा प्रामाणिक पुस्तकों से प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ एक शाखा मठ था। इस विषय पर प्रमाण रिकार्डों की गोज की जा रही है और जो कुछ अब तक मिले हैं सो सब उपर्युक्त अनुमान की पुष्टि करत हैं।

शंकरविलासचम्पू (जगन्नाथ), शङ्कराभ्युदयकाव्य (गमकृष्ण), लघुशंकरविजय (बालकृष्ण ब्रह्मानन्द), आदि नवीन ग्रंथ—उपर्युक्त पुस्तकों को मैं ने देखा नहीं है और कुछ उत्तरीय भारत के विद्वानों को लिखकर इन पुस्तकों में दिये विषय को पूछा था। आप लोगों का ज्ञान है कि श्री जगन्नाथ, श्री रामकृष्ण व श्री बालकृष्ण आदियों से रचित पुस्तकों में चार आम्नाय मठों का ही उल्लेख है और बाँची में आचार्य शङ्कर द्वारा मठस्थापन का उल्लेख ही नहीं है। यद्यपि ये सब आधुनिक काल की पुस्तकें हैं पर अत्यन्त प्राचीन प्रामाणिक प्रयोगों के आधार पर ही लिखे होंगे। जब प्राचीन प्रथम एवं मठआम्नाय सब चार मठों का ही उल्लेख करता है तो उसके विरोध में कहनेवाले सब पुस्तक द्वेष या स्वार्थ के लिये ही कल्पना कर रची हुई पुस्तक होनी चाहिये।

शङ्करविलास (विद्यारण्य—रन्डेन), शङ्करानन्द चम्पू (गुरुसखभूनाथ), शङ्करविजयया (रचयिता मालूम नहीं—मदरास), शङ्करविजयविलास काव्य (शङ्कर देशिकेन्द्र), शङ्कराचार्य (वर्नल न 4745), शङ्कराचार्य अवतार कथा (आनन्द तीर्थ—रईस न 242), शङ्कराचार्य स्तुति (बुद्धर न 559) आदि पुस्तकों को मैं ने देखा नहीं है। इनमें से कुछ उपलब्ध नहीं हैं और केवल नाम मात्र की पुस्तकें हैं। यह सूची दी जाती है ताकि पाठकगण जान लें कि श्री शंकरचरित्र सामग्री इन पुस्तकों से भी प्राप्त हो सकती है। कुम्भकोणमठ द्वारा कहे जाने वाले प्रामाणिक पुस्तकों के सूची में से इस सूची में कोई पुस्तक नहीं है। अतः कुम्भकोणमठ के प्रामाणिक प्रचारों की पुष्टि ये सब पुस्तकें नहीं करते।

पतञ्जली चरित—श्री रामभद्र दीक्षित—कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि श्री रामभद्र दीक्षित का काल तजोर राजा श्री शाहा जी (1684—1712 ई०) का समसामयिक काल था। यह कहा जाता है कि नीरङ्गदीक्षित, बालकृष्ण भगवत्पाद (वेदास्ती) एवं चोखनाथ दीक्षित आदियों ने श्री रामभद्र दीक्षित को सच्छत साहित्य जगत में प्रवेश कराया था। कहा जाता है कि चोखनाथ दीक्षित ने श्री रामभद्र को गिरा शिक्षा देकर पश्चात् अपनी पुत्री का विवाह आपसे कराया था। कुम्भकोणमठ के मासिक प्रचार पत्र कामकोटि प्रदीपम में लिखा है कि श्री रामभद्र दीक्षित का काल 1650/1700 ई० का है। पर इसी पत्रिका में और एक जगह उल्लेख है कि तिरुवसनन्दर के अग्यावाळ 18 वां शताब्दी के प्रारम्भ में ये और श्री वेङ्कटर का रामभद्रदीक्षित का शिष्य कहा गया है। तजोर राजा शाहा जी (1684/1712 ई०) ने 1698 ई० में तिरुवसनन्दर में आ बसे कतिपय विद्वानों को दान दिया था। इस दानपत्र पत्र में प्रथम नाम पल्लवचरी बाधुरन दीक्षित का नाम उल्लेख है। आपने शिष्य इस पत्र के 26 वां नाम वेङ्कटकृष्णदीक्षित ये एवं सातवां नाम रामभद्रदीक्षित भी थे। बाधुरन दीक्षित के गुरु नीलरङ्ग दीक्षित थे। इस शासन काल के पश्चात् काल में कुछ विद्वान् तिरुवसनन्दर आ बसे जिनमें से एक श्रीधर वरदेश अग्यावाळ भी थे। डा. राघवन् का अभिप्राय है कि श्रीधर वेङ्कट अग्यावाळ एवं राजा शाहा जी के दान पत्र में दिया हुआ नाम वेङ्कटेश शस्त्री, ये दोनों व्यक्ति मित हैं। 'शाहजी विजयम्' पुस्तक के सातवां आठवां सर्गों में दिये विषयों की इतिहास से तुलना करने पर यह सिद्ध होता है कि 'शाहजीविजयम्' पुस्तक 1698 ई० के पश्चात् ही श्रीधर वेङ्कटेश से रचित प्रथम है। कामकोटि प्रदीपम में अन्यत्र एक जगह जहा नेल्ल के योगी श्री सदाशिव के बारे में लिखा है वहाँ आप कहते हैं कि श्री सदाशिव प्रथम का काल 1710 ई० का था और आपके बत्त्यावस्था में आपके साथी भाई विद्यार्थी श्रीधर वेङ्कटर उर्फ अग्यावाळ एवं जानकी परियय के रचयिता रामभद्र दीक्षित भी थे। आग्नेय कृष्ण शास्त्री श्री अग्यावाळ का समय 1625 ई० का बताया है। इस प्रकार के मित कथनों का प्रचार से प्रमत्त अधिक होता है। कुम्भकोणमठ के कथनों से प्रतीत होता

हैं कि श्री वेंकटेश्वर एवं रामभद्रदीक्षित समसामयिक भाई विद्यार्थी थे पर यह भी कहा गया है कि रामभद्र दीक्षित का शिष्य वेंकटेश्वर थे। इतिहास एवं अन्य प्रमाण सिद्ध करता है कि श्रीसदाशिव ब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी का था। चाहे जो हो, इससे प्रतीत होता है कि सदाशिव ब्रह्म के भाई विद्यार्थी रामभद्र दीक्षित एवं अन्य भाई विद्यार्थी सचों का काल 1710 ई० के पश्चात् का ही है। अतः रामभद्र दीक्षित ने पतञ्जली चरित (१) भी 1710 ई० के कई वर्षों बाद ही रचना की होगी।

श्रीरामभद्र दीक्षित के अनेक विद्वानों ने रामभद्र दीक्षित के नाम से प्रसिद्ध थे। इनमें से एक का नाम भूमिनाथ उर्फ नल्ल दीक्षित था। आपसे कम वय के एक नल्लाप्वरी उर्फ नल्ल दीक्षित भी थे। यह नल्ल दीक्षित ने शास्त्र अध्ययन रामनाथ मल्ल के पास किया था और वेदान्तशास्त्र अध्ययन श्रीसदाशिवब्रह्म के पास किया था। आपके परमगुरु परमशिवेन्द्र थे (यह परमशिवेन्द्र कुम्भकोण मठाधीन न थे जैसा कि उनका प्रचार है)। इस परमशिवेन्द्र के पास वेदान्तशास्त्र अध्ययन करता हुआ और एक विद्वान वेंकटवृष्ण दीक्षित भी थे।

रामभद्र दीक्षित व्याकरण शास्त्र के विद्वान थे। आपने 13 ग्रन्थ रचा है जिनमें जानकी परिणयम्, शृङ्गार-तिलस्मान, परिभाषाशुक्तिव्याकरण, पठदर्शनसिद्धान्तसंग्रह आदि प्रसिद्ध ग्रन्थ हैं। कहा जाता है कि आपने 'पतञ्जली' चरित्र ग्रन्थ भी रचा है। चम्बई से वाक्यमात्रा सीरिज में यह पुस्तक प्रकाशित हुई है कि जिसकी मूल हस्तलिपि प्रति तजौर जिले से प्राप्त हुई थी। यहाँ ध्यान देने की बात है कि जितनी पुस्तक कुम्भकोण मठ अपने प्रचारों के प्रमाण में प्रचार करते हैं वे सब पुस्तक या तो कुम्भकोण मठ से रचित या पुराने पुस्तकों की परिष्कृत्य प्रतियाँ हैं या तजौर जिले से ही प्राप्त हुई हैं जिसका अन्य प्रतियाँ कहीं अन्यत्र उपलब्ध नहीं होती। इसका मर्म पाठकगण समझ जान लें।

इस पुस्तक में श्रीपतञ्जली का जीवन चरित्र जो हमलोग क्या रूप में वर्णयुक्ति से परम्परागत सुनते आये हैं उसीका वर्णन किया है। श्रीपतञ्जली ने सहस्रमुख आदिशेष का रूपधारण कर अपने से रचित व्याकरण भाष्य को सहस्र शिष्यों को बोध कराया। पाठ पढाते समय गुरु और शिष्यों के बीच पर्दा डगा हुआ था ताकि आदिशेष मुख से निकलते हुए विपैली सप्त शिष्यों को हानि न पहुँचाय। एक शिष्य के पर्दा हटा देखने पर सारे शिष्यजन जल भस्म हो गये। पर इन सहस्र शिष्यों में से एक शिष्य उस समय बाहर गया हुआ था और उसके लौट आने पर आदिशेष ने उसे शाप दिया कि वह ब्रह्मराक्षस हो जाय। पर इस शाप से मुक्ति तभी होगी जब वह ब्रह्मराक्षस किसी एक को पड़ाये जो कुछ वह स्वयं पढ़ चुका था। एक चन्द या चन्द्रगुप्त नामक व्यक्ति को इस ब्रह्मराक्षस ने पूरा व्याकरण भाष्य पढ़ाया और ब्रह्मराक्षस शाप से मुक्त हो गया। इस चन्द्रगुप्त ने चार वर्षों के चार त्रिविधों से विवाह किया। इस विवाह से चार पुत्र उत्पन्न हुए—अनृहरी, विक्रमादित्य, मणि व वररुचि।

अब कुम्भकोण मठ अपने स्वेच्छावाद प्रमाण द्वारा प्रचर करते हैं कि यह ब्रह्मराक्षस ही श्रीगोविन्दादाचार्य हुए और श्रीचन्द्रगुप्त व्यक्ति ही श्रीगोविन्दभगवत्पाद हुए। गोविन्दभगवत्पाद के शिष्य आचार्य शङ्कर थे। इस अनर्गल विषय का प्रचार करने का कारण यह है कि उर्फ्युक्त पतञ्जलि चरित पुस्तक जो तजौर से हस्तलिपि प्राप्त कर मुद्रित हुई है उसके आठवें सर्ग के 71 श्लोक में उल्लेख है 'काबोपुरे स्थितिमवाप स शङ्करम्'। इसके आधार पर कुम्भकोण मठ सिद्ध करते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्वाण काशी में हुआ था तथा काशी में मठ था। 'स्थितिमवाप' पद का अर्थ किम प्रकार तनुयाग कहा जा सकता है? कुम्भकोण मठ के अमिमानी मर्मज्ञ विद्वानों की व्याख्या ही एक तृतीय पथा

हैं जिसकी पुष्टि न ग्रामाण्य ग्राह्य पुस्तक करते हैं या न श्रेष्ठों को ग्राह्य है। अपने स्वार्थ के 'लिये अपने गुरु आचार्य शङ्कर व उनके गुरु व परमगुरु के नाम पर ध्वषा लगाने पर लाज नहीं आते। पतञ्जली चरित्र से आचार्य शङ्कर चरित्र का सम्बन्ध 'बादरायण सम्बन्ध' ही है और इस पतञ्जली चरित्र में अज्ञानक श्रीशङ्कर का नाम लेकर और इस पतञ्जली चरित्र से पूर्वापर सम्बन्ध न होते हुए भी इस प्रकार के एक दो श्लोक इस पुस्तक में पाये जाते हैं जो सन्देहास्पद हैं। यदि मान ली जाय कि यह किस श्लोक कथा में ठीक जमता है तो इससे सिद्ध न होगा कि श्रीशङ्कर ने कांची में तनुत्याग किया था और मठ की स्थापना भी की थी। 'स्थितिमवाप' का अर्थ है आचार्य शङ्कर कांची में ठहरने या वास किये। मठों की प्रतिष्ठा आम्नायानुसार एवं महागुरुशसन पूर्वक हुआ है। क्या कांची मठ का आम्नाय पद्धति है? आचार्य शङ्कर रचित मठाम्नाय में क्यों नहीं कांची का उल्लेख है? वासस्थल, तनुत्याग स्थल व सर्वहृषीठारोहणस्थल सब साधारण निवास के लिये थे न कि आम्नायानुसार धर्मराज्य केन्द्र थे। पामर लोगों की आँखों में धूल फेंक कर पीठ, आम्नायमठ, साधारण निवासस्थल (मठ) आदि शब्दों का भ्रामात्मक मिथ्या कल्पित अर्थ करके स्वार्थ प्राप्त करना महापाप है।

पतञ्जली चरित्र का श्लोक यों है 'गोविन्ददेशिकमुपास्य चिराय भक्त्या तस्मिन्निष्ठते निजमहिम्नि विदेहमुक्त्या। अद्वैतभाष्य मुपकल्प्य दिशोविजित्य कांचीपुरे स्थितिमवाप स शङ्करार्यः।' कुम्भकोणमठ प्रचार मासिक पत्रिका कामकोटि प्रदीप में कुम्भकोणमठ के विद्वान अब स्वीकार करते हैं कि 'स्थितिमवाप' का अर्थ तनुत्याग नहीं है पर ठहरने या वास करने का ही बोध करता है। पर इस के साथ अपना अभिप्राय भी देते हैं जो उक्त श्लोक में कहा नहीं गया है। आप कहते हैं कि आचार्य शङ्कर कांची में वास करते हुए अपनी इहलीला समाप्त कर कांची में ही निवास भये। यह केवल कल्पना है।

कुम्भकोणमठ का कथन है कि आदिशेष (पतञ्जली) के शाप से आया हुआ ब्रह्मराक्षस ही श्री गौडपादाचार्य भये। पर उक्त पतञ्जली चरित्र पुस्तक में लिखा है कि ब्रह्मराक्षस चन्द्र के साथ बाँटें करने के पश्चात् आप स्वर्ग जा पहुँचे। आपका प्रमाण पुस्तक ही आपके प्रचारों का विरोध करता है। पतञ्जली चरित्र में उल्लेख है 'ब्रज सुखमवनौ कुरु प्रचारं भुजग कृतेरिति तं स शेषशिष्यः। दिव्यमगमदुदीर्य सो ऽपि बद्ध्वा वटदल संचयमंशुकेप्रतस्थे।' ब्रह्मराक्षस पूर्ण महाभाष्य का अध्ययन नहीं किये थे क्यों कि आप अपने गुरु के पास महाभाष्य अध्ययन की पूर्ती न की थी। कहीं यह नहीं कहा गया है कि इस ब्रह्मराक्षस ने वेदान्त शास्त्र का अध्ययन भी किया था। इस ब्रह्मराक्षस ने श्री चन्द्र को व्याकरण भाष्य पढ़ाने के बाद अपने पाये शाप से मुक्ति पाकर परलोक चले गये और आपको वेदान्त शास्त्र अध्ययन करने का समय कहा था? इस ब्रह्मराक्षस को समय व प्रसेय कहा था कि आप भी गौडपादाचार्य समान एक प्रकान्ठ विद्वान व अद्वितीय व्यक्तित्व बनते? 'कामकोटि प्रदीप' पत्रिका में कुम्भकोणमठ के कुपाभाजन पण्डित एवं सर्वज्ञ विद्वान लिखते हैं कि 'स्वर्ग जा पहुँचे' का अर्थ 'हिमालय पर्वत पहुँचे' है। समयानुसार कल्पना कर निकट सुलभ अर्थ को छोड़ कर असम्बन्ध अर्थों का करना एवं इन भ्रामक प्रचारों से इष्ट सिद्धि प्राप्त करना इन 'सर्वज्ञों' को शोभता नहीं है। पुस्तक रचयिता श्री रामभद्र दीक्षित ने क्यों हिमालय का नाम नहीं ली थी? कुतर्क, कुअर्थ, वितन्वावाद करना पतित विद्वानों का स्वभाव है। सम्भवतः श्री रामभद्र दीक्षित ने इस श्लोक का टीका इस सर्वज्ञ विद्वान पर छोड़ दिया हो। पतञ्जली चरित्र कथा कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टि नहीं करती। ऐसे निन्दास्पद भ्रामक प्रचारों से न केवल स्वार्थ प्राप्त करते हैं पर अपने गुरु श्रेष्ठों के नाम पर भी कलह लगाने का दायित्व रखते हैं।

कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि यह शिष्य श्री चन्द्र जी ब्रह्मराक्षस से व्याकरण भाष्य का अध्ययन किया यही व्यक्ति श्री गोविन्दभगवत्पाद हुए और आप चार वर्षों के चार क्रियाओं से भोग विलास कर चार पुत्र उत्पन्न किया था।

क्या इससे भी अधिक अपचार श्री गोविन्दभगवत्पाद के प्रति हो सकता है? आत्मसाक्षात्कार प्राप्त सदायोगनिष्ठ में स्थित श्री गोविन्दभगवत्पाद जिन्हें हमारे आदरणीय श्रेष्ठों ने आदिशेष का अवतार स्वीकार किया है और आपका देह रसप्रक्रिया से सिद्ध था वैसे महान का कुम्भकोणमठ से प्रचारित पुरोधम विवरण क्या आपके चरित्र में जमता नहीं है। 'प्रवैनाहं समः शान्तः सविदानन्दलक्षणः। नाहं देहो ह्यसद्रूपो ज्ञानमित्युच्यते युधिः।' ऐसे आत्मसाक्षात्कार प्राप्त परमयोगी निश्चयान् श्री गोविन्दभगवत्पाद के प्रति भोग विलास की कल्पना क्या प्रचार करना इन धर्माचारियों को शोभता नहीं है। श्री गोविन्दभगवत्पाद के पास जो कोई उपदेश लेने जाय या मिलने जाय तो आप कहते थे 'नाहं, कोहं, सोहं' 'मैं कौन हूँ?' 'तुम कौन हो?' 'शरीर व प्राण क्या है?' 'अपने को पहिचानने सीखो।' ऐसे ज्ञानी के प्रति साधारण मनुष्य का भोग विलास गुण को आप पर आरोप करना मूल है। क्या यह सम्भव है कि आदिशेष के अवतार श्री गोविन्दभगवत्पाद को इस अवज्ञाकारी शिष्य ब्रह्मराक्षस से महाभाष्य पाठ पढ़ कर विद्या प्राप्त करना पड़ा था? क्या अल्पज्ञ सर्वज्ञ को विद्याध्ययन करा सकता है? आदिशेष के अवतार श्री गोविन्दभगवत्पाद ने तो स्वयं आप देकर इस अवज्ञाकारि शिष्य को ब्रह्मराक्षस बनाया था और फिर स्वयं ही उससे पाठ पढ़ने गये ऐसा कहना न केवल मूर्खता है पर अपचार एवं गुरु के नाम पर फलझ लगाना है। वर्तमान कुम्भकोणमठाधीन ने स्वयं अपने मदरास भाषण में यह सब कथा सुनाई है। ईश्वरांश आचार्य शङ्कर यद्यपि अवतार पुरुष थे तथापि लोकरीति के अनुसार आप एक व्यक्ति ही थे। आप भारतवर्ष का ऐतिहासिक अद्वितीय पुरुष थे। आपका जन्म आज से करीब 1275 वर्ष पूर्व हुआ था। पुराण पुरुषों की कथा की तरह आपके चरित्र में भी अनेक घटनायें बाद जोड़ ली गयी हैं। ये सब घटनायें शिष्यों के अनन्य भक्ति द्वारा ही बाद जोड़े गये हैं, इसमें सन्देह नहीं, तथापि पुराण काल की तुलना में अर्वाचीन काल के ऐतिहासिक पुरुषों के चरित्र में ऐसा जोड़ना या बदलना न्याय व उचित नहीं है। चाहे कोई कितना भी प्रभावशाली, समृद्धशाली, धर्माचार्य अद्वितीय पुरुष हो उसे कोई अधिकार नहीं है कि वह इस ऐतिहासिक पुरुष के चरित्र में कल्पित घटनायें जोड़कर प्रचार करें। ऐतिहासिक चरित्र कथा जो सब प्रमाण ग्रंथों के आधार पर प्रचार होकर श्रेष्ठों से स्वीकार किये गये हैं उस कथा को बदलने का अधिकार किसी को नहीं है।

एक प्राच्य गोविन्दभट्ट ने चार वर्षों के चार जियों से (माधवी, मानावती, माया, मातङ्गि) विवाह कर चार पुत्र उत्पन्न किया था—वररुची, विक्रमादित्य, भट्टी, भट्टहरी—ऐसा जो कथा कर्णभूति द्वारा सुनते आये हैं, अब कुछ लोग इस गोविन्दभट्ट को ही गोविन्दभगवत्पाद मानकर आचार्य शङ्कर के गुरु बना रहे हैं। कुछ विद्वान् आपका नाम चन्द्रगुप्त भी कहते हैं और यह भी प्रचार करते हैं कि ये ही चन्द्रगुप्त पञ्चात् गुरु गोविन्दभगवत्पाद भये। विक्रमादित्य जो उज्जयिनी देश का राजा था, यह कहा जाता है कि आपका पिता का नाम चन्द्रगुप्त था और आपका काल क्रि. पू. का है। आचार्य शङ्कर का काल 7 वीं/8 वीं शताब्दी का है। इस विक्रमादित्य के पिता का नाम गोविन्दभट्ट होने का कोई प्रमाण अभी तक मिला नहीं है। आचार्य शङ्कर अपने ग्रंथों में कुमारिल के मत का उल्लेख किया है। अर्थात् आचार्य शङ्कर एवं कुमारिल समसामयिक हों (कुमारिल के ज्वालावस्था में आचार्य बालक रहे हों) या कुमारिल आचार्य काल के पूर्व के हों। कुमारिल ने तन्त्रनार्तिक में कालिदास का नाम लिया है। अर्थात् कुमारिल के पूर्व कालिदास थे। यह कहा जाता है कि विक्रमादित्य राज्य के नी रत्नों में कालिदास एक थे। अर्थात् गोविन्दभट्ट का पुत्र विक्रमादित्य के काल में ही आचार्य शङ्कर का होना इन कल्पित प्रचारों से प्रतीत होता है पर आचार्य शङ्कर का काल 7 वीं/8 वीं शताब्दी का था। प्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान् डा० राधागुप्त मुकुर्जी लिखते हैं कि अधिकांश अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि कालिदास का काल 5 वीं शताब्दी क्रि. पू. पश्चात् का था और अब यह भी लिखते हैं कि 'मालविकाग्निमित्र' नाटक से प्रतीत होना है कि कालिदास का

काल गुप्त राजा पुष्यमित्र का काल होना भी सन्देह किया जाता है। इतिहास से मालूम होता है कि गुप्त राजा पुष्यमित्र का काल 184—149 क्रिस्त पूर्व का था। डा० राधाकुसुम मुकुर्जी लिखते हैं 'Next, we may refer to the greatest poet of India, Kalidasa, who is generally taken to be of the 5th century A. D. though there is a view that he might have lived in the time of the Sunga King Pushyamitra in the light of his drama called *Malavikagnimitra*' कालिदास के बहुकाल पथात् कुमारिल भट्ट थे और आपके अन्तिम काल में आचार्य शङ्कर थे तो कैसे कहा जाय कि आचार्य शङ्कर इस उक्त गोविन्दभट्ट या चन्द्रगुप्त जो श्रीगोविन्दभगवत्पाद भये आपसे सन्यासदीक्षा ली थी? अत आचार्य का काल उज्जयिनी विक्रमादित्य का काल नहीं है एवं गोविन्दभट्ट या चन्द्रगुप्त से आचार्य शङ्कर ने दीक्षा न ली थी।

भट्टि एवं भट्टहरि दोनों भाई कहे जाते हैं पर वास्तव में ये दोनों व्यक्ति भिन्न काल में थे और आप दोनों में कोई सम्बन्ध न था। वल्लभी के राजा धर्मसेना जिनका काल क्रिस्त पथात् चतुर्थ शताब्दी मध्य का माना जाता है आपके राजदरबार पण्डित श्री भट्टि थे। यह भी कहा जाता है कि राजा विक्रमादित्य का भाई श्रीभट्टि थे और राजा विक्रमादित्य ने अपने भाई को राज्य मंत्री की पदवी दी थी। 'शाक्यपारीव' के रचयिता भट्टहरि स्वयं अपने प्रथ में गुह का नाम 'वसुरात' कहते हैं। कहा जाता है कि यह वसुरात कदमीर के चन्द्राचार्य के समसामयिक काल के थे और आप कदमीर चन्द्राचार्य से भिन्न थे और आपका काल 40 ई० का है। पर यह कथन भी ठीक नहीं जमता यदि प्रथम शताब्दी के भट्टहरि एवं सातवीं शताब्दी के भट्टहरि को अमिन्न व्यक्ति मान लें। चीनी यात्री ह्वेन-त्सङ्ग (673-695 ई०) अपने प्रथ में धर्मकीर्ति को समसामयिक व्यक्ति बतलाया है एवं भट्टहरि को अपने से 40 वर्ष पूर्व के होने की बात स्वीकार की है। ह्वेन-त्सङ्ग के कथनानुसार भट्टहरि का खर्गवास 651-652 ई० का निर्धार्य होता है। डा० राधाकुसुम मुकुर्जी एवं माक्समुलर आपको सातवीं शताब्दी का व्यक्ति बताते हैं। इन आक्षेपों से प्रश्न उठता है कि क्या ये चार उक्त व्यक्ति जिनका काल भिन्न भिन्न हैं सो सब श्रीचन्द्रगुप्त या गोविन्दभट्ट के पुत्र थे? क्या प्रमाण है कि चन्द्रगुप्त या गोविन्दभट्ट ने सन्यासाश्रम लिया था? इन नामों में से एक का ब्राह्मण होना प्रतीत होता है और दूसरे का अवब्राह्मण होना निश्चिन्त होता है। तो कैसे कहा जाय कि ये दोनों व्यक्ति अमिन्न हैं? क्रिस्तवाद् 7 वीं/8 वीं शताब्दी के आचार्य शङ्कर किस प्रकार यह कहे जानेवाले चन्द्रगुप्त या गोविन्दभट्ट के शिष्य बन सकते हैं?

अनुसन्धान सिद्धान्त श्री टि सुचराव लिखते हैं कि श्री गोविन्दभगवत्पादआचार्य ही पतञ्जली थे, इसलिये आचार्य शङ्कर पतञ्जली के शिष्य थे। सम्भवत कुम्भकोणमठ इस अभिप्राय के आधार पर आचार्य शङ्कर के गुह व परमगुह को पतञ्जली चरित (जो कथा आचार्य शङ्कर के जीवन चरित्र से कोई सम्बन्ध नहीं रखता) से सम्बन्ध जोड़ कर पतञ्जली चरित में स्वरचित कुछ श्लोकों को जोड़ कर भ्रामक प्रचार कर रहे हैं। सम्भवत श्री टि सुचराव ने माधवीय शङ्करविजय पान्चव सर्ग 95 श्लोक जहाँ कहा गया है 'आप पूर्व में प्रथमतः सहस्रमूल आदिदेश थे पथात् स्वयं आप पतञ्जलि रूप में अवतार हुए और अब आप श्री गोविन्दयोगी हैं।' इसके आधार पर अपना अभिप्राय प्रगट किया हो। आपका अभिप्राय भूल है कि माधवीय मूल एवं टीका दोनों आपके कथन की पुष्टी नहीं करती। पतञ्जली के गुण, लक्षण व पान्ठित्य भले ही श्री गोविन्दभगवत्पाद में हो सस्ता है और आप पतञ्जली के अवतार भी हों पर इससे इन दोनों व्यक्तियों को एक कहना मूर्खता है। पतञ्जली का काठ श्री गोविन्दभगवत्पादआचार्य काठ के चतुर्पुर्व

पाल का था। पतञ्जली में पाणिनीय व योगसूत्र पर भाष्य रचा है। पाश्चात्य अनुसन्धान विद्वान भी मुलर, श्री वेर, श्री गोल्डस्ट्रकर आदि महाभाष्य का काल 250 क्रिस्त पूर्व से 60 ई० तक वा मित काल बतलाते हैं। घृष्टद्वारण्य के पाचवे अध्याय, तीन और पाच ब्राह्मण, में कपि गोत्र के एक पतञ्जल का नाम उल्लेख है। पाणिनीय गणपात में भी पतञ्जली व पतञ्जल का नाम उल्लेख है। पतञ्जली का नाम सिद्धान्तकौमुदी में है। पतञ्जली अपने महाभाष्य में एक पुण्यमित्र का नाम लेते हैं जिन्हें ऐतिहासिक लोग शुद्ध वंश के पुण्यमित्र कहते हैं (184/149 क्रिस्त पूर्व)। यह भी प्रचार किया जाता है कि राजतरङ्गिणी में महाभाष्य का उल्लेख है और कहता है कि चन्द्राचार्य ने महाभाष्य का प्रचार काश्मीर के श्री अमिमन्यु के राज्यकाल में (40 ई०) किया था। पर यह कथा राजतरङ्गिणी पुष्टी नहीं करती। चन्द्राचार्यों से प्रचारित चन्द्र व्याकरण (चौद्ध व्याकरण) का उल्लेख है न कि पाणिनीय व्याकरण। श्री बादरायण ने अपने ब्रह्मसूत्र में योग का खन्डन किया है और पतञ्जली इसके प्रवर्तक थे। इसलिये यह कहना उचित है कि पतञ्जली बादरायण के पूर्व थे। पाणिनीय पराशरीय का संकेत करता है और आपका काल पराशरीय के पश्चात् का ही है। अर्थात् पतञ्जली भी आपके द्युक्तकाल बाद ही के थे। कुछ अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि दो पतञ्जली थे— एक महाभाष्य के रचयिता जो श्री बादरायण के पश्चात् हुए—दूसरे पतञ्जली जो श्री बादरायण के पूर्व थे। यह कहा जाता है कि पतञ्जली के समय 'माध्यामिकार्यों' ने चढ़ाई की थी। नागार्जुन के अनुयायी माध्यामिकास थे। नागार्जुन का काल करीब 400 या 500 वर्षे श्री बुद्धदेव के निर्वाण के पश्चात् का था अर्थात् 77 वा 48 क्रिस्त पूरे का काल होता है। आचार्य शङ्कर का काल 7 वीं/8 वीं ईसा के बाद का है। इसलिये पतञ्जली ही गोविन्दभगवत्पाद भये ऐसा कहना मूर्खता है। इस कल्पित कथा के आधार पर पतञ्जली चरित्र में आचार्य शङ्कर का चरित्र जोड़ लेना अपनी अप-बुद्धि का प्रगटन ही होता है। पतञ्जली के गुण, लक्षण व पान्डित्य भले ही श्री गोविन्दभगवत्पाद में हो सकता है और आप पतञ्जली के अवतार भी हो सकते हैं पर पतञ्जली ही गोविन्दभगवत्पाद भये कहना या पतञ्जली चरित्र से आचार्य शङ्कर के गुप्तीय की कथा सम्बन्ध रखता है ऐसा कहना उन्मत्त प्रत्यक्ष है।

पूर्वापर सम्बन्ध बिना एक अचानक पतञ्जली चरित्र में आचार्य शङ्कर का नाम आठवें सर्ग में लाया गया है। माफ़ की बात है कि इस आठवें सर्ग में माधवीय शङ्करविजय से 16 श्लोक उद्धृत किये गये हैं और ये सप्त श्लोक असुरस सब माधवीय से मिलते हैं। कुम्भकोण मठ के प्रचारों की पुष्टी के लिये इन श्लोकों को पतञ्जली चरित्र पुस्तक जो तजौर में उपलब्ध था उसमें जोड़कर एक नवीन ग्रन्थ तैयार कर पश्चात् मुद्रित करा दिया है। इस पुस्तक के आठवें सर्ग के श्लोक 18, 19, 62 से 70, 45, 46, 60 से 62 आदि 16 श्लोक माधवीय के पाचवें और छठवें सर्ग से उद्धृत किये गये हैं। अब कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि माधवाचार्य शङ्करविजय में इस पतञ्जली चरित्र से 16 श्लोक लिया गया है। उल्टे चोर चोरी का दोषारोपण कोतकाल पर करने के समान है। कुम्भकोण मठ की कथा है कि माधवीय जो नवकालिदास माधव भट्ट ने 1710 ई० में रखा था और इस में पतञ्जली चरित्र के श्लोक लिये गये हैं सो असत्य ठहराता है श्री कुम्भकोण मठ के कथनानुसार पतञ्जली चरित्र की रचना 1710 ई० के बाद का ही है। यहाँ ध्यान देने की बात है कि पतञ्जली चरित्र में एक ही श्लोक में आचार्य शङ्कर का चरित्र वर्णन किया गया है और यह तन्वेहास्य है। और यह एक श्लोक आचार्य चरित्र का वर्णन उतना नहीं करता जितना कांची के महना का उल्लेख है। इससे तो यह प्रतीत होता है कि कांची नाम लेने के लिये ही यह श्लोक क्षिप्त किया गया हो। पतञ्जली चरित्र के अनुसार गोविन्दभगवत्पाद बदरीनाथम में वास करते थे न कि नर्मदा तटपर जो अन्य प्रामाणिक ग्रंथ लिख करते हैं। इस पतञ्जली चरित्र विषय के साथ आचार्य शङ्कर चरित्र विषय का सम्बन्ध न होने से निस्सन्देह कहा

जा सकता है कि माधवीय से ही इन श्लोकों को पतञ्जली चरित्र में जोड़ कर अपने प्रचारों की पुष्टि के लिये प्रचार किया जाता है।

कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में लिखा है कि पाणिनीय भाष्य के प्रचारक श्रीचन्द्रशर्मा (कहीं कहीं चन्द्राचार्य, चन्द्रगुप्त, चन्द्र का नाम भी लेते हैं) ने इस व्याकरण को काश्मीर में प्रचार किया था जब काश्मीर नरेश श्रीअभिमन्यु थे। प्रमाण में राजतरङ्गिणी तरङ्ग एक के श्लोक 173 से 189 तक का कहते हैं। इसी के आधार पर यह भी प्रचार करते हैं कि ये ही चन्द्रशर्मा ने पश्चात् श्रीगौडपाद को जो उस समय ब्रह्मराक्षस रूप में वृक्षपर वास करते थे, शाप से विमोचन की भी और स्वयं सन्यासाश्रम लेकर भोगोविन्दभगवत्पाद भये। मैं ने राजतरङ्गिणी तरङ्ग I के 170 से 190 श्लोक तक पढ़ा और जो विषय कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं उसकी पुष्टि वहां नहीं की। चन्द्रशर्मा का अन्य नाम राजतरङ्गिणी में दिया है—'चन्द्राचार्य'। यह चन्द्राचार्य जो काश्मीर में व्याकरण भाष्य का प्रचार किया था आप वैदिक मार्ग के बति न थे और न भये, इसलिये यह कहना भूल है कि आप सन्यासाश्रम लेकर गोविन्दभगवत्पाद भये। राजतरङ्गिणी के 176 श्लोक 'चन्द्राचार्यादिभिर्लब्ध्याऽऽज्ञाम् तस्मात्तयागमम् प्रवर्तितं महाभाष्यं स्व च व्याकरणं कृतं' के पश्चात् कुछ श्लोकों द्वारा वैदिक मत का खण्डन भी किया गया है। उपर्युक्त श्लोक के अर्थ द्वारा एवं वैदिक मत खण्डन किये जाने के कारण, इस व्याकरण को पाणिनीय व्याकरण कह नहीं सकते। इसलिये यह कहना भूल है कि उक्त चन्द्रशर्मा ने पाणिनीय व्याकरण का भाष्य रचना कर काश्मीर में प्रचार किया था। राजतरङ्गिणी में कहे चन्द्राचार्य भिन्न व्यक्ति हैं। अगले काल में अन्य प्रमाण उपलब्ध होने पर यदि यह सिद्ध भी हो कि कोई एक व्यक्ति चन्द्रशर्मा ने पाणिनीय व्याकरण भाष्य रचना की थी और प्रचार भी किया था तो भी यह चन्द्रशर्मा चन्द्राचार्य से भिन्न व्यक्ति होंगे चूंकि चन्द्राचार्य ने बौद्ध व्याकरण का भाष्य रचा था और प्रचार किया था। व्याकरण अनेक थे—जैन व्याकरण, चन्द्र व्याकरण, बौद्धव्याकरण, पाणिनीय व्याकरण आदि। राजतरङ्गिणी के अनुसार श्रीचन्द्रगोमिन ही चन्द्रव्याकरण के प्रवर्तक थे। पश्चात् काल में और एक चन्द्राचार्य ने भाष्य रचना कर इसका प्रचार भी किया था। राजतरङ्गिणी में कहे 'चन्द्रव्याकरण' पाणिनीय व्याकरण हो नहीं सकता और इसे बौद्ध मत का चन्द्रव्याकरण कहना ही न्याय होगा। राजतरङ्गिणी तरङ्ग एक के 160 श्लोक से 190 श्लोक तक ध्यान से पढ़ा जाय तो स्पष्ट विदिन होगा कि यह चन्द्रव्याकरण ही बौद्ध व्याकरण था। प्राचीन पुस्तकों में आठ व्याकरणियों का नाम लिया गया है जिसमें एक 'चन्द्र' का भी नाम है और इसके आधार पर जब चन्द्रनाम राजतरङ्गिणी में देखा तो अनुमान कर गिा कि चन्द्र व्याकरण ही पाणिनीय व्याकरण है। पर राजतरङ्गिणी में दिये कथा के पूर्वापर संदर्भ को छोड़कर अनुमान कर लेना भूल है।

राजतरङ्गिणी के उक्त श्लोक में 'चन्द्राचार्यादिभि' पद का बहुवचन में उपयोग किया गया है। इससे प्रतीत होता है कि चन्द्राचार्य एवं अन्य बौद्ध सन्यासियों से ही लिखा मालूम होता है। राजतरङ्गिणी में दिये हुए पूर्वापर संदर्भ और इस 176 श्लोक के पश्चात् के श्लोक सब यही पुष्टि करता है कि यह बौद्ध व्याकरण ही था। यहा 'चन्द्र' के बाद 'आचार्य' पद का उपयोग है न कि 'चन्द्रशर्मा'। यदि इस श्लोक में चन्द्र शब्द एक वचन में होता तो भी कह सकते थे कि चन्द्र नाम पूर्वाश्रम नाम था और सम्भवत आपने पाणिनीय भाष्य लिखकर काश्मीर में प्रचार किये पर राजतरङ्गिणी का श्लोक से यह सिद्ध नहीं होता। यदि 'चन्द्रशर्मादिभि' होता तो भी ठीक होता। इसलिये 'चन्द्राचार्यादिभि' कहने मात्र से एवं राजतरङ्गिणी में दिये कथा संदर्भ को ध्यान रखकर यही कहा जा सकता है कि 'बौद्ध मिथुओं में चन्द्राचार्य एवं आदि से' ऐसा अर्थ करना उचित है। 'स्व च व्याकरणं कृत' का अर्थ 'अपना व्याकरण रचा' ठीक नहीं जमता चूंकि बौद्धमत के चन्द्राचार्य आदिओं से 'अपने बौद्धमत के अनुसार

चन्द्रव्याकरण का भाष्य लिखा है' ऐसा कहना उचित है। चन्द्राचार्यादि मिश्र सब बौद्ध मतानुयायी थे। आप लोगों ने वैदिक शास्त्र का खण्डन किया है। नागार्जुनराजा की कथा, अमिमन्सु राजा द्वारा नगर का निर्माण करने का कथा एवं उस नगर में आये हुए चन्द्राचार्यादियों से बौद्धमत के अनुसार व्याकरण भाष्य रचने की कथा तथा काश्मीर में बौद्धमत का प्रभाव, आदि विषयों का वर्णन राजतरङ्गिणी के श्लोक 177 से 190 तक करता है। इससे सिद्ध होता है कि काश्मीर के चन्द्राचार्य पश्चात् श्री गोविन्दभगवत्पाद नहीं भये। ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि अमिमन्सु राजा का काल 40 ई० का था। आचार्य शाहूर काल 7 वीं/8वीं शताब्दी का था। काश्मीर के चन्द्राचार्य गोविन्दभगवत्पाद होकर आचार्य शाहूर के गुरु हो नहीं सकते।

कामकोटी प्रदीपम (1961) में पुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह चन्द्र शर्मा का नाम चन्द्रगुप्त है। 'गुप्त' कहने मात्र से प्रतीत होता है कि आप ब्राह्मण न थे और आपने किसप्रसार वमंशावलिपद्ध अपने वर्ण के बाहर के कियों से विवाद किया था? शूद्र को से उत्पन्न पुत्र को किसप्रकार आपने वेदाङ्ग व्याकरण पढ़ाया था जब धर्मशास्त्र इत विषय की पुष्टी नहीं करती? इतिहास से मालूम होता है कि ये चार व्यक्ति वररुचि, विक्रमादित्य, भट्ट, भट्टहरि मित्र मित्र काल के थे और किसप्रकार इन चारों को न केवल समसामयिक बनाया गया पर साईं भाई भी बना दिया गया है? कवियों की जगत ही विलक्षण है और कवि अपनी चातुर्यता व रूपना से घटनाओं का विवरण विलक्षण रूप में भी वर्णन कर सकते हैं पर ऐसे कविता इतिहास विषयों की पुष्टी में प्रधान मूल प्रमाण बन नहीं सकते। सिद्ध विषयों की पुष्टी प्रमाण में लिये जा सकते हैं।

शङ्कराभ्युदयम्—श्री राजचूडामणि दीक्षित—श्री राजचूडामणि दीक्षित दक्षिण भारत के एक कवि थे। इनके पिता का नाम रत्नशेखर श्रीनिवास दीक्षित और माता का नाम कामाक्षी था। कहा जाता है कि आप तंजौर राज्य के राजा रघुनाथ के आश्रय में थे। आपका रचित 'तन्त्रशिखमणी' नामक जैमिनीसूत्र पर व्याख्या पुस्तक 1636—1637 ई० में रचे जाने को भी कहा जाता है। इस पुस्तक में अपने गुरु श्री वेङ्कटमल्लि के बारे में कहते हैं कि आप यज्ञ आदि करते थे। 'दन्मणि कम्पाण' पुस्तक भी आपसे रचित है। तंजौर राज्य के मंत्री श्री गोविन्ददीक्षित के पुत्र श्री वेङ्कटमल्लि ही श्री राजचूडामणि दीक्षित के गुरु थे। 'तत्त्वविन्दु' (श्री वाचस्पतिमित्र) उल्लेख के प्रस्तावना में श्री वि ए रामस्वामी शास्त्री, M A, लिखते हैं 'Venkateswara Dikshita was the teacher of Rajacudamani Dikshita and Nilakantha Dikshita—two great writers of the 17th century—who have referred to him in eulogistic terms in their works' आपके अभिप्राय में राजचूडामणि दीक्षित का काल 1580—1650 ई० का था।

यह प्रचार किया जाता है कि श्री राजचूडामणि दीक्षित ने 'शङ्कराभ्युदयम्' (आचार्य शाहूर का चरित्र वर्णन) 6 सर्ग में एक अर्ध पुनः लिखा था। संस्कृत भाषा पत्रिका 'सहृदया' में यह प्रकाशित हुआ था पर यह किसी को न मालूम है कि इसका हस्तलिपि मूल कहा से प्राप्त किया गया था या किसने किया था या इसे किस विद्वान ने शोधन किया था। इन प्रश्नों का उत्तर कोई नहीं देता यद्यपि यह प्रश्न कई बार पूर्व में पूछे गये थे। सम्भवतः इसका भनौ जो काले कर्तृ हो और इन कर्तृओं का भण्डापोड होने के भय से सत्यता का प्रगट नहीं किया हो। कामकोटी प्रदीपम पत्रिका में 1960—61 ई० में कहा जाता है कि जो व्यक्ति ने, शङ्कराभ्युदय प्रकाश किया था वह अब परलोक में है और उन प्रश्नों के उत्तर चाहते हैं वे परलोक यात्रा करके जान सकते हैं। पाठान्वय जान ल कि पुम्भकोणमठ

प्रचारकों का उत्तर कहाँ तक उचित व न्याय है। कुम्भकोणमठ से शंकराभ्युदय पुस्तक का सातवाँ व आठवाँ सर्ग 1912 ई० में दिया गया था और अपने प्रचारों की पुष्टि के लिये ही सब तैय्यार किये गये थे। जब से कुम्भकोणमठ यत्तिष्ठाट व जगदगुरु सार्वभौम मठ एवं अन्य चार आम्नाय मठों के कुम्भमठ बनने की इच्छा से अपना प्रचार शुरू कर दिया था उसी समय का लिखा यह ग्रंथ है—19 वीं शताब्दी पूर्वार्द्ध का लिखा ग्रंथ है। सब से आधर्य की बात तो यह है कि इस अपूर्ण पुस्तक के 6 सर्ग ही होते हुए भी 1912 ई० में कुम्भकोणमठ ने सातवाँ और आठवाँ सर्ग की हस्तलिपि प्रति भेजी थी। इससे यह कहना भूल न होगी कि प्रथम छ. सर्ग भी कुम्भकोणमठ से ही देकर प्रचार कराया गया था। तब भी यह ग्रंथ अपूर्ण है। कुम्भकोणमठ अपने प्रचारों की पुष्टि व प्रमाण में इस पुस्तक को बतलाते हैं। स्वर्चित एकत्रि पुस्तक ही तो कुम्भकोणमठ के लिये प्रमाण है।

इस पुस्तक में आठवें सर्ग के अन्तिम श्लोक जो कुम्भकोणमठ प्रचार पुस्तकों में देखा जाता है वह यों है 'कम्पातीरनिवासिनो अनुदिनं कामेश्वरी अचंचयन् भग्नानन्दमविन्दत त्रिजगतां क्षेमकरः शहरः।' इस श्लोक का अर्थ करते हुए कुम्भकोणमठमिमात्री सर्वत्र पण्डितों ने कहा कि 'भग्नानन्द' पद का अर्थ तनुत्याग है और इसलिये आचार्य शहर का निर्याण काची में होना सिद्ध होता है। पर इस श्लोक का साधारण अर्थ है कि आचार्य शहर ने कांची कामाक्षी देवी की पूजा से भग्नानन्द प्राप्त किये न कि कांची में तनुत्याग किये। यदि मान लें कि यह श्लोक क्षिप्त नहीं है सब भी इस श्लोक से यह प्रतीत नहीं होता है कि आचार्य शहर ने काचीपुर में ही वास किये या काची में ही तनुत्याग किये या काची में एक आम्नाय मठ की स्थापना की थी। कालकोटि प्ररीपम पत्रिका में अब यह प्रचार किया जाता है कि इस श्लोक का अर्थ निर्याण नहीं है पर आचार्य शहर का 'वास' का ही बोध करता है। तो क्या पूर्ण में सौकडों प्रचार पुस्तकों में किये गये अर्थ अब भूल व मिथ्या मान लिया गया है? जब तक कुम्भकोणमठ के भ्रामक मिथ्या प्रचारों की पील न खोली जाती है तब तक अपलोग अपने प्रचार में आसुद रहते हैं और जब सत्य का प्रकटन होता है तो अपना प्रचार भी बदल देते हैं। कुम्भकोणमठ के 'शहरजयन्तीमलर' 1953 में इस श्लोक का कुछ पाठ भेद भी पीछता है। 'निवासिनो' की जगह अब 'उपेत्य' पद का प्रयोग किया जा रहा है। इस परिवर्तन से अब कुम्भकोणमठ कहते हैं कि आचार्य शहर पूर्ण में एक बार काची आये थे और दिग्विजय के बाद पुनः काची पहुँचे और इसीलिये श्लोक में 'उपेत्य' पद का प्रयोग किया गया है। ऐसे क्षिप्त श्लोकों से विवादास्पद विषयों का निर्णय क्रिया नहीं जा सकता है। काल प्रवाह के साथ श्लोक भी परिवर्तनशील हैं और इसका कारण कुम्भकोण मठ ही जाने। अन्य ब्राह्म प्रमाण एवं परम्पराग्रस्त क्या यह नहीं कहती कि आचार्य शहर ने काची में ही वास करते हुए तनुत्याग किया था एवं यहाँ गुरु मठ की स्थापना की थी, अतएव शहराभ्युदय का एक श्लोक के आधार पर जो श्लोक कुम्भकोण मठ से ही दिया गया था, उस पर आधार कर अन्य प्रामाणिक ग्रंथों के विरुद्ध निर्णय नहीं दिया जा सकता है। कुम्भकोण मठ का प्रचार मिथ्या है।

यदि पाठकगण शहराभ्युदय एवं माधवीयशहरविजय दोनों पुस्तकों को पढ़ें एवं दोनों की तुलना करें तो प्रथमतः यह पायेंगे कि शहराभ्युदय पुस्तक के अनेक श्लोकों का भाव व अर्थ व पदमैत्री शैली में माधवीय के साथ समानता रखती है यद्यपि श्लोक के पद भिन्न भिन्न उपयोग किये गये हों और द्वितीयतः यह पायेंगे कि शहराभ्युदय में 146 श्लोक माधवीय से ही उद्धृत किये गये हैं। इसका विवरण पाठकगण इस अध्याय के माधवीय शहरविजय पर विमर्श भाग में पायेंगे। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि माधवाचार्य ने ही शहराभ्युदय से माधवीय में चोरी की है पर शहराभ्युदय पुस्तक ही सदेहास्पद है एवं इसका रचना काल 19 वीं शताब्दी पूर्वार्ध का ही है। स्वर्चित

पुस्तक पर प्रसिद्ध ग्रंथ कर्ताओं का नाम लेवल छाप कर प्रकाश करने मात्र से प्रमाण नहीं हो सकता है। ग्रंथ रचयिता का नाम, काल, समसामयिक या समीप काल के अन्य ग्रंथों में निर्देय एवं धैर्य को ग्राह्य तथा अन्दरवाह्य प्रमाण मिलने से ही पुस्तक की प्रामाणिकता निश्चित की जा सकती है। इस दृष्टि से देखा जाय तो 'शाङ्खायुद्ध' अति सन्देहास्पद पुस्तक ठहरता है। तंजौर सरस्वती महाल पुस्तकालय के 'Miscellaneous Papers' से एक पुस्तक 'शङ्कर भगवत्पाद सप्तति' प्रकाश किया गया है जिसमें अनेक श्लोक माधवीय शङ्करविजय के ही हैं। यह भी कहा जाता है कि और एक 'सप्तति' प्राप्त हुई है और प्रकाश होनेवाला है। माधवीय की मान्यता घटाने के लिये 19 वीं शताब्दी प्रारम्भ में एवं कुम्भकोण मठ के सिध्दा प्रचारों की पुष्टि एवं प्रमाणाभास पुस्तकें तैयार किये गये थे जो सब माधवीय से अनेक श्लोक लेकर अपने सिध्दा प्रचारों को भी जोड़ करके नवीन पुस्तकों पर नाम भी देकर प्राचीनता का लेवल चिपकाकर प्रचार कर रहे हैं।

अनेक प्राचीन ग्राह्य ग्रंथ एवं अन्य बाह्य प्रमाण होते हुए भी उन सब ग्रंथों व प्रमाणों को छोड़कर केवल काव्य पर आधार कर जिसकी पुष्टि अन्य प्रमाण ग्रंथ नहीं करते, किसी विषय का निर्णय करना उचित व न्याय न होगा। काव्य में कवि अपनी कल्पना व कवनशक्ति को कविता रूप में लिखकर साहित्य संसार के भण्डार में भरता जाता है। उदाहरणार्थ यह कहा जा सकता है कि महानों को जब स्वागत व अभिनन्दन पत्र दिये जाते हैं तब विद्वान लोग अपनी कवन शक्ति की शलक कविता में दिखाकर माना प्रसार की महत्त्व वर्णन करते हैं जैसे शास्त्री के कुछ कृपाभाजन विद्वानों ने कुम्भकोण मठाधीन को 1935 ई० में कहा 'आप साक्षात् परमशिव हैं' और 'आप परम-शिवावतार हैं।' क्या कोई प्रारम्भ का मारा परतंत्र व्यक्ति भी परमशिव हो सकता है? क्यों कि काशी के कतिपय पण्डितों ने यह कह दिया? अगले काल में इन्ही पत्रों के आधार पर क्या यह विश्वास कर लिया जाय कि 20 वीं शताब्दी में परमशिव ने कुम्भकोण मठाधीन रूप में अवतार लिया था या 20 वीं शताब्दी के कुम्भकोण मठाधीन स्वयं ही परमशिव थे? इसीलिये ऐसे स्वरचित एकत्रि काव्य पुस्तकों को मूल व प्रथम प्रमाण मानकर विवादास्पद विषयों का निर्णय करना उचित न होगा। सिद्ध विषयों की पुष्टि के लिये ही प्रमाण रूप में ऐसे काव्य लिये जा सकते हैं। आप ग्रंथों या आप तुल्य ग्रंथों या बृद्ध परम्परा प्राप्त सर्वमानित ग्राह्य कथायें या धर्मों से स्वीकार किये गये प्रमाणों द्वारा जब किसी विषय का निर्णय कर सकते हैं तब इन सब उक्त प्रमाणों को छोड़कर अर्वाचीन काल में रचित काव्य, नाटक, स्तोत्र, आदि पर निर्भरकर विषयों का निश्चय करना उचित न होगा। प्रस्तुत प्रश्न है कि क्या आचार्य शङ्कर ने काशी में आश्रम मठ की स्थापना की थी? इस कल्पित मठ का आश्रम पदति क्या है? और जब इस विषय का निर्णय आचार्य शङ्कर रचित मठान्नाय व महाशुशसन एवं अन्य धर्मशास्त्र ग्रंथों द्वारा किया जा सकता है तो क्यों काव्य, नाटक, स्तोत्र पर आधार कर निश्चय किया जाय? काशी के कुछ विद्वानों का यह विचार जो 'श्रीमद्भगवद्गुरु शङ्करमठ विमर्श' (1935 ई०) में प्रकाशित हुआ था इसके उत्तर में कुम्भकोण मठानिमित्तियों द्वारा प्रकाशित 'शङ्करपीठतत्त्व-दर्शन' में कहा गया है कि यदि काव्य को अप्रामाणिक माना जाय तो वाल्मीकि रामायण भी अप्रमाण मानना होगा। इस कुनर्क से कुम्भकोण मठ विद्वानों का पण्डित्य प्रगटन हुआ है। यह नहीं कहा गया है कि काव्य अप्रामाणिक है। केवल यही कहा गया था कि अर्वाचीन काल में स्वरचित काव्य या अन्य काव्य पुस्तकों को मूल व प्रथम प्रमाण माना नहीं जा सकता है जब विषयों का निर्णय आप्रग्रंथों या आप्रतुल्य ग्रंथों या धर्म शास्त्र ग्रंथों या अन्य प्रामाणिक ग्रंथों जो बाह्य प्रमाणों से पुष्टि होती है और जो श्रेष्ठों को ग्राह्य है, उनके द्वारा किया जा सकता है। वाल्मीकि ऋषि रचित रामायण ग्रंथ है। इसकी गणना आप्रग्रंथों में की जाती है। इसकी पूजा व पारायण नित्य किया जाता है। रामायण की महिमा यों वर्णित है 'समुद्रमिव रत्नाञ्च सर्वभूति मनोहरम्'। यद्यपि रामायण एक महाकाव्य है तब

भी यह आप एव इतिहास ग्रंथ है और सदा प्रामाणिक था और रहेगा। श्रीवाल्मिकि के पश्चात् अन्य प्रसिद्ध विद्वानों में विविध भाषाओं में अनेक रामायण पुस्तक की रचना की है। क्या ये सब रचयिता वाल्मिकि थे या मुनि थे? क्या उनसे रचित ग्रंथों को आर्य ग्रंथों में गणना की जाय? कुम्भकोण मठ के प्रामाणिक पुस्तकों के पढ़ेजानेवाले रचयिता (अभी तक निस्सन्देह रचयिताओं का निर्धारण नहीं हुआ है) श्रीसदाशिवोष, श्रीरामभट्टदीक्षित, श्रीराजचूडामणि दीक्षित (सब अर्वाचीन काल के), श्रीधर आदि क्या ग्रंथि थे या पढ़ेजानेवाले आपसे रचित ग्रंथ गुरुरत्नमाला, सुप्रभा, पुण्यश्लोक मंजरी, पतञ्जली चरित, शङ्कराभ्युदय, नैषध काव्य आदि आर्य ग्रंथ हैं? क्या ये सब पुस्तक रामायण दुल्य हैं? काशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद जब उठा तो कुम्भकोण मठामिमानियों ने स्वरचित गुरुरत्नमाला, स्वरचित पुण्यश्लोकमंजरी, पतञ्जली चरित, शङ्कराभ्युदय, नैषध आदि पुस्तकों को प्रधान प्रमाण में कहा था तब काशी के कुछ विद्वानों व आदरणीय परित्राजकों ने कहा कि ये सब काव्य प्रमाण में नहीं लिये जा सकते जब ये सब पुस्तक आचार्य शङ्कर रचित मठान्माय व महातुशासन, यति धर्म शास्त्र पुस्तकों; माधवीय, चिद्विलासीय, सदानन्वीय दिग्विजय पुस्तकों के विरुद्ध हैं। पूछे प्रश्नों का उत्तर न देकर पामर जनो के आँखों में धूल छौंरना स्वार्थियों का स्वभाव है।

कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि आचार्य शङ्कर का जन्म कलियुग 2593 में हुआ था। आत्मबोध कहते हैं कि आचार्य शङ्कर ने गुरेश्वराचार्य को सर्वज्ञान की निगरानी में काशी में नियोजन कर स्वयं कलियुग 2625 में निर्याण भये। इस आधार पर कुम्भकोणमठ प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर का काल क्रिस्तपूर्व 508 से 476 तक था। आधुनिककाल कुम्भकोणमठ प्रचारक एवं मठ विद्वानों ने इस काल को क्रिस्तपूर्व प्रथम शताब्दी का होना भी निश्चित करते हैं। उक्त शङ्कराभ्युदय पुस्तक कुम्भकोणमठ का प्रामाणिक ग्रंथ है और इस पुस्तक में आचार्य शङ्कर का काल कलियुग 3889 का उल्लेख है अर्थात् 788 ई० का होना निश्चित होता है। पर कुम्भकोणमठ प्रचारक लोग अब यह भी कहने लगे कि आचार्य शङ्कर का अवतार पाच बार हुआ था और ये पाँचों अवतार शङ्कराचार्य काशी मठाधीन थे और शङ्कराभ्युदय में उल्लेख किया हुआ काल पंचम अवतार शङ्कर का काल है। आत्मबोध के अनुसार आचार्य शङ्कर का काल क्रिस्तपूर्व 508 का ही है। पाठकगण स्वयं जान लें कि कुम्भकोणमठ का उत्तर कहा तक उचित व न्याय है।

शंकरविजय—व्यासाचल—पूर्व में कुम्भकोणमठ द्वारा बहुप्रचारित इस पुस्तक के बारे में अब यहां कुछ आलोचना की जाती है। इस पुस्तक के प्रकाशन पूर्व कुम्भकोणमठवालों का प्रचार तीव्र था चरितस्थित प्रकाशन के बाद। अब यह पुस्तक मद्रास राजकीय पुस्तकालय द्वारा 1954 ई० में प्रकाशित हुआ है। इस पुस्तक के संपादक राज्यकर्मचारी श्री टि चन्द्रशेखरन हैं। यह नवीन व्यासाचलीय पुस्तक, नीचे दिये हुए हस्तलिपि प्रतियां जो सब अन्य प्रतियों का नकल ही हैं उनके आधार पर प्रकाशित हुआ है।

- (1) मद्रास राजकीय पुस्तकालय की हस्तलिपि प्रति नं 6833
- (2) मद्रास राजकीय पुस्तकालय की हस्तलिपि प्रति नं 7715
- (3) तंजौर महाराजा शरमोजी के सरस्वती महाल पुस्तकालय की तालपत्र में लिखित प्रति नं 4209.
- (4) मद्रास-अड्डास पुस्तकालय की हस्तलिपि प्रति नं 40-A-89

(5) कुम्भकोणमठ का तात्काल लिखित प्रति—दो भाग—अपूर्ण ग्रंथ। प्रथम भाग 9 सर्ग के 69 श्लोक तक एवं द्वितीय भाग 9 वां सर्ग के 70 श्लोक से 12 सर्ग तक, परन्तु इसमें 12 सर्ग का 20 श्लोक नहीं है।

(6) कुम्भकोणमठ का कागज पर लिखित प्रति और इसमें 3 अन्तिम श्लोक नहीं हैं।

उन दिनों में तिरुपति में स्थित मदरास राजकीय पुस्तकालय को लिटाकर आपके पास की प्रति न 6833 का फल मंगा गया था। इसके उत्तर में राजकीय पुस्तकालय का पत्र न. R O 20/44 ता 11—1—1944 से प्रेषित होता है कि प्रति न 6833 ठीक प्रति नहीं है और इसमें अशुद्धियाँ अनेक हैं और इसके बदले प्रति न 7715 को नकल लेने की शिफारिश की थी। आपका कहना है कि प्रति न 7715 दूसरे किसी और एक प्रति से पुन लिखा गया प्रति है और यह प्रति न 7715 प्रति न 6833 का शोधित परिष्कृत प्रति है। इसमें 12 सर्ग हैं और यह सपूर्ण ग्रंथ में 2200 प्रथ हैं। जो पुस्तक 1954 ई० में 12 सर्ग के साथ प्रकाशित हुई है उसमें 1192 श्लोक हैं। इन सब विवरणों से अनुमान करना भूल न होगा कि व्यासाचल शङ्करविजय प्रति बराबर बदल बदल होते हुए परिष्कृत रूप में प्रतियाँ मिलती थी। इन सब प्रतियों का मूल (हस्तलिपि व मुद्रित) एक ही है। परन्तु इन सब प्रतियों का मूल प्रति या प्रथकार का चरित्र विवरण एवं काल कुछ भी अभी तक निश्चित नहीं हुआ है। इस विषय पर राजकीय पुस्तकालय के विद्वान् कर्मचारियों ने काफी अनुमन्वान नहीं की है एवं कुम्भकोणमठ के कृपाभाजन व मठाभिमानि विद्वानों के स्वयं अस्मिन्नाया को स्वीकार कर तथा कुछ स्वतन्त्र मत के विद्वानों के अस्मिन्नाया को परित्याग कर, पुस्तक प्रकाशित कर दिया था। जल्दी से प्रकाशित करने की क्या आवश्यकता पड़ी कि राज्यकर्मचारी विद्वानों ने खोजखोज करना भी छोड़ दिया था? विवादास्पद, सन्देहास्पद पुस्तकों पर काफी अनुमन्वान की आवश्यकता है। कहेजानेवाले व्यासाचल इस पुस्तक के रचयिता न होने का अनेक प्रमाण मित्र हैं। यह भी निश्चिन्त ही है कि यह कहेजानेवाले नवीन व्यासाचलीय पुस्तक माधवीय का ही परिष्कृत प्रति है। पाठरूप का वृष्ट 199/203 देते।

इस प्रकाशित पुस्तक का आधार दो पुस्तक जो कुम्भकोण मठ की ही हुई प्रतियाँ थी हैं। तजोर पुस्तकालय की प्रति भी कुम्भकोण मठ की प्रति ही मानना भूल न होगी चूंकि कुम्भकोण मठ के सब प्रामाणिक पुस्तकों की प्रतियाँ या तो कुम्भकोण मठ में हैं या तजोर से ही प्राप्त होते हैं और इसके अन्य प्रतियाँ अन्यत्र नहीं उपलब्ध होते। कुम्भकोण मठ का प्रमाण 10 वीं शताब्दी प्रारम्भ से मध्य काल तक तजोर राज्य में अस्तित्व था। यह सही समय है जब प्रमाणभास पुस्तक तैयार हो कर पुस्तकालयों में रखा जाता था। मदरास राजकीय पुस्तकालय के दोनों प्रति कर व कहा और किन्हीं द्वारा प्राप्त होने लगे थे सो विषय मालूम नहीं होता। राजकीय पुस्तकालय पत्र द्वारा मालूम होता है कि प्रति न 7715 एक अन्य प्रति से पुन लिखा गया था पर वह प्रति कहा, कब और किसके द्वारा प्राप्त प्रति था सो भी मालूम नहीं होता।

कहा जाता है कि इस पुस्तक के रचयिता श्री व्यासाचल थे। इस पुस्तक के सहायक राज्यकर्मचारी श्री टि चन्द्रशेखरन ने एक प्रमाणना दिया है। इस प्रमाणना में आचार्य शङ्कर का चरित्र सत्ते में दिया गया है। मान की बात है कि इस प्रमाणना में दिया गया चरित्र विवरण व्यासाचलीय शङ्करविजय से मिलता जुलता नहीं है और कहा गया है कि यह जो आपने कुम्भकोण मठ से उनका नवीन प्रकाशित लिपि कथा प्राप्त हुई थी। प्रमाणना में व्यासाचलीय पुस्तक में दिये चरित्र वर्णन को ही सहायक को देना न्याय व उचित था पर आपने ऐसा न

करने का कारण आप ही जानते हैं। जब आपने कुम्भकोण मठ के प्रसारित रथा के प्रकाशन अपनी प्रस्तावना में ही भी तब आपको उचित था कि इस कथा की तुलना व्यासाचर्य में दिये कथा से करना था, तो भी आपने की नहीं है। अनभिज्ञ पादर लोग प्रस्तावना पढ़कर वाची की कथा (कल्पित) को ही यह पुस्तक समर्थन करता है ऐसा भाव से प्रभावित होने का यह एक आधुनिक प्रचार मार्ग है। इससे कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टि भी होती है। मेरे अभिप्राय में यह पत्रपात का काम है और राजकीय पुस्तकालय में ऐसा होना उचित नहीं है। पाठकगण इस विषय पर ध्यान दें कि किस प्रकार कुम्भकोण मठ अपने आडम्बर प्रभाव से अन्य व्यक्तियों द्वारा मठ का प्रचार कराता है। इस नवीन व्यासाचर्य मूल में वाची मठ का भावो निश्चय नहीं है परन्तु राज्यवर्मचारी ने प्रस्तावना में वाचा मठ की यशोगान की है। मेरे पिता के दूध मित्र ने इस पुस्तक के संपादक को अगस्त 1956 ई० में इस पुस्तक के बारे में एक संपादक के पत्रपात कायों के बारे में एक संक्षेप विमर्श लिख भेजा था और उत्तर अमीतक प्राप्त न हुआ। स्वर्गीय पं. ज. ग. वि. शर्मा जी ने एक विमर्श व्यासाचर्य पर 1956 मार्च माह में लिख भेजा था और राजकीय पुस्तकालय ने इस पर भी मौन धारण कर ली थी। इन पत्रों में सम्प्रमाण सिद्ध किये गये थे कि संपादक ने जो कुछ स्वीकार कर लिया था तो सन भ्रामक व मिथ्या है। उत्तर न देने का कारण केवल एक ही हो सकता है कि आपके कर्तव्यों की पोल न खुल जाय।

पुस्तक के संपादक लिखते हैं कि इस पुस्तक के रचयिता श्रीव्यासाचल वाची कामकोटि मठ के मठाधीश (52 वा) श्रीमहादेवेन्द्र सरस्वती 1498—1507 ई० के थे और यह विषय प. आनंद कृष्ण शास्त्री की कथनों के आधार पर संपादक ने मान लिया है। कुम्भकोण मठ के तीन प्रचारक प. आनंद कृष्ण शास्त्री ने कुम्भकोण मठ को 'सर्वोच्च, सर्वोत्तम, भारत का सिरोमणि मठ व सारा भारत का महागुरु जगद्गुरु मठ' बनाने के प्रयत्न में एक पुस्तक 'जगद्गुरु भगवद्गुरु गुरुसरम्परा' सीपक प्रकाशित किया है। इसमें अनेक अनर्थक मिथ्या विषय हैं जिसका विमर्श पाठकगण आगे के अध्याय में पायेंगे। ऐसे विद्वान का कथन कहा तक सत्य माना जाय सो पाठकगण निश्चय कर लें। पुस्तक के संपादक को उचित था कि आप इस विषय पर अनुसन्धान कर पश्चात् स्वीकार करते। न मालूम कैसे श्रीमहादेवेन्द्र सरस्वती या महादेव IV का नाम व्यासाचल पडा? कुम्भकोण मठ का प्रमाण पुस्तक गुरुजमाला जो कुम्भकोण मठ के कल्पित वंशावली का वर्णन करता है उस पुस्तक के 82 वा श्लोक केवल श्रीमहादेवेन्द्र सरस्वती का उल्लेख करता है न कि व्यासाचल। गुरुजमाला के टीकाकार आत्मबोधेन्द्र भी अपनी टीका में व्यासाचल का नाम नहीं लिया है। सम्भवत आनंद कृष्ण शास्त्री की कल्पना लोक से यह नाम निकला हो। आपका कथन है कि महादेवेन्द्र सरस्वती व्यासाचल पद पर वास किये और वहीं निर्याण भये इसलिये आपका नाम व्यासाचर्य हुआ, यह उत्तर कहा तक ठीक है सो पाठकगण जान लें। पुस्तक मुद्रित होकर प्रकाशन के समय इस पुस्तक के संपादक ने एक टुकड़ा कागज पर कुछ प्रकाशित किया है और यह टुकड़ा कागज पुस्तक के साथ बिल्कुल भी किया गया है। प्रश्न उठता है कि क्यों नहीं प्रथम ही इस कागज में दिये विषय को अपनी प्रस्तावना में लिख दिया? सम्भवत पुस्तक मुद्रण होने के पश्चात् आपका इस विषय पर अनेक पत्र प्राप्त हुए होंगे या आपने पश्चात् खोजखान की होगी और अपने बचाव के लिये एक टुकड़ा कागज छाप कर बाद चिपका दी है। मेरे पास एक पुस्तक है जिसमें यह टुकड़ा कागज नहीं है। अनभिज्ञ इस पुस्तक को पढ़ें जिसमें टुकड़ा कागज न हो तो संपादक के भ्रामक कथनों पर विश्वास भी हो जाय। संपादक इस टुकड़े कागज पर लिखते हैं 'If what Atreya Krishna Sastri says is correct, it is rather strange that Vyasacala who was a head of the Kanchi Kamakoti Mutt, has not even mentioned by name that mutt, the life of the founder of which is

described in this work' सपादक लिखते हैं कि श्रीआत्रेय कृष्ण 'शास्त्री' का कचन यदि ठीक है तो यह आश्चर्यजनक है कि व्यासाचल जिन्हें काची मठ के मठाधीप कहा जाता है आपने काची मठ का नाम भी इस पुस्तक में नहीं लिया है। धृष्ट होता कि सपादक निम्न होकर सत्य विषय को स्पष्ट लिख देते कि काची मठ के कटे जानेवाले व्यासाचल इस पुस्तक के रचयिता नहीं हैं और आत्रेय कृष्ण शास्त्री का कचन अतथ्य है। व्यासाचलीय में काची मठ का नामों निम्न नहीं है। यदि वास्तव में मठ होना या मठाधीप ही रचयिता होते तो अवश्य उल्लेख करते। सपादक आगे लिखते हैं कि इस पुस्तक के रचयिता व्यासाचल के बारे में चरित्र विवरण कहीं उपलब्ध नहीं होता है अतएव चरित्र विवरण नहीं दिया जाता है। 'There are not enough details about the author Vyasaachaliya either in this work or in any other works and so it would be a vain attempt to deal with his life history' क्या कुम्भकोण मठवाले अपने मठाधीप का विवरण नहीं जानते थे या सपादक ने क्यों कुम्भकोण मठ से पूछाताछ नहीं की थी? इसमें क्या रहस्य है? यदि सपादकजी को कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों का प्रकाशन करना ही उद्देश्य था तो आपको राजकीय कोष के धन को खर्चकर व्यासाचल पुस्तक प्रकाश करना उचित व न्याय नहीं था।

वास्तव विषय तो यह है कि माधवीय ही व्यासाचलीय था पर अत्र एक नवीन व्यासाचलीय परिष्कृत रूप में माधवीय से 520 श्लोकों से अधिक लेकर एक स्वतंत्र ग्रंथ प्रचार हो रहा है। पाठ्यग्रन्थ क्रमया पृष्ठ 199/203 देखें। माधवीय शास्त्रादिनिचय के श्लोक ही व्यासाचलीय में पाया जाता है। मद्रास विश्वविद्यालय सङ्ग्रह सीरिज न 13 'श्लोकातिरक्याद्या' पुस्तक की प्रस्तावना में श्री सि. कुन्हन राजा लिखते हैं 'In a work called Sankara vijaya by Vyasaachala, known also Vyasaagiri and Vyasadri, the story of Sankara meeting Mandana on the direction of Kumarilabhatta is narrated. The verses are more or less taken from the work of Vidyaranya' आप यह नहीं कहते कि व्यासाचलीय से माधवीय में नकल किया गया है पर आप स्पष्ट कहते हैं कि माधवीय का नकल ही व्यासाचलीय है। व्यासाचलीय में दिये हुए असम्बन्ध चरित्र विषय, अनुचित एवं अनावश्यक श्लोकों को निकाल दिया जाय तो जोद व्यासाचलीय पुस्तक माधवीय ही कहना पड़ेगा। केवल इतना करना होगा कि धटनाओं का विवरण व्यासाचलीय में टैरफेर कर दिया हो। सोलह सर्ग का माधवीय जो लगभग 1850 श्लोक हैं इस पुस्तक को 12 सर्ग के व्यासाचलीय जिसमें 1200 श्लोक के कम हैं इस पुस्तक का समग्र माधवीय होने का प्रचार करते हैं। इस 1200 श्लोक में करीब आठ माधवीय के श्लोक हैं और बाकी आधा असम्बन्ध अनावश्यक एवं अनुचित विषयों का वर्णन हैं जिसका सम्बन्ध आचार्य चरित्र से नहीं रखता है (139 श्लोक उपमन्यु की कथा, 203 श्लोक शत्रु व प्रहति वर्णन आदि)। ऐसे नवीन कल्पित पुस्तक को माधवीय का मूठ कहना केवल भ्रम है। गुरुत्त्रमाला की दोका मुद्रा पुस्तक में पृष्ठ 68 में 'सङ्क्षेप शास्त्रादिनिचय' का नाम दिया गया है। सङ्क्षेपशास्त्रादिनिचय नाम केवल माधवीय को ही कहते हैं और आप पुस्तक का नाम लेकर रचयिता का ही घोष करते हैं। कुम्भकोण मठ का कचन है कि मुद्रा की रचना काल 1720 ई० का है। आत्मबोध जन व्यासाचल का नाम लेते हैं तो आप माधवीय को ही कहते हैं न कि नवीन व्यासाचल जो अत्र उपलब्ध होता है। माधवीय का नकल ही व्यासाचल है। गुरुत्त्रमाला से भी प्राचीन पुस्तक माधवीय है और इसे आत्मबोध ने भी व्यासाचल कहा है। पोपिन्दराय ने शास्त्राचार्य चरित्र या केरलीय शास्त्रादिनिचय में जो 'व्यासाचल कवि' का उल्लेख किया है तो माधवाचार्य को ही बोध करता है न कि कट्टेनानेयाने व्यासाचल यति। माधवाचार्य स्वयं अपने को व्यासाचल कहा है 'धन्यो

व्यासाचल कविवर' और टीकाकार लिखते हैं 'व्यास इवाचल-स्थिरासासौ कविप्रेष्ठयेति व्यासाचल कविवरो माधवो धन्य ।' गोविन्दनाथ का मूल व्यासाचल कहा जाता है। गोविन्दनाथ कहते हैं कि मन्ना के अवतार विश्वरूप हैं पर नया कल्पित व्यासाचल ऐसा कहता नहीं है यद्यपि माधवीय ऐसा ही उल्लेख करता है। गुरुरत्नमाला एव टीकाकार आत्मबोधेन्द्र ने धीविश्वनाथ को चान्दाल रूप में आचार्य शहर के पास जाने का वृत्तान्त कहा है और टीकाकार कहते हैं कि यह विषय 'विस्तृतमिदं व्यासाचलीय'। पर नवीन व्यासाचलीय में इस घटना का उल्लेख नहीं है और माधवीय सर्ग 11 में यही श्लोक दिया गया है। इससे सिद्ध होता है कि व्यासाचलीय अर्थात् माधवीय ही है जिसे आत्मबोधेन्द्र ने उल्लेख किया है न कि कहेजानेवाले नवीन व्यासाचलीय। माधवीय के टीकाकार भी इसी विषय की पुष्टि टीका में की है। गुरुरत्नमाला श्लोक 18 कहता है कि शहर के पिता ने उपनयन किया था और पश्चात् आपका देहान्त हुआ। नवीन व्यासाचलीय उपनयन पूर्व ही मरने का वृत्तान्त देता है। इस विषय का विवरण व्यासाचलीय श्लोक और माधवीय चतुर्थ सर्ग का ग्यारहवां श्लोक दोनों समान हैं। नवीन प्रकाशित व्यासाचलीय भी यही श्लोक देता है पर कुछ शब्दों का अदलबदल किया गया है। इनसे भी स्पष्ट मालूम होता है कि माधवीय ही व्यासाचलीय है। गुरुरत्नमाला श्लोक 18 के टीका में सुप्रभा में आत्मबोधेन्द्र ने अतुलपद्म पुस्तक जो केवल नाम मात्र सुना जाता है 'बृहच्छहर विजय' एवं 'प्राचीन शहरविजय' के कहेजानेवाले पक्षियों को उद्धरण कर गुरुरत्नमाला की पुष्टि करते हैं और आत्मबोध आचार्यविजय, शिवरहस्य, केरलीय शहरविजय, व्यासाचलीय को सिध्दा ठहराते हैं। ये सब पुस्तक पिता का देहान्त उपनयन पूर्व बतलाता है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कुम्भकोण मठाधीय व्यासाचल ने इस ग्रंथ को लिखा था सो सिध्दा है। यह भी सिध्दा है कि व्यासाचलीय से ही माधवीय के श्लोक लिये गये हैं चूँकि माधवीय ही व्यासाचलीय कहा जाता था।

नवीन व्यासाचलीय के संपादक ने आचार्य शहर के चरित्र सामग्री प्राप्त होनेवाले पुस्तकों की सूची दी है जिसे मैं नीचे उद्धृत करता हूँ। इस सूची के साथ अपनी टिप्पणी भी देता हूँ ताकि पाठकगण बपायें जान लें कि क्या काची में आचार्य शहर से प्रतिष्ठित मठ था या नहीं।

- (1) शहरविजय—(पाण्डवचम्पू)—श्री भगवदामन्दगिरि—74 प्रकरण—पाठकगण इस पुस्तक पर विमर्श इस अध्याय में पूर्ण ही पढ़ चुके होंगे। इस अपवाद ग्रंथ में भी काची में आम्नायातुसार धर्मराज्य केन्द्र (मठ) की स्थापना आचार्य शहर द्वारा उल्लेख नहीं है। कुम्भकोणमठ के परिष्कृत्य प्रति में ही कांची में मठ होने का उल्लेख है और अन्य मुद्रित व अमुद्रित प्रतियाँ जो प्राचीन मूल की प्रति हैं उसमें काची में मठ का उल्लेख नहीं है।
- (2) शहरविजयविलास—चिद्विलास—32 अध्याय—स्पष्ट रूप से चार आम्नाय मठों का ही उल्लेख है और काची में मठ स्थापना का उल्लेख नहीं है।
- (3) सङ्गेषशहरविजय—माधवाचार्य—16 सर्ग—चार मठ का संकेत किया है और मूल में वही स्पष्ट उल्लेख नहीं है। कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि यह माधवाचार्य द्वारा रचित नहीं है और इस पुस्तक को अनादरणीय ठहराने की चेष्टा में कीचड़ फैला जा रहा है। नवीन व्यासाचल के संपादक लिखते हैं 'Its author is Madhava and it consists of sixteen sargas'.
- (4) शहराचार्यचरित्र—गोविन्दनाथ—9 अध्याय—काची में आम्नाय मठ का उल्लेख नहीं है।

- (5) आचार्यदिग्विजय—वज्रसहाय—काव्य चम्पू अपूर्णग्रन्थ—इस अपूर्ण ग्रन्थ में भी काची में मठ का उल्लेख नहीं है।
- (6) शङ्करविजय—व्यासाचल—12 सर्ग—कांची में मठ का उल्लेख ही नहीं है। यह नवीन व्यासाचलीय पुस्तक प्राचीन माधवीय का एक परिष्कृत्य प्रति है। माधवीय को ही व्यासाचलीय कहा जाता है।
- (7) शङ्करविजय—केरल भाषा—(आचार्य चरित्रम् रचयिता नीलकण्ठ नम्बी)—काची में मठ होने का उल्लेख नहीं है।
- (8) शङ्कराभ्युदयम्—राजाधुडामणिसिद्धित—6 सर्ग—यह अपूर्ण ग्रन्थ 6 सर्ग का 'सहृदया' में प्रशंसित था और सातवा व आठवा सर्ग कुम्भकोण मठ से दिया गया था। कांची में मठ होने का उल्लेख नहीं है।
- (9) बृहच्छङ्करविजय—चित्तुस्वार्च्य—कुम्भकोणमठ द्वारा प्रचारित पुस्तक आपके मठ में भी उपलब्ध नहीं है और द्वारका मठ में चित्तुस्वार्च्य 'शङ्करसत्त्वय' उपलब्ध है जिसमें काची में मठ होने का उल्लेख नहीं है। बृहच्छङ्करविजय संपूर्ण ग्रन्थ यहीं भी उपलब्ध नहीं है।
- (10) शङ्करदिग्विजयसार—सदानन्दव्यास—इस पुस्तक का मूल माधवीय है। फार्ब में मठ का उल्लेख नहीं है।
- (11) शङ्करविजयसमूह—पुरुषोत्तम भारती
- (12) शङ्कराभ्युदय—तिरुमल दीक्षित
- (13) शङ्कराचार्य चरित्र—अनन्त कवि
- (14) श्री शङ्करदिग्विजयसार—गोविन्दाचल

[ये सब पुस्तकें आधुनिक काल के हैं। मैं ने अभी तक इन पुस्तकों को पढ़ा नहीं है। इसमें प्राचीन उपलब्ध पुस्तकों में कहीं भी काची में मठ का उल्लेख न होने से और ये अर्वाचीन पुस्तक सब इन्हीं प्राचीन पुस्तकों के आधार पर लिखे जाने के कारण अनुमान किया जाता है कि इन पुस्तकों में भी काची में मठ की स्थापना का उल्लेख नहीं होगा। पाठरूपाओं को उपलब्ध हो तो वे स्वयं पढ़कर यथार्थ विषय जान लें।]

- (15) श्री शङ्करदिग्विजयसार—श्री वृत्ताराज—काची में मठ का उल्लेख नहीं है।

कुम्भकोण मठ का खमान है कि जहाँ कहीं काची का उल्लेख पाते हैं उसी पुस्तक को प्रमाण में दिखाते हैं। इनमें से कुछ ऐसे पुस्तक भी हैं जो थोड़े को प्राप्य नहीं है और आचार्य शङ्कर या चरित्र वर्णन निम्नीय व द्वय से लिखा हुआ है। आचार्य शङ्कर का काची गमन, काची में कुछ काठ था, मन्दिर व नगर निर्माण, कामाक्षा देवी की उमता शान्ति, श्रीचक्र पुन प्रतिष्ठा, कामाक्षा पूजा से मग्नानन्द प्राप्त, काची में योगलिङ्ग प्रतिष्ठा, काची में तपस्विनि प्राप्त, काची में सर्वत्र पीठारोहण, कांची में तनुयाग आदि विषयों का वर्णन भिन्न भिन्न प्रामाणिक, अप्रामाणिक, अमाय, परिष्कृत्य, स्वर्णिपि एकत्रि, कर्तित पुस्तकों में पाये जाते हैं। इनके आधार पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नाग मठ की भी प्रतिष्ठा की थी। कामनेटि पीठ आचार्य शङ्कर के पूर्वराज से ही कांची

में है इस पीठ की अधीनो श्रीकामाक्षी है। पीठ होने मात्र से आम्नायानुसार धर्मराज्यकेन्द्र (मठ) का होना या वहाँ प्रतिष्ठा करने की आवश्यकता भी नहीं है। आचार्य शङ्कर ने मठों की प्रतिष्ठा आम्नायानुसार कर्के धर्मराज्यकेन्द्रों की प्रतिष्ठाकर और इन केन्द्रों के मठों का संप्रदाय, नियम, आचार, वेद, महावाक्य, अनुशासन सीमा आदि निश्चित कर तथा स्वरचित मठान्नाय और अनुशासन से बढ़ किया था। इस दृष्टि से देखा जाय तो कांची में आम्नायानुसार मठ की स्थापना आचार्य शङ्कर ने नहीं की थी। साधारण निवासस्थल भी व्यवहार में मठ कहा जाता है पर प्रश्न है कि क्या ये सब निवास स्थल मठों को मठान्नाय एवं महातुल्यमान लागू होते हैं? आचार्य शङ्कर अपने दिग्विजय यात्रा में अनेक तीर्थ क्षेत्र, देव देवी मन्दिर, पीठस्थान भी गये और अनेक जगह कुछ काल वास किये तो क्या कहाजाय कि ये सब निवासस्थल आम्नाय मठ हैं? पामरजन इन विषयों की अनभिज्ञता से कुम्भकोण मठ के ग्रामिक प्रचारों को स्वीकार कर लेते हैं।

व्यासाचलीय पुस्तक के संपादक प्रभावना में लिखते हैं कि माधवीय कृत सङ्क्षेपशङ्करविजय में इस व्यासाचलीय पुस्तक की प्राचीनता का उल्लेख है। आप लिखते हैं 'The fact that the work is very ancient is attested by Sri Madhavacharya in his introductory chapter of the Samkshepa Sankaravijaya' इसका आधार माधवीय में यह श्लोक होने का उल्लेख करते हैं 'व्यासाचल प्रमुखपूर्विक पण्डितस्मात्सप्तोत्तरोत्तर काव्यतरो मृगुदान्। पिद्वन्मधुघनसुलोक्षसानि सर्वाण्यदातुमय पुष्पमा-न्यहमक्षमोऽस्मि।' पूना से चार संस्करण 1863 ई० से माधवीय प्रकाशित हुआ है एवं कन्याणपुरि, मद्रास, काशी अहमदाबाद आदि स्थलों में भी माधवीय प्रकाशित हुआ है और इन सब प्रतिषों में यह श्लोक पाया नहीं जाता। माधवीय के प्रसिद्ध टीकाकार धीधनपतिचरि 'डिजिडम' ने 1799 ई० में एवं प अच्युतराय अद्वैतराजलक्ष्मी टीकाकार ने 1824/25 ई० में ऐसा एक श्लोक पुस्तक में उपलब्ध होने का विषय भी उल्लेख नहीं किया है। माधवीय पर टीका अन्य विद्वानों से भी—युजरासी, माराठी, तामिल, तेलुगु, संस्कृत, हिन्दी आदि भाषाओं—लिया गया है। इन टीकाकारों ने भी इस श्लोक का होने का विषय कहा नहीं है। अमुदित प्रतिया जो काशी, पूना, बड़ोदा, मद्रास, तिलपति, कन्याणपुरि, पूरी, द्वारका, लाहौर आदि स्थलों में प्राप्त होते हैं इनमें भी यह श्लोक पाया नहीं जाता। मद्रास राजनीय पुस्तकालय के हस्तलिपि प्रतिया D 12174 में ही केवल एक श्लोक पाया जाता है। इस प्रति का विमर्श पाठकगण इसी अध्याय में माधवीय शङ्करविजय शीपक विमर्श में पावेंगे। प्रमाण उपलब्ध होते हैं कि व्यासाचलीय की महत्ता बढाने के लिये ही यह नवीन कल्पित श्लोक पुस्तक में जोड़ दिया गया है। आश्चर्य का विषय है कि माधवीय प्रतिषा जो साधारण तौर पर लगभग 200 वर्षों से उपलब्ध है उन सब प्रतिषों को जिना देखें और इस विषय पर काफी अनुगन्धान न करते हुए तथा प्रति न D 12174 जो केवल एक ही प्रति में यह श्लोक सिद्ध है और जो सन्देहास्पद प्रति है इस पर आधार कर इस राज्यकर्मचारी व्यासाचलीय के संपादक ने प्रभावना में एके विवादास्पद विषय का ठिककर पाठकों में भ्रम उत्पन्न करना उचित न था। यदि आपको कुम्भकोण मठ का प्रचार करना था व यशोगान करना था तो क्यों आपने राज्यकोष से खर्च कर पुस्तक छपवाई? क्या मद्रास राज्य प्रदेश व्यक्तियों के प्रचारक का काम भी करत है।

यह माधवीय हस्तलिपि प्रति जो राजकीय पुस्तकालय में उपलब्ध है इसमें और दो श्लोक भी जोड़े गये हैं। उक्त श्लोक की तरह यह दोनों श्लोक अन्यत्र उपलब्ध मुद्रित व अमुद्रित पुस्तकों में पाया नहीं जाता। 17 श्लोक में रचयिता के गुरु भरधर का नाम उल्लेख है। माधवीय का प्रारम्भिक प्रथम श्लोक जो इस हस्तलिपि में भी पाया जाता

हैं इसमें रचयिता स्पष्ट अपने गुरु श्री विद्यातीर्थ जो परमात्मा स्वरूप हैं आप का नाम लेते हैं — 'प्रणम्य परमात्मानं धी विद्यातीर्थं रषिणम्।' इस क्षिप्त श्लोक के आधार पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि माधवाचार्य के गुरु महेश्वर हैं पर अन्य प्रमाण सिद्ध करते हैं कि माधवाचार्य के गुरु श्री विद्यातीर्थ थे, अतएव यह माधवाचार्य द्वारा रचित नहीं है। जिसप्रकार व्यासाचल की महत्ता बढ़ाने एक श्लोक जोड़ा गया है उसी प्रसार माधवीय की महत्ता घटाने के लिये ये दोनों श्लोक जोड़े गये हैं। मद्रास राजकीय पुस्तकालय की प्रति में केवल ये तीन श्लोक क्षिप्त हैं पर शेष सब पुस्तक अन्यत्र उपलब्ध पुस्तकों के समान ही हैं। इसी से सिद्ध होता है कि खप्रचार की पुष्टी में प्रमाणभास तैय्यार किये गये थे। उक्त माधवीय प्रति राजकीय पुस्तकालय में कब व कहा से पहुंचा और किसने दिया या इसका लेखन काल क्या था, सो सब मालूम नहीं होता।

नवीन व्यासाचल पुस्तक के संग्रहक लिखते हैं कि गोविन्दनाथ कृत शाङ्कराचार्य चरित्र में व्यासाचल का महत्ता बतलाया है — 'सर्वांगमास्पदं यन्दे व्यासाचलमिमं कविम्। यभूव शाङ्कराचार्यं कीर्तिं कञ्चेलिनी यत।' इससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि यह व्यासाचल कवि ही हैं न कि व्यासाचल यति जिनको व्यासाचल पुस्तक के संपादक ने कुम्भकोण मठाधीन होने का कथा पहिले ही सुना गये हैं। क्या व्यासाचल यति ही व्यासाचल कवि हैं? गोविन्दनाथ ने व्यासाचल कवि ही माधवाचार्य हैं चूंकि माधवाचार्य अपने को व्यासाचल कवि भी कहा है।

• गोविन्दनाथ आचार्य शाङ्कर का निर्याण स्थल तिरुचूर (केरल राज्य) बतलाते हैं और श्री पद्मपाद को केरलीय कुन्दा ग्रामवासी बतलाते हैं जन सब को विदिन है कि आप चोलदेश वासी थे। गोविन्दनाथ ने केरल की महत्ता बढ़ाने और अपनी सीमा के साथ प्रेम होने के कारण इन विषयों का उल्लेख किया है। व्यासाचलीय ने मण्डन मिश्र एवं विश्वरूप को भिन्न व्यक्ति माना है पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि विश्वरूप यम के अवतार थे और मण्डन मिश्र ब्रह्मा के अवतार थे। माधवाचार्य ने माधवीय में इन दोनों व्यक्तियों को अभिन्न माना है और ब्रह्मा का अवतार कहा है। गोविन्दनाथ ने मण्डन मिश्र का नाम नहीं लिया है पर कहा है कि विश्वरूप ब्रह्मा के अवतार थे और सरस्वती का अवतार व्यक्ति के पति थे। यदि कुम्भकोण मठ का कथन मान लें तो सरस्वती अवतार व्यक्ति को यम के अवतार व्यक्ति के पति होने का भी मानना पड़ेगा। गोविन्दनाथ का व्यासाचल कवि माधवाचार्य ही हैं और आप अपनी पुस्तक में अनेक जगह माधवीय का ही अनुकरण किया है।

माधवीय शाङ्करविजय के प्रथम सर्ग 17 वां श्लोक की टीका का यदि ध्यानपूर्वक पढ़ें तो उन्हें स्पष्ट मालूम होगा कि व्यासाचल अन्य व्यक्ति न थे पर माधव को ही व्यासाचल कहा गया है। पर कुम्भकोणमठ के कृष्णभाजन विद्वान् श्री पोलगम रामा शास्त्री एवं व्यासाचलीय के संग्रहक मद्रास राज्यकर्मचारी ये दोनों माधवीय श्लोक 17 के आधार पर प्रचार करते हैं कि व्यासाचल और माधव दोनों भिन्न व्यक्ति हैं और व्यासाचल माधव के पूर्व थे। यह अलग प्रचार है। माधवीय मूल श्लोक का सारांश है 'धन्य है व्यासाचल कवि जो इम वाक्य के रचयिता हैं, जहां चरित्रनायक भगवत्पाद हैं, जिनका प्रभान माधव शान्ति है और जिसके फलभूत अविद्या का नाश होता है और वे धन्य हैं जो इमे सीधते हैं।' यद्यपि तो माधव और व्यासाचल को भिन्न व्यक्ति कहा नहीं है। इस श्लोक के बाद माधवीय में जो उल्लेख है 'तत्रादिम उपोद्घातो द्वितीये तदुद्भव' आदि श्लोकों के पश्चात् अंत श्लोक है 'इति प्रोद्यमस्तिस्र्यंशुवाक्यं गद्गीत्या।' अर्थात् 'उसमें, प्रथम अन्त्या उपोद्घात है, उनका जन्म विवरण द्वितीय में है इस प्रकार श्री शाङ्कर की कथा गोलइ अध्यायों में वर्णित है।' इन श्लोकों से स्पष्ट व निरालम्ब मालूम होता है कि जो वाक्य १६

श्लोक में कहा गया है वह माधवीय है। 'तत्र' का अर्थ व्यासाचलीय कहना ठीक नहीं जमता क्योंकि कि व्यासाचलीय में केवल 12 सर्ग हैं और विवरण यहाँ 16 अव्याप्तों का ही दिया गया है। कुम्भकोणमठ का प्रचार भ्रामक व असत्य है। अतः 'तत्र' 'उसमें' शब्द का अर्थ माधवीय ही है। कुम्भकोणमठ की पुस्तक सुपमा के रचयिता आत्मबोधेन्द्र ने खय हरीरार किया है कि माधव ही व्यासाचलीय हैं चूंकि आपने अपनी पुस्तक के पृष्ठ 27 से 29 तक 27 श्लोकों को जो माधवीय सर्ग 6 के 25 से 49 और 51/52 श्लोक हैं उसे व्यासाचल के श्लोक कह कर उद्धृत किया है। पर प्रसारित नवीन व्यासाचलीय में ये श्लोक पाये नहीं जाते। कुम्भकोणमठ का प्रचार करनेवाला मासिक पत्रिका कामरेटिरीपम में (1960/61 ई०) यह प्रचार किया गया है कि प्रकाशित व्यासाचलीय में 27 श्लोक छोड़ दिये गये हैं जो व्यासाचलीय का होना भी आत्मबोध ने कहा है और नवीन व्यासाचलीय के संपादक से प्रार्थना की गयी है कि आप खय दूसरा संस्करण प्रकाशित करें तो इस 27 श्लोकों को भी मूल पुस्तक में जोड़ लें। मैं ने एक विश्वमनीय व्यक्ति से सुना है कि नवीन व्यासाचलीय का दूसरा संस्करण प्रकाश होने वाला है और सम्भवतः व्यासाचलीय में अब इन 27 श्लोकों को भी मूल में जोड़ लिया जायगा। जिसप्रकार राज्यसचिवारी ने बिना पूर्ण अन्वेषण किये स्वार्थी विद्वानों के प्रचार से प्रभावित होकर पुस्तक की प्रकाशन किया है उसीप्रकार पुनः इन्हीं के प्रभाव से दब कर 27 श्लोक जोड़ लीं तो मुझे आश्चर्य न होगा। करीब 150 सालों से कुम्भकोणमठ से किये गये प्रचारों का पूर्ण विवरण मेरे पास है और आपके काले कर्तव्यों का विवरण भी मेरे पास है। उक्त 27 श्लोक माधवीय-व्यासाचल का ही है और न माधव किस आधार पर कहेजानेवाले एक स्वतंत्र नवीन व्यासाचलीय में इसे जोड़ा जा सकता है। मदरास राजकीय पुस्तकालय ने कुम्भकोणमठ से एव अन्यत्र प्राप्त प्रतियों के आधार पर प्रथम संस्करण प्रकाशित किया है जिसमें ये 27 श्लोक पाये नहीं जाते और अतः किस आधार पर इसे जोड़ लिया जा सकता है? मदरास राजकीय पुस्तकालय अधिकारियों से प्रार्थना है कि इस विषय पर पूर्ण अन्वेषण किये बिना कुम्भकोणमठ के प्रभाव में दबकर भ्रामक व असत्य प्रचार न करें।

व्यासाचलीय संपादक लिखते हैं कि केरळीय शाङ्करविजय में व्यासाचल रचयिता का यशोगान किया है और आपने यह श्लोक उद्धृत किया है 'अमुग्रन्त्य काव्यदोष्यासाचलमहाह्व। अर्थप्रपूनान्यादातुमसमर्थोऽहमदभुतम्।' परन्तु यह श्लोक तो गोविन्दनाथ कृत शाङ्कराचार्य चरित्र में ही मिलता है। संपादक ने दो बार दो पृथक नाम से (गोविन्दनाथ कृत शाङ्करचरित्र व केरळीय शाङ्करविजय) श्लोकों को उद्धृत करने से प्रतीत होता है कि दो पुस्तकों में व्यासाचल का यशोगान हुआ है पर वास्तव में ये दोनों उद्धृत श्लोक एक ही पुस्तक में पाया जाता है। न मान्द्रम किन कारणों से नवीन व्यासाचल के संपादक भी पाठकगणों को भ्रम में डाल रहे हैं। पर कथित पुस्तक में व्यासाचल कवि का उल्लेख है कि व्यासाचल यति और अब यह उद्धृत श्लोक भी उसी से सम्बन्ध रखता है।

माधवीय सर्ग १२ के 47 श्लोक जो शिवगुरु की धर्मपत्नी अपने पति से कहती है वह यों है 'भक्तैः पितृतापपरिवर्तन कल्पद्वय देव भजाय कश्चिन् सकृदर्थं सिद्ध्यै। तत्रोपमन्युमहिमा परम प्रमाणे न देवतासु जडिमा जडिमा मनुष्ये।' नवीन व्यासाचलीय सर्ग 1 का 42 श्लोक यों है 'इतीतिवै प्राह तदीयभार्या शिवाच्यकपटममाश्रयाय। तत्तेजनातो भविताऽधुनाऽयं फलं ह्येत जडमह्ममैशम्।' और सर्ग 4 का प्रथम श्लोक यों है 'एव फलप्रदसुनीधर-मीश्वराणां ईश भजाय तस्मिन् सकृदर्थं सिद्ध्यै। तत्रोपमन्युमहिमा परम प्रमाणे न देवतासु जडिमा जडिमा मनुष्ये।' इससे स्पष्ट मालूम होता है कि माधवीय सर्ग १२ के 47 वीं श्लोक को विभाजित किया गया है और नवीन व्यासाचलीय में इन दोनों भागों के बीच में पूर्ण सर्ग २ और सर्ग ३ हैं जहाँ उपमन्यु की कथा वर्णित है। कुल 139 श्लोक हैं। आचार्य शाङ्कर को भगवद् का रोग होना और आपने शिष्य अपने गुरु की चिकित्सा करने की आज्ञा प्राप्त करना एव

शिष्यवर्ग वैदराज की खोज में वहां से चल पटना आदि विषयों का उल्लेख है। कथा के इस परिस्थिति में इस नवीन व्यासाचल पुस्तक में खानाबिक मनोरमा की मनमाचन वर्णन; सूर्यउदय; गिरि व अरण्य वर्णन; समुद्रवर्णन; ऋतुओं का वर्णन; चांदनी का वर्णन; रतोत्सव आदि का वर्णन 118 श्लोकों में किया है। पुनः सर्ग 11 में वर्षा, हेमन्त, शिशिर, आदि ऋतुओं का वर्णन करीब 90 श्लोक हैं। इस नवीन व्यासाचलीय के रचयिता ने कथा के पूर्वापर संदर्भ का ध्यान न देकर अपनी कल्पना शक्ति के मन्दार 203 श्लोकों में दिखाई है। नवीन व्यासाचलीय के रचयिता ने स्वतंत्र रूप से प्रकृति मनोरमा का वर्णन इन श्लोकों में किया है और जब आपने नवीन व्यासाचलीय की रचना करने लगे तो इन स्वतंत्र श्लोकों को इस पुस्तक में जोड़ दिया हो। पूर्वापर कथा सम्बन्ध बिना इन श्लोकों को यहां जोड़ देने का और कोई कारण हो नहीं सकता। मैं ने आन्ध्र देश के एक विद्वान से सुना है कि ये सब श्लोक भी क्षिप्त हैं वृत्ति आपने इन श्लोकों को किसी एक काव्य में पूर्व ही पढ़ चुके थे। दुःख का विषय है कि इस पण्डित से इसका विवरण प्राप्त करने पूर्व ही आपका देहान्त हो गया और आपने उस काव्य पुस्तक का नाम न दे पाये। इस विषय पर अन्वेषण की आवश्यकता है।

आचार्य शङ्कर एक ओर अस्वस्थ पड़े हैं और दूसरी ओर वैदराज की खोज में गये हुए आपके शिष्य पूर्ण एक वर्ष तक (क्यों कि सब ऋतुओं का वर्णन हुआ है) अपने गुरु के प्रति अपना अपना धर्म व कर्म को भूलकर आनन्द निमग्न देश संचार करने लगे हैं। यह घटना कथा के पूर्वापर संदर्भ के साथ बिल्कुल जमता नहीं है। क्या यह सम्भव है कि एक अद्वितीय अवतार महानुष्य एक तरफ रोग से पीड़ित कायवलेष भोग रहे हैं और दूसरी ओर आपके शिष्य एक वर्ष तक गुरु को भूत कर मीज उड़ा रहे हैं। मालूम पड़ता है कि रचयिता साधारण व्यक्ति है जो आचार्य शङ्कर के महत्ता को जानते ही नहीं हैं। क्या ये सब भाग 'व्यासाचल यति' ही से रचित हैं जिनका यशोगान इस नवीन व्यासाचलीय के संपादक ने गायी है। इस पुस्तक के संपादक ने इसे 'सर्वोत्तम' पुस्तक कहा है। मित्र पुरुष के मित्र रुचि होती है। किसी ने ठीक ही कहा है 'Appreciation differs with tastes as well as with faculties and habits of thought' 1961/62 ई० में इस नवीन व्यासाचलीय (1954 ई० में प्रकाशित) के बारे में कुछ पत्रिकाओं में (जो कुम्भकोण मठ के यशोगान करते हैं और आपके भ्रामक प्रचारों की प्रशंसा करते हैं) विमर्श प्रकाशित हुए हैं जो सब यथार्थ विषय को छिपाकर कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की पुष्टि करते हैं। दूसरे महायुद्ध में डा. गोपल (जर्मन देश नेता) ने कहा था कि यदि असत्य का प्रचार बारबर सैरुडों दफा किया जाय तो यही असत्य अन्त में सत्य कहलाता है। सम्भवतः इसी मार्ग का अवलम्बन अब यहां भी हो रहा हो।

नवीन व्यासाचलीय में कुण्डलाय ब्राह्मण रूप में आये श्री व्यास के साथ आचार्य शङ्कर का विवाद होने के पश्चात् ही श्री पद्मपाद का आचार्य शङ्कर से मिलन का वर्णन है पर अन्य सब प्रामाणिक मुक्त श्री पद्मपाद की उपस्थिति इस विवाद बीच में उल्लेख करता है। व्यासाचलीय में आचार्य शङ्कर की मा का देहान्त वर्णन पहिले ही है जो कथा संदर्भ में जमता नहीं है। व्यासाचलीय सर्ग 6 में वर्णन है कि आचार्य शङ्कर विभूषण के घर में निष्ठा के लिये बैठते हैं और उभयभारती परोक्षी हैं। इस श्लोक के पश्चात् 70 श्लोक हैं जो उभय भारती का वर्णन है और इसके पश्चात् उभयभारती शङ्कर के हाथ आपोचन देती है। भोजन के लिये बैठना तत्पश्चात् 70 श्लोक के बाद आपोचन देना जंचता नहीं है। श्री सुरेश्वराचार्य सन्यासाश्रम जब की थी उसी समय व्यासाचलीय में कहा गया है कि आचार्य शङ्कर ने सुरेश्वराचार्य को भाष्य पर पाठिक लिखने को कहा। यह सम्भव नहीं है कि आचार्य शङ्कर विभूषण को सन्यासाश्रम देकर तुरन्त ही भाष्य पर पाठिक लिखने को कहा जब सुरेश्वराचार्य ने शङ्कर भाष्य का अध्ययन भी न की

थी। व्यासाचलीय में श्री पद्मपाद को इनके मामा से ज़हर खिलाने का वर्णन कर वहाँ समाप्त की है। उस विष से यदि उनका बुद्धि भ्रष्ट एवं मन्द हो गया हो तो 'पञ्चपादिका' का होना असम्भव है। माधवीय के अन्य श्लोक जो इस विवरण के पश्चात् कहता है कि आचार्य शहर के आशीय से श्री पद्मपाद की बुद्धि तीव्र होगई और पश्चात् आपने स्मरण कर पुनः पञ्चपादिका लिख जाली सो क्या नवीन व्यासाचलीय ने उद्धृत नहीं किया है। अब पाठरुग्ण जान लें कि माधवीय का नरुल नवीन व्यासाचलीय है या नवीन व्यासाचलीय ही माधवीय का मूल है जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है। माधवीय से 520 श्लोकों से अधिक उद्धृत कर, घटनाओं का वर्णन हेरफेर कर, असम्बन्ध अनावश्यक विषयों का उल्लेख कर (जो करीब 500 श्लोक हैं), माधवीय का नवीन परिष्कृत्य प्रति तैयार कर, अब व्यासाचलीय के नाम से प्रचार हो रहा है। संपादक जी लिखते हैं कि यह सर्वोत्तम पुस्तक है। इसका निर्णय पाठरुग्ण स्वयं कर लें। आश्चर्य का विषय तो यह है कि ऐसे 'सर्वोत्तम पुस्तक' में भी यह नहीं कहा है कि आचार्य शहर ने कांची में मठ की स्थापना की थी। कांचीमठ का नामो निशान नहीं है।

माधवीय, सदान्वीय व अन्य ग्रामाणिक पुस्तकें काश्मीर में ही सर्वज्ञपीठारोहण का उल्लेख करता है। पश्चात् काल के मुसलमानों ने इसे 'तख्त-ई-मुलीनीन' के नाम से पुकारते थे। काश्मीर देश का इतिहास भी इसी विषय की पुष्टी करती है। आचार्य शहर का कैलास गमन भी हिमालय के केदार सीमा से ही हुआ था। परन्तु चिद्विलास ने कांची में सर्वज्ञपीठारोहण सदस्य पीठ पर आरोहण करने का वर्णन करता है और हिमालय के बदरी सीमा में गुहा प्रवेश का वर्णन किया है। नवीन व्यासाचलीय भी काश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण का उल्लेख करता है और उसी सीमा से कैलास गमन का भी वर्णन है। व्यासाचलीय सर्ग 12 का 82 श्लोक यों है 'एवं निरुत्तरपदां स विधायदेवीं सर्वज्ञपीठमधिस्थाननन्द सन्धः। मात्रा गिरामपि तथा पुरुषैश्च सन्धैः संभावितोरुचितदेशमयं जगाम।' इस उपर्युक्त श्लोक का प्रथम पंक्ति माधवीय सर्ग 16 श्लोक 87 ही उद्धृत किया गया है। 'क्षुपमा' के रचयिता आत्मबोधेन्द्र ने जानबूझकर इस श्लोक को अदलबदल किया है ताकि पाठ्य जन जान लें कि आचार्य शहर ने कांची में अपनी निजमठ की स्थापना की थी और वही सर्वज्ञपीठारोहण भी किया। इस उद्देश्य से व्यासाचलीय सर्ग 12 के 82 श्लोक को आपने यों बदल दिया था 'एवं निरुत्तरपदां स विधायदेवीं सर्वज्ञपीठमधिस्थान मठेखकृत्से। मात्रागिरामपि तथोपगतैश्च मित्रैः संभावितः कमपि कालमुवास काञ्च्याम्।' क्या एक परिव्राजक को ऐसे काले कर्तव्य का दायित्व ठहरा सकते हैं? मेरा अभिप्राय है कि यह कार्य एक परिव्राजक का नहीं है। पापमयरहित साधारण व्यवहारिक व्यक्ति जो लोगी, स्वार्थी व अहंकारी है उसके इस दुष्कर्म पर परिव्राजक श्री आत्मबोधेन्द्र का नाम देकर प्रचार किया जाता है। अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये मूल श्लोक को बदल दिया ('ननन्दसन्धः' के जगह 'मठेखकृत्से' और 'रुचिरदेशमयं जगाम' के जगह 'कमपि कालमुवास काञ्च्याम्') और कह दिया कि व्यासाचल शहरविजय कुम्भकोणमठ के प्रचारों की पुष्टी करती है पर कहेजानेवाले आत्मबोध भूल गये कि व्यासाचलीय स्पष्ट सर्वज्ञपीठारोहण काश्मीर का ही उल्लेख करता है न कि कांची। यदि आपका सिद्धि श्लोक यथार्थ है तो आप इस व्यासाचलीय श्लोक 30/31 जो आपके कथन का विरोध करता है उसके उत्तर में क्या जवाब दे सकते हैं? सर्वशूल सबों पर धूल फेंका नहीं जा सकता है। व्यासाचलीय श्लोक जो काश्मीर में ही सर्वज्ञपीठारोहण का उल्लेख करता है वह इस प्रकार है 'काश्मीराख्यं मण्डलं तत्र शस्ते यथास्ते ता शारदा वागधीशा। द्वारैर्युक्तं मण्डपैः सचनुभिः देव्या गेहं यत्र सर्वज्ञपीठम्।' यह श्लोक माधवीय सर्ग 16 का 55/56 श्लोक ही है।

नवीन व्यासाचलीय के संपादक लिखते हैं कि आपकी पोलगम श्रीरामा शास्त्री ने (कुम्भकोण मठ के 'सर्वज्ञ' विद्वान, आगेने हाल ही में मासिक पत्रिका कामकोटि प्रदीप में अपनी लेखनी चानुयंता से स्वेच्छावाद पर,

आधार कर एकवि प्रमाणभास पुस्तकों से श्लोकों व पंक्तियों को उद्धरण कर कुम्भकोण मठ को सर्वोच्च सर्वोत्तम यति-संप्राप्त बनाने का भगीरथ प्रयत्न किया था) गुरुरत्नमाला की टीका 'सुप्रभा' पुस्तक (आत्मबोधेन्द्र रचित) की थी और वहाँ आपने देखा कि गुरुरत्नमाला के 33 वां श्लोक की टीका में टीकाकार श्रीआत्मबोधेन्द्र ने व्यासाचलीय के 12 वें सर्ग से 5 श्लोक उद्धृत किया है। आगे आप कहते हैं कि इनमें से एक श्लोक प्रकाशित व्यासाचलीय में उपलब्ध है और चार श्लोक प्रकाशित पुस्तक में पाया नहीं जाता। संपादकजी ने कहा कि एक श्लोक प्रकाशित प्रति में है पर वह नहीं रहा कि वह प्रकाशित श्लोक को बदल बदल कर अपने प्रचारों की पुष्टि करने के लिये क्षिप्त श्लोक को श्रीआत्मबोधेन्द्र ने उद्धृत किया है। इस श्लोक का विवरण पाठकगण ऊपर के पारा में पावेंगे। संपादकजी के पास दोनों प्रतिभा (सुप्रभा एवं व्यासाचलीय) थी और आप सत्य विषय का प्रकटन कर सकते थे। न मालूम क्यों ऐसा न कर आपने श्रीआत्मबोधेन्द्र की पुस्तक की महत्ता बढ़ाने के लिये अथवा कुम्भकोण मठ के प्रचारों की पुष्टि के लिये कह दिया कि उद्धृत श्लोकों में से एक श्लोक प्रकाशित पुस्तक में पाया जाता है ताकि अनभिज्ञ पामरजन भ्रम में पड़ जाय। आत्मबोधेन्द्र से उद्धृत और चार श्लोक जो सर्वज्ञात्म श्रीचरणेन्द्र की नियुक्ति, श्रीसुरेश्वर का आपके (सर्वज्ञात्म) ऊपर निगरानी, आदि विषयों का उल्लेख है सो चार श्लोक प्रकाशित व्यासाचलीय में पाया नहीं जाता। भाँके की बात है कि यह प्रकाशित व्यासाचलीय पुस्तक यद्यपि ॥ प्रतियों के आधार पर सुदृष्ट हुई है और जिसमें से दो प्रतिभा कुम्भकोण मठवालों ने की है और एक प्रति तजौर पुस्तकालय से प्राप्त हुई थी तथापि श्री आत्मबोधेन्द्र के उद्धृत चार श्लोक इसमें पाया नहीं जाता। इसका क्या तात्पर्य है? स्वरूपित श्लोकों पर प्रसिद्ध रचयिता का नाम लेवल देने से प्रमाण नहीं कहा जा सकता है। उक्त पोलगम श्रीरामा शास्त्री ने कामकोटि प्रवीणम मासिक पत्रिका में व्यासाचलीय के संपादक से अर्ज की है कि इन चार श्लोकों को भी व्यासाचलीय के द्वितीय संस्करण में जोड़ कर प्रकाशित कर दें। सम्भवतः संपादकजी भी प्रभावित होकर प्रकाश कर दें।

इन पाँच उद्धृत श्लोकों का अन्तिम श्लोक में नीचे देता हूँ ता कि पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ वालों की कल्पना शक्ति अतीत है और आप लोग अनर्गल विषय लिखकर प्रचार करने में शर्म नहीं खाते। इस श्लोक में कहा गया है कि उस समय के कुम्भकोण मठाधीन धीविपुत्रानन्द थे और जिनका आह्ला नैपाल महाराज को शिरोधार्य था और आपको नैपाल राजा ने अपनी भ्रष्टा भक्ति दिखायी थी। यह मनगडन्त विषय अनर्गल है। इस कथन का कोई प्रमाण भी नहीं है। काची मठ अपनी महत्ता व सर्वोच्चता दिखाने एवं यतिसार्वभौम बनने के लिये तथा पामर जनो में अपनी यशोगान से प्रभाव डालने के लिये नैपाल नरेशों का नाम लेकर अनेक पुस्तकों में प्रचार करते हुए आये हैं। इन विषयों का निराकरण नैपाल राज्य ने अनेक पत्र ता- १३—५—१९४० द्वारा किया है। पाठकगण इस स्पष्ट के अन्तिम अव्याय में यह पत्र प्रकाशित पावेंगे। आत्मबोधेन्द्र का उद्धृत श्लोक यों है जो व्यासाचलीय (सुदृष्ट और अमुदृष्ट) में पाया नहीं जाता—'पीठेतिष्ठति कामकोटि विहृदय शारदाक्ये मठे। देहीवादिम शास्त्रार्थ नियममात्रो प्रतिष्ठाऽधुना। नेपालदि नृपा म्रौले विभूत श्रीशक्तो न शिव। देवादेय जगद्गुरुस्त्वपिपुलानन्दा कृतिशश्वर।'।

आत्मबोधेन्द्र द्वारा उद्धृत पाँच श्लोकों में से प्रथम व अन्तिम श्लोकों का विवरण ऊपर दिया गया है। अन्य एक श्लोक है जो आचार्य शङ्कर का तनुयाग काची बालाता है। आत्मबोधेन्द्र का यह श्लोक प्रकाशित व्यासाचलीय का 12 सर्ग 82 श्लोक विरोध भी कहता है। व्यासाचलीय का श्लोक स्पष्ट कहता है कि आचार्य शङ्कर वास्ती में सर्वज्ञाचारीण किया था और उसी हीमा से आचार्य शङ्कर ने 'रक्षितदेशमय जगाम' का ही उल्लेख

है। अतः आत्मबोधेन्द्र का स्वरचित श्लोक क्षिप्त है। यदि आत्मबोधेन्द्र का कथन यथार्थ है तो व्यासाचलीय को असत्य ठहराना पड़ेगा। इन पांच श्लोकों में एक और श्लोक है जिसमें यह कहा गया है कि श्रीशङ्कर रूपी महारक्ष की नीच कांची है और शास्त्रा रूपी अन्य चार मठ जगभर फैला हुआ है। यह स्वरचित एवं स्वकल्पित व्यासाचलीय श्लोक प्रकाशित एवं अमुद्रित व्यासाचलीय में नहीं है। अन्य कोई प्रामाणिक ग्रन्थ (माधवीय, सदानन्दीय, चिद्विलासीय मठाभ्याय, आदि) या उद्ध परम्परागत सामी ही हुई कथा या प्रस्तुत तीन आभ्याय मठाधीन इसकी पुष्टि नहीं करते। अतएव स्वाभ्यायी के लिये लिखा हुआ यह यशोगान श्लोक अवश्य क्षिप्त है। कांची मठ को सार्वभौम सर्वोच्च सर्वोत्तम मठ बनाने के इस नाटक में यह एक नाट्य है। जब आभ्यायानुसार मठ की स्थापना कांची में नहीं हुई है तब कैसे कांची को बुनियाद माना जाय? व्यासाचलीय के संपादक को उचित था कि आप सत्य विषय का प्रकटन करते और कहते कि श्रीआत्मबोधेन्द्र ने इन चार स्वकल्पित श्लोकों को व्यासाचलीय नाम देकर प्रकाश दिया है। इस सब भ्रामक प्रचारों में सहयोग देने का क्या तात्पर्य है?

डा. ऑफ़रक की सूची में एक शाहरविजय का उल्लेख है जिसका रचयिता 'व्यासगिरि' कहते हैं और कुछ विद्वानों का अनुमान है कि व्यासाचल ही व्यासगिरि थे। मदरास विश्वविद्यालय सङ्ग्रह सीरीज नं० 13 'श्लोक्तवार्तिव्याप्त्या' पुस्तक की प्रस्तावना में श्री सि. कुन्दन राजा लिखते हैं 'In a work called Sankara-vijaya by Vyasaçala, known also Vyasaçira and Vyasaçiri, the story of Sankara ...' यह व्यासगिरि या व्यासादि शाहरविजय अलग पुस्तक उपलब्ध भी नहीं है, अतएव व्यासाचल को ही व्यासगिरि या व्यासादि कहा जाता है। कुम्भकोण मठ के प्रचारक श्री एन. वि. व्यासाचल के बारे में लिखते हैं 'an imperfect MS in the Tanjore Palace Library Work I have not been able to consult.'

माराठी भाषा पुस्तक 'शाहराचार्य-त्वाचा सप्रदाय' में इस व्यासाचलीय के बारे में लिखते हैं कि यह कहा जाता है कि व्यासाचलीय शाहरविजय कांची मठ के 52 वा. आचार्य श्री विद्यातीर्थ (श्री विद्यारण्य के गुरु) ने रचा है। पाठकगणों की जानकारी के लिये उक्त पुस्तक के रचयिता का विचार संक्षेप में यहाँ दिया जाता है। आप कहते हैं कि माधवीय शाहर विजय भी इस व्यासाचलीय के आधार पर ही लिखा गया होगा चूँकि माधवाचार्य (श्री विद्यारण्य) अपने गुरु रचित पुस्तक को मूल पुस्तक स्वीकार किया हो। कांची मठ का भी कथन है कि माधवीय का मूल व्यासाचलीय है। आगे आप लिखते हैं कि श्री विद्यारण्य के गुरु श्री विद्यातीर्थ उर्फ श्री विद्याशङ्कर श्री गुरु के आचार्य थे और यह विषय परम्परा, ऐतिहासिक एवं व्यवहार प्रमाणों से सिद्ध होता है। कांची मठ चार आभ्याय मठों में एक नहीं है। कांची मठ अपने को मध्यमाभ्याय भी कहते हैं। आगे लिखते हैं कि इससे शका होती है कि क्या शृङ्खले शाहरविजय व व्यासाचलीय पुराने ग्रंथ हैं? इसे विश्वास करना मुश्किल है। लेखक का अभिप्राय है चूँकि कांची मठ तीन या चार ठिकानों से अदल बदल करते हुए चल आ रहे हैं, इससे इनका प्राचीन स्वरूप भी मोहक नहीं होता और इतिहास द्वारा यह सिद्ध नहीं होता कि श्री विद्यातीर्थ एवं श्री विद्यारण्य गुरु श्री शङ्कर के दूसरे कोई मठ में थे।

मदरास राजकीय पुस्तकालय द्वारा प्रकाशित व्यासाचलीय में आचार्य शाहर का न कांची गमन, न पदों आभ्याय मठ की प्रतिष्ठा, न शोध की प्रतिष्ठा, न नगर निर्माण, न योगसिद्धि प्रतिष्ठा, न सर्वज्ञतादोष और न तनुयाग का उल्लेख है। यह नवीन व्यासाचलीय जो माधवीय का परिष्कृत प्रति है वह सोतर्ही शताब्दी की नहीं है पर यह पुस्तक 19 वीं शताब्दी की ही है।

नैपथ—श्रीहर्ष—श्रीहर्ष रचित नैपथ काव्य के 12 सर्ग 38 वां श्लोक यों है :—

सिन्धोजैत्रमयं पवित्रमसृजत् तत्कीर्तिपूर्ताद्भुतं

यत्र स्नान्ति जगन्ति सन्ति फलवः के वा न वाच्यमाः

यद्विन्दुश्चियमिन्दुरघति जलं चाविद्य दस्येतरो

यस्यासौ जलदेवता स्फटिकमूर्जागतिं यागेश्वरः ॥

सपर्युक्त श्लोक का अन्तिम पद 'यागेश्वर' को 'योगेश्वर' होने का कुम्भकोण मठाधीश बताते हैं और इस नैपथ में कहा योगेश्वर लिङ्ग को अपने मठ में पूजित 'योग लिङ्ग' से सम्बन्ध लगाकर प्रचार करते हैं कि कांची मठ का उल्लेख नैपथ में भी है। 1935 ई० में काशी में कुम्भकोण मठ द्वारा कहे हुए दो नैपथ काव्य प्रतियों को देखा। दोनों प्रतियों के मूल श्लोक में 'यागेश्वर' पद ही है न कि 'योगेश्वर'। यदि क्षणभर मान लें कि इन दोनों प्रतियों में 'योगेश्वर' का ही उल्लेख है तो नैपथ काव्य में कहा कांची का योगेश्वर एवं आज से करीब 1200 वर्ष पूर्व आचार्य शाहूर द्वारा दिया गया योग लिङ्ग का सम्बन्ध 'बादरायण सम्बन्ध' मालूम पड़ता है। महामारत युद्ध के पूर्व नलदमयन्ती चरित्र का वर्णन जो नैपथ काव्य में है उसके साथ अब से करीब 1200 वर्ष पूर्व अवतार व्यक्ति श्रीशाहूरार्य चरित्र वर्णन के साथ क्या सम्बन्ध हो सकता है? निर्णयसागर द्वारा सुदित धर्मेन्द्रायण भट्ट टीका सहित नैपथ काव्य देखा और इसके मूल श्लोक में 'यागेश्वर' पद ही पाया। टीकाकार ने यागेश्वर पद की व्याख्या की है। कुम्भकोण मठामिमानि विद्वानों से संपादित पुस्तक 'शाहूरपीठतत्त्वदर्शन' में और एक पुस्तक का उल्लेख करते हैं—नैपथ काव्य श्रीमल्लिनाथ कृत टीका सहित जिसमें 'योगेश्वर' पद होने का प्रचार करते हैं। यह मल्लिनाथ टीका सहित नैपथ काव्य, 1926 ई० में पालघाट से प्रकाशित हुआ है। इसमें भी 'यागेश्वर' पद ही है और टीकाकार यागेश्वर पद की ही टीका की है। कुम्भकोण मठ का प्रचार असत्य प्रचार है। अब यह पुस्तक के प्रकाशन बाद सम्भवतः आप संपादक लोग और एक कोई अन्य टीकाकार का नाम लें। कुम्भकोण मठ का स्वभाव है कि जब कभी आपके कयनानुसार किसी पुस्तक में आपके मिथ्या प्रचारों के अनुकूल न हो और आपके मिथ्या प्रचारों की पोल खोली जाती है तो झट से स्वेच्छावाद पर आधारित कुछ कारणों को दिखाकर अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करते हैं। उदाहरणार्थ कहा जा सकता है—आनन्दगिरि शाहूरविजय में आचार्य शाहूर को श्रीव्यास का आशीष 'जीवेत् शारदाशतं' है पर अब आक्षेप किया गया था तो कुम्भकोण मठ के सर्वज्ञ पण्डितों ने इसका (शारदा शतं) समन्वय 32 वर्ष का करते हैं; आनन्दगिरिय में चिदम्बर जन्मस्थल एवं मातापिता का नाम विशिष्टा विश्वजित का उल्लेख है और जब आक्षेप किया गया था तो रामायण के अम्बरीष हरिषन्द्र का छान्द देकर चिदम्बर का नामान्तर कालडी एवं विशिष्टा विश्वजित का नामान्तर आर्याम्बा शिवगुरु कहा गया था; उचिततत्त्व में महावाक्य लक्षण 7 होते हुए भी कुतर्क व वितन्त्रवाद से उचिततत्त्व को उपदेष्टव्य महावाक्य बताया गया था, पतञ्जली चरित में 'स्थितिमवाप' पद का अर्थ तत्त्वज्ञान प्रचार किया गया था पर जब आक्षेप हुआ तो कहने लगे कि कांची में वास करते हुए पश्चात् निर्वाण भये और 'स्थितिमवाप' उसका श्रोतक है; शाहूराम्युदय में 'कामेश्वरी अर्चयन् ब्रह्मानन्दरविन्दत' पद का अर्थ निर्वाण कहा गया था पर जब आक्षेप हुआ तब अपनी भूत मान ली; काशी में 1935 ई० में प्रचार किया कि कुम्भकोण मठ ने कभी अपने को सर्वोन्नीतमठ, सर्वोच्च, सर्वोत्तम, सर्वोत्कृष्ट मठ कहा नहीं है और अन्य चार मठों को शिष्य मठ कहा नहीं है तब आपको कुम्भकोण मठ से रचित व प्रकाशित मठान्तराधेय के श्लोकों को दिखाया गया तथा कुम्भकोण मठ प्रचारकों से प्रचारित पुस्तकें 1915 ई० से 1931 ई० तक का भी दिखाया गया तो झट से कह दिया कि आप इन सब पुस्तकों के दायित्व नहीं हैं ('सीडर' पत्र ता. 18—1—1935 और 'पण्डितपत्र' ता. 15—10—1934)।

अथ योगेश्वर पद न मिलने पर अपनी चातुर्यता व तर्काभास से अनुमान करने लगते हैं और कहते हैं कि 'योगेश्वर' ही 'योगेश्वर' है। यहाँ अनुमान करने की कोई आवश्यकता नहीं है क्योंकि योगेश्वर पद से ही अर्थ किया जा सकता है। एक तो यह कल्पनात्मक काव्य है, दूसरा चरित्र से असम्बन्धता है एवं तीसरा योगेश्वर पद का उल्लेख न होने से इस पुस्तक को प्रमाण में (आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित काची मठ है) दिखाना मूर्खता है।

इस श्लोक के अन्तिम पद 'योगेश्वर' काचपुर के प्रधानदेव का ही संकेत करता है वृत्ति इस श्लोक में काचीपुर के राजा का वर्णन है। दमयन्ती स्वयंवर में आये हुए राजाओं का वर्णन इस काव्य में किया गया है। इस काव्य पर अनेकों ने टीका लिखी है और जो सब प्रतिया उपलब्ध हैं उन सबों में 'योगेश्वर' पद ही है। श्री हर्ष समान कवि पुराणिक प्रसिद्ध काची का प्रधान अवल देव को छोड़ कर उसके बदले कैसे कुम्भकोणमठाधीप के पास का चलन लिख जो जगह जगह मठाधीप के साथ जाता है, उसका उल्लेख किया हो? काची माहात्म्य में उल्लेख है 'तत्र कांचीति विख्याता पुरी पुण्यविवांधनी। विधातुरश्वमेधार्थं निर्मिता विश्वरूपा।' 'अश्वमेधस्य शालाया ब्रह्मणः परमेष्ठिनः। स्थानान्येतानि राजेन्द्र प्रोक्तान्यष्टादशैव हि।' काची जो विश्वकर्मा से निर्माणित एक जाग भूमि थी और जहाँ ब्रह्मा ने अश्वमेध यज्ञ किया था वैसे स्थल में योगेश्वर पद न्याययुक्त इस क्षेत्र के पुण्य साहाय्य व प्रधानदेव श्री एकामनाय का संकेत किये जाने का ही अर्थ किया जा सकता है न कि ईसा के बाद 7 वीं/8 वीं शताब्दी में आचार्य शहर से दिया गया योग लिख। यह सब को विदित है कि श्री हर्ष द्विअर्थ पद प्रयोग के लिये मशहूर हैं और टीकाकारों ने योगेश्वर पद को विभाजित कर य+योगेश्वर बनाकर, इन पदों की टीका लिखी है। यदि योगेश्वर पद होता तो इस पद को य+योगेश्वर भाग किया जा नहीं सकता है। कुम्भकोण मठ के विद्वानों ने कहा कि 'य' लो लिख है और 'योगेश्वर' पुनः लिख है और ये दोनों साथ बैठ नहीं सकते। पर यह सर्वज्ञ विद्वान इस विषय को छिपाते हैं कि 'य' के पूर्व इसी श्लोक में 'जलदेवता' पद भी है जो लो लिख भी है। यदि 'जलदेवता' लो लिख ठीक जमता है तो 'य' ठीक ही है। 'य' इसी के अनुसार लो लिख है। इसमें कोई भ्रम नहीं है। अब कुम्भकोण मठ विद्वान प्रचार करते हैं कि हमारे पूर्वजों ने भूल से मूल में योगेश्वर के बदले योगेश्वर पद लिख दिया था। पर यह तो स्वेच्छावाद है। आश्चर्य है कि कुम्भकोण मठ के 'सर्वज्ञविद्वानों' ने यह न कहा कि हमारे पूर्वज मूर्ख थे।

श्री हर्ष एक कहर अद्वैती थे और आपको आचार्य शहर के प्रति भक्ति था और इस विषय पर कोई विवाद नहीं करता पर इसके यह निर्णय नहीं किया जा सकता है कि श्री हर्ष ने जलदमयन्ती चरित्र क्या में काची का योग लिख जो आचार्य शहर से प्राप्त हुआ था उसी का निर्दुष नैषध में किया है जैसा कि कुम्भकोणमठ आक्षेप करने पर जवाब देते हैं। नैषध के टीकाकार श्री मल्लिनाथ एवं श्री नारायण अपनी टीका में 'योगेश्वर' पद प्रयोग किया है पर कुम्भकोणमठ के कृपाभाजन विद्वान मठ प्रचार मासिक पत्रिका कामकोटि प्रसीप में जानमूखकर 'योगेश्वर' के बदले 'योगेश्वर' पद का प्रयोग करते हैं। ऐसे प्रचारक जो मिथ्या कहने व लिखने में शर्म नहीं खाते वे क्या नहीं कह या कर सकते हैं। दुःख की बात है कि ऐसे मिथ्या प्रचार में अन्य विद्वान भी सहयोग देते हैं। श्री नारायण टीकाकार लिखते हैं 'असौ जलदेवता जागति। असौ का ? या स्फटिकम् योगेश्वर कैलासो जागतीति वा।' श्री विद्याधर लिखते हैं 'यस्य कीर्तितव्यस्य असौ एष स्फटिकम् कैलासगिरिरेव या योगेश्वरो जलदेवता जागति स्फुरति।' श्री चन्द्रपण्डित लिखते हैं 'असौ जलदेवता जागति। या स्फटिकम् कैलास अगानां पर्वतानां ईश्वर।' श्री ईशानदेव लिखते हैं 'यस्य कीर्तितव्यस्य असौ स्फटिकम् कैलासगिरिरेव योगेश्वरो महेश्वरो जलदेवता जागति स्फुरति।' श्री दश्री 'जल चाविश्य हृदयेतरा अदम्या इत्यर्थः।' श्री मल्लिनाथ स्पष्ट लिखते हैं 'स्फटिकलिङ्गे योगेश्वर इति प्रतिदि।' श्री नारायण लिखते हैं 'योगेश्वरः

स्फटिक इति प्रसिद्धिः।' इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि कोई भी एक स्फटिक लिख जिसे 'योगेश्वर' कहते हैं न कि आचार्य शङ्कर से दिया हुआ योग लिख। श्री जीनराज टीकाकार कहते हैं 'योगेश्वर शब्देन स्फटिक निर्मितं शिखर-मिति प्रसिद्धिः।' तेरहवीं शताब्दी के टीकाकार श्रीचन्द्र पण्डित 'यज्ञपुराण' की टीका में लिखते हैं 'तत्रापि जलदेवता यागानां ईश्वरो यज्ञपुराणो वदस्यः।' और यह व्याख्या ऐसा कर नहीं सकते यदि नैपथ कान्य का पद योगेश्वर हो। इससे निस्सन्देह सिद्ध होता है कि नैपथ कान्य का पद 'योगेश्वर' है न कि 'योगेश्वर' जो कुम्भकोण मठ का मिया प्रचार है।

वर्तमान कुम्भकोण मठाधीप इस नैपथ उक्त श्लोक का अर्थ करते हुए कहते हैं कि कांची के राजा ने पानी का एक बड़ा तालाब रोदवाया और इस तालाब के पानी से कांची के योगलिङ्ग का अभिषेक हुआ करता था। पर श्लोक का अर्थ दूसरा ही कुछ है। कवि ने कांची के राजा का वर्णन करते हुए कहा है कि समुद्र को भी पराजित करने योग्य विशाल कीर्तितालाब का निर्माण किया था जो कवियों को मूक कर देता है, जहाँ चांद एक बिन्दु समान दीखता है और जलदेवता चांद स्वयं सफेद व स्वच्छ होने से अदृश्य हो जाता है तथा स्फटिक महालिङ्ग सा दीखता है। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीप के अधीन की पुष्टी किसी टीकाकार ने नहीं किया है या मूल श्लोक का अर्थ ऐसा नहीं कहता। कुम्भकोण मठाधीप एक विद्वान् होते हुए भी ऐसा अर्थ क्यों किया? सम्भवतः स्वार्थ भाया ने आपको जकड़ लिया हो और कांची कुम्भकोण शाखा मठ की महता बढ़ाने के प्रयत्न में प्रमाण तैय्यार किये जाते हों। आप ही को कर्पा भाजन विद्वानों ने और अन्य मठों ने काशी में 1935 ई० में कहा था 'परमशिवावतार' हैं और आपकी सीला ही अपार है। पाठरूपण कर्पा मुससे प्रकाशित 'काशी में कुम्भकोण मठविषयक विवाद' पुस्तक पढ़ें तो दयार्थ मालूम हो।

जय प्रदन उठा कि महाभारत युद्ध के पूर्व दमयन्ती स्वयंवर का वर्णन कलियुग के श्रीशङ्कराचार्य चरित वर्णन के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है, इसके उत्तर में कुम्भकोण मठवालों ने कहा कि नैपथ कान्य में एक जगह श्रीशङ्कर ने श्रीकृष्ण, श्रीकृष्ण, श्रीभर्जुन का उल्लेख किया है और ये सब महान् पुरुष श्रीनल के पश्चात् फल के हैं। इन कुम्भकोण मठाभिमानी सर्वज्ञ पण्डितों को जानना चाहिये कि पुराणिक घटनाओं के लिये वंशावली की दुष्टता या खरापन की आवश्यकता नहीं है। यदि इस दृष्टि से पुराणों की आलोचना की जाय तो सम्भवतः बहुत से पुराणों में ऐसे भूज निकलेंगे। इसीलिये तो पुराणिक घटनाओं में ऐतिहासिक दृष्टि से विवेचना नहीं की जानी है। पर इस पुराण के नियम को आधुनिक काल का 7 वीं या 8 वीं शताब्दी के ऐतिहासिक व्यक्ति का चरित्र वर्णन में लागू नहीं किया जा सकता है। पुराण कथा के गूढ़ार्थ या लक्षणाथ को बुद्धिमान व विद्वान् स्वीकार करते हैं और अनभिज्ञ पामरजन इनका साधारण अर्थ करते हैं। इसमें कोई आपत्ति भी नहीं है। आचार्य शङ्कर एक ऐतिहासिक व्यक्ति हैं जिन्होंने 1200 वर्ष पूर्व ऐसे कार्य कर दिखाये जो साधारण व्यक्ति को कलने में युग युग लग जाय और भारत के इतिहास में आपका स्थान उच्च है। अपनी विचारों को प्रकट कर आपने एक नया युग का प्रारम्भ किया है। भारत के उस समय की परिस्थिति में आप एक समन्वयात्मक दार्शनिक धर्मों का प्रकाश न करते तो भारत की इतिहास धारा ही और कुछ होता। आपकी महता न केवल भारत में थी और है पर सारा संसार आपको एक नया युग प्रवर्तक मानता है। यदि यह बड़ा जाय कि राजा नल ने वास्तव में कांची के योगलिङ्ग का वर्णन किया है जो अनी से 1200 वर्ष पूर्व प्राप्त किया गया था तो यह भी कहा जा सकता है कि श्रीरामचन्द्र ने अने दक्षिण भारत भ्रमण में मैसूर प्रान्त के कुम्भराजनागर बांध के रक्षी कुआरों व मनोरञ्जित दृश्य को देखकर आनन्दित हुए। कुम्भकोण मठ के ऐसे कुनर्क से केवल अपनी मूर्खता प्रगट होगी।

कुम्भकोण मठ की कल्पित कथा है कि आचार्य शहर एवं श्री सुरेश्वर दोनों स्वसरी हिमालय के बदरी सीमा से कैलास पहुंचे और देवादिदेव महादेव की स्तुति कर उनसे पांचलिङ्ग एवं सौन्दर्यलहरी के कुछ भाग प्राप्त कर (एक प्रचार पुस्तक में 'शिवरहस्य' प्राप्त करने का भी उल्लेख है) पुनः इस भूलोक लौट आकर नीलकण्ठ, केदार, चिदम्बर, व शङ्करों में चार लिङ्गों की प्रतिष्ठा कर, अपने लिये सर्वोच्च योग लिङ्ग रक्खा था जिसे कांची में अपने मठ में छोड़ निर्याण भये। इस कथा की पुष्टि कोई प्रामाणिक ग्रन्थों में मिलती नहीं है और इस विषय को सिद्ध करने के लिये सहां कहीं कांची का उल्लेख हो या याग या योग पद का उल्लेख हो तो इसे प्रमाण में दिखा कर अपनी स्वार्थ इष्ट सिद्धि प्राप्त करना चाहते हैं। यह सब नाटक इसी लिये रचा गया है। कोई शहरदिग्विजय इन लिङ्गों का वर्णन नहीं करता। कुम्भकोण मठ ने अप्राप्य अप्रामाणिक मूल आनन्दगिरि शहरविजय में इस विषय को जोड़ कर एक परिष्कृत प्रति तैयार किया है। शिवरहस्य में पांचलिङ्ग का उल्लेख है पर इस शिवरहस्य के आधार पर ऐतिहासिक व्यक्ति के चरित्र विषयों का निर्णय करने में कहां तक मूल और प्रामाण प्रमाण में लिया जा सकता है यह विषय विवादास्पद है चूंकि शिवरहस्य प्रतियां अनेक स्थलों में भिन्न भिन्न पाठ के साथ प्राप्त होते हैं। 18 वीं शताब्दी पूर्वार्ध के एक शिवरहस्य प्रति में यह कहेजानेवाले पांचलिङ्ग का श्लोक भी पाया नहीं जाता। मार्कण्डेय संहिता की प्रति भारत में दो या तीन जगह प्राप्त होते हैं और कुम्भकोण मठ की प्रति में कुछ श्लोक क्षिप्त किये गये हैं जो पांच लिङ्गों का वर्णन करते हैं। इस परिस्थिति में कुम्भकोण मठ योग लिङ्ग के प्रमाण में नैपथ्य दिखाते हैं जो केवल प्रमाणाभास सिद्धा है।

शङ्करेन्द्रविलास—वाक्पतिभट्ट—यह पुस्तक कहीं उपलब्ध नहीं होता और केवल नाम से ही

कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित है। अनेक स्थलों के पुस्तकालयों में ढूंढ़ा गया पर कहीं मिला नहीं। श्री एन्. बेंकटरामन से रचित पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीन की अनुमति से लिखा गया था और आपको अर्पित है उसमें लिखा है कि आपने यह पुस्तक देगा नहीं और यह अब उपलब्ध भी नहीं है—'Not available at present. Not consulted.' आश्चर्य तो यह है कि श्री एन्. बेंकटरामन ऐसा लिखते हुए भी आप अपने पुस्तक में शङ्करेन्द्रविलास के दूसरे अध्याय (II canto) से कुछ पैकियां अंग्रेजी में अनुवाद कर उद्धृत किया है। मालूम नहीं कि जो पुस्तक उपलब्ध नहीं है और जिसे देखा ही नहीं उसमें से पैकियां कैसे उद्धृत कर रहे हैं? अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि ऐसा कोई पुस्तक ही नहीं है। कुम्भकोणमठ के तीव्र प्रचारक श्री आग्नेय कृष्ण शास्त्री जो मिथ्या प्रचार के लिए मशहूर हैं, आपने भी एक श्लोक अपने प्रचार पुस्तक में उद्धृत किया है। उक्त शङ्करेन्द्रविलास (II canto) से निम्न पैकियां प्रकाश किया है 'Visvajit being dead, Visishta, his young wife, wants to perform sati. Her relatives dissuade her, as they see signs of pregnancy in her. She returns home, and patiently spends the usual period. But that is soon over, and there is no delivery, nor for another year or so. People suspect dropsy or some other disease. Ashamed of her condition, Visishta takes to temple service, in which she is engaged for one year. Then, at the end of full three years after her husband's death, she delivers a son. Afraid of scandal, the mother casts away the child into the neighbouring forest, where he is nursed and brought up by a tigress, the wife of the sage Vyaghra-pada. At five years of age, his upanayana is performed by the sage, who teaches him the Vedas as well.'

उपर्युक्त कथा का अधिकांश भाग आनन्दगिरि शहरविजय से मिलता जुलता है। आचार्य शहर को विधवा पुत्र, चिदम्बर को जन्म स्थल, पिता माता का नाम विश्वजित विशिष्टा, विश्वजित का देहान्त के तीन वर्ष पश्चात् विशिष्टा शहर पुत्र का जन्म देना, आदि, सब विषय आनन्दगिरि शहरविजय के समान ही हैं। कुम्भकोण मठ न केवल इस कथा को मानते हैं (कुम्भकोण मठ का 'सुपमा' के अनुसार) पर प्रचार भी करते हैं और प्रमाण में उक्त पुस्तक को बतलाते हैं। आनन्दगिरि शहरविजय में 74 प्रकरण हैं। मूल आनन्दगिरि में द्वितीय प्रकरण में जन्म स्थल कालटी, पिता माता का नाम शिवगुरु आर्याम्ना का उल्लेख कर और पुस्तक के कुछ अन्त प्रकरणों में अपने प्रचारों की पुष्टि के लिये (काशी में मठ स्थापना एवं पांचलिङ्ग की कथा) कुछ पंक्तियाँ छिप्त कर एक परिष्कृत्य प्रति तैय्यार किया गया है। यह परिष्कृत्य प्रति एवं आनन्दगिरि मूल दोनों समान ही हैं केवल मेद उक्त विषयों में पाया जाता है। इससे भी आश्चर्य है कि कुम्भकोण मठ का प्रधान प्रमाण पुस्तक 'गुरुत्नमाला' की टीका 'सुपमा' में आत्मबोदेन्द्र ने इस आचार्य शहर के गोळूक जन्म का रामर्षन करते हुए कारण भी देते हैं। जो कुछ वहाँ कहा गया है वह आचार्य शहर के लिये शोभता नहीं है। यह उन्मत्त प्रलाप पुस्तक श्रेष्ठों को अस्वाद्य है चाहे वह पुस्तक अनभिज्ञ पामरजनों को प्रायः हो। यही लज्जा की बात है कि कुम्भकोण मठ व्यक्तिगत लाभ प्राप्त करने के हेतु से सारे अद्वैतमतानुवर्ती वर्ग के मुख में कालिख पोतने तैय्यार हैं। जब ऐसे दुष्टचारों की पोल खोली जाती है तो कुम्भकोण मठाधीन इसे निराकरण भी करते नहीं पर इन प्रचारों की पुष्टि भी करते हैं जब आप कहते हैं कि शिष्यों का निर्णय ही निर्णय है और वे जिन ढंग से आपको रस्यों वह आपसे स्वीकार दें (पण्डितपत्र—काशी—ता: 15...10—1934) और आपके भक्तकोटी आपको 'परमशिवान्तार' 'चलते फिरते देव' 'वक्षिणामूर्तिअवतार' का प्रचार भी करते हैं। दुनिया आडम्बर में लिन है और अर्वाचीन काल के दो महापुद्गों ने अधिकांश लोगों को कपटी, द्वेषी व स्वार्थी बना दी है और स्वतंत्र विचार के विद्वान् इने गिने ही मिलते हैं जो आडम्बर से मोहित न होकर, आधुनिक काल के प्रचारमार्गों से प्रभावित न होकर, लक्षितिनियों के मोह में न फँस कर, अपना अभिप्राय देते हैं। पर ऐसे विद्वान् भी सुप्रचार बैठ जाते हैं क्यों कि उन्हें मालूम है कि आप दुनिया को सुधार नहीं सकते। ऐसे परिस्थिति में दुष्टचार व मिमसाश्रमक प्रचार ही सत्य का रूप धारण कर समाज में फैलता है।

1935 ई० में काशी में जब कुम्भकोण मठ विषयक विवाद छिड़ा तो इस विषय पर भी चर्चा हुई। कुम्भकोण मठाभिमानी विद्वानों ने उत्तर मिला कि जो कथा शहरैन्द्रविलास में दी गई है वह आद्यशहराचार्य का नहीं है पर कुम्भकोण मठ के पांचवां अवतार शहराचार्य जो 38 वां मठाधीन थे, आपका चरित्र कथा है। तो प्रश्न उठता है कि आचार्य शहर का अवतार किनने बार हुआ वृत्ति शहरैन्द्रविलास में दी हुई कथा आनन्दगिरि शहर विजय की कथा से समानता रखता है और आनन्दगिरि आद्यशहर का ही वर्णन करता है। काशी में यह भी कहा गया था कि आनन्दगिरि शहरविजय (परिष्कृत्य प्रति छोड़कर जो आद्य शहर का चरित्र वर्णन करता है) जो उपलब्ध है वह भी इसी पांचवें शहर (38 वां कुम्भकोण मठाधीन) अवतार की कथा का वर्णन करता है। पर परिष्कृत्य प्रति एवं आनन्दगिरि मूल दोनों पुस्तक 74 प्रकरणों में समानता रखती है केवल आचार्य का जन्म स्थल, मातापिता का नाम, काशी में मठ स्थापना एवं पांचलिङ्गों की कथा परिष्कृत्य में निश्चय दी गयी है। अर्थात् आनन्दगिरि शहरविजय (मूल व परिष्कृत्य) आद्यशहराचार्य का ही चरित्र वर्णन करता है।

आचार्य शहर के चरित्र चटनाओं के आधार पर एवं अर्वाचीन काल के अनुगन्धान विद्वानों के कुछ विचारों के अनुसार उनके कथनों की पुष्टि के लिये आचार्य शहर चरित्र के मुख्य चटनाओं से पांच चट्टानों लेकर पांच

मित्र शङ्कर अवतार होने की कथा सुनायी जाती है। आचार्य शङ्कर के महत्त्व और आदर को घटाने की दृष्टि से कुछ रचयिताओं ने द्वेष व निन्दनीय चरित्र वर्णन किया है उन सब पुस्तकों को भी प्रमाण में लेकर अपने प्रमाणित कथा की पुष्टि भी करते हैं। कुम्भकोण मठ के पांच शङ्कर अवतार व्यक्तियों का विवरण—(1) नाची का प्रथम शङ्कर जो कालडी में जन्म लिया और भाष्य रचना की थी। आपका काल क्रिस्त पूर्व 508/476 का है। कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि चिदम्बर कालडी का नामान्तर है और आनन्दगिरि शङ्करविजय वा चिदम्बर हल उल्लेख करना ठीक है। (2) द्वितीय शङ्कर का नाम कृपाशङ्कर है (28-69 ई०) जो कुम्भकोण मठ में 9 वा मठाधीश थे। आपही वास्तव में पद्मतस्थापनाचार्य थे जिन्होंने तांत्रिकों को परास्त कर वैदिक मार्ग का प्रतिष्ठा की थी। (3) कुम्भकोण मठ के 16 वा मठाधीश उज्जलशङ्कर (329—367 ई०) ही तृतीय अवतारी पुरुष थे जिन्होंने सारा भारतवर्ष भ्रमण कर दिग्विजय यात्रा की थी। राजा कुञ्जोत्तार ने आपके दिग्विजय यात्रा में साथ दिया था और यह राजा एक कवि बन गये। (4) कुम्भकोण मठ का 20 वा मठाधीश ही चतुर्थ शङ्कर थे जिनका नाम अमरक शङ्कर या शङ्कर चतुर्थ या मुराशङ्कर या शङ्करेन्द्र ऐसे अनेक उर्फनाम हैं। आपका काल 398—437 ई० का है। आपने दिग्विजय यात्रा कर काश्मीर तक पहुँचे। (5) कुम्भकोण मठ का 38 वा मठाधीश ही पाँचवा अन्तिम अवतार व्यक्ति थे और आपका नाम धीरशङ्कर या अमिनर शङ्कर था। आपका काल 788/840 ई० का है। आपके चरित्र घटनायें सब वही हैं जो अत्र उल्लेख होने वाले शङ्करदिग्विजयों में वर्णित हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि कुम्भकोण मठ के 38 वा आचार्य को ही मूल आशङ्कर मानकर सभी ने चरित्र लिखा है। इन पांच शङ्करों ने अपने प्रथम मुख्य शिष्य गौड़ भ्रातृगण ही को चुना था जैसा कि आशङ्कर ने किया था। पांच शिष्यों का नाम—सुरेश्वरचार्य, सुरेश्वर, गौड़सदाशिव, मानुषगुप्त, सचिद्विलास। पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ का धामक सिध्दा प्रचार की सीमा कहा तक है। यह सब विवरण कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों से लेकर लिया गया है ताकि पाठकगण स्वयं इन विषयों की सत्यता जान लें एवं कुम्भकोण मठ की कल्पना जगत में कुछ काल भ्रमण कर इस करिपत आनन्द को भी प्राप्त करें। आचार्य शङ्कर का अवतार श्रीगुरुदेव के काल के (पाचवीं शताब्दी क्रिस्त पूर्व) कई शताब्दी पश्चात ही हुआ था और आपसे रचित भाष्यों में दिव्य विवरणों के आधार पर निश्चिन्त होता है कि आपका काल 7 वीं/8 वीं शताब्दी का ही था। बाह्य प्रमाण भी इसी की पुष्टि करता है। आचार्य शङ्कर का काल कदापि श्रीधर्मशक्ति के पूर्व का हो नहीं सकता है।

कुम्भकोण मठ के स्वयं-प्रवाद पर आधारित एक कल्पित कथा का नमूना यहाँ देता हूँ जो कथा काशी में 1935 ई० में कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों से प्रचार कराया गया था। इस अवर्णन उन्मत्त प्रलाप पर आलोचना करना व्यर्थ है। पाठकगण आगे अध्याय में कुम्भकोण मठ के वंशावली का विमर्श पायेंगे जहाँ प्रमाण युक्त सिद्ध किया गया है कि यह कुम्भकोण मठ 17 वीं शताब्दी अन्त या 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ में स्थापित मठ है। पाठकगण कृपया इन बातों के छत्रों अध्याय को भी पढ़ें। कुम्भकोणमठ का प्रचार है कि 508 क्रिस्त पूर्व अवतार लिये शङ्कराचार्य ने कोरें मठ की स्थापना न की थी और आपने केवल अपनी निज गुरु परम्परा निजआश्रम काँची में प्रारम्भ कर काँची मठ में पाग करते हुए तदुपाग की थी। वही अविलिखित गुरुपरम्परा काँची में आजतक चली आ रही है। काँची के 9 वा मठाधीश (28—69 ई० में) शङ्करजो दूसरे बार अवतार लिये शङ्कराचार्य थे आपने श्योरी में एक शिष्य मठ स्थापना कर आगे शिष्य 'गुप्त विष्णु' को भेज कर शिष्यपरम्परा प्रारम्भ की थी और श्योरी मठ काँची मठ का शिष्य मठ है। काँची के 38 वा मठाधीश एवं पाँचवा अन्तिम अवतार शङ्कराचार्य धीर शङ्कर ने चार मठों की स्थापना कर उन मठों को मठान्याय व महानुग्रासन से युक्त दिया। ये चारों मठ शिष्य मठ हैं और काँची गुरु मठ है। पाठकगण स्वयं जान लें कि इन बकवास में कितनी गलतता है।

प्राचीनशंकरविजय—मूकशंकर—मूकपंचशती के रचयिता मूक कवि जिनका सम्बन्ध कांची मठ से न था आपको कुम्भकोणमठवालों ने अपने मठ के गुरुवंशावली में जोड़ लिया है। प्रमाण मिलते हैं कि आप कांची कामाक्षी मन्दिर की कामाक्षी माता का सेवक भक्त थे और माता के आशीर्वाद से 'वाचाल' भये और पंचशती ग्रन्थ की रचना की थी। आपका काल 16 वीं शताब्दी के पूर्व का नहीं है। कामाक्षी कृपा से आप वाचाल भये तथापि कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आप अपने गुरु श्री विद्यापन (कुम्भकोण मठाधीश) के आशीर्वाद से बोलने लगे। यह कल्पित कथा है। श्री के. चालुगुप्तप्रणिय अर्थर, कुम्भकोण मठ के परमभक्त अनुयायी ने 'श्री मूकपंचशती' पुस्तक के प्रस्तावना में स्पष्ट लिखा है कि मूक कवि की कविता शक्ति एवं वाचाल श्री कामाक्षी देवी के आशीर्ष से ही पाये। मूककवि अपने गूंगापन का संकेत मूकपंचशती में किया है और आप स्पष्ट कहते हैं कि गूंगापन का निवारण कामाक्षी के आशीर्वाद से ही हुआ था। आपने कहीं श्री विद्यापन का नाम या आपके आशीर्ष से गूंगापन निवारण होने का कहा नहीं है। कांची कामाक्षी मन्दिर का परिचालन दूस्ती रूप में 'कुम्भकोणम् शहराचार्य' को ईस्ट-इन्डिया-कम्पनी से 5—11—1842 में प्राप्त हुआ था। इसके पूर्व कुम्भकोण मठ ने उस समय के चैंगलपेट कलक्टर श्री ए. फ्रीड से अनुमति माग कर 1839 ई० में कामाक्षी मन्दिर का कुम्भविषेक किया था। कलक्टर के प्राचीन रिकार्डों से यह स्पष्ट साक्ष्य होता है। 17 वीं शताब्दी अन्त में जब कांची नगर एक युद्ध क्षेत्र बन गया था उस समय कांची के मन्दिरों के धर्मकर्ताओं एवं भक्त लोग मूर्तियों को उद्धारपालयम ले गये थे और उस समय भी कांची मठ के आधीन में कामाक्षी मन्दिर न था। ईस्ट-इन्डिया-कम्पनी रिकार्डों से अब कांची में प्राप्त होने वाले शिलालेखन से तथा उद्धारपालयम जमीन्दार से दिया हुआ ताम्रशासन दान पत्र से यह सिद्ध होता है कि कांची मठ के अधीन में या परिचालन में कामाक्षी मन्दिर न था। इसलिये यह कह नहीं सकते कि कामाक्षी के सेवक भक्त मूककवि कांची मठ की देवी की उपासना करते थे क्योंकि कि कामाक्षी पीठ कांची मठ के अधीन या परिचालन में था।

तथापि रचयिता अपने को केवल मूककवि कहा है पर कुम्भकोण मठवालों ने आपको मूकशङ्करेन्द्रसरस्वती का नाम दिया है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपने प्राचीन शहरविजय रचा था। यह पुस्तक कहीं भी उपलब्ध नहीं है। किसी पुस्तकालय के सूचीपत्रों में इस पुस्तक का उल्लेख नहीं है। पर कुम्भकोण मठ कहीं कहीं एक या दो श्लोकों को देकर अपने प्रचार पुस्तकों में मूकशहर का नाम देते हैं। कुम्भकोण मठ की पुस्तक में यह भी लिखा है कि 'The latter is not procurable.' 'I have not been able to consult.' तथापि श्लोकों को प्रमाण रूप में दिया जाता है। ध्यान देने की बात है कि आचार्य चरित घटनाओं के प्रमाण में श्लोक निर्देश नहीं किया जाता है पर निवेदास्पद विषयों की पुष्टि में दिया जाता है। पाठकगण इसके पूर्व पत्र लुके होंगे कि कुम्भकोण मठ का प्रचार था कि आपके मठाधीश श्री चिद्विलास ने शहरविजयविलास लिखा था, आपके मठाधीश व्यासचल ने शहर विजय लिखा था पर खोजखान करने पर निश्चित हुआ कि यह प्रचार मिथ्या है वैसे ही यह भी एक मिथ्या कथा है। ग्रामकोटि प्रतीयम में यह कहा जाता है कि प्राचीन शहर विजय आनन्दज्ञान उर्फ आनन्दगिरि रचित है पर अब वैसे मूकशङ्करेन्द्र रचित कहा जाता है? पाठकगण आगे के अध्याय में सिद्ध किया पावेंगे कि मूककवि कुम्भकोण मठाधीश न थे।

गुरुजानरत्नमालास्तव या गुरुत्तमालिका—श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र ।

सुपमा—(व्याख्या—गुरुत्तममाला)—श्रीआत्मबोधेन्द्र—कुम्भकोण मठ के पुराचार्यों का भेषभेष्ट से लेकर श्रीआचार्य शहर तक तत्परा के कहेजानेवाले मठाधीशों का इतिहास इस पुस्तक 'गुरुत्तममाला'

में दिया गया है। बाची कुम्भकोण मठ के कहेजानेवाले मठाधीर्षी जी गुरुरम्परा सूची पर काफी अन्वेषण किया गया है और इस परम्परा के सूची पर विमर्श पाठरुगण आगे के अध्याय में पायेंगे जहाँ सिद्ध किया गया है कि कुम्भकोण मठ की परम्परा सूची 17 वीं शताब्दी अन्त तक का एक कल्पित सूची है। यहाँ गुरुरत्नमाला के कहेजानेवाले रचयिता श्रीमदाशिवब्रह्मेन्द्र के बारे में विवरण पायेंगे और प्रमाण युक्त सिद्ध किया गया है कि श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र इस पुस्तक के रचयिता नहीं हैं।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि इस गुरुरत्नमाला पुस्तक के रचयिता श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र सरस्वती थे। कुम्भकोण मठ के प्रमाण पुस्तकों में सर्वप्रथम व प्रधान प्रमाण का स्थान गुरुरत्नमाला को दिया जाता है। 'आत्मविद्या-विलास' के रचयिता श्रीसदाशिवब्रह्म का समाधि दक्षिण भारत नेहरू गांव में है जहाँ आज भी हजारों भक्तकोटिजन प्रतिवर्ष अपनी भद्रा मणि उस समाधि में चढ़ाते हैं। इस नेहरू समाधि की पूजा व सेवा आदि एक ब्राह्मण कुटुम्ब के परम्परा से आज प्रायः 200 वर्षों से करते हुए चले आ रहे हैं। इस कुटुम्ब का कुम्भकोण मठ से कोई सम्बन्ध नहीं है। यह समाधि कुम्भकोण मठ के अधीन में या संचालन में भी नहीं है। सुना जाता है कि मैसूर महाराजा ने कुछ जमीन इस समाधि के नाम से दान दिया है और इसके साथ से समाधि की पूजा व सेवा आदि खर्च किया जाता है। इतिहास से मालूम पड़ता है कि 200 वर्ष पूर्व महाराजा मैसूर के अधीन में यहाँ जमीन थी और अर्वाचीन काल में ही यह सीमा तिरुचि जिल्ला में मिलाया गया था। नेहरू में श्रीसदाशिवब्रह्म के भक्तों का एक समीति भी है जो श्रीसदाशिवब्रह्म की आराधना, पूजा आदि कार्य प्रतिवर्ष करता हुआ चला आ रहा है। कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध इस समीति से भी कुछ नहीं है। इस समीति ने सदाशिवब्रह्म के बारे में कुछ पुस्तकें भी प्रकाशित की हैं जिससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि इस समाधि का कुम्भकोण मठ से कोई सम्बन्ध नहीं है। आपकी पुस्तकों में यह भी कहा गया है कि गुरुरत्नमाला के रचयिता श्रीसदाशिवब्रह्म नहीं थे और आपका सम्बन्ध कुम्भकोण मठ के साथ कुछ न था। अन्यत्र प्रकाशित पुस्तकों में भी इसी की पुष्टि की गयी है। नेहरू गांव कावेरी नदी तट पर स्थित है और यहाँ पाण्डी विश्वनाथ का मन्दिर है। कहा जाता है कि इस विश्वेश्वर मन्दिर का निर्माण पुट्टकोट्टे के राजा ने किया था। इसी मन्दिर के आहाते में पीछे भाग में एक विन्वद्वेष के नीचे श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र की समाधि है। यहाँ का समाधि और मन्दिर दोनों पृथक् हैं और भिन्न व्यक्तियों के संचालन में हैं। कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध किसी प्रकार का इस समाधि या मन्दिर के साथ नहीं है।

श्री सदाशिवब्रह्म रचित अनेक ग्रन्थ व स्तोत्र हैं और यदि पाठरुगण इन सब पुस्तकों को पढ़ें और अब कहे जानेवाले पुस्तक गुरुरत्नमाला को पढ़ तो स्पष्ट विदित होगा कि श्री सदाशिवब्रह्म के काव्यधारा, शैली व भाव जो उनके रचित पुस्तकों में पाया जाता है सो गुरुरत्नमाला में पाया नहीं जाता है। कहा जाता है कि आपके पुस्तक की टीका श्री आत्मबोधेन्द्र ने की थी जिसे 'सुपमा' कहते हैं। कुम्भकोणमठ का कथन है कि 'सुपमा' का रचना काल 1642 शक अर्थात् 1720 ई० का है। इस सुपमा का एक परिशिष्ट भी है जिसमें 13 श्लोक हैं जो 54 वा मठाधीप से लेकर 60 वा मठाधीप तक का वर्णन करता है। इसमें स्पष्ट नहीं कि गुरुरम्परा के सम्यक्कर्ता एक वैष्णवरणी थे। मूल ग्रन्थ गुरुरत्नमाला व उसकी टीका 'सुपमा' एवं सुपमा में उनसे उद्धृत अनेक श्लोक (अथ सब पुस्तक जिससे उद्धृत किए जाने की वृत्ति मुनासी जाती है) सो सब पुस्तक उपलब्ध नहीं हैं) सब रचयिता के व्याकरण शास्त्र का पान्थिय हीनता है। पर कुम्भकोणमठ के लिये अभामयवश यह सब श्लोक स्पष्ट विदित करता है कि इन सब पुस्तकों के रचयिता एक ही व्यक्ति थे। भाव व शैली व भाषा गवों में एक ही तरह का है। अनेक उदाहरण

को सिद्ध किया जा सकता है पर यह विषय अन्य एक पुस्तक में दिया जाता है और शीघ्र ही प्रकाश भी होने वाला है। यदि पाठकगण इन सब पुस्तकों को पढ़ें तो उन्हें स्पष्ट मालूम हो जायगा। इन सब इत्थकों के रचयिता या वेदान्त और भगवद्गीता ज्ञान बहुत कम सीखता है। जब आप लिखते हैं कि श्री सुरेश्वरनाथ परमहंस सन्यासी न थे, अतएव उपदेशान्त महावाक्य हैं एवं कहेजानेवाले अमिनव या धीर शङ्कर का गोलक जन्म होने का कारण देते हैं, तो यह आपकी यति होने या भी कहने में संकोच होता है। कोई परिभाषक ऐसे यत्नकारों के लिए नहीं सकते और यह निस्सन्देह किसी एक स्वामी अभिषेक विद्वान से लिखा गया पुस्तक है और अब परिभाषक के नाम से प्रचार हो रहा है। आपका कवन शक्ति स्पष्ट थीवता है जब पाठकगण इनसे रचे हुए अनेकानेक इत्थकों को पढ़ें जो सुपमा में उद्धृत किये गये हैं। यह सब स्वचित्त इत्थक अन्य ग्रन्थों से उद्धृत किये जाने की कथा भी सुनाते हैं। पर ये सब निर्देष्टित अभिप्राय पुस्तक अनुपलब्ध हैं।

आत्मबोधेन्द्र से रचित सुप्रभा में दिये गये अनेक प्रमाण पुस्तकों की सूची में से कुछ पुस्तकें मैं नीचे देता हूँ।
अथ पाठकगण जान लेंगे कि स्वरचित गुरुब्रह्माला को मूल प्रमाण बनाने के लिये ही सुप्रभा टीका में अनेक अनुरक्तपु
पुस्तकों से प्रमाण दिया जा रहा है और पाठकगण इन प्रमाणों को सत्यता की शोषण भी कर नहीं सकते। इन
पुस्तकों को चार भागों में विभाजित किया जा सकता है—(1) पुस्तक व रचयिता का नाम अनजान—आचार्यविजय,
जगद्गुरु कथा संप्रदाय, सद्गुरु सन्तान परिमल, आदि। (2) अनजान व अप्रसिद्ध पुस्तकें और अनजान व अप्रसिद्ध
रचयिता—आनंद साह्यविजय (गुरुसाहेन्द्र), पुण्यश्लोकमञ्जरी (गर्वस सदाशिवेन्द्र), मणिप्रभा (रमिला), हयमोक्षपत्र
(मैंधा या गेय), सिद्धविजय (मंथ भद्र), विद्यामिधान चिन्तामणि (गुरुल), गौडपादोपासना (हरिमोक्षीय), विद्यासागर
विजय (शमिनबोधेन्द्र विद्यालय भारती), आदि। (3) अप्रसिद्ध व अनजान पुस्तकें जो नामी रचयिता के नाम दिये
गये हैं—साहेन्द्र विद्या (पारसनि भद्र), गर्वहविलास (शंभुलाल), महापुरुषविलास (भक्तमूर्ति), गुरुविजय (हनुमन्),
अमलकजलनिद्रा (जयदेव), शान्ति विवरण, गुरुप्रदीप (अद्वैतानन्द), शिवशक्तिविधि (भीरु), स्वर्ग विद्यालय प्रमाण
(भीरु), आदि। (4) जानबूझकर दिन एवं स्वरचित श्लोकों व पंक्तियों को प्रमाण रूप में दिये गये हैं और इन
पुस्तकों की परिष्कृत प्रतियों को प्रकाश कर प्रमाण में दिखाते हैं—शिवरहस्य (मनमोह चौधरी), आनन्दगिरि साह्य
विजय, व्यासगणेश साह्यविजय, केन्द्रीय साह्यविजय, साह्यरानन्द बृहदारण्यक उपनिषद् टीका, भीरु रचित
नैषध पञ्चम, आदि। शिवरहस्य में कदजेनेगते श्लोक 17 वीं/18 वीं शताब्दी की हस्तलिखित प्रतियों में उपलब्ध नहीं
होगे। कृष्णचोक गठ 45 श्लोकों का बौद्धकाव्य प्रमाण देने हैं पर सुप्रभा टीकाकार एक जगह 60 श्लोक गुरु
बौद्धकाव्य का उल्लेख करते हैं और 16 वीं/17 वीं शताब्दी के प्रचीन प्रतियों 60 श्लोक गुरु हैं। पाठकगण
आनन्दगिरि साह्यविजय के बारे में पढ़ चुके होंगे। गुरुल की ही व्यासगणेश का जताया था और इन दिनों
की पुस्तक आत्मबोधेन्द्र ने सुप्रभा में की है। साधवीर के टीका में साधकाव्य की ही व्यासगत की कहा है और
भक्तमोक्षपत्र में इनकी पुस्तक की है। साधवीर में 20 श्लोकों को लेकर और अन्य गुरुपत्र श्लोकों को भी
लेकर एक नवीन परिष्कृत प्रति तैयार किया है जो व्यासगणेश का जताया है। भक्तमोक्षपत्र रचित
गुरुसाह्य परिल की ही केन्द्रीय साह्यविजय का जताया है और सुप्रभा में गुरुल केन्द्रीय साह्यविजय के गुरु अनेक
भक्तमोक्षपत्र साह्यविजय के लिए पुस्तक में है। वे दोनों अभिन्न पुस्तक होने हुए भी दो भिन्न नाम जगह जगह देकर दो
भिन्न पुस्तक होने का प्रमाण प्रमाण करते हैं। गुरुसाह्य बृहदारण्यक उपनिषद् टीका का आनन्दगिरि केन्द्र की जगह
मान रहे हैं और सुप्रभा में गुरुल अनेक उपनिषद् में दिया नहीं गया। संसार के एक श्लोक का अन्तर्गत पर
"कदमे" को "कदमे" बना दिया है। जब प्रमाण भगवत के अथर्व विजय में सुप्रभा में गुरुल श्लोक अनेक

आनन्दगिरि शङ्करविजय में पाये जाते हैं पर वहाँ आनन्दगिरि का नाम नहीं लिया गया है। ऐसे उदाहरण अनेक दिया जा सकता है पर यह सब विषय अन्य एक पुस्तक में प्रकाश होने के कारण यहाँ विवरण दिया नहीं जाता है। कहा जाता है कि उक्त सब पुस्तकें कुम्भकोण मठ के पूर्वार्थों की महत्ता व यशोपाय करती हैं। एक पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीन की अनुमति से रचित और आपको अर्पित है उसमें रचयिता लिखते हैं कि उपर्युक्त पुस्तकें 'अब वही भी उपलब्ध नहीं हैं'।

सुपमा के रचयिता आत्मबोधेन्द्र का काल 1704 ई० से 1746 ई० का कहा जाता है चूंकि आप कुम्भकोण मठाधीन महादेव V के भाई विद्यार्थी थे और इस मठाधीन का काल 1704/46 ई० का कहा जाता है। कुम्भकोणमठ की पुस्तक 'मकरन्द' के अनुसार आत्मबोधेन्द्र के शिष्य आत्मबोधेन्द्र थे और आप महादेव V एवं धोवर वंशज अय्यावाल के भाई विद्यार्थी थे। 18 वीं शताब्दी पूर्वार्ध में ये सब उक्त पुस्तक आत्मबोधेन्द्र को उपलब्ध थे जब आपने इन पुस्तकों से श्लोकों को उद्धृत किया था पर 1923 ई० में अब एक रचयिता जो कुम्भकोण मठ का वृत्तांत कुम्भकोण मठाधीन की अनुमति से लिखे थे आप को ये सब पुस्तकें उपलब्ध नहीं था। इस में क्या रहस्य है? क्या ये सब पुस्तकें चोरी हो गई या जलकर भस्म हो गयी थी? करनलमकजी 19 वीं शताब्दी में कहते हैं कि कुम्भकोण मठ के पुस्तकालय में केवल कुछ इने गिने पुस्तक ही थे। अर्थात् 19 वीं शताब्दी में ही कुम्भकोण मठ के पुस्तकालय में पुस्तक न थी। कुम्भकोण मठ के फयानुसार इन प्रसिद्ध पुस्तकों का एक ही प्रति होना असम्भव सीखता है। परन्तु इन में से अधिकांश पुस्तक अन्यत्र उपलब्ध नहीं होते और जो उपलब्ध होते हैं उसमें उद्धृत श्लोक या पंक्तियाँ पाया नहीं जाता। क्या यह कहा जाय कि अन्य प्रतिमा भी जलकर भस्म हो गयी या चोरी हो गयी थी? स्वरचित कल्पित श्लोकों की प्रामाण्यता दिखाने के लिये नामी रचयिताओं का नाम, अनजान अनुपलब्ध पुस्तकों का नाम, अनजान रचयिताओं का नाम दिया गया है। श्री शङ्करानन्द ने उपनिषदों पर टीपिकाओं की रचना की थी और श्री शङ्करानन्द के नाम से सुपमा के कुछ श्लोक उद्धृत कर कहा गया है कि यह शृङ्गारण्यक उपनिषद टीपिका से लिया गया है। श्री शङ्करानन्द कृत शृङ्गारण्यक उपनिषद टीपिका अभी तक मुद्रित नहीं हुई है और हस्तलिपि प्रतियाँ भी अधिक संख्या में प्राप्त नहीं होते। भारत के अनेक स्थलों के पुस्तकालयों में खोजाज करने पर पता चला कि दो प्रतियाँ—मदरास और तजौर में उपलब्ध हैं। यह उद्धृत श्लोक इन दोनों टीपिका प्रतियों में नहीं पाये जाते। मालूम नहीं कि आत्मबोधेन्द्र का यह श्लोक कहा से उपक पड़ा। सुपमा में नैषध काव्य का 12 सर्ग 38 वां श्लोक उद्धृत किया है पर यह भी भ्रूज है 'यागेश्वर' के बदले 'यागेश्वर' का उल्लेख किया है। सुपमा में अनेक श्लोक व्यासाचलीय नाम देकर उद्धृत किया गया है पर ये सब श्लोक प्रकाशित व्यासाचलीय में पाया नहीं जाता। आचार्यविजय के उद्धृत श्लोक आनन्दगिरि में पाया जाता है। केरळीय शङ्करविजय के उद्धृत कुछ श्लोक श्री गोविन्दनाथ कृत शङ्कराचार्य चरित में पाया जाता है। ऐसे अनेक उदाहरण सुपमा से दिया जा सकता है। सुपमा में निर्देशित अधिकांश पुस्तक अब उपलब्ध नहीं होते तो उन निर्देशित प्रमाणों की यथार्थता कैसे पता लगाया जा सकता है और जो पुस्तकें उपलब्ध हैं उनमें उद्धरण दिया हुआ विषय पाया नहीं जाता।

श्री एस वि वेंकटेश्वर व श्री एस वि विन्नायन ने कुम्भकोण मठ के ताम्र शालनों पर (Ep Ind Vol XIV) अपना विमर्श प्रकाशित किया है और आप लिखते हैं '... one of the teachers, the third in apostolic descent from Sadasiva (1627 AD), composed a Gura raja ratna mala-stava, of which the following are the closing stanzas' श्री सदाशिव से तीसरे

मठाधीप श्री आत्मबोध (1586-1638 ई०) ये और कहा जाता है कि आपने सुप्रभा पुस्तक रचा है। इन विमर्शकों के कथनानुसार गुरुरत्नमाला के रचयिता श्री आत्मबोध ये पर गुरुरत्नमाला के अन्त में यों उल्लेख है 'इति श्रीमत्परमहंस परित्वाजराचार्यवर्य श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र कृतिषु गुरुरत्नमालाखः संपूर्ण।' इन दोनों भिन्न कथनों में कौन सा सत्य है? केवल वही जानता है जिसने यह पुस्तक की रचना कर दूसरों का नाम दिया है। जब यह प्रश्न पूछा गया तो कुम्भकोण मठ कहने लगे कि श्री आत्मबोध की आज्ञा पर श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र ने गुरुरत्नमाला रचा था और इसलिये दोनों कथन ठीक हैं। पाठरूपण स्वयं जान लें कि यह उत्तर कहां तक न्याययुक्त है। जब अतीत्य प्रश्न पूछे जाते हैं तो कुतर्क एवं स्वेच्छावाद पर आधारित उत्तर भी मिलते हैं। इस लेख से प्रतीत होता है कि गुरुरत्नमाला का रचना काल श्री आत्मबोध का काल (1586/1638 ई०) ही है। परन्तु यह भी भूल है। इसका विवरण आगे पायेंगे।

गुरुरत्नमाला के आधार पर Ep. Ind. Vol. XIV में कांची मठ बंशावली दी गई है। यह सूची आचार्य शङ्कर एवं श्री सुरेश्वर से प्रारम्भ होकर शिवेन्द्र तक मठाधीपों का नाम दिया गया है। इस सूची में 55 मठाधीपों का नाम है। कुम्भकोण मठ और आपके अनुयायीयों व प्रचारकों से प्रचारित अन्य अनेक पुस्तकों से एक सूची बनायी गयी है जिसमें आत्मबोध के शिष्य को लेकर (अर्थात् बोध III उर्फ योगेन्द्र उर्फ भगवन्नाम) 59 मठाधीपों का नाम है। अनेक आचार्यों के दो या तीन उर्फनाम हैं और समय समय पर भिन्न भिन्न नाम दिये जाते हैं। इन दोनों सूची में नाम और संख्या भेद भी हैं। कुम्भकोणमठविषयक प्रचार मासिक पत्रिका 'कामकोटि प्रदीप' में दिया हुआ गुरु शिष्य परम्परा यों है—(56) सर्वज्ञ सदाशिवेन्द्र (1524/39 ई०), (57) परमशिवेन्द्र (1539/86 ई०), (58) आत्मबोधेन्द्र या विश्वाधिकेन्द्र (1586/1638), (59) भगवन्नाम बोधेन्द्र (1638/1692 ई०), (60) आत्मप्रज्ञासेन्द्र या गोविन्दसंयमी (1692/1704 ई०) और आपके शिष्य आत्मबोध (सुप्रभा टीकाकार) थे। कुम्भकोण मठ के गुरुरम्परास्तोत्र में सर्वज्ञ सदाशिव को 52 वां मठाधीप, परमशिवेन्द्र को 53 वां मठाधीप और आत्मबोध को 54 वां मठाधीप कहा है। कुम्भकोण मठाधीप की अनुमति से रचित पुस्तक एवं आपको अर्पित है उस पुस्तक के रचयिता श्री एन. बेंकटरामन ने सर्वज्ञ सदाशिव को 54 वां मठाधीप कहा है और तत्पश्चात् क्रम से 55, 56, 57 एवं 58 वां मठाधीप आत्मप्रज्ञासेन्द्र कहा है। इन तीनों सूची में संख्या भेद हैं। काल प्रवाह के साथ कुम्भकोण मठ की बंशावली भी परिवर्तनशील हैं। कल्पित सूची में हेरफेर करने से दोष भी नहीं है। कुम्भकोण मठ चाहते हैं कि ऐसे परिवर्तनशील निराधार बंशावली में दिये परमशिवेन्द्र के शिष्य श्री सदाशिव भद्र ही गुरुरत्नमाला के रचयिता हैं इस कथन को विश्वास कर लें।

'कामकोटि प्रदीप' में कहा है कि 'सुरमा' के टीकाकार आत्मबोध ने परमशिवेन्द्र को अपना परमोष्ठि गुरु कहा है। पर ऊपर पार में दिये सूची से विदिन होता है कि परमशिवेन्द्र परापरगुरु होते हैं न कि परमोष्ठिगुरु जैसा कि आत्मबोध ने कहा है। कुम्भकोण मठ के 'सर्वज्ञ' पण्डित ध्रुवोल्लस रामा शास्त्री यतिधर्म शास्त्र ग्रंथों को सिन्ध्या ठहराकर अपना दृष्ट सिद्धि प्राप्त करने एक नवीन गुरु क्रम पीढी का आविष्कार किया है। आप कहते हैं कि गुरु क्रम पीढी यों है गुरु-परमगुरु-परापरगुरु-परमोष्ठिगुरु। अतः आत्मबोध का कथन ठीक है। यतिधर्म रामाय, वैष्णव ईश्वरीयम्, यतिधर्मनिर्णय आदि यतिधर्म शास्त्र ग्रंथों में गुरुक्रम पीढी यों उल्लेख है गुरु-परमगुरु-परमोष्ठिगुरु-परापरगुरु। 'परमशिवान्वार' कुम्भकोण मठाधीप के सर्वज्ञ पण्डित के लिये धर्मशास्त्र पुनरु अग्रगण्य और सिन्ध्या हो सकता है पर भेने समान अनपठ आस्तिक के लिये ये सब ग्रंथ शिरोधार्य हैं। दुःख का विषय है कि मित्रमोहि भी इन दुष्टचारों में गदबोग देते हैं।

कुम्भकोण मठ के ताम्रशासन संपादक गुरुरत्नमाला के बारे में लिखते हैं कि गुरुरत्नमाला रचयिता का काल के पूर्ण दूरकाल की गुरुवंशावली प्रमाण में नहीं लिया जा सकता है—'... The author cannot be regarded as an authority regarding the generations of the gurus remote to that from his time, but the tradition embodied by him in relation to epoch may be treated with some consideration.' पर आश्चर्य तो यह है कि यही विद्वान् इसी गुरुवंशावली के आधार पर कुम्भकोण मठ को आचार्य शङ्कर के साक्षात् अवित्छिन्न परम्परा सिद्ध करने का प्रयत्न किया था। एक प्रकार पुस्तक जो वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है उसमें उल्लेख है कि गुरुवंशावली का प्रारम्भ से अधिकांश भाग अविश्वसनीय है। आप लिखते हैं—'When I say that the accuracy of the chronology cannot be questioned, it applies only to the later part of it. We cannot say at present how far the older verses are genuine and of contemporary origin.' ऐसे परिस्थिति में गुरुवंशावली सूची का मूल गुरुरत्नमाला को प्रमाण में कैसे लिया जाय ?

कुम्भकोण मठ का कथन है कि धीआत्मबोध के आह्वान पर धीसदाशिवब्रह्मेन्द्र सरस्वती ने गुरुरत्नमाला की रचना की थी अर्थात् आपका काल कुम्भकोण मठ के कल्पित गुरुवंशावली के अनुसार 1586/1638 ई० का था। श्री टी. ए. जि. राव, कुम्भकोण मठ ताम्रशासनों के और एक संपादक, लिखते हैं (यह पुस्तक मठाधीश के अनुमति से लिखकर आपको अर्पित है)—'Regarding the traditional history of the Kamakoti Peetha, its antiquity, and its superiority over the other mathas of Sankaracharya, a number of Sanskrit works have been written; of these the most important one is the Gururatanmalika-stotram by Sadasivabrahmendra Saraswati with a commentary on it written by Atmabodhendra Saraswati; both the author and the commentator were students in and eventually occupied the pontifical seat in this matha. They lived in the latter half of the 17th century A. D.' श्री टी. ए. जि. राव का कथन है आप दोनों का काल 17 वीं शताब्दी उत्तरार्ध का था। कल्पित वंशावली में आत्मबोध का काल 1586/1638 ई० का दिया गया है। पर महरन्द में कहा गया है कि आत्मप्रकाशेन्द्र के शिष्य आत्मबोधेन्द्र थे और महादेव V एवं धीपरवेंकटेश अय्यावाल के माई विद्यार्थी आत्मबोधेन्द्र थे। तंजौर राजा शाहानी ने 1693 ई० में तिरुवनन्तूर में आये कतिपय विद्वानों को दान दिया है और इस दान पत्रावली में धीवेंकटेश शास्त्री का नाम भी है। इस शासनकाल के पश्चात् काल में कुछ और विद्वान् तिरुवनन्तूर आये जिनमें एक धीधर वेंकटेश अय्यावाल भी थे। डा० रायन् का अभिप्राय है कि श्री धीधर वेंकटेश अय्यावाल एवं राजा शाहानी से निर्देशित धीवेंकटेश शास्त्री दोनों मिल ब्यक्ति हैं। पामकोटि प्रदीप में कहा गया है कि तिरुवनन्तूर के धीधर वेंकटेश अय्यावाल 18 वीं शताब्दी के प्रारम्भ में थे और वेंकटेश की धीरामभद्र दीक्षित का शिष्य कहा गया है। कामकोटि प्रदीप में एक जगह यह भी कहा गया है कि नेदर के सदाशिवमठ का काल 1710 ई० का था। आर्येय कृष्ण शास्त्री धीअय्यावाल का समय 1625 ई० का मतलाते हैं। धीमहादेव V का काल 1704/1746 ई० का है। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार आत्मबोध इसी काल में गुप्तमा की रचना की होगी। अर्थात् गुरुरत्नमाला इसके पूर्व में रचा हुआ होगा। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार धीमहादेवमठ 1710 ई० में विद्यार्थी थे। अतः गुरुरत्नमाला 1710 ई० के कई वर्ष पश्चात् ही रचा ग्रंथ होगा। यदि इसे मान लें तो कैसे कहा जाय कि गुरुरत्नमाला की टीका गुप्तमा काल 1720 ई० का था। इस समय में गुरुरत्नमाला पुस्तक ही रचा नहीं गया था। निम्न काल 1586/1638 ई०, 17 वीं शताब्दी पूर्वा

17 वीं शताब्दी उत्तार्ध, 18 वीं शताब्दी पूर्वार्ध, के प्रचार में यथार्थता माझम नहीं होता और भ्रम अधिक होता है। मन्देह भी होता कि क्या इनमें से एक भी सत्य है? वास्तव तो यह है कि पुण्यलोकमंजरी, गुरुरत्नमाला, परिशिष्ट, मकरन्द, सुप्रभा, आदि सत्र पुस्तक 19 वीं शताब्दी प्रारम्भ में लिखी पुस्तक है।

प्रथम बार वेदान्त पद्यप्रकरण नाम से एक पुस्तक प्रकाश हुई थी। इस पुस्तक में श्री सदाशिवब्रह्म रचित 'आत्मविद्याविलास' देकर पश्चात् चार और भी ग्रंथ दिये गये थे। इन चार ग्रंथों की प्रमाणितता सिद्ध करने में महत्ता बढ़ाने एवं इन चारों के रचयिता श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र ही होने का प्रचारार्थ तथा अपना स्वाध सिद्ध प्राप्त करने के लिये ही इन चार ग्रंथों को 'आत्मविद्याविलास' के साथ प्रकाश किया गया था। यहाँ उल्लेख है 'श्री मत्परमहंस परमाजन्माचार्य श्री मत्परमशिवेन्द्र सरस्वती श्री चरण शिष्येण विदितवेदितव्येन परोरजसा श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्रेण कृता बोधार्था—गुरुरत्नमालिका—आत्मविद्याविलास—शिवमानसिर्पूजा—सपर्यापर्यायस्तव इति पद्यकृति।' प्रथम पुस्तक के अन्त में यों उल्लेख है—'इति श्रीमत्परमहंस परमाजन्माचार्य श्री मन्मदगुरु भगवत्पाद विरुद्ध श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्र सरस्वती प्रणीत बोधार्था प्रकरणम्।' योगनिष्ठ श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्र न कभी जगद्गुरु थे, न आपको भगवत्पाद का विरुद्धावली था और न आपके नाम में कहीं भी 'बोध' का पद प्रयोग किया गया था। आत्मसाक्षात्कारप्राप्त ब्रह्मनिष्ठ योगी श्री सदाशिव ब्रह्म की महत्ता बढ़ाने के लिये मठ का सम्बन्ध या नाता जोड़ने की आवश्यकता नहीं है। आज भी नेहरू समाधि में आपने भक्त आपसे मिलते हैं। ऐसे स्वतंत्र व्यक्ति को न मालूम क्यों मठ के बन्धन से बांधा जा रहा है। प्रणीत होता है कि कुम्भकोण मठ प्रथमतः इस योगिराज महान् को कुम्भकोण मठ के आचार्य यशवन्ती में नाम जोड़ना चाहते थे और इस उद्देश्य से प्रचार होने लगा कि आपकी विरुद्धावली 'श्री मन्मदगुरु भगवत्पाद' आदि थे। न मालूम क्यों आपका नाम वशावलि में जोड़ा नहीं गया था? 'आत्मविद्याविलास' के रचयिता श्रीमदाशिवनम्र लिखते हैं 'परमशिवेन्द्र श्रीगुरु शिष्येण सदाशिवेन्द्रेण। रचितेयमात्मविद्याविलास नाम्नी कृति पूर्णा।' उक्त कथ 'बोधार्था प्रकरण' आचार्य शङ्कर से रचित 'स्वात्मविरूपणम्' पुस्तक ही है और इसे श्रीसदाशिवनम्र से रचित कदाचन के केषु मिष्या प्रचार करना होगा पर लोगों को धोखा भी देना होगा। आत्मबोधेन्द्र ने 'सुप्रभा' में कहा है कि बोधार्था प्रकरण के रचयिता श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र हैं। पर कुम्भकोण मठ प्रचारक इन विषयों पर क्यों ध्यान दें जब तक उनका स्वार्थ सिद्धि प्राप्त होता है। 'आचार्य शङ्कर के साक्षात् अविच्छिन्न परम्परागत भारत के सुरिया शिरोमणी काबीमठापीप-परमशिववतार-चलतेकिरते देव-दक्षिणामूर्ति अवतार' (कुम्भकोण मठ से प्रचारित) के मठानुयायियों का फाशन-रत विश्वास लयक है। 'सपर्यापर्यायस्तव' के 26 वां श्लोक ध्यान से पढ़ने पर प्रतीत होता है कि इस पुस्तक के रचयिता आचार्य शङ्कर थे न कि नेहरू के सदाशिवब्रह्म। उक्त पुस्तक का प्रकाशन श्रीपदाशिवब्रह्मेन्द्र के कहनेजाने वाले रचित ग्रंथों का प्रमाण के लिये न था पर कुम्भकोण मठ का 'जगद्गुरुरम्परास्ता', 'जगद्गुरुरम्परातानामाला', एवं कुम्भकोण मठ के कल्पित चार ताव ज्ञानों का प्रकाशन के लिये था जो मग उक्त पुस्तक में प्रकाश किये गये हैं। श्रीसदाशिवनम्र रचित गुरुरत्नमाला ग्रंथ नहीं है। कुम्भकोण मठ के ग्रामस्थ मिष्या चारों की पुरी के लिये अद्वितीय महर्षी 1 नाम या प्रख्यात रचयिताओं का नाम स्वचित पुस्तक में देकर प्रमाणित पुस्तकें लिखकर प्रकाशन किया गया था।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 56 वां मठाधीन श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्र ने 'प्रतीरसेतुभूगल' को पढ़ने किया था। कुम्भकोणमठ कहते हैं कि श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्र का वात 1521/1639 ई० का था। पण्डितशय नहीं करता कि 1524/39 ई० में दक्षिण भारत में मेवुराज नाम का कोई राज्य था। 'प्रतीर' कौन थे? यह राज्य न था और राजा न था जिस प्रचार तत्वोपदेश किया था? यचना व मिष्या का भी सीमा होगा पर यह प्रचार सीमातीत है।

श्री सदाशिवब्रह्म का जन्मस्थल मधुरै नगर था। कुछ लोग कावेरी तीर पर जन्म स्थल होने का कथा सुनाते हैं पर प्रमाण नहीं मिलता। आप आन्ध्र देश ब्राह्मण थे। आपकी माता का नाम पार्वती एवं पिता का नाम सोमनाथ अवधानी था। आपका पूर्वोत्तम नाम शिवरामकृष्ण था। बाल्यावस्था में आपका विवाह भी हुआ। आप इसी समय ससार बन्धन के कष्टों पर सोचविचार करने लगे। इसके फलामृत गृहस्थ जीवन आरम्भ करने पूर्व ही ससार बन्धन के कष्टों से अलग हो जाने का निश्चय कर विचार करने लगे कि ज्ञान प्राप्ति ही मोक्ष का मूल साधन है और 'तद्वैज्ञानार्थं सगुणमेवामिगच्छेत्' के अनुसार अपने गुरु श्री परमशिवेन्द्र के पास पहुँचे। श्री परमशिवेन्द्र कुम्भकोण मठाधीप न थे जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है। श्री परमशिवेन्द्र ने श्री शिवरामकृष्ण को सन्यासाश्रम देकर सदाशिवेन्द्र का नाम देते हुए दीक्षा दी थी। 'आचार्यबानुप्रयोगेन्द्र' 'आचार्यदेवविदिताविद्या साधित प्राप्त' के अनुसार गुरु के पास अध्ययन कर उनकी कृपा से ज्ञान प्राप्ति की। कुम्भकोण मठवाले आपको श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्रसरस्वती, श्री सदाशिवेन्द्रसरस्वती, श्री मन्नगदुर्गभगवत्पादविश्व श्री सदाशिवयोगेन्द्रसरस्वती, आदि नामों से प्रचार करते हैं और आपके गुरु का नाम परमशिवेन्द्रसरस्वती का नाम लेते हैं। 'आत्मविद्याविलास' में उल्लेख है 'परमशिवेन्द्र धीगुरु शिष्येणैतत् सदाशिवेन्द्रेण। रचितेयमात्मविद्याविलास नाम्नी कृति पूर्णा', 'परमशिवेन्द्राय पादुका नमिः', 'धीगुरु परमशिवेन्द्रादेशवशोद्भूत दिव्य महिमाहम्'। नवमणिमाला में लिखते हैं 'परमशिवेन्द्र भजेहमभ्रान्त', 'श्रीरामपरम शिवेन्द्र ध्रुवदेशिकाना वय मुदा'। सिद्धान्त कल्पवलि में उल्लेख है 'तमहं परमशिवेन्द्र बन्देगुरुमखिलतन्त्र जीवाहुम्' 'इत्थं परमशिवेन्द्रानुग्रह भाजन सदाशिवेन्द्रकृता।' आपसे रचित किसी भी पुस्तक में 'इन्द्रसरस्वती' योगपद व नामों निशान नहीं है। आपसे रचित किसी ग्रन्थ में या स्तोत्र में या गायन गीत में अपने गुरु का काची मठाधीप य किसी मठ का मठाधीप होने का उल्लेख नहीं है। इन दोनों महापुरुषों का कोई सम्बन्ध काची मठ वा कुम्भकोण मठ से न था। कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि 57 वा कुम्भकोण मठाधीप परमशिवेन्द्र (1539-1536 ई०) के शिष्य श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्र सरस्वती थे और आपने श्री आत्मयोगेन्द्र 58 वा मठाधीप के (1586-1638 ई०) आशा पर गुरुरत्नमाला पुस्तक की रचना की थी, यह सब कथा कल्पित है।

कुम्भकोण मठ के कुछ विद्वानों ने प्रचार किया था कि श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र श्रीरामसुब्बा शास्त्री (तिरुवस-नल्लूर) से वेदान्त शास्त्र का अध्ययन किया था। इस कथा का प्रमाण भी नहीं मिलता। केवल संप्रतिष्ठा से किया हुआ प्रचार है। श्रीसदाशिवब्रह्म अपने किसी ग्रन्थ में भी इनका नाम नहीं लेते। अथवा आपके समसामयिक विद्वानों ने भी यह न कहा कि आप के विद्यागुरु श्रीरामसुब्बा शास्त्री थे। श्रीशङ्करे मठाधीप जगद्गुरु शास्त्राचार्य धीनरसिंह भारतीजी से रचित सदाशिवेन्द्र स्तुति द्वारा श्रीसदाशिवब्रह्म के योगसिद्धि, आत्मसाक्षात्कार एवं योगिक लीलाओं का वर्णन मिलता है। श्रीसदाशिवब्रह्म रचित ग्रन्थ—नृसिंहपूजति, योगसुधान्तर, सिद्धान्तकल्पवल्ली, केमरवल्ली, आत्मविद्याविलास, सूतसंहितासार, आदि हैं। आपसे रचित स्तोत्र—शिवमानसिक पूजा, दक्षिणामूर्ति ध्यान, आत्मानुसन्धानम्, स्त्रोपधितम्, नवमणिमाला, नववर्णरत्नमाला, खानुभूतिप्रकाशिका, मनोनियमनम्, आदि हैं। अद्वैतरसमजरी नामक ग्रन्थ है जिसमें 62 गायन गीत हैं जो वेदान्त सत्त्वों का प्रकाश करता है और यह पुस्तक आपसे रचा हुआ कहा जाता है पर कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि यह पुस्तक आपके शिष्य श्रीनल्लारीक्षित ने ही रचा था। आपका आत्मविद्याविलास ग्रन्थ प्रसिद्ध है।

कुम्भकोण मठ का सुवर्णशाली यों है—(56) सर्वज्ञसदाशिवेन्द्र (1524/39 ई०), (57) परमशिवेन्द्र (1539/86 ई०), (58) आत्मयोगेन्द्र या विद्याधिकेन्द्र (1586/1638 ई०), (59) भगवत्काम योगेन्द्र (1638

1692 ई०), (60) आत्मप्रकाशोद्भवा गोविन्द सम्प्रदायी (1692/1704 ई०) और आपके शिष्य आत्मयोग (सुप्रमा टीकाकार) थे। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि 57 वां मठाधीश श्रीपरमशिवेन्द्र के शिष्य श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र थे जिन्होंने 'गुरुत्नमाला' की रचना 58 वां मठाधीश आत्मयोगेन्द्र की आज्ञा पर की थी। अब देखें कि यह वंशावली कहाँ तक यथार्थ है। यदि सिद्ध हो जाय कि यह कल्पित सूची है और श्रीसदाशिवब्रह्मेन्द्र एवं आपके गुरु श्रीपरमशिवेन्द्र का कोई सम्बन्ध कांची कुम्भकोण मठ के साथ न था, तो यह भी कहना होगा कि 'गुरुत्नमाला' एवं 'सुप्रमा' भी खरचित कल्पित पुस्तक हैं।

सदाशिवब्रह्मेन्द्र के गुरु परमशिवेन्द्र ने शिवगीता भाष्य और दहरविद्याप्रकाशिका ग्रन्थ रचा है। श्री परमशिवेन्द्र अपने पुस्तकों में गुरु का नाम 'अमिनव नारायणेन्द्र' का उल्लेख करते हैं 'श्रीमत्परमहंस परितोषकाचार्य अमिनव नारायणेन्द्र सरस्वती पूज्यपाद शिष्य श्री परमशिवेन्द्र सरस्वती विरचिता' (दहरविद्याप्रकाशिका)। इससे प्रतीत होता है कि आपके वीरसा गुरु श्री अमिनव नारायणेन्द्र थे। यदि परमशिवेन्द्र कुम्भकोण मठाधीश थे तो क्यों आपके गुरु अमिनव नारायणेन्द्र का नाम गुरु वंशावली में नहीं है? वीरसा प्राप्त शिष्य जब मठाधीश हैं तो आपके गुरु भी मठाधीश होना था चूंकि वंशावली गुरु शिष्य परम्परा का ही होता है। कुम्भकोण मठ के गुरु वंशावली में श्री परमशिवेन्द्र के गुरु सर्वज्ञसदाशिव बोध का नाम उल्लेख है और इसके पूर्व मठाधीश चन्द्रचूड III का नाम उल्लेख है। इससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि सदाशिवब्रह्मेन्द्र के गुरु परमशिवेन्द्र कुम्भकोण मठाधीश न थे। कुम्भकोण मठ का कथन भी है कि श्री परमशिवेन्द्र ने अपने रचित 'तात्पर्यप्रकाशिका' पुस्तक में श्री अप्पयदीक्षित से रचित 'आत्मार्पणस्तुति' का उदाहरण दिया है अतएव परमशिवेन्द्र अप्पयदीक्षित काल के पश्चात् काल के हैं। यह कथन ठीक है। पर अनुसन्धान विद्वानों ने अप्पयदीक्षित का कालनिर्णय भी निश्चित किया है और इन विद्वानों में एक श्री महाशिव शास्त्री ने प्रमाण युक्त सिद्ध किया है कि आपका काल 1520—1593 ई० का था (Jorm III)। कुछ विद्वान अप्पयदीक्षित के देहान्त काल को 40 वर्ष पश्चात् का मतलबते हैं। मद्रास विश्वविद्यालय से प्रकाशित (1935) 'सिद्धान्तलेखसंग्रह' (श्री अप्पयदीक्षित) पुस्तक Vol. I में अनुवादक श्री एस. एस. सूर्यनारायण शास्त्री लिखते हैं 'All that is certain is that the best part of Appayya's work seems to belong to the second half of the 16th century; whether he died at the close of that century or in the first quarter of the seventeenth is uncertain.' अर्थात् तात्पर्य प्रकाशिका के रचयिता परमशिवेन्द्र का काल 17 वीं शताब्दी का होना निश्चित होता है पर कुम्भकोण मठ का कथन है कि परमशिवेन्द्र का काल 1539/1586 ई० का था। इससे यह निश्चय होता है कि 'तात्पर्यप्रकाशिका' के रचयिता परमशिवेन्द्र अन्य एक व्यक्ति थे और आपका सम्बन्ध कुम्भकोण मठ के साथ कुछ न था। परमशिवेन्द्र से रचित 'दहरविद्याप्रकाशिका' में आपने कहा है कि श्री ब्रह्मसूत्रमणि आदियों की श्रार्थना पर यह पुस्तक रची गयी थी। तब और महाराज महाराजा श्री शाहजी (1684—1712 ई०) का मंत्री श्री ब्रह्मसूत्रमणि थे। इतिहास इनका पुरां करता है। अर्थात् 17 वीं शताब्दी में कितने हुरे 'दहरविद्याप्रकाशिका' 'तात्पर्यप्रकाशिका' के रचयिता परमशिवेन्द्र अन्य ही व्यक्ति हैं और आप कुम्भकोण मठ 57 वां मठाधीश (1539/86 ई०) नहीं थे। खरचित गुरुत्नमाला पुस्तक को प्रामाणिक पुस्तक मानने की चेष्टा ॥ श्री सदाशिवब्रह्मेन्द्र का नाम दिया गया है।

कामरूपी परीक्ष में कहा गया है कि 'अद्वैतपूरा' (मृगभास्करन्याया) के रचयिता योगेन्द्र ने अपने गुरु का नाम गोविन्द कहा है और अपने रचित अन्य पुस्तकों में अन्यत्र अपने गुरु का नाम विश्वशिवेन्द्र कहा है।

आगे लिखते हैं कि गोवाण योगी को किसी एक जगह 'अद्वैतपीठस्थितदेशिक' कहे जाने के कारण एव विनाधिकेन्द्र कुम्भकोण मठ के मठाधीश होने के कारण गोवाणेन्द्र एव विश्वधिकेन्द्र दोनों अमित्र व्यक्ति हैं। कुम्भकोण मठ के 'सर्गेष्ट पण्डित' श्रीपोलगम रामाशास्त्री उपर्युक्त कथा सुनाकर इसे प्रमाण में प्रचार करते हैं। यह सब मिथ्या प्रचार है। कुम्भकोण मठ के अन्य विद्वान् इसने विरोध में कहा है। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश के पट्टभद्रपूति अरसर पर कामकोटि कोपस्थान द्वारा प्रकाशित माघ्य 1954 ई० में प्रकाशित हुआ है। इस पुस्तक के उपोद्घात में लिखा है 'अद्वैत भूगण कर्तार बोधेन्द्र सरस्वत गुरुणा नाम मेदात्त नेमे भगवत्तम माहात्म्यख्यापन परमप्रथ रचितार प्रसिद्ध बोधेन्द्र इतिभाति।' अद्वैतभूगण के रचयिता बोधेन्द्र सरस्वती थे। गुरु के नाम में मेदात्त पाने से आप भगवत्तम माहात्म्य ग्रंथों के रचयिता नहीं हैं सो स्पष्ट विदित होता है। इससे यह भी निश्चित होता है कि दो बोधेन्द्र थे। एक बोधेन्द्र जो गोवाणेन्द्र के शिष्य थे और दूसरे बोधेन्द्र जो भगवत्तम माहात्म्यों का प्रकाश किया था। मद्रास राजकीय ओरियन्टल सीरीज में 'आभोग सम्पत्तख्याख्या' 1955 ई० में प्रकाशित हुआ है। इस पुस्तक की प्रस्तावना व टिप्पणी आचार्यकार पोलगम श्रीरामा शास्त्री एव पण्डितराज श्री एस सुब्रह्मण्य शास्त्री ने लिखी है और इस प्रस्तावना में उल्लेख है 'बोधेन्द्र (A D 1700)—अद्वैतभूगणख्याया व्याख्या कर्तार।' 'कामकोटि प्रदीप' में पोलगम श्रीरामा शास्त्री ने जो प्रचार किया है उसे क्यों नहीं यहाँ आपने कहा 'समय समय मित जगहों में मित प्रचार करना तो कुम्भकोण मठमिमानीयों का स्वभाव है। कुम्भकोण मठ का कथन है कि गोवाण योगी को 'अद्वैतपीठस्थितदेशिक' कहने से आप ही कुम्भकोण मठाधीश विश्वधिकेन्द्र हैं। काची नगर का जो सब प्राचीन शिवाशासन थे उन प्रकाश हुए हैं उससे तो प्रतीत होता है कि अद्वैत सिद्धान्त प्रचारार्थ कई परिव्राजक अपने शिष्यों के साथ मठ में वास करने थे। अनेक शिष्यों के साथ गुरु का निवास स्थल जहाँ अद्वैत सिद्धान्तों का पाठ होता है उसे अद्वैत पीठ कहा जा सकता है ('ब्रह्मधोषो भवेत् यत्र यत्र प्रसाधमिसिधिति। देव प्रदानक चैवम मठ इत्यभिधीयते—ब्रह्मपुराण') ('मठ छात्राधिलय')। काची में श्रीउपनिषद्बोधेन्द्र मठ अपने को प्रथम अद्वैत मठ होने का प्रचार भी करते हैं। तजौर में एक यहूदय सत्यदशाली प्रकाश विद्वान् श्रीगोविन्द वीक्षितर थे और आपको 'अद्वैतस्थापकाचार्य' की उपाधि थी। आपको किस प्रकार कहा जाय कि आप काची मठ मठाधीश थे? श्रीधर्मराजाध्वरी के दो गुरु थे एक मति नृसिंहाश्रम सरस्वती और दूसरे वेलावृद्धि (वेलागुलि) ग्रामवासी श्रीवैकटनाथ थे। यह भी कहा जाता है कि आप श्री नृसिंहाश्रम के प्रशिष्य थे। श्रीधर्मराजाध्वरी का पुत्र रामकृष्ण ने 'वेदान्तशिवानुमिति' नामक टीका लिखी है। श्रीनृसिंहाश्रम भी श्रीमधुसूदन के समकालीन काशीस्थ प्रौढ वेदान्ती थे। दक्षिण से काशी में आकर रहने लगे। भट्टोजी दीक्षित के घर के सब लोग इनके शिष्य थे। आपने अनेक ग्रंथों का रचना की थी। श्रीधर्मराजाध्वरी 'वेदान्तपरिभाषा' में श्रीवैकटनाथ की स्तुति करते हुए कहते हैं 'श्रीमद्वैकटनाथाख्यान वेलागुडि निवासिन। जगद्गुरुनृद्वन्द्वे सर्वतन्त्र प्रवर्तकान्।' सर्वतन्त्र प्रवर्तक जगद्गुरु श्रीवैकटनाथ किस मठ के जगद्गुरु थे? यह निश्चित है कि आप काची कुम्भकोण मठ के जगद्गुरु मठाधीश न थे। शिष्य अपने अनन्य भक्ति से गुरु को जगद्गुरु, अमित्रवशहृत्, सर्वतन्त्रप्रवर्तक, अद्वैतविद्याध्यापनाचार्य, आदि उपाधि देते हैं तो क्या इससे कहा जाय कि ये सब काची मठ को ही लागू होता है या इन सबों का सम्बन्ध काची मठ के साथ था? अतः यह कहना मूर्खता है कि गोवाणेन्द्र कुम्भकोण मठाधीश थे और आपही का खर्फी नाम विश्वधिकेन्द्र था।

कामकोटि प्रदीप में कहा गया है कि श्रीमधुसूदन सरस्वती ने 'श्रीराम विभेश्वरमाधवानाम्' एवा तीन गुणों का नाम लेकर वन्दना की है अतः श्रीमधुसूदन के परमगुरु श्रीराम हैं। आगे लिखते हैं कि श्री विभेश्वर ही विश्वधिकेन्द्र हैं (स्वेच्छावाद प्रमाण) और आपने गुरु परमशिवेन्द्र हैं अर्थात् श्रीमधुसूदन के लिये श्री परमगुरु हैं। परन्तु पहिले श्री

राम को परमगुरु कहा है और इस मित्र कवन का समन्वय करते हुए कुम्भकोण मठ के 'सर्वज्ञपण्डित' कहते हैं कि श्री राम ही ईश्वर हैं और आपने शिवपूजन की थी इसलिये श्री राम या परमशिव दोनों एक हैं अर्थात् परमशिव या परमशिवेन्द्र जो 57 वां मठाधीप थे आप मधुसूदन के परमगुरु थे। ऐसे तो शिव के अग्रोत्तरशत या त्रिशती या सहस्रनाम से अनेक अन्य नाम भी लिया जा सकता है और सबों को ही एक कहा जा सकता है पर क्या प्रारब्ध का मारा परतंत्र मित्र व्यक्ति सब एक ही अमिट व्यक्ति हैं? वर्तमान कुम्भकोण मठाधीप के साथ वास करनेवाले एवं कुम्भकोण मठ के परम अभिमानी यति श्री अनन्तानन्देन्द्र सरस्वती ने अपने रचित पुस्तक 'Saintly seers of the ship of Brahmanavidyā' में श्री मधुसूदन के बारे में जो कुछ लिखा है सो सब कुम्भकोण मठ के प्रचार को मिया ठहराता है। आप लिखते हैं 'Sri Madhusudana Sarasvati ... is said to belong to the village of Kottalipalli in Faridpur district in Bengal' 'His original name was Kamala Nayana. After studying Nyaya under One Sri Rama who is one of the three Gurus mentioned by him in his Advaita Siddhi and Gudartha Dipika, he went to Varanasi where he was initiated into Sanyasa by Visvesvara under the name of Madhusudana Sarasvati. It was while studying at Varanasi that he wrote most of his works' कुम्भकोण मठ के परम अभिमानी ने यह नहीं कहा कि 'एक कोई श्री राम' ही कुम्भकोण मठाधीप परमशिवेन्द्र थे और काशी के श्री विश्वेश्वर ही कुम्भकोण मठाधीप विश्वाधिकेश्वर थे। सर्वज्ञ पण्डित अपनी विद्वत्ता बेचकर परतंत्र बनते हैं तो यही हाल होता है।

कुछ विद्वानों का अभिप्राय था कि मधुसूदन सरस्वती दक्षिण भारत के थे पर इस अभिप्राय का आधार या प्रमाण नहीं था। अब प्रमाण मिलते हैं जिससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्री मधुसूदन सरस्वती बंगाल देश के थे। मदरास राजनीय ओरियण्टल सीरीज में प्रकाशित 'आभोगः कल्पतरुकाव्या' पुस्तक की प्रस्तावना व नोट शाल रत्नाकर पोलगम श्री रामाशास्त्री एवं पण्डितराज श्री एस. सुब्रह्मण्य शास्त्री ने लिखा है। आप लिखते हैं "मधुसूदन सरस्वतः (A. D. 1520)—एते च वन्द्येऽस्मिन् इति प्रसिद्धिः।" न मालूम क्यों श्री पोलगम राम शास्त्री 'कामकोटि प्रवीणम्' में मित्र प्रचार करने लगे हैं? श्रीमधुसूदन सरस्वती जी का जीवन वृत्तान्त सामग्री जब उपलब्ध होते हैं—(1) पण्डित हरिदाससिद्धान्तवागीश के पास 'वैदिकवाद्मीमांसा' और 'भवभूति वार्ता'—जो कोटलीपाडा का इतिहास है और जिसे राघवेन्द्र कविकेसर ने 1687 ई० में लिखा था, इससे सामग्री मिलते हैं। (2) 'कुलपत्रिका' से भी विषय प्राप्त होते हैं। (3) विश्वकोष। (4) अद्वैतसिद्धि के उपोद्घात में श्री राजेन्द्रचोप का अभिप्राय। (5) मधुसूदन सरस्वती जी का आश्रम लेने के पक्षों व पक्षार्थ का जीवन वृत्तान्त सामग्री प्राप्त होने हैं और ऐसा कोई विवरण दक्षिण भारत में मिलता नहीं है। (6) दक्षिण भारत के विद्वानों ने अभी तक सिद्ध न कर सके कि आप दक्षिणगुरु थे। (7) मधुसूदन के पूर्वश्रम ज्येष्ठ आता श्री यादवानन्द न्यायाचार्य जी सतति पीछे में आया हुआ दस + सन्तति एक श्री चिन्ताहरण चक्रवर्ति हैं। आप कच्छना वेयून् कलेज के अध्यापक थे। आपने अपनी बंशावली विवरण अनुसन्धान पत्रिकाओं में प्रकाश किया है। (8) फरीदपुर जिला में मधुनती नदी है और श्री मधुसूदन इस नदी की बाढ़ में बहण की कृपा से नदी पार किया था और यह कथा आज भी सुनाया जाता है। मधुसूदन अ गावँ छोड़कर काशी जाते समय इस नदी को पार करना पडा था। (9) मधुसूदन के पिता का नाम श्री पुरन्धराचार्य था और आपके स्मृति में आज भी इस गांव में आपके प्रतिष्ठित 'दक्षिणामूर्ति कालिका' आपका याद कराता है। (10) 1920 ई० में इस गांव में 'मधुसूदन सरस्वती' नामक पुस्तकालय भी खोला गया है। (11) 'भक्तिरायन' ग्रन्थ के उपोद्घात में श्री गोस्वामी दामोदर

शास्त्री ने उक्त विषयों का पुरी करते हैं। आप अपने गुरु म न धीयदुनाथ शर्मा भट्टाचार्य (नव्य-न्याय शास्त्र अध्यापन-नवद्वीप) से मुनी हुई कथा का प्रकाशन किया है। उक्त सामग्री के आधार पर सिद्ध होता है कि मधुसूदन दाक्षिणात्य न थे।

ध चिन्ताहरण चक्रवर्ति से प्राप्त कथावरी का विवरण—श्री राममित्र—माधव—गोपाल—गणपति—सनातन—कृष्ण गुणार्णव—जितामित्र, आचार्यशेखर, पुरन्धराचार्य—(पुरन्धराचार्य के पांच पुत्र) धोनायचूडामणि, यादवानन्द न्यायाचार्य, कमलनयन (मधुसूदन सरस्वती सन्यास नाम), वागीश गोस्वामी या वागीशचन्द्र, नाम न मालूम—(यादवानन्द के चार पुत्र) गौरीदास तर्क पचानन, विद्यनाथ, रघुनाथ, माधव अविलम्ब सरस्वती—(माधव अविलम्ब के वंशज) वाणीनाथ—ह्दराम—धनश्याम—रमापति—गौरीप्रसाद—मदनमोहन—ज्ञानदाकण्ठ—चिन्ताहरण। श्री मधुसूदन का भ्राता श्री यादवानन्द की पीढ़ी में दसवां वंशज श्री चिन्ताहरण चक्रवर्ति हैं और आप कलकत्ता वैष्णव कालेज में अध्यापक हैं।

धीमधुसूदन सरस्वती का पूर्वप्राप्त नाम कमलनयन था। पूर्ववत्नाल, फरीदपुर जिला, कोडालिपाडा गांव में एक धीपुरन्धराचार्य के पांच पुत्रों में (चार पुत्र का भी कथा कही जाती है) एक कमलनयन थे। शहाबुद्दीन गोरी का अत्याचार किया कलाशों के कारण लगभग 1400 ई० में उत्तर भारत के काश्यप गोत्र कन्नौजी ब्राह्मण धीराम मिश्र और अन्य कुछ विद्वान बहाल नवद्वीप में आकर बसे। धीराम मिश्र के छठवें वंशज श्री पुरन्धराचार्य थे। पुरन्धर के पिता कृष्ण गुणार्णवाचार्य नवद्वीप छोड़कर पूर्व बहाल में यशोहर गाय न जा बसे। पर पुरन्धर यहा से पुन फरीदपुर जिला कोनलीपाडा गांव में आ बसे। आपने यहा मकान बनवाई और 'दक्षिणामूर्ति कालिका' मन्दिर भी बनवाया। धीकमलनयन का जन्म यहीं हुआ था। धीकमलनयन ने श्रीधरिराम तर्कवागीश के पास न्याय शास्त्र पढा और आप धीकमलनयन के प्रथम विद्यागुरु थे, जिन्हें आपने 'अद्वैतसिद्धि' और 'गूढार्थदीपिका' में 'धीराम' के नाम से उल्लेख दिया है। कमलनयन अपने वाग्यावस्था में ही अपनी आशा व ध्येय पर पानी फिरते देखकर और वांचन उपार्जन के लिये जन्म विनाशा व्यर्थ समझकर आप कोनलीपाडा गाय छोड़कर काशी पहुचे। काशी में श्रीविश्वेश्वर सरस्वती से सन्यासाश्रम धीक्षा लेकर धीमधुसूदन सरस्वती का नाम धारण किया। सन्यासाश्रम के पश्चात् आपने श्रीमाधव सरस्वती के पास वेदान्त पाठ पडा। आपके विद्यागुरु का नाम 'अद्वैतसिद्धि' और 'गूढार्थदीपिका' में आपने दिया है। काशी के चौसठी घाट पर स्थित गोपाल मन्दिर में वास करते हुए आपने प्रयोग की रचना की थी। नव्य अद्वैतवेदान्त के इतिहास में मधुसूदन नाम अग्रगण्य है और अपने समय के सयासी सम्प्रदाय के अग्रणी थे। इन्ते रचित प्रधान ग्रंथ—संक्षेपशारीरक टीका, गूढार्थदीपिका (गांता टीका), सिद्धांतविन्दु (वशागोत्री टीका), वेदान्तफालतिका (मुक्त के स्वरूप का विवेचन ग्रन्थ), अद्वैत रत्नरक्षण (भेदराज का रण्डन), अद्वैतसिद्धि ('न्यायामृत' नामक द्वैत ग्रन्थ का खण्डन), आदि हैं। अद्वैतसिद्धि को सिद्धान्तमान्य प्रयोगों में चतुर्थ प्रथ कहा जाता है भद्रसिद्धि (सम्पन्नमित्र), नैष्कर्म्यसिद्धि (पुरेधराचार्य), इष्टसिद्धि (विमुक्तात्मा), अद्वैतसिद्धि (मधुसूदन सरस्वती)। अद्वैतसिद्धि म धीमधुसूदन सरस्वती ने अभ्यवर्षीक्षित के सम्मानपूर्वक उल्लेख किया है। इन दोनों महापुरुषों का काल 16 वीं शताब्दी उत्तरार्ध व 17 वीं शताब्दी प्रारम्भ तक का ही था। यह कहा जाता है कि श्रीअण्वय दीक्षित ने धीरुगिंहाश्रम के प्रभाव में आकर शाहर मत का ग्रहण किया था। श्रीरुसिद्धाश्रम धीमधुसूदन के समकालीन वाशीष्ठा श्रौड वेदान्ती थे। धीरुसिद्धाश्रम आपके भिन थे और धीरुपुत्रोत्तम सरस्वती आपके शिष्य थे। अब सुप्रसंग्य फकीरों ने सन्यासियों पर अत्याचार करने लगे थे तब धीमधुसूदन न श्रीरवली की महाबला प्राप्त कर अचर से मिले थे (J R A B July 1926)

इसी समय यह निश्चय हुआ कि ब्राह्मण सन्यासी तीर्थ, आश्रम, सरस्वती योगपट धारण करें और ब्राह्मण सन्यासी यात्री सात योगपट धारण करें (वन, अरण्य, गिरि, पर्वत, सागर, भारती) और ब्राह्मण सन्यासी बन्दूक आदि स्वरक्षणार्थ रख सकते हैं। अन्त काल में मधुसूदन सरस्वती काशी छोड़ हरिद्वार पहुँचे और आपका निर्वाण वहीं हुआ।

प्रोफ़ेसर् चन्द्रशेखर दीवानजी, M. A., L.L.M., Bombay, Civil service, Judicial Branch 'सिद्धान्तविन्दु' पुस्तक की प्रस्तावना में लिखते हैं '... .. and hold A. D. 1640. the approximate date fixed by the editor of the Vedantakalpapatika to be the proper birth date of our author.' '... .. the only evidence that we have of the period for which he lived is that contained in the Introduction to the 'Harilila' based upon the 'Vaidika-vadamimansa' according to it he lived for 107 years.' '... .. we arrive at 1640, to 1647 as the life time of our author according to the materials now at our command.' इससे प्रतीत होता है कि मधुसूदन सरस्वती का काल 1540 से 1647 तक का था। उपर्युक्त जीवन विवरण से सिद्ध होता है कि श्रीमधुसूदन या आपके गुरु या परमगुरु किसी का भी सम्बन्ध काँची मठ से बिल्कुल न था। इन भ्रमाचार्यों को ऐसे मिथ्या प्रचार शोभता नहीं है।

'सिद्धान्तविन्दु' के उपोद्घात में उल्लेख है 'श्री शङ्कराचार्य नवावतारं विश्वेश्वरं विश्वगुरुम् प्रणम्य।' श्री मधुसूदन अपने गुरु की महत्ता और अपनी श्रद्धा भक्ति विनय चन्दना पूर्वक यहाँ दिखाई है। अपने गुरु को श्री शङ्कराचार्य के नवीन अवतार पुरुष एवं काशी के विश्वगुरु श्री विश्वेश्वर समान कहा है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि यहाँ का विश्वगुरु पद काँची मठ का संकेत करता है। यह प्रचार असत्य है। विश्वगुरु का अर्थ मठाधिपति नहीं है। टीकाकार श्री पुरुषोत्तम कहते हैं 'विश्वगुरुम्-विशेषां हितोपदेष्टारं।' श्री मधुसूदन सरस्वती के शिष्य श्री पुरुषोत्तम थे और आपने 'सिद्धान्तविन्दु' की टीका लिखी है। आप कहते हैं 'इति श्री मधुसूदन सरस्वती श्री पादशिष्य पुरुषोत्तम विरचितो विन्दुसंक्षेपनाम्न्यो ग्रन्थः।' मूल में श्री मधुसूदन ने या टीकाकार श्री पुरुषोत्तम ने कहीं भी यह न कहा कि विश्वेश्वर का अर्थ विश्वाधिकेन्द्र भी है या विश्वेश्वर ही कुम्भकोण मठाधीश विश्वाधिकेन्द्र हैं। 'सिद्धान्तविन्दु' के अन्त में कहा है 'श्रीमत्परमहंस परमजगन्नाथार्य श्री विश्वेश्वर सरस्वती भगवत्पूज्यपाद शिष्य श्री मधुसूदन सरस्वती विरचितः सिद्धान्तविन्दुनामग्रन्थः समाप्तः।' श्री मधुसूदन ने दो या तीन ग्रन्थों में अपने विद्यागुरु का नाम लिखा है पर अन्य सब ग्रन्थों में श्रीज्ञानगुरु श्री विश्वेश्वर सरस्वती का नाम ही लिया है। जहाँ विद्यागुरु का नाम लिखा है वहाँ भी अपने श्रीज्ञानगुरु का नाम जोड़कर उल्लेख किया है। मधुसूदन नाम के अनेक ग्रंथ रचयिता थे पर इनमें कुछ ही 'सरस्वती' योगपट नामधारी थे। म. म. श्रीअभयशर शास्त्री जी का कहना है कि कु. 25 मधुसूदन नामधारी ग्रंथ रचयिता थे जिनमें पाँच 'सरस्वती' भी थे पर आप इनकी सूची नहीं दी है। डा० ऑफ़िट ने सूची में 15 या 16 मधुसूदन नाम लिखा है पर इनमें एक ही 'मधुसूदन सरस्वती' का नाम है। ऊ. ५. 'सिद्धान्तविन्दु' के रचयिता हैं। अद्वैतसिद्धि अन्तभाग नी श्लोकों के द्वितीय श्लोक में मधुसूदन ने तीन गुरुओं का स्मरण किया है—राम, माधव, विश्वेश्वर। पुस्तक के अन्त में लिखा है 'इति श्रीमत्परमहंसपरमजगन्नाथार्य श्री विश्वेश्वर सरस्वती आचरणशिष्य श्री मधुसूदन सरस्वती विरचित्नामान्द्वैतसिद्धि'। श्री विश्वेश्वर सरस्वती का श्रीज्ञानगुरु थे। Baroda—Oriental Institute 1933—द्वारा प्रकाशित 'सिद्धान्तविन्दु' के संपादक प्रो. चन्द्रशेखर दीवानजी हैं। आप प्रस्तावना में लिखते हैं '... .. and in the second of the nine verses at the end of the work he acknowledges his indebtedness to Madhava Sarasvati for having become versed in making out

the meanings of the scriptures' इससे प्रतीत होता है कि आपके विद्यागुरु श्री माधव सरस्वती थे। म. म श्री अन्यदूर शास्त्री ने 'सिद्धान्तविन्दु' पुस्तक का एक लम्बी उपोद्घात लिखा है जो पढ़ने लायक है। श्री मधुसूदन सरस्वती के पूर्वश्रम विद्यागुरु श्री हरिराम तर्कवागीश थे और आपने न्याय शास्त्र आपसे पढ़ा था। श्री मधुसूदन सरस्वती ने 'अद्वैतसिद्धि' और 'गूडार्थदीपिका' में 'श्री राम' के नाम से उल्लेख किया है।

श्री मधुसूदन के मित्र तुलसीदास थे (1497—1623 ई०)। श्री मधुसूदन के साथ निवास करने वाले सन्यासियों को मुमलमान फकीर लोग कष्ट देते थे और श्रीमधुसूदन ने बीरबल द्वारा शाहनशाह अकबर (1556—1605 ई०) को यह विषय कहला भेजा था। पश्चात् श्री मधुसूदन स्वयं अकबर से मिले। इतिहास से प्रतीत होता है कि बीरबल का देहान्त 1586 ई० में हुआ था। अर्थात् श्री मधुसूदन अकबर से 1586 ई० पूर्व ही मिले होंगे। मधुसूदन ने सन्यास दीक्षा 1586 ई० के अनेक वर्ष पूर्व ही ली होगी। कुम्भकोण मठ वंशावली में कहा है कि विश्वाधिकेन्द्र (अर्थात् श्री मधुसूदन के गुरु श्री विश्वेश्वर—कुम्भकोण मठ की व्याख्या) 1586 में सन्यास लेकर मठाधिपति भये (1586—1638 ई०)। यह कैसे हो सकता है कि श्री मधुसूदन के गुरु विश्वाधिकेन्द्र थे जिन्होंने सन्यासाश्रम श्री मधुसूदन के पश्चात् ही ग्रहण किया था। काशी के श्री विश्वेश्वर सरस्वती का काल 15 वीं शताब्दी अन्त का है। 15 वीं शताब्दी अन्त के काशीवासी श्री विश्वेश्वर सरस्वती और 16 वीं शताब्दी उत्तरार्ध के काशीवासी मठाधिपति विश्वाधिकेन्द्र ये दोनों किस प्रकार अमिन एक व्यक्ति हो सकते हैं। कामकोटि कोपस्थान से प्रकाशित 'महासूत्र भाष्य' के उपोद्घात में लिखा है 'सञ्ज्ञेपशारीरक सारसमग्र श्री विश्वेश्वर सरस्वती शिष्य श्री मधुसूदन सरस्वतीमि दृत . . . काल कि प 1550'। यह कुम्भकोण मठ प्रचारों के विरुद्ध है। हर्ष नैषध में काशी और योगेश्वर देखा तो कुम्भकोण मठ ने सट से काशी व योगेश्वर बना वाली उछी प्रकार सदा 'विश्व' पद एवं 'राम' पद मिल जाने से श्री मधुसूदन को अपनी कल्पना जगत में कुम्भकोण मठ परम्परा होने की कथा भी छुट्टी कर ली है। सिद्ध होता है कि श्री विश्वेश्वर सरस्वती एवं श्री मधुसूदन का सम्बन्ध कुम्भकोण मठ के साथ कुछ न था और विश्वाधिकेन्द्र का कल्पित नाम कल्पित सूची में जोड़ ली है। पाठकगण इसके पूर्व पद चुके होंगे कि कुम्भकोण मठ का 56 वां मठाधीश एवं 57 वां मठाधीश भी कल्पित हैं और जो कुछ प्रमाण कुम्भकोण मठ देते हैं वे सब मिथ्या हैं।

कुम्भकोण मठ 'सुपमा' और 'गुण्यश्लोकमञ्जरी, परिशिष्ट' के आधार पर प्रचार करते हैं कि विश्वेश्वर सरस्वती उर्फ विश्वाधिकेन्द्र ही योगेन्द्र के गुरु थे और आप ही का नाम गवशहर या अमिनवशहर भी था और आपने 'रुद्रभाष्य' रचा था। 'रुद्रभाष्य' के रचयिता अमिनवशहर थे पर यह श्री अमिनवशहर का सम्बन्ध कुम्भकोण मठ के साथ कुछ न था। श्री अमिनवशहर के शिष्य श्री वैकटनाथ थे। श्री वैकटनाथ ने गीतापर 'मद्भानन्दगिरि' टीका लिखी है। टीका के प्रारम्भ में लिखते हैं 'श्री मद्राममद्भानन्दगिरिपरणखरण परिणत स्फुरण' और अध्याय के अन्त में लिखते हैं 'इति परमहंसपरिमाणक सार्वभौम धर्ममद्वैतविद्या प्रतिष्ठापनामिनवशहराचार्य सर्वतन्त्रप्रथतन्त्र भौमद्राममद्भानन्दतीर्थ भगवत्पूज्यपादानां शिष्येण श्री वैकटनाथेन दृते'। यही श्री राममद्भानन्दतीर्थ अमिनवशहर थे। 'पापान्दगजेसरी' पुस्तक भी आपसे रचित है। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि 'रुद्रभाष्य' कर्ता 'श्री अमिनवशहर' कुम्भकोण मठाधीश न थे और न आपका नाम विश्वेश्वरसरस्वती या विश्वाधिकेन्द्र था जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है।

'मद्भतत्वप्रकाशिका' पुस्तक (1909 ई०) की प्रस्तावना में श्री टि के बालमुद्रमणिमय अय्यर लिखते हैं 'This village (Tiruvasanallur) was at that time particularly blessed in her teachers and pupils. There was Ramabhadra Dikshita, there was also Sri Venkatesa,

yet in his teens ... and there was Sadasiva, the subject of our sketch, a student yet.' इससे प्रतीत होता है कि वैकटेश्वर, गोपालकृष्ण, सदाशिव आदि तीनों बाल्यावस्था में एक ही समय में भाई विद्यार्थी थे। आगे आप लिखते हैं 'It was about 1738 A. D. that Sadasiva roamed into the forest adjoining Tiruvarangulam, a few miles off Pudukottah ... he was seen by the then ruler of the State Vijaya Raghunatha Tondaman (1730—69 A. D.)..... Sadasiva directed him to his fellow pupil Gopalakrishna Sastri who was then living in Bhikshandarkovil. This Sastri was accordingly invited to the court and by a copper plate Sasana dated 1738 A. D., that still exists, grants of land were made to him.' डा. राघवन् 'A Seminar on Saints—Part I' —में लिखते हैं जो विषय उपर्युक्त श्री टि. के. चालसुप्रभाषिण्य अध्वर के कथनों की पुष्टि करता है—'Sadasivendra, before he renounced life, was the native of the well known village, Tiruvisanallor on the Cauvery, near Kumbakonam which Shabaji the Mahratta king of Tanjore, A. D. 1684—1712, gave away as Sahajipuram to 46 scholars. Among these was Moksham Somasundara Avadhani, who was the father of our saint whose civil name was Sivarama. Sivarama as a student was in the company of three outstanding personalities of the time, Ramabhadra Dikshita, Sridhara Venkatesa Ayyaval and Gopalakrishna Sastri, the last of whom later became, at Sadasivendra's instance, the preceptor of the Tondaman chief of Pudukottah ... Sivarama renounced life, sought the feet of the sannyasin Paramasivendra Saraswati, and himself entered the order as Sadasivendra Saraswati.' लगभग 1738 ई० में सदाशिवब्रह्म जल्लों में भ्रमण करते थे और इसी समय पुदुकोट्टा राजा विजयराघवाय तोंडैमान ने (1730—60 ई०) आपसे भेंट की थी। सदाशिव ने अपने भाई विद्यार्थी गोपालकृष्ण से मिलने को कहा था। 1738 ई० के ताव्रशासन से मालूम होता है कि गोपालकृष्णशास्त्री पुदुकोट्टे पहुंचे और महाराजा ने भूदान दिया था। यहां ध्यान देने की बात है कि 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ तक सदाशिव के पिता जीवित थे। मालूम होता है कि विद्याभ्यास काल में आपको विरक्ति आनेपर आप घर छोड़ चल पड़े। आपका शुरुवात काल 17 वीं शताब्दी उत्तरार्ध एवं 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ के कुछ वर्ष थे। डा. राघवन् कहते हैं कि शिवराम ने (श्री सदाशिवब्रह्म सन्यासनाम) 'सन्त्यासी परमशिवेन्द्रसरस्वती' के पास सन्यास दीक्षा ली थी। 'जदि परमशिवेन्द्र कुम्भकोण मठाधीन होते तो आप अवश्य उल्लेख करते परन्तु आपने केवल 'सन्त्यासी परमशिवेन्द्र' ही कहा है। डा. राघवन् कुम्भकोण मठ प्रचारों के समर्थक होते हुए भी क्यों आपने कुम्भकोण मठाधीन होने का विषय नहीं उल्लेख किया ?

पुदुकोट्टे राजा विजयराघवाय तोंडैमान (1730—69 ई०) ने श्री सदाशिवब्रह्म से अनुग्रह व आशीर्वाद प्राप्त कर आपसे लिखी रेती को (मन्त्राक्षरों का 'देश रेती पर लिख कर करते थे) संग्रह कर अपने राजमहल ले आकर उसकी पूजन करते थे एवं 'श्रीविजय' नामक आन्त्र भाषा में देवी (अम्बन्) सिद्धा तैय्यार भी किया था। सदाशिवब्रह्म के आज्ञा पर दक्षिणामूर्ति एवं बालापरमेश्वरी की पूजन अपने राजमहल के मन्दिर में राजा ने प्रारम्भ की थी। 1738 ई० में सदाशिवब्रह्म ने राजा को उपदेश दिया था। बाल्यावस्था से ही परमज्ञानी थे इसलिये आपरा जन्म 18 वीं शताब्दी पूर्वार्ध में होना निश्चित होता है।

तंजौर सरस्वती महाल पुस्तकालय में 'आत्मविद्याविलास' पुस्तक की एक प्रति (नं Ms. 7687) है जिसके अन्त में श्री मल्हारि पण्डित से तंजौर राजा शरभोजी I को लिखा हुआ पत्र का नकल भी दिया है। 'सहेन्द्रविलास' के प्रस्तावना में डा. राघवन उपर्युक्त विषय की पुष्टि करते हुए लिखते हैं '... .. at Dipambapuram, the gift village bearing the queen-mother's name, the Pandita met the holy Sadaiva Brahmdra, submitted to him the prayer of Serfoj for progeny' तंजौर राजा शरभोजी I (1712—1728 ई०) के एक दरबारी पण्डित मल्हारि पण्डित राजा को पत्र लिखकर कहते हैं कि आप ने दीपाम्बापुरम गांव में सदाशिवब्रह्मन्द्र को प्रत्यक्ष देखा था 'सदाशिव ब्रह्मरूपं ब्रह्माक्ष विरेक्षितम्'। और आपने राजा को पुरुष सन्तति होने की प्रार्थना कर, उनका अशीर्वाद प्राप्तकर, उनका शिक्षावृन्दन भी कराया था। अतः श्री सदाशिव ब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी का ही है।

तंजौर राजा शाहाजी ने 1693 ई० में तिरुवसनल्लूर ग्रामवासी कतिपय विद्वानों को दान दिया था। इस दान पत्र में प्रथम नाम पादरुचेरी वासुदेव दीक्षितर का उल्लेख है और आपके तीन शिष्यों (वैकटकृष्ण दीक्षितर, भास्कर दीक्षितर, रामभद्र दीक्षितर) का नाम भी दिया गया है। वासुदेव दीक्षित के गुरु नीलकण्ठ दीक्षित थे। रामभद्र दीक्षित के हितेदार नङ्गा दीक्षितर के नाम से अधिक थे। एक का नाम भूमिनाथ उर्फ नङ्गा पण्डित था। बालचन्द्रमखि के पुत्र नङ्गाध्वरी उर्फ नङ्गा दीक्षित थे और आप कम बयस के थे। आपने शास्त्रों का अध्ययन रामनाथमखि के पास और वेदान्त शास्त्र श्रीसदाशिवब्रह्म के पास अध्ययन किया था। श्रीसदाशिवब्रह्म के आशीष से कहा जाता है कि आपने 'अद्वैतरसमञ्जरी' एवं दोन 'परिमल' की रचना की थी। आपने अपने गुरु श्रीसदाशिवब्रह्म एवं परमगुरु श्रीपरमशिवेन्द्र की स्तुती की है। श्रीपरमशिवेन्द्र के पास अन्य एक विद्वान श्रीवैकटकृष्ण दीक्षित ने वेदान्त शास्त्र का अध्ययन किया था। इन विवरणों से निस्सन्देह सिद्ध होता है कि श्रीपरमशिवेन्द्र का काल 17 वीं शताब्दी का था और श्रीसदाशिवब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी का था।

उपर्युक्त दान शासनपत्र में उल्लेखित विद्वानों के अतिरिक्त कतिपय विद्वान 1693 ई० के पश्चात् तिरुवसनल्लूर आ गये और इनमें एक विद्वान श्रीधर वैकटेश अभ्यावाळ थे। डा० राघवन का अभिप्राय है कि श्री वैकटेश अभ्यावाळ एवं दान शासन पत्र में 1693 ई० में उल्लेख किया हुआ श्रीवैकटेश शास्त्री ये दोनों व्यक्ति मिला हैं। श्रीधर वैकटेश अभ्यावाळ से रचित 'शाहजी विजयम्' के सातवें/आठवें सर्गों में दिये विषयों को इतिहास के साथ तुलना करने पर प्रतीत होता है कि 'शाहजी विजयम्' 1698 ई० के समय का रचा ग्रंथ है। सदाशिवब्रह्म के मित्र नामसिद्धान्त श्रीबोधेन्द्र का काल भी यही था। भगवन्नाम माहात्म्य प्रकट करनेवाले श्रीनामसिद्धान्त बोधेन्द्र एवं 'अद्वैतभूषणम्' के रचयिता बोधेन्द्र दोनों प्रयुक्त व्यक्ति हैं। एक का काल 18 वीं शताब्दी का था और दूसरे का काल 15/16 वीं शताब्दी का था। 'अद्वैतभूषणम्' के रचयिता बोधेन्द्र गोविन्द के शिष्य थे और आपका काल मगवन्नाम बोधेन्द्र बहुकाल पूर्व का ही था।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपके 60 वां मठाधीश श्रीआत्मप्रकाशेन्द्र सरस्वती उर्फ भोगोविन्दराम्यमी थे। आपका दीक्षा नाम श्रीआत्मप्रकाशेन्द्र सरस्वती था और आप गोविन्दपुरवासी होने के कारण आपके भर्षों ने प्रेम व भक्ति से 'गोविन्दराम्यमी' के नाम से संबोधित करते थे और यह नाम आपका दीक्षा नाम न था। सन्यासियों का दीक्षा नाम एक ही होता है और यह नाम बदला नहीं जाता है। एक दीक्षा नाम धारण करने के

पद्मान अन्य दीक्षा नाम धारण करना यतिवर्म शास्त्र विरुद्ध है। इसी प्रकार अभिनव नारायणेन्द्र सरस्वती भी दीक्षा नाम है। आप परमशिवेन्द्र के गुरु थे और सदाशिवब्रह्म के परमगुरु थे। यह दीक्षा नामधारी अन्य दीक्षा नाम ग्रहण नहीं कर सकते। कुम्भकोण मठ का कथन है कि अभिनव नारायणेन्द्र सरस्वती का दूसरा नाम सर्वहंसदाशिव बोधेन्द्र सरस्वती था और आप परमशिवेन्द्र के गुरु थे। एक दीक्षा नाम अभिनव नारायणेन्द्र सरस्वती के होते अन्य दीक्षा नाम सर्वहंसदाशिवबोधेन्द्र सरस्वती धारण किया नहीं जा सकता है। सन्यासाश्रम धारण विधि क्रम में नामकरण व योगपट्ट देने के पश्चात् दीक्षा दी जाती है और यह नामकरण व योगपट्ट एक ही नाम हो सकता है। व्यवहारिक नाम भक्तों से दी जाती है और ये नाम अनेक हो सकते हैं। इसलिये अभिनव नारायणेन्द्र सरस्वती (धीपरमशिवेन्द्र के गुरु) और सर्वहंसदाशिवबोधेन्द्र सरस्वती दोनों पृथक् व्यक्ति हैं।

कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आपके वंशावली में दिये हुए सक्त्तर का ठीक अनुरूप ईस्वी में करते समय प्रायः सब भूल करते हैं क्योंकि 'प्रभवादि पष्ठि सक्त्तर का चक्र' एक को भी छोड़ दें या आगे व पीछे लें तो 60 वर्ष का अन्तर होता है और धीपरमशिवेन्द्र के काल निर्याण में यह भूल प्रायः सब करते हैं। कुम्भकोण मठ का कथन है कि परमशिवेन्द्र का निर्याण काल 1586 ई० था। यदि पष्ठि सक्त्तर का एक भी चक्र जोड़ लें तो 1646 ई० का ही होता है। अब देखें कि क्या यह ठीक काल है। परमशिवेन्द्र के पश्चात् 10 मठाधीप होने की सूची देते हैं जिनका मठाधिपत्य काल यों थे—वर्षों में 52, 54, 12, 42, 37, 31, 37, 40, 17 और इसका मठाधिपत्य काल केवल 7 दिन था। इसे जोड़ने पर 322 वर्ष होते हैं। अर्थात् वर्तमान मठाधीप का मठाधिपत्य प्रारम्भ काल $1646+322=1968$ ई० का होना था। यह भी भूल है। असौकर्य प्रश्नों पर न्याययुक्त उत्तर देते नहीं यन्त का कुत्सक व वितन्हावाद करने लगते हैं। कुम्भकोण मठ को मालूम है कि आपका पुर्ववंशावली एक कल्पित वंशावली है और धीपरमशिवेन्द्र का काल 1586 ई० न था और इसीलिये जगह जगह भिन्न समय पर भिन्न उत्तर भी देते हैं।

श्री सदाशिवब्रह्म के बाल्यावस्था में आपके भाई विश्वार्थी एवं भिन्न महाभाष्य गोपालकृष्ण शास्त्री को आपने पुदुकोट्टै राज्य के राजगुरु पदवी में नियोजन करने का राजा को आह्वा दी थी। राजगुरु गोपालकृष्ण शास्त्री जी को राजा ने दो गाय—मुक्ताम्बापुरम एवं ब्रह्मविद्यापुरम—1739 ई० में दान दिये थे। सदाशिवेन्द्र के समाधि पर चक्रवर्ती का निर्माण एवं दिवाल निर्माण तथा दो भ्रम का दान 18 वीं शताब्दी उत्तरार्ध में किया गया था। तंजौर के राजा कुञ्जो (1728—36 ई०) एवं केरल महाराजा श्रीगमयसी (कार्तिगई तिरुनाळ) (1758—98 ई०) दोनों सदाशिवेन्द्र के रामभक्त थे। ये सब दृढ़ प्रमाण अब भी उपलब्ध हैं। इससे यह निश्चिन होता है कि सदाशिवब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी का ही था। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीप के पास कुछ वर्षों से वास करने वाले एवं 'Saintly seers of the ship of Brahmaravidya' के रचयिता श्री अनन्तानन्देन्द्र सरस्वती लिखते हैं '... .. He was the Guru of the Pudukkottai Royal family He belongs to the 18th century. He was the disciple of Paramasivendra Sarnawati' श्री सदाशिवब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी निश्चिन होता है। वामकोटि कोयम्बान से प्रचुरित 'ब्रह्मसूत्रभाष्य' के उपाधुपात में लिखा है 'ब्रह्मतत्त्वप्रकाशिका—श्री सदाशिवब्रह्म विरचिता काल 1800' परन्तु कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि श्री सदाशिवब्रह्म के गुरु श्री परमशिवेन्द्र (1539—86 ई०) थे और परमशिवेन्द्र का शिष्य श्री आनन्दो (1586—1638 ई०) की आह्वा पर श्री सदाशिवेन्द्र ने गुरुनमाला रचा था अर्थात् 17 वीं शताब्दी के पूर्वार्ध में होना निश्चिन होता है। यहाँ दो भिन्न

कथन हैं—16 वीं शताब्दी में गुरुलमाला रचा गया था या 17 वीं शताब्दी प्रारम्भ में रचा गया था। 18 वीं शताब्दी का व्यक्ति श्री सदाशिवब्रह्म विस्मयार 16 वीं शताब्दी अन्त या 17 वीं शताब्दी प्रारम्भ में जन्म लेकर पश्चात् इस पुस्तक की रचना कर सकते हैं¹। यदि इस कल्पित कथा को मान लें तो श्री सदाशिव ब्रह्म की आयु 200 वर्ष का होना था और इसका भी मिथ्या प्रचार करना पड़ेगा। श्री सदाशिवब्रह्म और श्री वेङ्कटकृष्णदीक्षितर (कामकोटि प्रदीपम में वेङ्कटरामदीक्षितर का नाम उल्लेख है जो भूल है) दोनों 18 वीं शताब्दी के थे और सदाशिवब्रह्म को 200 साल वय दिया जाय तो क्या वेङ्कटकृष्णदीक्षितर भी 200 साल जीवित थे? आत्मसाक्षात्कार प्राप्त योगनिष्ठ सर्वबन्धन से मुक्त श्री सदाशिवब्रह्म की महत्ता बढ़ाने के लिये मठ का सम्बन्ध जोड़ने की आवश्यकता नहीं है।

सुपमा का काल 1720 ई० का बतलाते हैं। अतः गुरुलमाला 1720 ई० के पूर्व की ही पुस्तक पढ़ना पड़ेगा। पर गुरुलमाला की रचना 1720 ई० में या इसके पूर्व न था चूँकि मासिक पत्रिका कामकोटि प्रदीपम में स्पष्ट उल्लेख है कि नेहरू श्रीसदाशिवब्रह्म का काल 1710 ई० का ही है। इसी पत्रिका में यह भी उल्लेख है कि आपके भाई विद्यार्थी श्रीपरवेष्टेश अयावाळ एव श्रीरामभद्रदीक्षित थे और अयावाळ का काल 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ था। आनेय कृष्ण शास्त्री अयावाळ का काल 1625 ई० का बतलाते हैं अर्थात् श्रीसदाशिवनेन्द्र का काल 17 वीं शताब्दी का पूर्वार्ध था। कामकोटि प्रदीपम में श्रीरामभद्रदीक्षित का काल 1650—1700 ई० का भी उल्लेख है। इसी कामकोटि प्रदीपम में कहा गया है कि श्रीरामभद्र दीक्षित के शिष्य श्री धीधर वेङ्केश अयावाळ थे। ऐसे परस्पर विरोध कथनों एवं मित्र काल विवरण देकर कुम्भकोण मठ प्रचार मासिक पत्रिका कामकोटि प्रदीपम में मिथ्या प्रचार का प्रकाश किया जाता है। इदं प्रमाणों से सिद्ध होता है कि श्रीसदाशिवब्रह्म का काल 18 वा शताब्दी था और आपके गुरु श्रीपरमशिवेन्द्र का सम्बन्ध किसी मठ के साथ न था और आपके गुरु अभिनव नारायणेश्वर सरस्वती थे जिनका सम्बन्ध किसी मठ से निकट न था। अतएव निस्सन्देह कहा जा सकता है कि गुरुलमाला का रचयिता नेहरूके श्रीसदाशिवब्रह्म न थे।

पुण्यश्लोकमंजरी—सर्वाज्ञसदाशिवबोध—कुम्भकोण मठाधीन सर्वज्ञ सदाशिव बोध (1523—39 ई०) द्वारा संपादित कहा जाता है। यह भी कहा जाता है कि मिन काल के मिन रचयिताओं से रचित पुण्यश्लोकों का समूह इस पुस्तक में किया गया है। इन प्राचीन पुण्यश्लोकों के साथ कुछ नवीन श्लोक भी जोड़े गये हैं। अर्थात् कुम्भकोण मठ की भावना है कि पाठकगण विश्वास कर ल कि कुम्भकोण मठ के पूर्वान्तरों का काल जो 508 क्रिस्त पूर्व से प्रारम्भ होता है उस ब्रह्मवर्गी के हर एक आचार्य का जन्म, सन्यासग्रहण, पीठाभिषेक व नियोग काल एवं आचार्यों का समूह रूप में चरित्र वर्णन (16 वीं शताब्दी तक) श्लोक रूप में इधर उधर पड़ा था और श्रीसदाशिवबोध ने इन सन श्लोकों का समूह कर पुण्यश्लोक मंजरी नामक पुस्तक का संपादन किया था। प्रश्न उठता है कि 508 क्रिस्त पूर्व से लेकर ईसा के बाद 16 वीं शताब्दी तक बानी 2000 वर्षों का इतिहास कहाँ व किस रूप में था ताकि आपने इन सब श्लोकों का संपादन किया था? मिन काल के श्लोक रचयिताओं की भाषा, शैली, भाषा मिन होना था पर पुण्यश्लोकमंजरी से यह स्वीत नहीं होता है। क्या कारण है कि 16 वीं शताब्दी में ही यह सन रचा गया था और आपके पूर्वान्तरों ने इस काम को क्यों नहीं किया था? पुण्यश्लोकमंजरी, गुरुलमाला, गुपरम्परास्तोत्र, सुपमा, परीक्षित, मरुन्द आदि का प्रगयन अचानक एव ही समय में क्यों किया गया था? 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ में स्थापित मठ जिसे आम्नाथ मठ, गुह मठ, सुमिया शिरोमणि जगदगुरु मठ, सर्वभौम मठ बनाने पर तीन प्रपन्न प्रारम्भ किया गया था उस प्रचार की पुष्टि में क्या ये सन तैयार किये गये थे? 18 वीं शताब्दी पूर्व में चाहे यह मठ

शासामठ रूप में रहा हो, चाहे खेतत्र अद्वैतमतानुयायी मठ रहा हो या मठ की स्थापना ही न हुई हो उस समय इन प्रमाणामासों की आवश्यकता न थी और पुस्तक भी न थी। भ्रामणयुक्त जब सिद्ध किया जा सकता है कि कुम्भकोण मठ की पूर्ववर्णनी १७ वीं शताब्दी अन्त तक की एक कल्पित सूची है तो पुण्यश्लोकमंजरी को किस प्रकार प्रमाण में लिया जाय ?

इस पुस्तक में १०९ श्लोक हैं जो कांची कुम्भकोण मठाधीशों का चरित्र वर्णित हैं। इसमें अशुद्धियाँ हैं। पुण्यश्लोकमंजरी के आधार पर गुरुलमाला रचा गया है और गुरुलमाला के बारे में पाठकगण पूर्व में पढ़ चुके होंगे। यह कहा जाता है कि श्रीआत्मबोध ने पुण्यश्लोकमंजरी की सूची टीका बनाई है जिसे मकरन्द कहते हैं। आन्ध्र देश के एक विद्वान् लिखते हैं कि आपने एक प्रति पुण्यश्लोकमंजरी देखा है जिसमें 'मुक्ति लिङ्ग' का उल्लेख है न कि 'योगलिङ्ग' जो कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं। सम्भवतः १६ वीं शताब्दी के बाद ही कुम्भकोण मठ को योगलिङ्ग प्राप्त हुआ हो या पुण्यश्लोकमंजरी में उल्लेख किया 'मुक्ति लिङ्ग' सिम्प्या हो। पुण्यश्लोकमंजरी में श्रीविद्यातीर्थ (श्रीविद्यारण्य के गुरु) को कांची मठाधीश होने की कथा कही गयी है परन्तु विजयनगर राज्य महाराजाओं से दिये हुए शासन पत्रों व शिला शासनो तथा विजयनगर राज्य इतिहास स्पष्ट सिद्ध करता है कि श्रीविद्यातीर्थ शङ्गेरी मठाधीश थे और आपके समीप काल में रचित अन्य ग्रंथों से इस विषय की पुष्टि होती है। पुण्यश्लोकमंजरी की अशुद्धियाँ एवं भूत सब जगह जगह दिया गया है और यहां पुनः दोहराने की आवश्यकता नहीं है। एक प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है उसमें लिखा है कि यह नहीं कहा जा सकता है कि पुण्यश्लोकमंजरी के प्राचीन रचित श्लोक सब कितनी विश्वसनीय व सत्य हैं—'We cannot say at present how far the older verses are genuine and of contemporary origin.' स्वरचित एकजि पुस्तकों को मूल व प्रधान प्रमाण मानकर विवादास्पद विषयों का निश्चय करना न्याय नहीं है। ऐसे एकजि पुस्तक सिद्ध विषय की पुष्टि के लिये प्रमाण में लेना उचित है। अन्य सब ग्रन्थ प्रामाणिक पुस्तकें एवं इतिहास के वास्तविक तथ्य वार आम्नाय मठों में उपलब्ध रिकार्डों से सब यह निश्चित होता है कि आचार्य शङ्कर ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना न की थी तो वंशावली सूची जो पुण्यश्लोकमंजरी देता है यह अवश्य ही एक कल्पित सूची है।

वेदान्तवर्णिका—आचार्य शङ्कर—कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शङ्कर के इस भूलोक याग के बीच में एक समय आप सङ्गीत विलास गये थे (कुम्भकोण मठ की कुछ प्रचार पुस्तकों में उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर ने अपने शिष्य श्री सुरेश्वर को भी सङ्गीत अपने साथ कैलाश ले गये) और वहां आप देवादेव महादेव से भेंट कर आपसी स्तुति की थी। यही स्तुति वेदान्तवर्णिका के नाम से कहा जाता है। कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि यह स्तुति आचार्य शङ्कर द्वारा रचित है। कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि इस स्तुति से देवादेव महादेव संतुष्ट होकर पांच दिग्गज आचार्य शङ्कर को दिया था (कुछ प्रचार पुस्तकों में यह लिखा है कि इन दिग्गजों के साथ आचार्य शङ्कर ने गौरीदेवता की पूजा शिरारुद्रय भी प्राप्त किया था) और आचार्य शङ्कर इस भूलोक लौट आये, तब आचार्य, पांचों में बात बताने हुए वही स्तुति रचित किया था। महादेवसे आचार्य शङ्कर को कैलाश जाने की आज्ञा प्रप्त नहीं थी। आचार्य शङ्कर आपसी पुनः भी आप एक ऐतिहासिक व्यक्ति थे और आपका जीवन चरित्र में ऐसे घटनाक्रम कथा जमनी नहीं है। आपने चरित्र परंपरागत कथा नहीं है। आपका जगत् की यह पूरा कथा है और करना करने की आवश्यकता हमारे भी की कुम्भकोण मठ का जो पंच दिग्गज कथा है और विभिन्न पुत्रों कोई प्रामाणिक पुस्तक या परम्परागत कथा का कोई

शाहरदिग्विजय नहीं करता उस कथा की पुष्टि के लिये यह प्रमाण वेदान्तचूर्णिका तैय्यार किया गया था। इस कल्पित स्तुति की पुष्टि में शिवरहस्य में एक श्लोक क्षिप्त किया गया और पथात् मार्कण्डेय संहिता में भी कुछ श्लोक जोड़ लिये गये। अग्रार्थ निन्दास्पद आनन्दगिरि शाहर विजय में इस कथा को जोड़ कर एक क्षिप्त प्रति 19 वीं शताब्दी में तैय्यार किया गया था। अब पाठकगण जान लें कि क्यों वेदान्तचूर्णिका की सृष्टि की गई थी।

काशी में श्री विश्वेश्वर आचार्य शाहर को पांच लिङ्ग देने की कथा शिवरहस्य में उल्लेख है और यह भी अनेक श्रेष्ठों को माख नहीं है। कहे जाने वाले शिवरहस्य का श्लोक जो पांच लिङ्गों का नाम लेता है वह श्लोक कुछ सुदृष्ट एवं असुदृष्ट शिवरहस्य प्रतियों में नहीं मिलता। यह श्लोक क्षिप्त है। कुछ विद्वानों का अतिशय है कि यह श्लोक पांच लिङ्ग का नाम नहीं लेता पर स्पष्ट कहता है कि लिङ्ग की अर्चना, पूजा व सेवा से समुप्य योग, भोग, धर, मुक्ति व मोक्ष प्राप्त कर सकता है। कुम्भकोण मठ प्रचार का प्रधान बुनियाद ही यह कल्पित पांच लिङ्ग की कथा है जिससे यह सिद्ध करने का प्रयत्न करते हैं कि चार आम्नाय मठों में चार लिङ्ग देकर पाचवा काची मठ में रख दिया या अतएव पांचलिङ्ग होने से पांच मठ का होना निश्चित होता है। पर आचार्य शाहर आम्नाय मठों की स्थापना आम्नाय पद्धति अनुसार की थी और काची मठ का कोई अंग आम्नाय पद्धति न होने से पाचवा मठ का प्रश्न उठता नहीं है।

वेदान्त चूर्णिका स्तोत्र की भाषा, शैली व भाव से आचार्य शाहर की भाषा, शैली व भाव में पृथक् आकाश का अन्तर मालूम पड़ता है। आचार्य शाहर रचित ग्रन्थों के किसी सूचीपत्र में भी इसका नामोनिशान नहीं है। इसे पढ़ने पर प्रतीत होता है कि किसी एक साधारण पण्डित द्वारा लिखी गयी स्तुति है। आचार्य शाहर का अपने इहलीला मध्य में कैलास गमन जब असत्य है तो वेदान्त चूर्णिका की क्या आवश्यकता है। कुम्भकोण मठ ऐसे चूर्णिका की सृष्टि कर पामर लोगों के आँखों में चूर्णिका फेंककर कार्य सिद्धि प्राप्त करते हैं।

वासनादेहस्तुति-अनजान रचयिता-कुम्भकोण मठ ने इस स्तोत्र का रचयिता व माल नहीं दिया है और यह ग्रन्थ अनुपलब्ध भी है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि इस स्तुति में 'इन्द्र' पद जो 'इन्द्रसरस्वती' में है उस उपाधि न प्राप्त करने का इतिहास इस ग्रन्थ में है। कुम्भकोण मठाभिप्राय द्वारा रचित पुस्तकों में इसे आचार्य शाहर द्वारा रचित कहा गया है। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीन वे काशी म 1935 में कहा कि किसी एक ब्रह्म ने आपको सुनाया है कि 'वासनादेहस्तुति' नाम से प्रसिद्ध एक श्लोक ब्रह्म स्तुति ग्रन्थ है परन्तु इस समय वह प्राप्त नहीं है। आप कहते हैं कि इसी पुस्तक से उद्धृत किया हुआ कुछ श्लोक किसी एक निबन्ध में आपने देखा था और वह निबन्ध कथ और कहा देखा था सो आपको अब याद नहीं है। इस निबन्ध में कहा गया था कि श्री सुरेश्वराचार्य ही 'इन्द्र सप्रदाय' के प्रवर्तक थे। उपर्युक्त विषय काशी में एक प्रचार पुस्तक में प्रकाश हुआ था। पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ अपने प्रधान प्रामाणिक पुस्तकों का विवरण एवं इसकी प्रामाणिकता की क्या नीति नीति से धुताते हैं। कुम्भकोण मठाधीन कहते हैं 'किसी एक ब्रह्म ने सुनाया' कि वह व्यक्ति 'किसी एक निबन्ध में देखा' पर वह पुस्तक या निबन्ध 'इस समय प्राप्त नहीं होता'। क्यों नहीं स्पष्ट कह देते कि यह स्वरचित कल्पनात्मक कथा है। स्पष्टवादी के लिये प्रमाणों की आवश्यकता नहीं है। किसी ने इस ग्रन्थ को देखा नहीं, नाम सुना नहीं, पढ़ा नहीं पर उद्धृत करने के लिये कुछ श्लोक या पंक्तियाँ तैय्यार हैं। न केवल उद्धृत किये जाते हैं पर 'इन्द्र' उपाधि प्राप्त होने का कल्पित कथा भी लिखकर प्रचार करते हैं। इस कल्पित कथा पर आलोचना पाठकगण आगे के अध्याय में पावेंगे।

कुम्भकोण मठ इस ग्रन्थ के आधार पर सिद्ध करते हैं कि उनका 'इन्द्रसरस्वती' योगपट सर्वोच्च योग पट है जो केवल कुम्भकोण मठाधीन को ही लागू होता है चूंकि आपकी परम्परा आचार्य शङ्कर का साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा है। पाठरुग्ण इस विषय का विमर्श आगे के अध्याय में पावेंगे। यतिधर्मशास्त्र ग्रन्थों में दसनामी योगपट ही उल्लेख हैं 'तीर्थधर्मवनाण्य गिरिपर्वतसागरा सरस्वती भारती पुरि चेति दशैवहि।' और इसमें 'इन्द्र' योगपट या 'इन्द्रसरस्वती' योगपट का नाम नहीं है। हर एक योगपट का आध्यात्मिक अर्थ है और यह भौतिक या व्यवहारिक नहीं है। धर्मशास्त्र पुस्तकों में 'इन्द्रसरस्वती' योगपट का लक्षण या अर्थ नहीं दिया है पर शुद्ध सरस्वती का उल्लेख है। यतिधर्मनिर्णय ग्रन्थ में स्पष्ट उल्लेख है कि सरस्वती संप्रदाय का मेद आनन्दसरस्वती एवं इन्द्रसरस्वती है और यह नवीन नाम स्वशीलान्तर व अस्मिन्मान से अयोचीन काल में परिकल्पित योगपट नाम है। धर्मशास्त्र ग्रंथों को तिरस्कार व अवहेलना कर इस अप्रामाणिक अभुत, अजात, अपाठ स्तुति ग्रन्थ को किस प्रकार प्रमाण में लिया जाय।

कूष्माण्ड शंकरदिग्विजय—यह पुस्तक अप्रकाशित है पर कुछ पुस्तकालयों में एवं आन्ध्र देश कृष्णा व गोदावरी जिला के कुछ विद्वानों के पास हस्तलिपि प्रतियां प्राप्त होते हैं। आन्ध्र देश में प्राप्त होनेवाले प्रतियों में उल्लेख है कि आन्ध्र द्रविड देश के सन्धिस्थल पर यानी काळहस्ती क्षेत्र के देवालय में एक शिशु मिला और उसीका नाम शङ्कर पड़ा। इस शिशु का जन्म अगोचि होने के कारण पितामाता का नाम शङ्कर व अम्बिका कहा गया है। आगे इस पुस्तक में लिखा है कि जिसप्रकार सीता भूमि से उत्पन्न हुई वैसे ही शङ्कराचार्य भी देवालय में प्राप्त हुए। ऐसे अनेक कल्पित कथाओं से भरा हुआ यह पुस्तक है। जीवन चरित्र वर्णन कहीं कहीं द्वेष से लिखा व निन्दास्पद है जो सब विषय श्रेष्ठों को प्राज्ञ नहीं है और कोई प्रामाणिक पुस्तक इन कथाओं की पुष्टि भी नहीं करती। इस पुस्तक में उल्लेख है 'शङ्करं कुरुक्षेत्रात् मुनि कूष्माण्ड सम्मनन्। आम्बिकारं स्तुमोनित्यमुपद्रुतास्त्वर समिभम्।' ऐसे अप्राज्ञ निन्दास्पद पुस्तक में भी यह नहीं कहा है कि आचार्य शङ्कर ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी।

उपर्युक्त पुस्तक के अलावा तंजौर सरस्वती महाल पुस्तकालय में एक हस्तलिपि ग्रंथ 'शङ्करविजयसंग्रह' शीर्षक, ॥ अध्यायों का एवं 107½ श्लोकों की, पुस्तक उपलब्ध है जिसे 'कूष्माण्डशङ्करविजय' भी कहा जाता है। यहां आचार्य शङ्कर का जन्म स्थल बाली की उल्लेख है पर जन्म विवरण विलक्षण है—'इत्युत्पादल कूर्मादपीत्राग्रे प्रदाय च। तद्रक्षणाय यत्नेन स्तंभमूत्रं प्रचिक्षिप। जलमासिच्य तन्मूले बाधो गुप्यं फले तथा। न छेदय पत्तं पर्वं न्ययमेव पतिष्यति। ... सा भीजय ततः सम्यक् स्तंभमूले निधाय च। जलमासिच्य यत्नेन ररक्षा सुधिरं मुनि। फल्गुर्ग्रे वदारायं स्तंभाभिरपातह। फलेव पठिते तत्र मदापुष्करभीधरे। हृष्टवा बालरमादाय घररत्नं प्रयत्नः। तदानीं बालरुदितं धुना तत्रासिद्धि जनाः।' इस पुस्तक में चरित्र घटना विवरण विचारपूर्वक नहीं दिया गया है और आचार्य शङ्कर के सुगम जीवन घटनाओं का उल्लेख भी नहीं है। कांची में मठ स्थापना का भी उल्लेख नहीं है।

राजतरङ्गिणी—कलहण—यह ग्रंथ हमारे भारत वर्ष का प्रथम इतिहास पुस्तक माना जाता है क्योंकि प्रथम बार ऐतिहासिक रीति व रूप में यह पुस्तक लिखी गयी थी। इस पुस्तक में कादगीर या इतिहास पाया जाता है। धर्मनिरपेक्ष पण्डित के पुत्र श्रीहर्षण इस पुस्तक के रचयिता थे। 1149 ई० में इस पुस्तक का प्रथम बार प्रकाश हुआ और धर्मनिरपेक्ष ने 1150 ई० में पुस्तक लिखकर यमागं देवा था। कलहण करते हैं कि पुस्तकाल का ऐतिहासिक चरित्र ने आने की प्रस्तावना के आधार पर ही लिखा है। कादगीर के तीर्थ, क्षेत्र व सत्र माहात्म्य पुस्तकों से भी आने लगे का स्पष्ट किया है। अन्य ग्रंथ जो सुष्य, नरेन्द्र, हेयराज, पद्मिहिर आदियों से रचित हैं, इनसे भी निम्न

लिये गये हैं। गोगार्द इतिहास से भी विषय लिये गये हैं। राजतरङ्गिणी में 8 तरङ्ग हैं। यह ग्रंथ अंग्रेजी अनुवाक सहित प्रकाशित हुआ है। डा० आर. एस. त्रिपाठी इस पुस्तक के बारे में लिखते हैं—'Kalhana's account of Kashmir for a few centuries immediately preceeding his time is quite reliable, but for the earlier period he too is unfortunately subject to strange lapses.'

इस पुस्तक में शङ्कराचार्य का उल्लेख नहीं है। काशी राजकीय पुस्तकालय के अधिकारी श्री एस. एन. द्वारखन्दी से प्रार्थना की गयी थी कि आप कृपया संपूर्ण राजतरङ्गिणी पढ़कर बतायें कि राजतरङ्गिणी में शाचार्य शङ्कर का उल्लेख है या नहीं। श्रीद्वारखन्दीजी अपने पत्र 4—12—1935 में लिखते हैं—'There is no mention of Sankaracharya in Rajatarangini. Not relying on myself alone, I consulted Sri P. Gopinath Kaviraja also and he also said that Rajatarangini does not mention Sankaracharya ... '

कुम्भकोण मठ अपने कल्पित गुह्यशास्त्री की पुष्टी के लिये एवं अपने से कल्पित मठाधीप व्यक्तियों की महिमा बढ़ाने के निमित्त से राजतरङ्गिणी में भी हुई कथा सदर्भ के बीच अपने मठाधीप को भी प्रवेश कर और अपनी कल्पित कथा भी राजतरङ्गिणी में भी हुई कथा के साथ मिलाकर इस मिश्रित कथा का प्रचार करते समय अपनी प्रचार पुस्तकों में राजतरङ्गिणी का नाम प्रमाण में दिखाते हैं। कुम्भकोण मठ की कल्पित कथा और आपके मठाधीपों का नाम राजतरङ्गिणी में पाया नहीं जाता। इन विषयों का विमर्श पाठकगण आगे के अध्याय में पावेंगे। कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपके अनेक मठाधीप काश्मीर में वास किये थे और इनमें कुछ मठाधीपों का नियोग भी काश्मीर में हुआ था। कहेजानेवाले आपके मठाधीप उज्ज्वल शङ्कर, गोडसदाशिव, सुरेन्द्र, शङ्कर IV, मातृपुत्र, ब्रह्मनन्दपन I, चन्द्रसेखर II, शङ्कर V, सचिद्विलास, बोध II, चन्द्रसेखर III, अद्वैतानन्दबोध, आदियों का सम्बन्ध काश्मीर से था एवं आप सब उस काल के काश्मीर राजा से सम्मानित हुए थे। ये सब कथन सिद्धा है कि राजतरङ्गिणी इनका नाम नहीं लेता और काश्मीर नरेश से सम्मानित होने की कथा भी नहीं कहती और काची मठ का गंध भी इस पुस्तक में नहीं है। राजतरङ्गिणी में भी हुई कथा के बीच में अपनी कल्पित कथा जोड़कर राजतरङ्गिणी को प्रमाण में प्रचार करने से आपके कल्पित कथाओं का श्रमण राजतरङ्गिणी बन नहीं सकता। प्रख्यात पुस्तकों का नाम देकर पामर लोगों की आँखों में धूल फेंकना तो इनका स्वभाव है।

श्रीमुखदर्पणम्—शिररामश्रि (1888 ई.)। श्रीमुख व्याख्या—गुरुम वैकुण्ठ शास्त्री (1925 ई.)। सिद्धान्त पत्रिका—वेदान्त रामानुज अय्यङ्गार (1925 ई.)। कुम्भकोण मठ की निरुद्धाली जिसे दक्षिणभारत में 'श्रीमुख' कहते हैं उसे मूल आधार व मुख्य प्रमाण मानकर कुम्भकोण मठ सिद्ध करने का प्रयत्न करते हैं कि आपका मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित एवं महापुरुष का साक्षात् परम्परा मठ है। मठ निरुद्धाली में दिये पदों को लेकर, उन से बोध होनेवाले विषयों की पुष्टी करने के लिये आपसे कहे जाने वाले एकत्रि प्रामाणिक पुस्तकों से पकिया व श्लोकों को उद्धृत कर अपने प्रचारों का फल प्राप्त करने की चेष्टा इन पुस्तकों में की गयी है। कुम्भकोण मठ द्वारा कहेजानेवाले समस्त प्रामाणिक (या प्रमाणार्थ) पुस्तकों पर आलोचना व विमर्श पाठकगण पूर्ण ही पढ़ चुके होंगे। कुम्भकोण मठ द्वारा परिष्कृत सत्करण पुस्तक जो मूल पुस्तकों से भिन्न पाया जाता है एवं कुम्भकोण मठ द्वारा रचित आधुनिक 19 वीं शताब्दी में एकत्रि पुस्तकों के आधार पर इन विषयों की पुष्टी की गयी है। श्रीमुखदर्पण एक पुस्तक है जो नज्दीर जिसे से प्रकाशित हुआ है। कुम्भकोण मठ द्वारा

परिष्कृत नवीन आनन्दगिरि शहरविजय, शिवरहस्य नवमास पोडशाध्याय जिसमें से अनेक श्लोक उठा दिया गया है और जो 16 वीं व 17 वीं शताब्दी की मूल प्रति से भिन्न पाठ कुम्भकोण मठ की प्रति में पाया जाता है, मार्कण्डेय सहिता जो अष्टादशपुराणान्तर्गत नहीं है और अप्रकाशित है जिसकी हस्तलिपि प्रति मिलना कठिन है चूंकि सारे भारतवर्ष में इसे गिने प्रतिष्ठा दक्षिण भारत में ही उपलब्ध हैं तथा इसमें दिये हुए विषय जो ग्रंथों को ग्राह्य नहीं हैं, आधुनिक काल में रचित कुछ काव्य पुस्तक जिसका रचयिता सन्देशास्पद है—पतञ्जलीचरित व शहराभ्युदय, कहे जाने वाले नवीन व्यासाचर्याय (प्रकाशित प्रति) जिसमें कान्ची का नामो निशान नहीं है, नैषध काव्य जिसका एक पद बदलकर कल्पित व्याख्या की जाती है, कुम्भकोण मठ द्वारा रचित एकलिंग पुस्तक—18 वीं शताब्दी उत्तरार्ध एवं 19 वीं शताब्दी पूर्वार्ध—पुण्डरीकमञ्जरी, गुरुरत्नमाला, सुपमा, परिशिष्ट, मकरन्द आदि, वेदान्तचूर्णिका जिसका नाम न कोई सुना है, न पढ़ा है, न देखा है और न उपलब्ध है, घासनादेहस्तुति जो अशुभम्, आह्वानम्, अष्टम् कौटी का है, स्पेनार्ता (सुद्धाध्याय) एक कल्पित पुस्तक जो उपलब्ध नहीं है, आदि, कुम्भकोण मठ से कहे जाने वाले ग्रामाणिक पुस्तकों के आधार पर श्रीमद्गदर्पणम् पुस्तक रची गयी है। इन सब एकलिंग खरचित खरचित प्रमाणाभास पुस्तकों के आधार पर विवादास्पद विषयों का निर्णय करना उचित न होगा।

आन्ध्र देश के एक विद्वान श्रीगुरुंरम वेङ्गण शास्त्री को 'चतुपट्टिकरत्नमालाद्वार सारंगभौम' की उपाधि कुम्भकोण मठाधीश ने देकर इस कृपाभाजन विद्वान से एक पुस्तक 'श्रीमुखव्याख्या' शीर्षक लिखवायी थी जो 1925 ई० में प्रकाशित हुई थी। इस पुस्तक में कुम्भकोण मठ को चतुर्दिक आम्नाय मठ के सम्राट मठ एवं भारतवर्ष में मुखिया शिरोमणि मठ बनाने की चेष्टा की गयी है। उपर्युक्त कहे श्रीमद्गदर्पण की तरह यह भी एक पुस्तक है जहाँ विरुदावली में दिये पदों से बोध होनेवाले विषयों की व्याख्या की गयी है।

कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन पण्डित श्रीगुरुंरमवेङ्गण शास्त्री ने अपने से रचित श्रीमुखव्याख्या को आप्र भाषा में अनुवाद कर इसे 'सिद्धान्त पत्रिका' का नाम देकर श्रीवेदान्त रामानुज अण्णश्वर के नाम से प्रकाशित करायी है। पामर लोगों को यह कहा गया कि यह 'सिद्धान्त पत्रिका' पुस्तिका श्रीवेदान्त रामानुज अण्णश्वर द्वारा रचित था। पर 'सिद्धान्त पत्रिका' एवं श्रीवेदान्त रामानुज अण्णश्वर का पत्र पढ़ने पर तथा कुछ विद्वानों के साथ आपके वातावरण विवरण से स्पष्ट मालूम होता है कि यह कार्य सब श्रीगुरुंरमवेङ्गण शास्त्री का ही था। सिद्धान्त पत्रिका का आधार 20 पुस्तकों का नाम लिया जाता है और पाठङ्गण इन पुस्तकों का विमर्श आगे पायेंगे।

आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित मठों में जो विरुदावली, सुद्धा, मठचिन्ह, षड्वा, आदि सब व्यवहारिक वस्तु और व्यवहारिक आचार जो सब हमयोग देखते हैं वह सब आचार्य शङ्कर के काल में या आपके समीप काल में प्रारम्भित नहीं है। आचार्य शङ्कर ने अपने से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों के त्रिषे मठान्नाय पद्धति बनाकर, धर्म व्यवस्था और प्रचार के लिये इन मठों का धर्मराज्य शासन सीमा निर्धारण कर एवं मठाधीश के गुण लक्षण का विवरण दिया था जो सब 'मठान्नाय व मद्दानुशासन' में पाने है यह स्पष्ट कहा जा सकता है कि 'मठविरुदावली या श्रीमुख' न आचार्य शङ्कर द्वारा रचित हैं या न त आपके शिष्यों द्वारा रचित हैं या न इन दिव्यों के (अर्थात् चार आम्नाय मठाधीशों से) मठों द्वारा रचा गया था। प्राचीन काल के विद्वानों का अभिप्राय था जिसकी पुष्टि अनुसन्धान विद्वानों के अभिप्रायों से होती है कि श्रीविद्यारण्य के काल में ही यह सब व्यवहारिक चिन्ह, शब्दा, सुद्धा, विरुदावली, आदि प्रारम्भ हुआ था चूंकि विजय नगर राज्य के महाराजाओं ने (श्रीवृद्ध, श्रीहरिहर, श्रीहरिहर II) श्रीविद्यारण्य एवं श्रीभारतीश्वर तीर्थकी को एवं आपसे अधिकृत शिष्टेरी मठ को अपनी श्रद्धा भक्ति से सब अर्पण कर आपके दिव्यज्योति

का प्रकाश कराया था। श्वेती का इतिहास भी यही कहता है कि श्रीगुरु हरिहर काल के पूर्ण श्वेती में पर्णशाला घुटि ही था और मठ ऋषि आश्रम समान था। हजारों भक्त यात्रा भाव में गुरु दर्शनार्थ श्वेती जाते थे और उन दिनों में यह सब आधुनिक काल का व्यवहारिक चिन्ह व आडम्बर नहीं था। दक्षिण भारत के प्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान श्री के आर वेङ्कटराम अय्यर लिखते हैं कि 'श्वेती संस्थान' का प्रारम्भिक काल 14 वीं शताब्दी था और इसके पूर्ण श्वेती मठ केवल आश्रम था। श्रीगुरु हरिहर के पश्चात् अनेक महाराजाओं से श्वेती मठाधीन सब पूजित व सम्मानित होने के कारण बाह्य व्यवहार के लिये इन सब व्यवहारिक वस्तुओं का उपयोग होने लगा। इसके पूर्ण भक्तों व शिष्यों से अनन्य भक्ति द्वारा अपनी कल्पना शक्ति के अनुसार अपने अपने गुरुओं को विशेष रूप से यशोगान करनेवाले पदों से संबोधित किया जाता था। 14 वीं शताब्दी पूर्ण दान पत्रों में (ताम्रशासन, शिलाशासन व अन्य शासनों) 'प्रहस्ती भाग' में यह विरुदावली पाया नहीं जाता है। अग्री तक अति प्राचीन काल का कोई प्रमाण नहीं मिला है जिसमें विद्वानों का उल्लेख हो। श्रीगुरु विरुदावली व्यवहार के लिये ही सैम्पार किया गया था। मठ या मठाधीन को जब कोई व्यक्ति या संस्था लिखते हैं तो आपने इन विरुदों से संबोधित किया जाता है जैसा कि व्यवहार में राजा महाराजाओं को किया जाता है। दक्षिणाम्नाय श्वेती मठ में यह सब व्यवहारिक चिन्ह 14 वीं शताब्दी में ही प्रारम्भ हुआ था और अन्यों ने इसका अनुकरण पश्चात् किया है। विरुदावली में जो विशेषण दिया गया है और यशोगान किया गया है वे सब न आचार्य शहर या न आपके शिष्यों द्वारा रचित हैं। देश, काल व परिस्थिति के अनुरोध से कालान्तर में उस उस मठ के भिन्न कालों में किसी एक से संघर्ष अनेकों से रचित मालूम होता है। भिन्न काल के इन विरुदावलीयों के अध्ययन से स्पष्ट प्रतीत होता है कि कालान्तर में विशेषणों का जोड़, बदल, नवीन पदों का परिवर्तन होता हुआ आ रहा है। प्रगल्भ अभिचारियों की सहायता से अपने अपने महत्वात्ता बटाने, शिष्यों की भक्ति पर दबकर एवं श्रीआचार्यद्वाराचार्य की महिमा बढाने के लिये ऐसे विशेषणों को जोड़कर एक विरुदावली सैम्पार की गयी है। लोक व्यवहार के लिये अस्मिमान से अर्वाचीन काल में रचित विरुदावली पर आधार कर मठों की प्राधान्यता व आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित मठों की सहाय विषयों पर निर्णय नहीं कर सकते हैं। अस्मिमान व स्पेक्ट्रा से रचा हुआ विरुदावली है। आर्य व आर्य पुण्य ग्रन्थ, शहरविजयादि ग्रन्थ प्रामाणिक ग्रन्थों, ऐतिहासिक व उपलब्ध बाह्य प्रमाणों एवं अन्य प्रमाणों द्वारा सिद्ध हुआ विषय की पुष्टि के लिये ये सब विरुदावली विशेषण प्रमाण में ले सकते हैं न कि मूत्र प्रमाण मानकर निराश्रय विषयों पर निर्णय दिया जा सकता है। जब विरुदावली के विशेषण सब आर्य ग्रन्थों व प्रामाणिक ग्रन्थों के विरोध में हैं जैसा कि कुम्भकोण मठ की विरुदावली है तब इसके आधार पर कैसे कुम्भकोण मठविषयक विवाद का निर्णय किया जाय? मेरा अस्मिमान यह नहीं है कि ये सब विरुदावली प्रमाण नहीं हैं या ये सब असत्य हैं। मेरा कहना यह है कि जब सब विरुदावली के विशेषण सब गुरु ग्रन्थों से स्वीकार किये गये प्रामाणिक ग्रन्थों द्वारा सिद्ध न हो तब तब इन विरुदावली को मूत्र आधार मानकर विषयों का निर्णय करना भ्रमना होगी। कुम्भकोण मठ ने कहे जानेवाले सब प्रामाणिक ग्रन्थों का खोजपात्र कर उसपर आलोचना की गयी और इनके प्राचीन प्रतियों व मूत्र प्रतियों से स्पष्ट सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार सब भ्रमन व मिथ्या है। पाठकनग इन अज्ञाय में इसका विवरण पायेंगे। कहनेवाले प्रमाण सब जब प्रमाणानास सिद्ध होते हैं तो उमने आधार पर किया हुआ विरुदावली कैसे प्रमाण बन सकती है। किसी ब्राह्मण से उसका भोज, प्रार, ज्ञान, सत्, पूत्र गया तो शत्रु से उत्तम भ्रातृ ने कहा 'मेरा यशोपति देवो, शिष्य देवो, त्रिपुण्ड्र देवो और क्या ये सब चिन्ह मानित नहीं करते कि मैं ब्राह्मण हूँ।' ये सब बाह्य चिन्ह होते हुए भी यदि उस ब्राह्मण का भोज, प्रार, ज्ञान, मूत्र न हो तो वह ब्राह्मण कहलाने योग्य नहीं है। उसी प्रकार जब तक हट विषमनीय प्रमाणों से यह निरुद्धे हिन्द न हो कि कुम्भकोण मठ आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित व अभिष्ठित था तब तब इन विरुदावलीयों को मूत्र प्रमाण मानना भ्रमना होगी।

कुम्भकोण मठ द्वारा रचित व प्रचारित मठान्नाय सेतु (जिसे आचार्य शङ्कर के शिष्य श्री चित्तुखाचार्य द्वारा रचित होने का कल्पित कथा सुनाते हैं) में स्पष्ट उल्लेख था कि आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठ शिष्य मठ हैं और काची मठ ही जगद्गुरु मठ है और अन्य चार मठाधीन केवल श्री गुरु पदवी के अर्ह हैं तथा ये चार आम्नाय मठ काची मठ के संचालन में हैं और काची मठ के आज्ञा बिना भ्रमण नहीं कर सकते परन्तु काची मठ चतुर्दशम सम्राट होने से कहीं भी भ्रमण कर सकते हैं (विवरण के लिये पृष्ठ 142 देखें)। कुम्भकोण मठ द्वारा रचित पुण्यकोक-मञ्जरी में श्रीविद्यातीर्थ को काची मठाधीन होने की कथा कही गयी है परन्तु विजयनगर राज्य का इतिहास एवं शिला-शासन व अन्य शासन पत्रों से स्पष्ट विदित होता है कि आप शङ्करी मठाधीन थे। कुम्भकोण मठ का प्रचार था कि किन्तु प्रथम शताब्दी में आपके मठाधीन कृपाशङ्कर ने एक 'सुभद्र विश्वरूप' को शङ्करी मेजकर वहाँ शिष्य मठ की स्थापना की थी अतएव शङ्करी मठ काची का शिष्यमठ है। कुम्भकोण मठ का यह भी प्रचार था कि शङ्करी मठ बहुत काल विछिन हो शून्य पड़ा था और कुम्भकोण मठाधीन श्रीविद्यातीर्थ ने श्रीविद्यारम्भ को शङ्करी मेजकर शङ्करी मठ का उद्धार किया था। आप यह भी प्रचार दिये थे कि श्रीविद्यारम्भ परमहंस सन्नासी न थे एवं काची के योगलिंग पूजार्ह न थे इसीलिये आपको शङ्करी मेजा गया था। कुम्भकोण प्रचार पुस्तकों में यह भी प्रचार शुरू कर दिया था कि शङ्करी मठाधीन ने एक क्षमापत्र आपको लिख दिया था। शङ्करी के प्रति सिन्ध्या, भ्रामक व दुष्प्रचार होने लगा और शङ्करी मठाधीन व मठ कर्मचारियों व मठासिमानियों की उदासीनता से लाभ उठाकर कुम्भकोण मठ का प्रचार तीव्र रूप धारण कर लिया था। इसके फलामृत वेदमूर्ति श्रीगुणाग्रिण्य सिद्धान्ती की ग्यारह विषय का प्रकटन करना पड़ा और आपने प्रचोत्पत्ति वर्ष के पञ्चाङ्ग की भीठिका में कुम्भकोण मठ की शाखा मठ होने का उल्लेख किया था। यदि काची कुम्भकोण मठ प्रथम में इन सिन्ध्या व दुष्प्रचारों का प्रचार न करते या शङ्करी मठ की निन्दा न करते या कुछ प्रभावशाली अधिकारियों व भक्तों के प्रभाव से धर्मविषयों पर व्यवहारिक न्यायालय में निर्णय लेकर दूसरों पर कीचड़ न फैलाते तो वेदमूर्ति श्रीगुणाग्रिण्य सिद्धान्ती को भी कुम्भकोण मठ के बारे में सत्य विषय प्रकाश करने की आवश्यकता न होती। काची कुम्भकोण मठ स्वयं इस विवाद को खटाकर, द्वेष व निन्दास्पद पुस्तकों का प्रचार कराकर पचार जब इन विषयों का अन्ध फोड़ दिया गया था तब कुम्भकोणमठ उन पर दोषारोपण करते हुए कहते हैं कि शङ्करी मठासिमानियों ने काची मठ को शत्रुता मठ कह दिया है। क्या सत्य का प्रकाश करना दुष्प्रचार है? यहाँ तो गौड की कहानी याद आती है। पञ्चान लिखने के बहुतों पूर्ण ही से काची मठ का दुष्प्रचार प्रारम्भ हो गया था और यह समझ के परे है कि अपने को अद्वैती कहनेवाले एवं आचार्य शङ्कर के परम्परा कहनेवाले किसप्रकार ऐसे द्वेषात्मक पुस्तक रचकर प्रचार कर सकते हैं। पाठकगणों से प्रार्थना है कि आलोक इस मूल विषय की याद रखें कि किन्तु इस विवाद को खटा दिया या? काची में 1935 ई० में यह कहा गया था कि 'श्रीगुरु दर्पण, श्रीगुणान्यालया एवं सिद्धान्त पत्रिका' आदि पुस्तकें शङ्करी मठासिमानियों के सिन्ध्या प्रचार के फलामृत खिन्ना गया था और कुम्भकोण मठ इस विषय में निरर्थक है। परन्तु पाठागण अब जान जायेंगे कि गौड मन्त्री की कहानी क्या तब यहाँ चरित थी होती है।

श्री गुरु वरुण शास्त्री ने कभी दिल्ली में कुछ लोग की तरफ से तीन प्रचार प्रारम्भ किया था। आप वेदान्त श्री रामानुज अय्यर का उदायता प्राप्त कर कुम्भकोण मठ का प्रचार आपके नाम से करवा दिया तथा भक्तों से भी कहना। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि श्री वेदान्त रामानुज अय्यर का गमापत्रिक में 27-4-1972 ई० के दिन एक तथा दुई और गमापत्रिक ने दोनों (कुम्भकोण मठ प्रचारों का अमोदन करने वाले एक एवं और द्वितीय एवं इन भगवन् सिन्ध्या प्रचारों का गन्धन करने वाले कुछ विद्वान्) दोनों के विषयों का प्रचार कर अन्धता इस सिन्ध्या प्रचारों का 'विद्वान् पदिका' में प्रकाशित है। इसी प्रचार काची के एकाधेश्वर मन्दिर में आश्रित एवं धर्म पट्ट

चतुर्थी के दिन कुम्भकोण मठाभिमानियो एवं कृपाभाजन विद्वानों की एक सभा हुई जिसमें 'श्री मुण्डव्याख्या' पर भी आलोचना की गई थी। ध्यान देने की बात है कि यह सभा पुलीस बन्दोबस्त एवं उनके संरक्षण में हुई। श्री मुण्डव्याख्या में इन विषयों का उल्लेख है। न मालूम क्यों राजकीय पुलीस महकमे की सहायता से धर्मविषयों पर निर्णय किया जा रहा है। ऐसी घटना काशी में भी 1935 ई० में देखी गई थी। मुझसे प्रकाशित 'काशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद' पुस्तक में ऐसे अनेक घटनाओं का विवरण पायेंगे। मद्रास सभा के बारे में कुछ प्रश्न उस समय में भी उठा था और अब भी वही प्रश्न पूछे जाते हैं पर इन प्रश्नों का उत्तर न मिला था और न मिल रहा है। (1) जब मद्रास में उस समय अनेक स्वतंत्रमत रखने वाले निस्पक्षपात विद्वान थे और आप लोग इस कार्य में सहयोग देने के लिये तैय्यार थे एवं ऐसे गण्यमाण विद्वानों का निर्णय दोनों दलों के लिये शिरोधार्य था, इन सबों को छोड़कर किसने और क्यों वेदान्त श्री रामानुज अय्यङ्गार एक विशिष्टाद्वैत मतावलम्बी को इस विवादास्पद विषय पर निर्णय देने के लिये कहा? इसमें क्या रहस्य था? (2) किसरी आज्ञा या अनुमति से श्री रामानुज अय्यङ्गार ने आज्ञा पत्र मेजा? (3) क्या प्रमाण है कि उक्त आज्ञा पत्र सबको मेजा गया? क्या यह पत्र वास्तव में सब को मेजा गया था? (4) क्या विपक्षी दल के विद्वानों को भी इस सभा में बुलाया गया था? (5) क्या इस मद्रास सभा में दोनों दलों के विषयों पर आलोचना की गयी थी? (6) आचार्य शास्त्र द्वारा रचित 'मठान्याय' जो केवल चार मठ का ही उल्लेख करता है, क्या इस सभा ने इस पुस्तक को अभ्रामाणिक ठहराया था? (7) क्या इस सभा ने स्वीकार किया है कि कुम्भकोण मठ का उपदेष्टव्य महावाक्य अस्तित्व में है? (8) क्या इन्द्रसरस्वती योग पट्ट धर्मशास्त्र ग्रन्थों में कथित दत्तनामी में एक गिना गया है और यह सर्वोच्च योगपट्ट स्वीकार की है? (9) इस सभा ने कांची मठ के लिये वीनसा आम्नाय लागू होने का निषय की है? (10) धर्म शास्त्र पुस्तकों में जो चार संप्रदाय मात्र उल्लेख किया है उसे निरस्त कर इस सभा ने क्या पांच संप्रदाय होने का निषय किया है? (11) कुम्भकोण मठ का वेद क्या है? (12) क्या विवादास्पद विषयों का निर्णय करने में मठ विरुदावली व मठ मुद्रा को प्रधान व मूल प्रमाण मानना एवं अन्य ग्रामाणिक ग्रन्थों को निरस्त कर माना न्याय था? (13) क्या इस सभा में बृद्धपरम्परागत आई हुई पुस्तकों और श्रेष्ठों का प्रात्य ग्रामाणिक पुस्तकों पर (मठान्याय व महानुशासन, साधवीय, चिद्विलासीय, सदानन्दीय, 60 श्लोक पुक्त शिबरहस्यपञ्चपाध्याय आदि) विचार किया गया था? (14) कुम्भकोण मठ का विरुदावली जो आधुनिक काल का रचित है एवं बाह्य व्यवहार के लिये उपयोग होता है तथा आपके मठ मुद्रा को मूल आधार व प्रमाण में कंटे माना जाय जब सब अन्य ग्रामाण्य ग्रन्थ इनके विरुद्ध हैं? ऐसे अनेक प्रश्न उस समय पूछे गये थे और उत्तर दे न पाये और अन्त में पुनीस बन्दोबस्त और उनके संरक्षण में सभा हुई थी। इस पुनीस बन्दोबस्त के कारण विपक्षी दल के विद्वानों ने इस सभा में भाग न ले सके। उक्त दोनों सभाओं का विवरण मेरे पास है और आपके काले कर्तुत्वों की सूची भी है।

मद्रास शहर के कुछ गण्यमाण सत्जन व विद्वान श्री रामानुज अय्यङ्गार से मिले और आपसे उक्त सभा का विवरण पूछा था। इन विद्वानों ने श्री अय्यङ्गार से यह भी पूछा था कि "क्या आपने 20 पुस्तकों को देखा था पदा था जिसके आधार पर आपने निर्णय दिया और जो आपके नाम से 'सिद्धान्त पत्रिका' प्रकाशित हुई थी?" श्री रामानुज अय्यङ्गार ने उत्तर दिया कि आपने इन बीस पुस्तकों में से कुछ पुस्तकों का नाम भी सुना नहीं है और जो पुस्तकें आपने पढ़ी हैं उन सबों में कांची कुम्भकोण मठ का उल्लेख भी नहीं है। आगे आपने यह भी स्पष्ट कहा कि जो कुछ घटना सभा में घटी थी (विवरण ऊपर पारा में दी गई है) ये सब आपकी अनुपस्थिति में ही घटी थी। आपने कहा कि इस मठ विवाद के बारे में आप कुछ जानते नहीं हैं और कुम्भकोण मठाभिमानी कुछ गण्यमाण सत्जन एवं श्री गुरुंम वेंङ्गण शास्त्री आरु आपसे प्रार्थना की थी कि क्या वे आपका नाम उपयोग कर सकते हैं? आपने कहा कि दस प्रार्थना

पर आपने अपनी सम्मति दी थी। इस वार्तालाप के अन्त में आपने कहा कि मठों की स्थापना आम्नायानुसार हुई थी और दक्षिणाग्न्याय न एक मात्र अद्वैतमठ श्रेणी है। सिद्धान्त पत्रिका के संपादक श्री रामानुज अय्यर ने मई माह 1872 ई० में एक पत्र लिखा था और उपर्युक्त विषय सब इस पत्र में दिया गया था। म. म. की वेक्टरलम पन्तुउ से रचित पुस्तक (1876 ई०) 'शास्त्रमठतत्त्वप्रसंगिका' में भी उपर्युक्त विषयों का विवरण बड़ा पायेगा। ऐसी ही घटना काशी में भी 1935 ई० में घटी और पाठरुग्ण यदि काशीरामतारमठ के महन्त का पत्र पढ़ें तो कुम्भकोण मठ के काले पर्वतों का विवरण बड़ा पायेंगे। मुझे प्रशंसित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोण मठविषयक विवाद' शीर्षक में यह पत्र प्रशंसित है। 1935 में काशीपुरी में जो विद्वानों ने कुम्भकोण मठ के आदम्बर व मिथ्या धामक प्रचार के मायाजाल में पड़कर अपनी अपनी व्यवस्था दी थी पश्चात् कुम्भकोण मठ के विरुद्ध प्रचार भी करने लगे और इनमें कुछ विद्वानों ने भी इनके धामक प्रचारों पर कड़ी आलोचना कर पत्र लिखे हैं जो सब 'काशी में कुम्भकोण मठविषयक विवाद' नामक पुस्तक में प्रशंसित हैं। अतः यह कहना भूल न होगी कि आपका कर्तव्य पूर्व में भी ऐसा ही रहा होगा।

श्रीरामानुज अय्यर लिखते हैं कि आपको 20 पुस्तकें श्रीगुरुम वेङ्गण शास्त्री से प्राप्त हुई थी। श्रीगुरुम वेङ्गण शास्त्री ने म. म. कोरुन्ड वेक्टरलम पन्तुउ को भी ये ही 20 पुस्तकें भेजी थी। उक्त दोनों विद्वानों को गुरुम वेङ्गण शास्त्री ने स्वरचित 'श्रीगुरुगव्याख्या' पुस्तक भी भेजी थी। 'सिद्धान्त पत्रिका' निर्णय इन 20 पुस्तकों के आधार पर दिया गया था। (1) 'स्वरुत श्रीगुरुगव्याख्या' ('स्वरुत' अर्थात् श्रीगुरुम वेङ्गण शास्त्री)—मठ विरुद्धावली पर विमर्श पाठरुग्ण पढ़ लुके होंगे। इस श्रीगुरुगव्याख्या में विरुद्धावली के पदों की व्याख्या और कुम्भकोण मठ से कहेंजानेवाले प्रामाणिक पुस्तकों के आधार पर सिद्ध करने का प्रयत्न किया गया है। कुम्भकोण मठ के कहेंजानेवाले पुस्तकों का विमर्श पाठरुग्ण पढ़ चुके होंगे और यह निस्सन्देह कहा जा सकता है कि यह पुस्तक 'श्रीगुरुगव्याख्या' कुम्भकोण मठ के धामक व मिथ्या प्रचारों की विरुद्ध व्याख्या करता है। जब काशी मठ का न आम्नाय है, न आम्नाय पद्धति व संप्रदाय है, न वेद व महाकाव्य है, न प्रायः प्रामाणिक पुस्तकें कुम्भकोण मठ के कथनों की पुष्टि करता है तो कैसे आपसे स्वरचित व रचित वाच्य विरुद्धावली, मुद्रा, शब्दा, के आधार पर विरुद्धावली विषयों का निर्णय किया जाय? क्या आचार्य शङ्कर रचित मठान्नाय व महातुगासन को निराकरण कर दिया जाय? (2) कुम्भकोणदि पण मठ श्रीगुरुम—उ मठों का विरुद्धावली। इसके रचयिता व काठ रिप्पी को मालूम नहीं है। श्रीशङ्कराचार्य के काल पश्चात् कालान्तर में उस उस मठ के भिन्न समय में भक्तों के अनुरोध से एव वाच्य व्यवहार के लिये किसी एक में अवकाश देने को से रचित मालूम होता है। अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि ये सब विरुद्धावली 14 वीं शताब्दी से प्रारम्भ हुआ था। कालान्तर में विशेषणों का जोड़, निष्कार, अदलबदल कर परिवर्तित होता हुआ आ रहा है। प्रत्यक्ष विचारियों की सहायता से अनेक अपने मठ की महत्त्व बढ़ाने एवं श्रीआद्यशङ्कर की यशोगान करने के लिये ऐसे विशेषणों को जोड़कर एक विरुद्धावली तैयार की गयी है। अभिमान व स्वेच्छा से आधुनिक कागज मरचना की हुई विरुद्धावली को विरुद्धावली विषयों के निर्णय करने के लिये मूल व प्रधान मानना मूर्खता होगी। सिद्ध विषय की पुष्टि में इसे प्रमाण माना जा सकता है। अनेक प्रामाणिक पुस्तकें अब भी उपलब्ध हैं जो कुम्भकोण मठ विरुद्धावली के विरुद्ध हैं। (3 & 4) सहजानन्दसन्तान व योगसार—ये दोनों योगशास्त्र पुस्तकें हैं और इनमें आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित आम्नाय मठों का उल्लेख नहीं है। आचार्य शङ्कर जिन कथा के साथ असम्बन्ध पुस्तकों का नाम देकर एन डम्बी सूची बना देने मान से अनभिज्ञ जन ही कुम्भकोण मठ के माया जाल में पड़ सकते हैं। (5 & 6) ललित सहस्रनाम व देवी माहात्म्य—आचार्य शङ्कर के पूर्व काल से काशी में कामकाटि पीठ होने का निश्चित होता है ("रामचण्डी निरुपपायी नमः") और ऐसे पूर्वस्थित पीठ का निर्माण आचार्य शङ्कर द्वारा निर्माणित

हुआ है कहना सो भूल है। आचार्य शङ्कर ने अपने दिग्विजय यात्रा में अनेक तीर्थ, क्षेत्र व पीठ स्थलों पर गये थे और अनेक जगह देवी की उग्रता शान्त कर चर्कों की अशुद्धता निवारण कर पुन प्रतिष्ठा भी की, मन्दिर निर्माण कराया और अनेक जगह मन्दिरों का जीर्णोद्धार किया था। अतः यह कहना भूल होगी कि आचार्य शङ्कर ने उन स्थानों में नवीन पीठ या मठ का निर्माण किया था। काची में शुद्धावस्थिनी कामाक्षी की उग्रता शान्त कर वहा के श्री चक्र की अशुद्धता निवारण कर पुन श्री चक्र की प्रतिष्ठा कर, मन्दिरों के निर्माण का प्रबन्ध कर, पश्चात् आप काची से आगे गये। मठ की स्थापना आम्नायपद्धति के अनुसार हुई है परन्तु काची में ऐसा कोई आम्नाय मठ की स्थापना नहीं हुई है। शास्त्र स्पष्ट उल्लेख करता है कि आम्नाय सात हैं जिसमें चार दृष्टिगोचर और तीन ज्ञानगोचर हैं। इन मठों का संप्रदाय, आचार, नियम, वेद, महावाक्य, धर्मराज्य शासन सीमा आदि सब आचार्य द्वारा रचित मठान्नाय व महाउपासन में है। आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित आम्नाय मठ सब धर्मराज्य केन्द्र हैं। मठ साधारण तौर पर परित्राजकों, छात्रों व ब्रह्मचारियों का वास स्थल कहलाता है। पीठ देवयोगियों का निवास स्थल है। आम्नाय मठ, साधारण मठ, पीठ इन भिन्न शब्दों का अर्थ भी भिन्न हैं। यदि कहा जाय कि जहा पीठ हैं वहा मठ भी हैं तो इस रीति से भारतवर्ष में अनेक मठ बन जायेंगे चूंकि आचार्य शङ्कर ने अपने भारतवर्ष परित्रमण में अनेक पीठों का उद्धार किया था। यह कोई बर्तु कहता कि कामकोटि पीठ नहीं है पर इस पीठ की अधीपी तो कामाक्षी हैं न कि मनुष्यकोटि का एक व्यक्ति। क्या ललितासहस्रनाम व देवी माहात्म्य आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित आम्नाय मठों का उल्लेख करता है? न मालूम क्यों आचार्य शङ्कर चरित्र कथा सम्बन्धी पुस्तकों की सूची में देवी माहात्म्य एवं ललितासहस्रनाम का उल्लेख किया जाता है? विवाद तो इस विषय का है कि क्या आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नायानुसार धर्मराज्य केन्द्र की स्थापना की थी या नहीं और इस प्रश्न का सीधा उत्तर न देकर पीठ होने का विषय क्यों लाया जाता है? (7) स्तेनवार्ता—पाठकगण इस पुस्तक पर विमर्श आगे पावेंगे। कुम्भकोण मठ विद्वान् कहते हैं कि मठ की मुद्रा से सिद्ध होता है कि काची मठ ही प्रधान जगदगुरु मठ है और इस विषय का प्रमाण 'स्तेनवार्ता' है जहा कहा गया है कि 'दो अंगुष्ठ वर्तुलाकार मुद्रा' जगदगुरुमठ का ही होता है और काची मठ को छोड़कर अन्य किसी मठ की मुद्रा दो अंगुष्ठ वर्तुलाकार नहीं है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कौटल्य अर्थशास्त्र का एक भाग स्तेनवार्ता है। ईसा पूर्व चतुर्थ शताब्दी के श्रीनैटलस एव ईसा पश्चात् सातवीं/आठवीं शताब्दी में जन्म लिये आचार्य शङ्कर का कोई सम्बन्ध नहीं है। पाठकगण स्वयं जानें कि इस प्रमाण में कितनी न्याय है। (8) लीलावती गणित शास्त्र—न मालूम गणित शास्त्र के साथ आचार्य शङ्कर प्रतिष्ठित मठों का क्या सम्बन्ध रखता है? सम्भवतः कुम्भकोण मठ की मुद्रा की वर्तुल आकार नापने के लिये लीलावति रचित गणित शास्त्र की आवश्यकता हो। या चार मठ सख्या की व्याख्या में पाचमठ बनाने की चेष्टा जो कुम्भकोण मठ करते हैं उसके लिये गणित शास्त्र की आवश्यकता हो। (9) शिवरहस्य—पाठकगण इस अध्याय में शिवरहस्य पर विमर्श पढ़ चुके होंगे और यह ग्रंथ (मूलप्रति) काची मठ के प्रचारों की पुष्टी नहीं करता। शुभमा रचयिता 60 श्लोक युक्त शिवरहस्य षोडशाध्याय प्रति का निर्देश करते हैं और यह 60 श्लोक युक्त प्रति 16 वीं/17वीं शताब्दी की प्रति है। कुम्भकोण मठ इसे स्वीकार नहीं करते। (10) मार्कण्डेय संहिता—पाठकगण इस पुस्तक पर विमर्श पूर्ण में ही पढ़ चुके होंगे। इन संहितासदृशित श्लोकों के आधार पर विवादस्पद विषयों का निर्णय कर नहीं सकते। (11) आनन्दगिरि शङ्करविजय—यह अप्रामाणिक द्वैतात्मक निन्दस्पद पुस्तक श्रेष्ठों को ग्रहण नहीं है। इसका अप्रकाशित परिष्कृत्य प्रति 1845 ई० का कहा जाता है और एक मुद्रित प्रति 1867 ई० का है। परन्तु 17 वीं/18 वीं शताब्दी की प्रति, 1828 ई० के पूर्व काल की प्रति एव 1881 ई० की प्रति जो सब मूल प्रति समान ही हैं, इनमें काची मठ का उल्लेख नहीं है। परिष्कृत्य प्रतिया सब मूल प्रति की तुलना में समान ही हैं केवल भेद बड़ा पाया जाता है जहा सिस रिये गये हैं।

(12) व्यासाचलीय—मदरास राजकीय पुस्तकालय द्वारा 1954 ई० में यह पुस्तक प्रकाशित है और इस पुस्तक में कांची मठ का नामो निशान भी नहीं है। (13 & 14) केरळीय शङ्कराचार्य चरित्र और शङ्कराभ्युदय—ये दोनों पुस्तक नहीं कहता कि आचार्य शङ्कर ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी। कांची में अन्य घटनाओं के वर्णन से यह नहीं कहा जा सकता है कि आचार्य ने आम्नायानुसार मठ की स्थापना भी की थी। (15) शङ्करविजय विलास—यह ग्रंथ चिद्विलास रचित है। इस पुस्तक में स्पष्ट उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर ने चार ही आम्नाय मठों की स्थापना की थी। कांची में सर्वहमीठारोहण करने मात्र से आम्नायानुसार धर्मराज्यकेन्द्र की स्थापना नहीं होता है। ये दोनों कार्य मिश्र हैं और विधि व उद्देश्य भी मिश्र हैं। (16) आचार्याष्टक—चूंकि इस स्तोत्र का विवरण (रचयिता व काल) मालूम नहीं पड़ता, मैं खोज कर न सका। आचार्याष्टक अनेक हैं। जब अन्य अनेक प्रामाणिक ग्रंथ कुम्भकोण मठ के प्रचार की पुष्टि नहीं करता तो इस अष्टक स्तोत्र से क्या प्रयोजन है? (17) माधवीय—कांची में मन्दिर निर्माण का उल्लेख है पर आम्नाय मठ स्थापना का उल्लेख नहीं है। टीकाकार ने अन्य ग्रंथों से भी श्लोक व पंक्तियाँ व्याख्या में उद्धरण किया है और टीकाकार भी कांची में मठ स्थापना का विषय नहीं कहते। एक तरफ इस पुस्तक को अनादरणीय ठहराने के लिये कुम्भकोण मठ अपने प्रचारों से इस पुस्तक पर कीचड़ फैकते हैं और दूसरे तरफ प्रामाणिक होने का भी प्रचार करते हैं। (18) भणिमञ्जरीमेदिनी—तृतीय सर्ग में आचार्य का कांची गमन व मेदवादियों को विवाद में पराजित करना तथा श्रीचक्र का जीर्णोद्धार करना और मुक्तिदायिनी कामाक्षी के प्रति अपना भ्रष्टाश्रयी बढाने का वर्णन मात्र है। कांची में आम्नाय मठ होने का उल्लेख नहीं है। परन्तु इसी पुस्तक में श्येरी का उल्लेख करते समय कहा है—‘ममचाधमे’ एवं श्येरी में 12 वर्ष यास तथा वहाँ मठ निर्माण का भी उल्लेख है। (19) विद्याशङ्कर विजय—कहा जाता है कि एक यतिप्रेष्ठ अमिनवोद्भूत विद्यारण्य भारती से रचित पुस्तक है पर यह पुस्तक ठीकी को अन्त उपलब्ध नहीं होता। (20) गुरुपादसूत्र—इस स्तोत्र का रचयिता व काल मालूम नहीं है और मेने देखा भी नहीं है। जब अन्य प्रामाणिक ग्रंथ कांची में मठ स्थापना का विषय नहीं देता तो इस स्तोत्र से क्या प्रयोजन है?

अब पाठकगण जान गये होंगे कि कुम्भकोण मठ का 20 आधार पुस्तकों की प्रामाण्यता क्या है और इन्हीं प्रमाणाभागे परिष्कृत एवं चरित्र से असम्बन्ध पुस्तकों के आधार पर विरुदावली पदों की व्याख्या में अपने भ्रामक सिद्धांत प्रचारों की पुष्टि कर रहे हैं। इन पुस्तकों के आधार पर विरुदावली की व्याख्या एवं दर्पण सिराकर प्रचार करते हैं। इन्हीं प्रमाणाभागे आधारों पर ‘सिद्धान्त पत्रिका’ प्रकाशित किया गया है जो पुस्तक कुम्भकोण मठ को सर्वोच्च, सर्वोत्तम, सर्वोपेक्ष्य, सर्वोन्मत्त जगद्गुरु मठ एवं भारतवर्ष का मुखिया विरोमणि मठ होने का भ्रामक व मिथ्या प्रचार भी करती है। प्रश्न उठता है कि क्यों चार मठाधीश अपने मठ विरुदावली में कांची का नाम उल्लेख नहीं करते और क्यों ये चार विरुदावली कांची को जगद्गुरु मुखिया मठ भी नहीं मानते? कांची मठ अपने को गुरु मठ कहते हैं और अन्य चार मठ शिष्य मठ होने का प्रचार करते हैं परन्तु ये चार शिष्य मठ कांची को गुरु मठ होने का स्वीकार नहीं करते। इस पुस्तक के तृतीय खण्ड में प्रकाशित पत्रों से विदित होता है कि वर्तमान तीन मठों ने कांची मठ प्रचार का विरोध किया है।

श्री गुरुभाष्या या सिद्धान्त पत्रिका के तृतीय अध्याय में श्री रामानुज अध्याहार कहते हैं कि ‘शास्त्री ने ऐसा कहा’ आधार शास्त्री पद श्रीगुरुमहोदय शास्त्री को सन्नेन करता है और इस शास्त्री के कथनानुसार श्री रामानुज अध्याहार ने अपना निम्न दिया है। श्री अध्याहार का पत्र एवं अन्य सिद्धान्तों के साथ आपका कातराक्षर विवरण इस

विषय की पुष्टि करता है। स्वेच्छावाद के लिये प्रमाणों की आवश्यकता नहीं है। कुम्भकोण मठ का जो प्रचार है कि श्री रामानुज अय्यङ्गार ने दोनों दलों के प्रमाणों पर दीर्घ आलोचना कर अपना निर्णय दिया है सो प्रचार कदा तक सत्य है, सो विषय पाठकगण स्वयं जान लें।

श्री मुख्य व्याख्या पुस्तक में लिखा है कि काची मठ आचार्य शाहूर द्वारा प्रतिष्ठित एवं आपसे अधिष्ठित है और आपकी परम्परा आचार्य शाहूर का साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा है। पुण्णगिरि, विरुपाक्षी, कुडली, श्चेरी, आषणी ये पाच मठ विद्यारण्य परम्परा के हैं, इसमें पुण्णगिरि विद्यारण्य की साक्षात् परम्परा है और पुण्णगिरि का शिष्य मठ विरुपाक्षी है शूक्ति विद्यारण्य के शिष्य यहा बैठे, श्चेरी प्रतिष्ठा परम्परा है, कुडली व आषणी दोनों श्चेरी की शाखा मठ हैं। श्री मुख्यव्याख्या के रचयिता श्री गुरुम वेङ्कण शास्त्री अन्यत्र यद् भी प्रचार किये थे कि विरुपाक्षी का शिष्य मठ पुण्णगिरि है और श्चेरी उसका शिष्य है अर्थात् ये सब शिष्य मठ हैं। यह भी प्रचार करते हैं कि श्री विद्यारण्य ने विरुपाक्षी व पुण्णगिरि दो शाखा मठ स्थापित किये। इन मठ प्रचारों द्वारा यह मात्स्य नहीं होता कि वास्तव में कुम्भकोण मठ का प्रचार क्या है। आधार रहित स्वेच्छावाद से कल्पित कथाओं का प्रचार करना उन्नत प्रलाप कहलाता है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि आपलोग ग्रामरु मिथ्या प्रचार नहीं करते और अन्यो पर श्रेष्ठत्व का दावा नहीं करते पर पाठकगण उक्त प्रचार पटकर जान जाय कि इनका कथन रहा तत्तु सत्य है? आन्ध्र देश के एक विद्वान का अनिर्णय है कि कुम्भकोण मठ इन ग्रामरु प्रचारों द्वारा पुण्णगिरि मठ को प्रोत्साहित या उन्मत्त कर और श्चेरी को एक प्रशिष्य मठ बनाने की इच्छा से ही ये सब काले कर्तुत् किये जा रहे हैं। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश अपने आन्ध्र देश भ्रमण में पुण्णगिरि मठ के सर्वाधिनारी से मिलकर इन सब विषयों पर आलोचना की थी। आन्ध्र देश के कतिपय कृपा भाजन विद्वानों द्वारा यह प्रयत्न किया गया कि श्चेरी मठ का प्रभाव आन्ध्र देश में घट जाय और ये सब शाखा मठों का सम्बन्ध कुम्भकोण मठ के साथ हो जाय तो आप 'सार्वभौम मठ' होने का विषय सुविधा से प्रचार कर सकते हैं। 1936/37 ई० में आन्ध्र देश से ग्राम कुड पत्र मेरे पास है जो उक्त काले कर्तुत्तों का विवरण देता है। पुण्णगिरि मठ सर्वाधिनारी ने चार आम्नाय मठ होने की व्यवस्था की है जो इस पुस्तक के तृतीय खंड में प्रकाशित है। शिवा शासना, ताम्रशासन, विजयनगर का इतिहास, श्चेरी मठाधीशों से प्राचीन काल में रचित ग्रन्थ एवं अन्य दृष्ट प्रमाणों से सिद्ध होता है कि जगद्गुरु श्री विद्यातीर्थ जी श्चेरी मठाधीश थे और जगद्गुरु श्री भारती कृष्ण तीर्थ जी महाराज के पश्चात् जगद्गुरु श्री विद्यारण्य जी महाराज 1380 ई० में श्चेरी मठाधीश हुए। बल्लाल राज्य से प्रकाशित 'गद्यचर्री' की श्री विद्यातीर्थ एवं श्री विद्यारण्य को श्चेरी परम्परा के आचार्य कहा है और यहा आचार्य शाहूर से लेकर श्री विद्यारण्य तक का गुह्यशास्त्री भी है जो सिद्ध करता है कि श्री विद्यारण्य साक्षात् आद्यशाहूरार्य की साक्षात् परम्परा के हैं। अतः गुरुम वेङ्कण शास्त्री का कथन कि पुण्णगिरि मठ श्री विद्यारण्य का साक्षात् परम्परा का है सो कथन केवल वक्तवास है। पाठकगण जान लें कि आचार्य शाहूर ने कोई अपनी अलग परम्परा नहीं प्रारम्भ की थी और आपसे प्रतिष्ठित चार मठों के मठाधीश ही आपके परम्परा के हैं। विरुपाक्षी और पुण्णगिरि मठों के श्रीगुरुओं में श्चेरी का नाम है जैसा 'श्री श्चेरी विरुपाक्षी' और 'श्री श्चेरी विरुपाक्षी पुण्णगिरि'। व गुरुम वेङ्कण शास्त्री इसका उलटा अर्थ करते हैं कि पुण्णगिरि की शाखा विरुपाक्षी है और श्चेरी प्रतिष्ठा मठ होते हुए भी श्री विद्यारण्य की ही शाखा मठ है। ऐसे उल्टे पडन वाले मुसलमान कहलाते हैं और हमलोग सीधे पडने वाले हिन्दू हैं। कुम्भकोण मठ और आपने खण्ड विद्वान जो सब 'स्थितिमात्र' 'कामेश्वरी अर्चयन्' 'ब्रह्मानन्दमविन्दत' 'आज्यातिदिमवाप' आदि पदों का अर्थ तत्त्वत्याग व्याख्या करनेवाले, अतत्त्वता को उपदेष्टव्य महागुरु होने का बतानेवाले, धर्मशास्त्र में सात अप्राप्तों के बीच में मौलात्राय नामक एक आठवे आत्राय की सृष्टि करनेवाले, अभिमान व स्वसीकाचार से अर्वाचीन काल में

परिकल्पित 'इन्द्र सरस्वती' को सर्वोच्च योगपद होने की घोषणा करनेवाले; चार वेद की जगह पांचवां वेद होने का प्रचार करनेवाले; धर्मशास्त्र में उल्लेख चार संप्रदाय की जगह पांचवां 'मिथ्याचार' संप्रदाय का घोषणा करनेवाले; गुरु पीढ़ी क्रम को बदलनेवाले यथा गुरु—परमगुरु—परापरगुरु—परमेश्वरगुरु; 'शरादां शतं' की व्याख्या आठ वर्ष चार माह करनेवाले; काली का नामान्तर चिदम्बर क्षेत्र एवं विशिष्ट विशिष्टित का नामान्तर आर्याम्बा शिवगुरु होने का प्रचार करनेवाले; भारत के उत्तरपश्चिम कोने में स्थित कश्मीर देश के अन्तर्गत दक्षिण भारत का कांची नगर होने का प्रचार करनेवाले; 'शिलाशासन पर विश्वास करनेवाले शिला पर ही अपनी माथा पटकनी होगी' ऐसा प्रचार करनेवाले; श्री सुरेश्वरार्च्य एवं श्री विद्यारण्य को परमहंस सन्यासी न होने की घोषणा करनेवाले; द्वैपात्मक निन्दनीय पुस्तक जो आचार्य शङ्कर का जन्म गोलकुटा बतलाता है उस पुस्तक को प्रमाण में स्वीकार करनेवाले; आदि, क्या कह या लिख नहीं सकते? तो इसमें आश्चर्य नहीं कि 'श्रीमुखव्याख्या' द्वारा मिथ्या प्रचार भी करते हों। स्वार्थी को न भय है और न लज्जा। 'सिद्धान्त पत्रिका' में श्रेष्ठरी मठ का जो श्रीमुख विरुदावली दिया है उसमें जानबूझकर अनेक अशुद्धियों के साथ प्रकाश किया गया है। इन विरुदावलीयों पर आलोचना करना ही व्यर्थ है। अतएव श्रीमुखदर्पण, श्रीमुखव्याख्या, सिद्धान्त पत्रिका, सब द्वैपात्मक मिथ्या प्रचार पुस्तक हैं।

स्येनवार्ता—(मुद्राध्याय)—श्रीकौटिल्य!—कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि उपर्युक्त पुस्तक

के मुद्राध्याय में लिखा है कि कांची व कश्मीर देश में देव से निर्माणित सर्वज्ञपीठ पर जो यति आरुढ़ करता है वही जगद्गुरु है और वही 'दो अंगुल घर्तुलकार मुद्रा' रख सकता है और कांची मठ की मुद्रा दो अंगुल घर्तुलकार है इसलिये यह जगद्गुरु मठ है। उक्त पुस्तक उपलब्ध नहीं है और किसी ने न सुना है, न देखा है या न पढ़ा है। यह पुस्तक किसी भी सूचीपत्रों में उल्लेख पाया नहीं जाता। जिस प्रकार अदृष्ट, अश्रुत, अनजान वेदान्त चूर्णिका व वासनादेहस्तुति पुस्तकों का नाम लेते हैं उसी प्रकार उक्त पुस्तक है। श्रीआत्मबोध जिन्होंने अनेक कल्पित पुस्तकों का उल्लेख किया है आपने भी स्येनवार्ता का नाम भी नहीं लिया है। इस पुस्तक के रचयिता व काल भी मादम नहीं है। श्रीमुख व्याख्या एवं सिद्धान्त पत्रिका में गुरुम वेदव्याख्या शास्त्री ने इस पुस्तक का नाम लिया है पर विवरण नहीं दिया है। कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि यह अर्घ्यशास्त्र पुस्तक है और श्रीकौटिल्य ने रचा है। यह पुस्तक कुम्भकोण मठ में भी उपलब्ध नहीं है। कुम्भकोण मठ पूर्व में प्रचार किये थे कि आचार्य शङ्कर कश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण नहीं किये थे कि कश्मीर में सर्वज्ञपीठ न था और आचार्य शङ्कर का सम्बन्ध कश्मीर के साथ बिल्कुल न था। आपरा प्रचार है कि आचार्य शङ्कर कांची में सर्वज्ञपीठारोहण किया था। परन्तु कुम्भकोण मठ के कहियत स्येनवार्ता से प्रतीत होता है कि कश्मीर में देव से निर्माणित सर्वज्ञपीठ था। कुछ प्रचार पुस्तकों में यह भी प्रचार हुआ कि कश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण करने के पश्चात् कांची में पुनः स्तनिर्माणित सर्वज्ञपीठ पर आरोहण किया था। कुम्भकोण मठ की पुस्तक में लिखा है कि 508 क्रि. पू. जन्म लिये आयशङ्कराचार्य ने कांची में सर्वज्ञपीठारोहण किया था और आचार्य शङ्कर के पांचवां अवतार एवं कुम्भकोण मठ के 38 वां मठाधीन अमिनव शङ्कर (788-?) ने कश्मीर के सर्वज्ञपीठ पर आरोहण किया था। समय समय पर भिन्न कथानें सुनाकर प्रचार करनेवाले कुम्भकोण मठ कथनों पर कैसा विश्वास किया जाय। न मादम अन कैसे और किम प्रमाण पर स्वीकार करते हैं कि कश्मीर में सर्वज्ञपीठ था और आचार्य शङ्कर ने यहीं सर्वज्ञपीठारोहण किया था। इन भिन्न कथनों के सम्बन्ध में 1960/61 में प्रचार किया गया कि दक्षिण भारत का कांची नगर उत्तर भारत के पश्चिम कोने में स्थित कश्मीर अन्तर्गत है अतः कश्मीर का सर्वज्ञपीठ कांची का सर्वज्ञ पीठ ही है और यहाँ कश्मीर का अर्थ कांची है। कुम्भकोण मठ सर्वज्ञ पण्डितों की मेधा का यह एक नमूना है जो

सीमातीत है। पाठकगण जान लें कि समयानुसार प्रचार भी कैसे परिवर्तनशील हैं। गण्यपुरुषों का वचन एक होता है पर यद्यत् तो ये 'सर्वज्ञविद्वान्' सब बहुवचनवादी दीख पड़ते हैं।

आचार्य शङ्कर द्वारा रचित भट्टान्नाय में काची मठ का उल्लेख नहीं है और अन्य अनेक ग्राह्य प्रमाण सिद्ध करते हैं कि आचार्य ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना न की थी तो इस 'मुद्राध्याय' से क्या प्रयोजन है? स्पेनवाता तो कपोतवाता या श्वानवाता मालूम पड़ता है और यह पुस्तक 'तिलसाष्टमहियवन्धन' समान है। आचार्य शङ्कर जो काश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण किये और सर्वज्ञ होने की स्वीकृति प्राप्त की थी क्या आपके समय में मुद्रा थी? इस 'दो अगुल वर्तुलाकार' मुद्रा के प्रवर्तन कौन थे और क्या कुम्भकोण मठ सिद्ध कर सकते हैं कि आपकी मुद्रा 470 विसत् पूर्व (कुम्भकोण मठ कथनानुसार) काल से उपयोग में चला आ रहा है? यदि मान लें कि आचार्य शङ्कर के समय से धोमुखविरदावली और मुद्रा थी तब प्रश्न उठता है कि कुम्भकोण मठ के मुद्रा में क्यों आचार्य शङ्कर का नाम नहीं है? श्री चन्द्रमौलीश्वर का नाम है। क्यों नहीं आपका नाम देवनागरी लिपि में लिखा गया था? आचार्य शङ्कर जो मत प्रवर्तक थे और आप का सम्बन्ध सारे भारतवर्ष के साथ था और जब उस समय की लिपि प्राकृत व देवनागरी में लिखा जाता था तो कुम्भकोण मठ की मुद्रा ऐसा क्यों नहीं है? 19 वीं शताब्दी के मध्य काल पश्चात्, 1८ वीं शताब्दी अन्त फाल, 20 वीं शताब्दी मध्य काल तक की मुद्रा की तुलना की गयी थी और इसमें भी भेद पाये गये अर्थात् मुद्रा भी परिवर्तित होता आया है। मुद्रा के आधार से यदि अनुपस्थित मठ जगद्गुरु आम्नाय मठ बन सकता है तो ऐसे मठ भी हजारों में कल्पित किये जा सकते हैं क्यों कि मुद्रा के आधार भी अनेक होते हैं। यह कहा जाता है कि मठों में मुद्रा, धर्मसूत्र, सन्धा, जमीन्दारी सन्धा, आदि व्यवहारिक बिन्दु सब धोविचारण काल के बाद का ही है अर्थात् 14 वीं शताब्दी अन्त काल। क्या यह सम्भव है कि श्री कौटिल्य ने 14 वीं शताब्दि में उपयोग होने वाले मुद्रा का विवरण करीब 1750 वर्ष पूर्व ही लिख गये? ईसा पूर्व चतुर्थ शताब्दी के श्री कौटिल्य एव ईसा पश्चात्, 7 वीं/8 वीं शताब्दी में जन्म लिये आचार्य शङ्कर का सर्वज्ञपीठारोहण एव आपके मठ से कोई सम्बन्ध नहीं है।

मणिप्रभा (रमिला), हृद्यश्रीनवध (मैठा), सिद्धविजयमहाश्रम्य (मथा)
विद्याभिधान चिन्तामणि (मुहल), गौडपादोल्लास (हरिमिथ्र),
सर्वज्ञविलास (सर्गहात्मा), महापुरुष विलास (भवभूति),
गुरुविजय (हृष्ण मिथ्र), भक्तिरूप लतिका (जयदेव),
शान्ति विवरण (अद्वैतानन्द), गुरुप्रदीप (अद्वैतानन्द),
शिवशक्तिसिद्धि व स्वयैर्यविचारण प्रकरण (धीहर्ष),
कथासरितसागर (सोमदेव), राजतरङ्गिणी (कहण),
शाद्गुरुमन्तानपरिमल (अनजान रचयिता) आदि ॥

उपर्युक्त काव्य, नाटक, कथा, इतिहास, जीवन चरित्र, आदि पुस्तकों का नाम देकर और कुछ पक्तियों व श्लोकों को प्रमाण में देकर कहते हैं कि ये सब उक्त पुस्तकों से लिये गये हैं। ये सब पुस्तक कुम्भकोण मठ के कल्पित गुरु वशावली सूची के आचार्यों की महत्ता बढ़ाने एव अनभिज्ञ पाठकों को दिखाना है कि काची मठ के सब मठाधीप अद्वितीय महान् थे। उपर्युक्त सब पुस्तकें श्री आचार्य शङ्कर के जीवन चरित्र का विवरण नहीं देते इसलिये इन पुस्तकों पर आलोचना नहीं की जाती है। कल्पित गुरुवशावली के आचार्यों पर आलोचना आगे अध्याय में की गई है और वहाँ प्रमाण युक्त सिद्ध किया गया है कि 17 वां शताब्दी अन्त तक के दिये हुए व्यक्तियों का सम्बन्ध कुम्भकोण मठ से कुछ

मी न था, अतः उक्त पुस्तकों का विमर्श भी आगे अध्याय में दिया गया है। जब कुम्भकोण मठ ही आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित मठ नहीं है तब उनके गुरु वंशावली सिद्ध करने से क्या प्रयोजन है। यह तो 'अनुपनीतस्य यागवत्' सा है। कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचित पुस्तक जो अर्पित है उसमें स्पष्ट कहा है कि शान्तिविवरण, गुरुपरीष, कयासरितसागर एवं राजतरङ्गिणी को छोड़ अन्य सब उक्त पुस्तक उपलब्ध नहीं हैं। जब पुस्तक उपलब्ध न थे और न हैं तो किस प्रकार पंक्तियों व श्लोकों को उद्धृत किया गया? कांची मठाधीश के यशोगान व महत्ता द्योतक श्लोकों को छोड़कर क्या उक्त पुस्तक के अन्य भाग भी प्राप्त होते हैं? अथवा क्या यह कहा जाय कि स्वचित आत्मश्लाघा व श्लोकों को उन पुस्तकों से कल्पित सम्बन्ध कराया गया है? आत्मबोध से निर्दिष्ट 90 फी सदी पुस्तकें उपलब्ध नहीं हैं और ये पुस्तकें न किसी ने जना है, देखा है या पढ़ा है। पांच फी सदी सब परिष्कृत प्रति एवं क्षिप्त श्लोक ही हैं। बाकी पांच फी सदी यदायं उद्धरण हैं।

ताटङ्क प्रतिष्ठा—मुकुटमा चिवरण—कुम्भकोण मठ ने द्वेपारमरु आनन्दगिरि शङ्करविजय का

परिष्कृत प्रति 1845 ई० के पूर्ण तैय्यार कर इसमें कुम्भकोण मठ की पंचलिङ्ग कल्पित कथा एवं कांची में मठ होने का विषय जोड़कर; उक्त क्षिप्त श्लोकों को व पंक्तियों के प्रमाण में शिवरहस्य 60 श्लोक युक्त पोडपाय्या को 45 श्लोकों में घटा कर एवं अनुपलब्ध मार्कण्डेय संहिता में पांचलिङ्ग की कथा एवं कांची में मठ प्रतिष्ठा की कथा जोड़कर; शङ्कराभ्युदय पुस्तक के रचयिता श्रीराजचूडामणि दीक्षित का नाम देकर; पतञ्जली चरित में कुछ श्लोकों को क्षिप्त कर; आपसे स्वचित (18 वीं शताब्दी अन्त एक 19 वीं शताब्दी में) पुण्यश्लोकमञ्जरी, गुरुलमाला, सुषमा आदि पुस्तकों को प्रचार कर; शिवरहस्य के श्लोकों को अदलबदल, जोड़ निराल एवं क्षिप्त कर एक नवीन प्रति तैय्यार कर; सुषमा में कहेजानेवाले उद्धृत श्लोकों की सूची बनाकर; माधवीय संक्षेपशङ्करविजय से अनेक श्लोकों को लेकर पतञ्जली चरित, शङ्कराभ्युदय में जोड़कर तथा एक नवीन व्यासाचलीय पुस्तक तैय्यार कर; श्रीगुरुविरदागली तैय्यार कर और उसकी व्याख्या में श्रीमुक्तिदर्पण एवं व्याख्या भी तैय्यार कर; मुद्रा, झन्डा एवं अन्य बाह्य चिन्ह तैय्यार कर; इन उक्त स्वकल्पित आधारों पर एक मठान्नायसेतु तैय्यार कर और उसे आचार्य शङ्कर के शिष्य श्रीचित्सुधाचार्य वृत्त कहकर तथा इस मठान्नाय सेतु में चतुर्दिक् मठों का संज्ञात मठ कांची मठ होने का विषय एवं एक कल्पित अशास्त्रीय आम्नाय पद्धति उल्लेख कर; 18 वीं/19 वीं शताब्दी प्रारम्भ में तंजौर राज्य के महाराठा महाराजा की सहायता प्राप्त कर तथा तंजौर जिजा के कुछ विशाही मठ अभिमानियों व कृपाभाजन विद्वानों की भी सहायता प्राप्त कर यह प्रचार प्रारम्भ हुआ कि आपका मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित और अधिष्ठित था तथा यह जगद्गुरु मुखिया मठ है। यह समय ऐसा था जब कभी अन्य मठाधीश अपने भ्रमण में कुम्भकोणम् आये तो आप अपना प्रभाव दिखाकर उन्हें अपमान करते हुए पन प्राप्त किये गये थे और राजकीय कर्मचारियों की सहायता प्राप्त कर इन मठाधीशों के भ्रमण में भी अडचन देते थे। 17 वीं शताब्दी अन्त तक एवं 18 वीं शताब्दी उत्तारार्ध तक कुम्भकोण मठ कांची में न होने का प्रमाण ईस्ट इण्डिया कम्पनी रिजालों से एवं इतिहास तथा शिलाशासन व ताम्रशासन में स्पष्ट मिले होता है। कांची नगर में जहाँ कुम्भकोण मठ स्थित है वह जमीन 18 वीं शताब्दी में राज्य का जमीन था और वादमायिस रिजाल इसका पुरो करता है। कुम्भकोणम् में कुम्भकोण मठ जहाँ स्थित है वह मठ तंजौर राजा श्रीशारंगोदय ने 1721 ई० में बनवा दिया था (मठ के शिलालेखन अनुसार)। अर्थात् आपका कुम्भकोणम् वर्ष 18 वीं शताब्दी अन्त था 19 वीं शताब्दी प्रारम्भ का ही होगा और इसके पूर्व आपके कथनानुसार आप तंजौर में वास करते थे। इसी समय में प्रमाणभास सामग्री सब तैय्यार किये गये थे। 18 वीं शताब्दी अन्त में कांची में दो मठों का निर्माण हुआ और इन दोनों मठों की प्राचीनता सिद्ध करने के लिये प्रमाणभास तैय्यार किये गये थे। इसी प्रकार तिरुची जिल्ला का निरवानावल मठ जो

अखिलान्देश्वरी मन्दिर समीप है और जो शिलाशासन द्वारा स्पष्ट विदित होता है कि यह मठ पाशुपत शैवाचार्य की परम्परा की थी और 17 वीं शताब्दी में कुछ काल तक मध्य संप्रदाय व्यक्तियों के भी आधीन में था। तत्पश्चात् 18 वीं शताब्दी उत्तरार्ध में कुम्भकोण मठ के आधीन में यह मठ आया है। वास्तव में वियय यह होते हुए भी आप प्रचार करते हैं कि आपका बाबा मठ एवं तिब्बानावल मठ अनादि काल से आपके पास है और कुम्भकोण मठ की प्राचीनता इसी से सिद्ध होता है। यह सब मिथ्या प्रचार है।

चीन स्थलों में मठों का निर्माण कर और प्रचारार्थ प्रमाणार्थ पुस्तकें तैयार करके लगभग 1837 ई० में कुम्भकोण मठाधीन बाबा की कामाक्षी देवी का कुम्भामिषेक करने के निमित्त से और अपने शिष्य टोली एवं कृष्णभाजन व्यक्तियों के प्रोत्साहन व सहायता से एवं ईस्ट इण्डिया कम्पनी से कुम्भामिषेक करने की अनुमति प्राप्त कर (पाठकगण आगे अध्याय में प्रमाण पावेंगे कि कैसे कुम्भकोण मठाधीन कुम्भकोणम से बाबा पहुंचे और उस समय के चेन्नैपेट जिला कलक्टर श्री ए. प्रीड व बाबा के सहस्रीलदार श्री धीनिवास राय का क्या रिपोर्ट है और उस समय के पुराने रिकार्डों में कुम्भकोणमठाधीन को 'Stranger to Kanchi' कहा गया था) आप बाबा 1839 ई० में आकर कामाक्षी देवी की कुम्भामिषेक कर पश्चात् एक शिलाशासन खोदवा कर उसे मन्दिर में प्रतिष्ठित कर दी। इसने पश्चात् राज्य कर्मचारियों की सहायता प्राप्त कर और (हिंदू शिखरदार और नायन शिखरदार-रेनेयू बोर्ड ईस्ट इण्डिया कम्पनी मद्रास) तजीर राजा के प्रभाव से एवं अपने टोली की प्रोत्साहन से कुम्भकोण मठाधीन ने ईस्ट इण्डिया कम्पनी से कामाक्षी मन्दिर की टूट्टी पदवी प्राप्त करने के इच्छा से अपनी अर्जी पेश की थी। चेन्नैपेट कलक्टर ने कुम्भकोण मठाधीन को कामाक्षी मन्दिर की टूट्टी पदवी पर 5—11—1842 के दिवस नियोजन किया था। रेनेयू बोर्ड, मद्रास, के मत पर चेन्नैपेट कलक्टर लिखते हैं कि कुम्भकोण मठाधीन को कामाक्षी मन्दिर की टूट्टी पदवी पर नियुक्त करने का कारण आपके सम्पत्ति पर रखा रखते हुए किया गया था अन्यथा आपका कोई हक मन्दिर पर न था। सार्वभौम मठ बनने की चेष्टा में एवं अपने से कथित मठान्नायक से दिये देव देवी पीठों के अधिकारी निरीक्षण करने की आवश्यकता पड़ने पर कुम्भकोणम् से आप बाबा पहुंचे और कामाक्षी देवी (नामकोटिपीठ) मन्दिर का परिचाटक भी बन गये। 1842 ई० तक के 'कुम्भकोणम् शास्त्राचार्य' अथ 1843 ई० में 'श्री बाबा नामकोटि जगद्गुरु शास्त्राचार्य' बनकर अपनी महत्ता का प्रचार प्रारम्भ कर दिये। अब आप कुम्भकोणम् से बाबा पहुंचे और अपनी शिष्य टोली की सहायता भी अधिक बढ़ा ली। प्रारम्भ में ही आपकी सफलता प्राप्त होने से आपने बाबा में भी अब मठ के मठाधीनों को अपने मठ के नामने से पालनी पर घुबरने से रोकने का प्रयत्न भी किया था और आप एक समय 'श्रीलक्ष्मण मठ' के मठाधीन को अपने बाबा मठ के नामने पालनी घुबरने से रोकने का प्रयत्न भी किया था पर चेन्नैपेट कलक्टर ने आपके अर्जी को ना मंजूर किया था। प्राचीन रिकार्डों द्वारा एवं कचहरी के फंसल द्वारा प्रतीत होता है कि आप लोगों का उपाधि 'शिखर उद्धार' (अर्थात् छोटे स्थानी और आप दोषुडडार के श्रेणी से नीचे प्रणीत क थे) था और आप से कद पीठियों के मठाधीन साथ 'होगल कर्नाटकी माधन' वर्ग से ही आते हैं और पूर्व का में आपका मुद्रा भी कर्नाटकी शिपि में था। बाबा नामकोटि मठ का पूरा नाम बाबा शरदा मठ था और यह विशेष कुम्भकोण मठ स्वयं स्वीकार करते हैं। प्राचीन रिकार्डों से स्पष्ट सिद्ध होता है कि 18 वीं शताब्दी अंत तक दक्षिणान्नाय श्मेरी शरदामठ का प्रभाव बाबा में भी था और दक्षिणान्नाय में शरदा पीठ या मठ ये दोनों श्मेरी के ही चोन हैं। अतएव यह अनुमान भूत न होगी कि आप का सम्बन्ध एक समय श्मेरी मूत्र ग्राम मठ के साथ रहा होगा और पश्चात् आपने अपनी माता तोड़ कर न केवल स्वतंत्र मठ बने पर सार्वभौम मठ बनने की चमक म प्रान हुआ। इस अनुमान की पुष्टि तजीर जिले के न्यायाधीन एवं अनुसन्धान विभाग डॉ० बर्नर ने साथ ही दी (पृष्ठ 159 में देखिये)।

ममता व अहंकार ने आपको यहाँ न छोड़ा और अब धीरे 'कांची कामकोटि जगद्गुरु शङ्कराचार्य' तिरुची जिला में भी अपना आधिपत्य जमाने का प्रयत्न शुरू कर दिये। तंजौर के 'कुम्भकोणम् शङ्कराचार्य' एक समय जो केवल तंजौर जिला में ही प्रख्यात थे अब 19 वीं शताब्दी में चेंगलपेट जिला में भी अपनी टोली संख्या बढ़ा ली थी और पश्चात् तिरुची जिला की ओर आगे बढ़े। 18 वीं शताब्दी में तैय्यार की हुई कार्यक्रमसूची के अनुसार आपको अविरोध विजय प्रथम ही प्राप्त होने से, इस कार्यक्रम सूची के अनुसार तिरुवानकावल (अखिलान्देश्वरी मन्दिर के समीप) में एक मठ पूर्व ही स्थापित कर रखे थे। यह तिरुवानकावल का मठ पाशुपत शैवाचार्य परम्परा के अधीन एक शिला लेख जो इस मठ में था और जिसका विवरण राजकीय रिकार्डों में प्रकाशित है, इससे प्रतीत होता कि यह मठ शैवाचार्य परम्परा का मठ था। इस परम्परा के आचार्य मन्दिर में पूजा सेवादि कार्य करते थे। यह भी प्रतीत होता है कि 17 वीं शताब्दी के बाद कुछ वर्षों के लिये यह मठ मध्य संप्रदाय व्यक्ति के हाथ में भी था। पश्चात् 18 वीं शताब्दी अन्त में या 19 वीं शताब्दी प्रारम्भ में ही कुम्भकोण मठ इसे प्राप्त की होगी। आज से 100 वर्ष पूर्व इनका नाम 'कुम्भकोणम् स्वामी' था और दक्षिण भारत के सब अद्वैतमतायलम्बी दक्षिणाग्न्याय शिष्य मठ के ही शिष्य थे। केवल तंजौर जिला छोड़कर अन्य किसी भी जिले में आपका नाम न मालूम था और टोली न थी। इतिहास व अन्य प्रमाणों से सिद्ध किया जा सकता है कि 17 वीं शताब्दी मध्य तक भी तंजौर जिले के शिष्य मठ के शिष्य ही थे। एक व्यक्ति श्रीअनन्तावधानी जो शिष्य मठ की तरफ से तंजौर जिले में शुरू दक्षिण भेंट स्वीकार करता था वृत्ति शिष्य मठ को यह परम्परागत अधिकार था, कुम्भकोण मठ ने उस अधिकार को अपने छीन लिया। तंजौर राजा से प्रार्थना कर एवं वहाँ के राज्यकर्मचारियों की सहायता से उक्त गुरु दक्षिणा स्वीकार से बन्द कराया था। इससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि शिष्य का धर्मराज्य शासन सीमा में तंजौर भी अन्तर्गत था। तंजौर राजा के प्रभाव से और कुम्भकोण मठाधीन के चातुर्यता से इस अधिकार को छीन लिया गया। शिष्य मठ व मठामिनी शिष्य चुप मार बैठ गये वृत्ति शिष्य मठाधीन ऐसे व्यवहारिक विषयों में प्रवेश करना उचित समझते थे। अब शिष्य मठ पर इतनी कीवट फेंकी जा रही है और शिष्य मठ के विरुद्ध पुनः पुनः प्रचार भी होते हैं तथापि शिष्य मठाधीन न केवल स्वयं चुप मार बैठे हैं पर अन्यो को भी इन दुष्प्रचारों का पालन करने से रोकते भी हैं। कुम्भकोण मठ को इससे अविरोध दुष्प्रचार करने में सुगमता ही है। कुम्भकोण मठ के प्रचार व आपकी फोटि ने कुछ स्वार्थी विद्वानों को आपके कृपाभाजन बना दिया था और अब कुम्भकोण मठ ने अभिमानी अनुयायी मण्डल के द्वारा अपना प्रचार बहुदूर तक फैला दिया। इस विषय को बही व्यक्ति समझ सकता है जो कुम्भकोण मठ का इतिहास, आपके कार्यक्रमसूची एवं आपके कुछ 1880 ई० से 1881 तक का पत्र हो, देखे। आपका अनुग्रह हो। दक्षिण भारत के समस्त शिष्यगणों के पूर्वज शिष्य को ही कुम्भकोण मानते हुए आये हैं और यही मार्ग दक्षिणाग्न्याय का मूल प्रधान गुरु मठ था। अब कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों, आदर्शों, नवीन प्रचार धारणन, पामरजनों की अनभिज्ञता, हिन्दुओं का सादर भक्ति एक यन्त्र के प्रति, मनुष्य वर्ग के वसन्तोत्सवों पायसों छटाकर कुम्भकोण मठ व मठामिनी प्रचार के द्वारा सामान्य जन मेद दण्ड भाग्य का अवलम्बन पर अपने आश्रित फैलाना, शिष्य मठाधीन की उदासीनता, इन सब कारणों ने अपने अपने कुटुम्ब पूर्वजों के आचरित आचरण के भिन्न जाने-बूझा मार्ग दिखाया। आप लोगों का आचरण एका है मानो जैसा गुरु याजगर्गों में विरुद्ध है कि जिने चाहे उसे स्वीकार कर लिये। जैसे कपटे पट्टने या उत्तरे जाते हैं वैसे गुरु भी बदले जाते हैं। मैंने ऐसे शिष्यों को देखा है जो एक कुम्भकोण शिष्य से गुरुत्व से मन्योपदेश लिया था और वे ही अब कुम्भकोण के प्रति आचार कर रहे हैं।

श्रीमन्नगद्वय शाहरमठ विमर्श

अखिला-देशी की ताटझ प्रतिष्ठा कर अपनी विजय पताका तिहुची में फहराते हुए आप पुनः 1846 ई० के पश्चात् स्वभाव तजौर पहुँचे और तजौर राजा ने आपसे रु० 7000 की भेंट चढाई थी। अब प्रचार पुस्तकें तामिल, तेलगू, संस्कृत (प्रयासर व देवनागरी लिपि) आदि भाषाओं में छपकर प्रकाश होने लगे। जहाँ कहीं प्रमाणों की आवश्यकता पड़ी और जब जब विपक्षी दल ने आसौकर्य प्रश्न पूछे ये उन सत्र आक्षेपों के उत्तर में प्रमाण तैयार किये गये। 1867 ई० में आनन्दगिरि शहरविजय की परिष्कृत प्रति मुद्रित हो प्रचार होने लगा। 1872 ई० में सिद्धान्त पत्रिका तैयार हुई और इसी समय मदरास, तजौर, कुम्भकोणम्, तिरुवनूर, कांची स्थलों में कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों द्वारा प्रचार सभायें हुई जहाँ आपके बड़े जाने वाले प्रमाण पुस्तकों का प्रचार किया गया। मंगेरी मठ पर कीबड़ फैफना प्रारम्भ भी हुआ। इन धामक मिथ्या प्रचारों का खण्डन में 1876 ई० में एक पुस्तक 'शाहरमठतत्त्व प्रकाशिका' भी प्रकाशित हुई थी। कतिपय प्रसन्न विद्वानों ने इस मिथ्या प्रचार का खण्डन भी किया था पर कुम्भकोण मठ की तीव्र प्रचार और आपके आडम्बरों ने इस सत्य प्रकटन पर पर्दा डाल दी थी। उत्तर भारत में लगभग 1886 ई० में प्रकाश विद्वानों द्वारा यह निघन हुआ था कि आचार्य शाहर ने केवल बार आम्नाय मठों की स्थापना की थी। यह निर्णय कुम्भकोण मठ प्रचारों के विरुद्ध होनेसे आपका प्रचार अब दक्षिण भारत से उत्तर भारत पहुँचा। 19 वां शताब्दी अन्त में श्री सुदर्शन महादेव (कुम्भकोण मठाधीश) ने प्रचारार्थ सारे भारत का परिभ्रमण करने निमित्त यात्रा में चले पड़े। आपके प्रचारों का तीव्र विरोध आन्ध्र प्रदेश में हुआ और आप पूरी जगत्पथ से दक्षिण भारत लौट आये। अपनी यात्रा पूर्ण भी न कर सके। पर आप जहाँ जहाँ पहुँचे वहाँ वहाँ आपने एक कृपाभाजन टोली बना ली थी ताकि आप इनके द्वारा प्रचार कराकर अपनी इष्ट मिष्टि प्राप्त कर सकें। कृपाभाजन विद्वानों ने इस सत्य में सहयोग भी दिया था। 20 वां शताब्दी पूर्वार्ध में वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश ने अपने पूर्वजों के इस अपूर्ण कार्य को संपूर्ण किया। आप उत्तर भारत में परिभ्रमण करते हुए स्व प्रचार भी किया था। भिन्न भिन्न प्रचार सामग्री घर घर, गली गली, सड़कों सड़कों, में इतनी सख्या में पाये गये मानो अब-इन प्रचारों का तूफान उठा हो। 1915 ई० से 1961 ई० तक का सुदृढ सविधायक प्रचार पुस्तक (तामिल, तेलगू, मलयाळम, कन्नड़, महाराठी, हिन्दी, अंग्रेजी, संस्कृत आदि भाषाओं में) मेरे पास करीब 60 से भी अधिक प्राप्त हुए हैं और इससे मेरे जफ कथनों की पूर्ण होता है। वर्तमान मठाधीश अविरोध काशी पहुँचने तक स्व प्रचार करते हुए आये पर राशी में आपके प्रचारों का मन्डा फोड़ दिया गया और इसके फलामूल 1935 ई० में 'श्रीमन्नगद्वय शाहरमठ विमर्श' प्रकाशित हुई। अब यह पुस्तक उसी का मुद्रित सस्करण है।

श्रीभाज्य कृष्ण शास्त्री से रचित पुस्तक 'शाहरगुरुपरम्परा' भूमिका में रचयिता लिखते हैं कि विनागदि शुभ कार्यों में चन्द्रमौलीधर भेंट (गुरु दक्षिणा रूप में) जो दी जाती है उसे प्राप्त करने का योग्य अधिकारी जो आचार्य शाहर के शास्त्र परम्परा के हैं उस परम्परा (कुम्भकोण मठाधीशों) का जीवन चरित्र शक्य अनस्य माख्य होना चाहिये और इस हेतु से यह पुस्तक लिखा गया है। आगे लिखते हैं कि युवक विद्यार्थी को बाल्य विषय-जगना परमावश्यक होने से यह चरित्र कथा पुस्तक उनके उपयोग के लिये लिखा जात है। इसमें प्रश्न उठता है कि यह भेंट कुम्भकोण मठ प्राप्त करने के पूर्व अर्थात् 18 वां शताब्दी के पूर्व हीन होने स्वीकार करता था? कुम्भकोण मठ स्थापना के पूर्व काल में जो मठाधीश इसे स्वीकार करते थे क्या वे आचार्य शाहर के शास्त्र परम्परा के मध्ये? यह अधिकार कुम्भकोण मठ की किसने और कब दिया था? दक्षिण भारत के हर एक कुटुम्ब में पूर्वजों ने आचरित आचार को अब क्यों बदलने की चेष्टा की जाती है? क्या इस पुस्तक प्रकाशन के पूर्व किसी को यह न गान्ध्या था कि कौन 'योग्य अधिकारी' था? अनेक प्रमाण उपलब्ध होने हैं जिससे सिद्ध होता है कि आज से 200 वर्ष पूर्व यह अधिकार दक्षिणाम्नाय मठ मंगेरी को ही था। यह अधिकार दक्षिणाम्नाय मंगेरी मठ ने अपनी यात्रा, उपस्था

एवं कुछ खास मठ जो शंखेरी को मूल प्रधान गुरु मठ मानते थे उनको उस सीमा के लिये दे दिया था जैसे पुष्पगिरि विरपाक्षी, आवणि, कुण्डलि, शिवगंगा, आदि हैं। उसी प्रकार यह शाखा कुम्भकोण मठ भी यह अधिकार शंखेरी से प्राप्त किया होगा। पाठकगण जान लें कि ऐसे पुस्तक प्रचार कर दक्षिण भारत के शंखेरी मठ शिष्यों को किस प्रकार अपनी टोली में लेने की चेष्टा की जा रही है। आचार्य शाहूर प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय का शंखेरी मठ को कुम्भकोण मठ वाले दक्षिणाम्नाय से न तो निकाल सकते हैं या न तो उस मठ पर चोट पहुँचा सकते हैं और इसी लिये तो उस शंखेरी मठ के शिष्यों को अपनी टोली में मिला लेने का तीव्र प्रयत्न हो रहा है। कुम्भकोण मठ की भावना है कि यदि दक्षिण भारत में शंखेरी मठ का शिष्य वर्ग न हों तो शंखेरी मठ की प्रख्याती, प्रभाव घट आयगी और उस जगह आप अपनी प्रतिष्ठा स्थापित कर शोभायमान हो सकते हैं और इस इच्छा पूर्ति के लिये ही अब यह तीव्र प्रयत्न हो रहा है। ऐसे प्रयत्न से सिद्ध होता है कि शंखेरी का प्रभाव पर और सारे दक्षिण भारत के शिष्यों का शंखेरी मठ के प्रति आदर भाव पर न सहते हुए और उनके प्रभाव व मान्यता को घटाने की चेष्टा में पामरजनों के बीच यह भ्रामक मिथ्या प्रचार किया जा रहा है। प्रचार उस वर्ग के लिये आवश्यकता है जो कोई नई समस्या खड़ी करते हैं या वर्तमान स्थिति व आचार विचारों को बदलना चाहते हैं और इसमें आशय नहीं है कि कुम्भकोण मठ तीव्र प्रचार करते हों। शंखेरी मठ की उदासीनता, इन मठाधीशों के उदार चित्त एवं सधों को आत्मनिर्भर देना, आप आदरणीय मठाधीशों का व्यवहारिक प्रवृत्ति मार्ग में दिलचस्पी न लेना, अपने धर्मराज्य सीमा में बहुवर्ष परिभ्रमण न करना, इन सब कारणों ने कुम्भकोण मठ को धैर्य देकर एक अवसर भी प्राप्त हुआ कि आप अपने मिथ्या प्रचारों को अविरोध प्रचार कर सकें। शंखेरी मठ की उदासीनता के कारण आपके शिष्य भी चुप मार बैठे हैं। कुम्भकोण मठ की संपत्ति, आडम्बर, प्रभाव, प्रचार मार्ग, आदियों ने लोगों को मोहित कर दिया है और इस 150 वर्ष से अविरोध प्रचार ने एक शिष्य टोली आपके लिये तैयार की है जो दिनरात आपके कार्य की सफलता प्राप्त करने में इस टोली के सदस्य सहयोग देते हैं। मेरे समान, गृहस्थ और क्या कर सकता है केवल सत्य का प्रकटन कर चुप मार बैठना ही होगा चूंकि न मेरे पास वह संगीति, आडम्बर, प्रभाव, हाँ में हाँ मिलानेवाली टोली है या न मैं नवीन प्रचार मार्ग का अवलम्बन कर सकता हूँ। कुम्भकोण मठ की मठान्नायसेतु में कहा गया है कि कुम्भकोण मठ के प्रथमाचार्य आचार्य शाहूर ने चार शिष्य मठों की स्थापना की थी और विधि भी बनायी थी; ये चार शिष्य मठाधीश कांची मठ आज़ा बिना कहीं भ्रमण नहीं कर सकते हैं पर कांची मठ कहीं भी भ्रमण कर सकते हैं; ये चार शिष्य मठ कांची मठ के संचालन व शासनाधीन हैं; पाँची मठ भारतवर्ष का मुखिया शिरोमणि सार्वभौम मठ है; कांची मठाधीश ही 'जगद्गुरु' पदवी के अर्ह हैं और ये चार शिष्य मठ केवल 'गुरु' पदवी के अर्ह हैं। यह मठान्नायसेतु आचार्य शाहूर के साक्षात् शिष्य श्रीचित्तुराचार्य द्वारा रचना की गयी थी, ऐसा कुम्भकोण मठ का कथन है। इसके आधार पर सैकड़ों पुस्तकें निम्न भाषाओं में लिखकर 1850 से 1961 ई० तक खूब प्रचार किया गया है। प्रश्न उठता है कि क्या वर्तमान तीनों आम्नाय मठाधीश एवं उनके लाखों भक्त शिष्य मन्दली कुम्भकोण मठ प्रचारों को स्वीकार करते हैं और क्या वे स्वीकार करते हैं कि तीनों आम्नाय मठाधीश कांची मठाधीश के शिष्य हैं और केवल श्रोगुरु पदवी के अर्ह हैं? क्या मैं उम्मीद कर सकता हूँ कि वर्तमान तीन मठाधीश एवं आपके शिष्य वर्ग इस विषय को हाथ में लेकर सत्य का प्रकटन करेंगे?

कुम्भकोण मठविषयक प्रचार मासिक पत्रिका 'कामकोटी प्रवीण' में 1961 ई० में प्रचार किया जाता है कि कांची मठ तामिलनाडु का मठ है और पूर्व में आचार्य शाहूर ने अपने जन्म लीला स्थल में मठ की स्थापना करना असम्भव दीव्यता है और यह विषय हर एक तामिलनाडु के व्यक्ति को सोचविचार करने का समय आ गया है। आगे

आप प्रचार भी करते हैं कि श्रीगौरी मठ कर्नाटक देश का मठ है और आप तमिलनाडु में आकर यहां की संपत्ति कर्नाटक देश ले जाते हैं। द्वेप राग से अनुष्य त्रितना पतित हो जाता है। पाठकगण जान लें कि आचार्य शङ्कर ने मठों की प्रतिष्ठा आम्नायानुसार की थी न कि जाति व भाषा आदि के आधार पर। आचार्य शङ्कर ने जिस आध्यात्मिक सूत्र से सारे भारतवर्ष की एकता को बाध रक्खा या उन उस सूत्र को कुम्भकोण मठानुयायी जाती भाषा के विपक्षी प्रचारों के आधार पर तोड़ने का प्रयत्न कर रहे हैं। ऐसे दुष्प्रचार से दक्षिणाम्नाय के स्मार्थ अद्वैतमतावलम्बीयों में परस्पर घृष्टभाव एवं द्वेष उत्पन्न करता है। अपने को 'परमशिवानतार' 'चलते फिरते देव' 'दक्षिणामूर्ति अवतार' कहलाने वाले वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश की आंखों के सामने यह सब दुष्प्रचार होते हुए भी आप अपनी अनजानता प्रकट करते हैं। इसमें क्या तात्पर्य है? पाठकगण जान गये होंगे कि कुम्भकोण मठ की योजना क्या थी, क्या उद्देश्य था, किस भाषा से प्रचार किया गया था और किस प्रकार इस कार्य में सफलता प्राप्त की।

काशीधाम में 1935 ई० में जब कुम्भकोण मठ विषयक विवाद छिड़ा और जब इनके प्रचारों की पोल खोली गयी थी और पूछे प्रश्नों का और आक्षेपों का प्रमाण व न्याय युक्त उत्तर न दे सके ('काशी में कुम्भकोणमठ विषयक विवाद' शीर्षक पुस्तक में पूर्ण विवरण दिया गया है) तो कुम्भकोण मठाधीश के अनुयायियों ने एक पुस्तक जिसे कुम्भकोण मठ के सर्वाधिकारी श्री कुपुलाम्नी ने प्रकाशित किया है और जो एक मुकद्दमे का फैसला इसमें दिया गया है उस पुस्तक को लेकर काशी के गण्यमान सबजों, अमीरों, विद्वानों, परिजनों, महन्तों एवं पत्र संपादकों के घर पहुंच कर सबों को दिखाया गया। इस मुकद्दमे के आधार पर यह प्रचार किया गया था कि कचहरी के कैराला ने कुम्भकोण मठ को आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित तथा कुम्भकोण मठाधीश ही आचार्य शङ्कर के साक्षात् अधिष्ठित परम्परा के हैं ऐसा सिद्ध किया है। अब पाठकगणों की जानकारी के लिये वहां उस फैसले का विवरण दिया जाता है ताकि यथार्थ जान जाय।

तिरुची जिला जम्बुकेश्वर मन्दिर के अधिलक्ष्मेश्वरी देवी की ताटङ्ग प्रतिष्ठा के विषय में एक विवाद 19 वीं शताब्दी (मध्य) में खड़ा हुआ और यह विषय अदालत तक पहुंचा। उक्त मन्दिर के कुछ कार्यन्तों और वहां के कुछ गण्यमान सबजों की प्रार्थना पर श्रीगौरी मठाधीश ने इस देवी की ताटङ्ग प्रतिष्ठा ख कर कमलों से करने की अनुमति दी थी। अनुमति प्राप्त कर यहां इस प्रतिष्ठा का प्रयत्न किया जा रहा था। पूर्व में तिरुची कलन्टर ने भी इस प्रयत्न पर आलोचना किया था। इस बीच में उक्त मन्दिर के कुछ पुराने दृष्टियों का अदल बदल हुआ था और नये दृष्टी, को चुनाव भी हुआ था। इसके पश्चात् कुम्भकोण मठ की कार्यक्रम सूची के अनुसार उक्त मन्दिर के दो दृष्टियों की सहायता प्राप्त कर एवं तत्काल राजा के प्रभाव का उपयोग कर कुम्भकोण मठामिमानियों ने इस रीति से प्रयत्न किया कि यह ताटङ्ग प्रतिष्ठा कुम्भकोण मठाधीश द्वारा ही होनी चाहिये। तिरुची कलन्टर के पास इस उद्देश्य को लेकर पहुंचा गया और अर्जों भी दी गयी थी। कुम्भकोण मठ के अस्मिमानियों व उक्त मन्दिर के धर्मकर्त्ता एवं वहां के अन्य कर्मचारियों की सहायता से यह प्रतिष्ठा कुम्भकोण मठाधीश से ही कराने जाने का विषय जब मालूम हुआ तब श्रीगौरी मठ का एक अस्मिमानि भक्त श्री शेपा जोत्सर ने कचहरी में अर्जों पेश की कि ताटङ्ग जीर्णोद्धार करने का अधिकार केवल श्रीगौरी मठ को ही है धूमि पूर्व में श्रीगौरी मठाधीशों ने इस ताटङ्ग का जीर्णोद्धार किया था। उक्त अर्जों के अनुसार विपक्षी कुम्भकोणमठाधीश एवं अन्य इस अर्जों पर आक्षेप किया और यह मुद्दमा प्रारम्भ हुआ। - दोनों दलों ने अपना अपना प्रमाण पेश किये। इस दावा में एक अर्जों पेश कर श्री शेपा जोत्सर कहते हैं कि आपने कुछ प्रमाण पेश किया है और अनेक अन्य प्रमाण जो

इस दावा सम्बन्ध में पेश करना था सो सच न आपके पास अब है और न आपको अभी तक श्रेरी मठ से प्राप्त हुआ उन दिनों में जगद्गुरु श्री श्रेरी मठाधीश भ्रमण में थे।

यद्यपि दोनों दलों ने अपना अपना प्रमाण पेश किया था परन्तु न्यायाधीश ने फैसले में स्पष्ट कहा है कि इस दावा में अन्य कोई विषय पर निर्णय करने की आवश्यकता नहीं है और यह ताटङ्क जीर्णोद्धार करने का अधिकार उसी को प्राप्त होगा जो पूर्व में एकमात्र पूर्ण सर्वाधिकार के आधार पर इस अधिकार का उपयोग किया हो। अब कचहरी में प्रश्न उठा नहीं कि क्या कुम्भकोण मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित मठ है और आपका परम्परा अधिष्ठित परम्परा है? न्यायाधीश ने भी इस विषय पर अपना निर्णय भी नहीं दिया था। कुम्भकोण मठ का जो प्रचार है कि कचहरी कैसला में लिखित हुआ है कि कुम्भकोण मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित एवं अधिष्ठित है सो प्रचार सिद्ध है। श्री शेषा जोस्वर ने जो कुछ प्रमाण कचहरी में पेश किया था (अन्य अनेक प्रमाण पेश न कर सके चूँकि आपको श्रेरी से प्राप्त न हुआ था) उसके आधार पर न्यायाधीश ने निर्णय दिया कि श्रेरी मठ द्वारा लक्ष्य प्रतिष्ठा पूर्ण में करने का कोई पूर्ण एकमात्र हक केवल श्रेरी मठ को ही यह अधिकार होने का प्रमाण इन पेश किये प्रमाणों पर साबित नहीं होता। न्यायाधीश आगे लिखते हैं कि प्रमाण पत्रों में केवल शङ्कराचार्य पद प्रयोग से श्रेरी मठ को ही पूर्णतौर पर सर्वाधिकार होने का निश्चय नहीं होता। लेकिन न्यायाधीश ने कुम्भकोण मठ को यह पूर्ण सर्वाधिकार होने का निर्णय भी नहीं दिया है। न्यायाधीश स्पष्ट फैसले में लिखते हैं कि श्रेरी के अस्मिन्मानी से श्रेरी मठ का पूरा हक केवल श्रेरी मठ को ही होने का पूर्ण तौर पर साबित नहीं हुआ और यह अधिकार कुम्भकोण मठ को है या नहीं इस विषय पर आलोचना करने की आवश्यकता नहीं है क्योंकि कानून के अनुसार यह अधिकार एक को न होने से दूसरे के अधिकार पर लागू करने की आवश्यकता नहीं है। श्रेरी के अस्मिन्मानी ने श्रेरी मठ को पूर्ण सर्वाधिकार होने का विषय सिद्ध न कर सका अतः यह दरगस्त खारिज किया जाता है। पाठकगण इस विषय का विवरण न्यायाधीश के फैसले (Case No 95 of 1844—District Court of Trichinopoly) में देख सकते हैं। अब पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ के प्रचारों में कितनी सत्यता है। कुम्भकोण मठ के सनाधिकारों श्री कुसुलामी जिहाने न्यायाधीश के निर्णय को प्रस्तुत किया है आप इस पुस्तक की भूमिका में लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ के प्रमाण प्रार्थों से साबित होता है कि कचहरी ने निर्णय दिया है। परन्तु न्यायाधीश के फैसले में पण्डा कोई निर्णय नहीं दिया गया है कि कुम्भकोण मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित या अधिष्ठित है और आपका परम्परा आचार्य का अधिष्ठित परम्परा है। कुम्भकोण मठ कह जाने वाले प्रमाण प्रार्थों के बारे में पाठकगण इन न्यायाधीशों को पूर्ण पढ़ तो कुम्भकोण मठ के निरूपित प्रार्थों को बारे में यथार्थता मालूम हो जायगा। अपने निम्न नामक प्रार्थों को रातदिन बार बार पढ़ने मात्र से विषय की सत्यता सिद्ध नहीं की जा सकती है। आचार्य शङ्कर ने कहा है 'गहिमृदा टूटा अजरासरो भवती' जा भी रूप रंग मिथ्या का दिया ताम तप भी मिथ्या सिद्ध ही है।

माराश—दूसरा अध्याय में दिख हुआ कि आपको क आगर पर एक परम्परागत करने अब हुए प्रामाणिक व प प्रार्थों के आधार पर यही स्पष्ट सिद्ध होता है कि अध्याय शङ्कर ने आम्न्यायुगार चार आम्नाय मठों की प्रतिष्ठा की और इन आम्न्याय मठों का महागुणगा से बढ किया था और कभी भी मंदी की उम्मा शांति पर न चरक की अम्न्या

निवारण कर, धीवक की पुन प्रतिष्ठा कर और वहा द्वाङ्गणों को पूजादि के लिये नियोजन कर, वहा से आगे बढे। नगर व मन्दिर निर्माण कराने का प्रन्ध भी किया था। इन्हीं आधारों पर इस पुस्तक के प्रथम खण्ड में आचार्य शङ्कर का जीवन चरित्र कथा की गई है। काची में कामाक्षी देवी की उग्रता शान्त करने से, श्री चक्र की पुन प्रतिष्ठा करने से, काची में कुछ मोह घास करने से या मन्दिर व नगर का निर्माण कराने से, यह सिद्ध नहीं होता कि आचार्य शङ्कर ने आम्नायानुसार धर्मराज्यकेन्द्र (मठ) की स्थापना की थी। आम्नाय मठों का सप्रदाय, वेद, महावाक्य, योगपद, आम्नाय, देवदेवी पीठ, धर्मराज्य शासन सीमा, आदि सब प्रमाण प्रन्थों द्वारा निश्चित रूप से सिद्ध हैं और ये सब ब्राह्म प्रामाणिक प्रन्थ केवल चार दृष्टिगोचर आम्नाय मठों का ही उल्लेख करता है। अन्य तीन आम्नाय ज्ञानगोचर हैं। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार यदि मान लीं कि आचार्य शङ्कर ने काची में सर्वज्ञपीठारोहण किया था पर इससे भी यह सिद्ध नहीं होता कि आम्नाय मठ की स्थापना काची में हुई थी चूँकि ये दोनों कार्य वृषभरु हैं और इनके ध्येय, विधी व आधार भी प्रत्यक्ष हैं। कामकोटि पीठ आचार्य शङ्कर के पूर्व काल का पीठ है और पीठ होने मात्र से आम्नाय मठ होने की कोई आवश्यकता नहीं है। इस तर्क से मठाम्नाय पद्धति जो आचार्य शङ्कर से रचित प्रन्थ है वह झूठ धन जायगा। भारतवर्ष में अनेक पीठ हैं जहाँ आचार्य शङ्कर गये थे तो क्या कहा जाय कि इन सब पीठों में भी आम्नाय मठ की स्थापना हुई थी? साधारण निवास स्थल को मठ कहते हैं, मठाम्नायानुसार एव महाभुशासन से बद्ध धर्मराज्य केन्द्र को आम्नाय मठ कहते हैं और देवयोनियों का निवासस्थल को पीठ कहते हैं। अतः मठ, आम्नाय मठ और पीठ के भिन्न अर्थ हैं और एक की जगह दूसरे का उपयोग कर नहीं सकते। साधारण व्यवहार में पीठ को अस्तन भी कहते हैं पर आचार्य शङ्कर ने पीठ पद का प्रयोग देवयोनियों के निवासस्थल को ही कहा है। अतः यह निस्सन्देह सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी।

दक्षिण भारत में जो अपचार आद्यशङ्कर एव उनके परम्परा आचार्यों के प्रति हो रहा है इसे कुम्भकोण मठ के नवीन शिक्षक जो अर्वाचीन काल में यह सिष्य मन्वली बनी है वे इन अपचार कृत्यों को स्वीकार नहीं करते और आप लोगों की दृष्टि में अन्यो पर कीचट फटना अपचार कार्य नहीं है। शिष्य अपने अनन्य भक्ति से इस का यशोगान करते ही कर और इसमें किसी को आपत्ती नहीं है पर आक्षेप किया जाता है जब कुम्भकोण मठ आपके आन्य भक्त दूसरों पर द्वेषात्मक निन्दनीय प्रचार करते हुए तथा अन्यो का अधिहार को छीनकर एव उन्हें अनादरणीय ठहराने की चेष्टा करते हुए अपने गुरु का यशोगान करते हैं। यह यशोगान एव स्वप्नान्तापी गुरु की मता ॥ अहंकार को प्रोत्साहित कर और बड़ी अहंकार गुरुदेव को स्वयं देवयोनी होने की बात मानने में बाध्य करता है और आक्षेप तभी होता है जब कि इन यशोगान से अरनापन आ जाता है और स्वार्थ सिद्ध करने के लिये घामक व मेघ्या प्रचार किया जाता है। इतने दुष्प्रचार होते हुए भी और श्रेष्ठरी के प्रति निन्दनीय वर्तन पटित होते हुए भी जाने ये लोग किन कारणों से मौनधारण कर लिया है। सम्भवतः आप सब कुम्भकोण मठ योजना के समर्थक हैं और उनके कार्य में सहयोग देते हैं और आप लोगों को अपनी भूख भी न मालूम होती हो। इनमें से कुछ हैं जो यह भी कहते हैं कि श्रेष्ठरी की निंदा कोई नहीं करता और यह कल्पित है। इस मद्ति के सदस्यों से प्रार्थना कर्होगा कि आप लोग कृपया कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों को पढ़। अपने दुष्प्रचारों से विवाद खड़ा कर पथाव जय इन दुष्प्रचारों का भन्दा फोड़ दी जाती है तो यही वर्ण कहता है कि ऐसे रण्डनकार सब धर्म की अवहेलना करने हैं। इनसे भी मेरी प्रार्थना है कि आप इन दुष्प्रचारों को प्रथम चन्द कर दें ताकि विवाद की जगह ही रह न जाय। इस विवाद के प्रत्यक्ष चीन से प्राचीन काठ में कुछ हिन्दु मतावस्थी लोगों द्वारा श्रेष्ठरी के प्रति किये गये अपचार व हानी को देख कर ईश्वरगुप्तान ने श्रेष्ठरी मठापीठ को लिखा था— "People who have sinned against

such a holy personage like you are sure to suffer the consequences of their misdeeds at no distant date. They will do evil deeds smiling, but will suffer the consequences weeping. Treachery to gurus will undoubtedly result in the destruction of the line of descent.' यह पत्र अब भी उपलब्ध है। टीपू सुतान का कथन कि लोग हंसते हुए आनन्दित होकर अपने गुरु के प्रति कुरूप करते हैं और इसका फल भोगते समय रोते हैं एवं गुरु के प्रति अपचार करना कुल वा क्षय होता है, सो कथन कितना सत्य है। शर्म की बात है कि यद्यपि हमलोग अपने को हिन्दू कहते हैं और अपने धर्म की महत्ता का पोषण करते हैं तथापि गुरु के प्रति अपचार करते हुए इस दुष्कर्म को स्वीकार नहीं करते और एक सुसन्मान हमारे इस दुष्कर्म को दिखाकर सद्वृत्ति का बोध कराता है।

कुम्भकोण मठ के लिये आचार्य शङ्कर से प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी मठ एक बाधा है और आपके लिये कठार भी है। दक्षिण में इस मठ की उपस्थिति से कुम्भकोण मठ अपने मिथ्या भ्रामक प्रचारों का पूर्ण सफलता प्राप्त नहीं कर पाते। सम्भवतः इसीलिये १९६०/६१ ई० में अब नया प्रचार शुरू हुआ है कि कांची मठ तामिलनाडु का मठ है और तामिलवर्ग के लोगों को कुम्भकोण मठ के शिष्य मन्डली का सदस्य बनना उनका कर्तव्य होगा तथा श्रद्धेरी कर्नाटक देश का मठ है और आपका सम्बन्ध कर्नाटकों से है। ममता, अहंकार एवं स्वार्थ से मनुष्य इतना पतित होता है कि वह आचार्य शङ्कर के प्रति अपचार करने में भी तैयार होता है। क्या आचार्य शङ्कर ने जाति या भाषा के आधार पर मठों की स्थापना की थी? जिस आध्यात्मिक सूत्र से आचार्य शङ्कर ने भारतवर्ष का संघटन कर एकता दिखाई थी अब उसी सूत्र को कुम्भकोण मठ वाले तोड़ने चले। श्रद्धेरी मठ को दक्षिणाम्नाय से कुम्भकोण मठ अलग नहीं कर सकता है या न तो श्रद्धेरी मठ का महत्त्व, प्रभुत्व, प्रख्याती, गौरव आदि पर चोट पहुंचा सकता है। इसीलिये तो दक्षिणाम्नाय के स्मार्थ अद्वैतमतावलम्बी भक्तों के बीच भ्रामक मिथ्या प्रचारों से उन्हें अपनी तरफ आकर्षित करने की तीव्र चेष्टा की जा रही है। इसके फलभूत दक्षिणाम्नाय शिष्यों के बीच राग द्वेष उत्पन्न होकर फूट की भावना से नवीन दंगे बनने लगा है। हर एक हिन्दू, यति के प्रति आदर सद्भाव रखना है और आपके कथनों को भी स्वीकार कर लेता है। अनभिज्ञ पामराजन इन आडम्बरों से मोहित होकर यतियों के प्रचारों को सुनकर उनके मायाजाद में पड़ भी जाते हैं। सम्भवतः श्रेष्ठों ने इसीलिये कहा है कि यति के कापायनत्व एवं दण्ड के प्रति अपनी भ्रष्ट भक्ति अर्पण करो। यदि व्यक्तिगत यति का आचारविचार ठीक न हो तो उस तुरीयाश्रम के चिन्हों के प्रति आदर भाव पट जाने की संभावना से ही श्रेष्ठों ने तुरीयाश्रम के चिन्हों के प्रति आदर भाव प्रगट करने को कहा है न कि उस यति के प्रति।

अध्याय—2

श्रीमच्छङ्कराचार्य रचित मठान्नाय पद्धति

(संप्रदाय)

पाठसंगण मठान्नाय ग्रन्थ के विषय में इस एण्ड के प्रथम खण्ड में पढ़ चुके होंगे। यहां काची कुम्भकोण मठ से प्रचारित काची मठ की आम्नाय पद्धति के विषय में आलोचना की जाती है। कुम्भकोणम् से 1894 ई० में प्रकाशित काची मठ का मठान्नायसेतु में जो उल्लेख है 'इति परमहंस परिब्राज्जनार्थ्य श्रीमच्छङ्कर भगवन् पूज्यपाद शिष्य श्रीसद्गुरुचित्तुलाचार्य विरचिते बृहच्छङ्करविजये आम्नायतद्धैर निर्वचननाम त्रयोदशप्रकरण।' इससे प्रतीत होता है कि आचार्य शास्त्र के शिष्य श्रीचित्तुलाचार्य से रचित मठान्नायसेतु है और बृहच्छङ्कर विजय का एक भाग है। पर मठान्नायसेतु एव स्तौन जो आचार्य शास्त्र से प्रतिष्ठेन चार आम्नाय मठों में परम्परा रूप से आचरण में चला आ रहा है, जो सबों को प्राप्त है और जिनकी प्राचीन प्रति अब भी उपलब्ध हैं तथा जिनका प्रकाशन अद्वयार, मद्रास से मठान्नायोपनिषद् नाम से हुआ है, इसमें स्पष्ट उल्लेख है कि मठान्नाय श्रीमच्छङ्कराचार्य से विरचित है। वहेजाने वाले चित्तुलाचार्य विरचित मठान्नाय में जो अधिक श्लोक काची मठ के बारे में उल्लेख हैं सो सब मठान्नायोपनिषद् में या अन्य किसी प्रकाशित या अप्रकाशित मठान्नाय प्रबंधों में नहीं हैं। इस नवीन कल्पित काची मठ की मठान्नाय पद्धति का विवरण जर्मशास्त्र ग्रन्थ, यति धर्म ग्रन्थ, वेदान्त ग्रन्थ और पुराण पुष्टी नहीं करते। अतएव यह कहना ठीक होगा कि काची मठ से स्वर्णिम कुछ श्लोकों को मूल मठान्नायसेतु में जोड़ कर इस कल्पित पद्धति का प्रामाण्यता दिखाने के लिये श्रीचित्तुलाचार्य का नाम लेकर कुम्भकोण मठ आमंत्रित मित्रा प्रचार कर रहे हैं। संपूर्ण बृहच्छङ्करविजय वही उपलब्ध नहीं है और यह एक शुभम रास्ता है कि अनुपलब्ध पुस्तक का नाम लेकर मित्रा प्रचार करना।

जिह्वाप्रसार एक ब्राह्मण को पहिचानने के लिये उसका वेद, गोन, प्रवर, सूत्र आदि पूछ कर बाद यज्ञोपवीत एवं ब्राह्मणों के अन्य पात्र चिन्ह को देखकर उसके कथन की पुष्टी करते हैं उसी प्रकार हर एक सन्यासी को पहिचानने के लिये उनका महाब्रह्म वीक्षण, योगपत्र, संप्रदाय, आदि जानना आवश्यक है। अधिभार संपन्न आम्नाय मठों के लिये आम्नाय पद्धति का होना भी परमावश्यक है। आचार्य शास्त्र रचित मठान्नाय ही प्रामाणिक ग्रन्थ है जिसमें उक्त विषयों का उल्लेख है। मठ व आम्नाय पद्धतों से मठान्नाय बना है।

काची कुम्भकोण मठ की आम्नाय पद्धति यदि आचार्य शास्त्र रचित चार दृष्टिगोचर आम्नाय पद्धति में एक हो जाय तो काची मठ उक्त चार आम्नाय मठों के एक मठ के अन्तर्गत जाना, शाखा या उपशाखा मठ रूप में, निश्चिन्त होता है। एक ही आम्नाय में दो भिन्न भिन्न आम्नाय पद्धति नहीं हो सकती है। अतः काची मठ इन चार आम्नाय मठों के एक मठ की पद्धति में ही अनुसरण करते आचरण में ला सकते हैं और यह काची मठ शाला मठ ही होगा। पर काची मठ आचार्य शास्त्र से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों से अपना सम्बन्ध जोड़ना नहीं चाहते हैं। आपका वृत्तीय पथ के अनुसार आप अपना सम्बन्ध आचार्य शास्त्र से ही जोड़ते हैं ताकि आपका मठ आचार्य शास्त्र से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों के वहिर्भूत हो जो आचार्य यह प्रचार करने में सुविधा मिले " सर्वेभ्यः सत्त्वैर्ब्य रात्रमीनां जगद्गुरु " " ते सर्वे मत्पदाचार्य नियोगेन यथा विधि "। " तान् सर्वान् शाग्यन्वेते आचार्या मत्प्रेक्षिता " " मन्मथ्या

सर्वतथरा ।" "अन्य गुरव प्रोक्ता जगद्गुरुय पर ।" इस कल्पित कथा का प्रचार करने के लिये प्रामाण्याभास रूप में एक नवीन कल्पित मठान्मायसेतु रचना पर चित्पुष्पाचार्य का नाम देकर भिम्या भ्रामक प्रचार कर रहे हैं।

मठ— साधारण तौरपर किसी महान् बलि का आश्रम या सन्यासियों का निवास स्थल या ब्रह्मचारी छात्रों का निलय समझते हैं। अमर कोष में उल्लेख है "मठ छात्रादिनिलय"। ब्रह्मपुराण में उल्लेख है "ब्रह्मण्यो भवेद यत्र यत्र ब्रह्माश्रमसंस्थिति । वेद प्रदानकं वेदम मठ इत्यभिधीयते ।" ऐसे मठ अनेक हो सकते हैं। ऐसे साधारण निवासस्थलों को मठ कहने में कोई आपत्ति भी नहीं है। प्रश्न यह है कि क्या ये सब मठ व मठाधीश अधिकार संपन्न मठ या परिग्राहक हैं? क्या ये सब आचार्य शास्त्र द्वारा प्रतिष्ठित एवं मठान्मायान्तर्गत हैं? आचार्य शास्त्र प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों के सिवा अन्य साधारण मठ क्या ये महाद्वैताश्रम से बद्ध हैं? आम्नायानुसार एव महाद्वैताश्रम अनुसार "अधिनार सपन्न" का अर्थ है "जहाँ के अन्त्येष्ट को धर्मशासन में उस सीमा का अधिकार हो।" इस दृष्टि से मठ त्रिपय में आचार्य शास्त्र द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों को ही अधिकार संपन्न मानना उचित व न्याय होगा चूँकि आचार्य शास्त्र ने स्वयं महाद्वैताश्रम में स्पष्ट ऐसा कहा है। इस पुस्तक के चतुर्थ खण्ड में महाद्वैताश्रम प्रस्तुत है।

कुम्भकोण मठ अपने मठ को 'शारदा मठ' और पीठ को 'कामकोटी' कहते हैं और दक्षिणांमाय श्मेरी मठ को 'श्मेरी मठ' और 'शारदा पीठ' करते हैं। कैसे आपका मठ शारदा मठ हुआ जब आपके पीठ की अधीनी कामाक्षी हैं और मठ की पूजित मूर्ति 'त्रिपुरसुन्दरी' है। आपके मठ द्वारा कचहरी में (Case No 95/1844) दिये हुए कथन में आपने कहा है कि कामाक्षी देवी से नीची श्रेणी में गिनेजाने वाली सरस्वती-शारदा हैं और आचार्य शास्त्र ने ऐसे छोटे श्रेणी देवी के मन्दिर में श्री चक्र की प्रतिष्ठा नहीं की थी। यदि यह कथन कुम्भकोण मठाधीश ने अपने अधिनारी द्वारा सत्य मानकर कहा हो तो क्यों छोटी श्रेणी की देवी का नाम अपने मठ जिसे भारतवर्ष का सुदिया सिरताज सर्वोच्च मठ होने की घोषणा करते हैं उसके साथ धारण कर रहे हैं? समयानुसार मिन कथनों द्वारा चाहे वह अन्ध, भिम्या या भ्रामक हो अपना दृष्ट विधि प्राप्त करने के लिये कही जाती है तो सब अन्य बुद्धि का प्रदर्शन करना है। कुम्भकोण मठ का कथन है कि 'कामकोटि' का कोटि शब्द गोष्ठ से कोष्ठ होकर तथा कोटि में परिवर्तन हुआ है इसलिये कामकोटि का अर्थ मठ जो कामाक्षी समीप है अर्थात् मठ भी कहते हैं। पर आचार्य शास्त्र कृत ललिता निशती भाग्य में कामकोटि का अर्थ श्रीचक्र कहा है। आचार्य शास्त्र ने कोटि का अर्थ गोष्ठ या कोष्ठ या मठ नहीं कहा है। कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचार को यदि मान लें कि श्री शास्त्राचार्य ने वाची में बहुश्रुत वारा किया था, यहाँ सार्वभौमरोहण किया था, श्रीचक्र प्रतिष्ठा कर वहाँ एक नवीन पीठ का निर्माण किया था, वाची के मन्दिरों व नगर का निर्माण कराया था और अन्त में वाची के कामाक्षी मन्दिर में निर्माण हुआ था, इसमें यह सिद्ध नहीं होता है कि आचार्य शास्त्र ने वाची में आम्नाय मठ स्थापना करके उसका नियम व संप्रदाय भी बनाया था। आचार्य शास्त्र यदि आम्नाय मठ की स्थापना वाची में दिये होते तो अवश्य ही अपने से रहित मठान्माय में चढ़ेजानेवाले वाची आम्नाय मठ का संप्रदाय व नियम स उल्लंघन करते। मठान्माय एव अ. 4 प्राचीन प्रामाणिक ग्रन्थों में वाची आम्नाय मठ का नामो निशान नहीं है। ऐसी दशा में आचार्य शास्त्र ने सचय उपपन्न करने के लिये अपना मठ स्थापित करेंगे, ऐसी रचना भी ठीक नहीं जमती। आम्नाय मठ, साधारण मठ और पीठ का अन्तर है। पीठ की अधीनी शक्ति है। पीठ 'कामकोटि' (श्रीचक्र स्मृत रूप में) अनादि काल से आपने शास्त्र के पूर्व से ही है। यह कहना भूत है कि आचार्य ने वाची में पीठ का निर्माण किया था। आपने गुहावाहिनी कामाक्षी देवी की उग्रता शान्त पर ध्यान की अश्रुता निवारण कर श्रीचक्र का जीर्णोद्धार किया जैसे आपने अन्य क्षेत्रों में किया था। कोई प्राच्य प्राचीन प्रमाण पुस्तक

कुम्भकोण मठ के प्रचार का समर्थन नहीं करता। साधारण मठ निवास स्थल या आश्रम होते हैं। आम्नाय मठ 'अधिकार स्वप्न', होते हैं और वे, मठाभ्यासान्तर्गत होते हैं तथा महावृत्तान्त से बद्ध हैं। पामर जन पीठ, आम्नाय मठ और साधारण मठ का भेद न जानने के कारण कुम्भकोण मठ 'पीठ' के नाम पर आम्नाय मठ होने का भ्रमक सिद्धा प्रचार करते हैं। मठाभ्यास में स्पष्ट उल्लेख है 'चतुर्दिक्षु प्रदेशेषु प्रसिद्धयर्थं स्वनामत । चतुष्टयमठान् कृत्वा शिष्यान् स्थापयद् विभु ॥' साधनीय, सिद्धिदायीय, सदान्वयीय आदि अनेक प्रामाणिक पुस्तकें चार आम्नाय मठ होने का निश्चिन् रूप से कहता है।

आम्नाय—निचन्द्र में आम्नाय का ॥ अर्थ दिया है—(1) वेद (2) गुरुपरम्परोपदेश प्राप्त वेद व्याकरणादि विद्यास्थान (3) सद्गुरुपरपरागत रहस्योपदेश (4) सम्प्रदाय (5) कुल (6) अभ्यसन । यति धर्म शास्त्र प्रथो में उल्लेख है 'अयोद्धशेषे गोणाय सेऽपि ज्ञानेन सिद्धिः' अर्थात् तीन आम्नाय कर्ष्य, आत्मा, लिङ्गल तीनो ज्ञान गोचर हैं और बाकी चार आम्नाय दृष्टिगोचर चार दिशाये हैं। मठाभ्यासानुसार दृष्टिगोचर दिशा चार ही का वर्णन है और तीन ज्ञानगोचर हैं। पूना के प्राचीन प्रति मठाभ्यास पद्धति, तजौर पुस्तकालय का मठाभ्यास, अहमदाबाद पुस्तकालय का मठाभ्यासोपनिषद्, कामरूप, काशी एवं नवद्वीप में उपलब्ध प्राचीन मठाभ्यास प्रतियाँ, चार आम्नाय मठों में उपलब्ध प्राचीन प्रतियाँ, फैजाबाद से प्रकाशित मठाभ्यास, यतिधर्मनिर्णय एवं अनेक सुदित व अनुदित मठाभ्यास प्रतियों में सात आम्नाय का ही उल्लेख है जिसमें तीन आम्नाय ज्ञानगोचर या आभ्यास-स्थल दिया गया है। अतः शेष चार आम्नाय दृष्टिगोचर दिशा का ही श्रोतक है। कुम्भकोण मठ का आचार्य अष्टोत्तशत नामावली में भी (काशी में प्रकाशित-1935 ई०) उल्लेख किया है 'चतुर्दिक्षु चतुरारम्नाय प्रतिष्ठता' अर्थात् दृष्टिगोचर चार आम्नाय ही हैं।

शरीरप्रद्वीमांसाभाष्यकर्त्ताहि सद्गुरु ।

मुनि श्रीशङ्कराचार्यो लोकोपकरणाय वै ॥

चतुर्दिक्षु प्रदेशेषु प्रसिद्धयर्थं स्वनामत ।

चतुष्टयमठान् कृत्वा शिष्यान् स्थापयद् विभु ॥

चमर सङ्गमाचार्यधनुर्णा नाम भेदत ।

सैन्य देवतार्थव शक्ति तीर्थं प्रथक् कथम् ॥

सम्प्रदायाच्च नाम्नाच्च भेदश्च भ्रष्टचारिणाम् ।

चतुर् मठानाञ्च शिष्यान् देवान् व्यवस्थया ॥

एव प्रकल्पयन्मास लोकोपकरणाय वै । (मठाभ्याससेतु आठवीं शताब्दी)

नित्यकर्म सन्ध्यावन्दन में भी उपस्थान के पश्चात् चार दृष्टिगोचर आम्नाय (दिक्) का नमस्कार करते हैं और यह प्रथा दक्षिण में ब्राह्मण वर्ग त्रिकाल सन्ध्या में करते हैं। कुम्भकोण मठ का कहेजानेवाले मठाभ्याससेतु (कुम्भकोणम से 1894 ई० में प्रकाशित) में उपर्युक्त श्लोक पाये जाते हैं और कुम्भकोण मठ भी सात आम्नाय ही मानते हैं। कुम्भकोण मठ की पुस्तक में आध्वर्य का विषय तो यह है कि चार दृष्टिगोचर आम्नाय को 'पूर्वाभ्यास' कहकर एवं ज्ञानगोचर आम्नाय को 'उत्तराभ्यास' कहकर, इन दोनों विभागों के बीच में बिना संख्या या अन्य बोध योगक चिह्न न देकर अनादि काल मठ का कल्पित नियम सम्प्रदाय सब देख पड़ा, 'इति मुध्याभ्यास' कहकर इति कर

की है। धर्मशास्त्र सिद्ध केवल सात आम्नाय हैं और यह आठवाँ 'मुख्याम्नाय' कहाँ से टपक पड़ा? कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में भिन्न भिन्न आम्नायों के नाम दिये गये हैं जो सब 'वतिधर्मशास्त्र ग्रन्थों' में पाये नहीं जाते— (1) ऊर्वाम्नाय (2) मौल्याम्नाय (3) मध्यमाम्नाय (4) मूलाम्नाय (5) मुख्याम्नाय। पूर्व भाग में चार आम्नाय एवं उत्तर भाग में तीन आम्नाय देकर कुल सात आम्नाय के बीच में किस प्रमाण पर आधार कर (कुम्भकोण मठ के लिये स्वेच्छावाद ही प्रमाण है) मुख्याम्नाय को जोड़ लिया गया है? मुख्याम्नाय न तो चार दृष्टिगोचर आम्नाय पद्धति में है या न तो तीन ज्ञानगोचर में है। सम्भवतः यह त्रिशंकु आम्नाय होगा जैसा कि श्रीविद्यालय ने सृष्टि की थी। कुम्भकोण मठ के मठाम्नाय में उल्लेख है 'अयोध्यादेशेयोगोपायेतेऽपि ज्ञानेन सिद्धिदाः'। अर्थात् तीन आम्नाय (ऊर्ध्व-आत्मा-निष्कल) को ज्ञानगोचर मानते हैं। प्रश्न उठता है कि कुम्भकोण मठ कैसे 'ऊर्ध्व' को दृष्टिगोचर आम्नाय में दिखाकर अपना मठ का आम्नाय 'ऊर्ध्व' की कुछ पुस्तकों द्वारा प्रचारित कर रहे हैं?

कुम्भकोण से 1894 ई० में प्रकाशित कांची कुम्भकोण मठ का मठाम्नायसेतु के अन्त भाग में उल्लेख है— 'इतिपरमहंसपरिव्राजकाचार्यवर्य धीमच्छहूर भगवत्पूज्यपादशिष्य श्रीसर्वज्ञ चित्पुत्राचार्य विरचिते बृहच्छंकरविजये आम्नायतद्भेदनिर्णयनताम प्रयोदश प्रकरण।' यह कहे जाने वाले बृहच्छहूरविजय न मठ में उपलब्ध है या कहीं अन्यत्र। किसी ने देखा नहीं व पढ़ा नहीं है। अनेक कल्पित श्लोक अनुपलब्ध पुस्तकों का नाम देकर प्रचार करना तो कुम्भकोण मठ का स्वभाव है। कहे जाने वाले बृहच्छहूरविजय पुस्तक के बारे में पाठकगण इस खण्ड के प्रथमाध्याय में पढ़ चुके होंगे। पाठकगण यह भी पढ़ चुके होंगे कि कुम्भकोण मठ का धी आत्मयोग द्वारा उद्भूत अनेक श्लोक सब स्वरचित एवं कल्पित हैं। जब तक पूर्ण बृहच्छहूरविजय पुस्तक उपलब्ध न हो एवं उस प्रति का प्रामाणिकता सिद्ध न हो तब तक इस पर आधार कर विवादविषयों पर निर्णय करना मूर्खता होगी। बृद्ध परम्परागत हठी से एवं आम्नाय मठों के आचरण से तथा अन्य प्रामाणिक ग्रन्थों के आधार पर यही विश्वास किया जाता है कि 'मठाम्नाय' आचार्य शहूर से रचा ग्रन्थ है। पटना, घम्बई, कलकत्ता हाईकोर्ट के फैसलों में वहाँ वहाँ के न्यायाधीश मठाम्नाय को आचार्य शहूर रचित एवं यह ग्रन्थ आठवीं शताब्दी का ग्रन्थ स्वीकार किया है। ऐसे प्रामाण्य ग्रन्थ में कांची कुम्भकोण मठ का नामो निशान नहीं है। इस आक्षेप का निवारणार्थ अब कुम्भकोण मठ सिध्दा भ्रामक प्रचार करते हैं कि मठाम्नाय अनुपलब्ध बृहच्छहूरविजय में है और वह श्री चित्पुत्राचार्य रचित है। इस कथन में कितनी सत्यता है सो पाठकगण स्वयं जान लें। एक विषय माँकें फी है कि कुम्भकोण मठ मानते हैं कि श्री मठ हो तो आम्नाय पद्धति का होना आवश्यक है और इसलिये तो कल्पित स्वरचित मठाम्नाय पद्धति तैय्यार किया गया है। पर इसके साथ कुम्भकोण मठ के अनुयायी, भक्त, अभिमानियों द्वारा यह भी प्रचार होता है कि कांची मठ आचार्य शहूर का निजमठ (शुक्रमठ) है, अतः शुक को आम्नाय पद्धति की आवश्यकता नहीं है तथा कांची मठ यह आम्नाय पद्धति नहीं है। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में यह भी कहा गया है कि कांची मठ का आम्नाय पद्धति चार आम्नाय मठों की पद्धतियों का सग्रह ही है, अतः कांची मठ का अलग आम्नाय पद्धति होने की आवश्यकता नहीं है। यह भी प्रचार किया गया है कि मठाग्रय पद्धति सब अतीचीन काल में कल्पित है और मठाग्रय आचार्य शहूर द्वारा रचित नहीं है। एक तरह प्रकाशित प्रचार पुस्तकों में मठाग्रय देते हैं और दूसरी तरफ अपने अनुयायिनी में भिन्न भिन्न ग्रन्थों से सिद्धांत प्रकाशित करते हैं। इन दोनों कथनों में बौद्ध कथन गलत है सो परमात्मा ही जानें। वे भिन्न कथनों से भिन्न पक्ष के लोगों को, विद्वान व जापड़ व्यक्तियों को, आक्षेप करने वालों को व प्रसिद्ध दलों को अपना प्रमाण रूप में दिखाने के लिये ही यह सब नाटक रचा जा रहा है। 1935 में काशी में जब विद्वान लोग

कुम्भकोण मठ के कल्पित प्रचारों पर आक्षेप करके प्रश्न पूरना शुरू कर दिया था तब कुम्भकोण मठवालों ने मित्र मित्र कथनों का प्रचारित प्रमाणभास पुस्तकों को मित्र मित्र व्यक्तियों को दिखाकर पढ़े हुए प्रश्नों का उत्तर देने लगे थे। ऐसे कार्य में मित्र कथनों का उपयोग समयानुसार कर लाभ उठाते हैं। सत्य का प्रिय एक है, मार्ग एक है, मनसावाचकर्मणा श्रुत्य एक है और इस पर्यं के अनुगामी ही महान् कहलाते हैं। कुतर्क से सूर्य को चन्द्र एवं चन्द्र को सूर्य अथवा नवीन मण्डल की सृष्टि करने से न अपने को लाभ है या न लोकोपकार है।

भारतवर्ष को ज्ञान यह भूमि मानकर यागानुशासन अनुसार शास्त्र सम्मत चार वेदों के चार दिशाओं के लिये चार मित्र आम्नाय पद्धति श्रीआचार्य साहस्र ने बनायी है। यह शास्त्रीय पद्धति किसी से भी तोड़ा नहीं जा सकता है। यह शास्त्र सिद्ध है कि पूर्व में ऋतु, दक्षिण में यजु, पश्चिम में साम व उत्तर में अथर्वण होना चाहिये। ये चार दृष्टिगोचर चार दिक् के हैं। कांची कुम्भकोण मठ मित्र मित्र अप्राय का प्रचार करते हैं यथा ऊर्वाभ्राय, मौलाभ्राय, मध्यमाभ्राय, मुख्याभ्राय, आदि पर शास्त्र सम्मत ज्ञान आभ्रायों में केवल 'ऊर्ध्व' को छोड़ कोई अन्य आम्नाय कांची मठ का नामो निशान नहीं है। आचार्य साहस्र द्वारा रचित आभ्राय स्तोत्र या सेतु में सात आम्नाय का ही उल्लेख है और ऊर्वाभ्राय ज्ञानगोचर होने से कांची का दृष्टिगोचर आम्नाय शास्त्र सम्मत नहीं है। ऊर्वाभ्राय भी कांची मठ का नहीं हो सकता है चूंकि काशी जो भू कैलास माना गया है और 'जो त्रिकंडक निरजिते' है और कुछ विद्वान एवं मान्य पुस्तकें ऊर्ध्व का लक्षणार्थ से काशी का सुमेरु मठ को ऊर्ध्व मानते हैं। पाठकगण यदि मठाभ्याय में दिये ऊर्वाभ्राय की पद्धति देखें तो उन्हें स्पष्ट मालूम होगा कि ऊर्वाभ्राय ज्ञानगोचर ही है, यथा—संप्रदाय—मासी, योगपद-सत्यज्ञान, ब्रह्मचारी-ब्रह्मतरवे संयोगेन संन्यासः, तीर्थ—मानसब्रह्मनर्त्तवाहितम्, क्षेत्र—कैलास, देव—निर्जनः, देवी—माया, मठ—सुमेरु (कैलास का ऊर्ध्व निवास स्थल), आचार्य—महेश्वर। इस संप्रदायानुसार कांची मठ ऊर्वाभ्राय नहीं हो सकता है। यदि मान भी लें कि ऊर्वाभ्राय का लक्षणार्थ से दृष्टिगोचर मठ बना लिया गया हो तो भी काशी का सुमेरु मठ ही ऊर्ध्व बन सकता है न कि दक्षिणाभ्राय कांची। चाहे जो भी युक्ति से इसे सिद्ध करने का प्रयत्न किया जाय तब यही प्रश्न उठता है कि मठाभ्राय के रचयिता व मठों के प्रतिष्ठाकर्ता ने ऊर्वाभ्राय को ज्ञानगोचर ही माना है, अतएव इसके विरुद्ध जो कुछ भी कहा जाय सो अमार्ग है। निषण्ड में दिये हुए आम्नाय के 6 अर्थों को छोड़कर अब कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 'श्रीविद्या' के उपासक जिसप्रकार आभ्राय पूजा करते हैं उसी प्रकार मध्य बिन्दु समान आपका मठ आभ्राय है। श्रीविद्या आम्नाय पूजा की पद्धति एक ही पद्धति एवं संप्रदाय है पर मठाभ्याय पद्धति व संप्रदाय मित्र हैं। पूजादि कल्पशास्त्र पद्धति हैं और इतना मठाभ्याय पद्धति के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। कुम्भकोण मठ का मुख्याभ्राय, मौलाभ्राय या मौलाभ्राय तब स्वकल्पित मठ आम्नाय हैं। पाठकगण आगे पायेंगे कि जो पद्धति इन आम्नायों का होने का प्रचार करते हैं वे तब कल्पित एवं अशास्त्रीय हैं। इसलिये यह निस्सन्देह कहा जा सकता है कि कुम्भकोण मठ की कोई आम्नाय पद्धति नहीं है और आपका मठ 'अधिकार संपन्न' भी नहीं है। यदि क्षणभर मान लें कि कुम्भकोण मठ का आम्नाय पद्धति मध्यमाभ्राय ठीक है तो प्रश्न उठता है कि क्या कांची भारत के मध्य में है जैसा कि अन्य चार दृष्टिगोचर आम्नाय चार दिशाओं में हैं? 'कांची' पद से ही श्रीविद्या का मध्य पीठ माना जाता है और 'कंच' पद नगर का नाम है। राती का अक्ष 51 स्थलों में गिरने से 51 पीठ भवे और कांची पीठ इनमें से एक है। देवी पीठ होने से ही यहाँ आम्नाय मठ होने की कोई आवश्यकता नहीं है। मठाभ्याय पद्धति एवं देवी पीठों की पूजा पद्धति मित्र हैं। आचार्य साहस्र ने जिस प्रकार चार दिशा में चार आम्नाय मठों की स्थापना की थी और जिस अद्वितीय पुरा को भारत वर्ष की सीमा भली भाँती मालूम था, क्या आप दक्षिणाभ्राय स्थित कंची को मध्यमाभ्राय बना सकते थे? भारत के

मध्य में कंच या कांच नाम का एक शहर है और यही स्थल मध्यमाग्न्याय होने लायक है। पर यह भी श्रीविद्या पूजा पद्धति के अनुसार ही होगा न कि मठाग्न्याय पद्धति अनुसार। कुम्भकोण मठ व्यास पूजा पंचक का भी दृष्टान्त देते हैं सोभी न्याय व उचित नहीं है। व्यासपूजा पंचक में आगम पूजा पद्धति का संप्रदाय व नियम लागू होता है और यह मठाग्न्याय पद्धति व संप्रदाय से भिन्न है। ऐसे पुस्तकों से पामरजन कुम्भकोण मठ के मायाजाल में पड़ सकते हैं। स्वकल्पित कांची ऐसे मठ के लिये त्रिशंकु आग्न्याय व स्वेच्छावाद संप्रदाय ही लागू हो सकता है न कि आचार्य शङ्कर रचित व शास्त्र सम्मत मठाग्न्याय। आग्न्याय पद्धति विषय का निर्णय व प्रमाण नीचे दिये हुए पुस्तकों के आधार पर ही लिया गया है—(1) मठाग्न्यायोपनिषद् (2) ब्रह्मसूत्रोपनिषद् (3) महावाक्य रत्नावली (4) निर्णय सिंधु (5) धर्म सिंधु (6) विश्वेश्वर स्मृति (7) यतिधर्म प्रकाश (8) यतिधर्मनिर्णय (9) चन्द्रिका प्रबोधिनी (10) यतीन्द्र चरितामृत महोदधि आदि।

तीर्थ व क्षेत्र तथा देव व देवी—दृष्टगोचर चार आग्न्यायों में चार क्षेत्र व तीर्थ हैं जिसे चतुर्धाम कहते हैं। पूर्व में पूरजगन्नाथ पुरयोत्तम, दक्षिण में रामक्षेत्र रामेश्वर, पश्चिम में द्वारिका या द्वारका व उत्तर में बदरिकाश्रम के नाम से प्रसिद्ध हैं। इनके तीर्थ यों हैं—महोदधि, तुल्यभद्रा, गोमती व अलकनन्दा। इसी प्रकार तीन हान गोचर आग्न्यायों के क्षेत्र व तीर्थ यों हैं—ऊर्ध्व—कैलास, मानसं भद्रतत्वावगाहितम्; आत्मा—नमस्सरोवर, त्रिपुटी; निष्कल—अनुभव, सर जाल ध्रुवण। कांची किस आग्न्याय का क्षेत्र है? कांची भले ही सप्तपुरी में एक व श्रीविद्या का ओव्याण पीठ एवं एक महाक्षेत्र हो सकता है पर प्रश्न है कि कांची किस आग्न्याय का क्षेत्र है। आग्न्याय केवल सात हैं और कांची का कोई अलग आग्न्याय नहीं है। यह दक्षिणाग्न्याय का अन्तर्गत एक पुण्य क्षेत्र है। इसके परे जो नाम भी दिया जाय सो कल्पित होगा और मठाग्न्यायान्तर्गत नहीं होगा। मथुरा, काशी, दरिद्वार, प्रयाग, सिन्धुद्वी, श्रीवेल, चिदम्बर आदि अनेक क्षेत्र हैं और ये सब माननीय पुण्य क्षेत्र हैं पर ये सब क्षेत्रों का अलग अलग आग्न्याय नहीं हो सकते हैं। उत उस आग्न्याय के अन्तर्गत ही ये सब पुण्य क्षेत्र हैं। केवल पुण्यक्षेत्र या महापीठ होने मात्र से वहाँ आग्न्याय मठ होना आवश्यक नहीं है।

देव व देवी क्षेत्र के होते हैं चूंकि क्षेत्रों में ही देवदेवियों का निवासस्थल, जो पीठ कहा जाता है, माना जाता है। कांची क्षेत्र में देवी पीठ है पर इस क्षेत्र का कोई अलग आग्न्याय पद्धति नहीं है। अन्य क्षेत्रों के देव देवी समान इन कांची के देव देवी हैं। वामाक्षी पीठ एवं देवगर्भा पीठ आचार्य शङ्कर के पूर्व से ही हैं और यह कांची कामकोटी पीठ की अधीन कावामाक्षी हैं। तान्त्रिक ग्रन्थों में प्रतीत होता है कि कांची का पीठ देवगर्भा (सति का कहल अत्र गिरने से) है और इसकी अधीन “आदि पीठ परमेश्वरी” है। शिवरात्री का कालीमन्दिर ही देवगर्भा पीठ है। आचार्य शङ्कर ने देवी की उग्रता शान्तकर और वहाँ के श्रीचक्र की अनुद्धता नियारण किया था। हानगोचर आग्न्याय के देव देवी—ऊर्ध्व—निरंजन, माया, आत्मा—परमहंस, मानसीमाया, निष्कल—विश्वरूप, विच्छक्ति हैं।

कांची कुम्भकोणमठ का भ्रामक प्रचार है कि रामेश्वर क्षेत्र में श्मशेरी नहीं है अतः श्मशेरी मठ का क्षेत्र रामेश्वर नहीं है और श्मशेरी मठ रामेश्वर से बहुत दूर होने से चतुर्धाम क्षेत्र सीमा में श्मशेरी मठ नहीं है इसलिये यह अपोचीन बाल का कल्पित मठ है। सम्भवतः कांचीमठवाले सेतुगन्धन को ही रामेश्वर क्षेत्र मानते हैं। क्षेत्र माहात्म्य पुस्तकों एवं स्थल पुराण में प्रतीत होता है कि रामेश्वर क्षेत्र की सीमा मलनाड प्रान्त के पहाड़ों तक है जिसके अन्तर्गत श्मशेरी भी है। जैसे अयोध्या क्षेत्र का महात्मज्ञान रात्री या अयोध्या का सीमा काशी सीमा तक था उसीप्रकार रामेश्वर क्षेत्र का सीमा पर्वत तक फैला था। क्या रात्री की सीमा अयोध्या सररद मानें या पंचकोटी का सीमा मानें

या काशी खण्ड माहात्म्य में दिये गये सीमा को लिया जाय। उसी प्रकार रामेश्वर क्षेत्र का सरहद क्या सेतुबन्धन माना जाय या रामेश्वर तक माना जाय या मलनाडे ग्रान्त पर्वत तक माना जाय। प्रामाणिक प्राचीन ग्रन्थों में तुङ्गभद्रा नदी रामेश्वर क्षेत्र का तीर्थ कहे जाने से रामेश्वर क्षेत्र सीमा श्येरी तक होने का सिद्ध होता है। श्येरी मठ चतुर्धाम रामेश्वर स्थल में ही क्यों नहीं है इसका कारण व प्रमाण इस पुस्तक के प्रथम खण्ड चौथा अध्याय में देकर सिद्ध किया गया है कि क्यों आचार्य शङ्कर ने श्येरी गिरिस्थल को समुद्रतट रामेश्वर की अपेक्षा चुना था। शिवरहस्य एव अन्य प्रामाणिक शङ्करविजयादी ग्रन्थों में श्येरी को दर्शनाम्नाय मठ कहा गया है एवं श्येरी को 'निपमठ' 'मदाश्रमे' 'निजशिष्यचकार' 'विद्यापीठ निर्माण कृत्वा' 'भारती संप्रदाय' आदि विशेषणों से वर्णन किया गया है। कुम्भकोण मठ के ऐसे ग्रामिक प्रचारों से तथा श्येरी मठ पर क्रीचड़ करने से श्येरी को कुछ हानी नहीं होता और न मिह्र लोग आपके मायाजाल में पड़ सकते हैं।

संप्रदाय—मठान्नाय में कहा है 'मठाव्यवहार आचार्याव्यवहारश्चधुरन्धरा । संप्रदायाश्च चत्वार एषा धर्मव्यवस्थिति ॥' इससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि चार ही संप्रदाय हैं। यति धर्म निर्णय एव मठान्नाय में इन संप्रदायों का नाम उल्लेख है—'कीटवारो भोगवार आनन्दवार एव च। भूतिवारश्च चत्वार संप्रदाया प्रकीर्तिता ।' ये चारों संप्रदाय दृष्टिगोचर आम्नाय में लागू होते हैं। ज्ञानगोचर आम्नाय के संप्रदाय यों हैं—ऊर्ध्व—काशी, आत्म सत्त्वतोष, निष्कल-सन्निष्ठप्य । यतिधर्मनिर्णय एव अन्य धर्मशास्त्र पुस्तकों में इन संप्रदायों का लक्षण व परिभाषा भी उपलब्ध होते हैं, यथा—

भोगवार—भोगोविषय इत्युक्त्वा वार्यते एन जीविना ।

संप्रदायो यतिना च भोगवारस्स उच्यते ॥

कीटवार—कीटपातकमित्युक्त्वा वार्यते एन जीविना ।

संप्रदायो यतिना च कीटवारस्स उच्यते ॥

(पाठान्तर)

कीटादयो विदोषग वार्यन्ते जीवजन्तव ।

भूतानुकम्पया निय कीटवार स उच्यते ॥

भूतिवार—भूति शब्देन सौवर्ण्य वार्यते एव जीविना ।

संप्रदायो यतिना च भूतिवारस्स उच्यते ॥

आनन्दवार—आनन्देति विज्ञप्तोयो वार्यते एन जीविना ।

संप्रदायो यतिना च आनन्दवारस्स उच्यते ॥

कुम्भकोण मठ का स्वरूपित एवं स्वरचित मठान्नाय सेतु में 'मिथ्यावार' संप्रदाय का नाम दिया है। मठान्नाय एव अन्य धर्मशास्त्र ग्रंथों में चार संप्रदाय का ही उल्लेख है और इनकी परिभाषा भी दी गयी है पर कहीं भी कुम्भकोण मठ का 'मिथ्यावार' का नामो निशान नहीं है। काशी कुम्भकोण मठ का मिथ्यावार संप्रदाय मिथ्या ही है अर्थात् मिथ्या पद के अनुगामी है।

योगश (अद्वितनाम)—सन्ध्यास्थियों का अद्वित नाम दस ही हैं। ये सब नाम अति प्राचीन हैं। कान प्रगाढ़ के साथ एव अवैदिक मतों के प्रभाव से ये सब अन्धकार के गर्भ में जा गिरे थे। पर आचार्य शङ्कर ने इन

नामों का पुनर्द्वार कर उसमें नवीन जीवन देकर इन्हें प्रचलित किया था। कुम्भकोण मठ के अभिमानी प्रचारकों का कथन जो है कि आचार्य शङ्कर ने इन नामों को प्रथम बार खोजकर 'दसनामी' अद्वितीय नामों का नवीन प्रतिष्ठा की थी तो कथन भूत और भ्रामक है। ये सब नाम आदिशाल में कब प्रचलित हुआ और किससे प्रचलित किया गया था इस विषय पर अन्वेषण की आवश्यकता है। इतना तो निश्चित है कि ये सब अद्वितीय नाम आदि काल में ये (आचार्य शङ्कर का काल के पूर्व) और इसके स्थापित होने का उद्देश्य महान् व उच्च है। इस पुण्य भारत में वैदिक धर्म को अधुण्य रखने, विरोधी आततायी यवनों से सनातनधर्मावलम्बी जनता की रक्षा करना व वैदिक धर्म का प्रचार तथा प्रसार करना इस सस्था के पुनरुद्धार के भीतर प्रधान उद्देश्य सीख पड़ता है। इन दस योगपदों को 'दसनामी' भी कहते हैं। दसनामी संप्रदाय के सन्यासियों ने इस उद्देश्य की पूर्ति के लिये परिश्रम किया है और कर रहे हैं। इसमें सन्देह नहीं है कि दसनामी सन्यासी संप्रदाय आचार्य शङ्कर के साथ सम्बन्ध है। दसनामी शब्द का सादारण अर्थ है 'दश नाम को धारण करनेवाले।' इन नामों के रहस्य का परिचय आचार्य शङ्कर के मठान्नाय से भलीभाँत प्रतीत होता है। इन पदवियों की कल्पना भौतिक नहीं है पर आध्यात्मिक है। इन दस नामों की आध्यात्मिक दृष्टि व्याख्या स्वयं आचार्य रचित हैं। इससे मालूम होता है कि ये पदवियाँ उन्हीं लोगों के लिये प्रयोग किया जाता है जिनमें इसे धारण करने की योग्यता हो। इन पदवियों का निज वास्तविक रूप आरम्भिक काल में ऐसा ही था पर अब अधिक मात्रा में देखा जाता है कि जो कोई व्यक्ति उस उस संप्रदाय के अन्तर्गत प्रवेश करता है वह उसी नाम से पुरारा जाता है और गुणदोष का विचार कोई नहीं करता। ये दस नाम सर्वत्र व्यापक तथा बहुली भूत हैं। सन्यासियों का यह दसनाम व उसके गुण लक्षण तथा भोग्य सब आचार्य शङ्कर की दूरदर्शिता को अच्छी तरह सूचित करती है। इन दस नामों में कोई बड़ा व छोटा नहीं है। सब समान हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि इन नामों में कुछ नाम उच्च कोटि के हैं सो भूत व भ्रामक है।

तीर्थाश्रमयनारण्य गिरिपर्वतसागर ।

सरस्वती भारती च पुरीन्येते दर्शनहि ॥

निर्णय सिन्धु, धर्म सिन्धु, विश्वेश्वर सृष्टि, यतिधर्मनिर्णय, चन्द्रिका प्रतीक्षिनी, वैद्यनाथीय, आदि धर्मशास्त्र पुस्तकों में केवल दसनाम का ही उल्लेख या संकेत मिला है। उपर्युक्त श्लोक का 'दर्शनहि' पद से स्पष्ट मालूम होता है कि दसनाम ही हैं और ग्यारहवा नाम नहीं है। दसनाम—तीर्थ, आश्रम, वन, अरण्य, गिरि, पर्वत, सागर, सरस्वती, भारती, पुरी। शान गोचर आम्नाय के योगपद—ऊर्ध्व—सर्गज्ञान, आत्मा योग, निष्कन्ध—गुरुपादुका।

तीर्थ—त्रिवेणीसागरे तीर्थ तत्पयमत्वादि स्तूतये ।

स्तन्यात् तत्पयाधमानं तीर्थनामा सा उच्यते ॥

आश्रम—आधममद्वय प्रौढ आशापाश विवर्जित ।

यानायानाधनिर्मुक्त आदाधमलक्षणम् ।

वन—गुरुम्यत्तिने देह तपस्य भोग्य करोति य ।

आशापाशाः पुनः सन्यासा सा उच्यते ॥

अरण्य—अरण्ये संस्थितो हि यमः तद नन्दन वने ।

त्यक्तं चैव नन्दनं विभक्तं च तत्र तत्र हि न

गिरि—वासोगिरिवरे नित्य गीताभ्यासे हि तत्पर ।
गम्भीरा चलबुद्धिश्च गिरिनामा ॥ उच्यते ॥

पर्वत—वसुत्वर्चतभूतेषु प्रौढो यो ध्यान तत्पर ।
सारासारे विजानाति पर्वत परिकीर्तित ॥

सागर—वसेत्सागर गम्भीरे धनरत्नपरिग्रह ।
भर्यादास्थान लङ्घन सागर परिकीर्तित ॥

सरस्वती—स्वस्नानवशो नित्य स्वखाद्यी ऋचीश्वर ।
ससारसागरे सारामिहो य स सरस्वती ॥

भारती—विद्याभारेण सम्पूर्ण सर्गभारं परित्यजेत् ।
दु खभार न जानाति भारती परिकीर्तित ॥

पुरी—ज्ञान तत्वेन सम्पूर्ण पूर्णतत्त्वोपदे स्थित ।
परमद्वारतो नित्य पुरीनामा स उच्यते ॥

वाची कुम्भकोण मठ “इन्द्रसरस्वती” योगपट्ट उपयोग करते हैं और इनका कथन है कि यह ‘इन्द्र सरस्वती’ नाम कुम्भकोण मठाधीशों का प्रधान गुण लक्षण व श्रेष्ठतर व यशोगान का स्रोतक है एवं कुम्भकोण मठाधीशों के अलावा कोई भी इस पदवी का उपयोग नहीं कर सकता है तथा यह पदवी कुम्भकोण मठ का सर्वोच्च श्रेष्ठ व शोध कराता है। कुम्भकोण मठ का मठाध्याय सेतु में उल्लेख है—“कामकोटी मठेवस्मिन् गुरु इन्द्रसरस्वती”। “एषा नाम तु विख्यात इन्द्रपूर्वा सरस्वति”। यह ग्यारहवा नवीन योगपट्ट ‘इन्द्रसरस्वती’ त्रिती धर्मशास्त्र पुस्तक में उल्लेख नहीं है केवल यतिधर्मनिर्णय में है। इस पुस्तक में दसनाम का उल्लेख कर टिप्पणी दी है कि इन दस नामों में से कुछ नामों का भेद भी पाये जाते हैं और ऐसे भेद नाम “पूर्वोक्त तीर्थाध्यायीना मध्ये केषाचिन्नाम्नां स्व स्व शीलाचारमतामिमानेनजाता छत्रदाया तत्तन्नाम भेदाश्च” और सरस्वती सप्रशम का भेद “इन्द्रसरस्वती णव अनन्द सरस्वती” हैं। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि कुम्भकोण मठ का ग्यारहवा नाम “इन्द्रसरस्वती” योगपट्ट अमिमान से परिकल्पित नवीन प्रारम्भित नाम है और आचार्य शङ्कर के काल में केवल शुद्धसरस्वती पदवी ही थी। यदि यह सरस्वती का भेद इन्द्रसरस्वती या आनन्दसरस्वती आचार्य शङ्कर के काल में होता तो अवश्य आचार्य शङ्कर इस भेद नाम की भी परिभाषा देते और स्व रचित मठाध्याय में भी उल्लेख करते तथा हमारे धर्मशास्त्र ग्रन्थों के रचयिता भी इस नाम को उल्लेख कर दसनामी की जगह ग्यारहनामी कहते। “दर्शयहि” का अर्थ है कि दस ही नाम हैं। यह नाम अमिमान से परिकल्पित आधुनिक होने के कारण और कुम्भकोण मठ प्रचार के अनुसार कि यह “इन्द्रसरस्वती” पदवी आप ही को लागू होता है इसलिये यह कदा भूठ न होगी कि कुम्भकोण मठ भी आधुनिक काल में कोई प्रवर्तक द्वारा प्रतिष्ठित होकर आपका वंशावली चली आ रही है।

कुम्भकोण मठ का एक प्रमाणभास स्वर्णरत्न स्तोत्र ‘वासनादेहस्तुति’ का नाम से कर, आचार्य शङ्कर रचित कह कर, प्रचार करते हैं कि कुम्भकोण मठ की ‘इन्द्रसरस्वती’ पदवी पाने की कथा न प्रमाण इसमें है। पाठकगण इस स्तोत्र पर विमर्श द्वितीय गच्छ प्रथमाध्याय में पढ़ चुके होंगे। कुम्भकोण मठ के प्रचारक कहते हैं कि यह पदवी इन्द्रसरस्वती पाने की एक प्राचीन कथा है जो सिद्ध करता है कि आचार्य शङ्कर ने मध्यमाध्याय (अव

मुल्यान्नाय न रहा और यह मन्थामान्नाय में परिवर्तित हो गया) मठ की प्रतिष्ठा कांची में की थी। आपकी कल्पित कथा है कि जब श्री सुरेश्वराचार्य को घोर बीमारी थी तो आचार्य शङ्कर ने अपने शिष्य के लिये देवताओं का शिव ही अभिन की सहायता की जिसपर इन्द्र क्रुद्ध होकर इस भू भारत में आ कर अपने 'वज्रायुध' को अभिन पर फेंका पर वज्रायुध आगे न बढ़ते देखाकर और आचार्य शङ्कर की महत्ता व बल देखकर और इसका कारण आचार्य शङ्कर ही समझ कर, इन्द्र ने अपनी सर्वोच्च श्रेष्ठतम शक्ति पदवी 'इन्द्र' आचार्य शङ्कर को दी थी। आगे आप प्रचार करते हैं कि कांची मठ ही आचार्य शङ्कर के साक्षात् अविलिप्त परम्परा के हैं अतः 'इन्द्र' पदवी केवल कांची कुम्भकोण मठाधीन ही उपयोग कर सकते हैं और अन्य नहीं। सरस्वती पदवी प्राप्त करने का कारण प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर ने सरस्वती की वादविवाद में जीता था और इसलिये सरस्वती पदवी पायी। इस प्रकार 'इन्द्र' सरस्वती' पदवी पाने का दो कल्पित कथायें सुनाते हैं।

पाठकगण उपर्युक्त श्लोक में 'सरस्वती' अर्द्धित नाम का आध्यात्मिक लक्षण पढ़ चुके होंगे और यह जान गये होंगे कि अर्द्धित नाम भौतिक कारणों के आधार पर नहीं दिया जाता है जैसा कुम्भकोण मठ की कथा में सुनाया गया है। सरस्वती से वादविवाद करने से 'सरस्वती' पदवी प्राप्त हुई तो कथा भूत है और यह केवल भ्रामक प्रचार है। कुम्भकोण मठ के इस प्रचारानुसार यह भी कहा जा सकता है कि आचार्य शङ्कर उन्मय भारती को विवाद में पराजित करने से एवं सर्वज्ञपीठारोहण करते समय भारती की आज्ञा पाने से 'भारती' अर्द्धित नाम वाले सत्य आचार्य शङ्कर के साक्षात् परम्परा के हैं, ऐसा क्यों नहीं कहा जा सकता है? आचार्य शङ्कर ने श्री शारदा देवी से विवाद करने से आपकी परम्परा क्यों नहीं 'इन्द्रशारदा' कहलते? अथवा कांची की कामाक्षी सन्निधि पर विपक्षियों से वादविवाद कर पश्चात् सर्वज्ञपीठारोहण करने की कल्पित कथा जो कहा जाता है, इसके अनुसार क्यों नहीं 'इन्द्रकामाक्षी' का नाम लिया गया? उच्च श्रेणी देवी कामाक्षी को छोड़कर नीचे श्रेणी देवी सरस्वती (कुम्भकोण मठ कथनानुसार) का नाम क्यों लिया गया? पामरजन क्या जाने शास्त्र की बातें और यति के प्रचार में पड़कर वे भी असत्य को सत्य मानते हैं। 'वासनादेहस्तुति' कल्पित स्तोत्र अप्रामाणिक है और इसमें कहे जाने वाली कथा कुम्भकोणमठ से प्रचारित किसी भी प्रामाणिक या अप्रामाणिक शङ्करविजय ग्रन्थों में पायी नहीं जाती, यह कथा केवल कुम्भकोणमठ की कल्पना जगत में है। यह कथा कहे जाने वाले कुम्भकोण मठ के व्यासाचलीय में भी नहीं है और इस पुस्तक में दिये हुए विवरण कुम्भकोण मठ के प्रचार का ही विरोध करता है। ऐसी कल्पित कथा से केवल आचार्य शङ्कर का अपचार करना होगा। एक और कथा भी कुम्भकोण मठ सुनाते हैं कि 'इन्द्र' पद 'सुरेश्वर' का परियायवाचक शब्द है और आचार्य शङ्कर ने सुरेश्वर को (प्राथम्य में मण्डन मिथ) विवाद में हराया था और आपको अपना शिष्य बनाया, अतः आचार्य शङ्कर को 'इन्द्र' पदवी मिली। कुम्भकोण मठ के इन दोनों कल्पित अनुमानों से कि आचार्य शङ्कर ने अपनी महत्ता व गौरव समझ कर इस नाम को ग्रहण किया था या अपने से हराये हुए व्यक्तियों का नाम लेना गौरव का श्रेष्ठतम है तो सत्य कथन अनगल विषय है। शरणाग्र आचार्य शङ्कर एक अवतार पुरुष, इन साधारण तुच्छ विषयों द्वारा अपना गौरव बढ़ाने की कथा जो कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं तो सत्य आचार्य शङ्कर को भाता नहीं। व्यवहार में पराजित पुरुष का नाम लेकर तथा विजयी श्रेष्ठतम पद जोड़ना ही उचित है जैसा इन्द्रजित, विश्वजित, सरस्वतीजित, आदि। सम्भवतः कुम्भकोण मठ ने सोचा होगा कि प्राचीन काल की घटनाओं की सत्यता जानना मुश्किल है और उन कल्पित कथाओं का कोई भी विरोध नहीं कर सकता है अतः आप अपना प्रचार अविरोध कर सकते हैं। परन्तु इनके कथन की सत्यता व पोल खोलने के लिये वापसी सामग्री उपलब्ध हैं और इन

सामग्री की आलोचना करने पर एव कुम्भकोण मठ का इतिहास पढ़ने पर प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ का कल्पित प्रचार आधुनिक काल की ही कल्पित कथा है और इन कथाओं का कोई आधार भी नहीं है।

कुम्भकोण मठ के कहेजानेवाले श्रीआत्मबोधेन्द्र ने अपने से रचित पुस्तकों में अनेक श्लोक बृहच्छहर विजय' से उद्धृत किया है। यह सिद्ध नहीं हुआ कि श्रीआत्मबोध से उद्धृत श्लोक सब बृहच्छहरविजय में पाये जाते हैं वृकि यह पुस्तक कौ किसी ने न देखा है, न पढ़ा है अथवा न उपलब्ध है। श्रीआत्मबोध से उद्धृत अन्य श्लोक भी अन्य प्रयोगों का नाम लेकर प्रायः सध उन पुस्तकों में पाये नहीं जाते। आप बृहच्छहरविजय से उद्धृत कर लिखते हैं—'शुद्धा सरस्वती चेन्द्रानन्द पूर्वा च भारती।' श्रीआत्मबोध के कथन से निश्चय होता है कि कुम्भकोण मठ का भ्रामक प्रचार जो कहता है कि 'इन्द्रसरस्वती' योगपट्ट विशेष अरुण नाम कुम्भकोण मठ को ही लागू होता है और 'इन्द्रसरस्वती' सर्वोच्च श्रेष्ठ का द्योतक है, सो कथन भ्रामक एव मिथ्या है। यह कथन प्रमाण रहित है। श्रीआत्मबोध के अनुसार शुद्ध सरस्वती या भारती अद्वित नाम उपयोग हो या आनन्द या इन्द्र पदवी के साथ हो अथवा केवल भारती हो। इन मिस्र कथनों में कौन सा सत्य है? अर्थ का तो यह विषय है कि आचार्य शहर को इस विशेष पदवी से जो गौरवित किया गया या स्वयं इस सर्वोच्च गौरव पदवी को धारण किये थे (कुम्भकोण मठ का कथनानुसार) वैसी पदवी को आचार्य शहर ने न कहीं उल्लेख किया है या आपके अनेक शिष्य एवं आपके रचे प्रयोगों के व्याख्यानार्ता विद्वानों ने न कहीं कहा है। कुम्भकोण मठ की कल्पित गुरुवंशावली में सर्वहारामा, हानोसम, आनन्दहान, मूकवि, अद्वैतामन्द, शहरानन्द आदियों को कुम्भकोण मठाधीन बनाया गया है और ये सब महान अपने अपने रचित पुस्तकों में न काँची मठ का उल्लेख किया है या न 'इन्द्रसरस्वती' पदवी का। तीर्थ अद्वित नाम के पाद इन्द्रसरस्वती या आनन्द के पश्चात् 'इन्द्रसरस्वती' न केवल पद जमते हैं पर इनकी सन्धि से परस्पर विरोध भी होता है। सन्यासाश्रम लेते समय अद्वित नाम एक ही धारण किया जाता है न कि दो योगपट्ट। कुम्भकोण मठ की अनुमति से प्रकाशित आपके मठ का ताम्र शासनों में (केवल एक अर्वाचीन काल का ताम्र शासन को छोड़ कर) 'इन्द्रसरस्वती' का नामों निशान नहीं है (पाठकपण द्वितीय खण्ड के पाचवें अध्याय में विवरण पायेंगे)। कहेजानेवाला एक ताम्रशासन 17 वीं शताब्दी के अन्त का है और इसमें 'इन्द्रसरस्वती' का उल्लेख है पर यह ताम्र शासन कुम्भकोण मठाधीन द्वारा ही दिया गया ताम्रशासन है और इस शासन के अन्वेषण संपादक लिखते हैं—'The non-coincidence of the most important item of the date, viz, the lunar eclipse, reflects upon the genuineness of the grant itself' ताम्रशासन संपादक लिखते हैं—'Quite modern' 'not wholly intelligible' ऐसे अद्भुत, अनाद्य स्वरचित ताम्रशासन में ही 'इन्द्रसरस्वती' पद का उपयोग हुआ है। माँके की बात है कि कहेजानेवाले ताम्रशासन जो सब अन्यों से दिया गया है उनमें 'इन्द्रसरस्वती' का नामों निशान नहीं है।

कुछ प्रामाणिक शहरविजयों से प्रतीत होता है कि आचार्य शहर को 'भारती' का योगपट्ट था। कुम्भकोण मठ द्वारा कहे हुए प्रमाण पुस्तक चिद्विलास शहरविजय विलास में भी उल्लेख है कि आचार्य शहर 'भारती' थे। कुम्भकोण मठ के प्रामाणिक पुस्तक आनन्दमिरि शहरविजय में भी कहा है—'भारती सप्रदाय निज शिष्य चकार'। रेणुका तंत्र में भी आचार्य शहर को 'भारती' कहा गया है। प्रश्न उठता है कि 'भारती' योगपट्ट धारण करते हुए गीर्वाण आचार्य शहर ने 'इन्द्रसरस्वती' योगपट्ट धारण किया? कुम्भकोण मठ जो अपने को आचार्य शहर के शास्त्रावधिष्ठित परम्परा के बहते हैं सो आपको क्यों नहीं 'भारती' नाम पड़ा? 'भारती' अद्वितनाम से

दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी मठ के अन्तर्गत आ जाने के डर से आपने 'इन्द्रसरस्वती' पद को धारण किया है। प्रमाणभास रूप में अपने से कल्पित व रचित पुस्तक में 'भारती' अद्वित नाम जी होने की बात लिख ली चूंकि प्रबला जनश्रुति कहती है कि आचार्य शहर, 'भारती' थे।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि 'इन्द्र' शब्द विशिष्टतरत्न का परिचायक है। यह कथन भूत है। यदि है तो कुम्भकोण मठ क्यों नहीं धर्मशास्त्र पुस्तकों, यतिधर्म पुस्तकों एवं मठाम्नाय के आधार पर इसे सिद्ध करते? स्वकल्पित 'वासनादेहस्तुति' जो किरी ने न देता, न सुना, न पढ़ा, न सूची पत्रों में उल्लेख किया और जो अनुसूचक है, उसके आधार पर विवादास्पद विषयों का निर्णय कैसे किया जाय? साधारण तौर पर व्यवहार में श्री धेष्टतरत्न का परिचायक तभी हो सकता है जब वह उत्तर पद हो और न पूर्व पद जैसा —नरेन्द्र, मृगेन्द्र, गजेन्द्र आदि में है। ऐसा तो 'परमशिवेन्द्र सरस्वती', 'चन्द्रसेखरेन्द्र सरस्वती', 'महादेवेन्द्र सरस्वती' नामों में नहीं है। 'इन्द्र' पद मध्य में होने से 'इन्द्र' शब्द श्रेष्ठतरत्न का परिचायक कभी नहीं हो सकता है। 'इन्द्रसरस्वती' पदवी पाने की कथा सुनाते समय इस पद को विभाजित कर 'इन्द्र' व 'सरस्वती' के लिये दो पृथक् कारण देकर कहा गया। इसमें 'इन्द्र' व 'सरस्वती' दोनों मिल होने का निश्चिन्ता होता है। इन्द्र पर पूर्व में उपयोग करने से अर्थ इसरा ही होता है। एक मित्र लिखते हैं कि 'इन्द्रजालविद्याधुरन्धर' व्यक्ति 'इन्द्र' पद को पूर्व में उपयोग करते हैं।

सरस्वती से प्रारम्भित 'इन्द्रसरस्वती' किस प्रकार सरस्वती से श्रेष्ठ होने को कहा जा सकता है? ये सब अद्वित नाम आध्यात्मिक दृष्टि से देखे जाते हैं और इनका लक्षण भी-ज्ञान शास्त्र विदित हैं। शास्त्र सिद्ध 'सरस्वती' एवं अभिमान से परिहृत अवैचीन काल का नवीन 'इन्द्रसरस्वती' इन दोनों योगपद की परिभाषा प लक्षण एक ही है। कुम्भकोणमठ द्वारा रचित एवं प्रकाशित मठाम्नायसेतु में 'सरस्वती' का ही लक्षण व परिभाषा दी गयी है न कि 'इन्द्रसरस्वती' का। इससे भी प्रतीत होता है नवीन कल्पित 'इन्द्रसरस्वती' का लक्षण भी 'सरस्वती' समान ही है। अतः किस प्रकार कहें इन्द्रसरस्वती श्रेष्ठ का बोध का सकता है? भिन्न विषयों में एवं एक की अपेक्षा जब दूसरे से तुलना की जाती है तो श्रेष्ठ का बात उठता है। कुम्भकोणमठ से कहे हुए घृष्टउद्धारविजय में 'आनन्द' व 'इन्द्र' दोनों समान कहा गया है तो अब श्रेष्ठ व किससे है? प्रमाणिक शास्त्र ग्रन्थ 'यतिधर्मनिर्णय' में स्पष्ट कहा है कि स्त्रीलाचार अभिमान से परिकल्पित 'आनन्द' व 'इन्द्र' पद हैं तो निराप्रकार सरस्वती से श्रेष्ठ का गिना जा सकता है? इन्द्र व आनन्द दोनों सरस्वती में अन्तर्गत हैं। मठाम्नायानुसार सरस्वती योगपद दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी मठ का होने से यह वाची कुम्भकोणमठ श्रद्धेरी मठ की शरणा मठ ही है। यह नहीं कहा जाता है कि 'इन्द्रसरस्वती' योगपद नहीं हैं पर हमलोगों का कहना है कि यह अद्वित नाम सरस्वती का भेद है और नवीन कल्पित है। हमलोग कुम्भकोण मठ के उस प्रकार का विरोध करते हैं जब वे 'इन्द्रसरस्वती' को विशेष श्रेष्ठ की जगह देते हैं। जब श्रेष्ठ की बात छिडती है तो यह कहना पट्ट है कि 'इन्द्रसरस्वती' संप्रदाय 'सरस्वती' संप्रदाय ही है और इसे यदि न स्वीकार करें तब यह 'इन्द्रसरस्वती' दसनामी के बहिर्भूत मानना पड़ेगा।

इस गण्ट के एक अध्याय में पाठान पद चुके हैं कि कुम्भकोणमठ के परिष्कृत आनन्दगिरि शहर विजय में किम प्रकार कुम्भकोणमठ द्वारा 'इन्द्रसरस्वती' पद को जोषा गया है—'इन्द्रसरस्वती संप्रदाय वर्तित श्रद्धेरीमाह्य'—जो मूल प्रति आनन्दगिरि शहर विजय में नहीं है। मूल प्रति आनन्दगिरि शहर विजय में उल्लेख है 'भारती गण्टान्त विरचित'। शहर का योगपद भारती या न कि इन्द्रसरस्वती। इस विषय की

भंडाफोड काशी में 1935 ई० में पूर्णरूपेण हो चुका था और उस समय न कुम्भकोण मठ या न उनके अनुयायी भक्तों ने 'इन्द्र' पद प्राप्त करने का एवं इसके प्रोत्पन्न कहलाने का विषय सिद्ध कर सके।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि यह विशेष अक्षितनाम 'इन्द्रसरस्वती' केवल काशी कुम्भकोण मठाधीन को ही लागू होता है। यह कथन भी मिथ्या है चूंकि अन्य परित्राजक जो कुम्भकोण मठ से किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं रखते वे इस नाम को धारण किये हैं। आचार्य शङ्कर काल के पश्चात् किसी एक महान् ने इस नाम को प्रारम्भ किया हो और इनके अनुयायी इस नाम को धारण करते हों। सरस्वती योगपट्ट के साथ अपने शीलाचार के प्रभाव द्वारा अभिमान से 'इन्द्रसरस्वती' व 'आनन्दसरस्वती' प्रारम्भ किया हो पर धर्म शास्त्र एवं यतिधर्म ग्रन्थ केवल ह्युद सरस्वती का ही उल्लेख करता है। कुछ आदरणीय परित्राजकों का नाम नीचे दिया जाता है और वे माननीय परमहंसों का सम्बन्ध कुम्भकोण मठ से नहीं था और इस सूची से सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ का उपर्युक्त कहा प्रचार सप्त मिथ्या है।

(1) श्री रामचन्द्र इन्द्रसरस्वती (उपनिषद् ब्रह्म योगी)—आपने काशी में उपनिषद् ब्रह्मेन्द्रमठ की स्थापना की थी। आपके गुरु का नाम श्री बाबुदेव इन्द्रसरस्वती था और इस मठ के अधीन 'इन्द्रसरस्वती' योगपट्ट धारण करते हैं। इस मठ के विषय में एक मार्क की बात है कि एक श्री महादेव इन्द्रसरस्वती ने गिरिस्त्रिपुरा ग्राम में जो काशी समीप है वहा के आलय की पूजादि प्रबन्ध 1892 ई० में श्री श्रुतेरी मठाधीन की सहायता से एवं श्री अप्पय दीक्षित के वशजों द्वारा किया गया था। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि काशी कुम्भकोणमठ की नींव इस काशी उपनिषद् ब्रह्मेन्द्र मठ के कोई एक महान् प्रभावशाली शिष्य ने डाला था। यह स्वतन्त्र मठ काशी व कुम्भकोणम् में मठों की स्थापना की की। पश्चात् अपनी टोली की सहायता से इस नवीन मठ को सर्वोच्च सर्वोत्तम बनाने का प्रयत्न प्रारम्भ कर दिया।

(2) श्री गोविण्ड इन्द्रसरस्वती—श्री अप्पय दीक्षित के समसामयिक व 'प्रवचनसमग्र' आदि ग्रन्थों के रचयिता।

(3) श्री बालकृष्ण इन्द्रसरस्वती—'न्यायामोद' के रचयिता। आपके गुरु श्री राघव इन्द्रसरस्वती थे।

(4) श्री आनन्दयोग इन्द्रसरस्वती—'योगवाशिष्ठव्याख्या' के रचयिता। आपके गुरु श्री गङ्गाधर इन्द्रसरस्वती थे।

(5) श्री बोध इन्द्रसरस्वती—'अद्वैतभूषण' के रचयिता। इस पुस्तक के व्याख्याकर्ता श्री बाबुदेव इन्द्रसरस्वती थे।

(6) श्री गोपाल इन्द्रसरस्वती—आप श्री वेङ्कटरायण के गुरु थे जिन्होंने चम्पूरामायण पर टीका लिखी थी।

(7) श्री सदाशिवब्रह्म इन्द्रसरस्वती—कुम्भकोण मठ का 'गुरुलमात्र' पुस्तक के बड़े जाने वाले रचयिता, एक महान् योगी सिद्ध पुरुष, कुम्भकोण मठ के मठाधीन न थे और आपका सम्बन्ध मठ से न था। मठाधायन इस विषय का विवरण प्रमाणावधि में पढ़ेंगे। आपने अपने

से रचित ग्रन्थों में कहीं भी 'इन्द्रसरस्वती' योगपट का उल्लेख नहीं किया है तथापि 'हंडी' में 'इन्द्रसरस्वती' का अङ्कित नाम होने का विश्वास किया जाता है।

- (8) अर्वाचीन काल में तंजौर जिले में श्री बाघुदेव इन्द्रसरस्वती (सिद्धान्तलेपताल्यसंग्रह) के रचयिता एवं श्री रामब्रह्म इन्द्रसरस्वती (अद्वैतसिद्धान्त गुप्त चन्द्रिका के रचयिता) भी थे।

कुम्भकोण मठ के अभिमानी प्रचारकों द्वारा काशी में 1935—40 ई० में संपादित पुस्तक 'शाहर पीठतत्त्वदर्शन' में कहा है कि 'इन्द्रसरस्वती' योगपट 'सरस्वती' अङ्कित नाम का भेद है। इस विषय को हमलोग भी मानते हैं। विवाद तो इस विषय पर है जो उपर्युक्त पाराओं में दिये गये हैं और जो सब प्रचार भ्रामक व मिथ्या हैं। शाहरपीठतत्त्वदर्शन के संपादकों को शोभता नहीं जब वे हमारे धर्मशत्रु एवं यतिधर्म ग्रंथों के रचयिताओं को तथा आचार्य शाहर को मूर्ख बनाते हैं। 'शाहरपीठतत्त्वदर्शन' के पृष्ठ 26/27 में लिखा है कि 'इसे न मानने से सरस्वती संप्रदाय को ही आप सब नहीं मानना पड़ेगा।' इन संपादकों का क्या पाण्डित्य, न्याय व भविवेकता है? यदि कोई कहे 'नवीन वर्ग यज्ञोपवीत पहन ले तो वह वर्ग ब्राह्मण नहीं है' तो क्या इसका अर्थ किया जाय कि ब्राह्मण वर्गाश्रम ही नहीं है? जब सनातनधर्मावलम्बी पूछते हैं कि यह नवीन वर्ग जो यज्ञोपवीत अब धारण किये हैं वे किस प्रकार ब्राह्मण कहलाये जा सकते हैं तो क्या इसके उत्तर में कहना उचित व न्याय होगा कि ब्राह्मण ही ब्राह्मण नहीं हैं। 'श्रीमज्जगद्गुरु शाहरमठ विमर्श' (काशी में 1935 ई० में प्रकाशित) में दिये हुए पंक्तियों को ठीक न पढ़कर 'शाहरपीठतत्त्वदर्शन' में उत्तर लिख देना इन कुम्भकोण मठाभिमानी संपादकों को शोभता नहीं है। हमलोगों का कहना है कि 'इन्द्रसरस्वती' दसनामी के 'सरस्वती' अङ्कित नाम का एक भेद है जो अर्वाचीन काल में (आचार्य शाहर काल पश्चात्) किसी एक महान के शीलाचार प्रभाव से एवं उनके अभिमान से कल्पित है (यतिधर्म निर्णय के अनुसार) और यह 'इन्द्रसरस्वती' एक अलग नामसे दसनामी में एक नाम कहा जा नहीं सकता है एवं यह नाम सर्वश्रेष्ठ होने का द्योतक नहीं है। श्रीधरेश्वरी जगद्गुरु शाहराचार्य महाराज ने नेहरू के महान् योगी सिद्ध परिभाजक श्रीसदाशिवब्रह्मे इ सरस्वती की यशोगान में स्तोत्र अवश्य लिखा है और आपने अपनी भद्रा भक्ति भी दिखाई है पर इससे यह सिद्ध नहीं होता कि 'इन्द्रसरस्वती' एक विशेष श्रेष्ठ सर्वोत्तम दसनामी में अन्तर्गत है बल्कि इन्द्रसरस्वती अलग योगपट नहीं है और यह 'सरस्वती' में ही अन्तर्गत है। यह भी कहना भ्रामक मिथ्या प्रचार है कि श्रीसदाशिव ब्रह्मेन्द्र ने काशी कुम्भकोण मठ की 'गुरुरामाला' रची थी। अनभिज्ञ पामर लोगों को ऐसे निराधार कल्पित कथाओं से समझाया जा सकता है पर मित्र व शत्रुओं को यह प्राज्ञ नहीं हैं। पाठकगण कृपया इस खण्ड के प्रथमाध्याय में 'गुरुरामाला' शीर्षक भाग को पढ़ें।

कुम्भकोण मठ का मठाम्नायसेतु जो कुम्भकोणम् से 1894 ई० में प्रकाशित हुआ है उसमें एक मार्ग का श्लोक है जिसे पाठकगण ध्यान से पढ़ें :—

“चत्वारपूर्वजाम्नायास्तमुल्हासोत्तरात्रय ।

सप्रदायास्तथापंच नामानि दशचेरितं ॥ 55 ॥”

“इति श्रीदशानामामिणानि । इति श्रीशङ्कराचार्य पंचे मठाम्नाया ॥”

“पूर्वोक्त तीर्थार्थमाहीनामये केवाशिष्मन्ना स्व स्व शीलाचार मताभिमानेन जातस्तत्प्रदायास्तत्तन्नाम भेदाद्य

सरस्वती संप्रदाय भेदावानन्दसरस्वती इन्द्रसरस्वती चेति।”

गीत होता है कि सात आम्नाय के बीच में जिसकी संख्या या आम्नाय नहीं है और जो धर्मशास्त्र ग्रंथों एवं यतिधर्म ग्रंथों में उल्लेख नहीं है वहाँ पर कुम्भकोण मठ का स्वरूपित मठान्नाय त्रिशकु लोक समान है। यह स्थिति केवल स्वेच्छावाद संप्रदाय से हो सकता है। इसीलिये आचार्य शाहर द्वारा रचित चार संप्रदाय ('सम्प्रदायाश्च चत्वार एषा धर्म व्यवस्थितिः') की जगह अब पाँच (मिथ्याचार) हो गया है। अद्वितीय दस होने का उल्लेख है पर इनका इन्द्रसरस्वती इस दसनामी में नहीं है। कुम्भकोण मठ के मठान्नायसेतु में दस नाम के लक्षण व परिभाषा भी दी है (श्लोक 45 से 54 तक) और यहाँ भी इन्द्रसरस्वती नहीं है। पर इसके पश्चात् जो उल्लेख है सो हमलोगों के कथन की ही पुष्टी करता है। शीलाचार के प्रभाव द्वारा अभिमान से प्रारम्भित सरस्वती संप्रदाय का भेद आनन्द व इन्द्र दोनों नवीन कल्पित हैं।

कुम्भकोण मठ के एक अनुयायी विद्वान ने 1935 ई० में एक लेख प्रकाश किया था और 'आपका विचार है कि दसनाम (योगपट) के लिये आचार्य शाहर ने दस मठों की स्थापना की थी और इस दस मठ में पाँची एक है। आगे आप कहते हैं कि 'आचार्य शाहर ने केवल चार आम्नाय मठों की स्थापना की थी' यह कथन भूल है। इस कुर्क से उस विद्वान की यतिधर्म शास्त्र पर अनभिज्ञता प्रगट होती है। योगपट सब सन्यासियों का अद्वितीय नाम है और इन नामों की कल्पना आध्यात्मिक है और भौतिक नहीं है। आचार्य शाहर ने स्वयं इन नामों की व्याख्या की थी। सन्यासियों का गुण लक्षण भी दिया गया है। मठ की स्थापना आम्नाय पद्धति अनुसार की गयी है जिसका नियम, संप्रदाय, योगपट, वेद, महावाक्य, ब्रह्मचारी, धर्मराज्यसीमा, आदि सब मठान्नाय में उल्लेख हैं। आम्नाय मठ सब धर्मराज्य केन्द्र हैं और ये 'अधिकार संपन्न' हैं। योगपट सर्वसाधारण सन्यासियों को लागू होता है। योगपट के आधार पर मठ स्थापना की गई थी कहना सो भ्रामक व कल्पित कथा है। इन सब अद्वितीयताओं को धार आम्नाय मठों में विभाजित करने से ही प्रतीत होता है कि योगपट मठान्नायान्तर्गत है। शायद लोगों को भ्रम में डालने के लिये ही वे सब मित्र मित्र कथार्य समय समय पर सुनाया जाता है।

ब्रह्मचारी—आम्नाय में चार ब्रह्मचारियों का वर्णन है—प्रकाश (पूर्व), चैतन्य (दक्षिण), स्वरूप (पश्चिम) व आनन्द (उत्तर)। धर्म शास्त्र पुस्तकों में इन चारों का लक्षण वर्णित है, यथा—

स्वरूप—स्व स्वरूपं विजानाति स्वधर्मं परिपालकः।

स्वानन्दे क्रीडतो नित्यं स्वरूपो बहुरूप्यते ॥

प्रकाश—स्वयञ्ज्योतिर्विजानाति योगं युक्तं विशारदः।

तत्त्वज्ञानं प्रकाशेन तेन प्रोक्तं प्रकाशकः ॥

आनन्द—सत्यज्ञानमनन्तं यो नित्यं ध्यायेत् तत्त्ववित्।

स्वानन्दे रमते चैव आनन्दः परिकीर्तितः ॥

चैतन्य—चिन्मात्रं चेत्यरहितं अनन्तमवरं निवृत्तम्।

योजानाति सर्वं विद्वान् चैतन्यं तद्विधीयते ॥

ज्ञानगोचर आम्नाय के ब्रह्मचारी हैं यथा—ऊर्ध्व—ब्रह्मतरुचे संयोगेन संन्यासः, आत्मा—संन्यासः, निष्कल—संन्यासः।

कुम्भकोणमठ का कल्पित पाँचवा ब्रह्मचारी संप्रदाय 'सत्यब्रह्मचारी' कहाँ से टपक पड़ा? मठान्नाय एवं धर्मशास्त्र पुस्तकों में उल्लेख नहीं है। यों तो विद्वेष गुणों के आधार पर ब्रह्मचारी का अनेक विभाग कर सकते हैं पर प्रश्न है कि

आम्नायानुसार क्या कोई प्रामाणिक ग्रन्थ में पाँचवाँ वक्ताचारी का नाम उल्लेख है? यदि यह नाम प्रचलित होता तो क्यों नहीं मठाम्नाय एवं यतिधर्म शास्त्र रचयिताओं ने इस नाम को छोड़ दिया था?

गोत्र—‘यतिधर्मनिर्णय’ उत्तर भाग में चार गोत्रों का उल्लेख है यथा—‘वशिष्ठो भार्गवश्चैव काश्यपस्त्वदनन्तरम्। भारद्वाजश्च चत्वारि गोत्राणि कथितानि वै।’ इसका पाठान्तर भी है यथा पूर्व में काश्यप, दक्षिण में भूर्भुवः, पश्चिम में अविगता तथा उत्तर में घृणु। कुम्भकोण मठ का मठाम्नाय सेतु जो १८९४ ई० में कुम्भकोणम् से प्रकाशित हुआ है उसमें भी चार गोत्र ही दिये हैं तो प्रश्न उठता है कि आपके मठ का गोत्र क्या है? मठाम्नाय सेतु, यतिधर्म एवं अन्य धर्मशास्त्र पुस्तकों में केवल चार गोत्र दिये गये हैं तो अब कुम्भकोण मठ का पाँचवाँ नाम कहाँ से टपक पड़ा?

आचार्य—आचार्य शहर के अनेक शिष्य थे और इस शिष्यवर्ग में परिष्कार और गृहस्थ भी थे। इन पुस्तक के प्रथम खण्ड में दिये हुए आचार्य चरित्र में पाठकगण इस विषय का विवरण पायेंगे। इस शिष्यटीकी में से आचार्य शहर का मुख्य शिष्य चार थे—श्री पद्मपाद, श्री सुरेश्वर, श्री हस्तामलक, श्री तोटक। पुराण बचनावतार भी सिद्ध होता है कि आचार्य शहर के मुख्य शिष्य चार ही हैं जो आपके अवतार के उद्देश्यों की पूर्ती करने में अपने अपने कर्तव्य से हाथ बँटाया—‘चतुर्भित्तदशिष्यैस्तु शहरोऽवतरिष्यति’। मठाम्नाय में भी उल्लेख है—‘उक्ताद्यवार आम्नाय यतीनां हि पृथक् पृथक्। ते सर्वे चतुरार्या नियोगेन यथाविधि॥’ यतिधर्मनिर्णय में—‘आचार्य शिष्यश्चवारः सर्वलोकेपुषिधृताः।’ ऐसा उल्लेख है।

कुम्भकोण मठ का प्रथम आचार्य श्री भगवत्पाद स्वयं होने का कल्पित क्या सुनाते हैं। आम्नायानुसार चार ही इष्टिगोचर धर्मराज्यकेन्द्र की स्थापना करके इनके परिपालनार्थ नियमादियों को स्वरचित मठाम्नाय में उल्लेख कर एवं इन चार इष्टिगोचर आम्नाय मठों को स्वरचित महानुशासन से बद्ध कर, आचार्य शहर स्वयं हिमालय के केदार सीमा से निजलोक जा पहुँचे। आचार्य शहर कहीं भी अलग पाँचवाँ निजमठ का निर्माण नहीं किया बूँकि आपका ‘स्वाधर्म’, ‘निजमठ’ शब्दों की था और इस विषय को सब प्रामाणिक ग्रंथ भी समर्थन करते हैं। दक्षिणाम्नाय शब्दों में बारह बरस काल बास किये हुए आचार्य शहर (कुम्भकोण मठ पुस्तकों के अन्तर पर) जिनकी भाषा केवल ३२ वर्ष का था, अन्य जगह निजमठ प्रतिष्ठा करने की आवश्यकता नहीं थी। यदि अन्य निजमठ प्रतिष्ठा करते तो अवश्य स्वरचित मठाम्नाय में उल्लेख करते वा अपने परम्परा परिपालनार्थ नियमादि बनाते वा निजमठ से अन्य आम्नाय मठों का सम्बन्ध, नियम आदि का उल्लेख करते। आचार्य शहर ने कहीं भी ऐसा उद्देश नहीं किया है। आचार्य शहर के माध्याह्न निजमठ स्थल, मन्दिर निर्माण या मूर्तियों का जीर्णोद्धार स्थल, देवदेवी की उमरा शक्ति पुनः गोप्य चक्र की प्रतिष्ठा स्थल, विश्वीदलों से कादविवाद स्थल, गौरीपीठागोष्ठ स्थल व नियोग स्थल आदि में मठ प्रतिष्ठा करना ठीक नहीं है बूँकि मठों की प्रतिष्ठा चम्पावातुगार ही हुआ है। आचार्य शहर ने कहीं भी यह कार्य नहीं किया था कि यदि और न आने कहीं भी तनुयाय कि ‘य’ जब कहीं भी आम्नाय मठ स्थापना ही नहीं हुई है तो आचार्य शहर का प्रयत्नाचार्य होकर अपनी गुह वंशावली बनायी है। वर्तमान तीन आम्नाय मठों के जगन्गुह शहरानाम कौन्सी कुम्भकोण मठ की वंशावली को आचार्य शहर की गुह वंशावली नहीं स्वीकार करते (पाठकगण कृपया २२ देखें)

कुम्भकोण मठ का कथन है कि आचार्य शहर के लिये आम्नाय पद्धति की आवश्यकता नहीं है, अतः मठाम्नाय भी नहीं है। यह कथन भ्रामक है। यदि नान भी लें कि आचार्य शहर ने अपने लिये पद्धति व नियम न बनाये हों पर जय आप अपनी वंशावली चलाना चाहते थे और व्यवहार के लिये आपस निजमठ से एवं अपने से प्रतिष्ठित अन्य चार मठ के साथ क्या सम्बन्ध होना था तथा अपनी वंशावली परिपालनार्थ अपने वंशावली आचार्यों के लिये नियमादि विषयों का अवश्य उल्लेख किये होते पर यह भी देखने में नहीं आता है। शिष्यों को अपने गुरु के प्रति कैसा व्यवहार व भाव होना चाहिये था इसका भी उल्लेख नहीं किया है। आपस में सघर्ष या वादविवाद उत्पन्न करनेवाले ऐसे कार्य आचार्य शहर ने कभी नहीं किये होंगे। आचार्य मठ के लिये यदि मठाम्नाय की जरूरत नहीं थी तो क्यों कुम्भकोण मठ ने एक कल्पित मठाम्नाय रचना कर और इसे आचार्य शहर के शिष्य श्रीचित्तमुखाचार्य द्वारा रचित कहकर प्रचार कर रहे हैं? इन दो कथनों में कौन सत्य है? अतः यह निस्सन्देह कह सकते हैं कि आचार्य शहर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। वहेजानेवाले काची मठ वंशावली का विमर्श पाठरूपण अध्याय तीन और चार में पावेंगे जहाँ सिद्ध किया गया है कि 17 वीं शताब्दी अन्त तक की काची मठ वंशावली एक कल्पित निर्या वंशावली है। अतः आचार्य शहर ने अपने से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों में चार शिष्यों को बैठाया था और अपने लिये निजमठ नहीं भी स्थापना नहीं की थी। ज्ञानगोचर तीन आम्नाय के आचार्य—ऊर्ध्व—महेश्वर., आरामा—चेतन, निष्कल—सदगुरु हैं।

मठनाम—चतुर्दिक्ष आम्नाय मठ का नाम—पूर्व में गोवर्धन, दक्षिण में श्वेती शारदा, पश्चिम में कालिदा या द्वारका शारदा, उत्तर में ज्योतिष्मन मठ या ज्योतिर्मठ है। ज्ञानगोचर मठों का नाम—ऊर्ध्व—मुनेश (कैलास पर्वत का ऊर्ध्व—निवासस्थल), आरामा—परमात्मा मठ, निष्कल—सदृष्टाकंगुति मठ है। काची कुम्भकोण मठ अपने मठ का नाम शारदा मठ कहते हैं। काची शारदा मठ आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित न होने से एवं कांची दक्षिणाम्नायान्तर्गत होने से तथा दक्षिणाम्नाय में अलग एक शारदा मठ कहलाने से, आचार्य शहर से प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय श्वेती शारदा मठ का काची मठ एक शाखा मठ होना निश्चित होता है। कुम्भकोण मठ की अनुमति से प्रकाशित ताम्र शासनो में भी 'शारदा मठ' का ही उल्लेख है और पाठरूपण इन ताम्रशासनो पर विमर्श पाचवें अध्याय में पावेंगे। एक मुकुट में (1935 ई०) अदालत ने काची कुम्भकोण मठाधीश को 'शिम्कुड्यार' नाम होने का भी निर्णय दिया है। 'शिम्कुड्यार', कर्नाटक भाषा पद, का अर्थ है 'छोटे खानी' अर्थात् शाखा या उपशाखा मठ के छोटे खानी। करीब दो सौ वर्षों से इनके मठाधीश तन कर्नाटक के हैं। दो सौ वर्षों के प्रारम्भिक काल एवं उन्नीसवीं शताब्दी के रिगडों से सिद्ध होता है कि आपस मठ शाखा मठ है। दक्षिणाम्नाय श्वेती के शारदा को अपने काची में मिलाकर दक्षिणाम्नाय स्वार्थ लोगों को भ्रम में डालकर अपना स्वार्थ प्राप्त करने में सुलभ ही था चूंकि उन दिनों में सारा दक्षिणाम्नाय के अद्वैतमतवाल्मी वासिन्धे श्वेती मठ के ही शिष्य थे। कुम्भकोण मठ अपने स्वर्चित मठाम्नाय में 'शारदा मठ' का उल्लेख किया है और बाह्य व्यवहार में इस नाम का उपयोग अब नहीं करते। पर कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में 'कामकोटि मठ' का नाम देते हैं और आप प्रचार करते हैं कि 'कोटि' शब्द 'गोष्ट' से 'कोष्ट' होकर 'कोटि' में परिवर्तन होने से 'कामकोटि' पद मठ का स्रोतक है। आचार्य शहर ललिता त्रिगती भाष्य में 'कामकोटि' का अर्थ 'श्री चक्र' कहा है। अब प्रश्न उठता है कि इन दो भिन्न कथनों में (शारदा—कामकोटि) कौन सत्य है? 1844 ई० में कुम्भकोण मठ अवलत में कहा है कि कामाक्षी से शारदा—सखती नीचे श्रेणी की शक्ति है। क्यों अब नीचे श्रेणी की शारदा का नाम अपने 'सर्वोत्तरस्वरूपेभ्यः' मठ के साथ जोड़ रहे हैं? कामकोटि का अर्थ 'कामाक्षी मन्दिर समीप का मठ' कहते हैं पर कहे जाने वाले

कुम्भकोण मठ के एक तांत्र शासन (दस तांत्रशासनों में प्रायः सब शासन अधिष्ठासनीय एवं कल्पित होने का राजकीय कर्मचारी एवं अन्य विमर्शकों ने कहा है) से प्रतीत होता है कि आपका मठ विष्णु कांची में था। अर्थात् कामाक्षी मन्दिर समीप मठ का निर्माण अर्वाचीन काल का ही है। राजकीय रिकार्डों के परीक्षितन से प्रतीत होता है कि विष्णु कांची एवं शिव कांची मठ दोनों आधुनिक काल में प्रतिष्ठित मठ हैं।

वेद—वेद चार हैं। महाभारत के अधुशासन पर्व में भीष्म से युधिष्ठिर को कहा गया विष्णुसहस्रनाम स्तोत्र में भी चार वेद का प्रमाण है— "चतुरात्मा चतुर्भावयतुर्वेदविदेकरात्।" महान्यासादि मंत्र में भी चतुर्वेद का ही उल्लेख है। यह पुराणिक कथा सब को मालूम है जो वेदव्यवस्थापक कृष्णद्वैपायन श्री व्यास (श्री पराशर के पुत्र) ने महाभारत युद्ध के पूर्व किसप्रकार वेद का चतुर्विभाग किया था और इन चार संहिता (वेद) को पृथक् चार शिष्यों को पढ़ाया था। "ऋग्यजुः सामावर्णाश्वत्वारो वेदाः" नृसिंह तापनीयोपनिषद् में उल्लेख है। छान्दोग्य 7-1-2 मुण्डकोपनिषद् 1-1-5 भी चार वेद का ही उल्लेख करता है। सब वेद पारायण एवं ब्रह्म यज्ञ जपदि में ऋक्, साम, अथर्वण ही का क्रम है पर अथर्वान एवं यज्ञानुष्ठान के लिये यजुर्वेद प्रथम है, पश्चात् ऋक् व सामवेद हैं।

इष्टप्राप्ति (सर्वानन्दप्राप्ति) और अनिष्ट परिहार (सर्वदुःख निवृत्ति) इन दोनों का पारलौकिक विधि की जान करानेवाला अपौरुषीक ग्रन्थ वेद कहा जाता है। सृष्टि के पूर्व ब्रह्मा को यह उदय हुआ पश्चात् आपने मरीचि, अत्रि, के द्वारा इसका प्रकाश कराया। कालान्तर में यह बृहत् व अनन्त होगया। द्वार के अन्त में कृष्णद्वैपायन ने इसे भागों में विभाग किया। इसीलिये आपको वेदव्यास कहा जाता है। आपसे परम्परागत यह वेद चला आ रहा वेद में संहिता (यज्ञादि कर्म विधि) व ब्राह्मण (ज्ञान उपदेश उपनिषद्) दो भाग हैं। न जानकारी उपायों को प्र और अनुमान से बोध करने से ही 'वेद' नाम पडा ("प्रत्यक्षेणानुमित्या वा यस्तुपायो न युज्यते। एवं विदग्धि वे तस्माद्देवस्य वेदता") वेद परमेश्वर का स्वास स्वयं उत्पन्न हुआ है। यह अपौरुषीक है। धर्माधर्म को जानने मूल प्रमाण वेद है। वेद में जहाँ एक ही धर्म को भिन्न प्रकार से कहा गया हो वहाँ विकल्प व्यवस्था करना चाहि वेद के पश्चात् स्मृति प्रमाण में माना जाता है। वेद के विरुद्ध यदि स्मृति कहे तो वह अप्राज्ञ अप्रमाण है। स्मृति पश्चात् प्रमाण शिष्टाचार है। यदि शिष्टाचार वेद व स्मृति के विरुद्ध हो तो वह अप्राज्ञ है। वेद का तीन विभाग—कर्मकाण्ड, उपासना काण्ड, ज्ञान काण्ड।

यागादि में होतुमर्ग कहेजानेवाले ऋत्विगों से घोषित होनेवाले स्तोत्र, शस्त्र प्रयोगविधि, आदि का विष जो मंत्र व ब्राह्मण भाग, निविदिपदेशम्, कुन्तापत्रम्, वालकिन्वम्, उपनिषद्, खिल आदि भागों का संग्रह कर। ऋग्वेद कहा गया। श्रीव्यास ने अपने शिष्यों में एक शिष्य श्री पद्वल को उपदेश देकर ऋग्वेद परम्परा प्रारम्भ कि था। इसे अध्ययन करनेवाले ऋग्वेदी कहे गये। यागादि में अथर्वु वर्ग कहेजाने वाले ऋत्विगों से उपर्य कियेजानेवाले मंत्र भाग, प्रयोगविधि, आदि का विवरण जो ब्राह्मण भाग, प्रकीर्ण, उपनिषद्, आदि भाग सब संग्रह। यजुर्वेद कहा गया। श्री व्यास ने श्री वैशम्पयन को उपदेश देकर परम्परा प्रारम्भ किया था। यागादि में उद्गाता कहेजानेवाले ऋत्विगों से घोषित होने वाले स्तोत्र ब्राह्मण भाग, ब्राह्मण, प्रकीर्ण, उपनिषद् आदि भाग सब संग्रह। सामवेद कहा गया। श्री व्यास ने अपने शिष्य श्री जैमिनी को उपदेश कर परम्परा शुरु की थी। उपर्युक्त तीन भा के अन्य, यागादि में जो अधिकांश उपयोग न किया जाता हो, वैधे मंत्र व अनेक कर्त्यों का संग्रह कर चतुर्थ भा को अथर्वण कहा गया। श्री व्यास ने अपने शिष्य श्री सुमन्तु को पढ़ाया था और यह परम्परा भी प्रारम्भ किया था

ऋग्वेद—ऋग्वेदशास्त्रार्थ श्री पदल ने इन्दिरप्रमथ और वात्सल को यह वेद प्रथम पढ़ाया था। इन्दिरप्रमथ ने ऋक् संहिता को पद, क्रम, जटा में विन्यास कर अपने पुत्रों माण्डूकेय, बोध्य, अग्निमित्र को पढ़ाया। माण्डूकेय ने अपने पुत्र शाकल और अपने शिष्यों—वेदमित्र, सौवरी, आदियों—को उपदेश किया था। शाकल ने ऋक् संहिता को घन, दण्ड, माला, आदि में विन्यास कर वात्स्य, गोसत्य, शिशिर, मुद्गल, आदियों को उपदेश किया। बादकल के पुत्र ने बादकनी वेद शाखा के शास्त्रों का एक और भाग प्रारम्भ किया था। इसे बालयनी ने अध्ययन किया। शाकल के शिष्यों से इस ऋग्वेद को आठ अष्टक में विभाग कर और हर एक अष्टक को आठ अध्यायों में पुनः विभाजित कर इसका अध्ययन किया था। ऐतरेय ब्राह्मण इस वेद का प्रयोग, अनुष्ठान क्रम का विवरण देता है। बादकल के शिष्यों ने प्रश्न और अनुवाक में विभाजित कर अध्ययन किया था। इनके अनुष्ठानक्रम का विवरण कौशीतक ब्राह्मण में पाया जाता है। इतना विभाग होते हुए भी वेद एक ही है। केवल सन्ध पाठमेद एवं खिल मंत्रों में तारतम्य देखा जाता है। इसीलिये शाकल शाखा—बादकल शाखा में मेद पाया जाता है। आश्वलायन, सांख्यायन, आदि ऋषियों ने श्रौत कल्पसूत्र, गृह्य कल्पसूत्र, परिभाषा, सूत्र, आदि ग्रन्थों की रचना की थी। गृह्य कल्पसूत्र रीति के अनुसार ऋग्वेद की 6 शाखा माना जाता है परन्तु ऋक् संहिता एक ही है। इस ऋक् संहिता को ऋषियों ने दस मण्डल में विभाज्य किया था—शातर्चन मण्डलम्, शार्त्तमद म०, वैश्वसिन् म०, वामदेव्य म०, आत्रेय म०, भारद्वाज म०, वसिष्ठ म०, प्रगधा म०, पवमान म०, महासूक्त म०। ऋक्संहिता दस मण्डलों में विभाजित होने से इसे 'दशतयी' कहा जाता है। ऋक् संहिता में कुछ पाठमेद हैं—शाकलशाखा, ऐतरेय ब्राह्मण, आश्वलायन सूत्र, सांख्यायनसूत्र, कल्प सूत्र और इन मेदों के कारण 'शाकलाः, याष्कलाः, आश्वलायनाः, सांख्यायनाः, माण्डूकेयाः,' आदि शाखा नाम प्रसिद्ध भी हैं। ऋग्वेद में 1028 सूक्त हैं और 10,600 ऋक् हैं। करीब 2450 ऋक् गायत्री छंद में और करीब 800 ऋक् अनुष्टुप छंद में हैं और 4000 ऋक् से भी अधिक त्रिष्टुप छंद में हैं। कुछ ऋक् मिश्रित छंदों में भी हैं।

यजुर्वेद—धीवेदव्यास से श्रीवैशम्पायन ने यजुर्वेद पाठ पढ़ा था। मंत्र ब्राह्मणात्मक यजुर्वेद 86 शाखा में विभाजित हैं। इनमें अनेक शाखा अब कोप हो गये हैं। यजुर्वेद में एक शाखा चरक शाखा है। इसमें बारह शाखाएँ हैं—चरकाः, आङ्गिराः, कठाः, प्राच्यकठाः, कपिष्ठलकठाः, चारायणीयाः, चारतान्तवीयाः, श्वेताः, श्वेततराः, औपमन्यवाः, पाताण्डिन्याः, मैत्रायणीयाः (कालप)। इसमें मैत्रायणीय का 6 भाग है—मानवाः, वाराहाः, दुन्दुभाः, छागलेयाः, हरिद्रवीयाः, इयामायनीयाः। पतञ्जली के महाभाष्य से मालूम होता है कि एक समय में कठ यजु एवं कालप यजु के अनुयायी बहुतेरे गांव गांव में वास करते थे पर वर्तमान काल में इन दोनों शाखा के अनुयायी इनेगिने ही मिलते हैं। कठ के कुछ अनुयायी काश्मीर में अब भी मिलते हैं और कालप के अनुयायी एक या दो अब भी गुजरात में मिलते हैं। इन दो शाखा के संस्कार विधि अब नहीं मिलते हैं।

यजुर्वेदाचार्य श्रीवैशम्पायन के अनेक शिष्य थे। एक समय गेरु शिखर में ऋषियों की एक सभा हुई थी। इस सभा में शामिल न होनेवालों को हत्या पाप लगने का शपथ भी सबों ने लिया था। कुछ कारणों वैशम्पायन (श्रीवाजसनि के पुत्र) इस सभा में जा न सके। आप अपने आश्रम में शिष्यों को वेद पाठ कराते थे ऋषि के भाजा बालक ने वेद पाठ बीच में आ खड़ा हुआ और आपने एक दर्भ से उस बालक को रोका चूंकि वेदपा करते समय गुरु शिष्य बीच में किसी का आना निषेध है। ऋषियों के शपथ के अनुसार यह बालक मर गया और वैशम्पायन को हत्या पाप लग गया। एक शिष्य चरक ने कहा कि हम सब तपस्या कर इस हत्या पाप का प्रायश्चित्त

घ निवृत्ति कर देंगे। आपके और एक शिष्य श्रीयाज्ञवल्क्य ने कहा कि आपके सब शिष्यों से तपस्या करने पर भी इस पाप का निवृत्ति न होगी और इसका निवृत्ति केवल मैं ही कर सकता हूँ। वैशम्पायन इसे सुनकर और जो ब्राह्मणों पर टीका टिप्पणी निन्दनीय होने के कारण याज्ञवल्क्य से सीखे हुए वेद को उगल देने को कहा और तुल्य आश्रम छोड़ चले जाने को कहा। याज्ञवल्क्य ने सीखे वेद को उगल दिया जो अग्निज्वाला रूप प्रकाशित हुआ। गुरु के आज्ञानुसार सारस्वत वर्ग के लोग तित्तिरि पक्षी का रूप धारण कर इस उगले हुए वेद को खा गये। पुनः इसे पारायण करते समय भद्र और ब्राह्मण दोनों मिश्रित ही पाठ में आया। तित्तिरि से उगले हुए वेद का भक्षण कर पुनः इसका अध्ययन प्रारम्भ होने से इसे तैत्तिरीय शाखा कहा जाता है। क्या आपका नाम तित्तिरी धा या क्या आपका नाम पक्षी की तरह उठा कर खा जाने से तित्तिरीय नाम पड़ा, सो निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता है। आपके अनुयायी सब तैत्तिरीय (कृष्ण यजु) कहलाने लगे।

याज्ञवल्क्य ने अपने तपोबल से श्रीआदित्य की स्तुति कर एवं आदित्य को अपना गुरु मानकर उनके पास पुनः यजुर्वेद का अध्ययन किया। आदित्य की कृपा से आपने यजु का पुनः अध्ययन कर, एक अलग यजुशाखा प्रारम्भ किया था जिसे शुक्र यजु संहिता कहते हैं। सूर्य भगवान् यज्ञि नाम का सफेद घोड़ा रूप धारण कर याज्ञवल्क्य को उपदेश किया था। इसीलिये इसे शुक्र (सफेद) यजुर्वेद और वाजसनेय शाखा नाम पड़ा। भद्रों का अर्थ गय रूप में ब्राह्मण जो बनाया था उसे सतपथ ब्राह्मण या याज्ञवल्क्य ब्राह्मण कहते हैं। शुक्रयजु में 15 शाखायें हैं—काण्वाः, माध्यन्दिनाः, जायालाः, सौधेयाः, शाफेयाः, तापनीयाः, कपोलाः, पौण्डरवत्ताः, आवटिकाः, परमावटिकाः, पराशरीयाः, वैनेयाः, वैधेयाः, वैनतेयाः, बैजावापाः। इन पन्द्रह में औधेयाः और गालवाः को जोड़ कर सत्तरह शाखा होने की कथा भी कहते हैं। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि ये दोनों शाखा पन्द्रह में अन्तर्गत होने से अलग गिना नहीं जा सकता है। इस पन्द्रह शाखा में काण्व शाखा एवं माध्यन्दिन शाखा ही मुख्य माना जाता है। शुक्र यजुर्वेद 40 अध्यायों में विभाग किये गये हैं। काण्व और माध्यन्दिन शाखा में पाठ भेद और अधिक पाठ भी पाया जाता है। इन दोनों शाखाओं में श्वनपथ ब्राह्मण नामक अलग ब्राह्मण भाग और उपनिषद् भाग भी हैं। पारस्कर ब्रह्मसूत्र और कात्यायन ब्रह्मसूत्र इसके सूत्र हैं। कृष्ण यजुर्वेद में 86 शाखा और शुक्र यजुर्वेद में 15 शाखा मिलकर यजुर्वेद में 101 शाखायें हैं ('यजुर्वेदतरोरासन् शाखा एकोत्तरं शतम्। तत्रापि च त्रिणाः शाखा दश पथ च वाजिनाम्। तत्रापि मुख्या विज्ञेया शाखा या काण्वसंमिता।')। काण्वभेद के कारण 100 से अधिक शाखा बन जाने से यजुर्वेद को 'शततयी' भी कहते हैं। तैत्तिरीय (कृष्ण यजु) के अधिकांश अनुयायी दक्षिण भारत में हैं और वाजसनेयिन् (शुक्र यजु) के अधिकांश अनुयायी उत्तरी भारत में हैं। शुक्र व कृष्ण दोनों शाखा यजुर्वेद ही कहलाता है न कि पृथक वेद। कृष्ण यजु के सूत्रकर्ता—भारद्वाज, बोधायन, आपस्तम्ब, सत्यापाठ, मैशानस, हिरण्यकेशिन आदि हैं। शुक्र यजु के सूत्र कर्ता—पारस्कर, कात्यायन आदि हैं। यजु का कोई निर्धारित छंद नहीं है। वैदिकमन्त्र में ऋक् या यजु होता है। कृष्ण यजु ब्राह्मण—संहिता के ब्राह्मण भाग, तैत्तिरीय ब्राह्मण, श्रौतक ब्राह्मण आदि हैं।

सामवेद—श्री वेदव्यास से जैमिनी ने सामवेद का सम्बन्धन किया था और आप सामवेदार्च्य भये। जैमिनी ने अपने पुत्र मुमन्तु और पौत्र सुमन्वा को सामवेद का उपदेश दिया था। जैमिनी का शिष्य मुक्तार्थ ने सामवेद को 1000 शाखा में विभाजित कर अपने शिष्य हिरण्यनाभ को 500 शाखा और शिष्य पौष्यश्री को 500 शाखा उपदेश किया था। आपके शिष्य परम्परा द्वारा सामवेद का प्रचार हुआ था। कालान्तर में अध्ययन करने के निषेध बाल में अध्ययन

करने के हेतु से इस दोष के कारण अनेक शारा लोप हो गये। सामवेद के 7 शाखायें हैं—राणायनी, श्राव्यमुष्या, कपोला, महाकपोला, सात्तलयना, कौथुमा, शार्दूला। सामवेद के सूत्रकर्ता—द्राणायन, जैमिनीय, गोसिल, आदि हैं। सामवेद में ऋक् को गायन रूप में परिवर्तन किया गया है। सामवेद में करीब 1549 ऋक् पाये जाते हैं। जिसमें से 75 ऋक् ऋग्वेद से लिया गया है। ब्राह्मण सब गद्यात्मक हैं। कुछ पुस्तकों में 9 शाखाओं का उल्लेख भी है—राणायनीया, श्राव्यानीया, श्राव्यमुष्या, खल्वला, महाखल्वला, साङ्गूला, कौथुमा, गौतमा, जैमिनीया। गौतम के 6 भाग हैं—आसुरायणीया, वातायना, प्रजलय, वैनघृत, प्राचीनयोम्या, नैगमीया। इनमें राणायनीय, कौथुमीय, जैमिनीय ही प्रसिद्ध हैं। सामवेद के ऋग्वेद—आग्नेय पर्व, आवमान पर्व, ऐन्द्र पर्व। इसके अलावा ऋक् तन्त्र, सामतन्त्र, सहालक्षण, धातुलक्षण, औषिष्टम् भाग भी हैं। मुख्य प्रेक्षक, बालकि यम्, गौर्यम्, आरण्यकम्, आदि विभाजित भी हैं। सामवेद का आठ ब्राह्मण भाग भी हैं—महान्नाम्न, पर्विष्ठानाम्न, सामविधान ब्राह्मण, आपयब्राह्मण, दैवब्राह्मण, सहितोपनिषद् ब्राह्मण, वरा ब्राह्मण, छान्दोग्य ब्राह्मण। पृश्निचिकम् और उत्तराचिकम् वेद भी हैं। ऋषि, ऊङ्ग, रहस्वम्, ये तीन गानवेद भी हैं। सामगाचार्य सेह हैं। सामवेद के दस प्रवचनचार्य थे। सहिता वेद के कारण सामवेद को 'सहस्रतयी' भी कहते हैं। शाखा में 'त्रयी' तीन वेद—ऋक्, यजु, साम—को कहा गया है।

अथर्वण वेद—श्री वेदव्यास से श्री मुच्यन्तु ऋषी ने अथर्वण वेद का अध्ययन कर अथर्वणाचार्य भये। अथर्वण वेद का 18 शाखाये हैं—पिपला, शीनश, दामोदा, तोतायना, जाबाल, ब्रह्मपलाशा, वुनडी, देवर्दिश, चारणविश। इन सबों में कुल 12,000 मंत्र हैं। गोपद नामक ब्राह्मण है। पांच कल्प हैं—नक्षत्र कल्प, विधान कल्प, सहितारम्भ, आपिचार कल्प, शान्ति कल्प।

इन चार वेदों में कहे गये कमी के प्रयोगों का विवरण देनेवाला सूत्र मध 35 है। ये सब ग्रन्थ पूर्ण रूप में मिलते नहीं हैं। परन्तु इनके नाम सब स्मृतियों में पाया जाता है। अपने गृथ सूत्रों में न कहेजानेवाले आचार्यों को ऋग्वेदी वर्ग शौनक के कथनानुसार, यजुर्वेदी वर्ग बोधायन के अनुसार, सामवेदी वर्ग राणायनीय कथनानुसार, अथर्वणवेद वर्ग कौषिक कथनानुसार अनुगन्तु करते हैं।

यदि यह कहा जाय कि शुक्र यजु पांचवा वेद है (जैसा कि कांची मठ का प्रचार है) तो यह कथन आप ग्रन्थ के विरुद्ध होता है। यदि इसे आप ग्रन्थ के विरुद्ध माना जाय तो यह वेद बहिर्भूत कहना ही उचित होगा त कि पांचवा वेद। शुक्र य कृष्ण दोनों यजुर्वेद के ही विभाग हैं न कि अलग अलग वेद हैं। दक्षिण भारत में ब्राह्मण लोग अभिशान्न करते समय 'यजुशाखाधाय' कहते हैं चाहे वह ब्राह्मण शुक्र यजुर्वेदी हो या कृष्ण यजुर्वेदी हो। इन्ने मित्र वेद मान लें तो यह पांचवा वेद होने का कथन (कांची मठ का प्रचार) इस मंत्र के विरुद्ध होता है—'चतुरो वेदानधीमीत सर्वशाखां तत्त्वत'। यह भी कहा जाता है कि ब्रह्मा के चतुर्मुख से चार वेद ही निकले न कि पांचवा। इमलिये कांचीमठ का जो प्रचार है कि शुक्रयजु अलग एक पांचवा वेद है सो भ्रमक व मिथ्या प्रचार है। कुम्भकोण मठ प्रचारानुसार यदि हर एक वेद की शाखा को भी अलग वेद माना जाय तो पांच से भी अधिक वेदों की कल्पना कर सकते हैं। आम्नायानुसार भी वेद चार ही हैं।

यजुर्वेद का महावाक्य 'अहवर्षादिमि' शुक्र यजुर्वेद से ही लिया गया है तथापि इसे शुक्रयजु कहकर अलग वेद का महावाक्य नहीं कहा जाता पर यजुर्वेद का ही महावाक्य कहा जाता है क्योंकि कृष्ण य शुक्र दोनों एक ही

यजुर्वेद की ही शाखा है। कुम्भकोण मठ प्रचारानुसार यदि मान लें कि कृष्ण यजु अलग वेद है तो इसका महावाक्य कहाँ है और क्या है? इन चार महावाक्यों में कोई भी कृष्ण यजु में नहीं है। आम्नायानुसार एव यागादि मन्त्रानुसार पूरी का ही श्रक् हो सकता है न कि श्रक् यजु, कुम्भकोण मठ के कथनानुसार। उक्त आधार पर दक्षिणाम्नाय मठ शंकेरी को यजुर्वेद होना निश्चित होता है। कांची कुम्भकोण मठ का अलग आम्नाय न होने से एवं कांची कुम्भकोणम् दक्षिणाम्नाय के अन्तर्गत होने से दक्षिणाम्नाय का यजुर्वेद ही कांची को लागू है। ग्रामाधिक ग्रन्थों द्वारा स्पष्ट मालूम होता है कि आचार्य शङ्कर कृष्ण यजुर्वेदी थे और श्री सुरेश्वराचार्य श्रक् यजुर्वेदी थे। कुम्भकोण मठ अपने को आचार्य शङ्कर के अविच्छिन्न साक्षात् परम्परा कहते हैं तो आपका कहेजाने वाले आम्नाय मठ का वेद भी यजुर्वेद होना था न कि ऋग्वेद जैसा कुम्भकोण मठ का प्रचार है। कांची कुम्भकोणमठ चार वेद को पांच में विभाग करने के बदले अच्छा होता कि 'पुराण इतिहास' जिसे वेद समान आर्य षडम वेद व्यवहार में माना जाता है उसे अपना वेद कहते। यदि कुम्भकोण मठ का कल्पित ऋक् भी मान लें तो इस वेद का महावाक्य 'प्रज्ञान ब्रह्म' होना चाहिये पर कुम्भकोण मठ 'ऋतस्सत्' को ऋक् वेद का महावाक्य होने का प्रचार करते हैं। अपने से कल्पित आम्नाय में वेद की आवश्यकता होने से एवं वेद चार ही होने से अब अपने कुपुद्दि चातुर्यता से स्वेच्छावाद आधार पर पांच वेद कर रहे हैं। अब पाठरुग्ण जान गये होंगे कि कुम्भकोणमठ का प्रचार सय भ्रामक व मिथ्या है।

महावाक्य—महावाक्य वह है जो दो छोटे वाक्यों को जोड़कर एक वाक्य बनाकर और जो विशिष्ट विषय को बतलाये। ऐसे वाक्य कर्मकाण्ड में भी दीखता है। उदाहरण 'दशपूर्णमासाम्या खर्गकामो यजते', 'समिधो यजति' इन दोनों वाक्य पृथक् पृथक् याग विशेषों को बोध करता है और एक वाक्य याग का प्रधान वाक्य है और दूसरा यागादि का अङ्ग बोध करनेवाला वाक्य है। इन दोनों वाक्यों की जोड़ से ही एक विशेष विषय का संपूर्ण बोध करता है। ऐसे दो वाक्यों का जोड़ ही महावाक्य कहलाता है। इसी प्रकार उपनिषद् में भी छोटे छोटे वाक्य हैं जो अवान्तर वाक्य एवं महावाक्य के नाम से विभाजित हैं। जीव व ईश्वर के स्वरूप को पृथक् पृथक् बतलानेवाले वाक्य को अवान्तर वाक्य कहते हैं। बृहदारण्य के छठवे अध्याय में जीव के ज्ञात, स्वप्न, सुषुप्ती अवस्थाओं को बोध करनेवाले वाक्य को जीव सम्बन्धी अवान्तर वाक्य कहलाते हैं। सद्यो, प्रलय, आदि को बोध करनेवाले वाक्य ईश्वर सम्बन्धी अवान्तर वाक्य कहलाते हैं। इनमें वाक्य जैसे 'सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म' ईश्वर के शुद्ध चैतन्य स्वरूप को बोध करता है। वाक्य जैसे 'नदृष्टं धारं पश्ये' जीव के शुद्धस्वरूप का बोध करता है। इन अवान्तर वाक्यों द्वारा जीवेश्वर के सामान्य स्वरूपों के बाद जीवेश्वर के शुद्ध स्वरूपों का पूर्ण जानकारी होने पर ही, पञ्चाद 'तत्त्वमसि' आदि महावाक्यों से वे दोनों एक ही हैं, इसे पूर्ण रूप से समझ सकते हैं। जीवेश्वर का ऐक्य, शुद्ध चैतन्य स्वरूप ही है। प्रश्न उठता है कि जब अवान्तर वाक्यों से इसका बोध होता है तो क्यों महावाक्यों की आवश्यकता है? आवश्यकता इसीलिए है कि यदि महावाक्य न हों तो जीव अलग ईश्वर अलग इस प्रकार के विपरित ज्ञान का नाश न होगा। इसीलिए जीवेश्वर भेद ज्ञान को निवारण करनेवाले वाक्य ही महावाक्य कहलाता है या जीवमय ऐक्य बोध करनेवाले वाक्य ही महावाक्य कहलाता है। महावाक्य में जीव पद, ब्रह्म पद एवं ऐक्य बोध करनेवाला पद होना आवश्यक है।

महावाक्य अनेक हैं। इसके दो वर्ग हैं—(1) मनन महावाक्य (2) उपदेष्टव्य शीघ्रा महावाक्य। मनन महावाक्य अनेक हैं जो महावाक्यरश्मि में पाया जाता है पर उपदेष्टव्य महावाक्य चार वेदों के चार ही महावाक्य हैं। मनन महावाक्य उपदेष्टव्य नहीं हैं। वे तो मनन, चिन्तन व ध्यान के लिये हैं। परिष्कारों को

सदा ब्रह्म चिन्तन करने के लिये कहा है इसीलिये मनन महावाक्य बने हैं। 'स्वाध्यायोभ्येतन्य' के अनुसार प्राप्त किये हुए वेद का परित्याग नहीं कर सकते। परम्परा से प्राप्त किये हुए वेद का महावाक्य लेकर उस परम्पराप्राप्त वेद के बदले महावाक्य चिन्तन करना आवश्यक है। वेद चार हैं और उपदेष्टव्य महावाक्य उन चार वेदों का चार महावाक्य हैं। सत्यासिद्धों को अपने गुरु मुन्य द्वारा महावाक्य की सीक्षा केना परमावश्यक है और उस सीक्षा महावाक्य को उपदेष्टव्य महावाक्य कहते हैं।

'शुक्रहस्योपनिषद् में चार महावाक्य का उल्लेख है 'अथ महावाक्यानि चत्वारि। अथा ऋग्वेदानं ब्रह्म, अहं ब्रह्मास्मि, अहं तत्त्वमसि, अहं अयमात्मा ब्रह्म।' श्रीविद्यारण्य रचित पञ्चदशी के पाचवें अध्याय महावाक्य-विवेक में इन चार महावाक्यों का ही अर्थ दिया गया है। इस अध्याय को कभी शुक्रहस्योपनिषद् के साथ प्रकाश करने से पाठकगण भूल से कभी इसे शुक्रहस्योपनिषद् का भाग ही समझ लेते हैं। शिवतत्त्व सुवानिधि का नयमाध्याय जो स्कन्दपुराण में सनत्कुमार संहिता के मलयाल खंड का भाग है उसमें महावाक्य का पूर्ण विवरण है—'प्रज्ञानं ब्रह्म चेयासी महावाक्यं चतुष्टयम्। महावाक्यं चतुर्धाकथं श्रुत्यमुत्सामसम्भवम्। कुम्भकोणम् के समीप वास करनेवाले एक प्रसन्न विद्वान् तथा 'ब्रह्मविद्या' के संपादक धी धनिवास शार्ङ्गजी थे। आपको कुम्भकोण मठ का गतान्त पूर्ण रूपेण मालूम होते हुए भी आपसे रचित 'चिन्तामणि टीका' ग्रंथ (ब्रह्मविद्या की टीका) जो 1896 ई० में मुद्रित हुई है उसमें आपने चार ही महावाक्य का उल्लेख किया है। आप लिखते हैं—'महावाक्यं चतुष्टयम्—संख्याग्रहणं सत्या महावाक्यत्वं नान्येषामिति द्योतयितुम्। प्रज्ञानं ब्रह्म, अहं ब्रह्मास्मि, तत्त्वमसि, अयमात्मा ब्रह्म, इति, अनादि व्याख्यान विवेकमेव निरूपयितुम्। इससे स्पष्ट सिद्ध हुआ कि उपदेष्टव्य महावाक्य चार ही हैं। चार वेदों का ध्येय परमार्थ निरूपण ही है। वेदान्त वाक्य सब विद्वत्पूज्य ब्रह्म को ही निरूपण करता है। वेद, सृष्टि, न्याय, (मुक्ति) के परस्पर विरोध निरूपण सब विरोध नहीं हैं, सबों का ध्येय एक ही है। वेद शब्द है। शब्द प्रत्यक्ष अनुकरण से प्रमाण होता है और इसीलिये प्रत्यक्ष प्रमाण से ही शब्द रूपी वेद के विरोधों को निवारण किया जाता है। प्रत्यक्ष दो प्रकार के हैं—अन्तः प्रत्यक्ष व आत्म प्रत्यक्ष। अन्तः प्रत्यक्ष यन्तु किसी काल में ही सीखता है और फिर छिप जाता है। अनादि निय वेद को अन्तः प्रत्यक्ष का उपजीव्य माना जाता है। आत्मा सदा प्रत्यक्ष होते हुए भी ब्रह्म को छोड़ देहों से सम्बन्ध होने के कारण, यह प्रत्यक्ष सी वेद का उपजीव्य न होगा। अंतर्गतरि आत्मप्रत्यक्ष ही वेद का उपजीव्य हो सकता है। आत्मा को ब्रह्म जानकर संसार को त्याग कर अवसारी होता है। ब्रह्मस्वरूप स्थिति मोक्ष है और गुरुार्थ का मुख्य सत्री एवं साधन है। अनेक साधनों में मुख्य साधन जीवनमार्ग ऐक्य ज्ञान ही है। अविद्या का दा होते ही मोक्ष होता है। प्राण होते हुए भी मोक्ष का अनुभव (जीवमुक्ति), वेद तिस्कार के बाद मोक्ष का अनुभव (विशेह मुक्ति), इन दोनों को लेकर मोक्ष का स्वप्न कल्पाध्याय में दिसा गया है।

'प्रज्ञानं ब्रह्म' (श्रुतेर)—जिसे चैतन्य से पूर्ण रूप को देखता है, गंध सूंघता है, शोखता है, आदि ऐसे शुद्ध जीव चैतन्य प्रज्ञान कहलाता है। ब्रह्म से प्रारम्भ होकर स्थावर तक सब प्राणियों में एक ही चैतन्य है जो ब्रह्म कहलाता है। यह प्रज्ञान अद्वैतवाक्य जीव रूप एवं ब्रह्म एक ही है। प्रज्ञान सर्वव्याप्त ब्रह्मस्वरूप होने के कारण अपने पाप के प्रज्ञान भी ब्रह्म ही है। इस महावाक्य का बही तात्पर्य है। (श्रुक् ऐतरेय 9—3)

"अहं ब्रह्मास्मि" (यजु)—यह महावाक्य सत्ता को दूर कर आत्मा ही ब्रह्म है निरूपण करता है। साधन चतुष्टय सप्तम ब्रह्म विशाधिपति अनुस्य देह के बुद्धिवाङ्मयक व्याप्त जीवन है। स्वभाव से परिपूर्ण चैतन्य ब्रह्म है। यह ब्रह्म है इत्यादि तात्पर्य है। (यजु ब्रह्मसूक्त 1-4-10)।

“तत्त्वमसि” (सामवेद)—ब्रह्मस्वरूप स्थिति मोक्ष है। अनेक साधनों में मुख्य साधन जीव ब्रह्म ऐक्य ही है और इसका ज्ञान ही साधन है। जीवन का बुद्धिसाक्षी स्वरूप को बोध करता है “त्वं” पद। जगत् की सृष्टि, स्थिति, संहार करनेवाले ईश्वर के शुद्ध चैतन्य स्वरूप को बोध करता है “तत्”। तुम ब्रह्म हो इसका तात्पर्य है। (सामवेद छांदोग्य 8-7)।

“अयमात्मा ब्रह्म” (अथर्वण)—अविद्या का दूर होते ही मोक्ष होता है। यह “अयमात्मा ब्रह्म” से ज्ञात होता है। जीवात्मा ही ब्रह्म है। “अयम्”—स्वप्रकाश होने के कारण अपरोक्ष का बोध करता है। “आत्मा”—अहंकार से लेकर देह तक सबों का अधिष्ठान एवं साक्षी जो चैतन्य है उसका बोध करता है। “ब्रह्म” प्रत्यक्ष आदि प्रमाणों से इस प्रपंच की जानकारी अधिष्ठान सविदानन्द स्वरूप का बोध करता है। यह आत्मा ही ब्रह्म है इसका तात्पर्य है। (अथर्वण माण्डूक्य—2)।

श्री गोविन्दभगवत्पाद ने श्री आचार्य शङ्कर को शिष्य की श्रद्धा का महावाक्य को प्रणव के साथ प्रथम उपदेश कर पश्चात् तीनों महावाक्यों का अर्थ बोध कराया। यही विधि सब धर्मशास्त्र ग्रन्थों में उल्लेख है। अतः इन चार महावाक्यों का ही उपदेश दिया। इसके द्वारा शारीरिक भीमारा शास्त्र के तार को भी उपदेश दिया। नर विधि सन यतियों की धीक्षा देते समय लागू होता है। महावाक्य सर्वशास्त्रों का निबोध ध्येय है।

इस उपदेश्य महावाक्य के विषय में कुम्भकोण मठ एवं आपके अनुयायी भक्त प्रचारकों से प्रचुर पुस्तकों में मिल मित्र कथा सुनाया गया है जिसका विवरण सग्रह रूप में नीचे दिया जाता है। इन सब प्रमाणों का उत्तर पाठकगण नीचे पावेंगे। अथर्व व सत्य कथन के लिये बार बार व समय समय पर भिन्न कथनों की आवश्यकता नहीं है और एक सिद्धा को सिद्ध करने के लिये अब कुम्भकोण मठ बहुमिथ्या का प्रचार करने लगा। धर्मशास्त्रसिद्ध विद्वानों के लिये ये भिन्न उन्मत्त प्रत्यक्ष काफी हैं जिससे यह सिद्ध होता है कि ये सब प्रचार मिथ्या हैं पर पामर जन क्या जाने शास्त्र की बातें और उनलोगों के लिये यह लिखा जा रहा है।

- (1) कुम्भकोणम् से मुद्रित 1894 ई० के कांची कुम्भकोण मठ का स्वरूपित मठान्नाय में उल्लेख है ‘शक्ति श्री कामकोट्येव प्रणवोपदेश्यवाक्’ अर्थात् ‘ॐ’ कांची मठ का उपदेश्य महावाक्य है।
- (2) कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों एवं श्री आत्मबोध द्वारा रचित ‘सुयमा’ में ‘ॐ तत् सत्’ को महावाक्य कहा है।
- (3) वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश श्री काशी में कहा कि ‘ॐ तत् सत्’ आपके मठ का महावाक्य नहीं है और जो पुस्तक में ‘ॐ तत् सत्’ महावाक्य उल्लेख है वह सब पुस्तक आपके मठ अजुनी मिना प्रकाश हुई है। पाठकगण इस विषय का विवरण ‘वन्दित पत्र’, पानी, ता 15—10—1934 के अङ्क में एवं ‘सीटर्’ इन्हावाद, ता 21—10—1931 के अङ्क में पावेंगे।
- (4) कांची कुम्भकोण मठाधीशों को चारों महावाक्यों का उपदेश दिया जाता है और कांची मठ का मरम्मी श्रेष्ठाय ही में ऐसा चार महावाक्यों का उपदेश होता है। कुम्भकोण मठ को ही चारों महावाक्यों का अधिकार है और अन्य चार शिष्य मठों को यह अधिकार नहीं है। शिष्य मठों के उभे एव एव महावाक्य ही लागू है।

- (5) कांची मठ मुक्त मठ होने से कोई एक महावाक्य निर्धारित नहीं है और सब महावाक्य आपके मठ के लिये लायूँ हैं। एक पुस्तक में यह भी लिखा है कि कुम्भकोण मठाधीशों को महावाक्य उपदेश नहीं किया जाता है बल्कि आपको मठ मुक्त मठ है। उपदेश केवल शिष्य मठों एवं साधारण यशियों को होता है।
- (6) चार वेद के चार महावाक्यों को अब कुम्भकोण मठ ने पांच वेद और पांच महावाक्य बना लाया है, यथा—कांची मठ—ऋग्वेद, उत्तरसत्, पूरी गोवर्गन मठ—शुक्र यजुर्वेद, प्रज्ञानब्रह्म श्चेरीमठ—कृष्णयजुर्वेद, अहम्ब्रह्मास्मि, द्वारका मठ—सामवेद, तत्त्वमसि; उच्चैर्दिशत—अपवर्ण वेद, अयमात्मा ब्रह्म ॥
- (7) 'उत्तरसत्' पुराण इतिहास में उल्लेख होने से ही यह महावाक्य वेद में कहे हुए चार महावाक्यों से भी उत्तम व सर्वोच्च है।
- (8) चार महावाक्यों का उपलक्षण ही 'उत्तरसत्' में है और इसीलिये सरस्वती चन्द्रिका में चार महावाक्यों का उपदेश होता है।
- (9) 'उत्तरसत्' में 'सत्' जीव को बोध करता है और इसमें ब्रह्म पद भी होने से 'उत्तरसत्' महावाक्य है।
- (10) तीन महावाक्यों का नाम लेकर 'आदि' पद जो निर्णयलिप्थु में दिया है, यह 'आदि' पद के अनेक अन्य वाक्य भी होने का निर्धारण होता है और इसीलिये उत्तरसत् भी महावाक्य है।
- (11) महावाक्यरत्नावली के खानुमति भाग के महावाक्यों की सूची में 'उत्तरसत्' उल्लेख है।

जीवब्रह्म का ऐक्य बोध करनेवाला वेद उपनिषद् वाक्य को महावाक्य कहते हैं। प्रश्न उठता है कि क्या 'उत्तरसत्' में यह लक्षण है? क्या 'उत्तरसत्' में जीव व ऐक्य बोध करनेवाले पद हैं? क्या 'उत्तरसत्' में वाक्य लक्षण है? भगवत्प्रीति में स्पष्ट उल्लेख है 'ओ तत्सदिति निर्देशो ब्रह्मणोऽविधि स्पृष्टः।' और आचार्य शङ्कर ने अपने रचित भगवद्गीता भाष्य में इन तीनों 'उत्तरसत्, सत्, सत्' को ब्रह्म विरूपण पद ही माना है जैसा कि मूल में कहा है। ब्रह्म का ये तीन परियायवाचक पद 'उत्तरसत्, सत्, सत्' से क्या वाक्य बन सकता है? इसमें वाक्य का लक्षण ही नहीं है जैसे कर्ता, कर्म, क्रिया के समूह से ही वाक्य बन सकता है न कि परियायवाचक पदों के समूह से। जब इसमें वाक्य का लक्षण ही नहीं है तो महावाक्य कैसे बन सकता है। इसमें जीव पद या ऐक्य बोधक पद भी नहीं है बल्कि ये तीनों ब्रह्म का विरूपण करता है। श्रीविद्यारण्य रचित पञ्चदशी के अन्तर्गत महावाक्य यथेक में केवल चार का ही उल्लेख है। शुक्ररहस्योपनिषद् में भी चार महावाक्यों का ही उल्लेख है। 'उत्तरसत्' महाभारत से लिखा गया है और यह उपनिषद् में नहीं पाया जाता है जैसे अन्य महावाक्य पाये जाते हैं। यदि 'उत्तरसत्' उपदेश्य महावाक्य होता तो क्यों नहीं इसे शुक्ररहस्योपनिषद्, घर्मसिन्धु, निर्णयलिप्थु, आदि ग्रंथों में उल्लेख किया गया। शुक्ररहस्योपनिषद् में परमगिरि श्रीगुरुमुनि को कहते हैं कि आदि शुद्ध शिव से आज तक उपदेश भ्रम से एवं धीन के अनुसार चार ही महावाक्य हैं। साधारण मनन महावाक्य अनेक होते हुए भी श्रुति प्रमाण से ये ही चार उपदेश्य हैं। जब भगवान् कृष्ण ने ही उत्तरसत् सत् को तीन ब्रह्म निरूपण पद माना है तो अब कुम्भकोण मठाधिपानी चले भगवाद् श्रीकृष्ण के वाक्य को असत्य बनाने (कामी में प्रकाशित 1935/40 में 'शाङ्करप्रीतत्त्वदर्शन' पुस्तक को देखिये)। सब से आश्चर्य तो यह है कि वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश कामी में कहा कि 'उत्तरसत्'।

महावाक्य नहीं है (पण्डितपत्र 15—10—34 एवं लीडर 21—10—34) पर आपके भक्त अनुयायी व शिष्यों ने अपने रचित 'शांकरपीठतत्त्वदर्शन' में निर्णय करने चले कि ॐ तत्सत् महावाक्य है। श्री आत्मबोध अपने सुपमा व्याख्या में 'ॐ तत्सत्' को महावाक्य कहा है पर अब वर्तमान मठाधीप इसे महावाक्य न होने का सिद्ध करने चले तो क्या आश्चर्य है कि वर्तमान मठाधीप के सपादक शिष्य भी आपके निर्णय के विपरीत सिद्ध करने चले। एक व्यक्ति अपने बुद्धि चातुर्यता से दूसरे व्यक्ति को चाहे मूर्ख बना दे पर दुःख तो इस बात का है कि भगवान् श्रीकृष्ण के कथन को भी असत्य बनाने की चेष्टा की जा रही है और ये विद्वान् व परिजन्म अपने को हिन्दू एवं धर्म प्रचारक व वर्णाश्रमाचारादि विधिविदायक कहते हैं।

प्राची में 1935 ई० में पं. ज. ग. विश्वनाथ शर्मा जी से प्रकाशित पुस्तक "श्री भगवद्गुरु शास्त्र मठ विमर्श" में जो उल्लेख है कि महावाक्य चार हैं, इस कथन पर कुम्भकोण मठाभिमानीयों ने टिप्पणी की थी। "चार महावाक्य हैं" इस कथन का तात्पर्य यह है कि उपदेष्टव्य महावाक्य चार ही हैं। हमलोगों के कहने का तात्पर्य यह नहीं था कि इन चार महावाक्यों को छोड़ अन्य महावाक्य नहीं हैं। मनन महावाक्य अनेक हैं पर उपदेष्टव्य महावाक्य जो मठाशास्त्र में उल्लेख हैं, वे केवल चार ही हैं। इस विषय का विस्तार उक्त पुस्तक में उस समय नहीं किया गया था कि हमलोगों ने यह सोचा था कि कुम्भकोण मठाधीप एवं आपके शिष्य कृपा भाजन वर्ग जो अपने को सर्वज्ञ, विद्वान्, अनुसन्तान पण्डित व महामहोपाध्याय होने का प्रचार करते हैं वे सब इस साधारण विषय जो वर्मशास्त्र एवं श्रुतहस्तोपनिषद् में उल्लेख हैं सो सब आपलोगों को भी मालूम होगा। पर अब आपसी टिप्पणी से आप लोगों का पण्डित्य मालूम हुआ। वितन्डावाद व कुतर्क करना विद्वानों को शोभता नहीं है।

'ॐ तत्सत्' के 'सत्' पद का अर्थ जीव नहीं है। कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों ने अपने स्वेच्छावाद व तर्क चातुर्यता से यह दिखाने का प्रयत्न किया है कि 'सत्' शब्द जीव का बोध करता है और इसमें ब्रह्म जो एक पद भी होने से 'ॐ तत्सत्' महावाक्य है। भगवान् कृष्ण ने भगवद्गीता में कहा है कि यह 'सत्' शब्द ब्रह्म निरूपण पद है और आचार्य शास्त्र ने भी 'सत्' को ब्रह्म निरूपण पद ही माना है। नैयायिक लोग अस्ति व सत् पदार्थों का कहता है। सत् को द्रव्य, गुण, कर्म में होने का कहते हैं। साध्य मत में सत् जो प्रशस्तमान है वह सत् है। यह प्रवाश धरादि वस्तुओं में भी हैं। इसलिये सत् पद का अर्थ जीव का बोध नहीं होना। तैत्तिरीय धृति में 'सन्तमेन ततो विदुरिति' के सत् पद जीव बोध करता है जो कुम्भकोण मठाभिमानी विद्वानों ने कहा है उससे भी अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त नहीं होती। 'सत्यव्यापामवदिति' के धृति में सत् पद का प्रशस्त (मूर्तपदार्थ) बोध करने से और 'सदेवसोम्येदमप्र आसीद्' धृति के सत् पद द्वारा ब्रह्म का ही निरूपण होता है। 'सत्यं ज्ञानं अन्तः प्रज्ञा' धृति के सत्य पद (जो सत् का पर्याय है) ब्रह्म का निरूपण करता है। इसलिये कुम्भकोण मठ के विद्वानों का कथन कि 'ॐ तत्सत्' का 'सत्' पद का अर्थ जीव बोध करता है जो कथन प्रामाणिक प्रमाणों द्वारा सिद्ध नहीं होता। सत् पद का अर्थ 'अस्ति' है जो सबों से माना गया है। इव एव का अस्तित्व पण्डी में भी है। पण्डी में ब्रह्मज्ञान आने तक यह व्यवहारिक अस्तिव है अर्थात् जीव का बोध है। पर सर्वव्यापक चट्टमट्टर में पारमात्मिक सत्य ही है। यदि अस्तित्व को पारमार्थिक कहा जाय तो ब्रह्म को छोड़ कर और दूसरे अन्य की पारमात्मिकता न होने से ब्रह्म को ही केवल वह अस्तित्व है। ॐ तत्सत् के सत् का अर्थ यदि जीव हो तो ऐसा भी ब्रह्म उचित होगा 'ॐ तत्सत् जीव' का अर्थ भी नहीं है। क्या ॐ व तत् पद दोनों जीव का बोध करता है अथवा जीव ब्रह्म का प्रतिपादन करता है? प्रथम वाद में 'अनसिद्धान्त' (गन्तु सिद्धान्त) होता है और

द्वितीय में तात्पर्यप्राप्तक लिङ्ग का अभाव है। 'तत्त्वमसि' आदि वाक्यों में 'असि' पद से ब्रह्म या ही बोध करता है। 'ॐ तत्सत्' में इस प्रकार का तात्पर्य लिङ्ग कीजते नहीं हैं। 'संन्यासमवाच्य ब्रह्मास्तिसिद्धिः । सर्वो हि आत्मास्तिस्रं प्रयेति न नाहमस्मीति।' इमं सूत्रं भाष्य वाक्य से कोई भी वैशान्तशास्त्र विज्ञ 'सत्' को जीव बोध पद नहीं ग्रहेगा क्यों कि सत् में वश है पर कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन सर्वज्ञ विद्वानों ने भगीरथ प्रयत्न कर 'सत्' शब्द का अर्थ जीव बोधक होने का कहा है। ब्रह्म का सत् भाव होने का आचार्य शङ्कर ने निग्याया है। यहा का सदमें भी वैसा ही है। 'अवातो ब्रह्म जिज्ञासात्' सूत्र से साधन चतुष्टय संपत्ति के बाद पुन साधन चतुष्टय संपत्ति होने का सारा प्रारंभ के कारणभूत अविद्या द्वारा उत्पन्न होता है और इसे नष्ट करने का यह ब्रह्म ज्ञान ही एक मात्र साधन है और इसे प्राप्त करने का मार्ग व्रत विचार ही है, ऐसा आचार्य शङ्कर ने प्रकटन किया है।

'शांकरपीठतत्त्वदर्शन' के संपादक विद्वानों को धर्मशास्त्र पुस्तक सब अप्रमाण हैं क्योंकि उनका प्रमाण स्वेच्छावाद है। 'स्वाध्यायोप्येतद्व्य' के अनुसार परम्परा प्राप्त वेद का त्याग किया नहीं जा सकता है। सन्यासाधम ऐसे समय अपनी अपनी शारदा सम्पन्धी महावाक्य या प्रणव के साथ प्रथम उपदेश लेखन बाद तीन महावाक्य का भी उपदेश लेखन पश्चात् अथ बोध किया जाता है। यह क्रम सब यतियों को लागू है। यह विधि धर्मशास्त्रानुसार एवं स्वी में है। प्रारंभ के साथ महावाक्य का उपदेश देना चाहिये ऐसा धर्मशास्त्र में कहने मात्र से मान्य होता है कि महावाक्य का उपदेश परमावश्यक है और इस उपदेश का क्रम धर्मशास्त्र पुस्तकों में उल्लेख है। कठोपनिषद् के अनुसार प्रणव का उपदेश आवश्यक है पर यह क्रम तो सर्व परम्पराओं को लागू है और यह शास्त्र सम्मत भी है। प्रश्न यह है कि प्रणव के साथ महावाक्यों का उपदेश किम रीति से किया जाय? सब धर्मशास्त्र पुस्तकों में व छुन्नरहस्योपनिषद् आदि ग्रंथों से प्रतीत होता है कि सन्यासियों को महावाक्य का उपदेश आवश्यक है। इस प्रश्न का उत्तर न देकर एव सन्यासियों को उपदेश्य महावाक्यों का उपदेश क्रम न बतलाकर कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों द्वारा केवल प्रणव का उपदेश उल्लेख करना न्याय नहीं है। श्रीआत्मबोऽनुष्ठानविजय (चिन्मन्त्रार्च्य कृत) से प्रमाण उद्धृत कर कहते हैं कि रामकोटि का उपदेश केवल प्रणव है—'शक्ति श्रीरामकोट्येव प्रणवोपदेशयार्' तो प्रश्न उठता है कि क्या काशी कुम्भकोण मठाधीशों को महावाक्य का उपदेश नहीं होता? कुम्भकोण मठ के कथनानुसार प्रतीत होता है कि महावाक्यों का उपदेश आपके यहा नहीं होता है। अतः ऐसे कथन से आपके मठाधीशों का सन्यासाधम भी सिद्ध न होगा। धर्मशास्त्र पुस्तकों में स्पष्ट उल्लेख है कि महावाक्य का उपदेश प्रणव के साथ परमावश्यक है। एक मार्क की बात है कि 'ॐ तत्सत्' छोड़ कर अब कब 'ॐ' हो गया है। भिन्न मतों का क्या तात्पर्य है?

कुम्भकोण मठ का और एक कथन है कि श्रीगोविन्दभगवत्पाद ने आचार्य शङ्कर को चारों महावाक्य का उपदेश दिया था इसीलिये चारों महावाक्य कुम्भकोण मठ का ही है और यहा चार महावाक्यों का उपदेश होता है तथा अन्य चार शिष्य मठों को एक एक ही उपदेश होता है। इस वाद (यह 'अभ्युपानुवाद' है) से मालूम होता है कि 'ॐ तत्सत्' कुम्भकोण मठ का महावाक्य नहीं है। चूंकि एक ही साथ, एक ही समय और एक ही मुग से चार महावाक्यों का एक साथ उपदेश करना असम्भव है इसलिये प्रश्न उठता है कि इन चार महावाक्यों में कौनसा प्रथम उपदेश किया जाय? पश्चात् बाकि तीन किस प्रकार उपदेश किया जाय? सब यतियों को प्रणवके साथ अपने अपने वेद के महावाक्य को प्रथम उपदेश कर बाद प्रणव के साथ तीन महावाक्यों का उपदेश दिया जाता है और इनके अर्थ भी र किया जाता है। श्रीगोविन्दभगवत्पाद ने आचार्य शङ्कर को 'ॐ तत्सत्' की दीक्षा या

उपदेश नहीं किये। स्व वेद के महावाक्य का प्रथम उपदेश लेने के पश्चात् बाकी तीनों महावाक्यों का उपदेश लेना, यह कम सब परित्राजकों को आश्रम लेते समय उपयोग किया जाता है। अतः यह कहना मिथ्या है कि कुम्भकोण मठ को ही चार महावाक्य हैं और आपको ही चारों का उपदेश होता है तथा अन्य शिष्य मठों को एक एक होता है। ऐसे भ्रामक मिथ्या प्रचार से केवल धर्मशास्त्र अनभिज्ञ पामर जन आपके माया जाल में पड़ सकते हैं। मठाधीन भी सन्यासाश्रम लेने के पश्चात् ही व्यवहार रीति से मठाधीन बनते हैं इसलिये उपर्युक्त धर्मशास्त्र कम सब यतियों को लागू है।

सरस्वती संप्रदाय में चार महावाक्यों का उपदेश होता है ऐसा कहने से प्रश्न उठता है कि क्या अन्य योगपट्ट वाले सन्यासी इन चार महावाक्यों का बीजा अपने अपने पूर्वार्धम शाखा सम्बन्धी महावाक्य से प्रारम्भ कर बीजा नहीं लेते या इन चार का मनन नहीं कर सकते? जब दसनाम सब बराबर हैं तो श्रेष्ठत्व भाव कहाँ से आया? सरस्वती अङ्कित नाम धारण करने वाले सब यतियों को चार महावाक्य उपदेश होता है तो कैसा कहा जाय कि कुम्भकोण मठ को ही लागू है एवं इस मठ का यही विशेषता है? यह कहना भूल है कि महावाक्यों का उपदेश अङ्कित नाम पर आधारित है। सम्भवतः कुम्भकोण मठ का “इन्द्रसरस्वती” का “इन्द्र” पद क्षत्रिय गुण का द्योतक होने से और चतुर्दिक सप्ताष्ट बनने की अभिलाषा से कुम्भकोण मठ को यह श्रेष्ठत्व का भाव आया हो।

यह कहना भी भ्रूजता है कि गुरु के लिये कोई एक महावाक्य निर्धारित नहीं है। आचार्य शङ्कर भी तो एक समय गुरु गोविन्दभगवत्पाद के चले थे और आप अपने गुरु के पास पहुँच यतिधर्मानुसार सन्यासाश्रम लेकर महावाक्यों का उपदेश भी लिया था। शङ्करविजयादि ग्रन्थों में जो कहा है कि आचार्य ने श्री गोविन्दभगवत्पाद से चारों महावाक्यों का उपदेश लिया तो ठीक ही है और इस उपदेश का क्रम धर्मशास्त्र ग्रन्थों में उल्लेख है तथा यह धर्म शास्त्र आधारित विधि सबों को विरोधाभास है। आचार्य शङ्कर ईश्वरांश होते हुए भी संप्रदायानुसार ही अपने अपने गुरु से महावाक्य का उपदेश लिया था पर कुम्भकोण मठ कहते हैं कि गुरु के लिये उपदेश आवश्यक नहीं है। तो क्या कुम्भकोण मठाधीन सब आचार्य शङ्कर से श्रेष्ठ हैं कि आपको महावाक्यों का उपदेश आवश्यक नहीं है और आप गम यति धर्मशास्त्र के विरुद्ध आचरण कर सकते हैं?

शिष्य की शाखा गुरु को होना आवश्यक नहीं है। गुरु किसी शाखा का भी हो सकता है। चूंकि गुरु को चार महावाक्यों का उपदेश देने की योग्यता है इसलिये गुरु की शाखा ही में शिष्य होना भी आवश्यक नहीं है। कुम्भकोण मठ का कथन है कि चार महावाक्यों का अधिकार आपको ही है। कितने यह अधिकार दिया? धर्मशास्त्र ग्रन्थों में मठान्नाय में ऐसा दीयता नहीं है। चार ही महावाक्य होने के कारण पंचवा हो नहीं सकता। इन चारों में एक ही स्वशान्तानुसार क्रम से अनुगमन कर सकते हैं। यदि इन चार में प्रत्येक महावाक्य का अनुगमन करें तो कुम्भकोण मठ इन चार मठों के किसी एक मठ की शाखा बन जायगी। सम्प्रदाय इस कारण से कुम्भकोण मठ ने एक रचित कल्पित भ्रामक पंचवा उपदेश्य महावाक्य की रचना किया हो। यदि यह कहा जाय कि कुम्भकोण मठ का अङ्कित नाम “इन्द्रसरस्वती” का विशेष श्रेष्ठतर रीति यही है सब क्या उपदेश्य चार महावाक्यों “सत्त्वमस्यादि” के गम आपका नहीं कल्पित महावाक्य भी उपदेश हो? है? ऐसा तो हस्ति में दीयता नहीं है। अन्य परिश्रम इन्द्रमन्त्रादी अङ्कित नाम धारण करनेवाले “उत्तर-१” की बीजा सभी लेते ही नहीं हैं और आप लोगों को भी पर चार ही उपदेश्य महावाक्य हैं।

हमारे धर्मशास्त्र ग्रन्थों में निर्णय सिन्धु अति प्राचीन है। इसी ग्रन्थ के आधार पर धर्मसिन्धु लिखा गया है। निर्णयसिन्धु का एक संग्रह टीका धर्म सिन्धु है। धर्मसिन्धु के सम्पादक श्री कृष्णजी रामचन्द्र शास्त्री उपोद्घात में लिखते हैं—‘आधुनिक जनानामधीत धर्म शास्त्रीय मीमांसादि ग्रन्थानां धर्म जिज्ञासना सुखेन बोधाय परमकृपाभूतया साद्रहदायाः पण्डिताः काशीनाथोपाध्यायाः माधव निर्णय सिन्धुवादि ग्रन्थ सिद्धार्थान् विविभ्य निर्णयसिन्धु क्रमेणैव धर्मसिन्धु साराख्य ग्रन्थं व्यतनिपुः’ निर्णय सिन्धु में यदि विस्तार पूर्वक न लिखा हो तो धर्मसिन्धु के वाक्य को लेकर आचरण कर सकते हैं। निर्णयसिन्धु में स्पष्ट न लिखने के कारण धर्मसिन्धु के वाक्य को ही निर्णयसिन्धु का वाक्य मानना होगा। ‘शांकरपीठतत्त्वदर्शन’ के बताये हुए शृष्टी 444 व 536 में महावाक्य के विषय में कुछ नहीं है। पामर जनो को भ्रम में रखना तो कुम्भकोणमठ प्रचारकों का खभाव है। धर्मसिन्धु पृष्ठ 368—तृतीयपरिच्छेदोत्तरार्धः में लिखा है—‘दक्षिण कर्णं प्रणवमुपदिश्य तदर्थं च पञ्चीकरणाद्यवबोधाय प्रह्वानं ब्रह्म, अयमात्मा ब्रह्म, तत्त्वमसि, अहं ब्रह्मास्मीति ऋग्वेदादि महावाक्येष्वन्यतमं शिष्य शास्त्रानुसारेणोपदिश्य तदर्थं बोधयेत्’। धर्मसिन्धु के अनुसार ही विश्वेश्वरस्मृति भी आदेश देता है। मादम नहीं होता कि किस उद्देश्य से ‘शांकरपीठतत्त्वदर्शन’ के सम्पादकगण लिख गये कि विश्वेश्वरस्मृति भी चार महावाक्यों को उपदेश एक साथ देने का प्रतिपादन करता है। नीचे उद्धृत पंक्तियों से पाठकगण जान जायेंगे कि कुम्भकोण मठ का प्रचार कहा तक सत्य है। मनमग्नन्त व्यवस्थाभास देने वाले विद्वानों के काले कर्तृत्वं का यह भी एक नमूना है। विश्वेश्वरस्मृति—‘ततः अयमात्माब्रह्म (बृह—2, 5, 19), तत्त्वमसि (छान्दो० 6, 8, 7), प्रह्वानं ब्रह्म (ऐता 5, 3), इत्यादिनी शिष्य शास्त्रा वाक्योपदेश पूर्ण उपदिशेत्। तेषाम् अर्थं च बोधयेत्।’ यतिधर्मनिर्णय, उत्तरभाग, में स्पष्ट उल्लेख है—‘तत उद्बहुप्रायं नित्यं शुद्धं मुक्तं सत्यं परमानन्दान्ताद्वयं ब्रह्म प्रतिपादकं प्रणव दक्षिणे कर्णे त्रिवारं प्रामुखः सन्नुपदिशेत्। प्रणवस्य चार्थमात्रार्थव्यवहारेण बोधयेत्तान्यार्थं वचनञ्च पञ्चीकृतं पञ्चमहाभूतानीत्यादि। ततश्च अयमात्मा ब्रह्म। तत्त्वमसि। प्रह्वानं ब्रह्म। अहं ब्रह्मास्मि। इत्यादीनि शिष्यशास्त्रा वाक्योपदेश पूर्व्वक्रमोपदिशेत्। तेषामर्थं बोधयेत्। ततो नाम दद्यात्।’ इन सब धर्मशास्त्र ग्रन्थों से स्पष्ट मालूम होता है कि चार महावाक्यों का उपदेश खशाखा से प्रारम्भ होता है और यह क्रम सग परिभाजकों को लागू होता है। प. प. श्री आत्मानन्देन्द्र सरस्वती स्वामी जी का भी यही धर्मशास्त्र मत है।

निर्णयसिन्धु में तीन महावाक्य देकर ‘आदि’ पद का उपयोग करने से कुम्भकोण मठ के ऋग भाग्य विद्वान बहते हैं कि इस ‘आदि’ पद से अनेक महावाक्य भी होने का सिद्ध होता है और इसलिये ‘ऊतत्सत्’ भी महावाक्यों में एक के सपत्ते हैं। उपदेश्य महावाक्य चार ही हैं। यदि ‘ऊतत्सत्’ प्रथमतः वाक्यों का जोड़ होता एवं महावाक्य का लक्षण होता तो ‘ऊतत्सत्’ को महावाक्य होने का विचार कर सकते हैं। ‘ऊतत्सत्’ में न वाक्य लक्षण है और न महावाक्य लक्षण घटित है। जानवरों की सूची देते समय यदि कहा जाय ‘आदि’ तो इसका अर्थ न होगा कि कोई जगम या पदार्थ की सूची भी दें। महावाक्य लक्षणयुक्त वाक्य ही ‘आदि’ के बदले में लिया जासकता है। निर्णयसिन्धु में ‘आदि’ पद के पूर्व लिखा है कि ‘ऐसे वाक्यों का अर्थ बोध करना’, इससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि ‘आदि’ पद की जगह केवल महावाक्य लक्षण युक्त वाक्यों का ही उपयोग कर सकते हैं। तत्त्वमस्यादि वाक्यों के तात्पर्यों का समान में वाक्य होना आवश्यक है। धर्मशास्त्र, यतिधर्मग्रन्थ, उपनिषद्, मठान्माय आध्यात्मिक ग्रन्थों में केवल चार उपदेश्य महावाक्यों का उल्लेख करता है और ये चार महावाक्य चार वेदों के हैं। इनमें से कुछ महावाक्य देकर वाक्यों को ‘आदि’ पद से संकेत करने से बाकी चार महावाक्यों में जो उल्लेख नहीं हुआ है उसी का ‘आदि’ पद जोतक है।

कुम्भकोण मठ यजुर्वेद को भागकर (कुण्ड व शुक्र) चार वेद की जगह पांच वेद होने का प्रचार कर अब पांचवे वेद का महावाक्य की रोज में हैं। कुम्भकोण मठ के श्री आत्मबोधेन्द्र ने शूरेरी को कृष्णयजु का 'अहंब्रह्मास्मि' और पूरी जगत्वा को शुक्रयजु का 'प्रज्ञानं ब्रह्म' कहा है। श्री आत्मबोधेन्द्र यह नहीं जानते थे कि 'अहंब्रह्मास्मि' कृष्ण यजु से नहीं लिया गया है पर यह शुक्र यजु से लिया गया है और श्री आत्मबोधेन्द्र के घटवारा के अनुसार "अहंब्रह्मास्मि" पूरी के शुक्र यजु मठ को ही होना था। इसी प्रकार आप यह भी नहीं जानते थे कि 'प्रज्ञानं ब्रह्म' ऋग्वेद का महावाक्य है और यह शुक्र यजु में पाया नहीं जाता। तथापि आपने 'प्रज्ञानं ब्रह्म' को शुक्र यजु का महावाक्य बतलाया है। सब को विदित है कि आचार्य शङ्कर कृष्ण यजुर्वेदी थे और आपका शिष्य श्री सुरेश्वराचार्य शुक्र यजुर्वेदी थे। यजुर्वेद का महावाक्य शुक्र यजु में ही पाया जाता है। दक्षिणाम्नाय शूरेरी आचार्य शङ्कर का "स्वाध्याय" "निजमठ" था और आपके पश्चात् श्री सुरेश्वराचार्य शूरेरी में मठाधीन बने और दक्षिणाम्नाय का यजुर्वेद महावाक्य 'अहंब्रह्मास्मि' को शूरेरी मठाम्नाय में उल्लेख किया गया था। कुम्भकोण मठ अपने मठ का वेद ऋग्वेद कहते हैं जिसका महावाक्य 'प्रज्ञानं ब्रह्म' है पर इसके बदले 'ॐ तत्सत्' कहते हैं। कुम्भकोण मठ अपने को आचार्य शङ्कर के साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा कहते हैं पर आपके मठ का वेद आचार्य शङ्कर का वेद (यजुर्वेद) भी नहीं है। काशी दक्षिणाम्नाय में होने से शक्य होना असम्भव है चूंकि आम्नायानुसार एवं वागानुशासनानुसार पूर्व में शक्य होना शास्त्रीय सम्मत है। पूर्वाम्नाय पूरी का शक्य किस प्रकार था आधार पर दक्षिणाम्नाय काशी में लाया गया? यदि मान भी लें कि काशी का वेद शक्य है तो आपका महावाक्य 'प्रज्ञानं ब्रह्म' होना या न कि 'ॐ तत्सत्'। कुम्भकोण मठ अपने को आदि शङ्कर के साक्षात् परम्परा कहने वाले मठ के लिये न अलग आम्नाय है, न वेद है या न महावाक्य। यदि "ॐ तत्सत्" महावाक्य है तो यह किस आम्नाय एवं किस वेद का महावाक्य है? चार ऋग्वेदोत्तर आम्नाय, चार सप्रदाय, चार वेद, चार महावाक्य, चार प्रमाण शिष्य होने मात्र से चार ही मठ हैं और पांचवा का प्रश्न उठता ही नहीं।

महावाक्य रत्नावली पुस्तक में 'ॐ तत्सत्' का नामो निशान नहीं है। महावाक्य रत्नावली के स्वातन्त्र्य भाग में जिस प्रकार महावाक्य में जीव ब्रह्म ऐक्य बोध होता है उसी प्रकार के स्वातन्त्र्य भागों में भी प्रतीत होता है। इस स्वातन्त्र्य भाग में भी 'ॐ तत्सत्' का उल्लेख नहीं है। पर कुम्भकोण मठ के विद्वानों का कथन है कि 'ॐ तत्सत्' महावाक्यरत्नावली के स्वातन्त्र्य भाग में समान है। यह प्रचार भ्रमक है। इस स्वातन्त्र्य भाग में 118 स्वातन्त्र्य भाग हैं और इसमें नौवा वाक्य ('सदोज्ज्वलो विद्ययात्कार्यहीन स्वतन्त्रमन्त्र परमेश्वर इतरहित आनन्दरूप सर्वाधिष्ठानसम्मानो निरस्तविद्यामोहोहमेवाहमोतय परब्रह्म रामचन्द्रशिवशम्भु सोऽहमो तदामभद्र परज्योति रसोऽहमोत्') में 'अहमोतयपरब्रह्म' का उल्लेख है। इसमें 'अह' शब्द होने से इस वाक्य का अर्थ जीव ब्रह्म ऐक्य बोध करता है ऐसा जो कथन कुम्भकोण मठामिमानों विद्वानों का है सो कथन भूल है क्योंकि महावाक्यरत्नावली के जीव ब्रह्म ऐक्य प्रकरण में इस वाक्य का उल्लेख नहीं है। 'ॐ तत्सत्' ऐसा कही भी दिखाई नहीं देता।

कुम्भकोण मठ का कथन जो है कि चार महावाक्यों के साथ अन्य महावाक्यों का भी उद्देश दिया जाता है सो उक्त धर्मशास्त्र ग्रंथ एवं यतिधर्म ग्रंथ द्वारा सिद्ध नहीं होता। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार कि महावाक्यरत्नावली का महावाक्य भी उपदेश दिया है सो असत्य प्रचार है। निर्णय सिन्धु, धर्म सिन्धु, विवेक शरीर, गतिधर्म निर्णय, आदि प्रामाणिक ग्रंथ कुम्भकोण मठ प्रचारों के विरुद्ध ही हैं। महावाक्यरत्नावली महावाक्यों का प्रचार है और यह पुस्तक यतिधर्म शास्त्र धर्म में लिखी नहीं गयी है। इस रत्नावली में वेद शास्त्रों की जगह

मिथ्या निरूपण करनेवाले एवं अद्वैत मत का निरूपण करनेवाले अनेक वाक्यों को एकरूप कर संग्रह रूप में प्रकाश किया गया है। रक्षावर्गी के महावाक्य सच मनन के लिये ही हैं न कि उपदेश के लिये। शाङ्ख्यपीठतत्त्वदर्शन के संपादकों ने महावाक्य विचार करते समय लिया है 'एवं' अर्थात् 'इसप्रकार' इस विषय की आलोचना की जाती है। इस एवं पद से स्पष्ट मालूम होता है कि ये संपादक धर्मशास्त्र में न बड़े हुए विषय को अपनी बुद्धि चातुर्यता से अब सिद्ध करना चाहते हैं। इसका अर्थ है कि 'नवीन रीति' का अनुसरण किया जा रहा है। यदि कुम्भकोण मठ अपना येर 'पुराणसिद्धांत' कहते (जिसे हमसन वेद समान मानते हैं) और महाभारत के 'ऽतस्तत्' को इसका ब्रह्मनिरूपण पदों का समूह कहते तो इसमें किसी को आपत्ति न होता। यदि कोई यति कहे कि वह शास्त्र सम्मत चार सम्प्रदायों का अन्तर्गत नहीं है या इनसे सम्बन्ध नहीं है या कहे कि सन्नाताश्रम देते समय यह पाचवा कल्पित महावाक्य 'ऽतस्तत्' का ही टीका व उपदेश दिया गया था तो यह कहने में भूत न होगी कि वह यति शाङ्ख्यमतानुयायी का नहीं है।

कुम्भकोण मठ के द्वारा भाज्यन विद्वानों ने अपने अपने लेख में प्रकाशित किया है कि चार महावाक्यों का उपलक्षण 'ऽतस्तत्' में है और सरस्वती सम्प्रदाय के महाधीर को इन चारों महावाक्यों का उपदेश दिया जाता है। उपलक्षण देते समय यह उसी वर्ग का होना आवश्यक है जिस वर्ग के साथ मिलाया जाता है। उदाहरणार्थ यदि कहा जाय कि 'बुना भात नहीं खाता' तो इसका अर्थ न होगा कि 'गाय भात खा सकती है'। यहाँ कुत्ता उपलक्षण में उन सब जन्तुओं का समेत करता है जो भात खाते हैं। 'मुझे किताब दो' और यहाँ किताब की जगह कपड़ा या पत्थर का संकेत नहीं किया जाता है। उसी प्रकार अवश्य ऽतस्तत् (ब्रह्म निरूपण तीन पदों का समूह) को चार महावाक्य जो धाक्य हैं और महावाक्य लक्षण भी पटित हैं इसका उपलक्षण नहीं हो सकता। ऽतस्तत् में महावाक्य का लक्षण भी नहीं है (जीव मग्न ऐक्य बोध)। अतः प्रथम मठ एक कल्पना है।

शासनाधीन सीमा—आचार्य शाङ्खर ने वर्मज्ञानमयी भारत भूमि को यह वा वेदि मानकर याग क्रमानुसार एवं आम्नायानुसार इस ब्रह्मवेदि भूमि को चार भागों में विभाग कर और आप्यात्म सूत्र से भारत भूमि का सपटन कर और देशवासियों के कल्याण सुख के लिये इन चार दृष्टिगोचर दिशाओं जहाँ चतुर्धाम समीप में स्थित हैं वहाँ चार धर्मराज्यकेन्द्र या धर्मदुर्ग (आम्नाय मठ) का प्रतिष्ठा करके, इन्हें स्वचित्त मठाग्न्याय व महानुशासन द्वारा यद्ध कर के, अपनी अवतार के उद्देष्टों को अङ्गुण रखने व वर्णाश्रमाचारादि विषयों की रक्षा करने व धर्मप्रचार करने के लिये अपने चार शिष्यों को बड़ा बड़ा बँटाकर अपनी इहलोक लीला समाप्त की थी। आचार्य रचित महानुशासन में इन चार मठों का शासनाधीन धर्मराज्य सीमा भी उल्लेख है—पूर्वाग्न्याय—अङ्ग, वङ्ग, कलिंग, उत्कल, दक्षिणाग्न्याय—आन्ध्र, द्रविड, केरल, कर्नाटक, पश्चिमाग्न्याय—सिन्धु, सौवीर, सीताट, महाराट, उत्तराग्न्याय—डूङ, काश्मीर, पाञ्चाल, काम्बोज।

काशी कुम्भकोणमठ की शासनाधीन सीमा का उल्लेख नहीं है। यदि आम्नाय मठ होता तो धर्मराज्यसीमा का भी उल्लेख होता। कुम्भकोण मठ के स्वचित्त एवं कल्पित मठाग्न्यायसेतु में भी कुम्भकोण मठ का कोई धर्मराज्य शासन सीमा नहीं दिया गया है। इससे निश्चित होता है कि कुम्भकोण मठ का स्वतन्त्र रूपसे भारतभूमि पर धर्मशासन सीमा भी नहीं है और आप स्वतन्त्र रूप से भारत वासी के किसी वर्ग पर भी अपना धर्मविचार का प्रभाव डाल नहीं सकते। यदि ऐसा करें तो आचार्य शाङ्खर रचित महानुशासन एवं अपने से बड़े हुए प्रमाण मठाग्न्यायसेतु का अनुशासन के विरुद्ध ही होगा। कुम्भकोण मठ का धर्मशासन अधिकतर दक्षिणाग्न्याय ग्रेडरी मठ से ही पूर्वकाल में प्राप्त हुआ होगा चूँकि

कांची कुम्भकोण दक्षिणाम्नाय में अन्तर्गत है। आचार्य शङ्कर से नाती जोड़ने का और कोई मार्ग नहीं है। केवल आचार्य से प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों के साथ। धर्मराज्य सीमा लम्बी चौड़ी होने के कारण हर एक आम्नाय मठों ने अपने धर्मराज्य सीमा में शाखा व उपशाखा मठों की प्रतिष्ठा कर तथा परित्राजकों को धर्म-प्रचार के लिये भेजा था। कालान्तर में इनमें से कुछ स्वतंत्र बन बैठे और पथात् अपनी प्रामाणिक मित्या प्रचार प्रारम्भ कर दी। इनमें से एक मठ अपने को सर्वोच्च सर्वोत्तम घोषित कर चतुर्दिक यतिसम्राट बन बैठे। कांची कुम्भकोण मठाधीन उर्फ चिन्मडुग्यार स्वामी जी का धर्मराज्यशासन सीमा मठान्नायानुसार एवं महाशासनानुसार न होने से अपने चार आम्नाय मठों के शिरोमणि मुखिया मठ एवं यतिसम्राट बनने का भगीरथ प्रयत्न कर रहे हैं। पर आचार्य शङ्कर प्रतिष्ठित चार आम्नाय जगद्गुरु मठाधीन आपको न मुखिया होने का स्वीकार करते हैं और न आपका मठ आचार्य शङ्कर से प्रतिष्ठित मानते हैं। पाठरूपण इस पुस्तक के तृतीय खंड में इसका विवरण पायेंगे। 'दि लैण्ड् आफ् दि ईस्ट', फलरुपा, जून् 1894 ई०; 'केसरी', पूना, एप्रिल 1898 ई०; 'केरल कोकिल' भाग पाँच अङ्क पाँच; 'श्री शङ्करविजय वर्णित्र', चम्बई, 1898 ई०; 'प्रजापति संवत्सर पञ्चाङ्ग', फल्याणपुरी, 1871—72; इन्डिया गवर्मेन्ट, सिमला, जो मैसूर कमिश्नर का पत्र नं० 2396-101 ता: 27—7—1868 एवं इन्डिया गवर्मेन्ट का पत्र नं० 1360 ता: 19—9—1868; इत्यादि; से स्पष्ट मालूम होता है कि दक्षिणाम्नाय का आचार्य मठ श्रेणी है और दक्षिण का अन्य मठ शाखा मठ है। 1843 ई० में दक्कन हैदराबाद कचहरी द्वारा निश्चित होकर एवं निजाम हैदराबाद के प्रहम मिनिस्टर ने फरमान द्वारा घोषित की है कि दक्षिणाम्नाय का श्रेणी गुरुमठ है और जो कोई भी चिह्न मठाधीन निजाम राज्य आये तो वे श्रेणी से श्रेष्ठ बिना प्राप्त किये प्रमण नहीं कर सकते। इन चिह्न मठों की सूची में कुम्भकोण मठ का नाम भी है। इस प्रकार के पत्र अन्य राज्यों से भी प्राप्त हुए हैं। इससे सिद्ध होता है कि पूर्वकाल में व्यवहार में भी कुम्भकोण मठ को शाखा मठ माना जाता था।

कुम्भकोण मठ के कल्पित मठान्नाय सेतु में दक्षिणाम्नाय श्रेणी मठ का धर्मराज्य सीमा उल्लिखित है यथा—“आन्ध्रप्रदेशात्कणाटकोष्ठादेष्टव्या अपि। श्रेष्ठैर्यथीना देशास्ते संश्रिता दक्षिणा पतम्॥” इनमें औडू व लाट जो उत्तरी भारत के हैं उसे दक्षिणाम्नाय में मिलाया गया है और दक्षिणाम्नाय द्रविड को छोड़ दिया गया है। इसमें क्या रहस्य है? क्या 'द्रविडस्थान' (?) का शाहराचार्य बनने की अभिलाषा से दक्षिणाम्नाय से द्रविड वर्ग को निकाल दिया है? या भय जो प्रचार मासिक पत्रिका 'कामकोटी प्रदीप' द्वारा हो रहा है कि कुम्भकोण मठ तामिल द्रविड मठ है और तामिलनाड के तामिल जनवर्ग आपके मठ की सन्तुष्टशास्त्री बनार्य और सिध्द वर्य चूंकि दक्षिणाम्नाय श्रेणी मठ कनाटक मठ है, इस प्रचार की पुष्टी करने के लिये यहाँ जानबूझ कर 'द्रविड' को छोड़ दिया गया है? जो कोई व्यक्ति कुम्भकोण मठ का इतिहास 1830 ई० से लेकर 1960 ई० तक वा जानता है और जिसने आपके प्रचारों व फाले कहेतों का अनुभव किया है वही व्यक्ति जान सकता है कि इन दुष्प्रचारों में क्या रहस्य है।

सन्यासधर्म—कुछ लोगों का कहना है कि कलियुग में सन्यासाधर्म उत्पन्न करना निषेध है—“अधर्मेधं (अभिहोत्र—पाठान्तर) गमालम्भं सन्यासं पलपैतृकम्। देवरेण पुतोत्पत्ति क्लीपय विवर्जयेत।” यह कथन ठीक नहीं है चूंकि यह बचन जहाँ कहा गया है वहाँ कुछ लक्षण व परिस्थिति भी संकेत किया गया है और जयतक उस संकेतित लक्षण व परिस्थिति हो तब तक सन्यासाधर्म धारण नहीं करने का आदेश है पर यह नहीं कहा गया है कि सन्यासाधर्म ही धारण नहीं करना चाहिये। 'प्रशस्तिलक्षणं कर्म ज्ञाने सन्यासलक्षणं। तस्माज्जानं पुरश्चल्य संवत्सेदिदं बुद्धिमान्।' इस वचनानुसार सन्यासपहण प्रसिद्ध है क्योंकि ज्ञान के सत्य पवित्र मोक्षसाधन कुछ भी नहीं है और

यही एक मार्ग है—‘यतः ज्ञानात् परतरं न हि।’ ‘श्रुते ज्ञानान्मुक्तिः।’ धीन्यास स्मृति वचन से स्पष्ट मालूम होता है कि कलियुग में सन्यासाश्रम लेना निषेध नहीं है—‘यावद्वर्णविभासोस्ति यावद्देहः प्रवर्तते। अग्निहोत्रं सन्यासं तावत् कुर्म्यात् कलौयुगे।’ नारद परित्राजकोपनिषद्, पराशर, अग्नि, अत्रि, बाल्यायन, मनुसंहिता, ब्रह्मपुराण, जावालीपनिषद्, महाविष्णुतंत्र, सौरपुराण व काशीखंड आदि के वचनोंनुसार प्रमाणयुक्त सिद्ध होता है कि कलियुग में सन्यास ले सकते हैं—‘यदहरेव विरजेत, तदहरेव प्रजेत,’ ‘ब्रह्मचर्या देव प्रजेत’ (जावाली), ‘न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागेनैकं अमृतत्वमानुषः’ (महानारायण उपनिषद्), ‘अथ परित्राज विवर्णयासा मुण्डोऽपरिग्रह’ (जावाली) आदि वचनानुसार सन्यास ग्रहण शास्त्रयुक्त है।

‘विद्वितानां कर्मणां विविधा परित्यागः न्यासः सन्यास इति,’ ‘कर्मत्यागात् सन्यासो न प्रोच्यते ननु। सन्ध्याजीवात्मनो रैक्यं सन्यासः परिकीर्तितः,’ ‘श्रुतयः स्मृतावाणि कविभिः परिकीर्तिता। कर्म स्वसङ्गमः शीघ्रं त्यागः सन्यास उच्यते’ (भांगवत), ‘निरालम्बं समाश्रित्य सात्वत्यं विजहाति यः। ॥ सन्यासी च योगी च कैवल्यं पदमश्नुते,’ ‘द्वैतस्य वासुदेवस्य चरंचाचरमेव च। चरं सन्यासिनां रूपमचरं प्रतिमादिकम्।’ आदि वचनों से सन्यास लक्षण प्रणीत होता है। आचार्य शास्त्र अपने रचित मोता भाष्य में स्पष्टरूप से सन्यास धर्म की तत्त्वों को कहा है (‘तच्च सर्वकर्मसन्याससूत्रादात्मज्ञान निष्कारणात् धर्मात् भवति।’)। सब संस्कारों का परित्याग ही सन्यास है क्योंकि इस स्थिति में कर्म सब ज्ञान में अन्त होता है। निष्काम्य कर्म करना ही सन्यास है। सब कर्मों को ब्रह्मार्पणमस्तु कर देना ही सन्यास है। कर्ममुक्तिहीन होना ही सन्यास है। अथर्व वेद के आध्मोपनिषद् एवं सन्यासोपनिषद् में सन्यासाश्रम का चार वर्ग उल्लेख है—‘चतुर्विधामिक्षवस्तु कुडीचक बहुदक। हंस परमहंसश्च यः पश्चात् उत्तमः।’ कुडीचक, बहुदक, हंस, परमहंस और कुछ धर्मों में छः वर्ग उल्लेख हैं—कुडीचक, बहुदक, हंस, परमहंस, तुरीयादीत व अचक्षुत। इन चार वर्ग में अथ तीन वर्ग प्रचलित नहीं हैं। आजकल के सन्यासी सब परमहंस वर्ग के ही हैं। जो परित्राजक तत्त्वज्ञानी हैं उन्हें परमहंस सन्यासी कहा जाता है। ब्रह्मचारी से गृहस्थ, गृहस्थ से वानप्रस्थ एवं वानप्रस्थ से सन्यास आश्रम ग्रहण किया जा सकता है। धर्मशास्त्र का भी यही आदेश है। विरक्त एवं तत्त्वज्ञानी ब्रह्मचारी भी सन्यासाश्रम ग्रहण कर सकता है—‘ब्रह्मचर्या देव प्रजेत’। परमहंस के लक्षण—‘परमहंसः शिवायज्ञोपवीतरहितः पञ्चगृहैष्वेकरात्र अन्नान्नपरः करपात्री एक वीपीनधारी शारीरभस्मके वेषं दृष्टमेक श्रोत्रधरो या मत्सोद्भूतपरः सर्वव्यापी।’

कुम्भकोग मठ का प्रचार है कि धीमुखेश्वराचार्य एवं धीविद्यारण्य महास्वामी परमहंस सन्यासी न थे बूँति आप गृहस्थाश्रम से सन्यासाश्रम लिया था और धीमुखेश्वराचार्य बादविवाद बागी में हारने के कारण सन्यासाश्रम धारण किया था। ये दोनों ‘योग लिङ्ग’ पूजाई न थे। यह भी प्रचार करते हैं कि इसी कारण से कुम्भकोग मठाधीव धीविद्यातीर्थ ने धीविद्यारण्य को श्मशेरी मेजकर के विच्छिन्न हुए श्मशेरी मठ का पुनरुद्धार किया था। प्रमाण ग्रंथ, शिलाशालन एवं इतिहास सिद्ध करता है कि धीविद्यातीर्थ श्मशेरी मठाधीव थे और धीविद्यारण्य भी धीभारतीकुण्ड तीर्थ के पश्चात् श्मशेरी मठाधीव भये। कुम्भकोग मठ के अनर्गल व उन्मत्त प्रलय पर आलोचना करना ही व्यर्थ है। पाठकगण उपर्युक्त विषयों को पढ़ने के बाद स्वयं जानेंगे कि कुम्भकोग मठ के प्रचार में कितनी सत्यता है। धीमुखेश्वराचार्य एवं धीविद्यारण्य महास्वामी को परमहंस सन्यासी न होने का कथन सो यथिधर्म और धर्मशास्त्र पर अपनी अज्ञानता दिखाना है।

ब्राह्मण भेद—‘कर्णाटक द्राविडाय महाराष्ट्रान्प्रयुजराः। द्राविडाः पञ्च विख्याता विन्ध्यदक्षिणवासिनः॥ सारस्वताः कान्यकुब्जा गौडा उत्कल मैथिलाः। पञ्चगौडा इतिख्याता विन्ध्यस्योत्तरवासिनः॥’ दश विध ब्राह्मण कहा गया है—पांच द्राविड (दक्षिण) एवं पांच गौड (उत्तर)।

पाठकरण अब जान गये होंगे कि कुम्भकोण मठ का खरचित व कल्पित आम्नाय पद्धति कम आचार्य शङ्कर द्वारा रचित आम्नाय पद्धति अनुसार नहीं है और यह मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित भी नहीं है। सन्यास ग्रहण विधि, महावाक्यों के उपदेश विधि व दीक्षा, योगपट्ट, संप्रदाय, ब्रह्मचारी, गोत्र, वेद, पीठ, आम्नाय आदि सब शास्त्रों से सिद्ध हैं। इन में किसी की भी न्यूनता पायी नहीं जा सकती और यह सब बहुकाल पूर्व ही सिद्ध एवं परम्परा द्वारा चली आ रही है। ऐसे शास्त्रानुकूल पद्धतियों को छोड़कर खरचित प्रचारों की पुष्टि के लिये युक्ति, कृतक, अनुमान की ओर शरण लेना अशास्त्रीय एवं अनुचित है।

कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों ने कहा है—‘... the details contained in the different amnyas apply collectively to the Kanchi Peetha.’ अर्थात् चार आम्नायों के भिन्न स्वतंत्र आम्नाय पद्धति, नियम, क्रम, संप्रदाय आदि सब समग्र रूप में कांची मठ को लागू होता है। कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों की विद्वत्ता का यह एक नमूना है। क्या चार वेद, चार महावाक्य, चार संप्रदाय, चार ब्रह्मचारी, चार गोत्र, चार धाम, दस योगपट्ट, चार देव देवी तीर्थ क्षेत्र, आदि समग्र रूप में कांची मठ को लागू होता है? यदि ऐसा होता तो क्यों आचार्य शङ्कर ने अपने मठाम्नाय में ऐसा उल्लेख न किया था? क्या केवल कांची मठ के मठाधीनों को ही चार महावाक्यों का उपदेश एक साथ होता है? यदि ऐसा होता तो क्यों आचार्य ने मठाम्नाय में उल्लेख नहीं किया? धर्मशास्त्र भिन्न विधि कहता है। यदि दस नाम लागू होता है तो ‘इन्द्रसरस्वती’ को एक विशेष भेद एवं सर्वोच्च नाम जो केवल कुम्भकोण मठाधीनों को ही लागू होता है, ऐसा क्यों मिथ्या प्रचार किया जाता है। चार गठ के चारों आम्नाय पद्धति भिन्न पद्धतियाँ हैं और इन भिन्न पद्धतियों के नियमादि सब उस उस मठ के आचार्यों से उन उन नियमों का पालन करते हुए परम्परागत चली आ रही है और यह नियमादि सब धर्मसिन्धु, निर्णय सिन्धु, विश्वधरस्मृति, यतिधर्मनिर्णय, शृङ्गरहस्योपनिषद्, मठाम्नायोपनिषद् आदि ग्रंथों से पुष्टि होती है। ऐसे भिन्न पद्धतियों व नियमों का समग्र आचरण करना न केवल धर्मशास्त्र के विरुद्ध है पर असम्भव भी है। ऐसे अनगल प्रचारों से धर्मशास्त्र अनमिष्ट पामर जन आपके माया जाल में फँस सकते हैं। आश्चर्य का तो यह विषय है कि कुम्भकोण मठ ने एक कल्पित मठाम्नाय अपने मठ के लिये रचना करके एवं इसे श्रीविष्णुवाचार्य कृत कहते हुए अपने मठ का अग्रा एक आम्नाय पद्धति का प्रचार करते हैं और इस कांची कल्पित मठाम्नाय में समग्र आम्नाय पद्धति भेदी दिया गया है। इस कल्पित आम्नाय पद्धति में पांचवाँ वेद, पांचवाँ महावाक्य, पांचवाँ ब्रह्मचारी, पांचवाँ संप्रदाय, आदिनों का धर्मशास्त्र विरुद्ध कल्पना कर एक नवीन ढंग रचा गया है। क्या कुम्भकोण मठ का प्रचार सत्य है या मठ के बड़ेजानेवाले श्रीविष्णुवाचार्य रचित कांची मठाम्नाय सत्य है या मठ के कृपाभाजन विद्वानों का प्रचार सत्य है, जो भ्रमय कुम्भकोण मठ ही जानें। ‘विनायकं कुर्वाणे रययामास वानरः’ के अनुसार कुम्भकोण मठ अपने भ्रामक प्रचार की पुगे चले चले तो अपने हाथ से अपना गल ही बाँटने चले।

श्रीनिधिरूपाचार्य (श्रीसुरेश्वराचार्य), श्रीविद्यातीर्थ, श्रीविद्यारण्य।

कान्ही कुम्भकोण मठ का एक कल्पित गुरुवशावली सूची प्रकाशित हुई है। इस कल्पित गुरुवशावली का आधार कुम्भकोण मठ से स्वर्चित गङ्गा पुस्तकें हैं—पुण्यलोचनमञ्जरी, गुरुतन्त्रमाला, सुप्रभा (गुरुतन्त्रमाला का टीका), परेशिष्ट, गुरुपरम्परा स्तोत्र एवं मकरन्द आदि। पाठ्यगण इस कल्पित गुरुवशावली का विमर्श इस खण्ड के चौथे अध्याय में पावेंगे और वही प्रमाण द्वारा सिद्ध किया गया है कि आपकी गुरुवशावली सत्तरहवीं शताब्दी अन्त तक का एक कल्पित सूची है। कुम्भकोण मठ अपने मठाधीन वशावली सूची में श्रीसुरेश्वराचार्य एवं श्रीविद्यातीर्थ का नाम देकर इन दोनों को काची मठाधीन बनाया है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि श्रीविद्यातीर्थ काची मठाधीन ने श्रीविद्यारण्य को शृंगेरी भेजकर उस मठ का जीर्णोद्धार कराकर वे विच्छिन्न हुए शृंगेरी परम्परा का पुनः प्रारम्भ कराया था। इस अध्याय में इन तीन अद्वितीय महानों का विवरण देकर सिद्ध किया गया है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार में केवल भ्रम मात्र है पर मिथ्या भी है।

श्री सुरेश्वराचार्य (विद्यरूपाचार्य)

कुम्भकोण मठ द्वारा प्रकाशित पुस्तकों एवं आपके अनुयायी, शिष्यों व प्रचारकों द्वारा रचित पुस्तकों में से आपने कुछ कथन (श्री सुरेश्वराचार्य के विषय में) नीचे सूचीरूप में दिया जाता है ताकि पाठकगण स्वयं जान लें कि कुम्भकोण मठ का प्रचार क्या है।

- (1) कुम्भकोण मठ की प्रामाणिक पुस्तक 'गुरुतन्त्रमाला' में कहे जाने वाली गुरु वशावली सूची की है और इसमें श्री आचार्य शङ्कर के पश्चात् श्री सुरेश्वराचार्य से सूची प्रारम्भ हुई है। पर कुछ प्रचार पुस्तकों में श्री शङ्कराचार्य एवं श्री सुरेश्वराचार्य को छोड़कर आपकी वशावली श्री सरह श्री चरण से प्रारम्भ हुआ है। कुम्भकोण मठ की 1957 ई० में प्रकाशित एक पुस्तक में आपकी वशावली में श्री सुरेश्वराचार्य को दूसरा मठाधीन और श्री सरह श्री चरण को तीसरा मठाधीन दिमाया गया है।
- (2) श्री सुरेश्वराचार्य परमहंस सन्यासी न थे और योग त्रिं के पूरार्ह न थे, इसलिये काची मठाधीन भी न थे—'अयं सुरेश्वर स्वयं अपरमहंसतया परमहंसैस्समन्वितोऽयं जगद्गुरुणा स्वपीठे शिष्यपीठेषु वा न विवेशितोऽपि।' कुम्भकोण मठ के अभिमानी प्रचारक व प्रचार पुस्तक रचयिता श्री एन् व कन्नामन का अभिप्राय है कि श्री सुरेश्वराचार्य अपने पूर्वश्रम में गृहस्थ थे इसलिये परमहंस सन्यासी याम्य न थे। श्री आत्मबोध लिखते हैं कि सुरेश्वराचार्य को क्षात्रार्थ में हराकर और विनाद में किये हुए बाजी के पलायन आपको सन्यासाश्रम देने के कारण आप परमहंस सन्यासी न थे।
- (3) चूंकि श्री सुरेश्वराचार्य मठाधीन होने के योग्य न थे अतः आपने काची मठाधीन सरह श्री चरणेश्वर सरस्वती के निगरानी में एवं अन्य चार शिष्य मठों के मुखिया रूप में सचादब के लिये कची में आचार्य के आपको नियोजन किया।

- (4) श्रृंगेरी में श्री विश्वरूपाचार्य मठाधीप थे। कुम्भकोणम् से 1894 ई० में प्रकाशित कांची मठ का मठान्नायसेतु में उल्लेख है 'आचार्यों विश्वरूपकः।' गुरुत्नमाला के टीकाकार श्री आत्मबोध का काल 1741—1772 ई० का है (श्री टि. एस. नारायण अय्यर के अनुसार) और आप भी श्रृंगेरी के आचार्य 'आचार्यों विश्वरूपकः' कहते हैं। पर कुम्भकोण मठ का परम भक्त प्रचारक श्री टि. एस. नारायण अय्यर, बी ए., बी. एल., लिखते हैं कि श्री सुरेश्वराचार्य का नाम श्रृंगेरी वंशावली में 1856 ई० के बाद ही दिया गया है और इसके पूर्व श्रृंगेरी आचार्य वंशावली में पृथ्वीधव या विश्वरूप ही आचार्य थे। आपका सिद्धान्त है कि विश्वरूपाचार्य एवं सुरेश्वराचार्य, ये दोनों व्यक्ति, पृथक् पृथक् व्यक्ति हैं और श्रृंगेरी वंशावली में विश्वरूपाचार्य ही थे, न कि सुरेश्वराचार्य। विश्वरूपाचार्य यम देवता के अवतार थे और सुरेश्वराचार्य ब्रह्मा के अवतार थे अतः ये दोनों पृथक् व्यक्ति हैं।
- (5) गुरुत्नमाला में लिखा है श्री सुरेश्वराचार्य ने श्रृंगेरी में बहुकाल वास किये और आपने श्रृंगेरी मठाधीप पृथ्वीधव या विश्वरूपाचार्य की प्रार्थना पर वहां वास किया था ('स्थिरबोधघन प्रतापदान्मो गुरु पृथ्वीधव विश्वरूपान्मनोः। चिरमर्धनयोप तुद्रभद्र सरसः सौतु सुरेश्वरः स भद्रम्॥')
- (6) कुम्भकोण मठ के कर्मचारी द्वारा प्रकाशित पुस्तक में ऐसा उल्लेख है '... .. इस आज्ञा पर सुरेश्वराचार्य जी श्रृंगेरि पहुंच 18 वर्षतक गुरु आशानुसार वहां सकल कामों को करके वापिस गुरु के पास कामकोटि पीठ को आये।'
- (7) श्री सुरेश्वराचार्य श्रृंगेरी में मठाधीप नहीं हुए चूंकि आपकी धर्मपत्नी सरसबाणी (शारदा रूप में श्रृंगेरी में स्थित हैं) को आप पूजा नहीं कर सकते थे।
- (8) श्री सुरेश्वराचार्य कांची मठाधीप बने और आप 70 वर्ष मठाधीप थे। आपका तत्कालीन काची मठ के आंगन में हुआ। कुछ प्रचार पुस्तकों में 'पुण्यरस' गांव जो काची समीप है, यही आपका निर्माण स्थल बतलाता है। कुछ पुस्तकों में कांची नगर निर्माण स्थल बताकर प्रचार करते हैं कि 'मण्डनमित्र अमहार' (एक वीथि का नाम) इस स्थान की पुष्टी करता है। आपकी निगरानी में सर्वज्ञ श्रीवरणेन्द्र योगलिंग की पूजा करते थे।
- (9) श्रृंगेरी में पृथ्वीधव को मठाधीप बनाया गया पर आप वहां बहुत दिन न रहे और आप कांची को लौट आये जब आपको श्री आचार्य शङ्कर के ब्रह्माभाव होने का समाचार मिला और आपके जगद एक विश्वरूप को श्रृंगेरी में नियोजित किये।
- (10) कांची के छठवें मठाधीप श्री कैवल्य योगी के आज्ञा पर आपके सातवा मठाधीप श्री कृपाशङ्कर ने 'विश्वरूप' को श्रृंगेरी भेजा।

उपर्युक्त दस वक्तव्यों का सार ही दिया गया है और कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों से अन्य मित्र मित्र ध्यान नहीं दिया जाता है चूंकि वे सब उन्नत प्रणाली हैं। पाठकगण इसे पढ़कर स्वयं जान लेंगे कि कुम्भकोण मठ के प्रचार कदा तक सत्य है। आपकी वंशावली सूची विविध प्रकार के मिलते हैं। इन मित्र वंशावली सूची में

वीनसा वशावली यथार्थ है सो कुम्भकोण मठ ही जाने। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार आचार्य शङ्कर का काल क्रिस्ताब्द पूरे 508 से 476 तक है। श्री गुरेश्वर का काल 476 से 406 क्रिस्त् पूर्व का दिया गया है। सर्वज्ञ श्रीचरण का काल दो प्रकार का दिया गया है—476 से 364 क्रिस्त् पूर्व एव 406 से 394 क्रिस्त् पूर्व। श्री गुरेश्वर को पाची मठ का मठाधीप भी कहा गया है और मठाधीप न होने का भी प्रचार प्रिया जाता है। यह भी कहा जाता है कि गुरेश्वर सब मठों के मुखिया थे और आप सर्वज्ञ श्रीचरण पर नियरानी करते थे। यदि यह प्रमाण द्वारा सिद्ध किया जाय कि गुरेश्वर कुम्भकोण मठ में न थे तो इन सब सिद्ध कथनों का भडाफोड हो जाता है। गुरेश्वर को जो प्रारण देकर परमहंस सन्यासी न होने की कथा सुनाते हैं इससे तो यही कहना पड़ेगा कि कुम्भकोण मठ वाले धर्मशास्त्र पुस्तकों में कहे हुए विषयों पर अपनी अनभिज्ञता दिखा रहे हैं और हमारे ग्राहकों को मूर्ख बना रहे हैं। कुम्भकोण मठ प्रचार की शृष्टी कोई भी धर्मशास्त्र पुस्तक नहीं करती। कुम्भकोण मठ वालों से प्रार्थना करूंगा कि वे धर्मशास्त्र पुस्तक एवं निरालम्ब उपनिषद् को पढ़ें ताकि मालूम हो जायगा कि वीन सन्यासी हैं और वीन परमहंस हैं। श्री गुरेश्वर से रक्षित वास्तिक, नैष्कर्म्यसिद्धि एवं गनसोद्भास को पढ़ें तो स्पष्ट मालूम होगा कि कुम्भकोण मठ का प्रथम कारण जो है कि वाजी में हार होने से परमहंस योग्य न थे सो कारण न केवल भूख व भ्रम है पर असत्य भी है। क्या यहसाधम उपरान्त सन्यासाश्रम लेने से परमहंस नहीं होते? धर्मशास्त्र पुस्तक कुम्भकोण मठ प्रचार का समर्थन नहीं करता। जब श्री विशारण्य का दृष्टान्त दिया जाता है तो कुम्भकोण मठ कहते हैं कि श्री विशारण्य श्वेती मठाधीप न थे। ऐसे मुनिके व ब्रह्मवास से अपनी इष्टसिद्धि प्राप्त करना चाहते हैं। कुम्भकोण मठवाले व्यासपूजा के दिन गुरु पंचक में श्री गुरेश्वराचार्य की पूजा करते हैं और न मालूम अब कैसे आप परमहंस सन्यासी बन गये? एक तरफ भ्रामक प्रचार है कि आचार्य शङ्कर ने मठ निर्माण पंचक के अनुसार किया है और दूसरी तरफ प्रचार है कि गुरेश्वर परमहंस सन्यासी न थे और मठ में न थे। कैसे गुरु पंचक में आपका नाम मिला लिया गया है?

श्री टि एस नारायण अय्यर ने आपकी प्रचार पुस्तक में भगीरथ प्रयत्न पर श्वेती की महिमा घटाने और पाची मठ को सर्वोच्च सर्वोत्तम बनाने की कोशिश किया है और आपका कथन है कि श्वेती मठवालों ने 1856 ई० के पश्चात् ही गुरेश्वर को अपने मठ वशावली में नाम जोड़ लिया है। पर कुम्भकोण मठ के श्री गान्धर्व ने अपनी पुस्तक में (1741—72 ई०) विश्वरूप को श्वेती में मठाधीप होने की कथा सुनायी है और चूंकि विश्वरूप ही गुरेश्वर थे इसलिये श्वेती के कथन को 100 वर्ष पूर्व ही कुम्भकोण मठ ने स्वीकार किया है कि श्वेती में गुरेश्वराचार्य थे। सम्भवतः श्री नारायण अय्यर अपने मठ के प्रामाणिक पुस्तकों को न पढ़ें हों तब भी आपका प्रचार है कि श्वेती ने 1856 ई० के बाद ही गुरेश्वर को अपना मठाधीप बनाया है। विश्वरूप यम के अवतार थे या ब्रह्मा के अवतार थे इसपर आलोचना करने की आवश्यकता नहीं है चूंकि प्रस्तुत विषय से यह सम्बन्ध नहीं रखता है। जिस आधार पर आपने यम का अवतार बनाया है सो आप ही जाने चूंकि न केवल कुम्भकोण मठाधीप ही सर्वज्ञ हैं पर उनके अनुयायी भी सब सर्वज्ञ दीख पड़ते हैं। यदि यह सिद्ध कर दिया जाय कि विश्वरूप ही गुरेश्वर थे तो आपका प्रचार मिथ्या हो जायगा।

यह सब को विदित है कि आचार्य शङ्कर ने अपने सोलहवें वयस में माध्व रचना समाप्त कर पश्चात् अपने शनरहवें वर्ष में मण्डन विश्वरूप से वादविवाद करके सायासाधम देकर अपना शिष्य बनाया। बाद तीर्थाटन करते हुए श्वेती पहुंचे। यह भी सब को विदित है कि आचार्य शङ्कर की आयु 32 थी। यदि मान भी लें कि आचार्य शङ्कर के 17 वें वर्ष में गुरेश्वर श्वेती पहुंचे तो तब प्रचार कुम्भकोण मठ कहते हैं कि गुरेश्वराचार्य 18 वर्ष श्वेती में रहकर

बाद अपने गुरु से कांची में आकर मिले? यदि आचार्य जीवित होते तो उनकी आयु 35 वर्ष का होता। ऐसे अनर्गल प्रचार से आचार्य या अपचार ही होता है। श्रृंगेरी के मठाधीश सुरेश्वराचार्य को वहाँ से हटाने की यह एक कल्पित कथा मालूम पड़ती है।

कुम्भकोण मठ का प्रामाणिक पुस्तक 'गुरुरत्नमाला' में उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर कुछ वर्ष श्रृंगेरी में वास किये — 'कलयन्निनलयं च तुङ्गभद्रातटि नीरोधसि वेधसः त्रिषया द्राक्। कतिचिच्छरदोऽत्यवीवहयो यतिरात् क्षापि मठे स मेऽस्तु सद्यः।' गुरुरत्नमाला के टीकाकार अपनी टीका में 'कुठ वर्ष' की टीका करते हुए लिखते हैं 'बारह वर्ष'— 'अन्धान द्वादश सोऽत्यवीवहदधि व्याख्यान सिंहासनं। शिष्यान् खान् विनयन् स्वभाष्य सरणी भृत्यभद्रा तटे।' इसी प्रकार कुम्भकोण मठ की प्रामाणिक पुस्तक आनन्दगिरि शङ्करविजय भी कहती है— 'तल्लय परमण्डः द्वादशान्दकालं विद्यापीठे स्थित्वा बहुशिष्येभ्यः शुद्धा द्वैतविद्यायाः सम्यगुपदेशं कृत्वा।' इसी आनन्दगिरि में श्रृंगेरी का उल्लेख करते हुए श्रृंगेरी को 'मदाधमे' एवं वहाँ 'निजमठं कृत्वा' तथा 'भारतीसंप्रदायं निजशिष्यं चकार' आदि विषय कहा गया है। आनन्दगिरि शङ्करविजय सुरेश्वराचार्य को श्रृंगेरी में ही मठाधीश होने का कहा है। आचार्य शङ्कर का 'मदाधमे', 'निजमठ', 'निजशिष्यं चकार' ऐसे श्रृंगेरी में आचार्य के बाद वहीं सुरेश्वराचार्य का मठाधीश होना निश्चित होता है। कुम्भकोण मठ की गुरुरत्नमाला भी कहती है कि सुरेश्वराचार्य श्रृंगेरी में बहुतकाल थे। सुरेश्वराचार्य 'शुक्र यजुर्वेदान्तर्गत काण्व शास्त्री' होने के कारण और आचार्य स्वयं 'कृष्ण यजुर्वेदि' होने के कारण दक्षिणाम्नाय श्रृंगेरी मठ जो यजुर्वेद का मठ है उसी में श्रीसुरेश्वराचार्य को बैठाने की कथा भी कुछ पुनर्ग्रंथों में पायी जाती है।

कुम्भकोण मठ का कथन जो है कि सुरेश्वराचार्य श्रृंगेरी में न थे बूँकि आप अपनी पत्नी की पूजा नहीं कर सकते थे सो कथन अनर्गल है। शिवांश आचार्य शङ्कर ने शक्ति की स्तुति व पूजन की है जो शक्ति शिव की धर्मपत्नी थी, उसी प्रकार सुरेश्वराचार्य भी शक्ति की पूजन क्यों नहीं कर सकते थे? आप्यात्म दृष्टि के व्यक्ति भौतिक दृष्टि से देवनेवाले पुरुष नहीं हैं। माता शारदा की पूजन पराशक्ति ब्रह्मविद्यास्वरूपिणी की पूजन थी और है। सर्वज्ञ परित्यागी संसार बन्धन से परे ऐसे अद्वितीय व्यक्ति को भौतिक दृष्टि से देखना और नाता जोड़ना सो अपचार है। 'सिद्धान्तविभु' ग्रन्थ के प्रस्तावना में श्रद्धावान्नी लिखते हैं— 'He (Sureswaracharya) was a very pet pupil of the Acharya and was therefore installed by him on the principal Gadi of the Math at Sringeri in the Mysore State' आपका कहना है कि श्रीसुरेश्वराचार्य श्रृंगेरी में थे। इस पुस्तक के तृतीय खण्ड में अनेक अभिषेक, व्यवस्था आदि प्रकाशित हैं जो सब उक्त कथन की पुष्टि करती हैं।

श्रीसुरेश्वराचार्य का नियोग स्थल भी मिन जगह कहा जाता है और यथार्थ जगह अभी तक कुम्भकोण मठ में निश्चित नहीं हुआ है। कुम्भकोण मठ प्रचार की पुष्टि में प्रमाण नहीं मिलते। कांची में न मन्दनमित्र अमहर है और न कोई सुरेश्वराचार्य का ग्रन्थावग है। अरने मठ में समाधि बना लेना या आसन है और अर्वाचीन काल में पाँची मठ के गीतर द्वा नवीन निर्माणित समाधि के आधार पर निवादास्पद विषय का निर्णय किया नहीं जा सकता है। हमारे सम्म, चिन्त, मन्दिर, समाधि, मूर्ति प्रतिष्ठा आदि अनेक जगह बन सकता है तो क्या दून सब जगहों में श्रीसुरेश्वराचार्य का नियोग स्थल बनाया जाय? कुम्भकोण मठ 'पुण्यरस' ग्रन्थ का उल्लेख करते हैं और यह गाँव कहाँ है? श्रीश्रृंगेरी में श्रीसुरेश्वराचार्य का समाधि स्थल भी दिगाया जाना है वहाँ एक समाधि मन्दिर अब भी रीन पड़ता है। पश्चिमात्माय द्वारका मठ में भी कहा जाता है कि श्रीसुरेश्वराचार्य पश्चिमात्माय में ही नियोग भये।

उठ विद्वान् काशी में सुरेश्वराचार्य का निर्याण स्थल बतलाते हैं। पुष्पगिरि मठ की पुस्तकों से प्रतीत होता है कि सुरेश्वराचार्य का निर्याणस्थल काशी ही था।

वम्यई से प्रकाशित दो पुस्तकों में देखा कि पृथ्वीधर या पृथ्वीधव नाम दोनों श्री हस्तामलक का पूर्ण नाम था। इस अभिप्राय की पुष्टि में कोई प्रमाण नहीं दिया गया है। पूर्वान्नाय मठ की एक पुस्तक से इस विषय को लिया गया है। यदि पृथ्वीधव या पृथ्वीधर को श्री हस्तामलक होने का विषय मान लें तो किम प्रकार कुम्भकोण मठ का कथन 'पृथ्वीधव या विश्वरूप' शृङ्गेरी में ये माना जाय? यह निश्चितरूप से सिद्ध किया जा सकता है कि श्री विश्वरूप ही श्री सुरेश्वर थे। क्या कुम्भकोण मठ कहते हैं कि श्री हस्तामलक ही सुरेश्वराचार्य थे? यदि मान लें कि पृथ्वीधव ही हस्तामलक थे और जो हस्तामलक शृङ्गेरी में मठाधीन बनने का विषय कोई भी न कहने से एव इस स्थान का कोई प्रमाण न मिलने से यह सिद्ध होता है कि पृथ्वीधव शृङ्गेरी में न थे अर्थात् विश्वरूप ही शृङ्गेरी मठाधीन थे। इस विषय की पुष्टि पुम्भकोण मठ के श्री आत्मवोधेन्द्र करते हैं जब आप शृङ्गेरी के लिये कहते हैं 'आचार्यों विश्वरूपक इति'।

कुम्भकोण मठ का जो स्थान है कि आपके मठ के सातवां मठाधीन ने श्री विश्वरूप को शृङ्गेरी भेजा था सो केवल वक्तव्य है। क्या काशी मठ के प्रथम छ आचार्यों तक के काल तक शृङ्गेरी मठ ही न था? या क्या आचार्य शहर ने शृङ्गेरी में मठ की स्थापना ही न की थी? आचार्य के शिष्य विश्वरूप (श्री सुरेश्वराचार्य) इस बीच में कहा थे और क्या करते थे? 'सुभद्र विश्वरूप' जो व्यक्ति को काशी से शृङ्गेरी भेजे जाने की वधा मुनायी जाती है, क्या आप आचार्य शहर के शिष्य श्री विश्वरूप-आचार्य से भिन्न थे? कुम्भकोण मठ का आमक प्रचार भी है कि आद्यशहराचार्य जो 508 क्रि. पू. अवतार किये थे अपने काशी में मठ की स्थापना की थी और आद्यशहराचार्य के द्वितीय गुरु अवतारी पुत्र श्री शहराचार्य (काशी मठ के सातवां मठाधीन) ने शृङ्गेरी में मठ स्थापना कर 'सुभद्र विश्वरूप' को वहां भेजा था। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शहर का अवतार पांच बार हुआ था। आचार्य शहर का काल निर्णय समग्र रूप में इस पुस्तक के प्रथम खण्ड द्वितीय अध्याय में पाठकगण पावेंगे। वहां अनेक प्रमाण व आधारों पर यह सिद्ध किया गया है कि आचार्य शहर का काल सातवीं शताब्दी का अन्त ही है। शृङ्गेरी मठ पुस्तकालय में आचार्य शहर का जन्म 14 विक्रमाब्द में तथा विरोधान 46 विक्रमाब्द में होने का उल्लेख है और यह विक्रम स्वतः ही मालूम पड़ता है। अन्वेषण इसी विषय का है कि यह विक्रमाब्द कौन सा है व इन्के प्रवर्तक कौन थे व भारतवर्ष में उस समय किनके विक्रमाब्द थे और ये कब कब प्रारम्भ हुए और कब भारत के विभिन्न भागों में प्रचलित हुए? शृङ्गेरी मठ प्रमाण ग्रन्थों में आचार्य शहर का जन्म 'विक्रम' में देकर पश्चात् श्री सुरेश्वराचार्य का काल 'शालीशक' में देने से, शृङ्गेरी मठ के आचार्य ब्रह्मवती के प्रवर्तक आचार्यों का काल गणना करने वाले व्यक्ति जिनके आनुमिक अब्द नाम के साथ समन्वय कर प्रकाश किया था सो व्यक्ति इन दोनों अब्दों का वयार्थ काल न जान कर और अपने अभिप्राय से (जो गिरावार था) 'विक्रमाब्द' व 'शालीशक' का समन्वय कर एव जो पूर्व आचार्य का काल निश्चितरूप से आपका मालूम था उसके आधार पर गणना कर श्री सुरेश्वराचार्य को 700 साल दिया था। शृङ्गेरी मठ आचार्य ब्रह्मवती मन्थित नामों को जोड़कर इस 700 वर्ष का बटवारा नहीं करना चाहते थे और यथार्थ में अपने अपनी गणना की मूल से प्राप्त 700 वर्ष को श्री सुरेश्वराचार्य के लिये रख दिया था। कुम्भकोण मठ की कतिपय धारणा की जो 508 क्रि. पू. में प्रारम्भ होता है इस ब्रह्मवती के साथ, गलत से दिये हुए काल विरोधी गणना अन्य एक व्यक्ति ने की थी उस शृङ्गेरी काल के साथ (प्रथम शताब्दी क्रि. पू. पश्चात्) मिलाने की कोशिश में यह कहा अर्थ कहते हैं कि कुम्भकोण मठ के शहराचार्य (आचार्य शहर का द्वितीय गुरु अवतार एवं कुम्भकोण मठ का गानेश मठाधीन-पुत्र प्रचार

पुस्तकों में 9 वां मठाधीश भी कहा गया है) ने विश्वरूप को श्मेरी मेजा था। इस भ्रामक मिथ्या प्रचार से यह उद्दिष्ट फरना चाहते हैं कि श्मेरी मठ का गणित काल जो प्रथम शताब्दी ईसा पूर्व का था उस काल निर्णय से कुम्भकोण मठ का काल निर्णय (508 ईसा पूर्व) भी ठीक जमता है। पाठकगण यदि प्रथम खण्ड के द्वितीय अध्याय पुनः पढ़ें तो मालूम होगा कि आचार्य शाहर का काल न 508 ईसा पूर्व का था या न प्रथम शताब्दी का था पर सातवीं शताब्दी अन्त का ही था जिसकी पुष्टि श्मेरी मठ के ग्रन्थों से सिद्ध होता है। अतएव कांची मठ से प्रथम शताब्दी में सुमह विश्वरूप को श्मेरी मेजे जाने की कथा मिथ्या है। कुम्भकोण मठ एक जगह कहते हैं कि पृथ्वीधर या विश्वरूप श्मेरी में थे और एक जगह कहते हैं कि पृथ्वीधर श्मेरी से कांची लौट आने के बाद विश्वरूप को मेजा गया अर्थात् पृथ्वीधर व विश्वरूप पृथक् व्यक्ति हैं। पाठकगण स्वयं जान लें कि इन सब मिश्र कथनों में कितनी सत्यता है।

अद्वैताचार्यों में श्री सुरेश्वराचार्य का स्थान बहुत ऊँचा है। अपने अपने मठ की महत्त्व बढ़ाने के लिये आपका नाम लेना तो स्वाभाविक है। पश्चिमाम्नाय द्वाराका मठ में श्री सुरेश्वराचार्य थे ऐसा द्वाराका मठ कहते हैं। पश्चिमाम्नाय श्मेरी मठ वंशावली में भी श्री सुरेश्वराचार्य का नाम पाया जाता है। प्रस्तुत प्रश्न यह नहीं है कि श्री सुरेश्वराचार्य इन दोनों मठों में किस मठ में थे? प्रश्न तो यह है कि क्या श्री सुरेश्वराचार्य कांची मठाधीश थे? इसी प्रश्न का उत्तर यहां दिया जाता है। आचार्य शाहर द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठ सब समान ही हैं और सम्भवतः श्री सुरेश्वराचार्य इन मठों में कुछ काल तक वास किये हों। कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपके मठ में श्री सुरेश्वराचार्य मठाधीश बने और श्मेरी में श्री विश्वरूपाचार्य मठाधीश बने। कुम्भकोण मठ के प्रधान प्रामाणिक पुस्तक गुरुत्तमाला एवं आपके मठाम्नाय सेतु आदि पुस्तकों में विश्वरूप को श्मेरी का मठाधीश कहा गया है। अर्थात् कुम्भकोण मठ का कथन है कि श्री सुरेश्वराचार्य और श्री विश्वरूपाचार्य दोनों मित्र व्यक्ति हैं। यदि प्रमाण द्वारा सिद्ध किया जा कि श्री विश्वरूपाचार्य ही श्री सुरेश्वराचार्य थे तो इससे यह भी सिद्ध होता है कि श्री सुरेश्वराचार्य कांची मठ में न थे सब से प्रथम विचारणीय बात यह है कि क्या आचार्य शाहर ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी या नहीं पाठकगण इस पुस्तक के प्रथम खण्ड एवं द्वितीय खण्ड के प्रथम दो अध्यायों को पढ़ें तो स्पष्ट यह सिद्ध होगा कि आचार्य शाहर ने कांची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। जब मठ ही नहीं है तो सुरेश्वराचार्य का होना भी असम्भव है। पर यहां कुम्भकोण मठ की भ्रामक मिथ्या प्रचारों की बयांयता जानने के लिये ही यह आलोचना की जा रही है। इससे यह भी मालूम हो जायगा कि क्या विश्वरूपाचार्य यम के अवतार थे या क्या सुरेश्वराचार्य ब्रह्मा के अवतार थे या क्या दोनों ब्रह्मा के ही अवतार थे। कुम्भकोण मठ अपने परिष्कृत आनन्दगिरि शहरविजय में श्मेरी के मठाधीश श्री पद्मपादाचार्य को दिखाया है और अपने से प्रचारित एकत्रिंश अग्रामाणिक मार्कण्डेय संहिता (केवल क्षिप्तभाग) को इसका मूल प्रमाण कहा जाता है। इस प्रकार पृथ्वीधर या पृथ्वीधर, श्री विश्वरूपाचार्य, श्री पद्मपादाचार्य, श्री हस्तामलराचार्य आदियों को श्मेरी मठाधीश होने का प्रचार करते हैं और पाठकगण जान लें कि इन मिश्र कथनों में कितनी सत्यता है। 'गुरुत्तमाला' कहता है कि सुरेश्वराचार्य श्मेरी में बहुत काल वास किये थे और आप पृथ्वीधर व विश्वरूप के अनुरोध पर वहां वास किया था। यहां पर श्री पद्मपाद का उल्लेख नहीं है। ऐसे प्रतीत होता है कि गुरुत्तमाला के रचना काल एवं 'सुपमा' टीका काल के पश्चात् काल में ही अपने स्वार्थित ५८.वां में पद्मपाद को जोड़ लिया गया है।

श्री विश्वरूपाचार्य ही श्री सुरेश्वराचार्य थे और निम्न दिये प्रमाण सब इसकी पुष्टि करती हैं। श्री सुरेश्वराचार्य कांची मठ में न थे। (1) मठाम्नाय, माधवीय शहरविजय, चिद्विलास शहरविजय विलास, सदानन्द शहरविजय, आनन्दगिरि शहरविजय (जो दृग्लोको को अपाव्य है पर कुम्भकोण मठ का प्रमाण पुस्तक है), इत्यादि

मुद्रित गुणरम्परा चरित्र, गुणवंशकाव्य, वल्लिहाराचार्य आचार्य दिग्विजय चम्पू, आदि अनेक प्रामाणिक ग्रंथों में श्रीसुरेश्वराचार्य की श्रेणी का सहायक होने का उल्लेख है। अर्वाचीन काल के अनुसन्धान करनेवाले विद्वानों एवं बृहत् प्रमाण्ड पण्डितों का भी यही अभिप्राय है। उत्तर भारत में प्रकाशित (पूरी, कलकत्ता, नवद्वीप, कामरूप, दरभंगा, पटना, काशी, इलहाबाद, फैजाबाद, लाहौर, वरमौर, बडोदा, अहमदाबाद, द्वारका, पूना, नासिक, नागपुर आदि स्थलों से प्रकाशित) अनेकानेक पुस्तकों में स्पष्ट कहा है कि श्रीसुरेश्वराचार्य दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी मठ में थे।

(2) माधवीय शहरदिग्विजय, सदानन्द शहरविजय, गोविन्दनाथ शहराचार्य चरित्र, काशी लक्ष्मण शास्त्री रचित गुणवंशकाव्य, व्यासाचलीय शहरविजय, राजचूडामणि वीक्षित शहराभ्युदय, आदि पुस्तक बार बार उल्लेख करते हैं कि विश्वरूप ही सुरेश्वराचार्य हैं। चिद्विलास, आनन्दगिरि, वल्लिहारा ये तीनों मण्डन मिश्र को सुरेश्वराचार्य कहते हैं। गुणवंशकाव्य और व्यासाचलीय दोनों कहते हैं कि आचार्य शहर अन्य एक गृहस्थ मण्डन मिश्र से भी मिले। माधवीय के अनुसार मण्डन मिश्र, विश्वरूप व सुरेश्वर सब एक ही व्यक्ति का नाम मात्र पड़ता है। 'मण्डन' किसी का नामधेय नहीं है पर यह पदवी या उपाधी है। 'मण्डन' शब्द का अर्थ अलङ्कार या भूषण या सर्वोच्च सर्वोत्तम या विद्वान् मण्डली के सिरमोर भी कहा जाता है। उन दिनों में प्रमाण्ड पण्डित को पण्डित मण्डली के मण्डन स्वरूप होने के कारण 'मण्डन' पदवी दी जाती थी और श्रीविश्वरूप को इस पद से संबोधित किया जाता था। श्रीविश्वरूप गौडब्राह्मण थे और इसलिये 'मिश्र' के नाम से संबोधित किया गया था। वार्तिककार का नाम मण्डन विश्वरूपमिश्र था न कि केवल मण्डन मिश्र पर आपके पश्चात् काल की पुस्तक रचयिताओं ने आपको इस छोटे नाम से संबोधित करने लगे। इससे अर्वाचीन काल के विद्वानों में भ्रम उत्पन्न हुआ और पदवी को नामधेय मानकर दोनों मण्डन मिश्र को एक ही व्यक्ति होने की कथा लिख गये। यद्यपि 'ब्रह्मसिद्धि' के रचयिता मण्डन मिश्र पृथक् थे उस मण्डनमिश्र डॉ. श्रीसुरेश्वर से जिन्होंने 'नैर्ऋत्यसिद्धि' लिखी थी तथापि इस नाम के भ्रम में इन दोनों को एक ही व्यक्ति मानने लगे। उस समय वास्तव में दो व्यक्ति 'मण्डन मिश्र' के नाम से थे। यद्यपि एक का नाम श्रीविश्वरूप था तथापि आपके पण्डित्य, महत्ता व प्रख्याति के कारण आपको मण्डन मिश्र (पण्डित मण्डली के मण्डन स्वरूप गौडजाति ब्राह्मण) के नाम से पुकारा जाता था पर आपके भाववाले प्रेमीजन अपने प्रेम, भक्ति व अभिमान से आपको 'उम्बेक' (पिता) नाम से पुकारते थे। आप सन्यास धारण करने के बाद सुरेश्वराचार्य नाम से प्रसिद्ध हुए। आपका चरित्र सब शहर विजयों में पाया जाता है। आपके अलावा एक और मण्डनमिश्र थे जो आचार्य से मिले और आप गृहस्थ ही रह गये। आप ही ब्रह्मसिद्धि के रचयिता हैं। म. म. प्रो एल. कुमुदामाजी शास्त्रीजी का भी यही अभिप्राय है। व्यासाचल शहरविजय एवं गुणवंशकाव्य से स्पष्ट प्रतीत होता है कि दो व्यक्ति, श्रीविश्वरूप एवं श्रीमण्डन मिश्र, दोनों आचार्य शहर से मिले। श्रीविश्वरूप को मण्डनमिश्र की पदवी से संबोधित करने के कारण एवं भूत से पदवी को व्यक्ति का नाम समझ कर ही यह भ्रम उत्पन्न हुआ है। अतः चिद्विलास, आनन्दगिरि, वल्लिहारा आदियों से रचित शहरविजयों में जो उल्लेख हैं कि मण्डन मिश्र ही सुरेश्वराचार्य हुए उस 'मण्डन मिश्र' का तात्पर्य श्रीविश्वरूप ही है चूंकि एक अन्य मण्डन मिश्र जो आपका शहर के माहिष्मती नगर पहुँचने के पूर्व आपके मार्ग में मिले थे वह मण्डनमिश्र गृहस्थ रह गये और आपने सन्यासाश्रम नहीं लिया और माहिष्मती के मण्डन मिश्र सन्यासाश्रम लेकर श्रीसुरेश्वराचार्य के नाम से प्रसिद्ध भये। माधवीय शहरविजय में 'उम्बेक' के उल्लेख से कुछ विद्वान् इस 'उम्बेक' को अलग व्यक्ति मानकर भवभूति से अमिश्र होने की बात मानते हैं और भवभूति को 'धवनमाला (वालकीडा पर टीरा)' एवं 'वालकीडा व्याख्या' में दिये कुछ श्लोकों के आधार पर विवरण मानते हैं। शङ्खवन्द्य सृष्टि टीका को 'वालकीडा' ग्रन्थ कहते हैं। माधवीय में उल्लेख 'उम्बेक' पद का अर्थ 'पिता' है जो माहिष्मति के काशी श्रीविश्वरूप को प्रेम से इस नाम से पुकारते थे।

अब भी उस सीमा के लोग 'उम्बेक' का अर्थ पिता कहते हैं और बैसा पुकारते भी हैं। यह सही है। कुछ विद्वानों का असिप्राय है कि उम्बेक और मण्डन मिश्र दोनों मित्र व्यक्ति हैं चूंकि उम्बेक ने मण्डन रचित 'भावनाविवेक' ग्रंथ पर टीका लिखी है। कुमारिल भट्ट के पुत्र जयमिश्र ने 'श्लोकार्तिरु' पर टीका लिखी है जो टीका का पूर्वभाग श्रीकुमारिल भट्ट के शिष्य श्रीउम्बेक ने पहिले ही लिख चुके थे। इस विषय पर समालोचना प्रस्तुत ग्रन्थ से कोई सम्बन्ध नहीं है इसलिये यहां इस विषय का पूर्ण समालोचना की नहीं जाती है।

(3) आचार्य शङ्कर रचित श्रीदक्षिणामूर्तिस्तोत्र पर श्री सुरेश्वराचार्य का 'मानसोल्लास' वार्तिक का टीकाकार श्री रामतीर्थ लिखते हैं कि श्री विश्वरूपाचार्य ही श्री सुरेश्वर हैं, यथा—'तच्छिष्यैर्विश्वरूपाचार्यैः सुरेश्वरापरनाममिस्रत्पद्यन्धार्थं तत्त्वं तात्पर्यतो मानसोल्लास नाम्ना वार्तिकाल्पनाग्रन्थसन्दर्भेणाविष्कृतम्।'।

(4) पराशर माधवीय, Vol. I, पृष्ठ 57, में श्री माधवाचार्य कहते हैं 'इदञ्चकार्यं नित्यकर्म-विषयत्वेन वार्तिके विश्वरूपाचार्यः उदाजहार—आग्ने फलार्थं इत्यादि ह्यापस्तम्बस्मृत्येवम्। फलवत्त्व समाचरे नित्यानामपि कर्मणां ॥ इति।' उपर्युक्त श्लोक श्री सुरेश्वर के बृहदारण्यक संवन्धवार्तिक का श्लोक 97 है। श्री विश्वरूपाचार्य ने उद्धृत किया है कहकर श्री सुरेश्वर के श्लोक को दिया गया है और यह विषय विश्वरूपाचार्य ही सुरेश्वराचार्य होने की पुष्टि करती है।

(5) विवरणग्रन्थसमूह में श्री विशारण्य कहते हैं—'तत्तारतम्यं च तदेतन् प्रेयः पुत्रान् इत्याद्या श्रुते ध्याद्युक्तानामनरे विश्वरूपाचार्यः दर्शितम्—वित्तात् पुनः पुत्रात् पिण्डः पिण्डात् तथेन्द्रियम्। इन्द्रियेभ्यः प्रियं प्राणं प्राणात् आत्मा परः प्रियः ॥' उपर्युक्त श्लोक श्री सुरेश्वर के बृहदारण्यकवार्तिक II (4) 1029 में है। विश्वरूपाचार्य ने ऐसा तारतम्य दिया है कहकर श्री सुरेश्वराचार्य के श्लोक को उद्धृत करने से यह प्रतीत होता है कि विश्वरूपाचार्य ही सुरेश्वराचार्य थे।

(6) जीवनमुक्तिविवेक में श्री विशारण्य कहते हैं—'तदाहुः विश्वरूपाचार्याः—शुभैराप्नोति त्रैवर्ण्यं निषिद्धैर्नारकी गतिम्। उभाभ्यां पुण्यपापाभ्यां मानुष्यं लभतेऽयसः।' यह श्लोक श्री सुरेश्वराचार्य के नैऋत्यसिद्धि के श्लोक 41 वां है। विश्वरूप ने कहा है कहकर श्री सुरेश्वर के श्लोक उद्धृत किया गया है अर्थात् विश्वरूप ही सुरेश्वर हैं।

(7) पाञ्चनक्त्य सृष्टि पर श्री विश्वरूपाचार्य का बालक्रेडा व्याख्या की एक टीका 'चक्रसाला' है जिसमें यह श्लोक है—'अवनम्ब मनुसुरेश्वर योगेश्वर तीरथिण गुहचरणान्। शास्त्राणां व्याकर्तृन् कर्तृन्पि देवता नित्येलाः।' म. भ. टि. गणपति शास्त्री जी 'बालक्रेडा' के सपादक लिखते हैं कि विश्वरूपाचार्य ही को उपर्युक्त श्लोक में सुरेश्वर का नाम दिया गया है। वेदात्म यतीश्वर एक जगह 'भगभूति सुरेश्वर' का उल्लेख किया है और आपका अभिप्राय है कि 'भगभूति' एक उपासी है जैसे सिमरास और सुरेश्वर रचित मानसोल्लास एवं बालक्रेडा में शिव का यशोगान व स्तुति की है।

(8) पश्चिमाम्नाय द्वारका मठ का तांत्रशासन जिसे महाराजा मुधन्वा ने आचार्य शङ्कर को देने की कथा सुनाते हैं उसमें भी 'विश्वरूपापरनाम सुरेश्वराचार्यान्' ऐसा उल्लेख है। इसी ताम्र शासन में यह भी उल्लेख है कि श्री इत्तामलक का परनाम पृथ्वीश्वर है और आपको श्रेणी का मठाधीन कहा गया है। पर कुम्भकोण मठ पृथ्वीश्वर को श्रेणी मठ में और हस्तामलक को पञ्चान्नाय जगन्नाथ मठ में दियाते हैं अर्थात् ये दोनों पृथक् व्यक्ति होने की कथा सुनाते हैं।

(9) पर्याम्नाय जगन्नाथ गोवर्धन मठ के गुरुपरम्परा में आचार्य शाहर के चार राज शिष्य व चार साधारण शिष्य एवं चार जगद्गुरु शिष्यों के नाम उल्लेख हैं। आचार्य के चार जगद्गुरु शिष्यों का नाम— 'पञ्चपादादिकर्तारं पञ्चपादं सनन्दनम्। वात्सिमादि प्रत्यकारं विद्वत्पुं सुरेश्वरम्॥ पृथिवीधराख्यं श्री मदस्तामलक योगिनम्। तोटक चानन्दगिरिं प्रणमामि जगद्गुरुन्'। इससे प्रतीत होता है कि विद्वत्पुं का नाम सुरेश्वर था। पथिमाम्नाय द्वारका मठ का ताम्रशासन एवं पर्याम्नाय गोवर्धन मठ का गुरुपरम्परा दोनों हस्तामलक का परनाम पृथ्वीधर कहता है पर कुम्भकोण मठ पृथ्वीधर व हस्तामलक को मिश्र व्यक्ति कहते हैं और पृथ्वीधर को शृंगेरी का मठाधीप बताते हैं और हस्तामलक को गोवर्धन मठ का आचार्य कहते हैं।

(10) तैत्तिरीय उपनिषद् दीपिका में श्री शाहरानन्द लिखते हैं—'वक्ष्येऽधुनाशाहर विद्वत्पुं वाचा विनिर्णीतं समस्त वाक्यं। कृष्णं यजुस्तिथिरिनाम चिन्हं पदार्थशुद्ध्यर्थमतीव साधं॥' उपर्युक्त श्लोक में विद्वत्पुं पद श्री सुरेश्वर का वातिक को बोध कराता है। अर्थात् श्री विद्वत्पुं ही श्री सुरेश्वराचार्य हैं। यहां एक मार्क की बात है कि कुम्भकोण मठ श्री शाहरानन्द को अपने मठ के मठाधीप कहते हैं पर आपसे रचित पुस्तकों में कहीं भी 'इन्द्रसरस्वती' का अहित नाम नहीं लिया है (कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 'इन्द्रसरस्वती' योग पद केवल आपके मठाधीपों का अहित नाम है और कुम्भकोण मठाधीप सब इसे धारण करते हैं) और आप अपने गुरु का नाम आनन्दात्म सरस्वती कहते हैं पर कुम्भकोण मठ की वंशावली अनुसार 'श्री विद्यातीर्थ इन्द्रसरस्वती' आपके गुरु थे। विजयनगर राज्य इतिहास एवं दानशासनपत्र व शिलाशासन आदि अनेक दृष्ट प्रमाणों से सिद्ध होता है कि श्री विद्यातीर्थ जी शृंगेरी मठाधीप थे न कि कहेजानेवाले कांची मठाधीप। कुम्भकोण मठ के सिम्हा प्रचार का यह एक नमूना है। इस विषय को आगे विस्तारित किया गया है।

(11) सुरेश्वराचार्य की समाधि शृंगेरी में है। बृद्ध परम्परा से यही सुना गया है कि व्याख्यान सिंहासन पीठ में आचार्य शाहर के पश्चात् आप ही वहां के मठाधीप बने और आपका निर्याण शृंगेरी में ही हुआ। पर कांची में इनका निर्याण स्थल कहकर कुम्भकोण मठ तीन जगह बताते हैं (1) कांची मठ आश्रम में समाधि है (2) कांची के पास एक गांव 'पुण्यरस' में निर्याण हुआ जहां एक उद्यान व इन्दावन है (3) कांची नगर में हुआ और एक वीथी का नाम भी 'मण्डनमिश्र अपहर' के नाम से पुकारा जाता है। कांची नगर का स्थलपुराण, नगर इतिहास, जिला गजटियर, ईस्ट-इंडिया-कम्पनी का रिकार्ड, नगर म्युनिसिपल रिकार्ड आदि देखे गये और कहीं भी पुण्यरस ग्राम का उल्लेख एवं मण्डन मिश्र अपहराम् का उल्लेख नहीं पाया। केवल कांची मठ व मठानुयायी अपने प्रचार पुस्तकों में इन नामों का उपयोग करते हैं। वीथी का नाम 'मण्डन मिश्र अपहर' फिरने दिया और कब दिया गया सो किसी को मालूम नहीं है। कांची म्युनिसिपल रिकार्डों (पुराकाल के) में भी इस नाम की वीथी नहीं है। चाहे जो हो, श्रीसुरेश्वराचार्य के प्रार्थना नाम से वीथी का नाम देना उचित व न्याय प्रतीत नहीं होता है। यह कहा जाता है कि गुरु यजुर्वेद अनुयायी कुछ लोग एवं कुछ गौड ब्राह्मण विद्वान कांची में पुराकाल में वास करते थे और सम्भवतः इस निवास स्थल का नाम 'मण्डनमिश्र अपहर' कहा गया हो, यदि मण्डन मिश्र वीथी कांची में होने का विषय मान लिया जाय। 'मण्डन मिश्र अपहर' से यह नहीं सिद्ध होता कि श्रीसुरेश्वराचार्य कांची मठ में मठाधीप थे। व्यासाखलीय व गुरुवंशाख्य दोनों ग्रंथ मण्डन मिश्र और विश्वम्भर को पृथक व्यक्ति माना है और विश्वम्भर ही सुरेश्वराचार्य हैं ऐसा उल्लेख है। कुम्भकोण मठ का 'मण्डनमिश्र अपहर' कथन भी सिम्हा हो जाता है कि 'मण्डनमिश्र' 'श्रीसुरेश्वराचार्य' न थे पर अन्य एक अलग व्यक्ति थे। कुम्भकोण मठ के धीमात्मबोधेन्द्र कहते हैं कि एक

मठान्माय में विश्वरूप को श्रेणी का मठाधीश कहा है और इस विषय पर व्याख्या करते हुए आप आगे कहते हैं कि विश्वरूप एवं पृथ्वीय दोनों में अधिक अन्योन्यता होने के कारण पृथ्वीय की जगह में विश्वरूप को कहा गया है। कुम्भकोण मठ द्वारा मानी हुई बात है कि श्रेणी में विश्वरूपार्थ ये और यदि यह सिद्ध हो जाय कि श्रीविश्वरूप ही श्रीसुरेश्वरार्य ये तो कुम्भकोण मठ को मानना ही होगा कि सुरेश्वरार्य श्रेणी मठाधीश थे। श्री एन् के वेह्देसन (कुम्भकोण मठ के अनन्य भण प्रचारक एवं कुम्भकोण मठ प्रतिनिधि बड़ोदा सम्मेलन में) ने अपने से रचित मठ प्रचार पुस्तक के द्वितीय संस्करण में विश्वरूपार्थ को सुरेश्वरार्य मान लिया है पर अब आपका प्रचार है कि विश्वरूपार्थ ही कांची मठाधीश थे अर्थात् आपका कहना है कि 'शुद्धमाला' एवं कुम्भकोण मठ की 'मठान्मायसेतु' जो विश्वरूप को श्रेणी मठाधीश होने का कहता है सो मिया कथन है। क्या अब कुम्भकोण मठ का पूर्वकथन कि विश्वरूपार्थ श्रेणी में थे सो असत्य है?

(12) यह निस्तन्देह सिद्ध है कि विश्वरूपार्थ ही सुरेश्वरार्य थे और आप कांचीमठ में थे ही नहीं। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार 'विश्वरूपार्थ श्रेणी मठाधीश थे' इससे सिद्ध होता है कि श्री सुरेश्वरार्य ही श्रेणी मठाधीश थे। कुम्भकोण मठ समीप नडुक्कवेरी ग्रामवासी एक प्रसिद्ध विद्वान् ब्रह्म श्री श्रीनिवास शास्त्री जी जिन्हें इस कुम्भकोण मठ विषयक पूर्ण कथा विवरण मालूम था, आप श्री विश्वरूप को श्री सुरेश्वर कहकर श्रेणी का मठाधीश बताया है—'अदाक्षमाग्ययोगान्तरुहितदयविदामप्रणीयोंगिराजो। येन श्री विश्वरूपोऽन्ययमि पुत्रे शारदापीठस्थौ। शुद्धमालाप्रसन्न प्रतिकल कलित स्वाध्याय ध्यानयोगे। श्रेणीधाम्नितस्य प्रतिशिखरगुरोः पावनं जन्मदेश ॥'

(13) कुम्भकोणमठ के ब्रह्म श्री हालास्यनाथ शास्त्री जी 'जगद्गुरु तारावल्लिस्तुति' में लिखते हैं 'सुरेश्वरार्य परम्परा इत सपर्य शुद्धासुरिस्तथाभ्य सरोरुहासन कठन सेवेत्सुक।' आधुनिक काल के विद्वानों का अभिप्राय यहाँ नहीं दिया जाता है चूंकि अभिगम्यवश अनेक कारणों से कुछ आधुनिक विद्वानों का स्वभाव हो गया है कि जब वे किसी की स्तुति करते हैं तो उन्हें महारा की चोटीमें विठाने का प्रयत्न करते हैं और ऐसे विद्वान्, यशोगान गाया हुआ व्यक्ति व सत्सा के कृपाभाजन हो जाते हैं। ऐसे पण्डितों से रचित काव्य व पुस्तकों से अभिप्राय लेना न्याय न होगा चूंकि इसमें यथार्थता का माना बहुत कम रहता है।

(14) श्रेणी गुणरम्परा में ऐसा लिखा है—'विश्वमायामयत्वेनरूपित यत्प्रबोधत विश्वं च यत्सर्वं तं वार्तिकाचार्यमाश्रये।' इससे प्रतीत होता है कि विश्वरूपार्थ ही वार्तिकाचार्य यानी सुरेश्वरार्य होकर श्रेणी मठाधीश बने।

(15) कुम्भकोण मठ मठाधीश वंशावली में श्री सुरेश्वरार्य के बाद सर्वज्ञ श्री चरणेन्द्र सरस्वती (सत्सेपशारीरक के रचयिता) का नाम दिया है। यदि आपको भी कुम्भकोण मठाधीश न होने का प्रमाणयुक्त कारण देकर सिद्ध किया जाय तो निस्तन्देह कहा जा सकता है कि आपसे कहेजानेवाले पूर्वान्वार्य श्री सुरेश्वरार्य ही कांची मठ में न थे। पाठकगण इस खण्ड के चतुर्थ अध्याय में यह सिद्ध किया हुआ पायेंगे कि सर्वज्ञ श्री चरण कांची मठ के मठाधीश न थे। अब कुम्भकोण मठ यह प्रचार करते हैं कि श्री सुरेश्वरार्य कहीं भी मठाधीश होकर बैठे न थे और आप मठों के सञ्चालक व सुविधा बनकर रहे और इसीलिये कांची मठाधीश सर्वज्ञ श्रीचरण बने। ऐसे भ्रमामक एवं निराधार प्रचार से दोनों पक्षों के निर्णय पर अपनी सम्मति देने का एक मार्ग मिलजायगा तथा अपने मिया प्रचारों में पट्टी भी होगी। इसीलिये यहाँ सर्वज्ञ श्रीचरण का भी उल्लेख किया गया है ताकि पाठकगण सत्यता जान सकें।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि पथिमाम्नाय द्वारका मठाधीश श्री ब्रह्मरूप को पढ़ाने के लिये विद्यागुरु बनकर सर्वज्ञ श्री चरण काची से द्वारका गये और वहाँ कुछ वर्षों वास किये। पथिमाम्नाय द्वारका मठ इस भ्रामक मिथ्या प्रचार का घोर विरोध कर प्रमाण युक्त सिद्ध किया है कि यह प्रचार असत्य है। श्रीसुरेश्वराचार्य की निगरानी में सर्वज्ञ श्री चरण काची में थे और अब ये ही दोनों व्यक्ति द्वारका कैसे पहुँचे एवं शिष्य अपने गुरु को कैसे पाठ पढ़ाने लगे? इस समय काची में कौन था? यदि मान लें कि ब्रह्मरूप अलग व्यक्ति हैं तो इसमें क्या प्रमाण है कि आपने सर्वज्ञ श्रीचरण से पाठ पढ़ा था?

(16) कुम्भकोण मठ के एक प्रचार पुस्तक में उल्लेख है 'तत्र सम्भाष्य क्रमाक्षीं जगाम परम पदम्। विश्वरूप यति स्थाप्य स्वाध्याय प्रचारणे॥' इस श्लोक से कुम्भकोण मठ भ्रम पैदा करता है कि काची में विश्वरूप यति थे। पर इस श्लोक के पूर्व श्लोक एवं बाद के श्लोकों को ध्यान से पढ़ा जाय और पूर्वपर सर्दर्थ को ध्यान में रखकर अर्थ किया जाय तो यहाँ स्पष्ट मालूम होता है कि पृथ्वी पर भारती श्रेष्ठरी में विश्वरूप यति को बैठकर स्वयं पृथ्वीधर काची पहुँचे 'स्वयं काचीमगात्तूर्णं श्री पृथ्वीधर भारती। तद्वृत्तान्तं समारण्यं तपस सिद्धये तदा।' विश्वरूप श्रेष्ठरी में थे न कि काची में। बेलगाव के श्री गोविन्दभट्ट बालकर के पास एक प्राचीन हस्तलिखित प्रति है जिसमें यह सत्र श्लोक पाये जाते हैं और जो कुछ डा० हट्टन ने उद्धरण किया है वह सत्र उक्त बेलगाव प्रति में पाया जाता है। अनुसन्धान विद्वानों ने अनेक कारण देकर सिद्ध किया है कि यह प्रति अप्रामाणिक एवं अप्राय है। कुम्भकोण मठ का एक प्रामाण्य पुस्तक मार्कण्डेय संहिता में यह श्लोक होने का प्रचार करते हैं 'काञ्चया धी कामकोटी तु योगलिङ्गमनुत्तमम्। प्रतिष्ठाप्य सुरेशार्थं पूजार्थं युयुजे गुरु॥' कुम्भकोण मठ से प्रचार किया हुआ प्रामाणिक पुस्तकों द्वारा स्पष्ट मालूम होता है कि विश्वरूप ही सुरेश्वराचार्य थे और कुम्भकोण मठ का जो प्रचार भी है कि श्री सुरेश्वराचार्य योगलिङ्ग पूजार्ह न थे सो भी मार्कण्डेय संहिता द्वारा असत्य ठहरता है। कुम्भकोण मठ का प्रथम प्रचार था कि विश्वरूप श्रेष्ठरी के आचार्य थे, पश्चात् प्रचार हुआ है कि श्रेष्ठरी में पृथ्वीधर थे, बाद कहा गया कि पृथ्वीधर या विश्वरूप श्रेष्ठरी में थे, फिर प्रचार हुआ कि विश्वरूप श्रेष्ठरी से काची लौट आकर वहीं वास किये, पश्चात् प्रचार हुआ कि कुम्भकोण मठाधीश (सातवा/नौवा) थे कृपा शहर (आचार्य शहर का द्वितीय बार अवतार) ने एक सुभद्र विश्वरूप को श्रेष्ठरी भेजा और अब प्रचार होता है कि अपने मठ में श्री विश्वरूपाचार्य (श्री सुरेश्वराचार्य) मठाधीश थे एवं श्रेष्ठरी में श्री पद्मपाद थे (कुम्भकोण मठ का परिष्कृत आ वा यि)। उपर्युक्त इन मित कथनों में कौन सा सत्य है सो कुम्भकोण मठ ही जाने जो इन सब भ्रामक मिथ्या प्रचार के प्रवर्तक हैं। इस पुस्तक में जगह जगह उक्त प्रचारों पर आलोचना की गयी है अतएव यहाँ बिलार करने की आवश्यकता नहीं है।

अनेक प्रमाण व कारण दिया जा सकता है पर उक्त निर्दोषों से जब निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि श्री सुरेश्वराचार्य काची मठ में न थे एवं श्री विश्वरूप ही श्री सुरेश्वराचार्य भये और श्रेष्ठरी मठाधीश श्री विश्वरूपाचार्य (श्री सुरेश्वराचार्य) ही थे तथा कुम्भकोण मठ का प्रचार सब मिथ्या है, तो अन्य प्रमाणों की आवश्यकता नहीं है।

श्रीमण्डन मिश्र—श्रीसुरेश्वराचार्य

कुछ विद्वानों का जो अमिप्राय था कि मण्डनमिश्र ('ब्रह्मसिद्धि' रचयिता) ही श्रीसुरेश्वराचार्य थे सो भूल है। अन्वेषण करने पर जो सत्र सामग्री अब उपलब्ध होती है सो सत्र इन विद्वानों के अमिप्राय को भूल ठहरता है। अब उपलब्ध होनेवाली सामग्री यदि उक्त विद्वानों को प्राप्त हुई होती तो अवश्य अपना अपना अमिप्राय भी मित्र ही देते। 'मण्डन' पद किसी व्यक्ति का नाम नहीं है पर यह पदवी प्रमाण पण्डितों को दिया जाता था और 'मिश्र' पद

गौड़ ब्राह्मण होने का संकेत करता है। कुछ विद्वानों ने मण्डनमित्र पद को व्यक्ति का नाम समझकर दो भिन्न व्यक्तियों को जिन्हें इस पदवी से संबोधित किया जाता था उन्हें एक ही अमिश्र व्यक्ति होने की कथा लिख गये। म. म. श्रीकृष्णस्वामी शास्त्री एवं श्रीदिनेश चन्द्र गङ्गाचार्य ने अनेक प्रमाण देकर विस्तार पूर्वक आलोचना करते हुए सिद्ध किया है कि मण्डनमित्र व श्रीसुरेश्वराचार्य ये दोनों पृथक् व्यक्ति थे। मण्डनमित्र के 'ब्रह्मसिद्धि' पुस्तक जिसे मद्रास राजकीय पुस्तकालय ने प्रकाशित की है इस पुस्तक की प्रस्तावना में श्रीकृष्णस्वामी शास्त्री ने इस विषय पर आलोचना की है। पाठकरण कृपया इस प्रस्तावना को पढ़ें। इस विषय पर जब मैं ने कुछ विद्वानों से परामर्श लिया था वे सब निम्नलिखित कारण देकर कहा कि मण्डनमित्र व सुरेश्वराचार्य पृथक् व्यक्ति हैं।

- (फ) संक्षेपशारीरक एवं इसकी व्याख्या में श्रीमण्डन मिश्र के सिद्धान्तों का खण्डन किया गया है और श्रीसुरेश्वराचार्य के सिद्धान्तों की पुष्टी की गयी है।
- (ख) श्रीविद्यासागर द्वारा रचित टीकाकार जो पंचपादिका की व्याख्या है इसमें दोनों (एक पक्ष मण्डन-वाचस्पति एवं दूसरा पक्ष श्रीविमुक्तालम्ब) के सिद्धान्तों की तुलना करते हुए इन दोनों की भिन्नता को दिखाया है। यह सब को विदित है कि श्रीसुरेश्वराचार्य के सिद्धान्तों का अनुयायी विमुक्तालम्ब है।
- (ग) श्रीसुरेश्वराचार्य रचित नैष्कर्म्यसिद्धि के एक टीकाकार ने अपरोक्ष ज्ञान की चर्चा करते हुए वहाँ मण्डन-वाचस्पति के सिद्धान्तों का खण्डन किया है। अपने इस चर्चा के प्रमाण में मण्डनमित्र द्वारा रचित 'ब्रह्मसिद्धि' (अध्याय IV) के श्लोकों को उद्धृत किया है।
- (घ) मण्डनमित्र ज्ञान-कर्म-समुच्चय सिद्धान्तों को माननेवाले हैं और श्रीसुरेश्वराचार्य कर्म समुच्चय सिद्धान्तों का तिरस्कार किया है।
- (ङ) मण्डनमित्र ने श्रीमत्तृहरि के सिद्धान्तों के साथ स्फोटवाद की पुष्टी की है पर श्रीसुरेश्वर इन दोनों मीमांसा सिद्धान्तों का स्वीकार नहीं करते।
- (च) श्रीवाचस्पति जो मण्डन के सिद्धान्तों का कट्टर अनुयायी थे आपने श्रीसुरेश्वर के ग्रंथों पर विमर्श न लिखा। श्रीआनन्दगिरि के अनुसार श्रीवाचस्पति का काल श्रीसुरेश्वराचार्य का काल के पश्चात् का ही है। 'त्रैव्यन्तनिष्ठिता' में वाचस्पति का संकेत है। वाचस्पति स्फोटवाद पर अपनी भिन्न अभिप्राय रखते थे और इसीलिये आपने एक खतत्र ग्रंथ रचा था, नहीं तो आप मण्डन के 'स्फोट सिद्धि' का विस्तार कर ग्रंथ लिख जाते।
- (छ) श्रीप्रकाशदास यति ने अपने ग्रंथों में (निवरण तथा शब्दनिर्णय) सुरेश्वर के मत का मण्डन किया है और मण्डन के मत खण्डन किया है। मण्डनमित्र को ब्रह्मसिद्धिकार कहा है न कि सुरेश्वराचार्य।
- (ज) आनन्दबोध ने अपने 'न्यायप्रकरन्द' में ब्रह्मसिद्धि से अनेक उद्धरण दिया है और उसके मत को स्वीकार भी किया है। अन्य स्थानों पर आपने श्रीसुरेश्वराचार्य के मत को स्वीकार भी किया है। प्रत्यक्षर ने श्रीसुरेश्वराचार्य और मण्डनमित्र को भिन्न भिन्न व्यक्ति माना है।
- (झ) आनन्दानुभव रचित 'न्यायप्रज्ञपीपावली' (आनन्दगिरि टीका सहित) में जो कुछ सन्यास के प्रसङ्ग में लिखा है वह सब स्पष्ट मण्डनमित्र व सुरेश्वराचार्य को पृथक् व्यक्ति सिद्ध करता है। अन्य

एक पुस्तक है 'न्यायदीपावली' जिसके रचयिता आनन्दबोध हैं और जिरास दीस आनन्दगिरि ने की है अतः यह पुस्तक 'न्यायरत्नवली' से भिन्न है। आनन्दबोध से आनन्दानुभव पृथक् हैं। आनन्दबोध के गुह आत्मावास थे। चित्सुख ने भी आनन्दबोध का ग्रन्थ पर टीका लिखी है। नारायण-ज्योतिष-पूज्यपाद के शिष्य आनन्दानुभव आनन्दारण्य से पृथक् हैं। आनन्दारण्य के शिष्य ज्ञानामृत (नैष्कर्म्यसिद्ध के टीकाकार) हैं। इन नामों द्वारा भ्रम में पड़कर अपना भूत अभिप्राय देते हैं, इसीलिये यहां इसका उल्लेख किया जाता है।

मण्डनमित्र भी अद्वैतवादी हैं परन्तु आपका अद्वैतवाद आचार्य शङ्कर के अद्वैतवाद से भिन्न है श्रीसुरेश्वराचार्य ने नैष्कर्म्यसिद्धि तथा वार्तिक में जिस अद्वैतवाद का प्रतिपादन किया है उससे भी मण्डन का सिद्धान्त भिन्न है। माधवीय शङ्करविजय में लिखा है कि आचार्य के शिष्यों ने कहा कि सुरेश्वराचार्य गृहस्थाश्रम में एक प्रसिद्ध परमहंसजी भीमासक्त थे और इसी शङ्करविजय में इस बात का प्रतिपादन भी उल्लेख है। श्रीसुरेश्वराचार्य ने कहा कि ज्ञान काण्ड के ऊपर आपका आग्रह क्रिती से भी कम नहीं है। इस शङ्करविजय के आधार पर विद्वानों ने सुरेश्वर और मण्डन को एक ही अमिन्न व्यक्ति माना था। पर शङ्करविजय के कथन से यह सिद्ध नहीं होता कि 'ब्रह्मसिद्धि' के रचयिता मण्डन मित्र ही सुरेश्वराचार्य भवे चूँकि 'मण्डन' पदवी श्रीविश्वरूपाचार्य को भी था। श्रीमत् कर्मवन्दी श्रीकुमारिल भट्ट के शिष्य मण्डली में मण्डन विश्वरूप मित्र का स्थान उकाया और आप अपने गृहस्थाश्रम में एक कठोर कर्मवन्दी भीमासक्त थे और इसीलिये आचार्य शङ्कर के अन्य शिष्यों ने श्रीसुरेश्वराचार्य पर सन्देह किया था सो ठीक ही प्रतीत होता है पर इससे यह सिद्ध नहीं होता कि आप अपने पुराश्रम में 'ब्रह्मसिद्धि' पुस्तक की रचना की थी। ब्रह्मसिद्धि के रचयिता मण्डनमित्र एक गृहस्थ थे और आपने सन्यासाश्रम ग्रहण नहीं किया। आपके वृद्धावस्था में ही आचार्य शङ्कर ने आपसे भेंट की थी। उस समय मण्डन विश्वरूप मित्र (श्रीकुमारिल भट्ट के शिष्य) की आयु बहुत ही कम थी ब्रह्मसिद्धि के रचयिता मण्डनमित्र की अपेक्षा। आचार्य शङ्कर इन दोनों व्यक्तियों से मिलते हैं और मण्डन विश्वरूप मित्र को ही सन्यास दीक्षा देते हैं। गुरुवशकान्य एवं व्यासचलीय इन विषयों की पुष्टि करता है। श्रीहिरण्यगोषा से 1923/24 ई० में प्रकाशित लेखों में, म न श्रीकुपुलामि शास्त्री द्वारा 1937 ई० में ब्रह्मसिद्धि की भूमिका में, श्रीदिनेशचन्द्र भट्टाचार्य अपने रचित पुस्तक 'Cultural Heritage of India' में, श्री के ए नीलकण्ठ शास्त्री अपनी पुस्तक 'History of South India' में, आदि, मण्डनमित्र व विश्वरूप को भिन्न व्यक्ति होने का निश्चय किया है। अप्राप्त पुस्तक गणिमजरी भी इस भेद को बतलाता है। सम्भवतः मण्डनमित्र ने 'ब्रह्मसिद्धि' की रचना आचार्य शङ्कर के भाष्य को देखकर लिखा हो और इस पुस्तक के उत्तर रूप में श्रीसुरेश्वराचार्य ने नैष्कर्म्यसिद्धि रचा हो।

मण्डन मित्र रचित ब्रह्मसिद्धि के द्वितीय व तृतीय अध्याय का ही विस्तार रूप में श्री सुरेश्वराचार्य रचित सम्बन्ध वार्तिक में पाया जाता है और कुछ श्लोक इन दोनों पुस्तकों में समान ही पाया जाता है। अतः आधुनिक काठ के कुछ विद्वानों ने इन दोनों व्यक्तियों को अमिन्न मान लिया था। पर इन कारणों से दो भिन्न व्यक्तियों को एक अमिन्न व्यक्ति निश्चय करना उचित व न्याय नहीं है। आचार्य शङ्कर के वृद्धारण्यक भाष्य पर वार्तिक श्री सुरेश्वराचार्य ने लिखा है और इस वार्तिक की प्रस्तावना रूप में सम्बन्धवार्तिका नामक ग्रन्थ भी रचा है। इस प्रस्तावना (सम्बन्ध वार्तिका) का विषय आचार्य के भाष्य में पाया नहीं जाता। इसमें 1500 श्लोक से भी कुछ अधिक हैं। भ्रम उठता है कि यह एक लम्बी प्रस्तावना लिखने का क्या कारण या आवश्यकता थी। यह प्रस्तावना श्री प्रभाकर व श्री भट्टप्रपञ्च के सिद्धान्तों का सन्दर्भ है। मण्डन मित्र ने भी प्रभाकर के सिद्धान्तों का सन्दर्भ दिया है। ब्रह्म सिद्धि या वीसरा

अध्याय जो इस ग्रंथ का आधा से भी अधिक भाग है, इसमें प्रभाकर के 'नियोगवाद' का खण्डन किया है। इन खण्डनों के कारण शालिकरनाथ और आपके शिष्य एवं आपके ग्रंथ के अन्य टीकाकारों ने सावर भाष्य पर भट के विमर्श को निराकरण किया है। इन सब खण्डनों के उत्तर रूप में श्रीसुरेश्वराचार्य को एक लम्बी प्रस्तावना लिखना पड़ा जिसमें मन्डन के सब विवादों को अपनी पुस्तक में दोहराकर और जगह जगह अपना विचार भी साथ देकर शालिकरनाथ के सिद्धान्तों पर तीव्र खण्डन किया है। इस घटना के कुछ शताब्दी बाद आये हुए विद्वानों ने इस परिस्थिति एवं कारणों को न जानकर या इस विषय पर आलोचना न करके कहने लगे कि मन्डनमिथ व सुरेश्वर दोनों अमित्र हैं वृत्ति दोनों द्वारा रचित ग्रंथों में कहीं कहीं समता पायी जाती है। सम्भवतः आप लोग मानने न तैयार थे कि सुरेश्वराचार्य ने मन्डनमिथ के पुस्तक से ही नकल किया है और आपके विचार में ऐसा मानने से श्रीसुरेश्वराचार्य की महत्ता घटती है। पुराकाल के शास्त्र पुस्तक रचयिता अपने पूर्व के विद्वानों या आचार्यों के भाव या विचारों को नकल कर या उसके साथ अपना विचार भी मिलाकर या उन विचारों को बदलकर अपने ग्रंथ में देते थे। भोज के 'शृङ्गार प्रज्ञा' व 'भाव प्रज्ञा' एवं दर्शन शास्त्र के अनेक रचयिताओं ने ऐसा ही किया है। पुराकाल के विद्वान अपने अपने गुरु या प्रसन्न विद्वानों या भूतपूर्व आचार्यों के सिद्धान्तों व विचार व उनके वाद पर अपनी व्याख्या या टीका टिप्पणी या उसका सम्यक् रूप लिखकर कहते थे कि यह सब उनका ही कथन है। ऐसे दृष्टान्त अनेक दिया जा सकता है। जब श्रीसुरेश्वराचार्य को अनेकों के वाद पर खण्डन करना था तो ऐसी परिस्थिति में आपने जहाँ कहीं अपने विचारों के साथ समता पावे थे उसे भी उद्धृत कर अपने सिद्धान्त की पुष्टि करते थे। इसमें कोई आपत्ति अथवा रचयिता वा महत्त्व घटना नहीं। इसलिये यह कहना भूल है कि श्रीसुरेश्वराचार्य ने श्रीमन्डन मिथ के श्लोकों एवं आपके विवादों को नकल करने से ये दोनों व्यक्ति अमित्र हैं। श्रीप्रभाकर भी एक प्रसन्न विद्वान थे और सुरेश्वराचार्य के पूर्व आपकी महत्ता ऊँची थी।

श्री विद्यातीर्थ

माधवाचार्य के सर्वदर्शन संग्रह में निम्न लिखित श्लोक पाया जाता है—'पारंगत सकलदर्शन सागरार्णव आत्मोचितार्थ चरितार्थित सर्वलोकम्। श्री शार्ङ्गपाणितनय निरालागमज्ञं सर्वज्ञविष्णुं गुरुं मन्वहमाश्रयेऽहम्।' इस श्लोक को देखकर कुम्भकोण मठ के गुरुवंशावली बनानेवाले श्री विद्यातीर्थ को भी अपने से कल्पित कुम्भकोण मठ के गुरुवंशावली में श्री विद्यातीर्थ का नाम जोड़ कर प्रकाशित किया है कि श्री विद्यातीर्थ का पूर्वश्रम नाम सर्वज्ञविष्णु है और आप श्री शार्ङ्गपाणि के पुत्र थे। श्री विद्यातीर्थ को अपने गुरुवंशावली में जोड़ लेने का आधार एक श्लोक है जो कुम्भकोण मठ का कथन है कि यह श्लोक श्री शङ्करानन्द के बृहदारण्यक उपनिषद् टीपिक में पाया जाता है यथा—'काचीपीठजुषः कठोरपिपसा निर्धूतदुर्ध्वह। द्वैतिमातदुत्तमहृदयभयान् मायाप्रसूतकिशान्। शाचार्यान् मम चन्द्रमौलि चरण ध्यानं कृता नाशयान्। विद्यातीर्थ महेश्वरान् हृदि सदा विद्योतमानान् भजे॥' कुम्भकोण मठ की एकत्रि पुस्तक पुण्यश्लोकमंजरी में ऐसा उल्लेख है 'विचारण्यजशार्ङ्गपाणितनयः सर्वज्ञविष्णुः ध्रुवः संन्यास गुरु चन्द्रोत्तरमुनेरुत्थाय पीठां गुरोः। योगेशस्य च चक्रराज वसतेर्द्वैत्याथ सकोऽर्चने, श्री मन्माधव—बुध—भारतीयति प्रष्टमहिंष्टतः॥'

पाठरूपों की जानकारी के लिये यहाँ कुम्भकोण मठ प्रचार का सारांश दिया जाता है। कुम्भकोण मठ की प्रथम प्रामाणिक पुस्तक 'पुण्यश्लोकमंजरी' में लिखा है कि श्री विद्यातीर्थ उर्फ विद्यासागर कांची पीठ में 73 वर्ष रहकर श्री शङ्करानन्द शिष्य के माध दिमालय पर्वत पहुँचे और यहाँ 15 वर्ष तपश्चर्या कर 1384 ई० में वहाँ

समाधिस्थ हुए। कुम्भकोण मठ व आपके अनुयायियों, प्रचारकों द्वारा रचित पुस्तकों में मित्र मित्र कवार्थ भी प्रचार किया जाता है। आपलोगों का प्रचार है कि विशेष उर्फ विद्यानाथ उर्फ विशाखर उर्फ श्री विद्यातीर्थन्द्रसरस्वती के गुरु चन्द्रचूड II उर्फ गङ्गेपर थे। कुम्भकोण मठ का ताम्र शासन (ता. 9—7—1291 ई०) जिसे Archaeological Dept. ने इस ताम्र शासन की यथार्थता एवं असलियत स्वीकार नहीं किया है और अन्य अनुसन्धान विद्वानों ने भी अपने विमर्श में इसे अग्राथ ठहराया है, उस ताम्रशासन के संपादक एवं कुम्भकोण मठ के प्रचारक लिखते हैं कि यद्यपि इस ताम्रशासन में दान प्राप्त करनेवाले का नाम नहीं है पर यह चन्द्रचूड II (श्री विद्यातीर्थ के गुरु) की ही होने का अभिप्राय देते हैं और इस अभिप्राय का कोई प्रमाण या आधार नहीं देते। एक प्रचार पुस्तक में लिखा है कि श्री विद्यारण्य ही श्री विशाखर थे और ये दोनों व्यक्ति मित्र नहीं हैं। कुम्भकोण मठ के तीर्थ प्रचारक श्री वेङ्कटेश्वर पन्तुलु आपका काल 1296 ई० से 1384 ई० का बताते हैं और एक प्रचार पुस्तक में 1297 ई० से 1370 ई० तक मठाधीन धनकर कानी में वास किये एवं 1370 ई० से 1385 ई० तक श्री विद्यातीर्थ अपने शिष्य श्री शङ्करानन्द के साथ हिमालय में वास किये थे। श्री एन्. वेंङ्कटामन 73 वर्ष एवं श्री पन्तुलु 70 वर्ष आपका मठाशासन काल बताते हैं। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि आप 'इन्द्रसरस्वती' योगपद भी धारण किये थे। सायण, माधव, वेङ्कटेश्वर, भारती कृष्ण आदि आपके शिष्य थे। श्री शङ्करानन्द भी आपके शिष्य थे और श्री-माधव (श्री विद्यारण्य) ने श्री शङ्करानन्द को अपना गुरु मानकर आपसे सन्यासाग्रम लिये। कुम्भकोण मठ का यह भी प्रचार है कि मध्व संप्रदाय के बहते प्रचार को रोकने के लिये आपने अपने आठ शिष्यों को आठ नये मठों की स्थापना कर वहाँ वहाँ बैठाये जिसमें एक विद्यारण्य भी थे जो विद्यातीर्थ मठ के अधीश थे। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि शृङ्गेरी मठ 800 वर्ष से विच्छिन्न पड़ा था और इस शोचनीय स्थिति को सुधारने के लिये आपने श्री विद्यारण्य को वहाँ भेजा था एवं श्री भारती कृष्ण उर्फ ब्रह्मानन्द को वहाँ का मठाधीन पदवी में नियोजन किया था। कुम्भकोण मठ की प्रामाण्य पुस्तक पुण्यश्रीरामजरी में इन आठ मठों की स्थापना का वर्णन करता है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि इन आठ मठों में पांच मठ-विष्णुपति, पुष्पगिरि, शृङ्गेरी, करवीर, शिवगङ्गा-अथ भी दिखाई देते हैं। आगे आप प्रचार करते हैं कि शृङ्गेरी मठ का पुनः जीवन देकर विच्छिन्न परम्परा को सुधार था अतः शृङ्गेरी मठ काँची मठ का शाखा मठ है। श्री पन्तुलु लिखते हैं कि श्री हरिहर, पुष्क, सायण, माधव आदि काँची नगर आरु श्री विद्यातीर्थ के प्रति अपनी प्रभु भक्ति अर्पण कर पूजा की थी। कुम्भकोण मठ के एक प्रचार पुस्तक में यह भी लिखा है कि शृङ्गेरी मठ का जो मुद्रा 'विद्याशहर' के नाम है सो काँची मठाधीन श्री विद्यातीर्थ से विद्या पद लिया गया है और श्री विद्यातीर्थ के शिष्य श्री शङ्करानन्द से शहर पद लिया गया है। श्री विद्यारण्य ने शृङ्गेरी मठ का उद्धार किया था और इन दोनों के शिष्य थे। उक्त सब कारणों को देकर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि दक्षिणगन्धर्व शृङ्गेरी मठ काँची मठ का शाखा मठ है। यह प्रचार न केवल सिन्ध्या और आमक है पर यह कथन उन्मत्त प्रत्यक्ष है।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि श्रीविद्यातीर्थ का पूर्वधर्म नाम सर्वज्ञविष्णु था और आप सारस्वपाणि के पुत्र थे। यह विषय माधवाचार्य के सर्वदर्शनसंग्रह के एक श्लोक के आधार पर कहते हैं। पर इसी ग्रंथ में माधवाचार्य ने साई श्रीसायण के पुत्र श्रीमाधवाचार्य ने सर्वज्ञविष्णु से लिखा हुआ पंक्तिया उद्धृत कर लिखते हैं— 'तदुक्तं विवरणं विवरणे सहजं सर्वज्ञविष्णु भट्टोपाध्याय—ने चान् हेतुद्वयान्तयोरेक प्रकाशस्त्वान्वयः शङ्कनीयः, तमोविरोधोपाहारो हि प्रज्ञा शब्द वाच्यः, तेनाकारेणैक्यमुभयत्रास्तीति।' सर्वज्ञविष्णु भट्टोपाध्याय से रचित रिजुविवरण जो पंचपादिका विवरण पर व्याख्या है इससे उक्त पंक्तिया ली गयी है। इस पुस्तक में श्रीसर्वज्ञविष्णु अपने को स्वामी इन्द्रपूर्ण के शिष्य एवं श्रीजनार्दन के पुत्र कहते हैं—'इति स्वामीन्द्रपूर्ण पूज्यपादशिष्य—सर्वशास्त्र विचारद

जनार्दनात्मज—सर्वज्ञविष्णु भट्टोपाध्यायकृतौ ।' माधवाचार्य रचित श्लोक में जो शारङ्गपाणी का नाम है वह नाम या तो उर्फ (परनाम) नाम होना चाहिये या जनार्दन नाम का छन्दपरियायनाम (metrical paraphrase) होना चाहिये। कहीं भी यह प्रमाण नहीं मिलता कि आपने सन्यासाश्रम ग्रहण किया था। पर दृढ प्रमाण मिलते हैं कि सर्वज्ञविष्णु गृहस्थ थे और आपको कम से कम दो पुत्र भी थे। कुम्भकोण मठ का कथन है कि श्रीविद्यातीर्थ मङ्गलकर्मादि से सन्यासाश्रम लिया था पर यह कथन मिथ्या ठहरता है। श्रीसर्वज्ञविष्णु के एक पुत्र 'तर्कभाषाप्रकाशिका' के रचयिता श्रीचेतु भट्ट थे। 'श्रीचेतु भट्ट खंय लिखते हैं—'श्रीहरिहर महाराज परिपालितेन सहज सर्वज्ञविष्णु देवराय तनूजेन सर्वज्ञानुजेन चेनु भट्टेन विरचितायां ।' श्रीचेतु भट्ट ने सार्वभौम के 'रामसौन्दर्य लहरी' पर व्याख्या रची है और वहां आप कहते हैं—'हरिहरराज समाजे निखिल निगमवित्समागतलोकः। वचनां यस्य विभूत्या सकुतुकहृदयो वितन्यते काम ॥ श्रीविष्णुदेवरायस्य चेन्नभट्टोयमात्मजः। रामसौन्दर्यलहरी वार्य व्याख्यातुमिच्छति ॥' आपने 'निश्चि' पुस्तक भी रचना की थी जिसपर श्रीविष्णुभट्ट ने एक श्रुति की रचना की है। एक मार्के का विषय है कि इस श्रुति में माधवाचार्य के श्लोक जो ऊपर दिया गया है उसे यहां दोहराया गया है तथा 'तर्कभाषा प्रकाशिका' का प्रथम श्लोक भी है—'सकृन्वापि यं लोको लभते शान्ति सम्पदं। सनः पायादवाप्येनो योगानन्दनृकेसरी।' भारद्वाजगोत्र बोधायन सूत्र श्रीमायण के तीन पुत्र थे—माधव, सायण, भोगनाथ। सायण के पुत्र का नाम भी माधव था। यह माधवाचार्य मायण का पोता था। सायण के पुत्र एवं मायण के पोता माधवाचार्य से रचित ग्रंथ 'सर्वदर्शनसंग्रह' है न कि मायण के पुत्र एवं सायण के भ्राता माधवाचार्य से। अनेक विद्वान् इस विषय में भूल अमिप्राय रखते हैं। 'सर्वदर्शनसंग्रह' के रचयिता माधवाचार्य के गुरु सर्वज्ञविष्णु एक गृहस्थ था। सायण के बड़े भाई माधवाचार्य का गुरु सर्वज्ञविष्णु कहना तो भूल है। 'सर्वदर्शनसंग्रह' के अन्त में रचयिता का नाम उल्लेख है न कि प्रारम्भ में जहां सायण-माधव का नाम लिया गया है। इन निर्दोषों से स्पष्ट मालूम होता है कि सर्वज्ञविष्णु (सन्यास नाम ध्रुविद्यातीर्थ) कांची मठाधीन न थे।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि श्रीशङ्करानन्द रचित बृहदारण्यक उपनिषद् टीपिका में दिये हुए श्लोक 'कायोपीठं शुभ' के आधार पर निहित होता है कि श्रीविद्यातीर्थ कांची मठाधीन थे। श्रीशङ्करानन्द का यह टीपिका अभी तक प्रकाशित नहीं हुआ है। अनेक पुस्तकालयों को लिखकर यह प्रयत्न किया गया कि इस पुस्तक का हस्तलिपि प्रति कहीं मिल जाय पर 5 साल की खोज व्यर्थ रहा। पश्चात् मालूम हुआ कि दो हस्तलिखित प्रतियां मदरास, अड्यार पुस्तकालय और तंजौर पुस्तकालय में उपलब्ध हैं। इन प्रतियों को संपूर्ण पढ़ा गया और कहीं भी कुम्भकोण मठ से उद्धृत श्लोक का नामो निशान नहीं पाया। मेरे पूज्य पिता के एक मित्र दक्षिणभारत का एक बड़ा आदरणीय विद्वान् ने भी इसे पूरा पढ़ा था और आप भी लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ से उद्धरण किया श्लोक उक्त पुस्तक में नहीं पाया। तंजौर पुस्तकालय प्रति में भी यह श्लोक पाया नहीं जाता। सम्भवतः कुम्भकोण मठ को अपनी कथना जगत से प्राप्त हुआ होगा। कुम्भकोण मठ का आधार भी असत्य है। इतने आश्चर्य न होगा कि मेरे कथन को अतय यमाने के प्रयत्न में अब इन श्लोको को इन पुस्तकों में जोड़ दें या न नयी प्रति तैय्यार कर पुराने लेखन विधान पर उसे प्रचार भी करें। गद्य विषय तो यह है कि कुम्भकोण मठ से प्रचारित श्लोक बृहदारण्यक उपनिषद् टीपिका में नहीं है।

कुम्भकोण मठ के पुण्यश्रीचर्मन्त्री से प्रीति होता है कि श्रीविद्यातीर्थ (51 वां मठाधीन) के गुरु श्रीनन्ददेव (मठाधीन) थे पर कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में आरम्भ गुरु नन्दनृ II उर्फ गङ्गेश्वर का नाम दिया गया

है। Ep. Indica, Vol. XIV में कुम्भकोण मठ की गुरुद्वारा पुस्तक के आधार पर एक वंशावली सूची प्रकाशित है जिसमें चन्द्रशेखर को 45 वां मठाधीप और श्रीविद्यातीर्थ को 46 वां आचार्य दिखाया गया है। एक प्रचार पुस्तक में 50 वां व 51 वां मठाधीप दिखाया गया है और अन्य पुस्तकों में 45 वां व 46 वां दिखाया गया है और प्रदन उठता है कि पांच और मठाधीप कहाँ से टपक पड़े जब आपके मठ की मूल प्रमाण पुस्तक गुरुद्वारा ही 46 वां मठाधीप कहता है। एक सूची में श्रीविद्यातीर्थ का शिष्य श्रीशङ्करानन्द को दिखाया गया है और अन्य एक सूची में शिवयोगिन दिखाया गया है। इस दूसरी सूची में शङ्करानन्द को शिवयोगिन का शिष्य बनाया गया है। यथार्थ वंशावली सूची में ऐसे भेद पाये नहीं जाते और मिश्र सूची भी नहीं होती। श्रीशङ्करानन्द अपने से रचित पुस्तकों में अपने को शङ्करानन्द सरस्वती कहते हैं न कि 'शङ्करानन्द इन्द्र सरस्वती'। अपने से रचित पुस्तकों में अपने गुरु का नाम श्री आनन्दाराम सरस्वती कहते हैं। आपने कहीं भी आप से रचित पुस्तकों में विद्यातीर्थ का नाम नहीं लिया है। श्रीविद्यातीर्थ के गुरु श्रीनरसिंह तीर्थ थे और आप श्रेष्ठी मठाधीप थे। सम्प्रति सुदित गुरु परम्परा चरित्र में स्पष्ट उल्लेख है कि कांची का मठ एक शाखा मठ है (जो अब कुम्भकोणम् आ गया है) और यह कांची मठ श्रीविद्यातीर्थ के समय स्थापित हुआ था। इस पुस्तक के तृतीय खण्ड में अनेक अभिप्राय, विचार, व्यवस्था प्रकाशित हैं जो सब कांची मठ को शाखा मठ होने का निश्चय करता है। गुरुपरम्परा में यह भी उल्लेख है कि श्रीविद्यातीर्थ 1228 ई० में सन्यासाश्रम लिये और 1332 ई० में निर्वाण हुए पर पुण्यश्लोकमंजरी केवल 73 वर्ष बतलाकर कहता है कि श्रीविद्यातीर्थ अपने शिष्य श्रीशङ्करानन्द के साथ हिमालय पहुँचकर 15 वर्ष वास करने के पश्चात् वहीं निर्वाण हुए। श्रेष्ठी परम्परा में श्रीविद्यातीर्थ को 105 वर्ष देते हैं पर कुम्भकोण मठ 85 या 88 वर्ष देता है। इन मिश्र कथनों से केवल भ्रम ज्यादा होता है न कि कुम्भकोण मठ प्रचारों की श्रुति होती है।

यह सब को विदित है कि योगपट्ट नाम केवल दस हैं और कोई भी सन्यासी दो अङ्कित नाम धारण नहीं कर सकते। यह यत्तिधर्मशास्त्र विरुद्ध है। श्री विद्यातीर्थ या विद्याशङ्कर तीर्थ में तीर्थ अङ्कित नाम हैं और इसके साथ कुम्भकोण मठ का 'इन्द्रसरस्वती' कैसे उपयोग हो सकता है? श्री विद्यातीर्थ के पूर्व इस मठ में कोई तीर्थ अङ्कित नाम का मठाधीप न था और आपका प्रचार है कि 'इन्द्रसरस्वती' अङ्कित नाम केवल कांचीमठ को ही लागू है तो अब कैसे तीर्थ अङ्कित नाम बीच में टपक पड़ा?

दक्षिणाम्नाय श्रेष्ठी मठ में श्री नरसिंह तीर्थ के बाद श्री विद्यातीर्थ मठाधीप भये। श्री के. ए. नीलकण्ठ शास्त्री जी 'History of South India' (पृ० 420) पुस्तक में लिखते हैं कि केरळ (तिरुवनन्दपुरम्) में श्री श्रेष्ठी जगद्गुरु तथा श्री मन्वाचार्य इन दोनों के बीच में सम्भवतः 1198 ई० से 1275 ई० के भीतर शास्त्रार्थ बादविवाद हुआ जिसमें श्री मन्वाचार्य ही हार हुए। इससे प्रतीत होता है कि श्रेष्ठी के आचार्य श्री नरसिंह तीर्थ या श्री विद्यातीर्थ ने इस बादविवाद में भाग लिया हो।

1346 ई० के एक शिलालेख में विजयनगर के महाराज श्रीहरिहर राय श्रेष्ठी का उल्लेख करते लिखते हैं—'विद्यातीर्थाय गुरवे परस्मै तेजसे नमः। यत्पुनर्गोष्ठ स्नेहदशाहानिः कदाचन।' आपने श्रेष्ठी मठाधीश श्रीविद्यातीर्थ गुरुजी महाराज की स्तुति किया था।

विजयनगर महाराज श्रीहरिहर II के शिलालेखन जो श्रेष्ठी का उल्लेख करता है उसका एक श्लोक यों है—'विद्यातीर्थ यतीन्द्रोद्यमतिशेतेदिवाकरम्। तमोहरति यत्पुण्यमन्तर्बहिरङ्गनिशाम्।' महाराज हरिहर II द्वारा

1384 ई० एवं 1386 ई० में दिये हुए शासन दोनों श्लोकी मठ का ही है। एक और शासन 1386 ई० का है जो श्लोकी मठ के विद्वानों को दिया गया है।

गुह्यरम्परास्तोत्र में यों उल्लेख है—‘अविद्याच्छन भावानां नृणां वियोपदेशतः। प्रकाशयति यस्तत्पं तं विद्यातीर्थं माधवे।’ श्रीविद्यातीर्थ को श्लोकी मठाधीश कहा गया है।

चारहल (एकशिलानगरम्) से आये हुए एक बालक को श्रीविद्यातीर्थ ने श्लोकी में 1328 ई० में सन्यास दीक्षा देकर श्रीभारती कृष्णतीर्थ के नाम से अपना शिष्य बनाया। श्रीभारती कृष्ण तीर्थ के पूर्वार्धम भ्राता भी 1331 ई० में सन्यासाश्रम लिया और आप विद्यारण्य नाम धारण किये। एक शिलानगरम् के ये दोनों भाईयों पूर्वार्धम वृत्तान्त निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता है। इनकी जीवन चरित्र कथा पुस्तक रूप में प्रकाशित हुई है। ये सब बृद्ध परम्परा प्राप्त कण्ठस्थ कथा ही हैं। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि श्रीविद्यारण्य का पूर्वार्धम नाम माधव था पर आप माधव मंत्री से भिन्न व्यक्ति थे। माधव मंत्री आङ्गिरस गोत्र चौन्म्य के पुत्र थे। इसी समय और एक माधव थे जो भारद्वाज गोत्र माधव के पुत्र और सायण के भाई थे। सायण का पुत्र सायण को एक पुत्र माधव के नाम से था। उपर्युक्त श्रीविद्यारण्य हम्पी जाकर पश्चात् विजयनगर राज्य की नींव डाली। एक शिलानगरम् के ये दोनों व्यक्तियों का उल्लेख ‘गुरुवंशकान्य’ एवं ‘विद्यारण्यकालज्ञान’ ग्रंथों में पाया जाता है।

1346 ई० में विजयनगर के महाराजा हरिहर अपने भाईयों, सालों, बहिनोइयों एवं मेनापतियों को साथ लिये श्लोकी पहुंचकर श्रीभारतीकृष्ण तीर्थ को अपनी ध्वज भक्ति अर्पण कर श्लोकी मठ को भूदान दिया था। श्लोकी मठाधीश श्रीभारती कृष्ण तीर्थजी महाराज ने अपने गुरु श्लोकी मठाधीश श्रीविद्यातीर्थ (श्रीविद्याशहर) की समाधि पर एक सुन्दर मन्दिर का निर्माण कराया था और इस मन्दिर के उद्घाटन अवसर पर विजयनगर राज्य का माधव मंत्री ने महाराजा श्रीबुक्क की भेंट लेकर श्लोकी में उपस्थित थे। श्रीविद्यारण्य जो उस समय काशी में थे आपको महाराजा बुक्क ने श्लोकी मठाधीश श्रीभारतीकृष्ण तीर्थ महाराजा के श्रीमुख सहित समाचार भेजा था कि श्रीविद्यातीर्थ मन्दिर का निर्माण हो चुका है और इस मन्दिर का उद्घाटन होनेवाला है अतएव आपसे सविनय प्रार्थना की कि आप जल्द लौट आयें। श्रीविद्यारण्य काशी से लौट आये और श्रीबुक्क के साथ श्लोकी पहुंचे। 1356 ई० में महाराज बुक्क I का शासन पत्र द्वारा समाप्त होता है कि आप श्लोकी आये और मठ को दान भी दिया था। महाराजा बुक्क ने एक अपहरण का दान भी दिया था। महाराजा हरिहर II से प्राप्त राजचिन्ह, मण्डपाद, अन्य भेंट सब श्लोकी मठाधीश श्रीविद्याशहर को अर्पित कर दिया था। श्लोकी में विद्याशहर का आलय 1338 ई० में निर्माण किया गया था। 1392 ई० के एक शिलालेखन से मालूम होता है कि श्रीविद्यातीर्थ के निर्णय उपरान्त श्लोकी में आपकी मूर्ति व मन्दिर आदि निर्माण हुए और इस मूर्ति की पूजा का भी प्रबन्ध किया गया था। एक ताम्र शासन शक 1574 का उल्लेख करता है ‘विद्याशहर देवस्य शारदायाश्च पूजे’ (Ep. Car. Vol. VI)। श्रीविद्यारण्य स्वयं अपने गुरु को भट्टे जगद ‘विद्यातीर्थ महेश्वर’ ऐसा उल्लेख किया है। महाराजा बुक्क ने एक शिलालेखन में श्रीविद्यातीर्थ की मूर्ति की है और श्रीभारतीकृष्ण तीर्थ एवं श्रीविद्यारण्य का भी उल्लेख किया है। उपर्युक्त सब विषय Archaeological विभाग के प्रकाशन से सिद्ध गया है और पाठकगण विषय विस्तार बढ़ा पावेंगे। प्राचीन शिलालेख, ताम्रपत्र शिलान, ऐतिहासिक ग्रंथ आदियों द्वारा यह सिद्ध होता है कि श्रीविद्यातीर्थ श्लोकी में मठाधीश थे न कि काशी में। उम्भरीय मठ का प्रचार अत्र है।

थीलेक्स राइंस, मैसूर गजटियर Vol. I पृ. 473 एवं श्रीसूर्यनारायण राव से रचित 'विजयनगर का इतिहास' ये दोनों प्रामाणिक पुस्तकों में श्रीविद्यातीर्थ को श्येरी का मठाधीश कहा गया है। मणिगंजरी मेदिनी में श्रीरामयोगीन्द्र लिखते हैं—'श्रीसारदा की आज्ञा से माधवाचार्य को सन्यासाश्रम देकर, श्रीविद्यातीर्थ ने वेदभाष्य लिखने को कहा।'।

श्येरी मठाधीश श्री भारती कृष्ण तीर्थ के समय में विजयनगर महाराजा की सहायता से श्री विद्यातीर्थ के स्मृति में एक सुन्दर मनमायन विस्मय आनन्ददायक मन्दिर का निर्माण हुआ था। श्येरी शिलाशासन इस विषय का पुष्टी करता है। इसके अतिरिक्त श्येरी के समीप सिंहगिरि स्थल में एक शिला की चारों तरफ ब्रह्मा, विष्णु, महेश एवं श्री विद्यातीर्थ अपने दोनों शिष्यों (श्री भारती कृष्णतीर्थ एवं श्री विद्यारण्य) के साथ चार मूर्तियाँ विद्यमान हैं। इन मूर्तियों के ऊपर भाग में लक्ष्मीनरसिंह की मूर्ति है। इस मूर्ति के ऊपर भाग में शिवलिङ्ग है। इस समग्र मूर्तियों को चतुर्भूति विवेश्वर कहते हैं। श्री विद्यातीर्थ सिंहगिरि में अनेक वर्ष वास करते हुये मंत्र, तंत्र, योगसाधन आदि में प्रवीण थे। उपर्युक्त चतुर्भूति जब बनकर तैयार हुआ था तब श्री विद्यातीर्थ ने अपने शिष्य श्री भारती कृष्ण तीर्थ को कहा था कि आपके लम्बिका योग में 12 वर्ष पछात् आप स्वयं ऐसी मूर्ति बन जायेंगे। श्री विद्यातीर्थ लम्बिका योग में एक तहखाने में जा बैठ गये। 12 वर्ष तक कोई भी व्यक्ति आपको बाधा न देने की आज्ञा देकर योगनिष्ठ में बैठ गये। पर तीन वर्ष बाद जब श्री भारती कृष्ण तीर्थ विजय यात्रा में मठ से बाहर गये थे तब आपके एक शिष्य ने इस तहखाने का दर्वाजा खोल देखा और वहाँ फेरल एक लिङ्गमूर्ति पाया। शिष्य के इस अपचार से श्री भारती कृष्ण तीर्थ जी ने उस जगह जहाँ श्री विद्यातीर्थ लम्बिका योगनिष्ठ में थे एक शिवलिङ्ग मूर्ति की प्रतिष्ठा की और चतुर्भूत विवेश्वर की पूजा आदि का प्रबन्ध भी किया था। यही स्थल श्री विद्यातीर्थ की समाधि है। श्री विद्यातीर्थ हिमालय जाने की कथा जो कुम्भकोण मठ सुनाते हैं सो कफिरत और झूठ है। भक्तिमुधातरङ्गिणी में यों कहा है 'लम्बिकायोगनिरतमन्त्रिका पतिरुपिगम्। विद्याप्रदं नतीशय विद्यातीर्थं महेश्वर॥ विद्यारण्य प्रसूतैर्विद्यापारंगतैः सेव्यम्। अद्यापि योगनिरतं विद्यातीर्थं नमामि योगेश्वरम्॥' इस पुस्तक के प्रथम खण्ड छठा अध्याय में श्री विद्यातीर्थ का विवरण दिया गया है। ऐसे षड् प्रमाणों के रहते हुए भी कुम्भकोण मठ श्री विद्यातीर्थ को 'श्री विद्यातीर्थ इन्द्रसरस्वती' बनाकर अपने फाँची-कुम्भकोण मठ का अधीश बना डाला है। कुम्भकोण मठ का मिथ्या प्रचार सीमातीत है। तथापि इस कलियुग में आपको सत्य का स्वरूप होने का प्रचार भी हो रहा है। न मालूम क्यों विज्ञ सन्त एवं विद्वान् वर्ग इस असत्यता का प्रगटन न करके जुप मार बैठे हैं। जब श्री विद्यातीर्थ ही फाँची मठ में न थे तो कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि आपने श्येरी मठ को पुनः जीवन देकर श्री विद्यारण्य को मेजा था सो सब कथा कल्पित और असत्य है। कुम्भकोण मठ के पुस्तक में यह भी लिखा है कि श्री विद्यारण्य श्येरी में मठाधीश न थे और पाठरूपण इस असत्य दुष्प्रचार के स्वरूप को अब जान गये होंगे। कहेजानेवाले धर्माचार्य के अपमं प्रचार से कुछ लोग मोहितहोकर सत्य का निखरूप भी भूल बैठे हैं और यह कलि की महिमा है।

विजयनगर महाराज श्री हरिहर I ने 1346 ई० में भूदान श्री भारती कृष्ण तीर्थ को दिया था। श्री बुद्ध ने 1356 ई० में भूदान दिया है जब आप श्री विद्याशहर मन्दिर पहुँचे थे। इस शासन के प्रारम्भ में महाराजा ने श्री विद्यातीर्थ को अपनी अक्षाञ्चली मेंट की है। श्येरी में आज पर्यन्त यह झूठी मेंट है कि श्री विद्याशहर के नाम से मठ की मुद्रा उपयोग की जाती है। परम्परा से यह विश्वास भी किया जाता है कि श्री विद्याशहर यद्यपि विदेह मुक्त हुए तब भी आप मठ की निगरानी करते हैं। इस परम्परागत रूढ़ी के अज्ञानता से श्री आर. नरसिंहाचार एवं

श्री एम्. एच. कृष्णा दोनो ने अपने रचित पुस्तकों व प्रकाशित लेखों में अतिप्राय प्रकाशित किया है कि महाराजा युक्त ने 1356 ई० में श्री विद्याशहर से स्वयं मठ की थी और श्री विद्यातीर्थ 1356 ई० तक जीवित थे। पर शासन स्पष्ट कहता है कि महाराजा युक्त ने 'श्री विद्यातीर्थ श्री पादज्ञान का दर्शन' किया था अर्थात् शृंगेरी में विद्याशहर मन्दिर के निर्माण पश्चात् महाराजा युक्त जो प्रथमवार शृंगेरी आया था आपने 'विद्याशहर लिङ्ग का दर्शन' किया था। मार्क की बात है कि इस शासन में जो दान दिया गया था सो विद्याशहर मन्दिर की पूजा आदि के लिये था। यदि श्री विद्यातीर्थ जीवित होते तो विद्याशहर मन्दिर का निर्माण व मन्दिर मूर्ति की पूजा की प्रबन्ध न होता। यदि श्री विद्याशहर जीवित होते तो यह दान श्री विद्यातीर्थ को ही दिया जाता पर दान पर श्री भारती कृष्ण तीर्थ का नाम देता है। इससे सिद्ध होता है कि महाराजा युक्त श्री विद्यातीर्थ से 1356 ई० नहीं मिले। ऐसे और कुछ तारा शासन शक 1308, शक 1309, ई० 1408 तथा ई० 1356 के हैं जो उल्लेख करता है कि यह सब दान श्री विद्यातीर्थ के सामने दिया गया था। पर इसका ठीक अर्थ एक ही हो सकता है कि दान देने वाले व्यक्ति श्री विद्यातीर्थ के परम्परा महिमा को ध्यान में रख कर आपके आशिष की मनोकामना कर दान दिया गया था न कि श्री विद्यातीर्थ के जीवन काल में दान दिया गया था। जब शासन में कहा जाता है कि देवदेवी सन्मुख यह दान दिया जाता है तो इसका अर्थ यह नहीं है कि सशरीर देव देवी वहाँ उपस्थित थे पर यही कहना ठीक होगा कि दानदाता सर्वव्यापी अन्तर्यामी देव देवी का ध्यान कर उनके साक्षी भूत यह दान दिया था। उसी प्रकार उक्त शासनों में भी श्री विद्यातीर्थ का नाम लिया गया था। आज भी शृंगेरी मठ में यह रुढ़ी है कि श्री विद्यातीर्थ (श्री विद्याशहर) मठ की निगरानी करते हैं और मुद्रा भी आपके नाम से है तो क्या यह कहा जाय कि श्रीविद्यातीर्थ अब भी सशरीर जीवित हैं !

कुम्भकोण मठ के श्री एन्. बैकटरामन लिखते हैं कि मध्य संप्रदाय का अत्यधिक प्रचार होने से एवं रोमन कैथोलिक के अधिक प्रचार पुर्चिगोस भारत सीमा में होनेसे, श्रीविद्यातीर्थ ने आठ मठों की स्थापना की थी। हर एक भारती ने इतिहास में पढ़ा होगा कि वास्को-डि-गामा ने कालिक्ट में 1498 ई० में आया था। श्री विद्यातीर्थ के नियोग पश्चात् लगभग 150 वर्ष बाद वास्को-डि-गामा भारत आया था और पश्चात् ही पुर्चिगोस भारती वासिन्हे भये और सत्पश्चात् पुर्चिगोस शासन प्रारम्भ हुआ। पुर्चिगोस वासीन्हे प्रथम बार 1509 ई० में ही यहाँ वास करना प्रारम्भ किया था। ऐसे स्थिति में श्री एन्. बैकटरामन का कथन कहा तक सत्य है सो पाठकगण जान लें। श्री विद्यातीर्थ का समसामयिक काल ही श्री मध्य (श्री आनन्दतीर्थ) का काल था। आपका संप्रदाय प्रचार आपके नियोग के पश्चात् ही हुआ था। मध्य संप्रदाय की बढता प्रभाव श्री विद्यातीर्थ काल के पश्चात् ही हुआ था। वास्तव में विषय यह है श्रीविद्यारथ्य ने महाराजा हरिहर II की सहायता प्राप्त कर शाखा मठों की स्थापना की थी ताकि अपने आन्त्याय धर्मराज्य सीमा में धर्मप्रचार हो। कुम्भकोण मठ का एक ही उद्देश्य 150 वर्षों से था और अब भी है कि जिस प्रकार श्री हो शृंगेरी की निन्दा की जाय और दक्षिणाग्र्याय अद्वैतमतावलम्बियों के बीच फूटपाव पैदा की जाय ताकि इस वर्ग के कुछ लोग आपके अनुयायी बनें। कुम्भकोण मठ या मठाभिमानी इस कार्य को करने में शर्म भी नहीं रखते। श्री विद्यातीर्थ ने शाखा मठों की स्थापना नहीं की थी।

श्री विद्यारण्य

कुम्भकोण मठ का कथन है कि बाँची मठाधीश श्री विद्यातीर्थ के शिष्य श्री विद्यारण्य थे और आप अपने घर की आला पर बाँची से शृंगेरी मठ पहुँचकर इस मठ की विविध परम्परा को पुनः आरम्भ करते हुए मठ का उद्धार किया था। पश्चात् आठ शाखा मठों का निर्माण किया था। एक प्रकार पुस्तक में लिखा है कि श्री विद्यारण्य शृंगेरी मठ के

श्रीमन्नगदुर्ग शाहरमठ विमर्श

अधीश नहीं थे और आप विरूपाक्ष मठ में थे। और एक प्रमाण है कि श्री विद्याशङ्कर ही श्री विद्यारण्य हैं और कि श्रद्धेरी मठ भ्रामक प्रचार करते हैं कि श्री विद्यातीर्थ और श्री विद्यारण्य दोनों श्रद्धेरी मठाधीश थे और श्री विद्याशङ्कर दोनों भिन्न व्यक्ति हैं। श्री विद्यारण्य द्वारा श्रद्धेरी मठ स्थापित होने से एवं श्रद्धेरी मठ के श्री विद्याशङ्कर का नाम होने से कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि ये दोनों व्यक्ति अमित्र हैं। इतना ही नहीं, मठ का प्रचार है कि श्री विद्यारण्य परमहंस सन्यासी न थे एवं योगलिङ्ग पूजाई न थे अतः राक्षी मठाधीश श्री ने श्री विद्यारण्य को श्रद्धेरी भेजा था। एक प्रचार पुस्तक में यह भी उल्लेख है कि श्री भारती तीर्थ एवं श्री विद्या एक ही व्यक्ति हैं। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश जिन्हें कहा जाता है आप द्वेपराम के परे हैं और पारम के अवलम्बन करने वाले हैं, आपने स्वयं अपने मद्रास नगर के 1932 ई० के भाषण में कहा है कि श्री वि 'कुठ कियिल पुराने मठ का उद्धरण किय था (अर्थात् दक्षिणान्नाय का पुराना मठ श्रद्धेरी मठ है) और मु मठों की भी स्थापना की थी'। कुम्भकोण मठ एवं आपके अनुयायी प्रचारकों की प्रचार पुस्तकों में दिये गये ध्यान में रखकर कुम्भकोण मठाधीश के वक्तव्य का अर्थ किया जाय तो यही अर्थ होता है कि श्रद्धेरी जो प्राच था वह शिथिल होकर विच्छिन्न पड़ा था और फाँची मठाध्वंश श्री विद्यातीर्थ ने श्री विद्यारण्य को भेज कर श्रद्धेरी उद्धार दिया। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश के मद्रास भाषण में अनेक कथन विवादास्पद एवं द्वेषभाव से रचन हैं। ऐसे होते हुए भी कुम्भकोण मठाधीश को समझी भाव रखनेवाले व्यक्ति कहा जाता है। आपने अपने मे कुम्भकोण मठ के भ्रामक व मिथ्या प्रचारों का भी तब प्रचार किया था। अब देख कि इन कथनों में कितनी है।

एकशिलानगरम् जिसका आधुनिक नाम वारङ्गल है वहा के दो ब्राह्मण युवक जो भाई थे आप ने घर छोड़कर गुप्ता नदी किनारे से होते हुए श्रद्धेरी पहुँचे। इन दोनों भाईयों का वंशवृत्तान्त एवं इनके का जीवन कथा कुछ भी हठ प्रमाण रूप में नहीं मिलता है। इन दोनों भाईयों का जीवन कथा सन्यासाश्रम प्रमाण रूप में मिलते हैं। इनकी जीवनी कथा सब जनश्रुति परम्पराप्रप्त कथायें हैं और अर्वाचीन काल में पुस्तकों में पाये जाते हैं। कहा जाता है कि बड़े भाई का नाम माधवाचार्य था। आपके छोटे भाई प्रथम घर चले। छोटे भाई के गमन से दुःखित होकर बड़े भाई श्रीमाधव अपने छोटे भाई की खोज में घर छोड़ चले। भाई अपने भ्रमण में श्रद्धेरी पहुँचे। आपने 1328 ई० से श्रद्धेरी मठाधीश श्रीविद्यातीर्थ से सन्यासाश्रम लेकर श्री कृष्णतीर्थ नाम धारण करते हुए श्रीविद्यातीर्थ के शिष्य बने। इस थीप में बड़े भाई धनप्राप्ति के लिये माता श्रीभुक्त की आराधना करने लगे। इस घोर तपस्वा थीप में आपको आकाशवाणी से आश्रम हुआ कि आपको इस आश्रम प्राप्त न होगा। इस वाणी को सुनकर आप परम दुःखित होकर गुप्ता नदी किनारे से होते हुए आप भी श्रद्धेरी प आपने अपने छोटे भाई को वहा एक सन्यासी रूप में देखा और आपने भी 1331 ई० से सन्यासाश्रम लेकर धर्मि नाम धारण कर लिया। यद्यपि श्रीभारती कृष्ण तीर्थ श्रीविद्यारण्य से वयस में छोटे थे पर सन्यासाश्रम में बड़े थे आप श्रीविद्यातीर्थ के बाद श्रद्धेरी गयीं में बड़े। श्रीभारतीकृष्णतीर्थ श्रद्धेरी में ठहर गये पर श्रीविद्यारण्य वहाँ से नि पड़े और भ्रमण करते हुए अन्त में मल्ल पर्वत जो हम्पी नगर पास था वहाँ आकर वास करने लगे। जगद में दो भाई हरिहर व बुद्ध ने आपसे भेंट की थी और श्री विद्यारण्य के आसीन थे वे दोनों विजयी होकर विजयनगर राज्य की स्थापना की थी। आपने इन दोनों भाईयों द्वारा अक्टूबर 18, 1336 के शुभ दिन में राज्य की भीषण उल्लंघनी की। वगैरह श्रीविद्यारण्य वहाँ से तीर्थारंभ में चले पड़े और आप वहाँ पहुँचे। श्रद्धेरी मठाधीश श्रीभारती कृष्णतीर्थ के धर्मगुरु एवं महाप्राज्ञ बुद्ध की विनय प्रार्थना पर श्रीविद्यारण्य वहाँ

लौट आये। श्रीविद्यारण्य कुछ वर्ष मत्तन्न पर्वत जो हम्पी विष्णुक्षेत्री मन्दिर समीप है वहीं तपस्या करते रहे। यह वही समय था जब और एक भारद्वाज गोत्र के मायण नामक ब्राह्मण के दो पुत्र माधव एवं सायण (दोनों प्रतापद के मंत्री थे) आपके पास आकर अपनी 'नानुसृत्य' वृत्तान्त बह सुनावे। श्रीमाधव का पुत्र सन्तान न होने से वंश का नाम मिट जाने के भीति से आपने श्रीविद्यारण्य से आशीर्ष मांगी। तब श्रीविद्यारण्य इन दोनों भाइयों का वंश नाम निरन्तर रहने के लिये आपसे स्पूर्ण रचित वेद भाष्य को देकर इसे संपूर्ण कर लिखने को कहा था। इस वेद भाष्य को संपूर्ण कर माधवीय व सायणीय के नाम से प्रकाशित करने को कहा था ताकि इन दोनों का नाम सदा के लिये इस भूमि पर रह जाय।

उक्त दो माधवाचार्य के अलावा एक माधव मंत्री थे। आप आङ्गिरस गोत्र श्री चाण्ड के पुत्र थे। इनके अलावा सायण के पुत्र भी माधव भी थे। ये चार माधवाचार्य पृथक् पृथक् हैं और इनका वृत्तान्त भीचे दिया जाता है।

श्री विद्यारण्य काशी से लौटकर हम्पी पहुँचे और विजयनगर महाराजा बुक्क के साथ शृङ्गेरी पहुँचे। महाराजा बुक्क ने इन दोनों गुरुओं को अमहार का दान किया। यह सब विषय शासन पत्रों एवं शिलाशासनों से सिद्ध होता है। शृङ्गेरी से एक मील दूर पर एक ग्राम भी विद्यारण्यपुर है और इस ग्राम के इतिहास से सिद्ध होता है कि श्री विद्यारण्य शृङ्गेरी मठाधीश थे। 1380 ई० में भी भारती कृष्ण तीर्थ का निर्माण हुआ और श्री विद्यारण्य शृङ्गेरी मठाधीश भये। विजयनगर महाराजा हरिहर II ने जब श्री विद्यारण्य 1380 ई० में शृङ्गेरी गद्दी पर बैठे आपको अपनी भद्राञ्जली अर्पण कर शृङ्गेरी मठाधीश श्री विद्यारण्य को राज चिन्ह (श्वेतछतरी, शङ्ख, तोरण, नगाडा, घडा, बाघ, पालकी, मुकुट, रसाल, आदि) अर्पण किया था जिसे विद्यारण्य ने अपने गुरु श्री विद्यातीर्थ को अर्पण कर दिया था। आज भी शृङ्गेरी में यह सब राजचिन्ह देखे जाते हैं और जब शृङ्गेरी आचार्य का नगर प्रवेश जुलूस निकलता है तो वही परम्परा प्राप्त हूँ आज भी देखने में आता है। शृङ्गेरी के एक मन्दिर में चौदहवीं शताब्दी का खुदा हुआ एक शिला में श्री विद्यारण्य मुकुट व राजवस्त्र आभूषणों सहित धारण किये हुए और पालकी में बैठे हुए तथा विजयनगर महाराजा से यह पालकी अपने कंधे में उठाये हुए दृश्य देखा जाता है। इस दृश्य में सब राजचिन्हों का विवरण भी पाया जाता है। 1386 ई० में श्री विद्यारण्य का विदेह मुक्ति हुई। यह निश्चिन् रूप से कहा नहीं जा सकता है कि किस स्थल में आपका निर्माण हुआ। पम्पापुरी एवं शृङ्गेरी में आपकी समाधि है। इन दोनों में एक जगह समाधि और दूसरी जगह आपका स्मारक मन्दिर होना निश्चित होता है। महाराजा हरिहर II शृङ्गेरी पहुँच कर एक अमहार 'विद्यारण्यपुर' नामक श्री विद्यारण्य के स्मारक चिन्ह रूप में स्थापना की। श्री भारती कृष्णतीर्थ की समाधि मन्दिर जो भारतीरामनाथ के नाम से प्रसिद्ध है एवं श्री विद्यारण्य का अधिष्ठान जो त्रिधाविशेष्वर मन्दिर के नाम से प्रसिद्ध है, इन दोनों मन्दिरों के लिये महाराजा ने वृत्तियाँ दी थीं। श्री विद्यारण्य रचित 'देव्यपरायणमास्तोत्र' (इस स्तोत्र को आचार्य शङ्कर रचित कहते हैं पर यह भ्रूत है) में अपने को पचासी वर्षों से भी अधिक जीवित रहने का उल्लेख किया है—'भयापवातीतेरधिष्मपनीते तु वयसि'। हरिहर II के समय का एक शिलालेख से पता चलता है कि 1380 ई० में श्री विद्यारण्य का निर्माण हुआ था। हरिहर II ने 1387 ई० में श्री विद्यारण्यपुर का दान किया था। शिलालेखों के आधार पर यही प्रतीत होता है कि श्री विद्यारण्य हरिहर I से वृत्तित भये, बाद बुक्क ने भी अपनी भद्राञ्जली अर्पण की थी और तत्पश्चात् हरिहर II ने भी आपने अपना सम्पत्ति, राजचिन्ह, भद्राभक्ति, आदि सब अर्पण किया था। शृङ्गेरी ताम्र शिलान पत्रों में भी विद्यारण्य की विपुल प्रशंसा की गयी है। 1384 ई० के ताम्र ता है कि हरिहर ने श्री विद्यारण्य का अनुग्रह ग्राम वर क्षान शापाज्य को पाया जो अन्य नरेशों

द्योगगद्गुरु शाहमठ विमर्श

से अप्राप्त था। 1385 ई० में हरिहर II के पुत्र कुमार विजय ने उस समय जो एक छोटी रियासत का शासक था, श्री विद्यारण्य को भूदान दिया था। 1586 ई० में हरिहर ने श्वेतरी मठ को भी भूदान दिया था।

मुहम्मद तुगलक अपने सेनापतियों व मुख्य कर्मचारियों को पीठ छोड़कर दिल्ली लौट गया। इसी समय नायकों ने 1331 ई० में आन्ध्र देश के समुद्र किनारे की सीमा को खन्ना देश बना लिया था। इसी प्रकार दक्षिण में सोन्डमन्डलम सीमा भी स्वतंत्र बन बैठी। ऐसे समय में दो भाई हरिहर व बुक्क कुल लोगों को इम्तदा कर अपना अधिकार जमाना चाहते थे पर बल्लाल III ने इन पर धावा कर इन्हें पीठे हटाया। हरिहर बुक्क हारते हुए पीठ लौटे। इसी समय विजयनगर मन्दिर के पास श्रीविद्यारण्य वास करते थे और हरिहर बुक्क दोनों ने आपसे मिलकर अपना वृत्तान्त कह सुनाया। श्रीविद्यारण्य ने इन दोनों को आशीर्वाद देकर पुन धावा करने के लिये आह्वा दी। इस द्वितीय धावे में विजय पान्थ लौट आये और पुन श्रीविद्यारण्य का आशीर्वाद लेकर आपकी आज्ञा पर विजयनगर राज्य की स्थापना की। दोनों भाइयों ने 1336 ई० में तुम्बदा नदी किनारे विजयनगर नामक नगर की स्थापना की थी। इसी नगर का नाम पश्चात् विजयनगर पड़ा। श्रीविद्यारण्य ने हरिहर का राज्यसिंघेक करवाया। श्रीविद्यारण्य के आशीर्वाद से इन दोनों भाइयों ने पञ्च समुद्र किनारे से पूरे समुद्र किनारे तक अपना राज्य की सीमा बढ़ा ली। इसमें आध्वर्य की कोई बात नहीं है कि श्वेतरी मठाधीश का 'कर्नाटक सिंहासन स्थापनाचार्य' पदवी से पुकारे जाते हैं। जैसे इन्द्र को वृद्धपति, श्रीराम को वसिष्ठ चन्द्रगुप्त को चाणक्य, शिशुपती को रामदास थे वैसे विजयनगर राज्य के लिये श्रीविद्यारण्य थे। श्रीवृत्त के आर वेङ्कराम अम्बर, मन्तूर D. P. J. पुदुकोट्टे राज्य, Indian Express पत्रिका ता 2-11-1960 का अहम लिखते हैं—'Between A. D. 1294 and 1328, the Khaljis and Tughlaks succeeded in destroying the Hindu Kingdoms of Devagiri, Warangal and Dvarasamudra and penetrated far into Pandian Kingdom. Further expansion and consolidation were stemmed by the efforts of the 'rebel' heroes of Warangal and Kampili. The brothers Harihararai and Bukka Rai, who had been captured by the muslims and later sent to the Deccan to put down the Hindu rising, came under the influence of the Sage Sri Vidyaranya (about 1331) and they together conceived the great plan of establishing the kingdom of Vijayanagar which within a few years established hegemony over the Peninsula south of the Tunga Bhadra and the Krishna. The average Hindu cared more for the preservation of his faith than the consolidation of political power. The protection of the faith was a matter of prime importance to the Kapalikas and Lingayats and to the Manabharas and Vaishnavas, no less than to the Smarthas holding allegiance to the Sringeri Mutt.

The Raya represented Hindu political sovereignty and spiritual sovereignty had to be definitely conceded to the heads of the great monasteries of the different sects. The most influential among them all was the head of the Sringeri Mutt, whom the emperor invested with quasi royal authority exercising complete control over millions of his disciples in all matters of faith and ritual.

प्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान् श्री के. व. नीलकण्ठ शास्त्री लिखते हैं—'If the new danger from

Islam was to be effectively combated, it was necessary that the power of the various Hindu States should be consolidated by welding them into one strong state, and that they should be prevented from continuing in their normal condition of mutual hostility. Harihara had gone a long way towards securing this so that, in 1346, the entire family of five brothers and their chief relatives and lieutenants could meet at Sringeri, the seat of the Hindu pontiff, to celebrate the conquest of dominions extending from sea to sea by holding a great festival (Vijayotsava) in the presence of the most eminent spiritual leader of the Hindu community.' (Page 231) 'Their meeting with Vidyaranya (Forest of Learning) thus probably furnished them with the best and perhaps the only means of following the promptings of their hearts; it needed a spiritual leader of his eminence to receive them back from Islam into Hinduism and to render the act generally acceptable to Hindu Society.' (Page 229) '... .. and founded a new city opposite to Anegondi on the south bank of Tungabhadra to which they gave the significant names Vijayanagara (city of victory) and Vidyanagara (city of learning), the second name commemorating the role of Vidyaranya in the momentous events. Here, in the presence of God Virupaksha, Harihara I celebrated his coronation in proper Hindu style on 18 April, 1336 (Page 230).'

‘किं ब्रह्मा न चतुर्मुखः किमु हरिदोष्णोर्न चात्रदितं, किं वा शम्भुरसौ न दृष्टि विषये वैषम्यमालक्ष्यते।
द्वयालोच्य चिरं विनिविनधियः पञ्चद्विषद्विषाः, विद्यारण्यगुरुं किमप्यवयविज्योतिः परं मन्वते॥’ इस श्लोक से
मालूम होता है कि श्रीविद्यारण्य कितने माननीय अद्वितीय बहुप्रख्यात व्यक्ति थे। ऐसे ही गुण श्रीविद्यार्थी एवं श्रीभारती
तीर्थ को भाता है। ये निर्मूर्ति या अद्वितीय महान् थे।

कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि श्रीविद्याशङ्कर ही श्रीविद्यारण्य थे और ये दोनों अमित्र व्यक्ति हैं सो
प्रचार न केवल सीमातीत असत्य है पर यह उन्मत्त प्रलाप है। श्रीविद्यार्थी भी श्रीविद्याशङ्करतीर्थ के नाम से पुकारे
जाते थे और यह दोनों नाम श्रीविद्यार्थी के समय में ही प्रचलित था। पाठरुग्ण कृपया प्रथम खण्ड अध्याय ८ पढ़ें
जहाँ इस विषय पर आलोचना की गयी है। श्रीविद्यार्थी (श्रीविद्याशङ्कर तीर्थ) एवं श्रीविद्यारण्य दोनों अद्वितीय महान्
विजयनगर महाराजाओं से पूजित एवं उनके दिये हुए शिला व ताम्र शस्त्रों से स्पष्ट मालूम होता है कि ये दोनों
अद्वितीय महान् व्यक्ति मित्र व्यक्ति थे। कुम्भकोण मठ की मिथ्या कल्पना है कि श्रीविद्याशङ्कर तीर्थ का नाम श्रीविद्यारण्य
को ही है। ग्रेगरी मठ मुद्रा व धीमुख से प्रतीत होता है कि श्रीविद्यार्थी का परिणाम नाम विद्याशङ्कर भी है। जब
दृढ़ प्रमाणों से सिद्ध होता है कि श्रीविद्यार्थी ग्रेगरी मठाधीन थे और कांची गठ से अपना कोई सम्बन्ध न था तो
प्रश्न उठता ही नहीं कि आपने श्रीविद्यारण्य को कांची से ग्रेगरी मेजकर ग्रेगरी मठ का उद्धार कराया था। यह केवल
परम्परा है। धोर्गोडपादाचार्य एवं श्रीआचार्य शङ्कर समान श्रीविद्यारण्य भी श्रीविद्या अगुणन मठों का उद्धार किया था।
श्रीविद्यारण्य के पास एक यति मल्लयानन्ददेवतीर्थ श्रीविद्या का उपदेश लिये थे। इनकी शिष्य परम्परा पंथावली में
भोजिजात्मप्रकाशानन्दनाथ भस्मिरार्जुन योगी ने ‘गणपतेश्वरी’ नामक श्रीविद्या प्रकरण ग्रंथ रचा था। इसमें गुरु भृङ्गावली
सी हुई है। इस पंथावली से स्पष्ट मालूम होता है कि श्रीविद्यारण्य ग्रेगरी मठाधीन थे और श्रीविद्यारण्य का पूर्वार्च्य

परम्परा वही है जो शंखरी की गुरुपरम्परा है। ब्रह्माल राज्य ने इस पुस्तक को प्रकाशित किया है। पुराकाल के प्रामाणिक ग्रंथों, विजयनगर महाराजाओं से प्राप्त दान पत्र व शासन (शिलाशासन, ताम्रशासन आदि) व ऐतिहासिक पुस्तकों से निस्सन्देह सिद्ध होता है कि श्रीविद्यातीर्थ शंखरी मठाधीश थे और आपके शिष्य श्रीविद्यारण्य भी इसी परम्परा में आये थे और श्रीविद्यातीर्थ का नाम श्रीविद्याशङ्करतीर्थ भी था, अतः यह कहना भूल व भिन्ना है कि श्रीविद्याशङ्करतीर्थ और श्रीविद्यारण्य अमित्र हैं।

कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि श्रीविद्यारण्य परमहंस सन्यासी न थे और योगलिङ्ग के पूजाई न थे सो सब पागलपाने की बात है। यतिधर्म शास्त्र पुस्तक कुम्भकोण मठ प्रचारों के विरुद्ध ही कहता है। ऐसे दुष्प्रचार से कुम्भकोण मठ के अनुयायी व प्रचारक धर्मशास्त्र पर अपनी अनभिज्ञता एवं मूर्खता का प्रदर्शन करा रहे हैं। इस पुस्तक के अन्य भाग में इस विषय पर पूर्ण आलोचना की गयी है और ऐसे प्रचारों पर यहाँ आलोचना करना ही व्यर्थ है।

एक असत्य प्रचार यह भी है कि श्री भारतीकृष्णतीर्थ एवं श्री विद्यारण्य दोनों व्यक्ति अमित्र हैं। विजयनगर महाराजा श्री बुक्क ने एक स्तुति में कहा है (शिलाशासन से उद्धृत) — 'विद्यातीर्थोऽजनिमति शुभे भारती तीर्थपद्म, नित्यं वृत्ताद्वयचिद्वृत्तानन्द मोरभ्यभाजि। विद्यारण्यशुभणि महिम प्राप्त सन्धीविलासे, भूयो भूयो निहरति सुखी बुक्कभूगलहंसः ॥' (शिलाशासन) इससे प्रतीत होता है कि श्री विद्यातीर्थ के दो शिष्य श्री भारतीकृष्ण तीर्थ एवं श्री विद्यारण्य पृथक् व्यक्ति थे। 'वैद्यासिकन्यायमाला' व 'पञ्चदशी के तृत्तरीय' प्रकरणों में देखा जाता है कि श्री भारतीकृष्ण तीर्थ एक प्रसिद्ध विद्वान् थे। 'वैद्यासिकन्यायमाला' प्रारम्भ में उल्लेख है 'प्रणम्य परमार्थन श्री विद्यातीर्थ हृषिणः'। 'कालमाधव' में आपका स्मरण किया गया है। यह बात सर्वत्र प्रसिद्ध है कि पञ्चदशी की रचना विद्यारण्य तथा भारतीकृष्ण तीर्थ ने मिलकर की है। विद्यारण्य के साक्षात् शिष्य श्री रामकृष्ण थे। रामकृष्ण भट्ट ने पञ्चदशी टीका के आरम्भ में तथा अन्त में आप दोनों का नाम उल्लेख किया है — 'नत्वा श्री भारतीतीर्थ विद्यारण्यमुनीश्वरौ। मयाऽद्वैतविवेकस्य क्रियते पदयोजना॥ इति श्री प. प. श्री भारती तीर्थ विद्यारण्य मुनिवर्य किङ्करेण श्री रामकृष्ण विदुषा विरचित पदरीपिका ॥' प्रकाण्ड विद्वान् भारतज्योतिरत्न डा० एस. राधाकृष्णन् आरसे रचित पुस्तक 'The Vedanta according to Sankara And Ramanuja' में लिखते हैं — 'Tradition is divided as to the authorship of The Pancadasi. Vidyaranya is said to have written the first six chapters and Bharati in the other nine (see Pitambarasvamin's ed., P. 6). Nisacaladasa in his Vrtthiprabhakar (P. 424), assigns the first ten to Vidyaranya and the other five to Bharati tirtha.' पुराकाल के राज शासनों एवं प्राचीन ग्रन्थों में जो शंखरी में उपलब्ध हैं वहाँ उल्लेख है — 'वाचार्ज्यं गुणैर्मुक्तं मुक्तं वाचालं पुत्रवम्। विद्यारण्यं गुरोर्विद्वत् चरितं चतुराननम्।' 'यस्तु व्याख्यानं काले रचयति हिमवन्गुर्विभेदमिदं स्फुटं गङ्गा प्रवाहानुकरणममलो भारती तीर्थ एवः।' 'आद्य सप्तम्यन्तं बदरदनपदम् वार्तिकं मध्यमन्तं, बौद्धानुदावयन्तं क्षणिककणितं तृणमाचूर्णयन्तम्। उद्धृष्टं खण्डयन्तं समितिगुण्यन्तं तत्पत्रं दैत्यन्तं, चादीप्तं सर्वयन्तं भजनं यतिपतिं भारतीतीर्थं धनम् ॥' इन सब उक्त प्रमाणों के आधार पर निस्सन्देह कह सकते हैं कि श्री भारतीतीर्थ व श्री विद्यारण्य मित्र व्यक्ति थे और यह महत्त आप दोनों को अपने गुरु श्री विद्यातीर्थ (श्री विद्याशङ्कर तीर्थ) के भारतीतीर्थ से प्राप्त हुआ था।

श्री विद्यातीर्थ के शिष्यवर्ग में एक शिष्य श्री शङ्करानन्द भी कहा जाता है। आपने ज्ञानोपदेश विद्यातीर्थ से प्राप्त किये और सन्यासदीक्षा श्री आनन्दात्मा से लिये थे। श्री शङ्करानन्द की खरचित पुस्तकों द्वारा उक्त कथन की पुष्टि होता है। श्री विद्यारण्य ने श्री शङ्करानन्द से विद्या प्राप्त किये। इसलिये शङ्करानन्द विद्यागुरु हुए पर विद्यारण्य के दीक्षागुरु विद्यातीर्थ ही थे। आपने इसलिये इन दोनों महापुरुषों की स्तुती की है—‘नमः श्री शङ्करानन्द गुरुपादाम्बुजन्मने।’ शङ्करानन्द ने शाङ्करमत पृष्ठ करने के लिये ‘महासूत्रीपिका’, ‘गोतातात्पर्य बोधिनी’ (जिसे ‘शङ्करानन्द्री’ भी कहते हैं), २७ उपनिषदों का टीपिका आदि उत्कृष्ट ग्रन्थ लिखा है। ‘आत्मपुराण’ भी आपका रचित ग्रन्थ है। कुम्भकोणमठ आपको अपने मठ की अधीक्ष कहते हैं पर श्री शङ्करानन्द ने अपने रचित किसी भी ग्रन्थ में इस विषय का उल्लेख नहीं किया है और न आप ‘इन्द्रसरस्वती’ योगपट्ट धारण किया था। शङ्करानन्द जी का सम्बन्ध कांचीमठ से कुछ भी न था।

कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि श्री कण्ठ शिवाचार्य के शिष्य माधव, सायण, भोगनाथ, सत्तम् आदि थे। पर श्रीकण्ठ तो शिवाचार्य थे। आप परमात्मतीर्थ के शिष्य थे और आपसे वेदान्त उपदेश पाये। कुछ विद्वानों की भूल है कि परमात्मतीर्थ को श्रीविद्यातीर्थ मान लेते हैं। ये दोनों व्यक्ति भिन्न हैं। श्रीकण्ठ भाष्य पढ़ने पर ऐसा प्रतीत होता है कि आचार्य शङ्कर ने श्रीकण्ठ के अनेक मत व वादों पर अपने विचारों व वादों से उसे परिष्कृत व होधन कर अपना भाष्य रचा हो। उदाहरणार्थ ‘पुत्रवृक्षवाद’ एक है। अभिनवगुप्त के ‘प्रथमिद्विमर्शिक’ के टीकाकार श्रीलेमराज ने श्रीकण्ठ के पंक्तिवों को उद्धृत किया है। ‘न्यायकुण्डली’ व ‘कौमुदी’ के रचयिता श्रीरुर (भीमर भी आपका नाम लेते हैं) ने श्रीकण्ठ भाष्य से उद्धृत किया है। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि श्रीकण्ठ का काल श्रीरामानुजाचार्य के बाद का है। आप एक समय शिवाचार्य थे। आपका वास्तव्य श्रीशैल बतलाया जाता है। कुछ विद्वानों का यह भी अभिप्राय है कि आपका काल ९०० ई० के बाद का नहीं है। श्री एस. एस. सूर्यनारायण शास्त्री—‘The Sivadvaita of Sri Kantha नामक पुस्तक में लिखते हैं—‘Very little is known of Srikantha's place, period or parentage.’ ‘... .. that he (Srikantha) was the earliest of the known commentators, that he succeeded Sankara and Ramanuja too and that, he came after Haradattacharya but before Ramanuja.’ इससे प्रतीत होता है कि उक्त अभिप्राय भूल है।

कादमीर शैववाद के अनुयायी श्रीकिशाशक्ति एक प्रकाण्ड ज्ञानी थे। वैदिक विद्वान एवं आङ्गिरसगोत्र माधव मंत्री जी आपके शिष्य थे अपने गुरु को प्रसन्न करने के लिये वेद, पुराण, संहिता के तत्त्वों का सार ‘शैवागमसार सप्तह’ नामक एक ग्रंथ रचा है। श्रीकिशाशक्ति महाराजा बुक I और हरिहर II के राजगुरु भी थे। ‘विद्यारण्य बाल ज्ञान’ पुस्तक से मालूम होता है कि किशाशक्ति श्रीविद्यारण्य के पास उपनिषद तत्त्वों एवं वेदान्त तत्त्वों का उपदेश लिया था। आपका निर्याण १३८८ ई० है। १३८९ ई० में हरिहर I के पुत्र इम्मडि गुरु राय ने एक गांव का प्राचीन नाम बदलकर ‘श्रीविद्याशहरपुरम्’ नाम रक्खा था और इस गांव को वहां के स्थित ‘विद्याशहरलिंग’ की पूजा सेवादि के लिये गांव को दान में दिया था। ‘विद्याशहर विग्रहाय गुरुवे’ ऐसा शासन में लिखा है। कुछ विद्वानों का अभिप्राय जो है कि श्रीकिशाशक्ति ही श्रीविद्यारण्य थे सो अभिप्राय निराधार व भ्रूष है। श्री एस. वि. वेङ्कटेश्वर का कथन जो है कि श्रीविद्यातीर्थ, श्रीभारतीतीर्थ, श्रीकण्ठ ये तीनों नाम एक ही व्यक्ति का था और आपका नाम श्रीविद्याशहर भी था और ये सब अभिन्न व्यक्ति हैं सो कथन भूल है। ये तीनों व्यक्ति भिन्न हैं।

श्री विद्यातीर्थ के शिष्य श्री विद्यारण्य के अलावा और एक अन्य श्री विद्यारण्य थे। शृंगेरी मठाधीश श्री पुरुषोत्तम भारती (1479—1517 ई०) के शिष्य विद्यारण्य थे। विजयनगर महाराजा श्री कृष्णदेवराय के निमन्त्रण पर और अपने गुरु की आशीषों से पहुंचाने के लिये यह अन्य विद्यारण्य विजयनगर पहुंचे। शृंगेरी गुरु महाराज का आशीष पाकर विजयनगर महाराजा ने अनेक देशों को मुलुम से जीता।

वेदभाष्य की रचना से श्री विद्यारण्य का बहुत ही सम्बन्ध है। एक समय भारद्वाज गोत्र मायव व सायण दोनों विद्यारण्य (पूर्वाधम नाम माधवाचार्य) के पास आकर अपने 'नापुनस्य' तथा पुनायी और अपना वंश मिट जाने की भीति से श्री विद्यारण्य से आशीर्ष माया। श्री विद्यारण्य अपने रचित वेदभाष्य को देकर इसे सपूर्ण करने को कहा और 'सायगमाधवीय' के नाम से प्रकाश करने को कहा। यही भाष्य अब 'सायगमाधवीय' के नाम से प्रसिद्ध है। शृंगेरी मठाधीश श्री भारती कृष्ण तीर्थ महाराज ने 120 ब्राह्मणों को विजयनगर राज्य से प्राप्त ग्रामों का वटवारा किया। इन 120 ब्राह्मणों में तीन ब्राह्मणों ने (श्री नारायण वाजपेय याजी, ध. नरहरिसोमयाजी, श्री पान्डुरत्न दीक्षित या पण्डरि दीक्षित) माधवाचार्य के भ्राता सायणाचार्य को वेद भाष्य रचने के कार्य में अपनी अपनी सहायता दी थी। पश्चात् इस भाष्य का प्रचार भी इन तीन ब्राह्मणों द्वारा ही हुआ था। श्री नारायण वाजपेय को 'मन्त्रसिद्धि' की उपाधी दी गयी थी एवं श्री पान्डुरत्न दीक्षित व श्री नरहरि सोमयाजी दोनों को 'वेदविद्यावन्धन' की उपाधी दी गयी थी। इन तीनों विद्वानों को पुरस्कार दिये जाने से यह कहा नहीं जा सकता है कि श्री विद्यारण्य ही सायण के भ्राता श्री माधवाचार्य थे और अपने वेद भाष्य रचा था। वेद भाष्य रचना कार्य में इन तीनों ब्राह्मण विद्वानों ने मायव-सायण को सहायता प्रदान करने से ही श्री विद्यारण्य के सम्मुख उक्त पुरस्कार एवं उपाधी दिये गये थे कि प्रथमतः श्री विद्यारण्य ने ही अपने से रचित वेदभाष्य ग्रन्थ मायव को दी थी और जिन माधवाचार्य ने अपने भाई सायणाचार्य को भाष्य निरीक्षण कर व सपूर्ण करने को कहा था।

एकशिलानगर के दो भाई—कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि एक शिलानगर (भारत) के वासी दो भाई थे और वे दोनों गृहस्थाश्रम प्रवृत्त न कर वैराग्य जाने पर तन्यासाधम प्रवृत्त कर श्री विद्यारण्य व श्री भारती कृष्ण तीर्थ नाम धारण किये। श्री भारती कृष्ण तीर्थ 1328 ई० में गन्धाम की संज्ञा ली थी और श्री विद्यारण्य 1331 ई० में तन्यासाधम प्रवृत्त किया था। श्री विद्यारण्य के आशीर्ष से 1336 ई० में विजयनगर राज्य की नींव रखी गयी थी। श्री भारती तीर्थ का विद्वेहमुक्ति 1380 ई० में एवं श्री विद्यारण्य का शस्त्रीभाष्य 1386 में हुआ था। इन दोनों भाइयों का पूर्वाधम जीवन वृत्तान्त कुछ भी प्रमाण रूप में नहीं मिलता। जो कुछ भी मान्य होता है उसका आधार 'गुरुसंगम' एवं 'विद्यारण्य कालज्ञान' पुस्तक हैं। विजयनगर महाराजा हरिहर, गुरु व हरिहर II तीनों में अपनी अपनी भद्राधनी व भेट इन दोनों यतिराजाओं को समर्पण किया था। श्री विद्यारण्य द्वारा रचित ग्रंथों में प्रधान ग्रन्थ—(1) शत्रुभूति प्रकाश (कुछ उपनिषदों की पद्यात्मक व्याख्या। श्री विद्यातीर्थ को यहाँ अपना मुख्य गुरु माना है—'मोक्षान्तरात्पुनः पातु विद्यातीर्थं महेश्वर।') (2) जीवनमुक्ति विवेक—(संन्यास धर्म का निरूपण किया गया है और यह पुनः 'पद्मस्ती' के पण्डित लिखा गया मालूम पड़ता है)। (3) पद्मदरी (अद्वैत चैतन्य के तत्त्वों का प्रतिपादन किया गया है और इसके टीकाकार श्रीमत्पण्डित ने इन ग्रंथों का रचयिता 'श्री भारती तीर्थ विद्यारण्य मुनीश्वरी' संज्ञा का नाम दिया है)। (4) विजयनगरवचसपद (पद्मदरी विवरण के ऊपर यह व्याख्या दी है)। (5) वृद्धाचार्यक वार्तिकगार (श्री कुरेभराचार्य के वार्तिक का संक्षेप ग्रन्थ है)। (6) हृदयार्थविवेक (पढ़ा जाता है कि दोनों भाइयों ने

इस ग्रंथ की रचना की थी पर टीकाकार श्रीवृत्तानन्द भारती का अभिप्राय है कि श्रीभारतीकृष्णतीर्थ ने इस पुस्तक की रचना की थी और टीकाकार निखलदास का अभिप्राय है कि श्रीविद्यारण्य ने रचा है। कुछ हस्तलिपि प्रति में आनन्दहान की टीका भी मिलायी गयी है और इसे शहर रचित कहा जाता है। सम्भवतः यहाँ शहर का अर्थ भारतीय (य सय क्षीपिका श्रीविद्यारण्य कृत हैं); (7) ऐतरेय, तैत्तिरीय एवं आचार्य शहर के अपरोक्षानुभूति पर टीपिका (ये सय क्षीपिका श्रीविद्यारण्य कृत हैं); (8) अधिकरणस्रजमाला या वैद्यासिकस्रजमाला (मङ्गमूत्र का अधिकरण पूर्वपक्ष और सिद्धान्त दिये गये हैं। कुछ विद्वान् इसे श्रीविद्यारण्य रचित कहते हैं पर श्रीअप्यैव दीक्षित का अभिप्राय है कि श्रीभारतीकृष्ण तीर्थ द्वारा रचित पुस्तक है)।

‘प्रणम्य परमात्मानं विद्यातीर्थं महेश्वरं’ (शहरदिग्विजय), ‘श्री शहरानन्द पदं हृदये विभ्राजते तद्यतयो विशन्ति’ (विवरण प्रमेय संग्रह), ‘मम श्री शहरानन्द गुरु पादाम्बुजमनने। सविलास महामोहप्रास प्रादौ कर्मणे।’ (पञ्चदशी प्रकरणम्), ‘सोऽस्मान् मुख्यगुरुः पातु विद्यातीर्थं महेश्वरः’ (अनुभूति प्रकाश) आदि श्लोकों से प्रतीत होता है कि विद्यारण्य के दो गुरु थे—ज्ञान व दीक्षागुरु श्री विद्यातीर्थ एवं विद्यागुरु श्री शहरानन्द ये। श्री शहरानन्द के दो गुरु थे—आश्रमदीक्षा गुरु श्री आनन्दात्मा एवं ज्ञानविद्या गुरु श्री विद्यातीर्थ। श्री भारतीकृष्णतीर्थ से रचित वैष्णविक-न्यायमाला में अपने गुरु श्री विद्यातीर्थ को आप नमस्कार करते हैं—‘प्रणम्य परमात्मानं श्री विद्यातीर्थं स्वर्णिम्। वैष्णविकन्यायमालाश्लोकैस्संयुक्ते स्फुटम्।’

श्री मायणाचार्य के तीन पुत्र—दक्षिणाग्र्याय श्येरी मठाधीश श्री विद्यारण्य जिनका पूर्वश्रम नाम माधवाचार्य था और जिनके आशीष से विजयनगर राज्य का नाँव डाला गया एवं राज्य निर्माण हुआ आपके श्री मायण के पुत्र माधवाचार्य होने का जो अभिप्राय कुछ विद्वानों का है सो भूज प्रतीत होता है। दो भाई जो एकशिलानगरम् (वारङ्गल) से आये थे और पश्चात् सन्यासाश्रम लिया था इनका कोई सम्बन्ध भारद्वाज गोत्र मायण के वंश से नहीं है। भारद्वाज गोत्र, बोधायन सूत्र, तैत्तिरीय शाखा के श्री मायणाचार्य एवं श्रीमति के तीन पुत्र थे—माधव, सायण, भोगनाथ जो सब प्रकाण्ड विद्वान् भये। ये तीनों भाई श्री विद्यारण्य के कृपामाजन थे। मायण के पुत्र माधवाचार्य ने पराशरस्मृति व्याख्या (पराशर—माधव), व्यवहार माधवीय, कालमाधवीय (कालनिर्णय), जैमिनीय न्यायमाला विस्तार आदि ग्रन्थों की रचना की थी। अपने रचित ग्रन्थों में माधवाचार्य अपने पितामाता का नाम, भाइयों का नाम एवं गुरु का नाम उल्लेख करते हैं—‘श्रीमती जननी यस्य सुश्रीर्हिर्मायणः पिता। सायणो (भोग) नायथ मनोबुद्धि सहोदरी ॥ बोधायनं यस्य सूत्रं शाखा यस्य च यातुश्री। भारद्वाजं कुलं यस्य सर्वज्ञः सहिमाधवः ॥’ (पराशरमाधवीय) ‘प्रणम्य परमात्मानं श्री विद्यातीर्थं स्वर्णिम्। जैमिनीन्यायमाला श्लोकैस्संयुक्ते स्फुटम् ॥’ (जैमिनी न्यायमाला)। उपर्युक्त माधवाचार्य का भ्राता श्री सायणाचार्य ने शुभापित सुधानिधि, प्रायश्चित्त सुधानिधि (कर्म विपाक), अलङ्कार सुधानिधि, धातुशक्ति, वेद भाष्य, पुरुषार्थ सुधानिधि, यज्ञतंत्रसुधानिधि, आपुर्वेद सुधानिधि, आदि ग्रन्थों की रचना चौदहवीं शताब्दी में की थी जब महाराजा कम्पण, सत्रम II, बृह I एवं हरिहर II का राज्य शासन था। सत्रम I के द्वितीय पुत्र कम्पण एवं हरिहर के छोटे भाई थे। विजयनगर राज्य पूर्व भाग का शासन निर्वह (नेल्दर क डण्णा) आपके हाथ में था। कम्पण के पुत्र सत्रम II थे और आपके बान्धवत्वा में श्री सायणाचार्य राज्य निर्वह करते थे। सत्रम II के राज्य निर्वह करने की योग्यता व वयस आने पर श्री सायणाचार्य ने शासन निर्वह राजा के हाथ सौंप कर आप बृह I के राज्य में आ गये (1350—1379 ई०)। श्री सायणाचार्य हरिहर II (1379—1399 ई०) के राज्य में भी उच्चस्थान प्राप्त किया था।

‘इति पूर्वे पश्चिम समुद्राधीश्वरारिरायविभाल श्री कम्पराज महाप्रधान महाराज वरम मातङ्ग—मायण रत्नाङ्क-
मुगार—माधव कन्यतह सहोदर श्री सायणार्थ विरचिते सुभाषित सुगानिधौ’, ‘तस्य मन्त्रिधरोरत्नमस्ति मायणसायण ।
तेन मायण पुत्रेण सायणेण मनीषिणा । ग्रन्थ कर्मविपाकाख्य क्रियते कृष्णवता ।’ (प्रायश्चित्तसुधानिधि—कर्मविपाक),
‘तेन मायण पुत्रेण सायणेन मनीषिणा आग्र्यया माधवीयेय धातुश्रुतिविरच्यते’, ‘इति श्रीमन् पूर्व—पश्चिम—दक्षिणोत्तर
समुद्राधिपति बुद्धाय प्रथमदेशिक माधवाचार्यानुजन्मन श्री मत्सङ्गमराज सरलराज्यधुन्धरस्य सकलविद्या निधानभूतस्य
भोगनाथाप्रजन्मन श्री मत्सायणाचार्यस्य कृतावलङ्कारसुधानिधौ ।’, ‘महेन्द्रवन्माननीयो मन्त्री मायण सायण । मण्डलेषु
वृत्तचार मण्डल सायणो जयति मायणात्मज । मन्त्रि मायणसायण खिजगती मान्यापदानोदय ।’ (अलङ्कार सुधानिधि),
‘भरद्वाजान्वय भुजा तेन सायणमन्त्रिणा । व्यरच्यत विप्रिष्ठार्थ सुभाषित सुधानिधि ।’, ‘तस्य (सङ्गमस्य) मन्त्रि
धरोरत्न . . कृष्णवता ।’ ‘श्री माधव भोगनाथ सहोदरस्य मायणनन्दस्य सायणाचार्यस्य वृत्तौ प्रायश्चित्त
सुधानिधौ ।’, ‘तस्या (सङ्गमस्या) भूदन्वय गुल्लत्त्व सिद्धान्तदर्शक । सर्वज्ञ सायणाचार्या मायणार्थ तनुद्भव ।
नपेन्द्रस्यैव यस्यासीदिन्द्र समनसा प्रिय । महाकन नमाहर्ता माधवार्य सहोदर । अधीता सकला वेदास्ते च
श्रुत्य गौरवा । तपणीतेन तद्ग्राह्य प्रवीपेन प्रवीयसा ।’ (यह तन्त्रसुधानिधि) । उक्त प्रमाणों द्वारा भारद्वाज गोत्र था
मायण व तीन पुत्रों का विवरण मालूम पड़ता है । मायणाचार्य के द्वितीय पुत्र था सायणाचार्य वे और अपने अपने
गुरु श्री विशातीथ को अपनी धर्माभक्ति दिखायी है । आप ऋग्वेद भाष्य में लिखते हैं “यस्य निश्चित वेदा वेदोभ्यो
योऽखिल जगत् । निर्मये तमह वन्दे विद्यातीर्थ मरेश्वरम् ।”

सायणाचार्य अपने रचित अलङ्कार सुगानिधि ग्रन्थ में अपने प्राता माधवाचार्य को कहते हैं कि आप
‘अनन्त भोग सत्तक’ हैं और अमर कहते हैं कि आप ‘प्रतिवसन्त में सोमयाग’ करनेवाले हैं । माधवाचार्य
अपने को ‘त्रिकाद मीमासा मण्डन’ भी कहते हैं । श्रीविद्यारण्य अपने रचित वेद भाष्य माधव सायण को देकर
उत्ते निरीक्षण कर सम्पूर्ण करने को कहा एवं ‘सायणीयम्’ के नाम से प्रकाश करने को कहा था । इससे सिद्ध होता
है कि भारद्वाज गोत्र माधवाचार्य चौदहवीं शताब्दी उत्तरार्ध में भी ग्रहस्थ ही थे । ऐसा कोई शासन (शिला, ताम्रपत्र
अन्य पत्र) या कोई ग्रामाण्य प्राचीन ग्रन्थ चौदहवीं शताब्दी या पश्चात् काल का अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ है जिससे
यह सिद्ध किया जा सके कि भारद्वाज गोत्र माधवाचार्य ही श्रीविद्यारण्य थे और वे दोनों अमिन थे । जो कोई विद्वान्
अभिप्राय रखते हैं कि माधवाचार्य ही विद्यारण्य थे वे बिना किसी प्रमाण के मान देते हैं कि श्रीभारतीहृष्य तीर्थ के
निर्माण काल 1380 ई० के पूर्व ही माधवाचार्य ने 1370 ई० या 1377 ई० में सन्यासाश्रम धारण कर लिया था ।
ऐतिहासिक प्रमाण, शिलालेख, ताम्रशासन, अन्य शासन पत्र एवं वृद्ध परम्परा प्राप्त कथा सब यही सिद्ध करती है कि
विजयनगर के राजा हरिहर I एवं बुक्क I जब श्रीविद्यारण्य से मिले (प्राय 1331 ई० में) तथा इन दोनों के राज्य
शासन काल पर्यन्त तक आप लोगों ने श्रीविद्यारण्य को सन्यासी रूप में ही देखा था न कि ग्रहस्थ रूप में । इनके पश्चात्
महाराजा हरिहर II ने भी श्रीविद्यारण्य को सन्यासाश्रम में देखा था । पुर्तगाली यात्री मुनीश एवं अन्य विदेशीय
यात्रियों (फेरिस्ता, बकनू आदि) ने अपनी अपनी रचित पुस्तकों में स्पष्ट उल्लेख करते हैं कि एक सन्यासी का आशीर्वाद
प्राप्त कर विजयनगर राज्य की नींव डाली गयी और राज्य का विस्तार इस सन्यासी के आशीर्वाद द्वारा ही हुआ तथा इस
सन्यासी के नामानुसार ही नगर का नाम भी दिया गया था । यह भी उल्लेख है कि इस सन्यासी का प्रमाण हरिहर
एवं बुक्क दोनों पर अभिष्ट था । इन विवरणों से मालूम होता है कि श्रीविद्यारण्य ही पुस्तक में उक्त सन्यासी थे
और ग्रहस्थ माधवाचार्य भिन्न व्यक्ति थे । यदि इन दोनों को अमिन माना जाय तो कोई ऐसा दृढ प्रमाण नहीं मिलता
है कि ग्रहस्थ माधवाचार्य प्रायः 1330 ई० में सन्यासाश्रम धारण किया था । यदि भारद्वाज गोत्र के माधवाचार्य

1330 ई० में सन्यासाश्रम धारण किये होते तो आप बुद्ध हरिहरमहिपाल के 'कुलगुरु' कहे नहीं जा सकते। आप श्री विद्यारण्य की तरह 'अखिलगुरु' कहे जाते। सायणाचार्य कहते हैं कि माधव 'अनन्त भोग संसक्त' हैं एवं प्रतिवन्द्य 'सोमयाग' करते थे। इस वर्णन से सिद्ध होता है कि माधवाचार्य चौदहवीं शताब्दी उत्तरार्ध में भी गृहस्थ थे। यदि मान लें कि भारद्वाज गोत्र माधवाचार्य व्यक्ति ही श्री विद्यारण्य थे तो अनेक परस्पर विरोधी प्रमाण मिलते हैं तथा ऐतिहासिक प्रमाण जो शिलालेख, ताम्रपत्र शासन, प्रामाणिक ग्रंथ आदियों से मिलते हैं उन सब को झूठा ठहराना पड़ेगा।

माधवाचार्य को मंत्री एवं कुलगुरु कहा गया है यथा—'इन्द्रस्याऽऽक्षिरसो नलस्य मुमतिः शैव्यस्य मेधातिथिः। धौम्यो धर्मसुतस्य धैन्यनृपतेः स्वौजा निमेषोत्तमिः। प्रत्यग्दृष्टिरन्ध्रं श्रीं सहचरो रामस्य पुण्यामजो। यद्वस्तस्य विभोर्भूःकुलगुरुर्मन्त्रो तथा माधव ॥' (पराशर स्मृति व्याख्या)। श्री विद्यारण्य को 'कुलगुरु' कहा नहीं सकते चूंकि आपकी महत्ता ख्याती इससे भी ऊंची पदवी की थी और आप 'अखिलगुरु' थे। श्री बुद्ध व हरिहर II श्री विद्यारण्य को कुलगुरु कहा नहीं सकते चूंकि आप दोनों के लिये श्री विद्यारण्य सूर्य थे, ब्रह्म विष्णु महेश के अतीत थे और ऐसे अद्वितीय दिव्यतेजपुंज पण्डितप्रभान्धुपुंगव महान के चरणकमलों में अपनी राजचिन्ह संपत्ति आदि निछावर कर दिया था। ऐसे अद्वितीय महान् को कुलगुरु कहना ठीक जमता नहीं है। महाराजा बुद्ध स्वयं श्री मठापीठ से प्रार्थना कर आपसे धर्मसुत्र प्राप्त कर पश्चात् अपने विनय प्रार्थना सहित श्री विद्यारण्य को जो उस समय काशी में थे (लगभग 1356 ई०) प्रार्थना भेजी कि विद्यारण्य काशी से लौट आने की कृपा करें। श्री बुद्ध महिपाल का भाव श्री विद्यारण्य के प्रति नीति, श्रद्धा, विनय, आदर, दासत्व आदि का था जो सब विषय शिलाशासन व ताम्रशासन से सिद्ध होते हैं। अतः इस उक्त भाव के साथ और एक घटना की तुलना करें जो प्रकाशन करता है कि श्री बुद्ध महिपाल का भाव श्री माधवाचार्य के प्रति क्या था। तैत्तिरीय संहिता एवं ऋग्वेद संहिता की भूमिका में श्री सायणाचार्य कहते हैं कि राजा बुद्ध ने आज्ञा दी ('अन्वशात्') कि माधवाचार्य भाष्य लिखें और इस पर माधवाचार्य ने राय दी कि राजा बुद्ध सायणाचार्य को भाष्य लिखने के लिये आज्ञा दें। महाराज बुद्ध ने सायणाचार्य को भाष्य लिखने के लिये कहा—'आदिशन्माधवाचार्यं वेदार्थस्य प्रकाशने, राधादृष्टपतिं राजन् सायणाचार्यं ममानुज। सर्वं वेत्त्येव वेदानां व्याख्यातृत्वे निपुण्यताम्, इत्युक्तो माधवाचार्यं वीरबुद्धं महोपतिं। अन्वशात्सायणाचार्यं वेदार्थस्य प्रकाशने।' (यदुर्वेद भाष्य)। इसी प्रकार की घटना पुराणों सुधानिधि एवं अन्य ग्रन्थों में पाया जाता है। इससे सिद्ध होता है कि वीर बुद्ध का भाव श्री विद्यारण्य के प्रति आदर, भय, विनय व श्रद्धा का था और जिन्हें 'अखिलगुरु' एवं 'आद्यात्म गुरु' कहा था तथा माधवाचार्य के प्रति प्रशंसा व आदर का भाव था। माधवाचार्य एवं विद्यारण्य दोनों मित्र व्यक्ति थे। गुरुशेखर भाष्य में लिखा है—'माधवीयमिति गायत्रीयमित्यादरायतिवरोऽर्धित आभ्याम्। वेदशास्त्रगृहीतः सकलज्ञा साधु सम्प्रथितः तद्वद्वयमात्मा।' टीकाकार ने 'वेदशास्त्रगृहीतः' का टीका की है यथा—'वेद भाष्य धातुवृत्ति व्याख्यानाद्यायाः।' गुरुशेखरभाष्य, शिवतत्त्वसंग्रह एवं श्री विद्यारण्य बालज्ञान अभि पुस्तकें स्पष्ट उल्लेख करते हैं कि श्री विद्यारण्य ने अपने दयालु स्वभाव के कारण स्वयं वेद भाष्य एवं धातुवृत्ति आदि ग्रन्थों को माधव व सायण के हाथ देकर उसे पूति काने को कहा और इस ग्रन्थ को माधवीय गायत्रीय नाम से प्रचार करने को कहा। इन प्रमाणों से सिद्ध होता है कि श्री विद्यारण्य एक पृथक् व्यक्ति थे और आपका सम्बन्ध माधवाचार्य एवं सायणाचार्य के प्रति दया एवं शिष्य का भाव था।

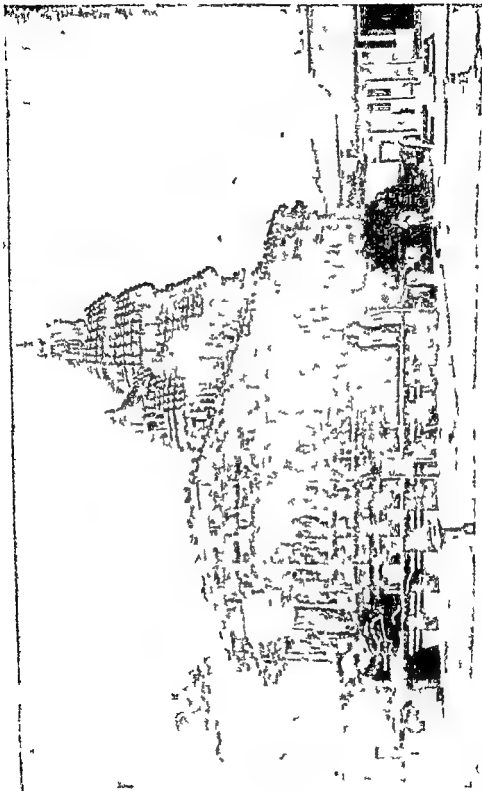
श्री माधवाचार्य के नामिनेय विद्वान् अहोबिल पण्डित थे। आपने वेदगू भाषा की एक व्याकरण पुस्तक संग्रह में लिखी है। इसी ग्रन्थ में आपने 'मा रवीका धातुवृत्ति' को श्री विद्यारण्य की रचना बताया है—'वेदानां



मगर प्रवेश तुल्लू से मं रान मर्यादा व चिन्हों के साथ दक्षिणाम्नाय श्री शंखेरी मठधीस श्री अपरगुड शङ्कराचार्य श्री 1008
 श्री विद्यारण्य स्वामीजी महाराज—इस्मी मन्दिर जारहे ह (पम्पल्लि मन्दिर के प्राचीन चित्र से लिया हुआ एक दृश्य)
 (By courtesy—Author of 'Transcendental Wisdom')

* * * * *

नोट—अनुद—पुस्तक छुट 356, लाइन 18/19—'शंखेरी के एक मन्दिर में जो देवी शतान्धरी का पुरा हुआ एक
 चित्रा में शुद्ध—'पंपल्ली मन्दिर (इस्मी में) के एक अति प्राचीन चित्र में'



श्री विष्णुगढ़ मन्दिर—भा. भद्रचल (चौदहवीं शताब्दी में निर्माणित)



शंखेरी के एक मन्दिर में (चौरहवीं शताब्दी निर्माणि ३) शिला पर खुदा हुआ
आय भी बहुपार्श्व की की मूर्ति एवं आरके प्रसिद्ध व मुख्य चार शिष्य



श्री शिवपार्वती मूर्ति तथा भद्रेश्वर जल लिङ्ग (एरशिलानगरी)



श्री भद्रकाली देवी (एरशिलानगरी)

नोट—१७७—तारीख १५/१७—में दिया गया रिपन में एक मित्र द्वारा प्रेम हुआ था और मैं जन्म में एक
 देश में आया था वह देश में वहाँ था न गया। इस रिपन पर मैंने दिया जा रहा है।

भाष्यकर्ता विवृत (विविध) सुनिवचो धातुगतिविज्ञाता। प्रोयद्विज्ञानगर्वा हरिहरवृषते सार्वभौमत्वदायी। वाणी नीलाद्विवेणी सरसिजनिलया किङ्करीति प्रसिद्धा। विद्यारण्योऽग्रगण्योऽभवदपि गुरुः बहूरो वीतशङ्क ॥' अहोबल पण्डित के मामा श्री माधवाचार्य ये बात यह विषय प्रमाण माना जायगा। आप ने विद्यारण्य की प्रशंसा में जगद्गुरु कहा है (श्री विद्यारण्य दक्षिणाम्नाय श्वेतेरी मठ के आचार्य थे)। आपने 'अखिलगुरु' कहा है न कि 'कुलगुरु' जो माधवाचार्य थे। आगे आप कहते हैं कि वेदभाष्य एवं धातुगति के रचयिता श्री विद्यारण्य हैं। इस विषय के साथ यदि तुलना की जाय कि उक्त पुस्तकों में क्या कहा गया है तो मित्र कथन पाते हैं। उक्त पुस्तक में लिखा है—'इति श्रीमत्सायणाचार्य विरचिते माधवीये वेदार्थ प्रकाशे।' और प्रस्तावना श्लोक—'तेन सायण पुत्रेण सायणेन मनीषिणा। आख्यया माधवीयेऽयं धातुगतिविरच्यते।' तथा वेदभाष्य के हर एक अध्याय, अनुशास, खण्ड में उल्लेख है कि यह ग्रन्थ श्री सायण से रचित ग्रन्थ है। इन दोनों मित्र कथन जो प्रमाण व अद्वितीय हैं किस प्रकार समन्वय किया जाय? एक रितेदार कहते हैं कि श्री विद्यारण्य वृत्त हैं और रचयिता कहते हैं कि श्री सायण वृत्त हैं और दोनों मित्र परस्पर विरोधी कथन हैं। इसका समन्वय उत्तम शुक्लशाम्य में है जिते पहिने ही यहा बतलाया जा चुका है। श्री विद्यारण्य रचित पुस्तकों का प्रकाशन (सशोधन के साथ) माधव सायण के हाथ सुपुर्न किये गये थे जब आप दोनों भाई श्री विद्यारण्य से प्रथम बार भेंट की थी और आप दोनों ने अपनी अभिरक्षा एवं कथा बह सुनायी थी। उपर्युक्त कारण से यह सिद्ध नहीं किया जा सकता है कि माधवाचार्य ही विद्यारण्य थे। श्री विद्यारण्य 1331 ई० में सन्यासाश्रम धारण किया था और माधवाचार्य गृहस्थ ही रह गये थे जब ये दोनों मित्र व्यक्ति हैं। विजयनगर इतिहास से उपर्युक्त प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध होता है कि ये दोनों मित्र व्यक्ति थे। यदि अभिन्न मानें तो पूर्व पारा में दिये प्रमाणों के विरुद्ध होता है। श्रग्वेद भाष्य के प्रारम्भ एवं अन्त में 'विमेषे तमह वन्दे विद्यातीर्थ महेश्वरम्।' 'पुमर्थाधुरोदयान् विद्यातीर्थ महेश्वर।' ऐसा उल्लेख है और गुरु विद्यातीर्थ की स्तुती थी है। श्री विद्यारण्य द्वारा प्रथम यह भाष्य लिखा गया था और पूर्ण माधवी ने अपने गुरु के नाम पर स्तुती की थी। पश्चात् विद्यारण्य से इसे प्राप्त कर श्री सायणाचार्य ने इस ग्रन्थ को पूर्ण किया था। सायणाचार्य ने भी वही श्री विद्यातीर्थ के नाम पर स्तुती की थी। इसमें कोई सन्देह की जगह या आश्चर्य की बात नहीं है। माधव सायण के गुरु श्री विद्यातीर्थ एवं श्री भारती कृष्ण तीर्थ थे।

माधवाचार्य कहते हैं—'प्रज्ञाभूषणं विरेक सलिलं सिका बभोपसिक्ता। मन्त्रैः पञ्चमिता विशाल विष्णु सन्ध्यादिभिः पठगुणैः। शक्याहोरकिता यथा सुरमिता सिन्धु समुपपन्ना। सत्रासा भुविभाति नीललताका रावात्म माधवन्।' आप अपनी वर्णन ऐसा किया है। माधवाचार्य के समान सायणाचार्य पण्डित व समृद्धशाली और मन्त्री भी थे। 'अस्ति श्रीसगमश्चाप पृथ्वीतल पुरन्दर। यत्कीर्ति मौक्तिकादर्शितोऽस्या प्रतिविम्बते।' तस्य मन्त्रि शिखारत्नमसित सायणासायण। यं ह्यशक्तिं रत्नगभति यथार्थं यति पाथिवीन्। तेन सायण पुत्रेण सायणेन मनीषिणा। ग्रन्थ कर्मविप्राशाख्य क्रियते कथावता।' विन्न प्रमाण से प्रतीत होता है कि सायण भी निबन्धकर्ता एवं मन्त्री थे—'इति पूर्वं कम्पराज भुत सगमराज महामणिना सायणपुत्रेण भावव सहोदरेण सायणेन विरचितया माधवीयाया, धातुगती शब्दिकरणाभ्यादयः।' विन्न प्रमाण से मालूम पड़ता है कि भोगनाथ भी पण्डित थे 'इति भोगनाथ मुधिया सगम भूगाल नर्म सन्निवेन। श्रीगण्डपुर सम्यै शासनपत्रेषु निर्मिता स्तोका।' माधवाचार्य स्वयं लिखते हैं—'श्रीमती जननी यस्य मुक्तीर्तिर्मायण पिता, सायणोभोगनाथश्च मनोबुद्धि सहोदरी। यस्य बोधायनं सूत्रं शाखा यस्य च याज्ञिके, भारद्वाज कुलं यस्य सर्वज्ञ सहि भावव ॥' सायणाचार्य के अङ्गहार मुधानिधि, प्रायश्चित्त मुधानिधि में उल्लेख है—'माधव भोगनाथ सहोदरस्य सायण नन्दस्य सायणाचार्यस्य।' इससे आपका उद्गम विवरण माध्यम होता है। माधव

य सायण के उपर्युक्त श्लोकों द्वारा माधव के उपर्युक्त पद 'मनोबुद्धिसहोदरो' की पुष्टि होती है और दोनों भाई समृद्धशाली व पण्डित थे।

यह सच को धिदित है कि धातुशक्ति को माधवीय कहते हैं पर इस ग्रंथ में—'इति पू० सायणेन विरचितार्था माधवीयायां धातुरत्नौ शन्यिकरणाभ्यादयः' ऐसा उल्लेख है। और एक जगह लिखा है 'तेन सायण पुत्रेण सायणेन मनीषिणा। आख्यया माधवीयेयं धातुशक्तिर्विरच्यते।' इसी प्रकार ऋक् संहितादि भाष्यादि में दीप पठते हैं—'रूपालुमाधवाचार्यो वेदार्थं बहुमुद्यतः' और ग्रंथ समाप्ति में 'इति सायणाचार्य विरचिते माधवीये' लिखा है। पूर्व में सायण का नाम नहीं है। ऐतरेयतैत्तिरीयारण्यक भाष्य में 'रूपालु सायणाचार्य।' ऐसा उल्लेख है और अन्त में 'सायणाचार्य विरचिते माधवीये' है। इसमें पूर्व में माधवाचार्य का नाम नहीं है। अथर्व संहिता भाष्य के प्रारम्भ एवं अन्त में 'सायणाचार्य' का ही उल्लेख है। यहां माधवीय का नाम नहीं है। पूर्व में कहा जा चुका है कि सायणाचार्य द्वारा ही वेद भाष्य संपूर्ण किया गया था। श्रीविद्यारण्य रचित वेद भाष्य को एक समय माधव-सायण दोनों ने श्रीविद्यारण्य से प्राप्त किया था और विजयनगर महाराजा के प्रोत्साहन से एवं अन्य कुछ प्रकाण्ड विद्वानों की सहायता से इस प्राप्त भाष्य की पूर्ति कर प्रकाश किया था। भाष्य में माधव व सायण दोनों का नाम देने से अनुमान कर सकते हैं कि सायण से भाष्य पूर्ति की गयी हो एवं माधवीय से पुनः संशोधन किया गया हो अथवा श्रीविद्यारण्य से रचित अपूर्ण भाष्य को पूर्ण कर और आपके आदेश अनुसार इसे माधवीय-सायणीय नाम से पुकारा जाता हो।

भारद्वाज गोत्र मायण के तृतीय पुत्र भोगनाथ थे और आप कंपणा के पुत्र राजकुमार संज्ञक II के मित्र व सचिव (नर्मसचिव) थे। विद्वद्गुण्डा शासन पत्र में उल्लेख है—'इति भोगनाथ सुधिया सत्तम भूपाल नर्म सचिवेन। श्रीकृष्णपुरसमृद्धयै शासन पत्रेषु विलिखिताः श्लोकाः।' आप भी विद्वान् थे और आपका रचित पुस्तक 'उदाहरण माला, त्रिपुरविजय, रामोद्धार, महागणपतितत्व, शृङ्गार मंजरी व गौरीनाथाष्टक' प्रसिद्ध हैं। सायण से रचित अलङ्कार पुस्तक में अपने भाई के पान्थित्य के बारे में लिखते हैं—'तेषामुदाहरणानि भोगनाथ काव्येषु दृश्यन्ति।'

सायण के तीन पुत्र थे जिनमें एक माधव या मायण नाम का था—'तत्त संव्यञ्जय (1) कम्पण व्यसनितः सज्जीतशस्त्रे तव प्रौढे (2) मायण गद्यस्य रचना पान्थित्यमुन्मुदय। शिक्षां दर्शय (3) शिक्षण कमजटा चर्चाश्च चेदेष्विति खान् पुत्रानुपलालयन् गुहगतः सम्मोदते सायणः।' (अलङ्कार सुधानिधि)। इस माधव (मायण) ने 'सर्वदर्शनसंग्रह' ग्रंथ लिखा है—'श्रीमत्सायणदुग्धाधि कौस्तुभेन महोजसा। कियते माधवायैन सर्वदर्शनसंग्रहः।' वृत्ति प्रथम में आपने सायण माधव लिखा है इसलिये अन्त में आपने अपने पिता का नाम लिया है। आपने वेदान्ताचार्य या वेदान्तदेशिक और जयतीर्थ (आनन्दतीर्थ पर टीका) रचित ग्रंथों से शक्तियों व श्लोक उद्धृत किया है। मायण के पुत्र माधवाचार्य कहीं भी ग्रंथ में अपने गुरु का नाम सर्वज्ञविष्णु नहीं कहा है पर सायण के पुत्र (मायण का पोता) माधव ('सर्वदर्शनसंग्रह' का रचयिता) अपने गुरु का नाम शारङ्गपाणी का पुत्र सर्वज्ञविष्णु का नाम लिया है। विद्वानों का भूल है कि वे मायण का पुत्र माधवाचार्य को ही सर्वदर्शनसंग्रह का रचयिता मानते हैं और इस आधार पर मायण के पुत्र माधवाचार्य के गुरु सर्वज्ञविष्णु का नाम लेते हैं पर दृष्टमात्र निश्चय करता है कि सायण के पुत्र माधव ने सर्वदर्शनसंग्रह पुस्तक की रचना की थी और आपके गुरु सर्वज्ञविष्णु थे।

मंत्री माधवाचार्य—मायण के पुत्र माधवाचार्य के समकालीन माधव मंत्री (अर्थात् मायव) भी एक प्रसिद्ध व्यक्ति थे। उक्त माधव मंत्री विजयनगर महाराजा बुरु I एवं हरिहर II के मंत्री थे। बुरु व हरिहर अपने मंत्री माधव को 'मदरास उदैवार' के नाम से भी पुकारते थे। एक शिलालेख में आपको 'उपनिष्मार्गप्रवर्तकाचार्य' भी कहा गया है। माधव मंत्री आन्ध्रस गोत्र चावुण्ड एवं मर्वाट्टका के पुत्र थे। माधव मंत्री कुछ वर्षों के लिये

विजयनगर महाराजा हरिहर I के अनुज मारप्पा के मंत्री भी थे। पश्चिमी समुद्रतट प्रदेशों के शासक मारप्पा थे। पश्चात् आप बुद्ध I एवं हरिहर II के मंत्री बने। न केवल आप योग्य शासक थे परन्तु आप वीर योद्धा भी थे। शिला लेख में आपको 'भुवनैकवीर' कहा गया है। शिलालेख में कुछ श्लोक हैं जो माधव मंत्री का विवरण देता है—'आशान्त विश्रान्तयशा स मंत्री दिशो जिगं पुमं दत्ता बलेन। गोवाभिवा कौकण राजधानी मन्येन मन्येऽरुणदर्शनेन प्रतिष्ठितास्तत्र तुल्यकसहान् उत्पाद्य दोष्णा भुवनैकवीर। उन्मूलिता नाम करोत प्रतिष्ठा धीसप्तनायादिसुधाभुजा य।' 'गोत्रे योऽहिरसा प्रचण्डतपसश्चायुष्मदृप्तीसुर, अष्टदुर्द्धवमेत्यनीतिसरणौ दत्तायिष धैर्यणीम्। सूरि सत्रपि सर्वदानवमन प्रहादशानोचिता, यद्भूय कविता व्यनक्ति तनुते नो कस्य तेनादभुतम्।' माधव मंत्री ने पश्चिमीसमुद्र तीरस्थ प्रदेशों के मुसलमानों (तुर्कों) को परास्त कर राज्य का सीमा बड़ा दिया था। बुद्ध ने आपको वनवासी प्रान्त का शासक नियुक्त किया।

माधव मंत्री विद्वान् भी थे। सूतसंहिता पर 'तारपर्यवैपिका' नामक व्याख्या लिखी है। कुछ विद्वान् भूल से इस पुस्तक की रचयिता भारद्वाज गोत्र माधव के पुत्र माधवाचार्य का नाम लेते हैं। पर यह अन्य माधवाचार्य आह्निकस गोत्र के थे और मंत्री भी थे। 'धीमत्काशीविलासाय क्रियाशक्तीश सेविना। धीमत् व्यम्बक पादाब्ज सेवा निष्ठात चेतसा।' 'वेदशास्त्र प्रतिष्ठाना धीमन्माधव मन्त्रिणा। तारपर्यवैपिका सूतसंहिताया विधीयते।' एक तात्र शासन में उल्लेख है—'अयं माधव मंत्री द्वितीय हरिहरस्य सेनानी पिताऽस्य चावध भट्ट। माता माचाम्बिका। गोत्रमहिरसम्। मुख्य क्रियाशक्ति।' मंत्री माधव के गुरु शंकरानार्य काशीविलासक्रियाशक्ति थे। आप ब्रह्मण्य के उपासक थे। अग्ने रचिन पुस्तक में लिखते हैं 'धीमत्काशीविलास क्रियाशक्ति परमभक्त व्यम्बक पादाब्ज सेवापरायणे नोरनिश्चयार्थं प्रवर्तकेन धीमाधवाचार्येण विरचिताया सूतसंहिता तारपर्यवैपिकायाम्।'।

मद्रास राजकीय G O No 961, Public ता- 2—8—1913 में काशीविलासक्रियाशक्ति के बारे में उल्लेख है जो यहाँ दिया जाता है। इसमें कुम्भकोण मठ भ्रमक प्रचारों का उत्तर भी है और विश्व इसे समझ लेंगे। 'One point of interest in the Dandapalle plates is the mention of Kriyasakti—Desika. This Saiva teacher whose full name was Kasivilasa Kriyasakti is referred to in terms of high esteem in the records of Bukka I. He was the teacher of Harihara II and his general Muddana Dandanayaka. It is not clear if this teacher has in any way to be connected with the Advaita Mutt at Sringeri, which institution is believed to have received substantial support from Madhavacharya-Vidyaranya (briefly called Madhava), the prime minister of Bukka I, for simultaneously with Madhavacharya Vidyaranya, there was another minister of Bukka also called Madhava, who was a direct pupil of Kriyasakti and an adherent of pure Saivism as distinguished from Advaitic monism. Madhavacharya-Vidyaranya must be distinct from the Madhava just mentioned' महाराजा बुद्ध ने धी माधवमन्त्री को श्येरी कई बार भेजा था और माधव मंत्री ने श्येरी मठाधीन धोमारतीरुम तीर्थगी को भेंट चढ़ाई की। दक्षिण भारत Epigraphy (1916 ई०) व 1380 ई० का तात्र शासन तथा गुरुवचन उल्लेख करता है कि माधव मंत्री को श्येरी भेजा गया था। कहा जाता है कि माधव मंत्री की मृत्यु काल 1391 ई० का था। इस माधव मंत्री के जीवनवृत्तान्त घटनाओं को श्येरी मठाधीन धीवियारण्य के ऊपर आरोपित किये जाते हैं जो सब निरान्त भ्रान्त हैं। इसीप्रकार भारद्वाज गोत्र माधवाचार्य के पुत्र माधवाचार्य के जीवन घटनाओं को श्येरी मठाधीन धीवियारण्य पर आरोपित करते हैं और यह भूल है।

अध्याय—४

कुम्भकोणमठ गुरुपरम्परा सूची की विमर्श

किसी एक अद्वितीय ईश्वराश्रम महान व्यक्ति से किसी एक तीर्थ या क्षेत्र व पुण्य शुद्ध स्थल में एक शास्त्रीय पीठ की स्थापना करके, उस पीठ पर अधिष्ठित देवदेवी की सेवा पूजादि स्वयं करते हुए तथा धर्मापदेश करते हुए और अपने स्थूल शरीर को त्याग करने के पूर्व, उस स्वप्रतिष्ठित पीठ के परिपालन के लिये अपने बड़े एक प्रतिनिधि किसी एक योग्य व्यक्ति को चुनकर एवं अपने द्वारा पुनः प्रतिष्ठित मत व सिद्धान्तों को अश्रुण्य रखने एवं धर्म प्रचार करने के हेतु परम्परा के प्रवर्तक बनते हैं और इसीप्रकार हर एक व्यक्ति जो भूतपूर्व व्यक्ति के प्रतिनिधि होकर आता है वह क्रम से इस पीठ को निरन्तर चिन्तित किये आज पर्यन्त इस परम्परा को चलाते हुए आ रहे हैं उसी परम्परा को मूल पुरुष के साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा कहते हैं। शिष्य का चुनना, बीजादेकर अपने संप्रदाय में ले लेना, गुरु का उपदेश प्राप्त करना, परम्पराप्राप्त नियमादि आचार विचारों का शिक्षादेना, शिष्य को मठाधीन बनने योग्य बनाना, गुरु शिष्य नाता का भाव उत्पन्न कराना, पीठों की पूजादि के लिये व्यवस्था कराना, अपने शिष्य, भक्त, अनुयायियों को धर्मापदेश देना या इसका प्रबन्ध अन्यरूपी से कराना, आदि सब काम परमावश्यक हैं जब प्रस्तुत मठाधिपति मठ छोड़ चलते हैं या विवैहसुक्ति प्राप्त करते हैं। आचार्य शङ्कर ने मठाधीनों को राष्ट्र की प्रतिष्ठा के लिये, धर्मप्रचार के लिये, वर्णाश्रमवर्ग तथा समाचार की प्रचार और रक्षा के लिये, धार्मिक मुख्यव्यवस्था बनाये रखने के लिये ताकि वैदिक धर्म अश्रुण्य रूप से प्रगतिशील बना रहे, अपने निर्दिष्ट ग्रन्थों में प्रमण करने को कहा है और इसका विवरण महाभारत में पाया जाता है। आचार्य पद के लिये अनेक सङ्गुणों की निगन्त आवश्यकता है—यत्नि, जितेन्द्रिय, वेद वेदाङ्ग विचार, योग का ज्ञाता, सकल शास्त्रों में निष्णात पण्डित ही मठाधीन बनने के अधिकारी हैं। आचार्य शङ्कर ने चार धर्मों के मनीष चार पीठों की स्थापना एवं धर्म प्रचार तथा अपने अवतार के उद्देश्यों को अश्रुण्य रखने के लिये इन चार पीठों में जहाँ देवयोगी सदा वास करते हैं उसी के निकट चार धर्मराज्य केन्द्र रूप में चार मठों की भी स्थापना करके इन मठों के लिये नियम, पद्धति, संप्रदाय, आदि से बद्ध किया था। मठों में मनुष्य योगी वास करते हैं। उपर्युक्त पीठों की प्रतिष्ठा करने वाले ईश्वराश्रम मूल व्यक्ति अपने शरीर त्याग समय तक जितप्रकार उन अधिष्ठात्री की पूजा सेवन करते हुए आये थे और जिस उद्देश्य से वह मूत्र महान पुरुष इन परम्पराओं को प्रारम्भ किया था उसी प्रकार आपके प्रतिनिधि भी इसे परिपालन करते हुए चले आना, इस नियम को ही गुरु शिष्य परम्परा क्रम कहा जाता है। जब कभी इस परम्परा प्रतिनिधि यात्रा निमित्त या तपस्या के लिये या अन्य कारणों के लिये मठ छोड़कर तीर्थ, क्षेत्र, घन, पर्वत जाते हैं तो उस पीठ की पूजा सेवा आदि के लिये और किसी को चुनते हैं या जो महात्मा इस सर्वांग बन्धन से निःकुल मुक्तपरा पाने के इच्छु हैं वे अपने प्रतिनिधि को चुनकर उसे परम्परा प्राप्त गुरु विषयों का उपदेश देकर एवं परम्परा ग्राम मठ संप्रदाय व व्यवहारिक नियमादियों का परिपालन करने के लिये प्रवर्ण कर बाद स्वयं चले जाते हैं। मठों की रक्षा यही है। यह शास्त्र सम्मत भी है।

आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार आश्रम मठों की परम्परा में गुरु शिष्य होते हुये चले आते हैं। धारण मठ केन्द्र निवास स्थान है पर चार आश्रम मठ धर्मराज्यकेन्द्र हैं। आचार्य शङ्कर के स्व निवास स्थल या योग स्थल जो व्यवहारिक रीति में मठ भी कहते हैं वे सब आश्रम मठ ही नहीं सक्ते बल्कि इन साधारण निवास

स्थल मठों में आम्नाय पद्धति व संप्रदाय अलग लागू नहीं होता। इन आम्नाय मठों के मठाधीश का नियर्ण पश्चात् अथवा मठाधीश का मठ छोड़ चले जाने के बाद शिष्य अब अपने पूर्व मठाधीश का प्रतिनिधि बनकर उस मठ की परम्परा प्राप्त संप्रदाय व नियमों का पालन करता है। जब शिष्य अपने गुरु का प्रतिनिधि बनकर उस आम्नाय मठ का अधीश होकर बैठता है तो इसे व्यवहार रूप में 'पीठामिषिक' कहते हैं। यहाँ पीठ का व्यावहारिक अर्थ आसन है। जहाँ पीठ है वहीं पीठामिषेक भी होता है। यदि कुछ कारणों से ऐसा न किया जा सकता हो और अन्य स्थल में पीठामिषेक भी हुआ हो तब भी नवीन आचार्य अपने धर्मराज्यकेन्द्र अर्थात् देवगोनिपीठ के पास जो आम्नाय मठ स्थित है वहाँ आकर कुछ समय वास करना अथवा पूजा सेवादि कामों का निर्वाह एवं अधिकार स्वहस्त में ले लेना, अपने भक्त शिष्यों को उपदेश करना, तथा मठ का व्यावहारिक विषयों का निर्वाह करना, यही रूढ़ि में आया हुआ है। अपनी निर्धारित धर्मराज्य को छोड़कर ('महानुशासन' के अनुसार) परधर्मराज्य में जाकर उस सीमा का शिक्षाधिकार प्राप्त करना क्या उचित एवं न्याय है? या आचार्य शहर द्वारा इन आम्नाय मठों के अध्यक्षों के लिये बांधी हुई व्यावहारिक सुव्यवस्था का उल्लङ्घन करना उचित है? आम्नाय मठों के अध्यक्ष अपने अपने धर्मराज्य सीमा वासी शिष्यकोटि भक्तों के आध्यात्मिक गुरु हैं। मठाम्नाय में एक चार आम्नाय मठाधीश अपने आम्नाय के शिष्य भक्त धार्मिक प्रजा वर्ग को छोड़कर अन्य आम्नाय जगह पर अपने धर्मराज्यकेन्द्र को ले जाना एवं वहाँ शिक्षाधिकार प्राप्त करना न्याय नहीं है। ऐसा करने से आचार्य शहर द्वारा रचित मठाम्नाय व महानुशासन के विरुद्ध होता है। परम्परा प्रवर्तक मूलपुरष के साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा में आनेवाले प्रतिनिधि (कुम्भकोण मठ प्रकार के अनुसार) को आचार्य शहर से व्यवस्थापित अनुशासन के विरुद्ध जाना उस मूल पुरुष का अपचार करना होगा।

कुम्भकोण मठ का प्रकार है कि आपके बारह आचार्य लगातार उत्तरी भारत में 276 वर्ष भ्रमण करते थे और इस बीच काल में कोई भी आचार्य राकी आये ही नहीं। इसीप्रकार यह भी प्रचार करते हैं कि करीब 1100 वर्ष आपके मठाधीश काकी के बाहर ही वास करते हुए नियर्ण भी हुए। प्रश्न उठता है कि इन बारह आचार्य किसप्रकार काकी के कामकोटिपीठ की पूजन सेवन की? या आपके बदले कामकोटिपीठ की पूजासेवादि कार्य कौन करता था? इन दिनों में काकी मठ का परिचालन कौन करता था? आपके भक्त शिष्य 276 वर्ष तक किस प्रकार बारह आचार्यों के अनुपस्थिति पर खुश मार बैठे थे? उत्तरी भारत में आपको किस वर्ग ने 'कामकोटि पीठ के शारदा मठाधीश' होने का स्वीकार किया था? इन बारह आचार्यों का पीठामिषेक कहाँ कहाँ और कब हुआ? क्या इन सबों को वास्तवस्था भ्रमचारी आश्रम से ही सम्वासाश्रम दिया गया था? कब और किसने आम्नाय उपदेश दिया था? किन्तु पूर्व 508 से 1704 ई० तक के काल में करीब 1100 वर्ष आपके मठाधीश काकी छोड़ बाहर वास करने का क्या कही जाती है और आप लोगों का नियर्ण स्थल का भी कोई निर्दिष्ट खास जगह बताया नहीं गया है। उक्त काल के आचार्यों को किसने, कब और कहाँ इनको पीठामिषिक किया था? कामकोटि पीठ की पूजासेवन एवं काकी शारदा मठ का निर्वाह कौन करता था? काकी से इस लम्बे अनुपस्थिति काल में आपके शिष्य भक्त वर्ग क्या आपको याद भी न किया था? क्या कारण था कि दक्षिणाम्नाय छोड़कर आपके आचार्य सत्र अन्य तीन आम्नायों में भ्रमण करते थे? आचार्य शहर द्वारा स्थापित चार आम्नाय मठों के अध्यक्षों ने अपना अपना स्वयं छोड़ कर कहाँ चले गये थे?

प्रतिष्ठित पीठ की अधीश मूर्ति जो उस पुण्यस्थल में प्रतिष्ठा की गयी है उस स्थल की मूर्ति को वहाँ से हटाकर जगह जगह ले जाना शास्त्र विरुद्ध है। प्रतिष्ठित मूर्ति को उस पीठ से उठाकर ले जाने से वह मूर्ति स्थान भ्रष्ट हो जाती है और पूजाई नहीं होती। जो सत्र मूर्तियाँ एक स्थान में प्रतिष्ठित नहीं हैं और चलन में हैं उन मूर्तियाँ

को जगह जगह साथ ले जा सकते हैं। कामकोटि पीठ की अधीषि कामाक्षी स्थल रूप में प्रतिष्ठित हैं और वह मूर्ति कामकोटि पीठ से हटाकर कहीं भी ले जाय तो वह मूर्ति स्थानभ्रष्ट हो जायगी और पूजाई न होगी। यदि काशी के विद्वानाथ लिङ्ग को उखाड़ कर मदरास ले जाय तो वह स्थान भ्रष्ट मूर्ति पूजाई न होगा। इसीलिये काशी के विद्वानों ने 1935 ई० में कहा था कि कांची नगर की कामकोटि पीठ की अधीषि को पीठ से निकालकर यदि कुम्भकोणम् ले गया हो जैसा कि कुम्भकोण मठ का कथन है कि 'कांची कामकोटि पीठ अब कुम्भकोणम् आ गया है।' तो यह कांची की कामकोटि अब अन्यत्र स्थल कुम्भकोणम् में पूजाई हो नहीं सकती है। उक्त विषय को छिपाकर कुम्भकोण मठामिनी विद्वानों ने प्रचार किया कि काशी के विद्वानों ने कामकोटि पीठ को पूजा योग्य न होना का निर्णय दिया है। यह केवल असत्य प्रचार है। काशी के गण्यमान विद्वानों एवं आदरणीय परित्राजकों ने यह कहा था कि स्थानभ्रष्ट मूर्ति पूजाई नहीं है क्योंकि कुम्भकोण मठ का प्रचार था कि 'कांची कामकोटि पीठ अब कुम्भकोणम् आ गया है।' काशी के विद्वानों ने प्रतिष्ठित मूर्ति के बारे में कुछ न कहा था। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में लिखा है कि आचार्य शहर कांची में 'योगलिङ्ग की प्रतिष्ठा' की थी। एक स्थल पर प्रतिष्ठित मूर्ति अब कैसे कुम्भकोण मठाधीष के हाथ में चलन रूप में आ गया? योगलिङ्ग की प्रतिष्ठित मूर्ति कांची में कहाँ है? इसी प्रकार मठ, आम्नाय मठ, पीठ आदि शब्दों का भिन्न अर्थ होते हुए भी कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में साधारण निशतस्थल मठ एवं आम्नाय पद्धति व संप्रदाय से बद्ध आम्नाय मठ की जगह पीठ पद का उपयोग करते हैं चूंकि 'कामकोटि' सबों को मान्य है। पामर जन इन पदों का यथार्थ अर्थ न जानने के कारण कुम्भकोण मठ के भ्रामक मिथ्या प्रचारों की यथार्थता समझते नहीं हैं और कुम्भकोण मठ प्रचार मायाजाल में फँस जाते हैं।

काशी कुम्भकोण मठ प्रचार है कि आचार्य शहर ने अपने लिये निजाधम कांची में निजमठ की स्थापना करके आप वहाँ अधिष्ठित भी हुए और आचार्य शहर का साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा कांची मठाधीष आज पर्यन्त आ रहे हैं। कांची मठ की धारणा एवं प्रचार है कि आचार्य का संप्रधान मठ यही कांची कामकोटि मठ है और आचार्य शहर से प्रतिष्ठित अन्य चार आम्नाय मठ कांची गुरु मठ की शिष्य शाखा मठ हैं। इस प्रचार की पुष्टी एकत्रि प्रमाणों द्वारा किया जाता है। पाठरुग्ण इनके प्रमाण पुस्तकों का विमर्श इस खण्ड के प्रथम अध्याय में पायेंगे जहाँ यह निस्तान्देह सिद्ध किया गया है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार सब भ्रामक एवं मिथ्या है और इनके प्रचार का प्रतिपादन में कोई अनाय्य प्रमाण उपलब्ध नहीं है। जो कुछ उपलब्ध हैं वे सब खरचिन एकत्रि, कल्पित, परिच्छेद्य और क्षित पुस्तकें हैं तथा उनका समर्थन किसी अन्य प्रमाण द्वारा जो श्रेष्ठों को प्राप्य है उससे नहीं होता। इसमें तान्देह नहीं कि शहराचार्य के समय में कांची पवित्र तीर्थस्थल था और वहाँ का कामकोटि पीठ आचार्य शहर फल के पूर्व से ही था और आचार्य ने गुहावासीनी कामाक्षी की उग्रता शान्त कर, धीचक्र की पुनः प्रतिष्ठा, वैदिक मार्ग की पुनर्वाप्ति प्रारम्भ कर, ब्राह्मणों को इन व्यर्थ में नियोजन कर मन्दिरों का पुनः निर्माण कराकर, कांची नगरी को गुहोन्मित किया था। आचार्य शहर ने न वहाँ आम्नायानुसार धर्मराज्य केन्द्र (मठ) का स्थापना की थी और न वहाँ आप बहुत दिन ठहरे तथा न वहाँ आपका विदेह मुक्ति हुआ। आम्नाय मठ नियम व्यवस्था इस खण्ड के द्वितीय अध्याय में पायेंगे और वहाँ यह प्रमाणरूप से सिद्ध किया गया है कि कांची मठ का कोई आम्नाय पद्धति या संप्रदाय शलग नहीं है और जो कुछ पद्धति होने का प्रचार करते हैं सो सब कल्पित व अज्ञातव्य है और आचार्य शहर ने कांची में मठ की स्थापना न की थी। कुम्भकोण मठ का जो कुछ सम्पन्ध कांची नगर से एवं वहाँ के कामाक्षी मन्दिर के साथ यथार्थ में या उग्रा शिवराज्य मठ के छठवें अध्याय में पायेंगे। कुम्भकोण मठ का साम्राज्य पर विमर्श इन मठ के पाँचवें अध्याय में पायेंगे। उक्तुक्त अन्तर्धर्मों में दिवे हुए शिष्यों द्वारा यह रस निवृत्त होता है कि कांची में आचार्य

शहर ने आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। कांची मठ का इतिहास एवं कब और किससे मठ स्थापित हुई थी इन विषयों पर काफी अनुसन्धान किया गया है और पुराणाल का कुछ प्रमाणों की खोज की जा रही है। आशा है कि शीघ्र ही इस विषय को पुस्तक रूप में प्रकाश कर सकेंगे। कांची मठ का जो प्रचार है कि कांची कुम्भकोण मठ आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित एवं अधिष्ठित है तथा आपकी परम्परा आचार्य शहर का साक्षान् अविच्छिन्न परम्परा है, इन विषयों का ही यदा आलोचना की जाती है। इस खण्ड का सातों अध्याय पढ़ने पर यह सिद्ध हो जायगा कि कांची में या कुम्भकोणम् में आम्नाय मठ की स्थापना न हुई थी और आचार्य शहर वहां न अधिष्ठित भये। अतः रहा साक्षान् अविच्छिन्न परम्परा का विषय और इस विषय की आलोचना अनाय तीन और चार में की जाती है। जब यह सिद्ध किया जा चुका है कि कांची में आचार्य शहर ने आम्नाय मठ की स्थापना न की थी तो आपकी वंशावली भी कथित है पर ऐसे कहने मात्र से पाठकगण इसे स्वीकार न करें। यह भी कह सकते हैं कि वंशावली के आधार पर मठ का होना क्यों न स्वीकार किया जाय? इसीलिये यदा कुम्भकोण मठ की कुछ वंशावली पर विमर्श किया जाता है ताकि पाठकगण स्वयं जान लें कि कुम्भकोण मठ के प्रचार में किन्तनी स्रक्ता है।

कुम्भकोण मठ अपनी कुछ वंशावली बनाकर प्रचार करते हैं कि आपकी मठ की परम्परा आचार्य शहर का साक्षान् अविच्छिन्न परम्परा है और इस वंशावली की आधार पुस्तकें (1) पुण्यश्लोकमञ्जरी, (2) गुह्यरत्नमाला (3) सुवमा (गुह्यरत्नमाला पर व्याख्या) (4) परिशिष्ट एव मकन्द और (5) जगदगुह्य परम्परा स्तोत्र हैं। इन एकत्रिंशत् पुस्तकों का विमर्श पाठकगण इस खण्ड के प्रथमाध्याय में पायेंगे इसलिये यहाँ पुनः इस विषय की आलोचना की नहीं जाती है। इन स्वचित् पुस्तकों के अलावा कोई बाह्य प्रमाण इनके कथनों की पुष्टि में प्राप्त नहीं होता। कुम्भकोण मठ कुछ काव्य, नाटक, चम्पू, कथा, इतिहास, जीवनचरित्र पुस्तकों का नाम लेते हैं। इन सब पुस्तकों द्वारा अपनी वंशावली की स्यावैवा सिद्ध करने के लिये और कुम्भकोण मठ के कहेजानेवाले आचार्यों की महत्ता बढ़ाने एवं पामरजनों को दिखाने को आपके कथन सब प्रमाण युक्त हैं, इन पुस्तकों का नाम देने हैं। इन पुस्तकों पर विमर्श आगे पायेंगे। इन पुस्तकों पर आलोचना प्रथमाध्याय में भी की गयी है।

बृहत्-रथा नामक अनेक कथाओं की एक समूह पुस्तक पैलाची भाषा में प्रचलित था और काश्मीर के रोमदेव ने इस बृहत् कथा से अनेक कथयें संस्कृत भाषा में अनुवाद कर ग्यारहवीं शताब्दी में कथासरितसागर नाम से एक पुस्तक प्रकाशित किया था। आपके समसामयिक श्री सेवेन्द्र ये और आपने भी बृहत्कथामञ्जरी की रचना की थी। बिन्दु ने विक्रमादित्य चरित्र लिखा था। कथाकोश नामक एक पुस्तक भी उपलब्ध है जिसमें अनेक कथायें भी हैं। बह्वर्ण का राजतरङ्गिणी (1150 ई०) जो नीलमत्तपुराण एवं काश्मीर स्थान माहात्म्य के आधार पर लिखा गया था सो काश्मीर का इतिहास वर्णित है। मिस्टर टंक द्वारा रचित 'Indian chronology' भी एक पुस्तक है। इसमें से अनेक नाम लेकर अपने कथित कथा की पुष्टि में प्रमाण दिखाते हैं। तपस्वी, प्रभू रचयिता, भाष्य रचयिता, वेदान्ताचार्य, टीकाकार, प्रकाण्ड विद्वान्, आचार्यों का नाम कथासरितसागर, बृहत्कथामञ्जरी, विक्रमादित्य चरित्र, भोजचरित्र, राजतरङ्गिणी, इन्डियन कालगोली एवं अन्य काव्य नाटक चम्पू ग्रन्थों में पाये जाते हैं और इन नामों को लेकर एक सूची बनालेना कोई कठिन कार्य नहीं है। उपर्युक्त पुस्तकों में अनेक घटनायें वर्णित हैं और इन घटनाओं के बीच में अपना कथित मठाधीश का नाम भी जोड़कर अपनी कथा भी इसी में मिलाकर और इस कथा की पुष्टि के लिये उन ग्रन्थों का नाम भी लिया जाता है ताकि पामरजन इसे पढ़कर सत्य कथा समझें। जब इन निर्दिष्ट पुस्तकों को पढ़ा जाता है तो कथा और ही कुछ पाया जाता है और मठ का नाम या मठाधीशों का नाम उन पुस्तकों में पाया नहीं

जाता है। पुराकाल घटना (चाहे कल्पित या सत्य हो) की पुष्टि के लिये दिया हुआ प्रमाणों पर कौन अन्वेषण करता है और जब ये सब प्रमाण एक यति के मठ से प्रचारित होता है तो पाठकगण यति के प्रति आदर भक्ति भाव होने से उसे सत्य स्वीकार कर लेते हैं। जब तक कुम्भकोण मठ प्रचार का पोल न खोला जाय तब तक वे (धामक प्रचार प्रवर्तक) अपनी कल्पना में ही आसुत रहेंगे। इन उपलब्ध सामग्रियों द्वारा एक मठवंशावली गूची बना लेना कठिन कार्य नहीं है और इन सामग्रियों को प्रमाण रूप में निर्दिष्ट कर एक प्रमाणमय सूची बना लेना भी सहज ही है। ऐसा एक गुर्वंशावली कुम्भकोण मठ ने तैयार किया है जिसपर विमर्श आगे पायेंगे।

कुम्भकोण समीप नडुखावेरी भागवासी प्रकाण्ड विद्वान् भट्ट श्री नारायण शास्त्री जिनसे कुम्भकोण मठ इतिहास पूर्णरूप से मालूम था आप कुम्भकोण मठ विषय में लिखते हैं—‘अर्चनम्, अभुतम्, अज्ञातम्, अदृष्टम्।’ पर कुम्भकोण मठ ‘यतिवक्तृति’ पदवी पाने की ललसा से क्या क्या कर नहीं सकता है। गुर्वंशावली के आधार पर गुर्वंशावली बनायी गयी है और कुम्भकोणम् से श्री एस. वि. वेद्वेशान् व श्री एस. वि. विश्वनाथन लिखते हैं—‘The author can not be regarded as an authority regarding the generation of the gurus remote from his time (Ep. Ind. Vol. XIV)’ श्री एन. चन्द्रात्मन द्वारा रचित पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीन की अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है उस पुस्तक में रचयिता लिखते हैं—‘When I say that the accuracy of the chronology can not be questioned it applies only to the latter part of it. We cannot say at present how far the older verses are genuine and of contemporary origin.’ इस पुस्तक के रचयिता वंशावली का अधिकांश भाग को विश्वास नहीं करते। जब कुम्भकोण मठ का प्रचारक स्वयं इन वंशावली की पूर्वाधे भाग की स्वीकार नहीं करते तो कहाँ तक इस वंशावली को प्रमाण में लिया जाय? इस कल्पित वंशावली के द्वारा मठाधीन के चरित्र पर अन्वेषण किया गया है जिसका संक्षेप हमें पाठकगणों के जानकारी के लिये नीचे विवरण दिया जाता है। इनके वंशावली में आचार्य शङ्कर से 60 वां आचार्य (1704 ई०) तक का आलोचना की गयी है। कुम्भकोण मठ कथनानुसार आपके 61 वां आचार्य महादेव V के काल से कुम्भकोण मठ कूची छोड़कर चले और 62 वां आचार्य चन्द्रशेखर IV तंजौर जा बसे। अठारहवीं शताब्दी प्रारम्भ से लेकर आज पर्यन्त का कुम्भकोण मठ का वृत्तान्त मेरे अगले पुस्तक में दिया जायगा।

बाँची कुम्भकोण मठ गुर्वंशावली सूची को अन्वेषण छठी कोण से चार भागों में विभाजित किया जा सकता है। प्रथम भाग 508 क्रिस्त पूर्व से 788 ई० का है। कुम्भकोण मठ वंशावली अनुसार आचार्य शङ्कर का जन्म काल क्रिस्त पूर्व 508 का है। आपके कथनानुसार आचार्य शङ्कर ने इस भूलोक में पांच बार जनम लिया था। आचार्य शङ्कर का अन्तिम अवतार पुरुष कुम्भकोण मठ का 38 वां आचार्य 788 ई० का था और इनके साथ अवतार कथा भी समाप्त होती है। इसलिए प्रथम भाग को क्रिस्त पूर्व 508 से 788 ई० तक का लिया गया है। इस प्रमाणों द्वारा सिद्ध किया गया है कि श्री बुद्धदेव के निर्याण पश्चात् कई शताब्दी बाद ही आचार्य शङ्कर का जन्म हुआ था। श्री बुद्ध देव का बाल क्रिस्त पूर्व पांचवीं शताब्दी का है, अतएव यह कहना भूल है कि आचार्य शङ्कर का जन्म 508 क्रिस्त पूर्व का था। कुम्भकोण मठ के परम भक्त से रचित प्रचार पुस्तक में यह भी कहा गया है कि आचार्य शङ्कर का जन्म श्री बुद्धदेव के विद्वान्तो का खण्डन के लिये नहीं हुआ था। आचार्य शङ्कर रचित भाष्यों को पढ़ा जाय तो यह स्पष्ट मालूम होगा कि आपने कई जगह बौद्धमत का खण्डन किया है और कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक का कथन केवल ब्रह्मास है।

सम्भवतः आप यह सिद्ध करना चाहते हैं कि आचार्य शङ्कर का जन्म क्रिस्तपूर्व 508 का काल ठीक है वृत्ति आपने बौद्ध मत का खण्डन नहीं किया है। अनेक दृढ़ प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध है कि आचार्य शङ्कर का जन्म माल किंच पश्चात् सातवीं शताब्दी अन्त काल का ही है। पाठरूपण रूपमा इस पुस्तक के प्रथम खण्ड द्वितीय अध्याय के पृष्ठ 17 से 27 तक पढ़ तो यह विषय विदिन होगा। कुम्भकोण मठ का जो प्रचार है कि आचार्य शङ्कर ने पांच बार अवतार लिया था यह कथा इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये एक कल्पित कथा है जो भ्रष्टों की अमाध है, प्रमाण ग्रन्थ समर्थन नहीं करते, उद्भरम्परागत अनुश्रुति पुष्टी नहीं करती एवं यह कथा अन्य स्वीकृत प्रमाणों को असत्य ठहराती है। स्वेच्छावाद से परिचलपना करना अशास्त्रीय है। जब आचार्य शङ्कर का जन्म 508 क्रिस्त पूर्व का नहीं है और जब प्रमाणों द्वारा सिद्ध होता है कि आपका जन्म क्रिस्त पश्चात् सातवीं शताब्दी अन्त का ही है तो यह लगभग 1300 वर्ष काल का कटेजानेवाले गुरुवशावली भी कल्पित सूची ठहरता है।

इस वशावली का द्वितीय भाग 788 ई० से 1385 ई० तक का है। चिरम्बर क्षेत्र में विभजित विविध के घर में जो गोलक पुत्र का जन्म होने की कथा कुम्भकोण मठ सुनाते हैं वह अद्वैतमतारलम्भियों को एवं आचार्य शङ्कर के प्रति भ्रष्टा व आदरभाव रखनेवालों को यह कथा अम्राह है। यह कथा द्वेय से द्वैती द्वारा रचित आनन्दगिर शङ्करविजय, मणिमञ्जरी एवं मध्यविजय आदि ग्रंथों में दिया गया है। आद्यशङ्कराचार्य के अन्तिम अवतार व्यक्ति शङ्कर V कुम्भकोण मठ का 38 वा आचार्य थे। इनसे लेकर 51 वा आचार्य विद्यातीर्थ तनू का काल यानी 788 ई० से 1385 ई० तक वशावली का दूसरा भाग माना गया है। इस खण्ड के अध्याय तीन व चार में यह निस्तन्देह सिद्ध किया गया है कि आपसे बहेजानेवाले आचार्य सूची के आचार्य कुम्भकोण मठाधीन न थे। स्वरचिन एकही पुस्तकों या हस्तचित श्लोक व पक्तियाँ जो उपरुद्ध निर्दिष्ट पुस्तकों में पाया नहीं जाता था निर्दिष्ट पुस्तकों उपलब्ध नहीं होते, इन आधारों पर वशावली को प्रमाण में लेना भूल होयो। जब तक खतन बाह्य प्रमाण इन कथनों की पुष्टी नहीं करती तब तक स्व कथना पर विश्वास किया नहीं जा सकता है। कांची मठ का लगभग 1900 वर्ष का इतिहास (क्रिस्त पूर्व 508 से 1385 ई० तक) में यह प्रचार किया जाता है कि करीब तीन चौथायी काल आचार्यों ने उत्तरी भारत में बिताया है। पर उत्तरीभारत में कहीं भी कोई प्रमाण-अन्दर बाह्य-नहीं मिलता जिससे कुम्भकोण मठ की कथा ही पुष्टी की जा सती। अन्यत्र उपरुद्ध प्रख्यात नामों को लेकर सूची बना देने मात्र से वशावली प्रमाण में लिया नहीं जा सकता है। 51 वा आचार्य विद्यातीर्थ के बाद आपके आचार्य उत्तरी भारत में अपना पास छोड़कर दक्षिणी भारत का सम्पन्ध जोड़ने लगे। इस 1900 वर्ष का मठ इतिहास में दक्षिण भारत में भी कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता और जो कुछ प्रचार दिशा गया है सो अन्वेयन करने पर सत्य अराय ही निराश। इस काल में दक्षिण भारत के अनेक राजा, महाराजाओं से कई स्थलों में सुधा, मठ, यति, मिश्रान एवं अन्य मतवर्ग्यी वर्गों को दान देने का प्रमाण मिलने हैं पर कहीं भी कांची मठ या कांची मठाधीन नामों निशान नहीं है। ऐसा प्रतीत होता है कि कांची में मठ होने का विषय दक्षिण भारत के वासिन्दों को भी पता न था। इस मध्य काल में कांची एवं समीप सीमा में अनेक विद्वानों ने अनेक ग्रंथों का प्रणयन किया था पर किसी में भी आपके मठ का नामों निशान नहीं है। क्या 'जगत विख्यात भारत का शिरोमणि मुखिया महागुरुमठ' (कुम्भकोण मठ कथनानुसार) के प्रति आप लोगों को द्वेय था कि आपलोगों ने इस मुखिया मठ का नाम भी न लिया।

इस वशावली का तृतीय भाग 1385 ई० से 1704 ई० तक का है। श्रीविद्यातीर्थ के पश्चात् आर्य मठ दक्षिण भारत से अपना सम्पन्ध जोड़ने लगा और इससे पूर्व काल में आपके कथनानुसार उत्तर भारत में आपके

आचार्य सब भ्रमण करते थे। कुम्भकोण मठ दक्षिण भारत के राजाओं से (विजयनगर द्वितीय वंश, मदुरानायक, तंजौर महाराष्ट्र वंश, पुदुकोट्टै) दिये हुए कुछ शासन, पुनः व ताम्रशासन प्रमाण रूप में दिखाते हैं। पर इन ताम्र शासनों से यह सिद्ध नहीं होता कि कांची में जो 'यतिराज, शङ्करपुरवे, परमहंसपरिव्राजक, शङ्करार्य' आदि नाम उल्लेख हैं और जिसमें कांची मठ या मठाधीन का नाम या कामकोटि का नाम नहीं दिया गया है ऐसे सब पद आचार्य शङ्कर के शास्त्रावधिभिन्न परम्परा के थे। कुछ ताम्र पत्रों में कांची में शारदा मठ का उल्लेख है और यह शारदा मठ दक्षिणाम्नाय का श्रेष्ठ शारदा मठ की शाखा ही था चूंकि दक्षिणाम्नाय में आचार्य शङ्कर से स्थापित शारदा मठ केवल श्रेष्ठ ही था। गुरुत्तमाला रचयिता ने 59 आचार्य तक का नाम लिया है और तत्पश्चात् 60वां आचार्य अद्वयानन्द-प्रसाद 10 साल तंजौर जिला में वास करते हुए कुम्भकोणम के पास निवास हुए ऐसी कथा भी छुनायी जाती है। आपसे प्रारम्भ कर पश्चात् सब आचार्य तंजौर जिला में ही वास करते हुए और वहीं अपना मठ भी स्थापित कर एक नवीन वंशावली प्रारम्भ की थी। कुम्भकोण मठ कथानुसार अब आपका केन्द्र कांची से तंजौर जिला था गया। इस अन्वय में कहेजानेवाले आचार्यों का विवरण पायेंगे।

इस वंशावली का चौथा भाग 1704 ई० से प्रारम्भ होता है और आज पर्यन्त चला आ रहा है। आपके वंशावली का 61 वां आचार्य महादेव V के समय से आपलोग सब तंजौर में ही वास करने लगे। कुम्भकोण मठ से जो कुछ कथा 61वां एवं 62वां आचार्य के बारे कही जाती है उन कथाओं का समर्थन न इतिहास या न प्राचीन रिकार्डों से होता है। आपका सम्बन्ध कांची से बिल्कुल न था। इस गण्ड के छठवां अन्वय में इस विषय का विवरण पायेंगे। आपके आचार्य सब तंजौर में वास करते हुए एवं तंजौर राजाओं से सम्मानित होते हुए आपका परम्परा तंजौर में प्रारम्भ होकर वंशावली चलने लगी। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तक एवं आपसे दिये हुए प्रमाण सब इस विषय को सिद्ध करते हैं। तंजौर का यह परम्परा कांची की शाखा शारदा मठ के कुछ रिकार्डों को प्राप्त कर पश्चात् प्रमाणभास पुस्तक व अन्य सामग्री तैय्यार कर 'भारतवर्ष का शिरोमणि मुरियान-यतिसम्राट-सार्वभौम' गचम मठ बनने की लालसा से प्रचार प्रारम्भ हुआ। भट्ट श्रीनारायणशास्त्री द्वारा रचित विमर्श (19 वीं शताब्दी) एवं 1876 ई० में प्रकाशित 'शङ्करमठतत्त्वप्रकाशिका' पुस्तकें सिद्ध करते हैं कि कुम्भकोण मठ एक शाखा मठ था। तंजौर जिग न्यायाधीश डा० चर्नल गी इसी विषय की पुष्टि भी करते हैं जब आप कहते हैं—'This seems to be quite a modern work written in the interests of the schismatic Mathas on the coromandal coast which have renounced obedience to the Sringeri Math, where Sankaracharya's legitimate successor resides.' 1898 ई० अप्रैल 'केतरी' पत्र में स्पष्ट कहा गया है कि कुम्भकोण मठ एक शाखा मठ है। 1898 ई० में प्रकाशित 'श्रीशङ्करविजयचूषिका' भी कुम्भकोण मठ को शाखा मठ माना है। 1894 ई० जुलै माह प्रकाशित 'दिल्लट आफ़ दी ईस्ट' में भी इसी विषय की पुष्टि की गयी है। इलाह कचहरी, हैदराबाद, ता: 11—3—1845 को फैसला देता है कि कुम्भकोण मठ एक शाखा मठ है और इन आधार पर घोषणा की गयी थी '... .. if other Sanyasis belonging to other Maths such as Kudalgi, Sivaganga, Avani, Pushpagiri, Virupakshi, Kumbhalanam etc, come and try to pass themselves off as entitled to such honour, no one should believe them or offer them worship' बदराम राज्यसद 23—4—1885 के दिन निरते हैं जो विषय आपको प्रो० विन्निग ने कहा था—'One of the few well-ascertained facts in the life of Sankara, better known as Sankaracharya, one of the greatest religious

leaders India has ever produced, is that he founded the Sringeri Monastery in the 8th century.' मद्रास समीप कांची नगर का मठ क्यों नहीं उल्लेख किया गया कि कांची मठ आचार्य शङ्कर से स्थापित था? 'Studies in the history of the Third Dynasty of Vijayanagara' सीपेक पुस्तक में डा० एन्. वेकटरमण्णा लिखते हैं—'... .. branches of this Matha (Sringeri) were established at Pushpagiri, Virupakshi and Kumbhakonam.' प्रो० विन्सन लिखते हैं—'... .. whether he (Sankara) was more than a passing pilgrim at Conjeevaram is doubtful' 'Cumbakonam—A branch Mutt of Shankaracharya.' ऐसे अनेक प्रमाण दिये जा सकते हैं जो निस्सन्देह सिद्ध करता है कि पूर्व में कुम्भकोण मठ शाखा मठ था। 1935 ई० काशी में कुम्भकोण मठ प्रचार का वास्तविक रूप प्रकाश किया गया और आपके प्रचारों को भ्रामक व मिथ्या होने का विषय सिद्ध किया गया था। आपके आचार्य तंजौर राजा के आश्रय में रहकर, उनका बल व प्रभुत्व प्राप्त कर आपके आचार्य अन्य आदरणीय परिभाजकों, शाखा मठाधीशों व अन्य मत के मठाधीशों को तंजौर जिला सीमा में भ्रमण करने से रोकने का प्रयत्न प्रारम्भ हुआ था। इस कार्य को साधने में आपको तंजौर राजा का अधिकार एवं प्रभुत्व प्राप्त हुआ था। दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी मठ का उदासीन स्वभाव, शृङ्गेरी मठ के आचार्यों का उद्गार चित्त एवं समदृष्ट व रामभाव रखनेवाले, व्यावहारिक विचारों एवं 'मै मै तू तू' से बहुदूर रहनेवाले, मनुष्य की कृतिमत्ता व काले कर्तृत्वाँ से बहुदूर रहनेवाले, ऐसे शृङ्गेरी मठाधीशों का स्वभाव होने के कारण तंजौर के 'चिह्नउडयार' (छोटेखानी) अब भारतवर्ष का शिरोमणी मुसिया पंचम मठ बनने का साहस हुआ। ममता ने आपको पकड़ ली और इसके फलभूत जो प्रचार अब बीसवीं शताब्दी में देता जाता है उसका नींव, प्रचार सामग्री, कार्यक्रम विवरण, आदि सब इसी काल में तैयार हुआ था। आपका मठ इतिहास आज से करीब 200 वर्ष का ही है जिसे विश्वास किया जा सकता है। इसके पूर्व काल का इतिहास कल्पित है। इस कल्पित सूची में कुछ विलक्षण विषय हैं जो सब सिद्ध करता है कि यह सूची कल्पित ही है। इन विषयों का विवरण नीचे दिया जाता है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कांची मठ आचार्य शङ्कर का निजमठ है और इस मठ की धर्मराज्यसीमा सारा भारतवर्ष है। इसे सिद्ध करने के लिये इस वंशावली में 4 ताम्रपत्र, 1 नन्दरी, 15 आन्त्र, 14 कर्नाटक, 1 उत्तरीभारत गौड़, 1 काशीरी ब्राह्मण गौड़, 1 गौड़ब्राह्मण आन्त्र देश का, 8 महाराष्ट्र, 18 द्रविड (तामिल, आन्त्र, कर्नाटक ऐसा भ्रमण न देखें) और इन तीनों वर्गों को द्रविड बताया गया है और इनकी ही हुई कथा द्वारा इन 18 नामों को इन तीन वर्ग में विभाजित किया जा सकता है), तथा 5 नाम अनजान वर्ग (भूराष्ट्र, बोधभयनगम, अश्वामयप्रकाश, महादेव, चन्द्रसेलर IV, इन पाँचों का वर्ण विवरण कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में नहीं दिया गया है) आचार्यों का नाम देकर प्रचार करते हैं कि बन्नाकुमारी से काश्मीर तक के दशविध ब्राह्मण आपके मठ के अधीन थे और इसलिये आपका मठ जगद्गुरु शाङ्कराचार्य का निज मठ है। आचार्य शङ्कर से लेकर वर्तमान मठाधीश तक 88 आचार्य आपके वंशावली में दिया गया है। अनेक पुस्तकों से एवं भारतवर्ष के विविध स्थलों से नाम लेकर एक वंशावली सूची बनायी गयी है। वंशावली जो क्रिस्तपूर्व 508 से प्रारम्भ होकर आपके 60 वाँ आचार्य (पञ्चांग के आचार्य सब कांची छोड़ तंजौर चले गये थे) 1704 ई० तक इनमें 30 आचार्य करीब 1156 वर्ष कांची में वातावरण कांची में नियोग हुए और 30 आचार्य करीब 1056 वर्ष तक कांची छोड़कर उत्तरी भारत एवं दक्षिणी भारत परिभ्रमण करते हुए कांची के बाहर स्थलों में नियोग हुए। कांची व समीर स्थलों में अकेलीन चरत् के कुछ इनेमिने रामाधियों को छोड़कर इन 80 आचार्यों की रामाधि नहीं भी गयी नहीं जाती। इस वंशावली में जहाँ जहाँ आचार्य का नियोग स्थल

यतलाया गया है उसी जगह के नया एक शिष्य का भी नाम देकर वंशावली में जोड़ दिया गया है। अपने मठ कांची को छोड़ अन्यत्र वास करते हुए और इस 1056 वर्ष कांची के कांची मठ से सम्बन्ध न रखते हुए रहने का कारण वहां वहां के शिष्य लिये गये थे ताकि यह साबित करने में सुविधा हो कि गुरु ने शिष्य को कीक्षा देकर मठाधीश बनाया था। यद्यपि उत्तर भारत में रहते हुए-दक्षिण भारत के शिष्य को जुना जा सकता था तथापि वैसा किया नहीं गया परन्तु श्री विद्यातीर्थ पश्चात् सब दक्षिणी भारत के ही थे। उत्तर भारत में पीठाभिषिक्त नवीन मठाधीश न कांची आये और न उनका सम्बन्ध कांची से था। आश्चर्य है कि आचार्य शहर का मूल निजमठ कांची होते हुए भी जैसा कि कुम्भकोण मठ प्रचार है, ये मठाधीश मूल मठ के साथ सम्बन्ध न रखते थे। अन्य चार धाम्नाय मठों में जब शिष्य की कीक्षा दी जाती है और जब मठाधीश बनते हैं तो वे सब अपने अपने मठ में (केन्द्र स्थान) भाकर कुछ काल अवश्य वास करते हैं और पश्चात् यात्रा में निरुल्लेख हैं पर ऐसा तो इसके पूर्वार्ध वंशावली के इतिहास से मालूम नहीं होता। कीक्षा कब दी गयी थी, किससे दी गयी थी, आपका वयस क्या था, इन सब का विवरण नहीं दिया गया है। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक में लिखा है 'We find often that the successor belongs to the district or country where the previous guru happens to die.' वंशावली में अविच्छिन्न परम्परा दिखाने के लिये यह सुगम रास्ता निराला गया है। यदि ऐसा न हो तो वंशावली में भङ्ग हो जाय।

गुरुतन्माला के अनुसार कुम्भकोण मठ की वंशावली आचार्य शहर से प्रारम्भ होकर पश्चात् श्री सुरेश्वराचार्य का उल्लेख करता है। कुम्भकोण मठाधीश को अर्पित एक पुस्तक में आपकी वंशावली सर्वज्ञात से प्रारम्भ होता है और यहां सुरेश्वराचार्य को छोड़ दिया गया है। इस पुस्तक के रचयिता लिखते हैं—'Thus leaving out Sureshwaracharya, who did not occupy the Kanchi Pitha at all,' इसीप्रकार कुम्भकोण मठ के अन्य प्रचार पुस्तकों में भी सुरेश्वराचार्य का नाम नहीं दिया गया है। 1957 ई० में प्रकाशित मठ पुस्तक में सुरेश्वराचार्य को द्वितीय आचार्य दिखाया गया है। गुरुतन्माला व्याख्याकर्ता ने भी आचार्य शहर से वंशावली प्रारम्भ कर सुरेश्वराचार्य को भी वंशावली में लिया है। इन सित स्थलों का क्या तात्पर्य है? श्री पन्तुल, कुम्भकोण मठ प्रचारक, पुस्तक रचयिता, लिखते हैं कि श्री सुरेश्वराचार्य परमहंस सन्यासी न थे और आप योग लिङ्ग पूनाई न होने से कांची मठाधीश नहीं बने एवं सुरेश्वराचार्य की निगरानी में सर्वज्ञात को मठ में बैठाया गया और श्री सुरेश्वर अन्य चार मठ के आचार्यों के मुखिया बनकर कांची में वास किये। कुम्भकोण मठ का प्रधान प्रमाण मार्कण्डेय संहिता पुस्तक जो अन्यो को अनुलम्ब है और धेयों को प्राप्य नहीं है उसमें स्पष्ट उल्लेख है कि श्री सुरेश्वराचार्य कांची में मठाधीश बने। वर्तमान मठाधीश ने भी अपने मंदिरास भाषण में इस पुस्तक का उल्लेख किया है। न मालूम क्यों जब इस 'मार्कण्डेय संहिता' का निराकरण करके कहते हैं कि सुरेश्वराचार्य कांची मठाधीश नहीं बने। इसी प्रकार कुम्भकोण मठ से परिष्कृत आनन्दविहारे शहराभिषेक में भी सुरेश्वराचार्य को कांची मठाधीश कहा गया है। कुम्भकोण मठ से जिनका धामक प्रचार सुरेश्वराचार्य के विषय में किया गया है उसका विवरण अध्याय तीन में 'पायेंगे। मठ वंशावली में प्रारम्भ आचार्य का नाम सित नामों को देकर पारम्पर्य में ध्रुव पंदा करते हैं। कुम्भकोण मठ का जो कथन है कि 'मन्त्रचारी को ही केवल सन्यास दिया जाता है और पीठ में गान्ध्याय्या में बैठाया जाता है' इसका प्रमाण 16 वीं शताब्दी तक के दिये हुए आचार्यों के विवरण में पुरी नहीं होती। आपकी गुरुवंशावली को छानबीन कर देखा और दो या तीन जगह छोड़कर और कहीं भी किसी का वयस लिखा नहीं गया। क्या सब आचार्यों को उनके उनके गान्ध्याय्या में गान्ध्याय्या दिया गया था? कब से सर्वज्ञात वालक को संन्यास देने से यह कहना कि हमारी

गुरुपरम्परा में सब बालक ब्रह्मचारी ही सन्यासाश्रम लेते हैं यह ठीक नहीं जयता जब तक यह सिद्ध न किया जाय। गुरुपरम्परा में आये हुए सब आचार्य ब्रह्मचारी एव बालक ही थे। कहा जाता है कि सत्यबोध 96 वर्ष, ज्ञानानन्द 6 वर्ष, शुद्धानन्द 81 वर्ष, आनन्दज्ञान 69 वर्ष, वैद्यनानन्द 83 वर्ष, सुरेश्वर 58 वर्ष, चन्द्रशेखर (1) 63 वर्ष मठाधीश बनकर मठ में थे और ऐसा उदाहरण इनकी वंशावली से अनेक दिया जा सकता है। प्रश्न उठता है कि इन आचार्यों ने अपने अपने शिष्य को कितने वयस में सन्यासाश्रम दिया था और कब दिया था? क्या ये सब बालक ब्रह्मचारी थे? गुरु के नियर्ण पश्चात् शिष्य मठाधीश बनता है और मठाधीश बनते समय इन आचार्यों का वयस क्या था? यदि मायालिक ब्रह्मचारी थे तब आपसी निगरानी के लिये कौन था जैसे गुरुराचार्य की निगरानी में सर्वहोम थे क्या बाल सन्यासी मठ व्यवहारिक विषयों को समालने की शक्ति थी?

कुम्भकोण मठ वंशावली में प्रथम चौदह आचार्यों का सन्यासवीक्षा कर और कितने वयस में की गयी थी उसका उल्लेख नहीं है पर 15 वा आचार्य श्रीगङ्गाधर के विषय में लिखा है कि आपको बारहवें वयस में सन्यासाश्रम दिया गया था। कुम्भकोण मठ प्रचारक श्री एन् वि लिखते हैं—'But it is doubtful if the practice of early ordination prevailed from the very beginning' कुम्भकोण मठ के परम भक्त प्रचारक स्वयं सन्देश करते हैं कि बालक ब्रह्मचारियों को ही सन्यासाश्रम दिया गया था। जब प्रमाणों से सिद्ध नहीं किया जा सकता है कि गुरुराचार्य से प्रारम्भ होकर सब मठाधीश बाल ब्रह्मचारी वयस में ही सन्यासाश्रम दिया गया था तो भी कुम्भकोण मठ इस विषय का प्रचार बराबर करते हैं। वंशावली प्रारम्भ आचार्यों का मठशासन काल 70, 112, 96, 63, 81, 69, 83, आदि वर्ष दिया गया है और इसके पश्चात् आचार्यों 15, 17, 18, 19, 21, 24, 26, 27, 29, 31, आदियों का शासन काल 12, 8, 10, 13, 10, 15, आदि वर्ष दिया गया है। बाल ब्रह्मचारी को सन्यासाश्रम देकर गुरु के नियर्ण पश्चात् ये बाल सन्यासी मठाधीश बनते हैं अर्थात् इन सब आचार्यों की आयु अल्प थी और वे सब 25 से 30 वर्ष की आयु में नियर्ण हुए होंगे। इसमें क्या रहस्य है कि लगातार सब आचार्य अल्पायु के थे? पूर्ण में दीर्घ काल देकर पश्चात् अप काल देने से प्रतीत होता है कि कित्तपुर 508 से जो वंशावली प्रारम्भ है उसमें अधिक या कम वर्ष देकर वंशावली को वर्ष काल के साथ समन्वय करने का प्रयत्न किया गया है। पुराकाल का चरित्र विवरण न जानने का कारण अनेक हो सकते हैं पर यह समझ में आता नहीं कि अर्वाचीन काल के कुम्भकोण मठाधीशों अर्थात् 61 आचार्य से 67 आचार्य तक (1704 से 1908 तक) का विवरण वंशावली में क्यों नहीं दिया गया है? एक प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचित है उसमें 192 कहा है कि 61 से 67 आचार्य का विवरण मिलता नहीं है—'Full particulars are not available about Acharyas from 61 to 67. What I have given below about them are taken from Mr N K Venkatesan's book But his dates are inaccurate' यदि विवरण देने लायक होता या यथायथ में घटनायें घटित होती तो कुम्भकोण मठ विवरण देते। प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ की अपने आचार्यों का विवरण मालूम नहीं है। कुम्भकोणमठाधीश को अर्पित प्रचार पुस्तक में यह भी लिखा है—'..... .. The link between ज्ञानानन्द or ज्ञानोत्तम and शुद्धानन्द is weak' आप स्वयं मानते हैं कि वंशावली का विवरण ठीक नहीं है।

कुम्भकोण मठ वंशावली 508 किन्तु पूर्ण से प्रारम्भ होता है। श्री आश्वेय कृष्ण शास्त्री लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ आचार्य 1 से 11 तक (सर्गज्ञान से सक्तिधन) सब अद्वितीय महानों का विशिष्ट चरित्र विवरण सन्नेप

में दिया जाता है। अद्वितीय विशिष्ट चरित्र कहने मात्र से इन महानों की अद्वितीयता एवं विशिष्टता का विवरण क्यों नहीं दिया गया है? आप कहते हैं कि 750 वर्ष का प्रारम्भिक आचार्यों का विवरण आपको मालूम नहीं है। आप सर्वज्ञात्म श्री चरणेन्द्र सरस्वती का काल क्रिस्तपूर्व 476 से क्रिस्तपूर्व 364 तक का कहते हैं। पर कुम्भकोण मठ की (बुधली सस्करण-1957) पुस्तक में सुरेश्वराचार्य को 476 क्रिस्तपूर्व से 406 क्रिस्त पूर्व का दिया गया है और सर्वज्ञ श्री चरणेन्द्र तृतीय आचार्य को 406 क्रिस्त पूर्व से 394 क्रिस्त पूर्व का कहा गया है। इन दोनों मित्र कथनों में कौन यथार्थ है या दोनों कल्पित हैं? सुरेश्वराचार्य का 70 वर्ष निगलनी कहने मात्र से क्या समझा जाय कि सर्वज्ञश्रीचरण सर्वज्ञ न थे जिन्हें आचार्य शहर ने सर्वज्ञ कहकर बुलया था। चौथे, पांचवें, छठवें व सातवें आचार्यों का नियार्ण काल क्रिस्त पूर्व 298, 235, 154, 85 दिया गया है पर आत्रेय कृष्ण शास्त्री ने तृतीय, चौथे, पांचवें, छठवें व सातवें आचार्यों का नियार्ण काल क्रिस्त पूर्व 364, 268, 205, 124, 55 का दिया है। इस प्रकार इन मिन कथनों में हर एक आचार्य का 30 वर्ष का फरक पड़ता है। ऐसे मिन कथनों से सन्देह उत्पन्न होता है कि क्या वंशावली यथार्थ है? इसी प्रकार सन्निमुख का मठशासन प्रारम्भिक काल एक जगह 481 ई० कहा गया है और दूसरी जगह 471 ई० है; गङ्गाधर II का काल 915 ई० और 916 ई०; विद्यातीर्थ का काल 1297/1370 ई० एवं 1370/1385 ई० तक हिमालय नास कहा गया है और अन्यत्र 1296 ई० से 1384 ई० का दिया गया है; आत्मबोध (विश्वधिक) का मठशासन प्रारम्भिक काल 1586 ई० और अन्य जगह 1584 ई० का है; बोध III का नियार्ण काल एक जगह 1692 ई० कहा गया है और दूसरी जगह 1690 ई० कहा गया है; चन्द्रशेखर IV का शासन काल एक जगह 1746 ई० से 1783 ई० तक एवं दूसरी जगह 1729 ई० से 1789 ई० तक का है; चन्द्रशेखर V का नियार्ण काल 1851 ई० दिया गया है और अन्यत्र 1849 ई० का भी दिया गया है; महादेव VII का नियार्ण काल 1891 ई० का है एवं 1889 ई० का भी है; प्रस्तुत मठाधीश का मठशासन प्रारम्भिक काल एक जगह 1908 ई० दिया गया है और दूसरी जगह 1907 ई० दिया गया है। तेरहवें आचार्य तक (272 ई०) का काल 'कलिवर्ष' में दिया गया है और चौदहवें आचार्य से 'शक वर्ष' में दिया गया है। प्रश्न उठता है कि 'कलिवर्ष' का ठीक प्रारम्भिक काल क्या था और इस कलिवर्ष के साथ प्रचलित नाम वर्ष ईस्वी में किस आधार पर और कैसे परिवर्तन किया गया? कलिवर्ष कहने मात्र से सम्भवतः इस वंशावली के रचयिता ने सोचा होगा कि इसी यथार्थता एवं इस काल पर अन्वेषण करना कठिन होगा और पामरजन इसे मान लेंगे। पुण्यदलोर्मजरी आधार पर इनका काल निर्णय किया गया है। पुण्यदलोर्मजरी का रचना 16 वीं शताब्दी कहा जाता है। प्रश्न उठता है कि क्रिस्तपूर्व 508 से लेकर 1523/39 ई० तक अर्थात् लगभग 2000 वर्ष से अधिक काल तक कोई प्रमाण पुस्तक मठ में क्यों न थी जिसके आधार पर वंशावली बनायी जा सके। मठ की स्थापना पञ्चान्, 2000 वर्ष उपरान्त, वंशावली बनायी गयी है और ऐसे अर्वाचीन काल की कविगत वंशावली को किस प्रकार प्रमाण में लिया जाय? जितने श्लोक पुण्यदलोर्मजरी में हैं वे सब इन 2000 वर्षों तक कहा थे और किस रूप में था। अचानक एक वंशावली अर्वाचीन काल में तैयार कर प्रसार करने मात्र से वंशावली प्रमाण में नहीं लिया जा सकता है।

कुम्भकोण मठाधीश को अर्पित एक प्रचार पुस्तक में लिखा है कि सुरेश्वराचार्य वांछी मठाधीश न भये और 12 आचार्यों का मठशासन काल अनुमान से यदि 20 साल हर एक आचार्य का मान लें तो कुल 240 वर्ष होता है और इसे विभाजन के नियार्ण काल से घटाये तो 77 ई० आचार्य शहर का नियार्ण काल लिया जा सकता है—
'Thus leaving out Sureshwaracharya who did not occupy the Kanchi-pitha at all, we have 12 Acharyas between Sankara and Gangadhara I; and on an average of

20 years for each, we get a total of 240 years for them. If we deduct this from 239 B. E. or A. D. 317, given as the date of Vidyaghana's death, we get A. D. 77, or the third quarter of the first century A. D., roughly for Sri Sankara's Nirvana.

इस कथन से प्रतीत होता है कि पुस्तक रचयिता कुम्भकोण मठ वंशावली का प्रारम्भिक काल क्रिस्त पूर्व 508 का मानते नहीं हैं। आपका अतिशय है कि आचार्य शङ्कर का निर्वाण प्रथम शताब्दी क्रिस्त पश्चात् का है एवं जो काल कुम्भकोण मठ की प्रधान प्रमाण पुस्तक पुण्यश्लोकमञ्जरी के आधार पर इन बारह आचार्यों का दिया गया है यथा 32, 112, 96, 63, 81, 69, 83, 41, 58, 45, 63, 37 सब आपके अतिशय में कल्पित सिद्धा है। कुम्भकोण मठ प्रचारक सुरेश्वर को मठाधीश न होने का कहते हैं पर कुम्भकोण मठ की प्रमाण पुस्तकें परिपुष्ट आ० श० वि० एव मार्कण्डेय सहिता सुरेश्वर को मठाधीश कहा है। क्या कुम्भकोण मठाधीश एव आपके प्रचारक 'पुण्यश्लोकमञ्जरी' को प्रमाण में नहीं मानते? एक तरफ इस पुस्तक की प्रामाण्यता पर प्रचार करते हैं और दूसरी तरफ शत्रुमात्र ठहराते हैं। इन प्रचार का मर्म क्या है? वर्तमान मठाधीश शास्त्री ने 1935 ई० में कहा कि 'ॐ तत्सत्' कुम्भकोण मठ का महागान्धर्व नहीं है और जो पुस्तकें 'ॐ तत्सत्' को महागान्धर्व कहता है वे सब कुम्भकोण मठ के अनुमति से लिखे नहीं गये और आप इसका दाखिल नहीं हैं (लीडर पत्र 21-10-1934)। कुम्भकोण मठ के आत्मयोगेन्द्र रचित 'सुगमा' (गुह्यप्रमाण पर टीका) में 'ॐ तत्सत्' को महागान्धर्व कहा है। क्या वर्तमान मठाधीश सुगमा को प्रमाण में नहीं मानते? मालूम होता है कि इस कुम्भकोण मठ का स्वभाव ही मित्र कथनों से भ्रम उत्पन्न करना है। मद्रास एवं अन्य स्थलों के सभाचार पत्रों द्वारा प्रचार करते हैं कि कुम्भकोण मठाधीश 'समरटि' भाव रत्ननेत्राले हैं और दूरी जगह अपने मठ को सर्वोच्च सत्तात्मक होने का प्रचार भी करते हैं। आचार्य शङ्कर का निर्वाण काल 476 क्रिस्त पूर्व का है या प्रथम शताब्दी क्रिस्त पश्चात् का है? कति वंशावली में परिवर्तन करने में कोई हानी भी नहीं है।

आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार मठों में मित्र मित्र काल दिये गये हैं। आचार्य शङ्कर का काल निर्णय उपलब्ध सामग्री के आधार पर सातवीं शताब्दी माना गया है (गृह 17/27 देखिये)। इस आधार पर सब मठों में दिये गये काल भ्रम प्रतीत होता है। शृङ्गेरी मठ में आचार्य शङ्कर का जन्म काल 'विक्रम शक चौदह' का उल्लेख है और तत्पश्चात् शाली शक में वर्ष दिया गया है। शृङ्गेरी मठ वंशावली की सूची बनानेवाले विद्वान ने शृङ्गेरी मठ में उपलब्ध सामग्री जो विक्रमशक चौदह का उल्लेख करता है उसे उम्मेनी विक्रम शक मानकर एवं इसे शाली शक का अनुरूप कराने की चेष्टा में जो 600 साठ 4 अधिक का अन्तर पाया जाता है एवं इन दोनों उम्मेनी विजय व शाहीशक के भेद को समन्वय करने की चेष्टा में श्रीसुरेश्वराचार्य का साठ 700 वर्ष होने का भ्रम से दे दिया था। शृङ्गेरी मठ वंशावली की सूची रचयिता ने यह भ्रम अवश्य की है पर इन रचयिता ने कल्पित नामों को जोड़कर अपने मठ वंशावली की सूची में 700 वर्ष को इन कल्पित नामों में गाना नहीं है जैसा कि कान्ची मठ वंशावली में पाया जाता है। शृङ्गेरी मठ में उपलब्ध अति प्राचीन सूची में दिये नाम को ही पुनः प्रकाशित किया है। आचार्य शङ्कर का उक्त समय 'विक्रमार्कचौदह' वातापि (वादामि) के दक्षिणापथ चालुक्य राज्य का प्रथम विक्रमार्क का समय है। राजा आदित्य प्रथम विजयनादित्य के भाई थे। गुलकेशि II के पश्चात् आपके द्वितीय पुत्र विजयनादित्य I राजा भये। कहा जाता है कि विक्रमादित्य I का शासन काल प्रारम्भ 670 ई० का था। इससे प्रतीत होता है कि आचार्य का जन्म 684 ई० का है। शृङ्गेरी मठ वंशावली सूची बनानेवाले की भूल यही थी कि चालुक्य वंशीय विजयनादित्य को छोड़कर उम्मेनी विजयनादित्य का काट लिया था। ऐतिहासिक विद्वानों का दृष्ट

अभिप्राय है कि उज्जैनी विक्रमशक दूर दक्षिण में उन दिनों में प्रचलित न था और यह उत्तरीय विक्रम शक के प्रारम्भ काल के 500 वर्ष उपरान्त ही दक्षिण भारत में यह उज्जैनी विक्रम शक प्रचार हुआ था। बुद्धभद्रा व श्रेणी समीप वातापि चालुन्य वंश का विक्रमादित्य राज्य शासन ही श्रेणी को मालूम हुआ होगा न कि दूर उत्तर का उज्जैनी विक्रमशक। कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि श्रेणी मठ 800 वर्षों तक विच्छिन्न पड़ा था और कुम्भकोण मठाधीश ने इस मठ का उद्धार किया था सो कथन न केवल अनर्गल है पर उन्मत्त प्रमाण है। श्रेणी वंशावली सूची में दिये आचार्य की पीढ़ी अविच्छिन्न रूप से आठवीं शताब्दी प्रारम्भ से आज तक चली आ रही है और इस पीढ़ी के हर एक आचार्यों का विवरण सब अन्दर बाह्य दृष्ट प्रमाणों से सिद्ध होता है। दक्षिण भारत के प्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान एव भूतपूर्व D P I श्री के. आर. वेङ्कटरामप्पर से रचित पुस्तक 'Transcendental Wisdom' पढ़ने योग्य पुस्तक है। आचार्य शहर का जन्म श्रीबुद्धदेव के कई शताब्दी के पश्चात् ही हुआ है और यह सर्व सम्मत है। वि. स्मित के अभिप्राय में 486—487 क्रिस्त पूर्व बुद्धदेव का काल है, फ्रीड एव गोगर का अभिप्राय क्रिस्तपूर्व 483 का है और कुछ विद्वान बुद्धदेव का परिनिर्वाण 543 क्रिस्तपूर्व का कहते हैं। इन आधारों पर कैसे कहा जा सकता है कि आचार्य शहर का जन्म क्रिस्तपूर्व 508 में हुआ था जो कुम्भकोण मठ का प्रचार है।

कुम्भकोण मठ वंशावली में सब से आद्य विषय है कि आचार्य शहर के चरित्र पटनाओं में से पांच पटनाओं को लेकर अपनी वंशावली में पांच बार आचार्य शहर का अवतार दिखाकर पांच शहर का नाम दिया गया है। जिस प्रकार आचार्य शहर के मुख्य शिष्य गौडब्राह्मण सुरेश्वराचार्य थे उसी प्रकार चार बार पुन पुन अवतारी शहर के मुख्य शिष्य उत्तरी भारत के गौड ब्राह्मण का नाम ही दिया गया है। प्रथम शहर का अवतार स्थल कालडी एव पिता माता शिवगुरु आर्याम्ना और आपका काल क्रिस्तपूर्व 508 से 476 तक का दिया गया। आपका निर्वाण स्थल चिदम्बर पड़ा जाता है। प्रथम शहर भाष्यकर्ता थे और आपका मुख्य शिष्य सुरेश्वराचार्य थे। द्वितीय शहर का अवतार कुम्भकोण मठ वंशावली का 9 वा आचार्य कृपाशहर थे। आप ही वंशार्थ पद्ममत्स्यापनाचार्य थे। आपका काल 28 ई० से 69 ई० का है। आपके मुख्य शिष्य सुरेश्वर थे। श्रीसुरेश्वर महाराष्ट्री थे और आपका प्रारंभिक स्थल महाबली नर था। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कृपाशहर के गुरु श्री केनच योंगी की आज्ञापर इस दूसरे शहर ने एक शुभ्र विश्वरूप को श्रेणी में लेकर मठ की वंशावली चलायी थी। तृतीय शहर का अवतार कुम्भकोण मठ वंशावली के 16 वा आचार्य उज्ज्वल शहर थे (329 ई० से 367 ई०)। आप केवल देश राजा कुशसेनर को आश्रीत देकर आपको विद्वान कवि बनाया था। यह उज्ज्वल शहर भारत का दिग्विजय यात्रा कर काश्मीर तक पहुँचे थे। आपका मुख्य शिष्य काश्मीर देश के देवमिश्र का पुत्र गौड सदाशिव था। चतुर्थ शहर का अवतार कुम्भकोण मठ वंशावली के 20 वा आचार्य अर्भक शहर या शहर IV या भूतशहर या शहरेंद्र थे (398 ई० से 437 ई०) और आप काश्मीर राजाओं से पूजित हुए। आपका मुख्य शिष्य मातृपुत्र या चन्द्रशेखर I या सार्वभौम या चन्द्रभूषण था। आप कौशंग देश के महाराष्ट्र यात्रण थे। पाँचवां शहर का अवतार कुम्भकोण मठ वंशावली के 38 वा आचार्य धीर शहर या अमिनच शहर या शहर V (758 ई० से 788 ई०) थे। आपका जन्म चिदम्बर क्षेत्र और पिता माता का नाम विश्वजित विशिष्ट था। विश्वजित के घर छोड़ चले गये क पश्चात् एव तीन वर्ष उपरान्त विशिष्ट ने शहर यात्रा का जन्म दिया था। आपने दिग्विजय यात्रा कर, काश्मीर में सर्वशरीरारोहण कर, चार दिशाओं में चार आम्नाय मठों की स्थापना कर, पश्चात् देशर सीमा में दासतय युद्ध में प्रवेश किये। आपका मुख्य शिष्य गणितज्ञान थे। प्रारंभ में अन्य कुम्भ ब्राह्मण थे। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि इस पाँचवें शहर का ही जीवन उन्मत्त मन राष्ट्रदिग्विजयों के रचयिताओं ने कुम्भकोणमठ के 38 वा आचार्य को ही आचार्यशरार्थ होने की भावना पर

चरित्र वर्णन किया है। यह भी प्रचार करते हैं कि आधुनिक काल के सत्र अनुसन्धान विद्वान एव ऐतिहासिक इस पाँचवें शहर जिनका काल 788 ई० का है आप ही को आवश्यक मानते हैं। जिसप्रकार कुम्भकोण मठ मठान्नाय में चार वेद की जगह पाचवा वेद का उल्लेख है, चार उपदेष्टव्य महावाक्य की जगह पाचवा उपदेष्टव्य महावाक्य का उल्लेख है, धर्मशास्त्र अनुसार कहे हुए चार सप्रदाय की जगह पाचवा नवीन सप्रदाय जोड़ा गया है, दस योगपट की जगह ग्यारहवा अद्वितनाम का उल्लेख है, उसी प्रकार अवतार पुरुष एक आचार्य शहर की जगह अब पाच शहर भी कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में पाया जाता है। कुम्भकोण मठ वशावली में ही यह क्या सुनायी जाती है। अन्य मठ वंशावली में या उनके निर्दिष्ट प्रयोगों में या प्रमाणित शहरविजयों में या यद्ध परम्परागत जन श्रुति या भारत वर्ष इतिहास में या पुराणों में कुम्भकोण मठ प्रचार की पुष्टि नहीं है। ये सब दृढ़ प्रमाण एक शहर की क्या ही सुनाता है। कुम्भकोण मठ वशावली को मान्य बनाने के लिये कल्पना जगत के मिथ्यानगर वारी इन्द्रजाल पुरणों का नाम लेकर स्वेच्छावाद के आधार पर सूची बनायी गयी है और इस पर आलोचना करना ही व्यर्थ है।

कुम्भकोण मठ वंशावली में आचार्यों का अनेक उर्फ नाम दिया गया है। पुण्यश्लोमजरी, गुरुतन्माला, सुपमा (कुम्भकोण मठ की खरचिन प्रचार पुस्तकें), तावशासन, मठ एव आपके अनुयायी भक्त प्रचारकों द्वारा रचित पुस्तकों में से सप्रह कर कुछ नाम उर्फ नामों के साथ दिया जाता है। न मालूम क्यों और कैसे एक व्यक्ति को भिन्न नाम दिया गया है। भिन्न जगहों में समय समय पर भिन्न नाम देकर फामरजनों को भ्रम में डालकर अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करते हैं। सर्वज्ञ, सर्वज्ञात्मन, सर्वज्ञधीचरण, सर्वज्ञधीचरणेन्द्रसरस्वती, आनन्दज्ञान, आनन्दमिनि, आनन्दज्ञान योगी, वैयन्यानन्द, वैययोगी, सच्चिदानन्द, सुरेश्वर, महेश्वर, चित्पन, शिवानन्द, चन्द्रशेखर, चन्द्रचूड, गङ्गाधर, गोपपति, गोडसदाशिव, बालगुरु, सदाशिव, विश्वाधन, मार्तण्ड, सूर्यदास, शहर IV, अमर शहर, मूकशहर, शहरेन्द्र, चन्द्रशेखर, सार्वभौम, मातृगुप्त, चन्द्रचूड, सच्चिदानन्दधन, सिद्धगुरु, चिदानन्दधन, चित्सुदानन्द, चिदानन्द, शहर V, धीरशहर, अमिनय शहर, महादेव, उज्ज्वल, शोभन, योष, सान्प्रानन्द, चन्द्रशेखर, चन्द्रचूड, ज्ञानानन्दबोध, चिद्विलास, चन्द्रचूड, गङ्गेपर, चन्द्रशेखर, महादेव IV, व्यासाचल, आत्मबोध, विश्वाधिक, बोध III, योगेन्द्र, भगवन्नाम, शिवेन्द्र, बोधेन्द्र, अद्वयार्थप्रकाश, गोविन्द आदि ऐसे उर्फ नामों से प्रचार होता है। सूची बनाते समय प्रथम बार जिन कथा पुस्तकों से नाम लिया गया था वह नाम एक हैं, इसकी पुष्टि के लिये जित काम्य, चम्पू, नाटक, चरित्र आदि पुस्तकों का नाम लेते हैं उनमें दिये हुए नाम दूसरा नाम होता है और इन दोनों भिन्न नाम या समन्वय भी कर देते हैं, मठ ताम्र शासना में दिये हुए नाम जो इन दोनों उर्फ नामों से मिलते नहीं हैं उसे भी उर्फ नाम में जोड़ लिया गया है, और जब जब प्रदन इन भिन्न नामों के आधार पर उठे थे उसके उपाधान में जो नया नाम दिया गया है उसे भी उर्फ नामों की सूची में जोड़ लिया गया है। वंशावली यथार्थ होता तो नाम भी एक ही होता पर कल्पित वंशावली को सत्य रूप देने के प्रयत्न में इन नामों को जोड़ा गया है। सत्यासाधन लेते समय वीक्षा नाम एक ही दिया जाता है और सत्र यति धर्मशास्त्र पुस्तकों में ऐसा ही कहा है। ताम्र, भक्त, अनुयायी अभिमान व प्रेम व भक्ति से व्यावहारिक नाम लेते हैं। कुम्भकोण मठ कामकोटि प्रसीपम मासिक पत्रिका में कहा है कि आचार्यों का भिन्न वीक्षा नाम भी होता है। लब्ध की बात है कि कुम्भकोण मठ के 'सर्वज्ञविद्वानों' को यतिधर्म शास्त्र सत्र अश्रमाधिक व अमात्र है जहाँ स्पष्ट कहा है कि वीक्षा नाम एक ही दिया जाता है। गुरुतन्माला के आधार पर Ep Ind Vol XIV में कुम्भकोण मठ वंशावली प्रस्तुत है और यहाँ वायशहर से शिवेन्द्र तक 55 आचार्यों का नाम दिया गया है और एक प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीन है अनुमति से रचित एवं अर्पित है उसमें वी सूची में आशहर से लेकर शिवेन्द्र तक 59 आचार्यों का नाम दिया गया है। न मालूम इन सूची में अतिरिक्त चार

नाम कैसे टपक पड़ा? इन दोनों सूचीयों में मिश्र नाम भी पाया जाता है और कुछ नामों का बदलबदल, जोड़ निकाल भी किया गया है। ऐसे परिवर्तनशील वंशावली को कैसे ब्यार्थ माना जाय? यह सन १९७१ जगत का किया गया है।

इस वंशावली में 80 पीढ़ी से अधिक आचार्यों का निर्वाण स्थल या जन्म स्थल का निर्देश नदी किनारा, देश की सीमा, पर्वत का नाम, आदि दिया गया है। पर्वत का नाम, नदी का नाम, देश सीमा लेने मात्र से कोई एक निर्देशित स्थल का बोध नहीं होता है अतः इनके कथनों का शोधन कर ब्यार्थता पता नहीं लगाया जा सकता है। इससे इनको भ्रमक मिथ्या प्रचार करने में सुगम ही है। यदि इन आचार्यों का जन्म व निर्वाण स्थल ठीक न मालूम हो तो ऐसा ही उल्टा करना उचित था न कि कल्पित नामों को देकर पामरजनों को भ्रम में डालकर अपनी कल्पित वंशावली की झूठी महत्ता बढ़ाने का प्रयत्न करना। कुम्भकोण मठ वंशावली में अद्वितीय महान, नपस्वी, भाष्य दीक्षा ग्रन्थ रचयिता, अद्वैताचार्य, आदियों का नाम देकर एवं इनको राजा महाराजाओं से पूजित होने का तथा सेतुहिमाचल पर्यन्त सुप्रसिद्ध होने का विवरण दिया गया है और ऐसे सुप्रसिद्ध महानों की समाधि भी न मालूम होना आश्चर्य व सन्देहास्पद है। ऐसे महानों की समाधि भी न होने का क्या कारण था? कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में निम्नलिखित स्थल यों हैं और पाठभ्रम स्वयं इसका भ्रम जान लें—जम्भस्थान—पान्डिच नाडु, चेरनाडु, चोलनाडु, रत्नाकर सीमा, तामिर नाडु, कौरुण सीमा, पालार, गडिलम, ताप्ता, विनाकिनि, गह्व, चन्द्रभागा, वैगवती, सीमा, तुदमश, कुडी, मणिमुक्ता, उत्तरपेश्वर, चम्पा, वशिष्ठ, आदि नदियों का किनारा, रत्नगिरि, श्रीमुण्णम्, छायावनम्, विचारण्य, नागारण्य, आदि स्थलों का नाम दिया गया है। निर्वाण स्थल—श्री शैव, विन्धा, शेषाचलम्, अगस्त्य, सप्त, हिमालय, व्यासाचल, आदि पर्वतों का नाम, गोदावरी, गडिलम, नदी किनारा, काची, पुष्परास, इन्द्राचल, चम्पन, उज्जैयिनी, काश्मीर, गोदावरी, काशी, जगन्नाथ, रत्नगिरि, अरुणाचल, चिदम्बर, श्वेतारण्य, आदि स्थलों का नाम और उनके सीमा में, दत्तात्रेय शुका, आदि का नाम दिया गया है। आश्चर्य का विषय है कि इन स्थलों में या इन सीमाओं में कहीं भी समाधि दीप्ति नहीं है और काची मठ या मठापीठों का बंध भी पाया नहीं जाता। कुम्भकोण मठ का अत्यन्त प्रचार सीमातीत है।

कुम्भकोण मठ वंशावली सूची के 80 आचार्य तब १९ आचार्यों से 30 आचार्य का वास एवं निर्वाण स्थल काची बतलाया गया है और 30 आचार्य का वास स्थल एवं निर्वाण स्थल काची से बहुत दूर स्थलों का नाम लिखा गया है। 30 आचार्यों का निर्वाण काची में होने की क्या सुनायी जाती है पर काची नगर में या इसके पास स्थलों में कोई समाधि मिलती नहीं है। १९वीं शताब्दी से 150 वर्ष का अर्धशताब्दी काल की कुछ समाधि काची के आसपास होने की कथा सुनाते हैं और इनके अतिरिक्त कहीं भी अन्य समाधि मिलती नहीं है। कहेजानेवाले काची आचार्यों का वास एवं निर्वाण तथा काची के बाहर वास एवं निर्वाण का विवरण नहीं दिया जाता है। इस सूची के अध्ययन से और भाषण व सन्देह उठते हैं और इनका उत्तर नहीं मिलता भी नहीं।

एक प्रचार पुस्तक में लिखा है आपके आचार्य 14 से 25 तक उत्तर भारत में भ्रमण कर जगत् प्रायात भये और बाद के आचार्य 26 से 34 तक काची में वासकर शान्ति में साधारण जीवन बिताया। इसका क्या अर्थ है? 276 वर्ष का जगत विख्यात प्रख्याती व पद्यात् 162 वर्ष के लिये या सण परित्याज्य उनकर काची में रहे करने का यही तात्पर्य है कि आप ही जगत् मग रजित है।

श्रीमद्भगद्गुरु शास्त्रमठ विमर्श

आचार्य	काल (क्रिस्त पूर्व)	कांची वास स्य नियर्ण (वर्ष)	कांची बाहर वास स्य नियर्ण (वर्ष)
1/6	508/124	364	—
7	124/55	—	40
	(विस्त पश्चात्)		
8	55/28	33	—
9	28/09	—	41
10	09/127	38	—
11/12	127/235	—	108
13	235/272	37	—
14/25	272/548	—	276
26/34	548/710	162	—
35	710/737	—	27
36/44	737/1040	303	—
45/51	1040/1385	—	345
52/53	1385 1498	113	—
54	1498/1507	—	9
55	1507/1523	16	—
56/60	1523/1704	—	181

यह कथा भी सुनायी जाती है कि आपके मठ का 61 वा आचार्य कांची नगर छोड़कर दक्षिण भारत में परिभ्रमण करते थे और आपके 62 वा आचार्य तंजौर पहुँचकर वहीं अपना वेन्दमठ स्थापना कर वहीं वास करते लगे थे।

आचार्य	काल (विस्त पश्चात्)	नियर्णस्थल	शासन वर्ष
61	1704/1746	मदरास समीप	42
62/63	1746/1814	कुम्भकोणम्	68
64	1814/1851	नाम प्राप्त नहीं होता	37
65	1851/1891	शिवगङ्गा राज्य	40
66	1891/1907	कलबाय	17
67	1907	”	7 दिन

वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश बंशावली के 68 वां आचार्य हैं और आप 1907 ई० में (सुछ प्रचार पुस्तकों में 1908 ई० भी कहा गया है) सन्यासाश्रम लेकर मठाधीश बने। आपका मुक्त 18 वर्षे बालक 67 वां आचार्य केवल सात दिन के लिये आचार्य थे। इनके नियर्ण के बारे में कई किंवदन्तियां सुनी जाती हैं और यथार्थ परमात्मा जाने। आपके आचार्य 14 से 25 तक 276 वर्ष के लिये उत्तर भारत में वास किये और वहीं नियर्ण भये। आचार्य है कि 11 आचार्य लगातार कांची आये नहीं और इस काल में कांची मठ में बोन था ! क्या 276 वर्ष के

लिये अपने केन्द्रस्थान कांची को बिल्कुल भूठ गये थे और यहां के शिष्य भक्त वर्ग भी आपको भूल गये थे! जब कांची में मठ ही न था और आचार्य न थे तो कैसे कांची आते? पर इसके पश्चात् कुछ आचार्य कांची में ही वास किये थे। कुछ आचार्यों का कांची वास एवं कुछ आचार्यों का कांची बाहर वास ऐसे बार बार बतलाया गया है। यदि सब आचार्य कांची के बाहर ही वास कर निर्याण होने का वृत्तान्त सुनाया जाय तो कांची मठ का होना ही सिद्ध नहीं होता इसीलिये सम्भवतः 1156 वर्ष कांची वास एवं 1056 वर्ष कांची के बाहर वास करने की कथा सुनायी जा रही है। 51 वीं आचार्य विद्यातीर्थ तत्काल लगभग सब आचार्य उत्तर भारत में वास कर, उसी सीमा में परिभ्रमण करते हुए वहीं निर्याण भये और लगातार 276 साल तक कांची लौटे भी नहीं। अपनी वंशावली की पुष्टि के लिये काश्मीर, मगध, उज्जैन आदि राज्य के महाराजाओं का नाम एवं उस समय के उत्तरी भारत प्रसिद्ध विद्वानों का नाम देकर, चरित्र घटनाओं के बीच अपने आचार्यों का नाम भी जोड़कर कल्पित कथा का प्रचार करने लगे। इसकी पुष्टि में जो कुछ काव्य, नाटक, चम्पू आदि पुस्तकों का निर्दोष किया गया है उन पुस्तकों में कुम्भकोण मठ या कांची मठाधीश का नामो निशान नहीं है। कुम्भकोण मठ कथनानुसार आपके आचार्य अद्वितीय महान्, प्रसिद्ध विद्वान्, तपस्वी थे और आप सब अनेक राजाओं से सम्मानित हुए थे तो क्यों दक्षिण भारत के चोल, चेर, पाण्ड्य या कांची राजा के चरित्रों में कहीं भी उल्लेख नहीं है? राजतरङ्गिणी पुस्तक उत्तर भारत काश्मीर राज्य का इतिहास है। राजतरङ्गिणी से कुछ घटनाओं को लेकर उस कथा संदर्भ में अपनी कल्पित वंशावली के आचार्यों का नाम देकर इस मिश्रित कथा का प्रचार करते हैं। विद्यातीर्थ के पश्चात् सब आचार्य अचानक दक्षिण भारत के साथ सम्बन्ध रखने लगे और उत्तर भारत का कई शताब्दी के पूर्व सम्बन्ध तोड़ दिये। उत्तर भारत में कहीं भी कोई प्रमाण नहीं मिलता जिससे कुम्भकोण मठ प्रचार की पुष्टि की जाय। इसी काल में कुम्भकोण मठ दक्षिण भारत से साम्राज्यशासन व अन्य प्रमाण सब मिलने का प्रचार भी करते हैं। कुम्भकोण मठ के आचार्यों का चरित्र पढ़ा जाय तो इनसे दिये हुए इतिहास को दो भागों में बांटा जा सकता है—पूर्वभाग श्रीविद्यातीर्थ के काल तक जब आप सबों का सम्बन्ध उत्तर भारत के साथ था और उत्तर भाग श्रीविद्यातीर्थ के पश्चात् जब नया सम्बन्ध दक्षिण भारत के साथ प्रारम्भ हुआ। पूर्व भाग कथा की पुष्टि में एक भी प्रमाण नहीं दे सकते कि कोई प्रमाण आपके पास नहीं है। जो कुछ प्रामाण्यता प्रचार करते हैं वे सब शोधन करने पर असत्य ठहरते हैं। पाठकगण इसी अध्याय में इसका विवरण पायेंगे। दक्षिण भारत के साथ सम्बन्ध होने का जो कुछ प्रमाण कुम्भकोण मठ देते हैं उनमें यद्यपि बहुत से असत्य ठहराये गये तथापि कुछ प्रमाण सिद्ध करते हैं कि कांची कुम्भकोण मठ एक शाखा मठ था और इसीलिये वह मठ शारदा मठ के नाम से और आचार्य 'विश्ववन्द्यार' (छोटे स्वामी) के नाम से पुकारा जाता था। आश्चर्य तो यह है कि श्रीविद्यातीर्थ तत्काल जो रघुानी, महत्त, गौरव उत्तर भारत में स्थापना करने की कथा सुनायी जाती है वह सब क्यों अचानक विद्यातीर्थ के काल पश्चात् मन्द पड़ गया? आचार्य शास्त्र के गङ्गा अविच्छिन्न परम्परा के आचार्य सब जो प्रख्यात होने की कथा कुम्भकोण मठ गुनाता है उनके जन्मस्थल या समाधि सब प्रसिद्ध होना था पर ऐसा तो सत्यता ही है। उत्तर भारत में आपका नाम भी कोई गुना नहीं है। अब से करीब 150 वर्ष से तीव्र प्रचार हो रहा है कि आपका नाम उत्तर भारत में मालूम न था और जब वर्तमान मठाधीश वासी पहुंचे (1934/35 ई०) और कुम्भकोण मठ विषयक विवाद प्रारम्भ हुआ तो दगड़े पलाभूत कुछ लोगों को आपका मठ मालूम हुआ।

यदि कांची में आचार्य शास्त्र का निरन्तर होता एवं आपके शास्त्र अविच्छिन्न परम्परा कांची में होता तो क्यों श्रीरामानुजाचार्य, श्रीवेदान्तदेशिक, श्रीअण्णय्य कीर्तिन, तंजौर के 16 वीं व 17 वीं शताब्दी के अन्य प्रसिद्ध विद्वान् जो कांची या कांची समीप वास करते, तथा इनके पूर्व काल या पश्चात् काल के विद्वानों ने 'जगन् विद्वान्

काचो मठ' का उल्लेख भी नहीं किया था? क्या ये सब प्रगल्भ विद्वान् आचार्य शहर के निजमठ को नहीं जानते थे? यदि कुम्भकोण मठाधीप आद्यशहर के साक्षान् अविच्छिन्न परम्परा के होते तो आपके सम्मुख एव आपके मठ सीमा में विद्वान् 'पदसाध्यप्रमाण, पारावारपारीप, धीमदऽद्वैत विद्याचार्य' आदि पदविद्या उपयोग नहीं करते। श्रीरामानुजाचार्य ने 11 वीं शताब्दी में अपने द्वारा रचित ग्रंथों की प्रचार के लिये आपने मेलरोट, धीरजम व काचो में केन्द्र स्थापित किया था। काचो में इस समय विशिष्टाद्वैत वाट का प्रचार ग्व हुआ और अद्वैतवाद का खण्डन तीव्र रूप से होने लगा। प्रश्न उठता है कि आचार्य शहर के साक्षान् अविच्छिन्न परम्परा के आचार्य सब काचो में इस समय क्या करते थे? यदि मठ होता एवं परम्परा होती तो अवश्य इस खण्डन का उत्तर देते। यह भी कहा जाता है कि श्रीरामानुजाचार्य एक समय बोधायन शक्ति ग्रंथ की खोज में श्रीशारदा पीठ पहुँचे। कुछ विद्वानों का अभिप्राय है कि श्रीरामानुजाचार्य काश्मीर शारदा पीठ पर पहुँचे। श्रीरामानुजाचार्य का साल 1017 ई० से 1137 ई० का था। इससे निम्न होता है कि काचो में उस समय मठ न था।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपका मठ काचो में किन्तु पूर्ण 476 से है। 400 ई० में समुद्रगुप्त ने दक्षिण भारत पर चढ़ाई की थी जब धीविष्णुगोप काचो का राजा था। उस समय आपका काचो मठ कहा था? काचो का महेंद्रवर्मन I (सातवीं शताब्दी) जैनमतानुयायी थे और आप अन्य मतों के विरोधी भी थे। श्रीअप्पर के प्रभाव से आप शैवमत अनुयायी भये। श्रीअप्पर एवं श्रीतिष्ठानसम्बन्ध के प्रभाव से ही काचो एवं दक्षिण भारत में जैनमत का पतन हुआ। इन दिनों में काचो मठवाले कहा थे? नरसिंहवर्मन I (640 ई०) के शासन काल में चीनी यात्री ह्वेन त्सांग काचो पहुँचा था। काचो यात्रा विवरण भी अपनी रचित पुस्तक में दी है पर कहीं काचो शहर मठ का उल्लेख किया नहीं है यद्यपि काचो नगर का वर्णन विस्तार रूप में किया है। ऐसे 51 प्रश्न तैयार किया गया है और इन प्रश्नों को यहाँ न देकर मैं कहना चाहता हूँ कि मेरी दृढ़ धारणा है कि काचो में कोई मठ था ही नहीं और जो मठ अब देखते हैं सो आचार्य शहर ने कई शताब्दी पश्चात् काल में स्थापित शारदा मठ है।

कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आपका 16 वा आचार्य उज्ज्वल शहर दिग्विजय यात्रा पर काश्मीर पहुँचे और वहीं कालापुरी नामक स्थल में निर्याण हुआ आपका 17 वा आचार्य गौडसहासि काश्मीर पण्डित देवमिश्र के पुत्र थे और पिता ने अपने पुत्र को सिन्धु नदी में फेंक दिया था और वही बालक बचाया गया एवं उज्ज्वल शहर में सन्यासाश्रम देकर अपना शिष्य बनाया था, आपका 18 वा आचार्य गुरेन्द्र काश्मीर में थे और काश्मीर राजा नरेन्द्रादित्य के भाजा श्री गुरेन्द्र के दरबार में एक चाबोक को विवाह में हराया और राजा ने इस योगी को कुछ काल राजसिंहासन पर बैठाया था, आपका 20 वा आचार्य शहर IV वा मूक शहर काश्मीर राजा मातृगुप्त एवं राजा प्ररसेना द्वारा पूजित हुए और आचार्य ने मातृगुप्त का अङ्गार को दबाने के लिये मेषा द्वारा 'हयग्रीवध' नाटक लिखाया था, आपका 21 वा आचार्य मातृगुप्त सन्यासाश्रम लेकर मठाधीप बने, आपका 31 वा आचार्य ब्रह्मानन्दधन को काश्मीर राजा ललितादित्य जब आप काचो आये तब मठाधीप को काश्मीर में एक बड़ा क्षेत्र का दान दिया था, आपका 34 वा आचार्य चन्द्रसेखर II काश्मीर राजा ललितादित्य के दरबार पण्डित शकुना (बौद्ध मतानुयायी) को विवाद में हराया, आपका 38 वा आचार्य अभिनव शहर काश्मीर राजा जयषाद विनयादित्य के काल में काश्मीर गये और वहाँ सर्वज्ञपीठारोहण किया था, आपका 39 वा आचार्य सच्चिद्विजय मी काश्मीर गये और वहाँ आनन्दवर्मन ('ध्वनी' का रचयिता) से पूजित हुए जब काश्मीर राजा अवन्ति वर्मन राज्य करते थे, आपका 46 वा आचार्य बोध II ने काश्मीर राजा बल्लभ की सहायता से मुसलमानों को नार भगाया था, आपका 47 वा आचार्य चन्द्रसेखर को काश्मीर राजा

जयसिंह ने पूजा की थी; आपका 48 वां आचार्य अद्वैतानन्द बोध चिद्विलास ने अमिनव गुप्त को विवाद में हराया था। उपर्युक्त कुम्भकोण मठ प्रचारों का आधार राजतरङ्गिणी का नाम लेते हैं। राजतरङ्गिणी पूरा पड़ा गया और कुम्भकोण मठ द्वारा निर्दिष्ट श्लोकों को बार बार पढ़ा गया तथा इस राजतरङ्गिणी की भांगल भाषा अनुवाद को भी पढ़ा गया। इसके अतिरिक्त कश्मीर इतिहास ग्रन्थों को भी पढ़ा गया। कहीं भी कांची मठ का या आपके मठाधीश का उल्लेख नहीं पाया। कश्मीर राजा एवं आपके चरित्र सब राजतरङ्गिणी में पाया पर कांची मठ का शोध भी न पाया। कुम्भकोण मठ ने राजतरङ्गिणी एवं अन्य वाक्य, नाटक, चम्पू, चरित्रकथा, में दिये कथा को उद्धृत कर अपनी कल्पित कथा को इसी में जोड़कर, प्रमाण में राजतरङ्गिणी का नाम लेकर प्रचार करते हैं। मैं ने काशीराजकीय पुस्तकालय कर्मचारी श्री शारदरानी से इस विषय के बारे में चर्चा उठायी थी और आप अपने पत्र में लिखते हैं कि राजतरङ्गिणी में कांची मठ या कांचो मठाधीश का नामो गिज्ञान नहीं है। आपने काशी के प्रकाश पण्डित श्री गोपीनाथ कविराज से भी इस विषय का चर्चा की थी और आपने भी कहा कि कांची मठ की कथा राजतरङ्गिणी में पामी नहीं जाती। काशी का प्रसिद्ध प्रोफेसर एवं पुरातत्व व प्राचीन इतिहास पण्डित डा० अन्टेकर से मैं ने इस विषय पर चर्चा की थी और आपका अभिप्राय भी था कि राजतरङ्गिणी कांची मठ या कांची मठाधीश का उल्लेख नहीं करता। आपका अभिप्राय है कि आचार्य शाहर ने केवल चार भाम्नाथ मठों की स्थापना की थी। विद्यावारिधि, पुरातत्व विचारद, म० म० डा० शिवनाथ शर्मा जी (आचार्य, डि. ओ. सी., डि. ओ. एल. आदि), एक प्रसन्न विद्वान एवं कश्मीर वासी, को एक पत्र लिखकर कुम्भकोण मठ प्रचारों का विवरण पूर्ण रूपेण देकर आरसे प्रार्थना की थी कि आप कृपया इस विषय पर अन्येषण कर सत्यता प्रकट करें। आप कश्मीर इतिहास के पूर्ण मित्र हैं। आप कश्मीर संस्कृत साहित्य सम्मेलन के अध्यक्ष हैं और कश्मीर विद्वत्परिषद् के मंत्री भी हैं। कुम्भकोण मठ से प्रचारित हर एक कथा का विवरण सविस्तार देकर आप को एक पत्र लिखा गया। म. म. डा० शिवनाथ शर्मा जी अपने पत्र ता: 3—10—60 में मुझ से पूछे हुए प्रश्नों का सविस्तार प्रमाणयुक्त उत्तर देकर मेरे ऊपर आपने कृपा की। इस लम्बे पत्र में मठविषयक अनेक समाचार हैं पर मैं यहाँ आपके अन्तिम अभिप्राय में से कुछ पंक्तियाँ उद्धृत करता हूँ। आप लिखते हैं—'कश्मीर में कांची कुम्भकोण मठ या इस मठ से अधिष्ठित या अधिष्ठत किसी भी आचार्य का नाम रूप लोकोक्ति, किंवदन्ती, शालोक्ति से प्रचलित या विख्यात नहीं है। इस पीठ या उपपीठ के किसी श्रेष्ठ व्यक्ति का इतिहास यहाँ क्षम में भी नहीं है, जामदग्न्या की तो बात ही नहीं। इस देश में किसी महापुरुष ने भीतिक नहीं छोड़ा है, नहीं यहाँ पर किसी ऐसे श्रेष्ठ व्यक्ति की समाधि ही है। नहीं यहाँ पर अन्यान्य पुरुषों की समाधि पर पूजन होता है। स्थानीय इतिहास में ऐसी कोई गाथा का सर्वथा अभाव है। कश्मीर महादेव का स्थान है, सर्वत्र शिव ही विराजमान हैं, कांची-कामकोटीपीठ कोई यहाँ पर नहीं है।' अब पाठक्रम जानले कि कुम्भकोण मठ प्रचार में कितनी सत्यता है।

कुम्भकोण मठ वंशावली सूची के आचार्यों में ग्रंथकर्ता, महान परिव्राजक एवं विद्वानों का नाम दिया गया है। 'कहेजानेवाले इनसे रचित ग्रंथों को पढ़ा गया और आप सबों ने अपने रचित पुस्तकों में वही भी कांची मठ का उल्लेख किया नहीं है या अपने को कांची मठ का अधीश भी कहा नहीं है। अपने रचित पुस्तकों में अपनी अपनी दीक्षा गुरु व विद्यागुरु का नाम दिया है और ऐसा नाम कुम्भकोण मठ वंशावली में पाया नहीं जाता। वंशावली में दूसरी ही भिन्न नाम देकर इन ग्रंथ रचयिताओं का गुरु बनाया गया है। इस विषय का विवरण इसी अध्याय में आगे पावेंगे। इससे कहा जा सकता है कि ऐसे ग्रंथकर्ता कुम्भकोण मठ आचार्य न थे।

कुम्भकोण मठ वंशावली सूची में आचार्य शाहर से 60 वा आचार्य अद्वयात्मक प्रकाश उर्फ गोविन्द (1704 ई०) तक अधिराज आचार्य का नाम भिन्न भिन्न दिया गया है और अनेक आचार्यों का नाम दो या तीन हैं।

इस 60 आचार्यों के नाम में अधिकांश उन उन आचार्यों के गुण, परमगुण, परमेश्वर का नाम दोहराया नहीं गया है जो रीति कुछ मठों की वंशावली सूची से प्रतीत होती है। वीक्षा समय जब शिष्य का नामधेय दिया जाता है तो शिष्य के परमगुण या परमेश्वर गुण या परमपुरुष का नाम या वंशावली के कुछ विख्यात आचार्यों का नाम दिया जाता है परन्तु कुम्भकोण मठ वंशावली के अधिकांश नामों में ऐसा प्रतीत नहीं होता है। दो या तीन बार एक ही नाम दोहराया गया है। कुम्भकोण मठ का 61 वा आचार्य श्रीमहादेव हैं और आपके शिष्य चन्द्रशेखर हैं। इसके पश्चात् नाम सप्त महादेव या चन्द्रशेखर के नाम से 68 वा आचार्य (वर्तमान मठाधीश) तक चला आया है। शिष्य को परमगुण का नाम दिया गया है। ये दोनों रीति जो आपके वंशावली में देखा जाता है इसके प्रतीत होता है कि 61 वा आचार्य से ही आपका मठाधीशों का नामधेय रीति ठीक रिकान से आ रहा है और सम्भवत 61 वा आचार्य ही आपके मठ का प्रथमाचार्य रहे होंगे। इसके पूर्व के आचार्य अर्थात् प्रथमाचार्य से 60 वा आचार्य तक का उपलब्ध यथार्थ जीवन चरित्र सामग्री के साथ कुम्भकोण मठ से कहे हुए प्रमाणों पर अन्वेषण किया जाय तो यह सिद्ध होता है कि 60 वा आचार्य तक की परम्परा सत्य वंशावली है। प्रथमाचार्य श्रीविक्रमचर्या से 51 वा आचार्य श्रीविद्यातीर्थ तक यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि इन नामों में कोई भी कांची मठ में अधीन न थे। इस विषय का विवरण आगे पायेंगे।

कुम्भकोण मठ तांत्रशासन में कुछ तांत्रशासन कांची शारदा मठ का ही उल्लेख करता है और कुम्भकोण मठाधीश का नाम 'चिह्नउडयार' है जो एक मुकुट में अदालत से यह नाम निश्चित किया गया है। चिह्नउडयार पद का अर्थ छोटे खनी अर्थात् एक 'दोहूउडयार' (बड़े खाना) के आप छोटे खाना है। दक्षिणाम्नाय श्रुति मठाधीश जो 'दोहूउडयार' के नाम से भी पुकारा जाता है। यह पद कर्नाटक भाषा में है। पूर्व में कुम्भकोण मठ मुद्रा भी कर्नाटक भाषा में था। करीब 200 वर्ष से कुम्भकोण मठ के आचार्य सब कर्नाटकी हैं। यह प्रमाणों द्वारा सिद्ध हुआ है कि आचार्य शहर ने दक्षिणाम्नाय श्रुति में शारदा पीठ व मठ की स्थापना की थी। कांची में दक्षिणाम्नाय में ही और आप आने मठ को कांची शारदा मठ कहते हैं (आधुनिक काठ में कामकोटि मठ नाम से प्रचार हो रहा है)। कुम्भकोण मठाधीश प्रथम बार कांची कामाक्षी मन्दिर का दूती पदवी पर 5—11—1842 ई० में इस्ट-इन्डिया-कम्पनी से नियोजन किये गये थे। इसके पूर्व कांची कामाक्षी मन्दिर आपके हाथ न था। 1842 ई० में आपका नाम 'कुम्भकोण शङ्कराचार्य' से बदलकर कांची कामाक्षी मन्दिर अपने हाथ में आने के उपरान्त 'कांची कामकोटि जगद्गुरु शङ्कराचार्य' बन गये। इस्ट-इन्डिया-कम्पनी के रिकार्डों का ध्यानभीन किया गया और प्रमाणर में अनेक पत्र प्राप्त हुए हैं जिसमें आपने 1842 ई० के पूर्व 'कुम्भकोण शङ्कराचार्य' का नाम ही दिया गया है। मद्रास राज्य से उपलब्ध दस्तावेजों से प्रतीत होता है कि आपका पत्नी मठ अर्वाचीन काल में ही आपसे प्रारम्भित है और यह मठ आचार्य शहर के समय से नहीं है। आपको 'Stranger to Kanchi' कहा गया है। कांची का स्वर्णकामाक्षी को आप उदयारण्यम् नहीं ले गये थे। इन सब विषयों का विवरण आगे अध्याय में पायेंगे। यहाँ संक्षेप में इसलिये दिया जाता है कि पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ की यथार्थ इतिहास क्या थी और आप अब क्या बनने का मगीरथ प्रयत्न कर रहे हैं।

कांची कुम्भकोण मठ अपने को आचार्य शहर के साक्षात् अभिहित परम्परा कहते हैं और इस प्रचार के पलामू आपका कर्तव्य होगा कि आप आचार्य शहर के उद्देश्यों को अशुण्य रससप्त विपत्ती दुर्लोक के प्रचार जो आचार्य शहर मत के कुठाराघात बने थे उसे आप रोक करके आचार्य शहर के मत का पुन प्रचार करें। कुम्भकोण मठ

कथनानुसार आपके मठाधीश 476 क्रिस्तपूर्व से यह काम अपने हाथ में ले लेने का प्रचार करते हैं। प्रश्न उठता है कि आपके मठाधीशों ने क्या किया जब ऐसा प्रमेय पूर्व में उठा था। आपके आचार्यों का वृत्तान्त पढ़ा गया पर कहीं भी यह नहीं पाया गया कि आपके प्राचार्यों ने विपक्षी दलों के प्रचार को रोक सके। विपक्षी दलों ने भी आपका मठ या मठाधीश का नाम भी अपने रचित ग्रन्थों में नहीं लिया है। कांची इतिहास पढ़ते समय अनेक शंकाएँ उठती हैं कि क्यों अन्यो ने आपके 'जगत विद्यात मठाधीशों' का नाम भी नहीं लिया है?

1. अरघन अटिगल जो कावेरीपट्टनम् विहार के प्रधान थे और जिन्होंने द्वितीय शताब्दी ई० में मणिमेखलै को बौद्ध मतानुयायी बनाया था व बौद्ध मत का प्रचार भी किया था तथा पश्चात् कांची आकर नियोग प्राप्त किया था, आपके साथ कांची मठाधीश का क्या सम्बन्ध था? आपने क्यों नहीं 'जगतविख्यात भारतवर्ष का शिरोमणि मुखिया' कांची मठ का उल्लेख किया? उस समय के कांची मठाधीश इस प्रचार को रोकने का क्या प्रयत्न किया था? इसी प्रकार चतुर्थशताब्दी ई० का नादयुत, पांचवीं शताब्दी का चेरा बुद्धदत्त जो कांची विहार के प्रधान थे, पाचवीं/छठवां शताब्दी का बोधिधर्म जो कांची का राजकुमार था, पाचवीं शताब्दी वसुबन्धु का छात्र दिहनाग जिनका जन्म कांची में हुआ था और नलन्दा के प्रक्रान्ठ विद्वान थे, तिस्नेलवेली के धर्मपाल (पांचवीं/छठवीं शताब्दी) जो कांची विहार के प्रधान थे, इन एक प्रक्रान्ठ विद्वानों के साथ एवं बौद्ध मत प्रचारकों के साथ कांची मठ का क्या सम्बन्ध था? इन विद्वानों से रचित ग्रन्थों में कांची मठ का उल्लेख क्यों नहीं है? आपके कहनेजानेवाले मठाधीश सच्चिदसुर I, चिदसुर I, सच्चिदानन्दधन आदियों ने पांचवीं/छठवीं शताब्दी में क्या क्या कारवाइयों की थी? यदि कुम्भकोण मठ कहते कि आपके आचार्य द्वितीय शताब्दी से छठवीं शताब्दी तक कांची में ही वास करते थे तो प्रश्न उठता कि इस समय के बौद्ध धर्म प्रचार के विरुद्ध आपके मठाधीशों ने क्या किया था? इस प्रश्न से बचने के लिये कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आपके आचार्य सत्र 500 वर्ष के लिये कांची के बाहर परिभ्रमण करते थे और प्रायः सबों ने उत्तर भारत में वास किया था। कुम्भकोण मठ वंशावली सूची बनाने वाले व्यक्ति ने बड़ी चातुर्यता से अन्यत्र उपलब्ध नामों को लेकर इतिहास की घटनाओं के साथ सघर्ष न होने लायक करिपत कथार्य जोड़कर एक सूची बनायी है। 'उत्तर भारत में भ्रमण करते थे' कहने मात्र से यह कहना उचित होगा कि आपके मठ आचार्यों ने आद्यशहर के उद्देश्यों का एवं मत प्रचार करने के श्रेयों की पूर्ति न की थी तथा आन सय अपने कर्त्तव्यता से च्युत हो गये।

2. शीलभद्र का गुरु धर्मपाल जो एक शंखीपुर अधिपति का पुत्र था और नलन्दा विशालय के आचार्य बने, आपने अपने ग्रंथ में कांची विषय देते हुए भी कांची में मठ होने का विषय दिया नहीं है। यदि मठ होना तो अरघ्य उल्लेख करते।

3. तंजौर जिला के बुद्धमित्र (ग्यारहवीं शताब्दी) ने अनेक ग्रंथों की रचना की थी। आप चोड़ देश राजा वीरराजेन्द्र के राजाज्जन् विद्वान थे। आपने बौद्ध मत का प्रचार किया था। कांची मठाधीशों ने इसे रोकने के लिये क्या प्रयत्न किया था?

- 4 बारहवीं शताब्दी में पान्थिय राज्य के अनुरौद्र कांची के मुलसोमविहार का प्रधान बने और आपने तीन नामी ग्रंथों की रचना की थी। आपने अपने मत का प्रचार भी कांची में खूब किया था। कांची मठ में चन्द्रसेखर III (1098-1166 ई०) व अद्वैतानन्द बोध (1166-1200 ई०) मठाधीन होने का प्रचार किया जाता है और आप दोनों ने इस प्रचार को रोपने में क्या प्रयत्न किया था? जब कांची में ही यह महान कार्य था इसे छोड़कर उत्तर भारत में भ्रमण करते थे ऐसा कहना क्या उचित व न्याय है? जब अपने घर में ही धर्मप्रचार कर न सके तो अन्यत्र जाकर क्या बिगें होंगे कि व्याप सब 'जमत विख्यात मठाधीन' भये? करीब तीन सौ वर्षों तक (बारहवीं शताब्दी तक) धर्मा देश में बौद्ध धर्म जो प्रचार हुआ था वो सब कांचीपुर ही से हुआ था और 1192 ई० में लह्या से प्रचार होने लगा। दसवीं शताब्दी से बारहवीं शताब्दी तक बौद्ध धर्म का प्रभाव कांची में बहुत था और कहेजानेवाले कांची शहर मठ ने इसके विरुद्ध कुछ कारवायी भी न की थी। यदि मठ होता तो अवश्य कुछ न कुछ इस अवैदिक मत प्रभाव को घटाने का प्रयत्न किये होते।
- 5 चीनी यात्री हुवन च्याङ्ग पन्द्रह वर्ष (630-645 ई०) भारत का भ्रमण किया था और 641 ई० के पूर्व आप कांची पधारे थे। आप ह्य के राज्य में 8 वर्ष रहे और बलन्दा निवालय में दो साल रहे। अपने द्वारा रचित 'सि-यु-कि' पुस्तक में अपना भ्रमण का विवरण दिया है। उस समय कांची मठाधीन बोध I (618-655 ई०) होने का कहा जाता है। आप कांची में ही वास करते थे और आपका विद्यालय भी वहीं होने का प्रचार भी करते हैं। हुवन च्याङ्ग ने कांचीपुर का विवरण विस्तार पूर्वक किया है पर यहां कांची मठ का नामों निशान नहीं है। बौद्ध, जैन, अन्यमतों का वणन है पर आचार्य शङ्कर मठ का गंध भी नहीं है। यदि मठ होता तो अवश्य उल्लेख करते।
- 6 पद्मवराजा नरसिंह वर्मन II (आठवीं शताब्दी) ने एक शासन में जो कांची कामाक्षी मन्दिर में पाया गया था उसमें 'अजिवाक' के कार्यों का विवरण दिया है और 'अरिवर' (अरहत) मन्दिर का उल्लेख भी है। राजा नरसिंह वर्मन II ने कांची के कैलाशनाथ मन्दिर का निर्माण किया था। आपको 'शिवचूडामणि', 'शैवन्' आदि उपाधी भी थी। आपने आजिवाकों को दान दिया है। आश्चर्य है कि यह राजा इन उपाधियों को धारण करते हुए भी कांची के शङ्कर मठ जिसे 'जगन् विद्यान् भारत का मुखिया मठ' होने का बुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं इसे छोड़कर आजिवाकों को दान दिया था। अजाविक एक तरह के शैवतान्त्रिक थे जो अवधूत भी थे और बायें हाथ से भिक्षा लेते थे। कांची में यदि आचार्य शङ्कर का मठ होता तो यह दान शङ्कर मठ को भिजता न कि अजाविकों को।
- 7 दक्षिण भारत में बौद्ध धर्म का सुनहरा काल दूसरी शताब्दी से सातवीं शताब्दी तक था। कांची व कावेरीपट्टिनम् दोनों नगर बौद्ध धर्म प्रचार के केन्द्र थे। सिद्ध एवं सिद्धिणी धर्म प्रचार सुन्म श्रुता करते थे। अनेक ग्रंथ रचे गये थे। कांची मठ बशावली अनुगार मठाधीन मुरेश्वर (69-

127 ई०) से लेकर 16 आचार्य साधिदानन्दधन (527—548 ई०) तक सब आचार्य कांची छोड़कर भ्रमण करते हुए धर्मप्रचार करते थे और प्रज्ञानधन (548—564 ई०) से लेकर 9 आचार्य चन्द्रशेखर (692—710 ई०) तक सब आचार्य कांची में ही वास करते थे। प्रश्न उठता है कि ये सब कांची मठ के कहेजानेवाले आचार्यों ने इस 600 वर्ष में क्या किया था? जब अपने बांची केन्द्र ही में आग जल रहा था उसे न धुझा कर उत्तर भारत में भ्रमण करते थे ऐसा कहना न्याय नहीं है। छठवीं/सातवीं शताब्दी में 9 आचार्य कांची में वास करने की क्या कड़ी खाती है पर आप त्यों ने बौद्ध धर्म के प्रभाव को रोकने में क्या क्या कारवाइया की थी? वास्तव विषय यह है कि आचार्य शङ्कर का जन्म सातवीं शताब्दी अन्त/आठवीं शताब्दी का था और आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित चार आम्नाय मठों द्वारा प्रचार सब 8 वीं शताब्दी से ही प्रारम्भ हुआ था। पर कुम्भकोण मठ इस विषय को स्वीकार नहीं करते और आपरा प्रचार है कि आचार्य शङ्कर के मयात् 476 क्रिस्त् पूर्व से आपका कांची मठ था। इस कल्पित क्या के साथ उस काल के ऐतिहासिक परिस्थिति ठीक जमता नहीं है।

- सातवीं/आठवीं शताब्दी में दक्षिण भारत में बौद्धमत का परमविरोधी एव उस मत की अवनति का मूल कारण शैवमत प्रचार ही था न कि आचार्य शङ्कर का अविच्छिन्न परम्परागत कांची मठाधीश एव आपके धर्म प्रचार। इस समय बौद्धमत में भी परिवर्तन हुआ था और तान्त्रिकों का प्रभाव अधिक था। बौद्ध तान्त्रिक जिन्हें वज्रायन, तन्त्रायन व मन्त्रायन के नाम से पुरारे जाते थे। यह समय था जब शैवाचार्य श्री सम्बन्धर ने बौद्ध विद्वान बुद्धन दी व सारिपुत्र को विवाद में हराया था। सातवीं शताब्दी से दसवीं शताब्दी तक पाण्डित्य व पञ्च का प्रभाव अधिक था। तेरहवीं शताब्दी में कांची के बुद्धपात्री का उल्लेख है एवं 14 वीं शताब्दी में कांची बुद्धादित्य का प्रचार भी पणित है। इस समय के कहेजानेवाले कांची मठाधीश महादेव IV, चन्द्रचूड, विद्यातीर्थ व शङ्करानन्द थे। आप त्यों ने कांची में क्या किया था? न बौद्धमत ग्रन्थों में या समसामयिक विद्वानों से रक्षित ग्रन्थपुस्तकों में कांची मठ का उल्लेख पाया जाता है। यदि मठ होता तो अवश्य कहीं न कहीं व किसी एक समय आपका उल्लेख होता। दक्षिण में जैन धर्म प्रचार एव वैदिकधर्म का पुनर्स्थापन तथा शैवाचार्य एव वैष्णवाचार्य मतों का प्रचार के कारण बौद्धधर्म का प्रभाव घट गया था। इस कार्य में कांची मठ का कुछ भी हाथ न था। कांची, कावेरीपट्टिनम्, मञ्जुल, नागपट्टिनम् आदि नगर बौद्ध धर्म प्रचार के केन्द्र थे। कांची में बौद्धमत पुस्तक (पाली भाषा में) बहुत मसहूर थी। क्या कांची मठाधीश इन दिनों में सो रहे थे। कांची के पल्लव राजा स्वयं बौद्धमतानुयायी थे और बौद्धमत का प्रचार भी रिये थे। क्यों नहीं कहेजानेवाले 'भारतशिरोमणिमुखिया जगद्गुरुमठ जगत् विख्यात्' मठाधीशों ने इसे रोक सके? इससे प्रतीत होता है कि कांची मठ 'अश्रुतम्, अदृष्टम्, अज्ञातम्' कोटि में गिने जाने वाला ठ था।

कुम्भकोण मठ की वसालनी एकी से कुछ आचार्यों का चरित्र विमर्दा एव कुम्भकोण मठ प्रचारों पर आरोचना नीचे की जाती है।

1 आचार्य शङ्कर—(म. 476 क्रिस्त् पूर्व) अत्र उपरुक्त होनेवाले द्वा प्रमाणों के आधार पर यह निश्चित किया गया है कि आचार्य शङ्कर का काल सातवीं शताब्दी अन्त/आठवीं शताब्दी का था। अतः कांची मठ

का काल ठीक नहीं। आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। आचार्य शङ्कर के साधारण निवासस्थल, सर्वज्ञपीठारोहणस्थल, निर्माण स्थल, मन्दिर या नगर निर्माण स्थल एवं देवदेवियों की अशुद्धता व उग्रता शान्त किये हुए मन्दिरों का स्थल, श्रीचक्र व अन्य चक्रों की प्रतिष्ठित व अशुद्धता निवारण कर पुन प्रतिष्ठित स्थल, आदि स्थलों में आम्नाय मठ का भी निर्माण होना जो सब कथन कुम्भकोण मठ का है सो सब भूल व मिथ्या है। जिस मठ को आम्नाय पदति लागू होता है, आचार्य शङ्कर द्वारा रचित महानुशासन नियमों से जो मठ बद्ध हैं और जो धर्मराज्य का केन्द्रस्थान है, उसी मठ को आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित मठ कहा जाता है। चार एष्टीगोचर आम्नाय के केवल चार आम्नाय मठ हैं और आचार्य शङ्कर ने अपने लिये कहीं भी अलग मठ की स्थापना नहीं की थी। आचार्य शङ्कर काची में लगभग साढ़ काल वास कर, कामाक्षी की उग्रता को शान्त कर पुन श्रीचक्र की प्रतिष्ठाकर, इन मन्दिरों में वैदिकमार्ग पूजाविधि से पूजन के लिये बड़ा के ब्राह्मणों को नियोजन कर, काची नगर निर्माण कराने के लिये राजा को धावा देकर, पश्चात् आप बहा से चल पड़े। इस उक्त आधार पर कहना कि आचार्य शङ्कर ने बड़ा मठ की स्थापना की थी सो भूज है। यदि आम्नाय मठ स्थापित किये होते तो उस मठ की आम्नाय पदति भी बनाये होते और आप से रचित मठाम्नाय में काची मठ का नामों निशान नहीं है। पाठरूपग इस खण्ड का पूरे पढ़ तो स्पष्ट साक्ष्य होगा कि आचार्य शङ्कर ने काची में मठ की स्थापना नहीं की थी। यदि कुम्भकोण मठ की कल्पित कथा को भी मान लें कि आचार्य ने काची में ही सर्वज्ञपीठारोहण किया था एवं वहीं विदेह मुक्त प्राप्त की थी, तो इससे सिद्ध नहीं होता कि काची में आम्नाय मठ की स्थापना भी की थी। आचार्य शङ्कर काल के पूर्व से ही कामकोटि पीठ हैं और आचार्य ने यहाँ कोई नवीन पीठ की स्थापना नहीं की थी। पीठ होने से ही आम्नाय मठ होने की आवश्यकता नहीं है। भारत में 50/51 शक्ति पीठ हैं और इन सब पीठों में आम्नाय मठ नहीं हैं। आचार्य शङ्कर अपने दिग्विजय यात्रा में अनेक तीर्थ क्षेत्र व पुण्य स्थलों में वास किये, अनेक मन्दिरों का निर्माण कराया था एवं चक्र प्रतिष्ठा भी की थी। क्या इन सब जगहों में आम्नाय मठ की भी स्थापना हुई थी? आचार्य शङ्कर की आयु 32 वर्ष का था। अपनी सोल्हवीं वयस में भाष्य रचना की थी और 12 वर्ष गृहस्थी में वास किये थे। भारतवर्ष का भ्रमण भी किया था तथा आपसे प्रतिष्ठित अन्य तीन आम्नाय मठों में भी (पूरी, द्वारना व बदरी) कुछ समय वास किये थे। अपनी 32 वर्ष आयु में कितना वर्ष शेष बचा होगा कि आप कानी में वास कर सकते थे? आचार्य शङ्कर का निर्माण स्थल केदार-बदरी पीठा है न कि काची। जब काची में मठ ही न था तो वहाँ के मठ में अधिष्ठित भये कहना मिथ्या प्रचार करना है।

■ श्री सुरेश्वराचार्य—(476—406 कि त पूर्व) इस खण्ड के तृतीय अध्याय में इन विषय पर आलोचना की गयी है। श्री सुरेश्वराचार्य कानी बस्तिन मठ में थे ही नहीं।

3 सर्वज्ञात्मा—(406—364 कि त पूर्व) प्रसिद्ध ग्रन्थ 'सन्नेप शारीरक' के रचयिता श्री सर्वज्ञात्मा को मठाधीश बनाया गया है। सर्वज्ञात्मा मुनि ने 'प्रमाण सङ्ग्रह' 'षष्ठ प्रज्ञा' ग्रन्थों की भी रचना की थी। आपके सन्नेपशारीरक पर अनेक टीकायें विद्यमान हैं जिनमें नृसिंहधर्म की तत्त्वबोधिनी, मधुसूदन का मारुतप्रद, पुरातम वीक्षित की सुबोधिनी, रामतीर्थ की अन्वयार्थप्रसिद्धा हैं। श्री के न नैलखण्ड शास्त्री लिखते हैं— 'Sarvajnatman was the next great Advaita author, he flourished in Travancore at the end of the tenth century. His authoritative Samkshepa-Sariraka, with its fine literary flavour is his chief work but he also wrote Pancha Prakriya and Pramana Lakshana. This last work, on epistemology, is accepted by Mimamsakas as well as Vedantins. Jnanaghana's Tattvarasudhi is another treatise of about same time,

Its author finds mention in the Sringeri list of pontiffs.' (P. 344) मठाधीश होने की कथन के प्रमाण में कुम्भकोण मठ कहते हैं कि सञ्ज्ञेप शारीरक ग्रन्थ में सर्वज्ञात्मा ने अपने को 'देवेश्वर पूज्यपाद' का शिष्य कहा है और 'देवेश्वर' नाम 'सुरेश्वर' का दूसरा नाम ही है, इसलिये सर्वज्ञात्म का भी मठाधीश भये। इसके व्याख्या में भी 'देवेश्वर पूज्यपाद' का अर्थ सुरेश्वराचार्य कहा गया है और ऐसी श्रुति है कि गुरु का नाम नहीं लेना (गुरोनाम न गृहीयारिति श्रुते)। कुम्भकोण मठ की कथा भी है कि एक महादेव नाम का सात वर्ष बालक (ताम्रपर्णीतीर्थ) आचार्य शहर से लगातार तीन दिन विवाद किया और आचार्य ने चौथे दिन उसे 'सर्वज्ञ' की पदवी देकर सन्यासाश्रम देते हुए पश्चात् पाँची मठाधीश बनाये। चूंकि सुरेश्वराचार्य योगलिङ्ग पूजाई न थे और परमहंस सन्यासी न थे इसलिये आपको सर्वज्ञ बालक की निगरानी में नियोजित किया। कुम्भकोण मठ की इस कथित कथा से प्रतीत होता है कि सर्वज्ञात्म के गुरु आचार्य शहर थे। आचार्य शहर से सन्यासाश्रम लेकर सुरेश्वराचार्य के शिष्य भये ऐसा जो कुम्भकोण मठ का प्रचार है सो सब अनर्गल है। 'देवेश्वर' पद की यदि व्याख्या की जाय तो यह पद आचार्य शहर को ही लागू हो सकता है न कि सुरेश्वराचार्य को चूंकि देवादिदेव परमेश्वर महादेव जो सब देवों के ईश्वर हैं उनके पास आचार्य शहर थे और आपको ही देव का ईश्वर यानी देवेश्वर कहना उचित होगा। कुम्भकोण मठ का कथन है कि सर्वज्ञात्म के गुरु आचार्य शहर थे। पर यह भी व्याख्या ठीक नहीं जमता चूंकि 'सञ्ज्ञेपशारीरक' ग्रन्थ के अन्त में भी देवेश्वर का नाम ही दिया गया है। यदि गुरुवन्दना में परियाय नाम दिया गया हो या छंद में पदों को ठीक जमाने के लिये ऐसा पद उपयोग किया हो तो उस परियाय नाम की व्याख्या की जा सकती है और अपना अभिप्राय भी दिया जा सकता है पर जब ग्रन्थकर्ता ग्रन्थ के अन्त में भी इसी पद का उपयोग करते हैं तो यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि 'देवेश्वर' परियाय नाम पद नहीं है पर यही यथार्थ नाम सर्वज्ञात्म के गुरु का है। पुस्तक के अन्त में (Colophon) यथार्थ नाम देना ही स्वी में है। सञ्ज्ञेपशारीरक प्रथमाध्याय अन्त में उल्लेख है 'प्रथमाध्याय समाप्ति ।' 'इति श्री देवेश्वर पूज्यपाद शिष्य श्री सर्वज्ञात्ममुने कृता शारीरक भीमासा भाष्य प्रकरण वार्तिक सञ्ज्ञेपशारीरके प्रथमोऽध्याय ।' इससे स्पष्ट मालूम होता है कि श्री भगवत्पाद द्वारा रचित शारीरक भीमासा भाष्य जो वार्तिक रूप है उसका सञ्ज्ञेप रूप में सञ्ज्ञेपशारीरक ग्रन्थ श्री देवेश्वर के शिष्य श्री सर्वज्ञमुनि द्वारा रचित है। अध्याय अन्त में 'देवेश्वर पूज्यपाद' नाम सर्वज्ञात्म के गुरु का नाम है। सर्वज्ञात्म से रचित 'प्रमाण लक्षण' में सर्वज्ञात्मा ने स्पष्ट उल्लेख किया है कि आपके गुरु का नाम 'देवेश्वरपूज्यपाद' है। इसी पुस्तक में यह भी स्पष्ट उल्लेख है कि सर्वज्ञात्मा के गुरु थे देवेश्वर पूज्यपाद का गुरु 'देवानन्दपाद' थे और श्री देवानन्दपाद का गुरु का नाम 'श्रेष्ठानन्दपाद' था। इससे निस्तन्देह सिद्ध होता है कि सञ्ज्ञेप शारीरक के रचयिता सर्वज्ञात्मा का सम्बन्ध किसी श्री शोकर गुरु से मिलकृत न था और आप जिसी मठ के मठाधीश भी न थे। सर्वज्ञात्म के गुरुवंशावली यों है—श्रेष्ठानन्दपाद—देवानन्दपाद—देवेश्वरपाद—सर्वज्ञात्म मुनि। यह निस्तन्देह सिद्ध हुआ कि कुम्भकोण मठ का प्रचार न रल भूज है पर मिथ्या प्रचार ही है।

सञ्ज्ञेपशारीरक ग्रंथ में निम्न श्लोक पाया जाता है—'श्रीदेवेश्वरपादपहजरज सर्वकृताशय सर्वज्ञात्म-गिरादितो मुनिवर सञ्ज्ञेपशारीरक। चक्रे सच्चन बुद्धि मण्डित (वर्णन) सिद्ध राजन्यवंशेनृपे थीमत्यसन्नशासने मनुकृतादित्ये भुव शासति ॥' कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपके मठाधीश सब 'इन्द्रसरस्वती' एक विशेष योगपट्ट धारण करने वाले हैं और इन्द्र पद श्री आचार्य शहर को देवेन्द्र ने दिया था इसलिये सर्वज्ञात्ममुनि का नाम श्रीसर्वज्ञात्म श्रीचरणेन्द्र सरस्वती है। प्रथम रचयिता स्वयं अपने को सर्वज्ञात्ममुनि कहते हैं। आपने 'इन्द्रसरस्वती' अङ्कित नाम का उपयोग नहीं किया है। उपर्युक्त श्लोक से यह भी प्रतीत होता है कि 'सर्वज्ञात्ममुनि' ने सञ्ज्ञेपशारीरक ग्रंथ श्रीमनुकृतादित्य नाम के राज्यराज में ही रचिता की है। श्री टी ए गोपीनाथ राव, Archaeological Dept., Travancore

अधिकारी एवं कांची मठ ताम्रशासनो के संपादक, Travancore Archaeological Series Vol. II में लिखते हैं कि उपर्युक्त इलोक में निर्दिष्ट मनुकुलदित्य, केरळदेश का राजा था जो करीब 978 ई० में राज्य करता था। दसवीं शताब्दी का सर्वज्ञात्ममुनि किस प्रकार क्रिस्तपूर्व 476—364 में कांची मठाधीश बन सकते हैं। दसवीं शताब्दी में श्रीसर्वज्ञात्ममुनि केरळ देश में वास करते थे। उक्त श्री टि. ए. गोपीनाथ राव लिखते हैं—'The pedigree of the author as given in the latter work (Pramana Lakshna) does not disclose any relationship with Sankaracharya and his Matha. Where from Atmabodhendra Saraswati (the commentator of the Gururatanmalika) got the detailed history of Sarvajnatma is not patent and in the absence of this information we have to take his statement cum-grano-salis (with a grain of salt).' आपका दृढ़ अभिप्राय है कि सर्वज्ञात्म का सम्बन्ध शहराचार्य से न था या न किसी मठ के साथ और आगे आप कहते हैं कि कुम्भकोण मठ का प्रचार निराधार व कल्पित है। प्रसिद्ध इतिहास विद्वान् श्री के. ए. नीलगुप्त शास्त्रीजी का अभिप्राय भी यही है। आप लिखते हैं 'I have no doubt that Manukuladitya of Sarvajnatman was the Kerala ruler, Bhaskara Ravi Varman about 978—1030 A. D. The late T. A. Gopinatha Rao proved this conclusively. The King had the name Manukuladitya.' सर्वज्ञात्ममुनि रचित 'पंचप्रक्रिया' पुस्तक के प्रस्तावना में श्री टि. आर. चिन्तामणि ने प्रमाणयुक्त सिद्ध किया है कि श्रीसुरेश्वराचार्य के शिष्य श्रीसर्वज्ञात्म न थे और आपका काल करीब 200 वर्ष सुरेश्वराचार्य काल के पश्चात् का ही था एवं सर्वज्ञात्म विश्वाकर्षासी थे। कुम्भकोण मठ का कथन सब भ्रमिया है।

कुम्भकोण मठ की कथा है कि महादेव नामक बालक अपने सातवें वर्ष में आचार्य शहर से तीन दिन विवाद किया और चौथे दिन आचार्य ने उसे सम्मासाश्रम देकर सर्वज्ञात्म का नाम दिया। इससे प्रतीत होता है कि यह बालक सचमुच सर्वज्ञ था जो ईश्वराश आचार्य शहर के साथ वादविवाद किया। ऐसे प्रकान्ध विद्वान् सर्वज्ञ बालक के लिये श्रीसुरेश्वराचार्य को निगरानी के लिये नियोजन किया कहना आचार्य शहर के ऊपर अपचार है। ईश्वराश सर्वज्ञ आचार्य शहर की बुद्धि क्या मन्द थी कि आपने उस बालक को 'सर्वज्ञ' कहा? इस बालक के लिये जीवन सुविधाओं के प्रबन्ध के लिये क्या सुरेश्वराचार्य को कांची में रक्खा गया था? कुम्भकोण मठ के कथनानुसार सर्वज्ञ सर्वज्ञात्म को विद्याध्ययन की आवश्यकता नहीं थी और सुरेश्वराचार्य यद्यपि प्रकान्ध पण्डित थे पर सर्वज्ञ न थे और क्या आप सुरेश्वर से पाठ पढ़े? क्या आचार्य शहर ने प्रकान्ध विद्वान् व अद्वितीय व्यक्ति श्रीसुरेश्वराचार्य को ऐसे अल्प साधारण काम के लिये इच्छित था? कल्पना कक्षा की सीसा सी होती है पर यह सीमातीत है।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि यह सर्वज्ञात्म कुछ काठ तक द्वारका में वासकर श्रीपद्माद के पश्चात् शाये हुए द्वारका मठाधीश श्रीदण्डवत्स को पाठ पढ़ाया था। यह निराधार कथन भ्रमिया है। प्रश्न उठता है कि कांची के पदेजानेवाले सुरेश्वराचार्य जो व्यक्ति सर्वज्ञात्म की निगरानी 70 वर्ष तक करते थे आपको छोड़ सर्वज्ञ कौन और कैसे द्वारका पहुंचे? क्या सप्सहस्र की विद्वत्ता कम थी कि आपको सर्वज्ञात्म से विद्याध्ययन करना पड़ा था? द्वारका मठ परम्परा में सुरेश्वराचार्य, चिमुत्ताचार्य एवं सर्वज्ञानाचार्य का नाम दिया गया है और कुम्भकोण मठ ने सुरेश्वराचार्य एवं सर्वज्ञानाचार्य को अपने मठ परम्परा में ले लिया और चिमुत्ताचार्य को आचार्य शहर के अनेक शिष्यों में एक शिष्य होने की कथा भी गुनाने लगे।

पूर्व में कुछ विद्वानों का अमिप्राय था कि दक्षिणाम्नाय श्चेरी मठ के श्रीनित्यबोधधनाचार्य (श्रीनित्यबोधधनाचार्य) का दूसरा नाम सर्वज्ञात्म श्रोचरण था क्योंकि श्रीनित्यबोधधनाचार्य श्रीसुरेश्वराचार्य के शिष्य थे और आप श्चेरी मठ में सुरेश्वराचार्य के बाद मठाधीश भये। सर्वज्ञात्म के गुरु देवेश्वर को सुरेश्वर होने की कथा स्वीकार कर एवं मनुकुलदित्य को 'आदित्य चोळ' होने की कथा भी स्वीकार कर इन विद्वानों ने श्चेरी के नित्यबोधधनाचार्य को सर्वज्ञात्म कहने लगे। यह निरावर कथा ही भूत है एवं विद्वानों का अमिप्राय भी भूल है। श्री टि. ए. गोपीनाथ राव, श्री टि. आर. चिन्तामणि एवं श्री के. ए. नीलकण्ठ शास्त्री आदियों का अमिप्राय है कि सर्वज्ञात्म का समय दसवीं शताब्दी का है और आप केरळ राज्य राजा मनुकुलदित्य (दसवीं शताब्दी) के राज्य शासन काल में प्रथमों का प्रणयन किया था। सर्वज्ञात्म की गुरुवशावली में गुरु देवेश्वर, परमगुरु देवानन्द, परमेश्वर गुरु श्रेष्ठानन्द का नाम दिया है। नित्यबोधधनाचार्य के शिष्य ज्ञानधनाचार्य हैं जो श्चेरी मठाधीश बने। श्रीज्ञानधनाचार्य से रचित प्रथ 'तत्त्वशुद्धि' में प्रकाशात्मन के विवरण प्रथ का आमोदन करते हैं और आपका काल लगभग दसवीं शताब्दी पूर्वार्ध था। तत्त्वशुद्धि प्रथ के प्रारम्भ में ही अपने गुरु का नाम व विवरण देते हैं—'व्याख्या गजितनिर्जिताजडयिय कळीरवासाइया, तर्कारण्य निपण्य वादिकरिणो नि धेयसादौ स्थिति । विद्यावृष्टिमुपकृषिष्ययतिसस्यै क्षमाक्षोभते, शश्वद्वोधधनस्य यस्य गुरुवे तस्मै नम धेयसे।' श्रीबोधधनाचार्य को 'सनातनं खानुसवं प्रसाशयन्' एवं शिष्यों को 'निनाम सद्धर्मपथ' ऐसा विवरण गुरुवशावली में दिया है। विद्वानों का अमिप्राय है कि ज्ञानधनाचार्य का काल दसवीं शताब्दी का प्रारम्भ का है। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि नित्यबोधधनाचार्य के साथ सर्वज्ञात्म का कोई सम्बन्ध न था और यह नाम आपका परनाम भी नहीं है। पञ्चमद के पंचपादिका पर टीका 'पंचपादिकाविवरण' प्रथ का रचयिता प्रकाशात्मन थे। आप श्चेरी मठाधीश श्रीबोधधनाचार्य के समसामयिक काल के थे।

श्चेरीमठाधीश श्री ज्ञानधनाचार्य द्वारा रचित ग्रन्थ 'तत्त्वशुद्धि' को बहुसाल पश्चात् श्री आपण्य क्षीरित (सोलहवीं/सत्रहवीं शताब्दी) ने प्रसाद की है। श्री ज्ञानधनाचार्य का शिष्य 'विद्याश्री' के रचयिता श्री ज्ञानोत्तमाचार्य थे। आप अपने गुरु पश्चात् श्चेरी मठाधीश भये। अपने रचित पुस्तक में गुरु का नाम भी लेते हैं—'श्रीज्ञानधनाचार्य शिष्य ज्ञानोत्तमभारवेन विरचिता' श्चेरी मठाधीश श्री ज्ञानोत्तमशिव के एक शिष्य विज्ञानात्म थे। आपने 'तात्पर्यप्योतिनी' व 'नारायणोपनिषद् टीका' की रचना की है। श्री ज्ञानोत्तमशिव के दूसरे शिष्य श्री चित्तुख थे। आप सिंहाचल प्रदेश के थे। आपका सबसे प्रसिद्ध पुस्तक 'तत्त्वप्रदीपिका' (चित्तुखी) है और अन्य ग्रन्थ भावप्रकाशिका, अमिप्राय प्रकाशिका, भावतत्त्वप्रकाशिका, भावप्योतिनी, न्यायमकरन्द टीका, प्रमाणरत्नमाला-व्याख्या, लण्डनलण्डकाय-व्याख्यान, अधिकरणसङ्ग्रहि, तथा अधिरणमञ्जरी हैं। श्री चित्तुख के गुरु श्चेरी मठाधीश श्री ज्ञानोत्तमाचार्य द्वारा रचित 'न्यायमुद्रा' एवं 'ज्ञानसिद्धि' पुस्तकों का निदर्श मिलता है पर यह दोनों पुस्तकें अब उपलब्ध नहीं हैं। श्री चित्तुखाचार्य लिखते हैं 'एवं हि न्यायमुद्रायामस्मदाचार्यपादेऽप्यपदि—सत्तारकारणभूताविद्या यद्यप्येकेन तथापि सत्येन बह्वन आकारा।' नयनप्रमदिनि के रचयिता स्त्रियते हैं 'आराध्यपादा खगुण्य ज्ञानसिद्धिकारा । पादश-दुष्ट पूजार्थं तद्वर्णितं च येदान्तप्रकरण न्यायमुद्रा।' श्री चित्तुख के शिष्य गुरुप्रकाश और आरके शिष्य अमलानन्द थे। श्री सुरेश्वर का नैष्कर्म्यसिद्धि और श्री विमुक्तात्मन का इष्टसिद्धि पर व्याख्याकर्ता एवं महत्त्व निवासी श्री महोपाध्याय ज्ञानोत्तम मिश्र, यहूद गौड जङ्गल व्यक्ति, आप श्चेरी मठाधीश श्री ज्ञानोत्तम शिव से मिले हैं। कुछ विद्वान इन दोनों को अमिप्राय देने की भूत से मानते हैं। अद्वैतदीपिका का रचयिता चित्तुख के तीसरे/चतुर्थ परितेज में श्रीज्ञानोत्तमशिव को 'श्री श्वराचार्य व १ ज्ञानोत्तम पूज्यपाद' ऐसा उल्लेख है। इससे प्रतीत होता है कि श्री ज्ञानोत्तम शिव भी गौड ब्राह्मण थे। गृह्य ज्ञानोत्तम ने अपने रचित इष्टसिद्धि व्याख्या पुस्तक में

आनन्दानुभव एव अनुभूतिस्वरूप रचित व्याख्याओं से पक्किया उद्धृत किया है। गृहस्थ ज्ञानोत्तम का काल बारहवीं शताब्दी अन्त का ही है। इसलिये ये दोनों व्यक्ति भिन्न हैं। श्री ज्ञानोत्तमशिव का शिष्य श्री विज्ञानात्म ने स्वचित् तात्पर्ययोतिनि में अपने गुरु को जयद्गुरु कहा है 'ज्ञानोत्तम त्रिभुवन गुरवे नियमस्तुप्रणाम ।' श्री चित्तुखाचार्य ने श्रेरी मठाधीश ज्ञानोत्तम शिवाचार्य का वर्णन ऐसा किया है—'ज्योतिर्दक्षिणामूर्ति व्यासशङ्करशक्ति ज्ञाने तमाख्य त वन्दे।' उक्त आचार्यों के बारे में कुछ प्रचार पुस्तकों में भिन्न अभिप्राय देकर प्रचार होता है और इसलिये महा वास्तविक विषय दिया जाता है ताकि पाठकगण यथार्थ जान लें।

4 सत्यबोध—(364—268 विस्तारपूर्व) एक ब्राह्मण गृहस्थ ज्ञानोत्तम ने नैषकर्म्यसिद्धि पर टीका लिखी है। आप श्रेरी मठाधीश श्री ज्ञानोत्तमाचार्य से भिन्न हैं। आपने अपने ग्रन्थ में श्रीसत्यबोध का उल्लेख किया है। यह भी कहा गया है कि सत्यबोध का 'पदकशत' अन्य अवैदिक मतों का नाश कर दिया था। कुम्भकोण मठ ने इस सत्यबोध के नाम को अपने वशावली सूची में जोड़ ली। कहीं भी प्रमाण नहीं मिलता कि सत्यबोध कांची मठाधीश थे या आपसे किसी मठ का सम्बन्ध था। यदि सत्यबोध का 'जगतविख्यात भारत का शिरोमणिमुखिया मठ' (कुम्भकोण मठ कथनानुसार) का अभीश होना यथार्थ होता तो अवश्य ज्ञानोत्तम ऐसा उल्लेख करते। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपने आप्य त्रय पर वार्तिक एवं पदकशत ग्रंथों की रचना की थी पर ये सब ग्रंथ उपलब्ध नहीं हैं—'We have not got any of them' पदकशत से यही मालूम होता है कि यह पुस्तक केवल 100 श्लोकों का समूह है। कुम्भकोण मठ को ग्रन्थ उपलब्ध हो या नहीं पर जब नाम उपलब्ध हैं तब अपने इस कान्य की सिद्धि प्राप्त होती है।

5 ज्ञानानन्द—(268—205 केतूपर) नैषकर्म्यसिद्धि का दोहाकार ब्राह्मण गृहस्थ महोपाध्याय श्रीज्ञानोत्तम मिश्र को ज्ञानानन्द का नाम देकर कुम्भकोण मठ वशावली में नाम जोड़ लिया गया है। आपसे रचित ग्रन्थ से सत्यबोध का नाम जय लिया गया था तो आपका नाम भी लेना कुम्भकोण मठ के लिये आवश्यक पड़ा। ज्ञानोत्तम चाहे ब्रह्मचारी हों या गृहस्थ पर इन्हें सन्यासाश्रम लेने की कपना कर ज्ञानानन्द का नाम दिया गया है। आपसे सन्यासाश्रम धारण करने का प्रमाण नहीं मिलता पर आपका ब्रह्मचारी या गृहस्थ होने का प्रमाण मिलते हैं। विद्वानों का अभिप्राय है कि आपका काल बारहवीं शताब्दी अन्त का ही है। महोपाध्याय ज्ञानोत्तम मिश्र के नाम से एक पट्ट अवैतमत्तानुयायी ब्राह्मण गृहस्थ 'मण्ड' नाम अमहर में वास करते थे। आपके अनेक शिष्य भी थे। उक्त गृहस्थ विद्वान् ज्ञान ज्ञान में स्वचित् इष्टिदि टीका में आनन्दानुभव, अनुभूतिस्वरूप, चित्तुख, आदियों से रचित ग्रंथों में से अनेक विद्वानों का उल्लेख किया है। उन्नेह उक्त सङ्गत है कि ज्ञानात्म नाम स्वधारण गृहस्थों को नहीं दिया जाता है अतः आप सन्यासी भी हों। ज्ञानोत्तम स्वयं इसका कारण देकर उत्तर देते हैं और आप अपने ग्रन्थ में कहते हैं कि आपको अपने पिता के गुरु का नाम दिया गया है—'चोपु मङ्गलमिति प्रथितयनाम्नि भ्रामेवगन् पिगुरो-रभिधादधान । ज्ञानोत्तम सकल्दशनरसरदवा नैषकर्म्यसिद्धि विद्वति कुरुते नयावर। इति महोपाध्याय ज्ञानोत्तम मिश्र विराचितम् ।' उक्त श्लोक से प्रतीत होता है कि आपका पिता श्रेरी मठाधीश एव 'विद्याश्री' ग्रन्थ रचयिता श्री ज्ञानोत्तमाचार्य थे शिष्य थे और अपना गुरु का नाम ज्ञानोत्तम अपने पुत्र को नाम दिया था। प्राचीन रिवाजों एवं ग्रंथों से मायूस होता है कि उन दिनों में श्रेरी में महाराष्ट्र, अन्न, कर्णटक, केरल, तमिल एवं गौड़ ब्राह्मण मठ के शिष्य थे। अब ज्ञानोत्तम सन्यासाश्रम नाम नहीं है और आप गृहस्थ या ब्रह्मचारी हों।

ज्ञानोत्तम मिश्र से रचित 'चन्द्रिका व्याख्या' पुस्तक के अन्त भाग में यह श्लोक है—'वस्तुव्याप्ति विधातिवातिमिरं नैर्मर्मसिद्धिस्फुट व्याख्याचन्द्रिकया विधूय सुधिया सद्दृष्टिमुन्मीलयन्। अन्तस्सभृतज्ञानवेदनसुधोद्योत समुद्योतते सर्वज्ञाधमचन्द्रमास्त्रिजगतीसर्वज्ञ चूडामणि।' कुम्भकोण मठ वंशावली सूची के रचयिता ने उपर्युक्त श्लोक का तात्पर्य व अर्थ समझा नहीं होगा। यथार्थ विषय तो यह है कि किसी एक अन्य व्यक्ति से रचित यह यशोगान श्लोक जिसमें रचयिता का यश गाया गया है इसे चन्द्रिका व्याख्या पुस्तक के अन्त में जोड़ दिया है। इस नवीन जोड़े हुए श्लोक को पुस्तक का मूल भाग समझकर कुम्भकोण मठ प्रचार करने लगे कि यह श्लोक सर्वज्ञात्म का संकेत करता है। पर उक्त श्लोक को ध्यान से पढ़ने पर स्पष्ट प्रतीत होता है यह यशोगान श्लोक पश्चात् जोड़ दिया गया है। इस 'व्याख्या चन्द्रिका' (चन्द्रिका नाम की व्याख्या) को 'चन्द्र' (सर्वज्ञाधमचन्द्रमा) रचयिता से ही लिया जा सकता है। यह निस्तान्देह निश्चित है कि चन्द्रिका नाम की व्याख्या ज्ञानोत्तम मिश्र ने ही लिखी थी। उपर्युक्त श्लोक का 'सर्वज्ञाधम' पद ज्ञानोत्तम का ही नाम है और यह पद उसी का संकेत करता है। सम्भवत यह नाम सन्यासाश्रम धारण करने के पश्चात् का हो। आश्रम लेने के पश्चात् रचयिता के कोई एक शिष्य ने यह यशोगान श्लोक लिखकर पुस्तक में जोड़ दिया हो। उक्त श्लोक के आधार पर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं 'सर्वज्ञ' का नाम इसमें है और यह कुम्भकोण मठाधीश को ही संकेत करता है। परन्तु उपर्युक्त कारणों से सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार भूल है। यह पद सर्वज्ञात्म का बोध नहीं करता परन्तु ज्ञानोत्तम का बोध करता है। ज्ञानोत्तम का सन्यास नाम ज्ञानानन्द होने का कोई प्रमाण इस श्लोक से नहीं मिलता। 'सर्वज्ञाधम' में 'आश्रम' अङ्कितनाम (वसनामी में एक) है और इसके पश्चात् कुम्भकोण मठ का 'इन्द्रसरस्वती' या शुद्ध 'सरस्वती' योगपट नहीं जोड़ा जा सकता है।

6 शुद्धानन्द—(205—124 किस्तपूर्व) आनन्दज्ञान उर्फ आनन्दगिरि ने आचार्य शङ्कर के भाष्यों का तथा श्रीसुरेश्वराचार्य के वार्तिकों पर टीकाएँ लिखी हैं। आप भाष्यों के प्रसिद्ध टीकाकार हैं। कुम्भकोण मठ ने आपको भी अपनी वंशावली में सातवा आचार्य होने का प्रचार करते हैं। आनन्दगिरि रचित पुस्तकों में आपने अपने गुरु का नाम शुद्धानन्द कहा है और कुम्भकोण मठ की वंशावली में इस शुद्धानन्द को छठवा आचार्य बना दिया है ताकि आरके शिष्य आनन्दज्ञान का सातवा आचार्य होना प्रमाण में दिया जा सके। जब प्रमाण से सिद्ध होता है कि टीकाकार आनन्दगिरि कांची या कुम्भकोण मठाधीश न थे तो शुद्धानन्द का मठाधीश होना भी असम्भव है। कुम्भकोण मठ का प्रचार पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचना की गयी थी और आरके अर्पित है उसमें उल्लेख है—'... the link between ज्ञानानन्द or ज्ञानोत्तम and शुद्धानन्द is weak' अर्थात् कुम्भकोण मठ को अपने वंशावली पर विश्वास नहीं है।

7 आनन्दज्ञान उर्फ आनन्दगिरि—(124—55 किस्तपूर्व) आपने भाष्यों व वार्तिकों पर टीकाएँ लिखी हैं। आपसे रचित टीका को आनन्दगिरि टीका कहते हैं। आपके गुरु शुद्धानन्द थे ('श्री शुद्धानन्द भगवत्पूज्य शिष्य श्री मदानन्दज्ञान विरचितया शङ्कर भाष्य टीकाया।') और आपको भी छठवा मठाधीश बनाया गया है। जब शिष्य मठाधीश बनाये गये तो आपके गुरु को भी मठाधीश बनाना अशुद्ध है। पामरजन की आँखों में धूल फेंकने का यह एक मार्ग है। आनन्दगिरि द्वारा रचित ग्रन्थ—न्यायनिर्णय, गीताभाष्यटीका, पञ्चीकरण विवरण, उद्देश्याहार्य टीका, उपनिषद् भाष्यों पर टीकाएँ, बृहदारण्यकवार्तिक टीका आदि। आनन्दगिरि ने इन किन्हीं पुस्तकों में न कांची मठ का उल्लेख किया है या अपने को मठाधीश होने का कहीं भी फह नहीं है। कुम्भकोण मठ वंशावली बनाने वाले ने न केवल विश्वास यतियों का नाम दिया है पर विश्वात यतियों का नाम भी जोड़ दिया है। अपने मठ को 'जगत्

विख्यात भारत का शिरोमणि मुखिया मठ ' बनाने के प्रयत्न में आनन्दगिरि का नाम कैसे छोड़ सकते हैं ? वाची मठ का विशेष अद्वितीयता इन्द्रसरस्वती न आनन्दगिरि को है या न आपके गुरु शुद्धानन्द को है। बरोडा से प्रकाशित 'सर्वसमग्र' ग्रन्थ की प्रस्तावना में श्री कुपुस्वामी शास्त्री ने लिखे हैं और आपका अभिप्राय है कि यह आनन्दगिरि ही चौदहवीं शताब्दी का सर्वज्ञविष्णु के पिता जनार्दन हैं। आनन्दज्ञान ने अपने ऐतरेय उपनिषद् भाष्य टीका में श्री विशारण्य दीपिका का उल्लेख किया है। अर्थात् आपका काल चौदहवां शताब्दी का ही था। श्री विशारण्य का काल चौदहवीं शताब्दी का है। कुछ अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है कि आपका काल बारहवां शताब्दी का ही था। वृत्तचारी से सन्यासग्रहण करनेवाले कुम्भकोण मठाधीश आनन्दज्ञान उर्फ आनन्दगिरि जिनका निर्माण काल 55 क्रिस्तपूर्व का कुम्भकोण मठ से कहा जाता है, यह व्यक्ति भाष्य वास्तिक टीकाकार आनन्दगिरि नहीं हो सन्ने जो चौदहवां शताब्दी के थे।

8 कैवल्यानन्द उर्फ कैवलय योगी उर्फ सच्चिदानन्द—(55 क्रिस्तपूर्व से 28 ई० तक) कुम्भकोण मठ आचार्य चरित्र में आपके बारे में कुछ भी कहा नहीं गया है अतः बिना सामग्री के अन्वेषण करना कठिन है। बिना अन्य विवरण दिये पिता माता का नाम मान देने से एव निर्माण स्थल पुण्यरस ग्राम कहने से प्रमाण नहीं होता कि आप कुम्भकोण मठाधीश थे। जब आपके कहेजानेवाले पूर्ण आचार्य सन मठाधीश न थे तो आपका भी मठाधीश होना असम्भव है। आपकी समाधि वहीं भी नहीं है।

II कृपाशङ्कर—(28-69 ई०) कुम्भकोण मठ वंशावली रचयिता ने आचार्य शङ्कर चरित्र से मुन्य पांच चरित्र घटनाओं को लेकर पांच शाङ्कराचार्य का नाम देकर अपनी वंशावली में नाम जोड़ लिया है। प्रथम शङ्कर कैवलय भाष्यकर्ता थे। आपके मौजा आचार्य द्वितीय शङ्कर का अवतार होने का प्रचार करते हैं। आपको 'पद्ममत्स्थानाचार्य' (शिव, रुद्र, हरि, गणेश, शक्ति, सूर्य) कहते हैं। प्रचार करते हैं कि यह द्वितीय शङ्कर तान्त्रिक उपासनाओं को वैदिक स्वरूप प्रदान किया था। आगरी चरित्र नामग्री अन्वेषणार्थ न उपलब्ध होने से आपके चरित्र पर आलोचना नहीं की जा सकती है। कुम्भकोण मठ आपके बारे में कहते हैं आप आन्ध्रदेश के आत्मनसोमयाजी के पुत्र गङ्गा थे और आप विश्वा पर्वत पास निर्माण भये और कुछ चरित्र देते नहीं। इन विषयों की यथार्थता जानना मुश्किल है। यदि कोई कहे कि माशी के भोलनाथ का लड़का महादेव ने आश्रम लेकर शङ्कर स्वामी भये तो इस विवरण मान से यथार्थता कैसे जाना जा सकता है? इनके समसामयिक काल या समीप काल के ग्रन्थों में आपका नाम निर्दिष्ट हुआ हो या आप ही स्वयं प्रमाण विद्वान या विख्यात व्यक्ति हों या आपका चरित्र घटना की सामग्री उपलब्ध हो तो आपको यथार्थ व्यक्ति जाना जा सकता है। बिना कोई आधार या प्रमाण दिये केवल नाम मान लेने से वंशावली बन नहीं जाती। हा, स्वच्छावाद के लिये प्रमाणी की आवश्यकता नहीं है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कृपाशङ्कर ने अपने गुरु कैवलय योगी के आह्वाण पर मुम्ब विश्वरूप को भेगेरी मठाधीश बनाया था। इस वंशित कथा का प्रचार करने का कारण भी है। आचार्य शङ्कर का जन्म 508 क्रिस्त पूर्व का एव निर्माण 476 क्रिस्तपूर्व का वाची मठ मतलाते हैं। यह रिखी को प्राम भी नहीं है। बुद्धदेव के कई शताब्दी पश्चात् आचार्य शङ्कर का जन्म हुआ और बुद्धदेव का काल पाँचवीं शताब्दी क्रिस्तपूर्व का माना जाता है। भेगेरी प्रमाण प्रमाण में उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर का जन्म 14 विक्रमानन्द एन निर्माण 46 विक्रमानन्द है तथा वहीं शुरेश्वराचार्य एव अन्य आचार्यों का काल शालीशक में दिया गया है। इस वंशावली के आचार्यों का काल गणना करनेवाले व्यक्ति ने इन दोनों अन्तों का यथार्थ प्रारम्भिक काल न जानने से और अपने अभिप्राय पर आधारित विक्रमानन्द व शालीशक का समन्वय कर आचार्य शङ्कर का काल प्रथम शताब्दी होने का एव शुरेश्वराचार्य को 700 वर्ष

जीवित होने की एक सूची बनायी थी। शृङ्गेरी मठ में जो विक्रमाब्द व शालीशान दिया है सो ठीक ही है पर अन्वेषण करने का विषय तो यह है कि शृङ्गेरी में उक्त विक्रमाब्द कौनसा है, इसके प्रवर्तक कौन थे, किस राजा के राज्य काल का यह संकेत करता है, इस समय कितने नामाब्द थे, कितने विक्रमाब्द थे, ये प्रत्येक विन्नम राज्य काल का प्रारम्भ हुए और भारत वर्ष के अन्य भागों में कब प्रचलित हुए, आदि। शृङ्गेरी मठ का काल गणना करनेवाले व्यक्ति ने उर्जनी या मालवा विक्रमाब्द लेकर अपना काल निर्णय किया था। चाहे जो हो, आचार्य शङ्कर का जन्म दक्षिणापथ राज्य के वातापि (वदानी) चालुक्य वंश के पुलकेशिन II के द्वितीय पुत्र विक्रमादित्य I के राज्यकाल में आचार्य शङ्कर का जन्म हुआ। दूर दक्षिण का शृङ्गेरी उस समय इस चालुक्य वंशी विन्नमराज्य के अन्तर्गत था आपके राज्य सीमा पास रहा हो और शृङ्गेरी मठ का प्रमाण जो 'विक्रमाब्द' कहता है सो चातुर्व्यवस्था विक्रम का ही संकेत करता है। इसके अनुसार शङ्कर का जन्म सातवीं शताब्दी अन्त का है। पूर्ण में शृङ्गेरी वंशावली काल गणना करनेवाले व्यक्ति ने भूख से प्रथम शताब्दी कहा था। कोई यह न पढ़े कि किस आधार पर आप शङ्कर का जन्म 508 क्रिस्तपूर्व का कहते हैं जब शृङ्गेरी वंशावली प्रथम शताब्दी कहता है, इसके उत्तर में कुम्भकोण मठ एक सिध्दा प्रचार प्रारम्भ किया कि काची मठ के नीवा आचार्य ने विश्वरूप को भोजपुर शृङ्गेरी मठ का अधीश बनाया और शृङ्गेरी मठ का प्रारम्भ काल यही था तथा काची मठ का ज्ञान 600 साल पूर्ण का ही था। इस दुष्प्रचार से क्या यह कहा जाय कि काची के नी आचार्यों तक के काल में शृङ्गेरी मठ ही न था या आचार्य ने मठ की स्थापना ही न की थी? आचार्य के शिष्य विश्वरूप (सुरेश्वराचार्य) इस बीच काल में कहा थे और क्या करते थे? एक सिध्दा की पुष्टि दूसरी सिध्दा से की जाती है। जब यह प्रश्न पूछा गया तो उत्तर मिला कि वो विश्वरूपाचार्य थे—प्रथम विश्वरूपाचार्य ब्रह्मा क अवतार थे और दूसरी विश्वरूप यम के अवतार थे जिन्हें प्रथम शताब्दी में शृङ्गेरी भेजा गया था। यह सब उन्मत्त प्रलय है। इस पर विमर्श अन्यत्र पायेंगे। शृङ्गेरी वंशावली आचार्यों का कालगणना करनेवाले व्यक्ति ने भूख गणना काल के साथ अपनी कल्पित वंशावली में कल्पित काल की पुष्टि के लिये यह सिध्दा क्या का प्रचार किया जा रहा है। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक में लिखते हैं—'But neither (Kanehi and Sringeri) Calendar can be relied on as to the dates at this period' श्रौतश्रद्ध, श्रौतिश्रद्ध, श्रौतान्द्रनाथपोष आदियों का अभिप्राय है कि आचार्य शङ्कर का जन्म काल सातवीं शताब्दी अन्त का ही है। शृङ्गेरी ने अपनी वंशावली में अनामधेय मोक्ष व स्तुति नामों को जोड़कर इस 700 वर्ष का बटवारा की नहीं है पर कालगणना चाहे वह भूख हो या ठीक हो इस काल को सुरेश्वराचार्य के लिये रस दिया गया था। कुम्भकोण मठ ने पाचवीं शताब्दी कित पूर्ण से 1704 ई० तक का 2200 वर्ष को अन्यत्र उपलब्ध कुछ नामों को लेकर जितना सम्भव मठ के साथ न था, कुछ कल्पित नाम, कुछ अन्य मठों के मठाधीश आदि ऐसे 80 नाम लेकर इस 2200 वर्ष का बटवारा करते हुए एक वंशावली तैयार की है जितना विवरण इस अध्याय में पायेंगे।

10—15 सुरेश्वर, चित्पवन, चन्द्रशेखर, सच्चित्पवन, विशाखन, गंगाधर—(69—329 ई०) कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि पाच बार आचार्य का अवतार हुआ था और जैसे प्रथम शङ्कर के मुख्य शिष्य गौड ब्राह्मण व उत्तर भारत के ये उसी प्रकार अन्य चार शङ्कर को भी मुख्य शिष्य उत्तर भारत के व्यक्तियों का नाम चुना गया है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि महाराष्ट्र बाह्य मधेश्वर थे, सुरेश्वर का नाम लेकर मठाधीश बनाया गया है। कण्ठ नाम देने मान से वंशावली प्रमाण में नहीं लिया जा सकता है। आचार्य 11 से 15 तक का जीवन चरित्र न देने से इन आचार्यों के जीवन चरित्र पर अन्वेषण करने की सामग्री कोई नहीं मिलती। कण्ठ, रिमसे और कहा पर इन आचार्यों की टीका दी गयी था और कब व कहा से ये आचार्य पीठाभिषिक्त हुए और उत्तर भारत के किस वर्ग ने

आपको वाची मठाधीश होने का स्वीकार किया था, इन सब विषयों पर अन्वेषण किया जाय तो मालूम होता है कि यह सब नाम फिगत हैं। ग्यारहवां आचार्य चित्पन को कहा जाता है कि आप शिवाद्वैत के पक्षपाती थे। पर शिवाद्वैत मत कश्मीर में आठवां शताब्दी के बाद प्रचार हुआ था। लकुलीश का पाशुपत मत के घोर प्रचार के प्रतिनिया रूप में शिवाद्वैत मत का प्रचार हुआ था। कुम्भकोण मठ का कथन है कि चित्पन का काल 127—172 ई० है और इस काल में शिवाद्वैत मत का प्रचार न था।

16—19 उज्ज्वल शहर—(329—367 ई०) कहा जाता है कि आप आचार्य शहर के तीसरा अवतार थे। आपसे राजा कुम्भेश्वर को कवित्व शक्ति प्राप्त हुई थी। आचार्य शहर की चरित्र घटना को आपके चरित्र में जोड़ लिया गया है। आप अपने दिव्यजय यात्रा में भारत का भ्रमण करते हुए कश्मीर जाने की कथा सुनाते हैं। आपका निर्याण कश्मीर के कलापुरी में होने का उल्लेख है। इस विषय पर जांच करने के लिये और कश्मीर इतिहास व स्थल पुराण व कथा की जांच के लिये मैं ने पण्डित प्रवर म. डा० शिवनाथ शर्मा जी, धर्मनगर, को लिखा था। आपका उत्तर मिला कि यह कथा असत्य है और कश्मीर में कहीं भी वाची मठाधीश की समाधि नहीं है। कोई भी प्रामाणिक या अप्रामाणिक प्राचीन ग्रन्थ या हृदय परम्परा इन धुति आचार्य शहर के पांचवार अवतार कथा का समर्थन नहीं करता। आपके शिष्य कश्मीर ब्राह्मण मनों का पुत्र गौडसदाशिव 17 वां आचार्य (367—375 ई०) थे। आपको अपने बाल्यावस्था में आपके पिता द्वारा नदी में फेंकना, आपकी रक्षा, अन्य से पालन पोषण व कृपाशहर से सन्यास-आश्रम लेना, यह सब कथा बृहत्कथा भंजरी से किसी अन्य व्यक्ति के चरित्र से लेकर अपनी वंशावली में जोड़ लिया है। डा० शिवनाथ शर्मा जी लिखते हैं कि यह सब कथा कश्मीर में प्रचलित नहीं है और कश्मीर इतिहास या चरित्र के साथ वाची मठ का सम्बन्ध कुछ न था और न है। कुम्भकोण मठ कथा सुनाते हैं कि 18 वां आचार्य सुरेन्द्र (375—385 ई०) कश्मीर महाराजा नरेन्द्रादित्य के भ्रातृज सुरेन्द्र के दरबार में वाचाकों को वाद में परास्त किया था और आपको राजसिंहासन में भी बैठाया गया था। कश्मीर इतिहास सिद्ध करता है कि कश्मीर महाराजा नरेन्द्रादित्य I का काल पांचवां छठवां शताब्दी था और प्राचीन काल का उपलब्ध सिद्धांत से इस विषय की पुष्टि होती है। मि. ह्दीन द्वारा अनुवादित राजतरङ्गिणी (I 65) में राजा का उल्लेख है पर वाचीमठ या सुरेन्द्रयोगी या वाची मठ की कथा का गंध भी नहीं पाया। कश्मीर के प्रबन्ध विद्वान डा० शिवनाथ शर्माजी ने भी कश्मीर में उपलब्ध पुस्तकों की छानबीन कर देखा और वाची मठ का खरबेरत कथा असत्य निकला। राजतरङ्गिणी का नाम लेने से (जो कथा इस पुस्तक में वर्णित नहीं है) सम्भवतः पामरजन आपके कथा को मान लें पर अनुसन्धान विद्यार्थी या विद्वान इसे न मानें जय तक प्रमाण द्वारा सिद्ध न किया जाय। आपके 11 वां आचार्य विद्यापन II उर्फ मार्तान्ध उर्फ सूर्यदास (385—398 ई०) का चरित्र विवरण नहीं दिया गया है केवल कहा गया है कि आप अतकुष्ठ से पीड़ित थे और सूर्यभस्म का प्रयोग थे अच्छे होगये और आपका निर्याणस्थल गोदावरी नदी तट कहा जाता है। कथा पुस्तकों से नाम व घटना लेकर एक कल्पित सूची बना लेना मुविषा है। जब तक अन्दर पाण्य प्रमाणों से कुम्भकोण मठ कथनों की पुष्टि न हो तब तक आपके कथनों में विश्वास फरलेना मूर्खता होगी चूंकि आरम्भ प्रचार न केवल प्रामाणिक हैं पर मिथ्या भी हैं। आपके आचार्य 15, 17, 18 व 19 सब अन्य आयु में निर्याण भये और आपके प्राचार्यों को सूर्य आयु होने का दिगाया गया है। अन्यत्र प्राप्त नामों की एक कल्पित सूची के साथ काल का समन्वय एवं बंदवारा करने के लिये ऐसा किया गया है। क्या सन्यासाश्रम प्रवृत्ति, वच और कहा पीठामिषिक हुए, क्या मन्त्रावली थे या दूरस्थ, दूरि वर्ग ने आपको 'कामघोषि पीठधीश' होने का स्वीकार किया था, इन सब प्रश्नों का उत्तर भिन्ना नहीं है। इसमें क्या गम है?

20. शहर-IV-(398-437 ई०) आपका तीन र्फ नाम था—अर्भक शहर, मूकशहर एवं शहरेन्द्र कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आप जन्म से मूक थे और कुम्भकोण मठाधीश श्री विद्याधन के आशीर्वाद से वाचाल हो गये। कुम्भकोण मठ आपको आचार्य शहर का चौथा अवतार मानते हैं। कुम्भकोण मठ प्रचार का सारांश दिया जाता है—मूकशहर कश्मीर पहुँचे जहाँ मातृगुप्त एवं प्रवरसेन राज्य करते थे और आप दोनों ने आपकी सेवा की थी। मातृगुप्त के दर्प का दलन करने के लिये मूकशहर ने एक घुड़साल के निरीक्षक तथा हस्तिपक को विद्या का प्रसाद प्रदान किया और दोनों ने क्रम से 'मणिप्रभा' एवं 'हयग्रीववध' दो नाटक लिखे। इन दोनों का नाम रामिल तथा मेष्ठ था। मूकशहर ने कश्मीर राजा से कहकर हिमालय में 'सुपमा' नामक पथ बनवाया। मातृगुप्त जब राज्य छोड़ वाशी चले तो मूकशहर भी साथ गये और वहाँ आपको सन्यासाश्रम देकर 21 वा आचार्य काशी में बनाया। मूकशहर ने कामाक्षी की स्तुति में 'मूर्कपञ्चशती' लिखी है और आपका 'शहरविजय' भी प्रधान ग्रन्थ है। उक्त कुम्भकोण मठ प्रचार में आपके मठ विषयक प्रचार में कितनी मात्रा की सत्यता है सो पाठकगण नीचे पायेंगे।

कांची कामाक्षी की स्तुति जो पञ्चशति के रचयिता मूक कवि ने गायी है वह हृदयमाह्वी, स्निग्ध, रसमय तथा आनन्द का स्रोत है। ऐसे कवि को कांची मठ के आचार्य सूची में न मिला ऐसा कुम्भकोण मठ के लिये मूर्खता होगी क्योंकि कि आपका उद्देश्य कांची मठ को 'जगन् विख्यान् भारत का शिरोमणि मुखिया मठ' बनाना था। रचयिता अपने ग्रंथ में अपने को 'मूर्ककवि' स्पष्ट कहा है पर कांची मठवालों ने आपको 'मूकशहरेन्द्र सरस्वती' बना डाला है। बृद्ध परम्परा जनधृति एवं बुद्ध विरोधी या विश्वास है कि मूर्ककवि कांची मन्दिर के सेवक थे और आपने अपनी देवी उपासना से कामाक्षी देवी से कवि बनने का वर प्राप्त किया था। आपका बाल सोलहवीं शताब्दी के पूर्व का नहीं है। कामाक्षी की कृपा से मूक वाचाल हुए पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आप कुम्भकोण मठाधीश विद्याधन के आशीय से वाचाल भये। 'कामाक्षी विलास' एक शचीन पुस्तक है जिसमें मूकशहर का उल्लेख है। 'धोमूक महाकवि प्रणीत—धोमूकपञ्चशति' जो कामकोटि कोशस्थान, कुम्भरोगम, 1944 ई० में प्रकाशित है और जिसमें वर्तमान कुम्भकोण मठाधीशजी या धोमुग भी प्रकाशित है, इस पुस्तक की प्रस्तावना कुम्भकोण मठ के प्रममभण प्रचारक श्री के. बालमुन्नयनिय अच्यरजी, अद्वोकेट, मदरास, ने लिखी है। आप लिखते हैं मूक रहने से गूंगा अर्थ है और रचयिता का गूंगापन कामाक्षी देवी के आशीय से रचयिता के मुख में जो ताला लगा था उसे खोलकर अपने मुख से बलितागान मधुप्रवाह रामान स्रोत होने लगा और आपकी कवनशक्ति देवी की आशीय से प्राप्त हुई और आप रसीकिये मूर्ककवि के नाम से प्रसिद्ध भये। आपका गूंगापन इस पञ्चशति में जगह जगह सचेतित है। आर्य शतक एवं स्तुति शतक में आपके गूंगापन का बोध होता है और रचयिता स्वयं कहते हैं कि देवी की आशीय व कृपा से आप वाचाल भये। कुम्भकोण मठ के इस कथन से सिद्ध होता है कि आपका पूर्व प्रचार जो कुम्भरोग मठाधीश विद्याधन के आशीय से वाचाल भये और कविता कवन शक्ति प्राप्त की सो मिथ्या ठहरता है। धोमूक को महाकवि कहा गया है न कि कांची मठाधीश जगद्गुरु शहराचार्य। बाल प्रवाह के साथ अपनी कविता प्रचार भी परिवर्तन होता है।

यह निश्चित है कि आपने कोई शहरविजय ग्रंथ रच्य नहीं है परन्तु कुम्भकोण मठ के आमबोध ने कुछ भोक्तों को उद्वेग पर डाला है कि यह मूकशहर विजय से लिया गया है। पाठकगण स्वयं एवं द्वितीय शतक के प्रथम अर्ध-भाग में यह सुने होंगे कि आमबोध में उद्धृत विचित्र पंक्तियों व श्लोक या तो अनुपलब्ध अथवा असंगत पुनश्च मे भिन्न गये हैं या उपलब्ध पुस्तक में उद्धरण मिलन नहीं हैं और आपका उद्धरण सब निराधार एवं प्रमाणा-भाज है। आमबोध के नाम से जो नाटक रचा गया है उसकी पोंत्र अब शुभ गयी है। कुम्भकोण मठ प्रचार

पुस्तक में रचयिता लिखते हैं कि मूकशहरविजय पुस्तक उपलब्ध नहीं है पर आत्मबोध उद्धृत करते हैं — 'The latter is not procurable, but Atma-bodha quotes extensively from it.' कुम्भकोण मठ कथनानुसार जब यह पुस्तक आत्मबोध को 17/18 वीं शताब्दी में उपलब्ध था तो अब कैसे इस 200 साल में वह पुस्तक गुम हो गयी? कुछ श्रोतों की रचना कर और उसे अनुपलब्ध, अश्रुत, अज्ञात पुस्तकों का नाम देकर प्रमाणाभास रूप में प्रचार करना कुम्भकोण मठ का स्वभाव हो गया है। कुम्भकोण मठ का यह जो नाटक अब रचा जा रहा है इसका कार्यक्रम सूची एवं प्रचार सामग्री सब 18 वीं शताब्दी उत्तार्ध में तैयार होकर बाद 19 वीं शताब्दी में इस प्रचार का विप्या बोकल अब इस 20 वीं शताब्दी में इस विप्रेली वृत्त को उगा रहे हैं। पञ्चशती के रचयिता मूक कवि का सम्बन्ध कांची मठ से नहीं है और इस कवि ने कहीं भी अपने को मठाधीन होने का विषय भी उल्लेख नहीं किया है। इनका जन्ममृत्तान्त, बुल्लुत्तान्त, उपदेश गुरु, कब और कहां सन्यासाश्रम लिया था, पीठाभिषिक्त कब हुए, इन सब विषयों का विवरण दिया नहीं गया है। क्या मूककवि बाल्याश्रम में ब्रह्मचारी आश्रम से सन्यास लिया था?

राजतरङ्गिणी (III-260—262) में केवल यह उल्लेख है कि मातृगुप्त ने मेन्ध (मेण्ड) की प्रशंसा की क्योंकि इस कवि ने 'हयग्रीववध' नाटक रचा था। राजतरङ्गिणी में यह उल्लेख नहीं है कि मूकशहर के आशीर्वाद एवं आपसी सहायता से 'हयग्रीववध' नाटक रचना की गयी थी और यह कार्य मूकशहर ने मातृगुप्त के दर्प की दलन करने के लिये किया था। यह कल्पित कथा कुम्भकोण मठवालों ने राजतरङ्गिणी क्या के साथ जोड़ ली है। अपने कल्पित कथा को जोड़कर राजतरङ्गिणी का नाम प्रमाण में प्रचार करना धामक एवं झूठ है। राजतरङ्गिणी की तीमरी तरङ्ग का 106 से 323 श्लोक तक छाननीन कर पठा गया और कहीं भी मूकशहर या कांची मठ या कांची मठाधीन का नामो निशान नहीं है। राजतरङ्गिणी में पुष्टाल का निरीक्षक तथा दक्षिणरूप का नाम भी नहीं है। इन राजतरङ्गिणी के तीमरी तरङ्ग में एक जगह 'अश्वपादसिद्ध' पद का उपयोग किया गया है। पूर्वापर संदर्भ के साथ इस पद का अर्थ किया जाय तो इस पद का अर्थ 'पुष्टाल का निरीक्षक' नहीं होता है। यह कुम्भकोण मठ की कल्पना है। राजतरङ्गिणी कहता है यह अश्वपाद सिद्ध ने मातृगुप्त को कहा कि मातृगुप्त को परमेश्वर दर्शन देकर उसकी अभिजाया पूर्ण करेंगे। ऐसा कहकर धीमश्वपादसिद्ध अन्तरधान हो गये। ऐसे सिद्ध पुरुष कैसे पुष्टाल निरीक्षक हो सकते हैं? राजतरङ्गिणी में मातृगुप्त का वर्णन करते समय लिखा है कि मातृगुप्त परमेश्वर शम्भु को देखकर स्तुति करने लगे और मातृगुप्त ने परमेश्वर को तीन लोक के 'जगद्गुरु' कहा है क्योंकि आप जगत के ईश्वर हैं। इस स्तुति से शम्भु परमेश्वर ने मातृगुप्त को दर्शन दिया और आज्ञा की कि 'तुम सन्यासाश्रम ग्रहण करो।' राजतरङ्गिणी के 274 श्लोक में 'जगद्गुरु' पद देकर एवं इसके आगे 'सन्यासाश्रम ग्रहण करो' देकर कुम्भकोण मठ ने कल्पना कर ली कि मातृगुप्त ने कांची मठाधीन मूकशहर को ही 'जगद्गुरु' पद से संबोधित किया है। पर राजतरङ्गिणी मूल श्लोक में स्पष्ट उल्लेख है 'शिवशंभु' और 'जगद्गुरु' पद जो मूकशहर को लागू हो नहीं सकता है। मातृगुप्त ने परमेश्वर शिवशम्भु की स्तुति की है न कि नर मूकशहर को जिनका नामो निशान राजतरङ्गिणी में नहीं है। यदि कांची मठ का कथन सत्य है तो प्रश्न उठता है कि कवृत्त ने आपसे रचिये राजतरङ्गिणी में क्यों नहीं मूकशहर का नाम लिया है या कांची मठ या कांची मठाधीन का। अनुगन्धान विद्वानों ने अपने लेखों व विमर्शों में उल्लेख किया है कि 'हयग्रीववध नाटक' कहीं उपलब्ध नहीं होता। यदि मेन्धा या मेण्ड का नाम ठीक निर्धारित नहीं हुआ है। ऐसे अनुपलब्ध नाटक से कुम्भकोण मठ के आत्मबोध ने कुछ श्लोक उद्धृत कर लिखा है कि यह श्लोक 'हयग्रीववध' नाटक से लिया गया है। 17 वीं शताब्दी के आत्मबोध को उपलब्ध पुस्तक अब कैसे 200 साल में अनुपलब्ध होगी!

दिया काल भी कांची मठ से दिया काल के साथ मिलता नहीं है। राजतरङ्गिणी तीसरा तरङ्ग का 105/107 श्लोक में कहा है कि प्रवरसेन का जीवन एक कुम्हार के घर में बीता था। कल्हण के अनुसार मातृगुप्त का काल विक्रमादित्य प्रथम शताब्दी था। Stein ने हुवन-ध्वज और भास्वमुकर के कथनों पर आधारित कर छठवीं शताब्दी कहा है। कुछ ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि विक्रमादित्य जिसने पन्द्रहवें मातृगुप्त को कश्मीर भेजा था वह विक्रमादित्य चन्द्रगुप्त II थे और आपका काल 375—413 ई० का है। विक्रमादित्य का समय कल्हण के अनुसार प्रथम शताब्दी, स्मित के अनुसार चौथी व पाचवीं शताब्दी एवं Stein के अनुसार छठवीं शताब्दी का है। 398—437 ई० के मूकशहर व्यक्ति कश्मीर के मातृगुप्त से पहिली, चौथी, छठवीं शताब्दी में कैसे मिल सकते हैं? यदि कुम्भकोण मठ का प्रचार भी मान लें कि कांची के मूकशहर कश्मीर के मातृगुप्त से कश्मीर में 408—413 ई० के बीच काल में मिले थे तो और एक सन्देह भी उठता है। विक्रमादित्य के मरण पश्चात् मातृगुप्त राज्य छोड़ चले और स्मित के अभिप्राय में विक्रमादित्य का मरण काल 413 ई० का था। अर्थात् मातृगुप्त का राज्यशासन काल 408 से 413 ई० का था। प्रवरसेन 413 ई० में कश्मीर पहुंचते हैं और आपके आगमन पश्चात् मातृगुप्त राज्यशासन छोड़ काशी के लिये रवाना होते हैं। स्मित ने चन्द्रगुप्त II विक्रमादित्य का मरण काल 413 ई० का उल्लेख किया है। राजतरङ्गिणी में (तीसरा तरङ्ग) कल्हण ने स्पष्ट उल्लेख किया है कि मातृगुप्त काशी में केवल दस साल जीवित थे और आपने वहां सन्यासाश्रम धारण किया था। अर्थात् 413 ई० में मातृगुप्त कश्मीर छोड़ चले और 423 ई० में आपका देहान्त काशी में हुआ। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि मातृगुप्त ही मूकशहर के शिष्य बने और मूकशहर के निर्वाण (437 ई०) पश्चात् आप कांची मठाधीन भये। इतिहास द्वारा सिद्ध होता है कि मातृगुप्त का मरण काल 423 ई० का था और यही व्यक्ति किस प्रकार 437 ई० में कांची मठाधीन बन सकते हैं? सम्भवतः कुम्भकोण मठ अब यह भी प्रचार कर सकते हैं कि राजतरङ्गिणी का कथन है कि मातृगुप्त दस वर्ष जीवित रहे तो भूल है। परन्तु कुम्भकोण मठ उसी राजतरङ्गिणी के आधार पर अपनी कल्पित कथा की पुष्टि भी करते हैं। यदि स्मित का रुचन मान लें कि विक्रमादित्य का मरण काल 413 ई० का था तो यह मातृगुप्त राजतरङ्गिणी के अनुसार सन्यासाश्रम लेकर कांची मठाधीन बन नहीं सकते।

21 चन्द्रसेखर I—(437-447 ई०) आपका उर्फ नाम सार्वभौम, मातृगुप्त, चन्द्रचूड़ I आदि नाम भिन्न सूचीयों में भिन्न भिन्न नाम दिया जाता है। कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि इतिहास प्रसिद्ध मातृगुप्त ने कांची मठाधीन मूक शहर से काशी में सन्यासाश्रम लेकर कांची मठाधीन भये और इसका प्रमाण राजतरङ्गिणी का नाम लेते हैं। राजतरङ्गिणी तृतीय तरङ्ग का 106 से 323 श्लोक तक मातृगुप्त का चरित्र वर्णन है। पाठकमणों की जानकारी के लिये संक्षेप में राजतरङ्गिणी में वर्णित मातृगुप्त का चरित्र यहां दिया जाता है। मातृगुप्त ने राजा विक्रमादित्य की सेवा में कुछ वर्ष बिताया। अपनी सेवा से राजा विक्रमादित्य को प्रसन्न किया। विक्रमादित्य इस सेवक के बुद्धिचातुर्यता, कल्पना कविता शक्ति एवं सेवा भक्ति से प्रसन्न होकर एक पुत्र पत्र लिखकर इसको दिया और कहा कि इस पुत्र को कश्मीर भेजो के पास पहुंचा दे। मातृगुप्त कश्मीर पहुंचकर इस पुत्र को गंली के पास दिया। कश्मीर राज्य विक्रमादित्य के शासनाधीन में था। मातृगुप्त उस कश्मीर सीमा का राजा बनाया गया। पांच वर्ष राज्यशासन करने के बाद मातृगुप्त का पूर्ण मालिक राजा विक्रमादित्य का देहान्त हुआ और इसी समय प्रवरसेना भी यात्रा संपूर्ण कर राज्य को लौट आया। मातृगुप्त ने प्रवरसेना को राजनिर्वाह कार्य सौंप कर आप कश्मीर राज्य छोड़ काशी पहुंचे। यहां काशी में सन्यासाश्रम लिया। प्रवरसेना ने प्रार्थना की कि मातृगुप्त राज्य छोड़ न जायें पर मातृगुप्त इसे स्वीकार न किया। तत्पश्चात् प्रवरसेना ने काशी निवासी मातृगुप्त को धन भेजा। मातृगुप्त अपने राज्यशासन काल में अधिकांश समय योग व तपस्या में व्यतीते थे और कभी-कभी तपस्या में मग्न हो जाते थे। शम्भु महादेव की आराधना व स्तुति करते

हुए मातृगुप्त अपना जीवन समय बिताने थे। इस घोर तपस्या समय एक सिद्ध व्यक्ति अभ्युपदेष्टा सिद्ध ने मातृगुप्त से कहा कि परमेश्वर महादेव एक दिन दर्शन देकर मातृगुप्त की अमिलाया को पूर्ण करेंगे। ऐसा कहकर यह सिद्ध पुरुष अन्तरध्यान हो गये। इस घटना के कुछ काल पश्चात् मातृगुप्त की घोर तपस्या से प्रसन्न होकर परमेश्वर दर्शन देकर आदेश किया कि मातृगुप्त इस अनित्य जगत का त्याग कर सन्यासाश्रम लेना उचित होगा। राजतरङ्गिणी तीसरा सर्ग का 320 श्लोक—‘अथ वारणसी गत्वा कृतकपाय संप्रदः। सर्वं सन्यस्य सुकृती मातृगुप्तोऽभवद्यतिः’। मातृगुप्त ने काशी में सन्यासाश्रम धारण कर काशी में ही निर्वर्ण भये। राजतरङ्गिणी में उल्लेख है कि मातृगुप्त के राज्यशासन छोड़ चले जाने के बाद काशी में आप दस वर्ष ही जीवित थे।

उपर्युक्त पारा में दिया हुआ मातृगुप्त का विवरण सब सत्य है जो सब राजतरङ्गिणी से लिया गया है। इस 250 श्लोक में न मूकशहूर या अर्भकशहूर या शहुरेन्द्र का नाम उल्लेख है या न कांची मठ या मठाधीश का नाम दिया है अथवा यह भी नहीं कहा है कि मातृगुप्त का मन्त्र्यास नाम सार्वभौम उर्फ चन्द्रचूड उर्फ चन्द्रशेखर था या आपका योगपद ‘इन्द्रसख्यती’ था। राजतरङ्गिणी यह भी नहीं कहता कि मातृगुप्त के साथ मूकशहूर या शहुरेन्द्र काशी पहुंचे और आपने सन्यास दीक्षा दी थी। कुम्भकोण मठ वालों ने देखा कि इतिहास में एक जगह एक प्रसिद्ध व्यक्ति का सन्यासाश्रम लेने की कथा है और इसे अपने वंशावली सूची में जोड़ ली। राजतरङ्गिणी की कथा में कुम्भकोण मठ ने अपनी कल्पित कथा जोड़ कर प्रचार करने लगे। कांची से बहुत दूर स्थित काश्मीर का राजा मातृगुप्त था और आप कांची से बहुत दूर स्थित काशी में सन्यासाश्रम लिया था। कुम्भकोण मठ के प्रचारानुसार ‘सार्वभौम चन्द्रशेखर इन्द्र सख्यती’ नाम मातृगुप्त का था और ऐसे विख्यात व्यक्ति का नाम कन्हन ने राजतरङ्गिणी में क्यों नहीं उल्लेख किया! सम्भवतः इस भ्रुई के कारण कुम्भकोण मठवालों ने कन्हन को कांची मठाधीश न बनाये। राजतरङ्गिणी कथा के साथ मूकशहूर का नाम जोड़कर प्रचार किया जा रहा है कि मूकशहूर ने मातृगुप्त को सन्यासाश्रम देकर शिष्य बनाया। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक से प्रतीत होता है कि मातृगुप्त ने 408 से 413 ई० तक राज्यशासन किया था और विक्रमादित्य का मरण काल 413 ई० का था। मूकशहूर का निर्वर्ण 437 ई० का होना प्रचार किया जाता है। राजतरङ्गिणी के अनुसार मातृगुप्त सन्यासाश्रम पश्चात् काशी में 10 वर्ष जीवित थे अर्थात् आपका निर्वर्ण काल 423 ई० का होता है। अतः मातृगुप्त 437 ई० में कांची मठाधीश भये कहना यह असत्य प्रचार है। सार्वभौम मातृगुप्त सन्यासाश्रम के पश्चात् एक दिन के लिये भी कांची न आये और न आपका पीठामियेक हुआ। अपने धर्मराज्यकेन्द्र (मठ) में पीठामियेक होना ही रुढ़ी और परम्परा प्राप्त आचार है परन्तु त्रिांकु लोक का स्वयंभू कांची मठ का मिथ्याचार संप्रदाय जो स्पेच्छावाद पर आधारित है उस कांची मठ की रुढ़ी अन्य ही होती है। काश्मीर के विद्वान् म. म. डा० शिवनाथ शर्मा जी अनेक प्राचीन ग्रन्थों व पुस्तकों की खोजखोज कर पश्चात् 3—10—1960 को लिखते हैं कि कांची मठ प्रचार की समर्पण सान्नीय यहां उपलब्ध नहीं होती और मठ प्रचार अक्षय है।

मातृगुप्त एक कवि था एवं कुछ वर्षों के लिये काश्मीर देश का राजा भी था। आपका काल प्रारम्भ का काल ही है अर्थात् लगभग 580 ई० का। आपका समसामयिक छठवीं शताब्दी का उज्जयिनी राजा विक्रमादित्य हर्ष था। मातृ का परनाम काली है और गुप्त का परनाम दास है और सम्भवतः मातृगुप्त ही कलिदास थे। इतिहास बताता है कि विक्रमादित्य ने कलिदास को अपना राज्य का एक भाग दिया था। मातृगुप्त को एक कवि कहा गया है और आप विक्रमादित्य प्राप्त एक गुप्त पत्र द्वारा काश्मीर का राज्यनिर्वाह आपको सौंपा गया तथा आप कुछ वर्षों के लिये राजा भी थे। राजतरङ्गिणी में अनेक विद्वानों, सिद्ध पुरुषों एवं कवियों का नाम उल्लेख है पर कलिदास का नाम नहीं

दिया गया है। सम्भवतः मातृगुप्त ही कालिदास थे इसलिये राजतरङ्गिणी में कालिदास का अलग उल्लेख नहीं है। कालिदास रचित पुस्तकों में कश्मीर का वर्णन है और आपसे दिया उदाहरण, उपमा, उपमेय एवं प्रकृति का वर्णन सब कश्मीर का ही है। मातृगुप्त अपना घर व पत्नी छोड़ बहुत दूर जा वाम किये थे और वैसा ही कालिदास ने मेघदूत में घर और पत्नी छोड़कर जानेवाले व्यक्ति की विरह वेदना का वर्णन अति रम्य में किया है। राजतरङ्गिणी तीसरा तरङ्ग का 252 श्लोक—‘नाकारमउद्गृही फलत एव तव प्रसादह’ को मेघदूत के 113 श्लोक से मिलाये तो यह प्रतीत होता है कि इन दोनों का तात्पर्य व भाव एक ही है। इन कारणों से अनुमान किया जाता है कि मातृगुप्त ही कालिदास हैं। श्री आर. सि. दत्त का भी अभिप्राय है कि मातृगुप्त ही कालिदास थे। कश्मीर का विद्वान मंस ने मातृगुप्त को सुबन्धु, भारवी, भाग के समसामयिक बाल का बतलाया है। भारवी रचित ‘किरातार्जुनीयम्’ का रचना काल लगभग 634 ई० का कहा जाता है। यदि पाठकगण मातृगुप्त को कालिदास होने का स्वीकार करें तो मातृगुप्त बाँची मठाधीश नहीं हो सकते। कालिदास का काल आचार्य शहर से पूर्वकाल का था और निस्सन्देह यह सन्त है कि मातृगुप्त को कुम्भकोण मठ का 21 वां आचार्य होने की जो कथा सुनायी जाती है सो असत्य दृष्टरही है।

(22—24) परिपूर्णबोध, सविस्मृख, चित्सुख—(447—527 ई०) इन आचार्यों का चरित्र विवरण दिया नहीं गया है। नियोगस्थल जगन्नाथ एवं रत्नागिरि समीप कहा गया है पर कहीं आपलोगों की समाधि दीखता नहीं है। न मालूम किस आधार पर कुम्भकोण मठ कहते हैं सविस्मृख ने आर्यभट्ट का प्रयथित कराया था !

(25) सच्चिदानन्दधन—(527—548 ई०) आपका उर्फ नाम सिद्धगुरु एवं विद्वानन्दधन है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि आपका चरित्र वर्णन मेघदूत से रचित ‘सिद्धविजयमहाकव्य’ में है। मठ प्रचार पुस्तक में यह भी उल्लेख है कि यह पुस्तक अब उपलब्ध नहीं है—‘not available at present.’ कुम्भकोण मठ से प्रचारित जहाँ कहीं चरित्र सामग्री उपलब्ध है उन पर अन्वेषण करना सरल है और ऐसी सामग्री सब छानबीन करने पर प्रमाणाभास ही निकली है। सिद्धविजय महाकाव्य पुस्तक अनुपलब्ध कहते हुए भी दो श्लोक मात्र उद्धृत कर प्रमाण में कहते हैं कि सच्चिदानन्दधन योगी व सिद्ध पुरुष थे और आप लिख रूप में बदल गये। इन दो श्लोकों में बाँचीमठ या इस योगी को बाँची मठाधीश होने का विषय नहीं है। यदि मान लें कि सच्चिदानन्द नाम का एक योगी था पर क्या प्रमाण है कि इस योगी का सम्बन्ध बाँची मठ के साथ था ? कथाभंजरी में उपलब्ध नाम ॥ कथाओं को लेकर अपनी मठ सूची में मिला लेने से प्रमाण नहीं होता। यहाँ ध्यान देने का विषय है कि आचार्य नं. 14 से 25 तक बारह आचार्य करीब 276 वर्ष (272—548 ई०) बाँची केन्द्रमठ छोड़कर उत्तर भारत में वास करते थे। उत्तर भारत में एक भी प्रमाण नहीं मिलता जिसके आधार पर यह कहा जाय कि कामकोटि मठ के आचार्य सब यथार्थ में उत्तर भारत में थे। न किसी की समाधि मिलती है, न किसी का उल्लेख किसी ग्रन्थों में उपलब्ध होता है, न किसी का जीवन चरित्र उन उन स्थल महात्म्य या लोक कथा में उपलब्ध होता है या न किसी का वृत्तान्त जनश्रुति द्वारा सुना जाता है। आश्चर्य तो यह है कि अपने मठ को ‘जगतविख्यात भारत का शिरोमणी मुखिया मठ,’ ‘आचार्य शहर का साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा’, ‘चार धाम्नाय मठों का शुद्ध मठ’ कहें एवं ‘सारे भारत वर्ष का परमाचार्य’ कहनेवाले आचार्यों का नामो निशान भी उत्तर भारत में नहीं है। क्यों नहीं बाँची मठ वैसा प्रसिद्ध है जैसा अन्य चार धाम्नाय मठ हैं ? वर्तमान आचार्य का बारह वर्ष से अधिक भारतवर्ष भ्रमण द्वारा, आपसे आधुनिक काल प्रचार मार्ग का उपलब्धन द्वारा एवं मदरास व बम्बई नगर के कुछ दैनिक व साप्ताहिक व पत्रों में प्रचारार्थ प्रचारों

द्वारा, अब कुछ लोग आपका नाम सुनने लगे। एक प्रचार पुस्तक में लिखा है कि 'ये सब आचार्य उत्तर भारत जाकर कामकोटिपीठाधिपति भये'। उत्तर भारत में कहा कामकोटि पीठ या मठ है? क्या काची मठ का केन्द्र था? किम वर्ग ने उत्तर भारत में आपकी काची मठाधिपति होने का स्वीकार दिया था? अन्य तीन आम्नाय मठों के मठाधीशों ने क्या आपको स्वीकार दिया था? आपके मठ के 26 वा आचार्य से लेकर 12 या 13 आचार्य काची में ही वास करने का प्रचार भी करते हैं। सम्भवतः लगातार 276 वर्ष उत्तर भारत भ्रमण व वास करते करते बच गये होंगे और अब दक्षिण भारत लौट चले। यदि दक्षिण काची को न आते तो प्रश्न उठना कि आपका मठ ही नहीं है और इसे ठिपाने के लिये आचार्यों का काचीगत वृत्तान्त भी बीच बीच में दिया गया है।

(26/30) प्रज्ञानपन, चिद्विद्याल, महादेव, पूर्णबोध, बोध—(548-655 ई०) कहा जाता है कि ये पांच आचार्य काची में आराम व शान्ति का जीवन बिताये। इनका जीवन विवरण प्रचार पुस्तकों में नहीं दिया गया है। चीनी यात्री ह्वेन-त्सांग 629 से 645 ई० तक भारत भ्रमण किया था और आप काची भी आये। अपनी यात्रा विवरण पुस्तक में काची के बारे में विस्तार पूरे लिखा है। कुम्भकोण मठ धंशावली की 30 वा आचार्य बोध I 618 ई० से 655 ई० तक काची में वास करने का प्रचार करते हैं। ह्वेन-त्सांग ने काची का सामाजिक व धार्मिक विवरण दिया है पर काची मठ या मठाधीश का नाम भी नहीं है। यथार्थ विषय तो यह है कि आचार्य शहर का जन्म साल 7 वां शताब्दी अन्त का था और आपसे मठ स्थापना काल आठवां शताब्दी पूर्वार्ध का था।

(31/32) ब्रह्मानन्दन I (655—668 ई०), चिदानन्दन I (668—872 ई०) उर्फ नाम शीलनिधि भी हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कश्मीर नरेश ललितादित्य एवं भवभूति ने आपकी सेवा की थी। इसका प्रमाण राजतरङ्गिणी तरङ्ग चार वा श्लोक 131-145 कहते हैं। भवभूति रचित महापुराणविलास का पाचवां उल्लास को भी प्रमाण में प्रचार करते हैं। राजतरङ्गिणी चौथा तरङ्ग का 130 से 150 श्लोक तक ध्यान से पढ़ा गया और यहाँ न शीलनिधि का नाम है या न ब्रह्मानन्दन का नाम है। राजतरङ्गिणी में न काची का उल्लेख है या न काची मठ या मठाधीश का नाम। राजतरङ्गिणी में काश्मीर नरेश ललितादित्य की विजययात्रा का वर्णन है। इस यात्रा का वर्णन करते हुए कहते हैं कि ललितादित्य अपने राज्य कश्मीर से विजय प्राप्त करते हुए दूर दक्षिण तक पहुँचे। कुम्भकोण मठवालों ने 'दूरदक्षिणतक पहुँचे' वाक्य को देखकर अब अपनी कल्पित कथा जोड़ ली है कि ललितादित्य नरेश जब दूर दक्षिण आये तब आप काची भी पहुँचे और आचार्य ब्रह्मानन्दन को अपनी धृष्टाकाली अर्पण की थी। पर यह नवीन मिश्रित कथा राजतरङ्गिणी में पाया नहीं जाता। अनुसन्धान विद्वानों का अभिप्राय है जो इतिहास पुस्तकों में पायी जाती है कि कश्मीर नरेश ललितादित्य ने कभी न तब ही विजय पायी और आप गंगा तट तक ही पहुँचे थे। आप दक्षिण कभी गये न थे। इस काल में दक्षिण में चालुक्य राज्य था और यह कहना उन्मत्त बात है कि किसी राजा ने चालुक्य राजा से हराया था। चालुक्य ने हर्ष को भी नर्मदा के दक्षिण के आगे बढ़ने से रोका था। 1935 ई० में काची में जब कुम्भकोण मठ विषयक विवाद छिड़ा था तब कुम्भकोण मठासिद्धान्तियों ने स्वीकार दिया था कि राजतरङ्गिणी इस विषय का उल्लेख नहीं करता पर आप लोगों ने पुण्यश्लोकमञ्जरी दिखा कर प्रचार किया कि नरेश ललितादित्य काची पहुँचे थे। कुम्भकोण मठ से खरचित 19 वां शताब्दी की एकत्रि पुस्तक जो आचार्य धंशावली 508 निबन्धन से देता है उस पुस्तक पर विमर्श पाठसंग्रह प्रथमाध्याय में पढ़ चुके होंगे। खरचित पुस्तकों द्वारा खमहना बडाना खाभाविक ही है और जब अन्य प्रमाणों से इसकी पुष्टि न हो इसे स्वीकार नहीं कर सकते। इसी प्रसार और एक असत्य प्रचार भी करते हैं कि ब्रह्मानन्दन का शिष्य चिदानन्दन जो कुम्भकोण मठाधीश भये

आपने महाराणी रत्ना के लडके को कर्नाटक सिंहासन पर बैठाया था। राणी रत्ना के लडके को कश्मीर नरेश ने राजच्युत किया था। इस प्रचार का प्रमाण कुम्भकोण मठ की कल्पना एवं स्वेच्छावाद है। राष्ट्रकूट का अपभ्रंश नाम (रत्ना) रत्ना है और यह नाम किसी व्यक्ति का नहीं है। राजतरङ्गिणी के अनुसार ललितादित्य का काल 699-735 ई० का था पर Stein के अनुसार ललितादित्य का काल 725 से 760 ई० तक का है। कुम्भकोण मठ वंशावली के 31 वा आचार्य व्रद्धानन्दघन का काल 655 से 668 एवं 32 वां आचार्य विदानन्दघन का काल 668 से 672 ई० का दिया है। इससे तो सिद्ध होता है कि कश्मीर नरेश ललितादित्य ने कांची मठाधीश से भेंट कर पूजा सेवादि न की थी। राजतरङ्गिणी में जो क्या नहीं है उसमें अपनी कल्पित कथा जोड़कर राजतरङ्गिणी का नाम लेकर प्रमाण में प्रचार करना काला कर्तुत है।

भवभूति से रचित कहेजानेवाले पुस्तक 'महापुरुषविलास' जो उपलब्ध नहीं है (कुम्भकोण मठ कहते हैं 'not available') इस अनुपलब्ध पुस्तक से दो श्लोक उद्धृत कर प्रमाण में कहा जाता है कि भवभूति ने काचीमठाधीश की सेवा की थी। अनुपलब्ध पुस्तक से श्लोक उद्धृत कैसा किया गया? जितने प्रमाण अभी तक देते हैं सो सब प्रमाण न केवल अनुपलब्ध हैं पर 'अधुनम, अदृष्टम व अज्ञातम्' कोटि के हैं। इन दो उद्धृत श्लोकों में भवभूति यह नहीं कहता कि किस आचार्य को ललितादित्य नरेश ने अपनी धन्दा भक्ति दिखायी थी या किस आचार्य को कश्मीर का एक बड़ा छेन का दान दिया था। श्लोक पढ़ने से ही स्पष्ट प्रतीत होता है कि यह कल्पित श्लोक है। मिस डफ् की अभिप्राय है कि भवभूति का काल 690 ई० के पश्चात् का है। यदि इस काल को मान लें तो भवभूति कुम्भकोण मठ के 31 वा व 32 वा आचार्यों को न देखा होगा चूँकि इन दोनों का निर्माण काल भवभूति के पूर्व का ही है। 'मालतीमाधव' का एक भाग के रचयिता भवभूति का काल 693-729 ई० के मध्य भी कहा जाता है। भवभूति के समय में आचार्य शङ्कर विद्यमान थे। ऐसी स्थिति में कैसा विश्वास किया जा सकता है कि भवभूति ने आचार्य शङ्कर पीढ़ी के 31 वा व 32 वा आचार्यों का सेवन किया था जब आप स्वयं इस पीढ़ी के मूल पुरुष के समय विद्यमान थे? म. म. का शिवनाथ शर्मा जी, धीनगर, से लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध कश्मीर देश से कुछ न था और जो कुछ प्रचार कुम्भकोण मठ द्वारा हो रहा है वह सब असत्य है।

(33) राविविजय II—(672-692 ई०) आपका उर्फनाम भाया परमेश्वरी है। आपका चरित्र सामग्री कुछ भी उपलब्ध नहीं होता पर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आपने कांची मठ का जीर्णोद्धार किया था। यह प्रचार इसलिये किया जाता है कि इनके पूर्वोक्त वर्ष 14 से 25 तक कांची में न बास करने से मठ की मरम्मत जरूरत थी और आपने मठ की मरम्मत करायी और पामरजन यह विश्वास कर लें कि कांची में मठ था। आचार्य शङ्कर का जन्म काल सातवीं शताब्दी अन्त का था और कांची में शङ्कर मठ होना भी असम्भव है।

(34) चन्द्रशेखर II—(692-710 ई०) कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपने बौद्धमतानुयायी विद्वान् मंत्री शङ्कण जो कश्मीर नरेश ललितादित्य दक्षिण का मंत्री था उनकी वाद में हराया था। इसका प्रमाण राजतरङ्गिणी तरङ्ग चार श्लोक 215 एवं 246 के 262 तक का प्रचार करते हैं। राजतरङ्गिणी पढ़ा गया और कहीं भी यह उल्लेख नहीं है कि शङ्कण चन्द्रशेखर से मिले या विवाद किया और शङ्कण पराजित भये। राजतरङ्गिणी की कथा वर्णन इसी ही है। वहाँ उल्लेख है कि एक रतसिद्ध नाम का मङ्गलवर्णन से और आपका भाई शङ्कण था जो पुनः देश से आया था। आपके पास एक रतसिद्धमणि था जिसे आपने दक्षक के अनुग्रह से प्राप्त किया था। इस मणि को करना चाहते थे और नरेश ने आपसे उस मणि को मांगा। इन सब विषयों का ही विस्तार वर्णन

राजतरङ्गिणी में पाया जाता है। पूर्व में कुम्भकोण मठ ने प्रचार किया था कि आपके 31 वा आचार्य के समय में कश्मीर नरेश ललितादित्य काची आकर आपकी सेवा की थी पर अन्वेषण द्वारा सिद्ध हुआ कि नरेश ललितादित्य किसी समय मे भी नर्मदा के दक्षिण आये ही नहीं और काची मठ का प्रचार असत्य है। कश्मीर नरेश ललितादित्य का काल 699—735 ई० या 725—760 ई० का होना इतिहास बतलाता है और काची मठाधीश का काल 655—668 ई० का कहा जाता है। उसी प्रकार यह भी एक असत्य प्रचार है। राजतरङ्गिणी में जो विषय उल्लेख नहीं है उस विषय को कहा होने का प्रचार पर राजतरङ्गिणी का नाम देकर इतिहास प्राप्त करना न केवल असत्य प्रचार है पर यह एक पाप कर्म है जो धर्मचार्य को शोभता नहीं है।

(35—36) विष्णु उर्फ बहुरूप (710—737 ई०) एवं चिमुत्तानन्द उर्फ विद्वानन्द (737—758 ई०) विष्णु काची बाहर काम करते थे और विद्वानन्द काची में थे। चरित्र सामग्री उपलब्ध न होने से यथार्थता जानना कठिन है।

(37) विद्यापन III—(758—788 ई० जनवरी माह) कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपका पूर्वोक्त गुणान्त कृत भी मालूम नहीं होता पर आप द्रविड थे और आपका नाम सूर्यनारायण था। आपका निर्याण चिदम्बर में जनवरी माह 788 ई० में हुआ था। यह भी प्रचार करते हैं कि मुसलमानों के आक्रमणों से दक्षिण देश में धर्म की अवनीति हो रहा था और आपने धर्म को पतन होने से बचाया था। इसके पुष्टी में प्रमाण देते हैं पर यह कहा से उद्धृत किया गया है इसका विवरण नहीं देते—‘प्रचिते परितस्तुल्य चको निचिते ध्येयगवीविभूति नके।’ मिस्रक से रचित ‘Indian chronology’ में उल्लेख है कि 758 ई० से 788 ई० के बीच अरबी मुसलमानों ने पश्चिमी भारत के सीमा पर बराबर चढ़ाई च लूट करते थे और उक्त अरबी मुसलमान गुजरात तक ही पहुँचे थे। पश्चिमी सीमा के आक्रमणों से दूर दक्षिण पूर्वी सीमा की काची नगर में या आसपास के सीमा में क्या प्रभाव पड़ा था कि इन आक्रमणों द्वारा दक्षिण पूर्वी सीमा में धर्म भ्रष्ट होने लगा? जहाँ कहीं कोई घटना की उल्लेख ग्रन्थों में पाते हैं और जो घटना काची मठ के इतिहास से सम्बन्ध नहीं भी रखता हो या जहाँ कहीं काची पद का उल्लेख हो जिसका सम्बन्ध काची मठ के साथ न भी हो या जहाँ कहीं यति का नाम पाते हों, इन सब को सग्रह कर, इसके साथ अपनी कल्पित कथा जोड़कर प्रचार करना तो कुम्भकोण मठ का स्वभाव है।

(38) शङ्कर V—(788 मई माह—840 ई०) कुम्भकोण मठ की जो कल्पित कथा है कि आचार्य शङ्कर ने पाँच बार अवतार लेकर इस भारत वर्ष में पाँच बार आविर्भाव हुए और ये पाँच अवतार पुरुष काची मठाधीश थे, इनमें अन्तिम पाँचवा अवतार पुरुष आपके मठ के 38 वा अधीश थे। आचार्य शङ्कर के जीवन चरित्र में पाँच मुख्य घटनाओं को लेकर पाँच आचार्यों का जीवन चरित्र लिखा गया है। इस कल्पित कथा का समर्थन न कोई प्रामाणिक ग्रंथ करता है, न शङ्कर दिग्विजयों में उल्लेख हैं, न श्रेष्ठों को माया है और न बृद्धपरम्परा जनश्रुति पुष्टी करती है। कुम्भकोण मठ को सख्या पाँच से बड़ा प्रेम है। आपने पाँचवा उपदेष्टव्य महावाक्य, पांचवेद, पाँच संप्रदाय, पाँच ब्रह्मचारी, पाँच दृष्टिगोचर आम्नाय, पाँच मठ, पाँच अवतारी शङ्कर, आदियों की रचना कर स्वेच्छावाद के आधार पर प्रचार करते हैं। आप धर्मग्रन्थ, धर्मशास्त्र ग्रन्थ, श्रेष्ठों से स्वीकृत प्रामाण्य ग्रंथों के विरुद्ध इन उपर्युक्त विषयों का रचना की है। ‘अन्यमिन्द्र करिष्यामि’ वचनानुसार आपने भी एक नवीन मठ का निर्माण कर उसकी पुष्टी में नवीन ग्रंथों की रचना भी कर डाली थी। जब इन दुष्प्रचारों की कृतमता की पोल खोली जाती है तो आप और आपके अनुयायी कुछ होते हैं और जान लेने की धमनी भी देते हैं।

सापका 37 वां आचार्य विद्यापन III का निर्माण समय प्रभव वर्ष पुष्य माह (जनवरी माह 788 ई०) होने का प्रचार करते हैं और आपका 38 वां आचार्य शहर V का जन्म काल विभव वर्ष वैशाख माह (मई माह 788 ई०) का उल्लेख करते हैं। प्रश्न उठता है कि इस बीच पांच महिने तक मठ में कौन था? क्या मठ का धर्मशास्त्रसिंहासन सली पड़ा था? बालक शहर मई माह 788 ई० में जन्म लेते ही मठाधीश बन नहीं सकते और धर्मशास्त्रानुसार बालक के पांचवां वयस में ही उपनयन किया जा सकता है और तत्पश्चात् सन्यासाश्रम लेकर सीसा धी जाती है। उपनयन दो प्रकार के होते हैं—काम्योपनयन व नित्योपनयन। सातवें वर्ष में ही उपनयन करने का धर्मशास्त्र आदेश देता है पर यदि कोई ब्रह्म तेजस प्राप्त करने का इच्छुक हो तो वह पांचवें वर्ष में उपनयन कर सकता है ('ब्रह्मवर्चस कामस्य कार्यं विप्रस्य पंचमे')। यदि मान लें कि इस बालक शहर का उपनयन पांचवें वर्ष में हुआ था तो प्रश्न उठता है कि इस पांच वर्ष 5 माह के लिये कांची मठ का मठाधीश कौन था? मठ निर्वाह कौन करता था? पामकोटि पीठ के देवदेवियों का पूजा सेवा कौन करता था? ब्रह्मचर्याश्रम से सन्यासाश्रम धारण किये हुए व्यक्ति ही 'सर्वश्रेष्ठ सर्वोत्तम योग लिङ्ग' की पूजा करने योग्य है जो कुम्भकोण मठ का कथन है सो अब हम पांच वर्ष पांच माह कीन योग्य सन्यासी योग लिङ्ग की पूजा करता था? अपने परम्परा को 'अविच्छिन्न परम्परा' पोषित करने वाले कुम्भकोण मठ अब इस विचित्रता का क्या उत्तर देते हैं?

कुम्भकोण मठ की चातुर्यता भी सीमातीत है। इस विच्छिन्नता न होने की अपनी कथित कथाओं द्वारा उत्तर देने की कोशिश की है। आपकी कथा है कि इस पांचवां शहर के जन्म पूर्व ही आपके मठाधीश 37 वां आचार्य विद्यापन III को आपके निर्माण पूर्व आचार्य शहर एवं श्री पद्मसादाचार्य दोनों ने अशरीरवाक् द्वारा कहा था कि 'अब जो बालक शहर आनेवाला है तुम उसे कांची मठ का अधीश पदवी पर नियोजन करना एवं उसे अपनी पादुका भी देना।' इस आज्ञा पर विद्यापन ने अपने निर्माण पूर्व अपने शिष्यों को आज्ञा दी थी कि बालक शहर ही को मठाधीश बनाना और उसे पादुका भी देना। शिष्यों ने शुरु की आज्ञा का परिपालन भी किया। पर प्रश्न उठता है कि इस बालक को कौन पहचाने और कहाँ गोज की जाय क्योंकि उस समय कोई जानता न था कि यह आगामी काल में जन्म लेने वाला शहर कब, कहाँ और किस के घर में जन्म लेने वाला है। विद्यापन का निर्माण इस शहर बालक का जन्म के पांच माह पूर्व ही हो चुका था और अशरीरवाक् ने 'कब, कहाँ व किसके घर में जन्म होने वाला है' इसका विवरण दिया नहीं था। पाठरुग्ण स्वयं जान लें कि आक्षेप का उत्तर कहाँ तक न्याययुक्त है। चाहे जो हो, विदम्बर में बालक मिला और उग बालक को मठाधीश बनाने का नियम भी हो गया। पर इस बालक का उपनयन कब हुआ और किन्ने 'ब्रह्मोपदेश' किया था और पांच वर्ष तक कहाँ और किन्से पोषित हुआ था इसका विवरण कुम्भकोण मठ देते हैं। शिगु शहर की माता ने अपने पति मरण के तीन वर्ष उपरान्त शिगु का जन्म दिया। माता लम्बा ही इस शिगु को विदम्बर क्षेत्र समीप बन में छोड़ आती है और यह शिगु व्याघ्रपाद के व्याघ्रगुप्ती से पोषित होता है। बालक के पांचवें वर्ष में व्याघ्रपाद मुनि ने बालक का उपनयन संस्कार किया था और दस बर को वेर भी पढ़ाया। कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि आप शहराचार्य स्वयं इस भूभोक्त में आकर दस बालक शहर को सीसा देकर सन्यासी बनाये। बालक शहर ने आपशहराचार्य से ही उपदेश प्राप्त किया था। कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि आपशहर के साथ ब्रह्म जी इस भूभोक्त आये और आपशहर ने अपनी पादुका जी इस बालक को दिया ताकि यह बालक इसकी सहायता में पण्डितव्य में प्रवृत्त करे हुए भारत में फैले होने जा सके। एक प्रकार पुनः मठ में उल्लेख है कि श्री पद्मसाद ने बालक को पादुका दी थी। उपर्युक्त कथा का सम्बन्ध कोई प्रतीतिक प्रत्य या कल्पपरम्परा जनधुनि नहीं करता है। ऐतिहासिक परम्परा की कल्पना जगत् का मरु एक साहित्यिक शक्ति है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि चिदम्बर में द्रविड विश्वजित के यहाँ शङ्कर का जन्म विभव वर्ष वैशाख माह में हुआ था और आपकी कथा वाक्यप्रतिभट्ट रचित शङ्करेन्द्र विलास में है। इस पुस्तक पर विमर्श प्रवर्तमाध्याय में पढ़ चुके होंगे। यह पुस्तक जो अद्भुत, अदृष्ट व अज्ञात है उस पुस्तक के द्वितीय खण्ड का सारांश उद्धृत कर प्रचार करते हैं। अनुपलब्ध पुस्तक का प्रमाण सत्र प्रमाणाभास हैं चूँकि यह स्वर्चित व स्वर्णित कथाये हैं जो किसी प्रामाणिक पुस्तक द्वारा पुष्टी नहीं होती। इन उद्धृत पंक्तियों द्वारा प्रचार करते हैं कि विश्वजित के मरण पश्चात् आपकी पत्नी विशिष्टा 'सती' होने की इच्छा प्रकट करती है पर उनके बन्धु विशिष्टा को गर्भवती देखकर घर लौटा ले आते हैं। सालभर पीत जाता है और प्रसव का निशान भी दिखायी नहीं पड़ता। विशिष्टा चिदम्बर मन्दिर में सेवाकार्य में लग जाती है। पतिमरण का तीन वर्ष पश्चात् विशिष्टा शङ्कर शिशु का जन्म देती है। लोकोपवाद के भय से इस शिशु को जहल में छोड़ आती है और इस वन में व्याघ्रपाद मुनि इस शिशु को पालनपोषण कर उपनयन व वेदाध्ययन कराते हैं। यही कथा अक्षरस आनन्दगिरि कृत शङ्करविजय में पाया जाता है। न मालूम कैसे अनुपलब्ध शङ्करेन्द्रविलास में भी हुई रजा आ श वि में पाया जाता है। आ श वि कथा को अत्र वाच्यपति भट्ट के नाम से प्रचार किया जाता है। कुम्भकोण मठ प्रान्त प्रमाण पुस्तक गुह्यलमाला एवं सुप्रभा में इस गोलक जन्म का समर्थन करते हुए सारण भी देते हैं। आप कहते हैं चूँकि आचार्य शङ्कर का भूजक में यही अन्तिम अवतार था (यानी पाचवा) और आपको कुछ कर्मफल प्रारब्ध हो जाने के कारण और जिसे आप इस जन्म द्वारा वितानी थी और पुन जन्म लेनी थी, इस शेष प्रारब्ध को आपने अपने माता के गर्भ में वितारकर, पुन जन्म बन्धन से छूटकर तीन वर्ष उपरान्त इस भूलोक में आये। यह कारण धर्मों को प्राण्य नहीं है। ईश्वरश शङ्कर को प्रारब्ध व कर्मफल कैसे लिप्त कर सकता है? आप तो स्वतन्त्र हैं। सत्तार को हेय दृष्टी से देखनेवाले पुरुष कार्य का कर्ता भी हों तो उससे क्या? आपने सत्तार बन्धन में डाल नहीं सकता है। सत्तार कल्पित व असत्य है। ज्ञान प्राप्त पुरुषों को एवं स्वतन्त्र पुरुषों को कर्म पदापि लिप्त नहीं कर सकता। श्री शङ्कर वासनाहीन थे। ऐसे ईश्वरश अवतार महानों पर ऐसी कल्पित कथा कहकर उसे समर्थन करने के लिये अशास्त्रीय, अप्राप्य, न्यायरहित कारणों को देना सन्यासाश्रम को शोभता नहीं है। पर स्वार्थी हज़ारों कर्तुत से डरते भी नहीं। ऐसे बहवाग पर आलोचना करना ही व्यर्थ है।

कुम्भकोण मठ यह भी प्रचार करते हैं कि सब शङ्करविजय प्रवर्तकों ने भूल से कुम्भकोण मठ का 38 वा आचार्य शङ्कर V के चरित्र को ही आद्यशङ्कराचार्य का चरित्र मानकर शङ्करविजय लिखी है। अर्थात् आपके कथन से क्या यह कहा जाय कि माधवीय, करेजनेवाले व्यासास्वामीय, चिद्विलासीय, सदानन्दीय, आदि प्रभों के कर्ता सब भूलें थे कि आप इस विषय का उल्लेख नहीं किया था? आपके 38 वा आचार्य ने 'आद्यशङ्कर से सन्यासाश्रम लेकर काची मठापीय बने' ऐसी कथन से यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया जाता है कि विशाखन XIII के निर्माण पश्चात् जो काची मठ पाच वर्ष से अधिक विच्छिन्न पड़ा था अत्र वह अविच्छिन्न हो गया और आपका साक्षात् आद्यशङ्कर परम्परा पुन चालू हो गयी। इस कल्पित कथा की सत्यता पाठनगण स्वयं जानें। कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि पूर्वी एवं पश्चात्य विद्वानों ने आपके 38 वा आचार्य जिनका जन्म काल 788 ई० का है इसे भूल एवं अनभिज्ञता द्वारा अपनी अपनी अभिप्राय दिया है कि प्रथम व मूल शङ्कराचार्य का जन्म 788 ई० का है। इस पुस्तक के प्रथम खण्ड पूर्ण एवं द्वितीय खण्ड के प्रथमाध्याय को पढ़ तो इस प्रचार का पोल खुल जायगी। अपने कल्पित बशावरी जो 508 क्रिस्तपूर्व से प्रारम्भ होता है उसे यथार्थ सिद्ध करने के प्रयत्न में अनुसन्धान विद्वानों को भी अनभिज्ञ होने का प्रचार करते हैं। धर्माचार्यों के धर्मप्रचार का नमूना यही है।

आपका कश्मीर गमन एवं वाक्पति भट्ट को विवाद में परास्त करने का प्रमाण में कहते हैं कि एक पुस्तक 'सद्गुरुसन्तान परिमल' में उल्लेख है पर यह भी कहते हैं कि इस पुस्तक के रचयिता का नाम मालूम नहीं है और यह पुस्तक भी उपलब्ध नहीं है। पर ऐसे अशुद्ध व अशुद्ध पुस्तक से दो श्लोक उद्धृत कर कहते हैं कि 'सद्गुरु सन्तान परिमल' पुस्तक देखो। राजतरङ्गिणी चौथा तरङ्ग का श्लोक 488 से 500 तक में कन्हूण ने कई विद्वानों का नाम उल्लेख किया है जो 8 वीं एवं 9 वीं शताब्दी में प्रसिद्ध थे और इन नामों में एक नाम वाक्पति भट्ट का है। इस नाम को लेकर दो श्लोक रचनाकर पश्चात् यह कथा कल्पित किया गया कि आचार्य शहर V ने वाक्पति भट्ट से विवादकर परास्त किये। स्वकल्पित 'सद्गुरुसन्तान परिमल' को छोड़ क्या कुम्भकोण मठ के पास कोई वाद्य प्रमाण है! कश्मीर विद्वान् भ. म. डा. शिवनाथ शर्माजी लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ का जो सम्बन्ध कश्मीर राज्य चरित्र साथ जोड़ते हैं वह सब असत्य है।

आनन्दगिरि शहरविजय में दिया शहराचार्य चरित्र को लेकर अपने वंशावली में जो 508 क्रिस्तपूर्व से प्रारम्भ होता है इस सूची में 8 वीं शताब्दी के शहर का नाम को पांचवां शहर होने की कथा सुनाकर वंशावली 19 वीं शताब्दी में सँभार किया गया ताकि आधुनिक काल में आचार्य शहर का काल निर्णय जो हुआ है उसकी भी पुष्टि हो। आ. दा. वि. पर विमर्श पाठकगण पूर्ण ही पठ चुके होंगे।

39. सचिद्विलास—(840—873 ई०) उत्तर भारत के प्रसिद्ध विद्वानों का नाम लेकर यह कहा जाता है कि ये राम विद्वान आपके सेवकों में से थे पर इस कथन का प्रमाण कहीं मिलता नहीं है। पद्मपुर निपासी कनौजी दाम्मग ने सन्यासाश्रम लेकर सचिद्विलास के नाम से कांची मठापीठा भये ऐसा जो प्रचार किया जाता है इसका क्या प्रमाण है।

40—45. महादेव उर्फ उज्ज्वल या शोभन (873—915 ई०), गङ्गाधर (915—950 ई०), ब्रह्मानन्दधन II (950—978 ई०), आनन्दधन (978—1014 ई०), पूर्णबोध II (1014—1040 ई०), परमधिव (1040—1061 ई०)—ये छः आचार्य अपने प्रारम्भ में कर्नाटकी शास्त्र से और आप सबों का निर्याण स्थल साथ पर्वत कहा गया है। इन सब आचार्यों का चरित्र विवरण न देने से अन्येषण सामग्री का अभाव है।

46. बोध II (1061—1098 ई०) आपका उर्फ नाम सान्द्रानन्द व बोधेन्द्र है। आप ही 'कथाश्रितिसंग्रह' रचयिता शोधक हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि शोभदेव ने 45 वीं आचार्य परमधिव की सेवा सत्पर्वत में करते थे और पद्मपुर सन्यासाश्रम लेकर मठापीठा बने। आगे प्रचार करते हैं कि भारानरेग भोजराज ने मोतियों से जड़ी पालकी की थी और आपने इसी पालकी पर बैठकर दक्षिणायन की थी। यह भी कहते हैं कि कश्मीर नरेश कलम की मुहायता से आपने कांची के आगतास मुगलमानों को मार भगा दिया था। कुम्भकोण मठ वंशावली रचयिता ने शोभदेव द्वारा रचित कथासहितनामधर से अनेक नाम व बटनार्थ लेकर अपने वंशावली की पुष्टि के लिये अन्य उपलब्ध प्रमाणों को लेकर गूढ़ सूची बनायी है। अपनी हूलहला प्रगट करने के लिये वंशावली रचयिता ने आपका भी नाम वंशावली में जोड़ दिया है।

शोभदेव कश्मीर देश के सिद्धन्त थे। मारवा ममगामदिह काव का विद्वान् शोभेन्द्र था और आपने बृहत् ॥ मन्त्र रचा है। कश्मीर नरेश कलम के माता मूर्धमनी के दिव्य बदनने के लिये शोभदेव ने दण्ड पुत्र की रचना

की थी। इतिहास पुस्तकों से स्पष्ट मालूम होता है कि यह पुस्तक 1063—1089 ई० के मध्य काल में रचा गया था जब कदमीर नरेश कलस का शासन काल था एवं जब सूर्यमति जीवित थी। कथासरितसागर का 18 भाग में 124 तरङ्ग हैं और इस पुस्तक में 21,000 श्लोक से भी अधिक पाया जाता है। जिस रूफ का अभिप्राय है कि यह सोमदेव का काल 1063—1082 ई० का है। कदमीर के इतिहास से मालूम होता है कि सोमदेव कदमीर में 1063 से 1089 ई० तक बहीं थे। यह भी कहा जाता है कि दक्खन में बृहत्-कथा के नाम से पैसाची भाषा में कथाओं का एक संग्रह पुस्तक उपलब्ध था और इस बृहत् कथा पुस्तक को कदमीरी सोमदेव ने बारहवीं शताब्दी में संस्कृत भाषा में अनुवाद करके कथा सरित-सागर के नाम से लिखा था। जो सोमदेव कदमीर में 1063 से 1089 ई० तक वास करते हुए और राजा कलस एवं राजमाता सूर्यमती से सम्मानित हुए थे आप कदमीर से दूर दक्षिण जा कर 1061 ई० में मठाधीश बने कदना विचल असम्भव है। परमेश्वर का नियोग 1061 ई० का है। अर्थात् सोमदेव 1061 ई० के वई वर्ष पूरे ही कदमीर छोड़कर सत्प्रपत्य आये होंगे और यह भी असत्य ठहरता है चूंकि इन दिनों में सोमदेव कदमीर में ही थे। क्या सोमदेव ब्राह्मण थे, क्या ब्रह्मचारी थे या क्या गृहस्थ थे? क्या आप सन्यासाश्रम लेने योग्य व्यक्ति थे? यदि कुम्भकोण मठ का कथन सत्य है तो कदमीर का इतिहास असत्य हो जाता है चूंकि प्रमाण युक्त यह सिद्ध हुआ है कि सोमदेव कदमीर राजा कलस एवं राजमाता सूर्यमती से सम्मानित हुए और आपने सूर्यमती के दिल बहलाने के लिये कथार्य सुनाते थे एवं कथासरित सागर की रचना की थी। यह विपुल ग्रन्थ (18 भाग, 124 तरङ्ग, 21,000 श्लोक) बाल्यावस्था में लिखा न गया था कि आप इसे समाप्त कर बाट्यावस्था में ही दक्षिण भारत आ पहुँचे। सोमदेव के अनेक कथाओं में ईश्वर एवं धर्म पर अवहेलना की गयी है एवं हठी भी उड़ायी गयी है। आपने कथा चरित्रनायक सब मूर्ख, चोर, उधके, बदमाश, बतलकरनेवाले, डाका डालने वाले एवं स्त्री जो अपने पुरुष का कत्ल करती हैं और पर पुरुषों के साथ भोगविलास करती हैं। कुछ प्रेम कथार्य हैं जो काम भरे विषयों से भरपूर हैं। ऐसी रचना करनेवाले व्यक्ति का जीवन कैसा रहा होगा जब आप खासकर राजमहल में भी समय बिताते थे, यह विषय पाठकगण स्वयं निश्चय करें। यह कहा जाता है कि सोमदेव अपने जीवन के अन्त काल में शैवमत के बैरागी रूप में भ्रमण करते थे।

प्रश्न उठता है कि धार के भोजराजा ने पालकी क्या कथासरितसागर रचयिता सोमदेव को दी थी या काची मठाधीश सोमदेव को दी थी? धार के भोजराज का देहान्त 1061 ई० के पूर्व ही हो चुका था और आप सोमदेव को पालकी देते समय जीवित न थे। सोमदेव, क्षेमेन्द्र, मध, पद्मगुप्त, विशालदास, आदि विद्वानों को राजा महाराजाओं ने सम्मान कर पुरस्कार दिया था। इतिहास, चरित्र एवं कथा पुस्तकों में इनका विवरण मिलता है। सम्भवत रिही राजा ने सोमदेव को पालकी दी होगी पर इसका अर्थ यह नहीं है कि सोमदेव कांची मठाधीश बनकर पालकी में बैठ भ्रमण करते थे।

काची भी चोल देश की राजधानी थी जहाँ वीरराजेन्द्र, अचिराजेन्द्र एवं कुल्लोत्तुङ्ग ऐसे दिग्गज प्रभाव-शाली शूर राजा थे और जिनका प्रभाव सारे दक्षिण में था। ऐसे दिग्गज वीर राजा होते हुए भी एक सन्यासी की सहायता द्वारा कदमीर राजा कलस से सहायता मांगी थी ताकि आप मुसलमानों को भगा सकें ऐसा जो प्रचार कुम्भकोण मठ करते हैं सो केवल यकवास है। यह समय ऐसा था कि कांची समीप या आसपास सीमा में कोई प्रभावशाली मुसलमान राजा न था जो इनको मामना कर सके। दक्षिण भारत का इतिहास इन विषयों का स्पष्ट उल्लेख करता है। चूंकि राजा कलस से सोमदेव सम्मानित भये एवं राजमाता सूर्यमति के दिल बहलाने के लिये कथार्य सुनाते थे, इस घटना को लेकर कुम्भकोण मठ ने कल्पित कथा जोड़ ली है कि कदमीर राजा कलस का सहायता प्राप्त कर

मुसलमानों को भगाया था। म. म. डा. शिवनाथ शर्माजी का अभिप्राय है कि कथासरित्सागर के रचयिता सोमदेव ने सन्यासाश्रम नहीं लिया था और कुम्भकोण मठ का प्रचार आमक है।

(47) चन्द्रशेखर III—(1098—1166 ई०) आपका उर्फ नाम चन्द्रचूड़ है। कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि कवि मख, कृष्णमित्र, जयदेव, सुहृल आदि आपके आचार्य के कृपापात्र थे। प्रचार करते हैं कि आपने विशालोल कुमारपाल के दरबार में हेमाचार्य को परास्त किया था और कश्मीर नरेश जयसिंह आपके सेवक थे। इन नामों को मित पुस्तकों से संग्रह करके अपनी कल्पित कथा में जोड़कर प्रचार किया जाता है। क्या कुम्भकोण मठ अपने स्पेच्छावाद प्रमाण को छोड़ सिद्ध कर सकते हैं कि कश्मीर विद्वान् मंख ने आपकी सेवा की थी? कृष्णमित्र ने 'प्रबोधचन्द्रोदय' पुस्तक की रचना की है और यह पुस्तक उपलब्ध है। इसमें कांची मठ या मठाधीश या चन्द्रशेखर का नामो निशान नहीं है। कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि कृष्णमित्र ने 'सुदयिजय' पुस्तक की रचना की है पर भाग खयं कहते हैं कि यह अब उपलब्ध नहीं है—'not available at present.' ऐसे अनुपलब्ध, अद्भुत, अदृष्ट प अज्ञात पुस्तक से एक श्लोक उद्धृत कर कहते हैं आचार्य चन्द्रचूड़ का नाम है। पर इस श्लोक से यह सिद्ध नहीं होता कि उक्त चन्द्रचूड़ कांची मठाधीश थे क्योंकि इस श्लोक में कांची का नाम या मठाधीश होने का कोई उल्लेख नहीं है। चन्द्रशेखर III का नाम यंशावली सूची में देकर अब कैसे चन्द्रचूड़ का नाम लेते हैं? इसे प्रमाण में दिखाने के लिये ही चन्द्रचूड़ नाम को उर्फ नाम होने की कल्पना कर ली है। एक माकं का विषय है कि कुम्भकोण मठ जितने श्लोक प्रमाण में देते हैं और जिसका मूल पुस्तक उपलब्ध नहीं होते उन सब श्लोकों को संग्रह कर देखा तो मादम पडा कि प्रायः सब श्लोकों की शैली, भाषा व छन्द एकसा दीपती है। अर्थात् एक व्यक्ति से ये सब रचे गये हैं। कृष्णमित्र से रचित पुस्तक जो उपलब्ध है उसे प्रमाण में न देकर और जो अनुपलब्ध है उसे प्रमाण में दिखाने का क्या रहस्य है? कहते हैं कि 'प्रबोधचन्द्रोदय' में भी आचार्य का संकेत किया है। क्या कुम्भकोण मठ इस भाग को दिखा सकते हैं? काशी के दो विद्वानों ने इसे सम्पूर्ण पडा था और कहीं भी आचार्य का या कांची मठ या मठाधीश का नामो निशान नहीं है। कृष्ण मित्र का काल चन्द्रशेखर के पूर्व का ही था।

कुम्भकोण मठ कहते हैं कि जयदेव ने भी आपकी सेवा की थी। जयदेव द्वारा रचित 'चन्द्रालोक' व 'प्रग्वराचव' दोनों पुस्तक उपलब्ध हैं पर इनमें कांची मठ या मठाधीश का उल्लेख नहीं है। पर कुम्भकोण मठ कहते हैं कि जयदेव रचित 'भक्ति-रूप-लतिका' पुस्तक जो अब उपलब्ध नहीं है—'not available at present.' उसमें कांची व चन्द्रचूड़ का उल्लेख है और प्रमाण में एक श्लोक मान उद्धृत किया है। जो भी प्रमाण दिया जाता है सो सब अनुपलब्ध पुस्तक से ही देते हैं और इस काले कर्तव्य का क्या मर्म है? कुम्भकोण मठ कहते हैं कि सुहृल जो कश्मीर का वैद्यराज था, आपने एक वैद्यशास्त्र पुस्तक 'वैद्याभिधान चिन्तामणि' की रचना की है जो पुस्तक अब उपलब्ध नहीं है—'not available at present'—पर इस पुस्तक में चन्द्रचूड़ का नाम लिया गया है। उद्धृत कल्पित श्लोक को यथार्थ मान लें तो भी यह सिद्ध नहीं होता कि चन्द्रचूड़ कांची मठाधीश थे या आपका नाम चन्द्रशेखर था। श्लोक में 'चन्द्रचूड़' पद देखकर प्रमाण में कहना आमक है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि आपने हेमाचार्य को विवाद में परास्त किया था। हेमानन्द जैनमत के आचार्य हैं और आपका काल बारहवीं शताब्दी का है। कुम्भकोण मठ के पास क्या प्रमाण है कि आप सिद्ध कर सकते हैं कि चन्द्रशेखर उर्फ चन्द्रचूड़ ने हेमाचार्य को परास्त किया था? ऐसे मिथ्या आमक प्रमाणों से आपसी नदत्ता बढनी नहीं है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि 'पारण' के रचयिता अद्वैतानन्द योग चन्द्रशेखर III उर्फ चन्द्रचूड़ के शिष्य थे। अद्वैतानन्द बोध अपने

रचित पुस्तक में स्पष्ट कहते हैं कि आपके विद्यागुरु काशी के रामानन्दतीर्थ थे और सन्यासदीक्षा गुरु भूमानन्द सरस्वती थे। अब शायद कुम्भकोण मठ यह प्रचार कर सकते हैं कि चन्द्रशेखर उर्फ चन्द्रबूढ़ ही भूमानन्द थे और इसका प्रमाण 'निष्ठाष्टमहिषबन्धन' में है।

48 अद्वैतानन्दबोध—(1166—1200 ई०) कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपका पिता प्रेमेश थे और आपका प्रथम नाम सीतापति था और आपका उर्फ नाम चिद्विलास था। आपने श्री हर्ष एवं मन्त्रशास्त्री अमिनवगुप्त को परास्त किया था। इतिहास द्वारा सिद्ध होता है कि अमिनव गुप्त 100 वर्ष पूर्व काल के थे और अद्वैतानन्द बोध आपके मिल भी न सकते थे। प्रचार करते हैं कि अद्वैतानन्द बोध उर्फ चिद्विलास रचित ग्रन्थ थे हैं—ब्रह्मविद्याभरण, ज्ञान्तिविवरण एवं गुरुप्रीति। 'ब्रह्मविद्याभरण' रचयिता एक प्रख्यात विद्वान् यति को गुरु वंशावली में न जोड़ने से कुम्भकोण मठ वंशावली की महत्ता घट जाने के डराल से आपका नाम भी जोड़ दिया गया है और आपका उर्फ नाम चिद्विलास होने का भी प्रचार कर रहे हैं। रचयिता अपने ग्रन्थ में कहते हैं कि आपने रामानन्दतीर्थ के पास ब्रह्मज्ञान आभ्यस पड़ा था पर कुम्भकोण मठ 'सीर्थ' अर्द्धित नाम को बदल कर 'रामानन्द सरस्वती' के नाम से प्रचार करते हैं। अद्वैतानन्द जी करते हैं कि आपका सन्यासदीक्षा गुरु 'भूमानन्द सरस्वती' थे और इस विषय को गुप्त रखने के लिये इसका प्रचार नहीं करते। इसके प्रचार से सिद्ध होगा कि अद्वैतानन्द आपके मठ वंशावली में एक नहीं हो सकते। प्रचार पुस्तकों में कहा गया है कि 47 वा आचार्य का निर्माण पहिले ही हो चुका था इसलिये 48 वा आचार्य अद्वैतानन्द काशी के रामानन्द सरस्वती के पास विद्याभ्यास किया था पर यह न कहा कि 48 वा आचार्य किससे सन्यास दीक्षा ली थी। यदि यह विषय सब को विदित हो जाय तो कुम्भकोण मठ के 47 वा आचार्य चन्द्रशेखर उर्फ चन्द्रचूरेन्द्र सरस्वती का मठाधीश होना असंभव हो जाता है। इन दोनों में गुरु-शिष्य सम्बन्ध नहीं है। श्री अद्वैतानन्द लिखते हैं कि आप कौन्डिन्य गेज के हैं, पिता—प्रेमनाथमणि, माता—पार्वती, पूर्वार्धमनाम—सीतापति, सन्यासनाम—अद्वैतानन्द, विद्यागुरु—रामानन्दतीर्थ, दीक्षागुरु—भूमानन्द सरस्वती, हैं।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि अद्वैतानन्दबोध उर्फ चिद्विलास ने 'शहरविजयविलास' पुस्तक की रचना की है। आश्चर्य है कि कहेजानेवाले काशी मठाधीश चिद्विलास ने अपने 'शहरविजयविलास' में यह नहीं कहा है कि आचार्य शहर ने काशी में आम्नाय मठ की स्थापना की थी। आपने अध्याय 24, श्लोक 30/31, में शृङ्गेरी में मठ स्थापना, अध्याय 30, श्लोक 10/11 में जगन्नाथ में मठ स्थापना, अध्याय 31, श्लोक 5/6, में द्वारका में मठ स्थापना, अध्याय 31, श्लोक 28, में बदरी में मठ स्थापना का उल्लेख किया है। आपने आचार्य शहर का निर्माण स्थल हिमाचल सीमा का दत्तात्रेय गुफा कहा है न कि काशी जो कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं। पाठ्यक्रम इस पुस्तक पर विमर्श प्रथमाध्याय में पाँचेंगे।

अद्वैतानन्द बोधेन्द्र सरस्वती का मठाधीश होने के प्रमाण में कुम्भकोण मठ कहते हैं कि श्रीहर्ष ने अपने रचित 'शिवशक्तिसिद्धि' में चिद्विलास व कान्ची का उल्लेख किया है और यह पुस्तक 'शिवशक्तिसिद्धि' अनुपलब्ध है—'not available at present' इसी प्रकार हर्ष का और एक पुस्तक 'स्वर्ग्य विचारण प्रकरण' में 'चिद्विलास' का नाम उल्लेख होने का भी प्रचार करते हैं। उक्त प्रमाणों के आधार पर अद्वैतानन्द का उर्फ नाम चिद्विलास होने का कहते हैं। अनुपलब्ध पुस्तकों से किस प्रकार एक श्लोक उद्धृत किया गया है? उक्त प्रमाणों के आधार पर कैसे कहा जा सकता है कि चिद्विलास ही अद्वैतानन्द थे? अद्वैतानन्द अपने रचित पुस्तकों में कहीं भी अपना विवरण देते समय अपने दो मठाधीश न कहा या कहीं भी मठ का नाम भी न लिया तथा काशी मठ का नामों निशान भी नहीं है।

जब कहेजानेवाले मठाधीप स्वयं इस विषय का उल्लेख नहीं करते तो क्या प्रयोजन है ऐसी प्रमाणाभास प्रचार करने से। 'शान्तिविवरण' व 'गुरुप्रदीप' दोनों अनुपलब्ध होते हुए भी 'not available at present' प्रमाणाभास रूप में कुछ खरचित श्लोक उद्धृत करते हैं। हर्ष रचित 'नैषध' काव्य में योगलिङ्ग का वर्णन किये जाने का भी प्रचार करते हैं। 'योगेश्वर' जो कांची का मुख्य देव हैं उसे बदलकर 'योगेश्वर' होने का मिथ्या प्रचार करते हैं। पाठरूपाण इसका विवरण प्रथमाध्याय में पायेंगे। उपर्युक्त अनुपलब्ध एवं अष्ट पुस्तकों के आधार पर किस प्रकार निश्चय किया जा सकता है कि आपने हर्ष को परास किया था। मांत्रिक गुप्त का काल 100 वर्ष आपके पूर्व का ही था। अद्वैतानन्द ने कहीं भी अपना उर्फ नाम चिद्विलास नहीं कहा है। सन्यास दीक्षा देते समय यतिधर्म शास्त्रानुसार एक ही दीक्षा नाम भी दिया जाता है और सन्यासियों का दीक्षा नाम एक से अधिक नहीं होता। शिष्यवर्ग अनन्य भक्ति व प्रेम से व्यवहारिक नाम देते हैं जो गुरु का विशेष यशोगान करता है। अतः कुम्भकोण मठ के आचार्यों का विविध नाम यतिधर्मशास्त्र विरुद्ध है।

(49/50) महादेव III—(1200-1247) तथा चन्द्रचूड II—(1247-1297 ई०) महादेव III का कोई चरित्र विवरण न देने से आपके चरित्र पर आलोचना की नहीं जा सकती है। पचासवां आचार्य चन्द्रचूड II का उर्फ नाम गङ्गेपर व चन्द्रशेखर भी होने का प्रचार करते हैं। मिथ पुस्तकों के मिन नामों का समग्र कर उर्फ नाम होने का प्रचार करते हैं। ताकि ये सत्र पुस्तक प्रमाणाभास रूप में दिखाया जाय। पचासवां आचार्य मठाधीप बनने के प्रमाण में कांची मठ का ताम्रपत्र नम्बर एक को दिखाते हैं जो अनुमन्धान विद्वानों एवं पुरातत्त्व विभाग के राज्य-समन्चारियों से अविश्वसनीय ताम्रशासन पत्र ठहराया गया है। इस ताम्रशासन का विवरण आगे अध्याय में पायेंगे।

(51) धीविद्यातीर्थ—(1297 से 1385 ई०) धीविद्यातीर्थ के बारे में तृतीय अध्याय में पूरा विवरण दिया गया है। वहा निस्तन्देह सिद्ध किया गया है कि धीविद्यातीर्थ कांची मठाधीश न थे पर आप भूगोरी मठाधीप थे।

(52) शङ्करानन्द—(1385-1417 ई०) कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपका जन्मभूमि तिरुवडमरुदूर था, अपना पूर्वाश्रम नाम महेश था एवं आपने श्री विद्यारण्य के साथ आठ शरा मठ स्थापना कार्य में सहायता की थी। यह भी प्रचार करते हैं कि आपने ईश, केन, प्रश्न व बृहदारण्यक उपनिषदों पर टीकायें लिखी हैं। आपने आत्मपुराण (उपनिषदों की बर्णना) एवं भगवद्गीता पर भाष्य (गीतातात्पर्यबोधिनी) भी रचा है। आपके कांची मठाधीश होने के प्रमाण में कुम्भकोण मठ एक श्लोक शङ्करानन्द रचित बृहदारण्यक टीपिका में से उद्धृत कर कहते हैं कि धीविद्यातीर्थ कांची मठाधीश थे और आपका शिष्य शङ्करानन्द भी मठाधीश थे।

शङ्करानन्द एक उत्कृष्ट वेदान्ती थे और आपसे रचित सब ग्रन्थ आदरणीय हैं इत्यधिके कुम्भकोण मठ ने अपना नाम यशायनी में जोड़ लिया है। आपने प्रश्नान्तरी पर टीपिका लिखी है। भद्रगुप्त टीपिका गलतभाषा में भद्रगुप्त की व्याख्या है और मोता की टीका जिसे शङ्करानन्द भी करते हैं, आपके प्रसिद्ध ग्रन्थ हैं। केचय, योर्ततरी, मुक्तिदासनीय, बृहदारण्यक, नारायण, आदि उपनिषदों पर टीपिका भी प्रसिद्ध हैं। धीशङ्करानन्द अपने रचित पुस्तक में लिखते हैं—'मक्या ग्रन्थ मण्डानन्दाय सारस्वती। विषये धीमकुम्भगङ्गा तात्पर्य बोधिनी॥ इति धीमन्तरम देव परिश्रवकाचार्य धी मदानन्दाय सारस्वती शिष्य धी शङ्करानन्द इत्यादि' कांची मठ का विशेष योगदान 'दशगुरु' जो सब जन्माओं को होने की कृपा मनाते हैं सो भी शङ्करानन्द को नहीं है पूर्ण अथ स्वयं सारस्वती है न कि इन्द्रगङ्गाती। आपका एक अनन्दन मरमाती से न कि धीविद्यातीर्थ। आपने रचित अनेक ग्रन्थ हैं पर

आपने कहीं भी यह न कहा कि आप विद्यातीर्थ के शिष्य थे। इससे प्रतीत होता है कि शङ्करानन्द कांची मठ में न थे। एक साधारण सन्यासी से दीक्षा प्राप्तकर अन्य साधारण सन्यासी किस प्रकार मठाधीश बन सकते हैं? अविच्छिन्न परम्परा का तात्पर्य क्या है? ऐसी दशा में गुरु शिष्य भाव की शैली कहां चली गयी?

बृहदारण्यकदीपिका का श्लोक 'कांचीपीठजुषः कठोरविषया' होने का जो क्या सुनाते हैं और जिसके आधार पर श्री विद्यातीर्थ एवं श्री शङ्करानन्द को कांची मठाधीश बनाया गया है सो श्लोक उक्त पुस्तक में पाया नहीं जाता है। कल्पित व खरचित श्लोक को श्रीशङ्करानन्द रचित कहकर मिथ्या प्रचार करते हैं। इस विषय का पूर्ण विवरण तृतीय अध्याय में 'श्री विद्यातीर्थ' शीर्षक विमर्श में पायेंगे। अतएव यह निश्चित है कि श्रीविद्यातीर्थ और शङ्करानन्द कांची मठाधीश न थे।

(53) पूर्णानन्द सदाशिव—(1417—1498 ई०) कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि नेपाल नरेश ने आपकी पादपूजा कर आपकी सेवा की थी। नेपाल राज्य से प्राप्त पत्र ता: 13—5—1940 में लिखा है—
'I write to inform you that the Government of Nepal have never acknowledged the head of the Kanchi Kamakoti Peetha as their Guru' नेपाल राज्य ने कांची मठाधीश को गुरु नहीं माना है।

(54) महादेव IV—(1498-1507 ई०) आप व्यासाचल पर्वत पर रहने के कारण आपका उर्फ नाम व्यासाचल भी कहते हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपने 'शङ्करविजय' ग्रंथ का रचना की है जिसे व्यासाचलीय भी कहते हैं। आपके मठाधीश होने के प्रमाण में ताम्रपत्र शासन दो और तीन नम्बर जो विजयनगर महाराजा से 1428 शक में प्राप्त हुआ था उसका प्रचार करते हैं। 'व्यासाचलीय' पुस्तक मद्रास राजकीय पुस्तकालय द्वारा 1954 ई० में प्रकाशित हुआ है। कुम्भकोण मठ से दो हस्तलिपि प्रतियां, संजौर पुस्तकालय की एक प्रति एवं अन्यत्र उपलब्ध तीन प्रतियों की संशोधन कर पद्यान् यह व्यासाचलीय प्रकाशित हुआ है। इस पुस्तक में कांचीमठ का नामो निशान नहीं है। इस पुस्तक के संपादक (राज्य कर्मचारी) भूमिका में लिखते हैं कि यह आश्चर्य का विषय है कि कांची मठाधीश से स्वयं रचित पुस्तक में यह उल्लेख नहीं है कि आचार्य शङ्कर ने कांची में मठ की स्थापना की थी अतः आपका मठाधीश होना भी सन्देहास्पद है। पाठकगण इस विषय पर पूरा विवरण प्रथमाध्याय में पायेंगे। ताम्रशासन गंवर दो व तीन पर विमर्श पाचवें अध्याय में पायेंगे। इन ताम्रशासनो से मठ प्रचार की पुष्टि नहीं होती। यह दोनों शासन पत्र कांची मठ का नहीं है और अन्यो का शासन पत्र द्वारा अपने मिथ्या प्रचारों की पुष्टि करते हैं। अन्यत्र उपलब्ध नामों को लेकर एवं प्रमाणभास पुस्तकों के आधार पर सूची बना लेने से अविच्छिन्न परम्परा बही नहीं जा सकती है।

(55) चन्द्रचूड III—(1507-1523 ई०) कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि सोमशेखरानन्द, कामकोटि मठाधीश, जो नेपाल नरेश से पूजित हुए थे आप ही चन्द्रचूड हैं। पर सोमशेखरानन्द का नाम चन्द्रचूड होने का कोई प्रमाण नहीं देते। चन्द्रचूड का मठाधीश होने का प्रमाण में ताम्रशासन न. चार का उल्लेख करते हैं जो विजयनगर महाराजा हृष्यदेवराय से शक 1444 में दिये जाने का प्रचार करते हैं। कुम्भकोण मठ की प्रामाणिक पुस्तक गुप्तकाला में उल्लेख है कि आपने आचार्य नेपाल नरेश से पूजित हुए थे। उक्त कुम्भकोण मठ प्रचार एवं मिथ्या एवं ध्रामक है। डा० गुहृर लिखते हैं कि दक्षिण भारत का एक यति लगभग 1503 ई० में नेपाल गया था

और आपका नाम सोमशेखरानन्द था—'A Swami of South India went to Nepal about 1500 and that he was named Somasekharananda.' इसे देगजर कुम्भकोण मठ कहने लगे कि सोमशेखरानन्द ही चन्द्रचूड़ III हैं पर न मालूम किस आधार पर इसका प्रचार करते हैं? यदि कुम्भकोण मठ का प्रचार सत्य होता तो क्यों डॉ० बुहलर ने यह नहीं कहा सोमशेखरानन्द काचौ मठाधीन थे या सोमशेखरानन्द का कांचौ मठ से सम्बन्ध का उल्लेख नहीं किया? 'दक्षिण भारत का एक यति' कहने मात्र से किस प्रकार कहा जा सकता है कि आप ही काचौ मठाधीन थे? दक्षिण भारत से अन्य कोई एक प्रकाण्ड विद्वान् परित्राजक या विख्यात यति नैपाल गये होंगे। चन्द्रचूड़ III 1507 ई० में मठाधीन गये और सोमशेखरानन्द 1503 ई० में नैपाल जाते हैं तो कैसे कहा जाय कि काचौ मठाधीन चन्द्रचूड़ III काचौ मठाधीन होकर नैपाल गये थे? एक प्रचार पुस्तक में लिखा है कि चन्द्रशेखर, चन्द्रचूड़, सोमशेखरानन्द, महादेव, सदाशिव, परमशिव आदि नाम केवल नामान्तर हैं इसलिये सोमशेखरानन्द की जगह चन्द्रचूड़ नाम भी ठीक है। पर यतिधर्मशास्त्र ग्रंथों में स्पष्ट उल्लेख है कि सन्यासाधम ऐसे समय दीक्षा नाम एक ही दिया जाता है और यही नाम से यति संबोधित किये जाते हैं। भक्त शिष्य वर्ग अनन्य भक्ति से व्यवहारिक अन्य नाम से पुकारते भी हैं तथापि दीक्षा नाम एक ही होता है। कुम्भकोण मठ के लिये यतिधर्मशास्त्र ग्रंथ सत्य अभाष हैं। यों तो शिव का अष्टोत्तर शत या सहस्रनामावली भी हैं और क्यों नहीं इन सब नामों से भी पुकारे जाय। कुम्भकोण मठ के इस कुतर्क पर आलोचना करना ही व्यर्थ है। अब सम्भवतः कुम्भकोण मठ यह भी कह सकते हैं कि सोमशेखरानन्द 1503 ई० में नैपाल गये थे और वह नाम 54 वा मठाधीन महादेव IV का ही संकेत करता है तथा चन्द्रचूड़ जो 1507 ई० में मठाधीन भये यदि आप न गये हों तो इनके शुद्ध महादेव IV गये होंगे। महादेव IV के साथ सोमशेखरानन्द का कोई सम्बन्ध नहीं है तब भी कुम्भकोण मठ का प्रचार होगा कि महादेव IV के आज्ञा पर सोमशेखरानन्द नैपाल गये थे और आपका सम्मान बढ़ा हुआ चूँकि आप महादेव IV का धीमुख ले गये थे। मनगढन्त कल्पना कथा का अन्त नहीं होता। पाठभंग्य जान लें कि कुम्भकोण मठ का प्रचार कितना स्वरूप धारण कर सकता है। एक क्षण नौ सत्य बनाने का प्रयत्न में सौ झूठ कहना पड़ता है। तांत्रशासन मन्वर चार के बारे में आगे अध्याय में विवरण पावेंगे। यह तांत्रशासन आपके प्रचार की पुष्टि नहीं करता।

(56) सर्वहंसदाशिव बोध—(1523—1539 ई०) कुम्भकोण मठ का परम आध्यात्मिक पुस्तक पुण्य-श्लोक मजरी जहाँ आपके मठ आचार्यों का वृत्तान्त दिया गया है उसका रचयिता सर्वहंस सदाशिव बोध हैं। इस पुस्तक पर विमर्श प्रथमाध्याय में दिया गया है। कहा जाता है कि विजयनगर महाराजा वृष्णदेवराय ने एक ताम्र शासन (न पांच) आपको दिया था। इस तांत्रशासन का विमर्श अगले अध्याय में पावेंगे। कुम्भकोण मठ की प्रचार है कि रामनाथ राजा प्रीर से सदाशिव बोध सम्मानित हुए थे। पर इतिहास कहता है कि रामनाथ राज्य का प्रसिद्ध इस बात में नहीं हुई थी और प्रीर नाम का कोई राजा भी न था। सोलहवीं शताब्दी पूर्वार्ध में रामनाथ राज्य न होने हुए भी यह राज्य होने का जो मिथ्या प्रचार करते हैं वे ही धर्माचार्य के नाम से पुकारे जाते हैं।

(57) परमशिव II—(1539—1536 ई०) कुम्भकोण मठ का कथन है कि योगीराज सिद्धपुरुष नेहरू के श्रीगदाशिवग्रन्थ ('आत्मशिवविग्रह' के रचयिता) का शुद्धोपरमशिव II हैं और श्रीसदाशिवग्रन्थ ने 'शुद्धरत्नमाला' पुस्तक रची थी। यह भी कहते हैं कि श्री परमशिव II ने शिवगीता पर टीका एवं दहरविद्याप्रकाशिका ग्रन्थ की रचना की थी। श्री सदाशिव ग्रन्थ कहते हैं कि आपने शुद्ध परमशिवेन्द्र थे और इसे देख कर कुम्भकोण मठ ने परमशिवेन्द्र को अपनी वंशावली मूलों में जोड़ ली है। पर यह परमशिवेन्द्र अपने से रचित ग्रन्थ 'शिवगीताव्याख्या' एवं

‘दहरविद्याप्रकाशिका’ में स्पष्ट कहते हैं कि आप अमिनव नारायणेंद्र सरस्वती के शिष्य थे। गुरुरत्नमाला में उल्लेख है कि परमशिवेन्द्र के गुरु सर्वज्ञ सदाशिव बोधेन्द्र थे। पर इसी पुत्री श्री परमशिवेन्द्र नहीं करते और आपका गुरु अमिनव नारायणेंद्र सरस्वती थे। अर्थात् नेहरू सदाशिव ब्रह्मेन्द्र का गुरु परमशिवेन्द्र और आपका गुरु अमिनव नारायणेंद्र सरस्वती का कोई सम्बन्ध इस मठ से नहीं है चूंकि कुम्भकोण मठ वंशावली अनुसार सर्वज्ञसदाशिव बोधेन्द्र के शिष्य परमशिवेन्द्र और आपका शिष्य सदाशिव ब्रह्म थे। ये दोनों परम्परा मित्र हैं। सदाशिव ब्रह्म का काल तजौर राजा तुलजा जी (1729—36 ई०), पुढोटे महाराजा विजय रघुनाथ राय (1730—1769 ई०) एवं तिरुवङ्कूर के महाराजा रामवर्मा कातिक (1758—1798 ई०) के समामयिक काल है। पुढोटे राजगुरु श्री गोपालकृष्ण शास्त्री जो व्यक्ति श्री सदाशिव ब्रह्म की व्याख्यावस्था में भाई विद्यार्थी थे, आपको राजा ने 1739 ई० में भूदान दिया था। परमशिवेन्द्र ‘दहरविद्याप्रकाशिका’ में कहते हैं कि आपने श्री ज्यम्बक मयी की प्रार्थना पर यह पुस्तक लिखी है। ज्यम्बक मयी तजौर राजा शाहा जी (1684—1711 ई०) एवं राजा शरमोजी (1711—1728 ई०) के राजमयी थे। आपने रामायण पर टीका ‘धर्मवृष्ट’ लिखी है (1719 ई०) और आप 1750 ई० तक जीवित थे। इतिहास व अन्य उपलब्ध शासन पत्रों द्वारा निश्चित होता है कि सदाशिव ब्रह्मेन्द्र का काल 18 वीं शताब्दी का ही है। परमशिब का काल 1539—1586 ई० का कहा जाता है। अर्थात् 18 वीं शताब्दी के सदाशिव ब्रह्म के गुरु 18 वीं शताब्दी के कुम्भकोण मठाधीश परमशिब हो नहीं सकते। इन सब विषयों पर विमर्श प्रथमाध्याय में ‘गुरुरत्नमाला’ शीर्षक विमर्श में पायेंगे। इससे सिद्ध होता है कि सदाशिव ब्रह्मेन्द्र एवं परमशिवेन्द्र का सम्बन्ध काबी मठ से न था।

(58) आत्मबोध—(1586—1638 ई०) आपका उर्फ नाम विश्वाधिक एवं आपका काशी वास तना आपसे रूद्रभाष्य ग्रंथ की रचना आदि का उत्तम प्रचार पुस्तकों में पायी जाती है। यह भी कहते हैं कि आपके आज्ञा पर सदाशिव ब्रह्मेन्द्र ने गुरुरत्नमाला की रचना की थी। रूद्रभाष्य का रचयिता अमिनव शहर थे और इनका नाम बदलकर कुम्भकोण मठ ने आपको वंशावली सूची में जोड़ ली है। अमिनव शहर के बदले आपका नाम भी बदलकर आत्मबोध उर्फ विश्वाधिक नाम कुम्भकोण मठ ने दे दिया है। अमिनव शहर का रीक्षा नाम रामब्रह्मनन्द तीर्थ था। अमिनव शहर का योगपत्र न सम्बन्ध था या न इन्द्रसम्बन्ध जो कुम्भकोण मठ का अङ्कितनाम होने का प्रचार करते हैं। रूद्रभाष्य रचयिता अमिनव शहर का नाम न तो आत्मबोध था या न विश्वाधिक। अमिनव शहर ने ‘पापान्दगज कैसरी’ नामक पुस्तक की रचना की है। आप वेकटनाथ के गुरु थे। वेकटनाथ ने भगवद्गीता पर टीका लिखी है जिसे आप अपने गुरु के स्मरण में एन आपको अर्पित कर ‘ब्रह्मनन्दगिरि’ का नाम दिया है। इससे सिद्ध होता है कि रूद्रभाष्य रचयिता आपके मठाधीश न थे। आत्मबोध एक कल्पित नाम है जिन्हें रूद्रभाष्य के रचयिता कही जाती है। श्रीमदाशिव ब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी का है। 1638 ई० में निर्माण हुए आत्मबोध व्यक्ति किस प्रकार 18 वीं शताब्दी में जन्म लेनेवाले व्यक्ति को ‘गुरुरत्नमाला’ लिखने की आज्ञा दे सकते हैं? प्रथमाध्याय में ‘गुरुरत्नमाला’ शीर्षक विमर्श में इस आचार्य का विवरण पायेंगे जहां सिद्ध किया गया है कि यह सब कल्पित हैं।

(59) बोध —(1638-1692 ई०) आपका उर्फ नाम शिवेन्द्र, योगेन्द्र व भगवन्नाम दिया गया है। परम भागवत भक्त शिरोमणि बोधेन्द्र जिन्होंने नामसमर्पन की महिमा बढ़ाई है और आपका नाम दक्षिण भारत में विख्यात है, आपको भी कुम्भकोण मठ वंशावली में जोड़ ली गयी है। आपकी समाधि कुम्भकोण समीप कावेरी तट गोविन्दपुरा में है। कोई प्रमाण नहीं मिलता कि आप काबी मठाधीश थे। आपने अपना जीवन भारत के

तीर्थ क्षेत्राटन में एवं नाम संकीर्तन में बिताया है। आप खतंत्र पुरुष थे और आपका सम्बन्ध किसी मठ के साथ न था। आपकी समाधि जिस मठ में है वह गोविन्दपुरम मठ पुराकाल से ही एक खतंत्र मठ था और अब भी है। इस मठ का सम्बन्ध कुम्भकोण मठ से कुछ भी नहीं है और निर्वाह भी स्वतंत्र पुरुष से हो रहा है जिनका सम्बन्ध कुम्भकोण मठ से नहीं है। इस मठ का संप्रदाय भी भिन्न है। कुम्भकोण मठ का प्रचार पुस्तक में उल्लेख है कि भगवन्नाम बोधेन्द्र के बारे में नड्डकावेरी ब्रह्मश्री श्रीनिवास शास्त्री का कहना है कि कामकोटि पीठाधिपति मूकशङ्कर का मूर्कचरित एवं श्रीधर की स्तुति सब संस्कृत भाषा में उच्चतर भानना चाहिए। इस कथन से कुम्भकोण मठ यह सिद्ध करना चाहते हैं कि श्रीभगवन्नाम कांची मठाधीश थे। उक्त श्री श्रीनिवास शास्त्री का भाई नड्डकावेरी भट्ट श्रीनारायण शास्त्री अपने रचित पुस्तक 'आचार्य चरित्र विमर्श' द्वितीय भाग में अनेक प्रमाणों को देकर सिद्ध किया है कि कांची मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित नहीं है और यह अर्वाचीन काल का मठ है। कुम्भकोण समीप नड्डकावेरी ग्रामवासी कुम्भकोण मठ वृत्तान्त अच्छी तरह जानते थे। प्रथमाध्याय में गुरुभ्रमाला शीर्षक विमर्श में इस आचार्य का विवरण पायेंगे जहाँ सिद्ध किया गया है कि भगवन्नाम बोधेन्द्र का सम्बन्ध कांची मठ के साथ न था।

कुम्भकोण मठ रचित गुरुभ्रमाला पुस्तक जहाँ वंशावली सूची दी गयी है वहाँ 59 वां आचार्य बोधेन्द्र तक का ही उल्लेख किया है। वंशावली अर्थात् जब कभी भी किसी व्यक्ति से यह लिखा गया होगा उसमें सत्तरहवीं शताब्दी अन्त तक का ही कथित नाम व अन्यत्र प्राप्त नामों को संग्रह कर एक कल्पित गुरुवंशावली सूची तैयार कर अविच्छिन्न परम्परा होने के प्रमाण में प्रचार हो रहा है। अतः यह कहना भूल न होयों कि कुम्भकोण मठ की ओर 18 वीं शताब्दी में ही डाला गया था और यही मठ का प्रारम्भिक काल है। सत्तरहवीं शताब्दी अन्त तक का वंशावली जिलकल कल्पित है और यह विमर्श पुस्तक इन विषय की सुष्टी करता है।

(60) अद्वयान्त प्रकाश-(1692-1704 ई०) आपका उर्फ नाम गोविन्द भी कहते हैं और आपका निर्वाण गोविन्दपुर में हुआ था। चूँकि कुम्भकोण मठ से कहेजानेवाले आपके गुरु की समाधि गोविन्दपुर में है इसलिये आपका निवास व निर्वाण भी गोविन्दपुर कहा गया। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि आप श्रीधर वेंकटेश अय्यावाळ के गुरु थे। तंजौर राजा शाहाजी से भी आप सम्मानित होने का प्रचार करते हैं। कुम्भकोण मठ प्रचार मासिक पत्रिका रामचौटि प्रदीप में कहा गया है कि श्री सरवेंकटेश के भाईविद्यार्थी नेरूर के सदाशिव ब्रह्म थे। अतः क्या यह कहा जाय कि अद्वयान्त प्रकाश उर्फ गोविन्द ही नेरूर सदाशिव ब्रह्म के गुरु थे? श्री सदाशिव ब्रह्म अपने गुरु 'परमशिवेन्द्र' का नाम लेते हैं। अतः क्या यह भी कहा जा सकता है कि श्रीधरवेंकटेश अय्यावाळ भी श्री परमशिवेन्द्र के पास निष्ठाध्ययन किया था? श्री सदाशिव ब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी का ही है। चाहे जो हो, यदि कुम्भकोण मठ प्रचार को स्वीकार कर लें तो यही सिद्ध होता है कि आप तंजौर राजा के आश्रय में थे और आपने तंजौर में एक नया मठ स्थापना कर पञ्चान् परम्परा प्रारम्भ किया था। आपके पथ्यात् आये हुए आचार्यों ने भी तंजौर राजाओं—प्रतापसिंह 1739/63 ई०, तुलजाजी 1763/87 ई०, अमरसिंह 1787/98 ई०, सरमोजी II 1798/1833 ई०, शिवाजी 1833/1855 ई०,—का आश्रय एवं प्रभुत्व प्राप्त कर इस परम्परा जो 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ में शुरू हुई थी उसे जीवित रखते हुए चले आ रहे थे। 17 वीं शताब्दी अन्त काल में कांची एक युद्ध क्षेत्र बन गया था और यह यही समय है जब कांची के तीन मुख्य मन्दिरों के भवनेकर्मों ने मुसलमानों के आक्रमणों से बरकरार मूर्ति एवं आभूषण एवं उद्धारप्रार्थन से गये थे। इतिहास रिक्तकों से प्रतीय होता है कि इस समय कांची में मठ न था और आपका सम्बन्ध कांची नामाक्षी मन्दिर के साथ कुछ भी न था। इन सब विषयों का विवरण अध्याय छ में पायेंगे।

(61—68) महादेव V 1704—1746 ई०, चन्द्रशेखर IV 1746—1783 ई०, महादेव VI 1783—1814 ई०, चन्द्रशेखर V 1814—1851 ई०, महादेव VII उर्फ सुदर्शन 1851—1891 ई०, चन्द्रशेखर VI 1891—1907 ई०, महादेव VIII 1907—1907 ई० (सातदिन), चन्द्रशेखर VII 1907—ई०, वर्तमान मठाधीश। जो कुछ चरित्र सामग्री अब तक उपलब्ध हुए हैं उससे यही सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ में तंजौर में स्थापित होकर, पश्चात् 19 वीं शताब्दी पूर्वार्ध में कुम्भकोणम् आकर, 1821 ई० में राजा शरभोजी की सहायता द्वारा मठ का निर्माण करा कर, पश्चात् अपनी नाता काची के कामाक्षी मन्दिर के साथ 1839 ई० में जोड़ कर, 1842/43 में कामाक्षी मन्दिर की 22वीं पदवी प्राप्त कर, 1845/46 में अखिलान्देश्वरी देवी की सादृश्य प्रतिष्ठा कर, यतिसम्राट सारंगभौम मठ बनने की असिलपा से प्रमाणभास तैयार कर प्रचार प्रारम्भ हुआ। एक प्राचीन प्रति तालपत्र में लिखित 'पद्मचरित्र' में उल्लेख है कि महादेवसरस्वती जो मूकेशी से भेजे गये थे उन्होंने तंजौर में ही नाम किये। इसका विवरण पृष्ठ 229/30 में दिया गया है। सम्भवतः 18 वीं शताब्दी के यही महादेव सरस्वती आपके मठ का प्रथमाचार्य रहे हों। कुम्भकोण मठ का कथन है कि श्री आत्मबोधेन्द्र ने गुरुलमाला की टीका मुद्रामा रो महादेव V (1704—46 ई०) के समय में लिखा था। इसी समय में अन्य प्रमाणभास पुस्तकें भी तैयार किये गये थे। महादेव V का निर्याण स्थल मदरास समीप कहा जाता है पर इसका कोई प्रमाण नहीं मिलता। एक प्रचार पुस्तक जो मठाधीश की अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है उसमें लिखा है—'Full particulars are not available about Acharyas 61 to 67. What I have given below about them are taken from Mr N K Venkatesan's book. But his dates are inaccurate' आप कहते हैं कि 61 से 67 आचार्यों का संपूर्ण चरित्र विवरण उपलब्ध नहीं होता और आचार्यों का काल भी ठीक नहीं है। पुराकाल का विवरण न मिलने का अनेक कारण यथार्थ हो सकता है और कारण कहा भी जा सकता है पर 18 वीं/19 वीं शताब्दी के 'काचीमठ के जगन् विद्यात मठाधीश एवं भारत का शिरोमणि मुखिया सारंगभौम मठ' का चरित्र न उपलब्ध होना आश्चर्य का विषय है। क्या यह अनुमान करना ठीक न होगा कि इन सब आचार्यों के जीवन में ऐसी कोई घटना न घटी जो उल्लेख किया जा सके अथवा जीवन घटनायें ऐसी थीं जिसे प्रकाश किया जा न सका हो। यदि 508 क्रिस्तपूर्व से आचार्यों का जीवन शृङ्खला दे सकते हैं तो क्या कारण है कि सन्नीप काल के 200 वर्षों का इतना दिया जान सका। यदि इनका वास्तविक जन्म दिया जाय तो यह सिद्ध हो जाय कि आप सब आचार्य तंजौर राजाओं का आश्रय व प्रभुत्व प्राप्त कर और आपका मठ तंजौर राजा से प्रतिष्ठित हो कर एवं आपका सम्बन्ध काची से या काची कामाक्षी मन्दिर से पूर्ण में कुछ भी न होने का विषय सब निश्चित हो जाने के डर से इन आचार्यों का चरित्र दिया नहीं गया है। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक में लिखा है—'His (62nd Acharya Chandra-
sekharan IV 1746—1783 A D) immediate predecessors seem to have led a wandering life, mostly in the southern districts, during the troublous times of the Karnatic wars. But Kanchipuram continued to be the nominal headquarters of the Matha' कर्नाटक युद्ध का प्रभाव काची मठ में कितना पड़ा और यथार्थ में काची नगर में क्या घटा इन विषयों का विवरण आगे के अध्याय में पायेंगे। इस ऐतिहासिक घटना के बीच में अपनी कल्पित कथा को जोड़ कर जिसका आधार कुम्भकोण मठ का स्वेच्छावाद है, प्रचार करते हैं। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक में जो कथन कहा गया है कि काची छोड़ चले जाने के बाद काची केवल नाम के वास्ते ही मठ का केन्द्र था—'nominal headquarters of the Matha'—सो कथन से इस विषय की पुष्टी करना चाहते हैं कि पुराकाल का मूल मठ सो अब नहीं रहा। प्रश्न तो यह है कि क्या आत्मबोधेन्द्र ने काची में आपका मठ था? क्या कुम्भकोण मठ खरबित एकत्रिंशत् स्वेच्छावाद प्रमाणों

को छोड़कर ग्रन्थ प्रमाणों के आधार पर सिद्ध कर सकते हैं कि आचार्य शङ्कर ने कांची में मठ की स्थापना की थी कांची में शारदा मठ (दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी शारदा मठ की शाखा मठ रूप में जहाँ के आचार्य 'चिद उडयार' के नाम से संबोधित होते थे) होने का भी प्रचार करते हैं पर कमकोटि मठ कब और किससे प्रतिष्ठित हुआ था? कुम्भकोण मठ का तात्प्रसासन राव 'शारदामठ' का ही उल्लेख करता है तो क्यों अपने मठ नाम 'शारदा मठ' होने का प्रचार नहीं करते?

यासठवां आचार्य चन्द्रशेखर V (1740—1783 ई०) के बारे में कुम्भकोण मठ की प्रचार पुस्तक में लिखा है—'It must have been in the time of this Acharya that the Kamakoti Pitha was permanently removed from Kanchipuram to Kumbhakonam The gold image of Kamakshi had been removed first to Udayarpalayam; and then to Tanjore, where it has since been permanently located. And on the invitation of Raja Pratapa Simha (1740—1763) to Tanjore, the matha was permanently removed to Tanjore; but Kumbhakonam on the sacred Kaveri was found more suitable for its location; and the Kanchi Kamakoti Pitha has since then had its headquarters in this town.' उपर्युक्त कथित कथनों में कितनी मात्रा की सत्यता है सो विषय जानने के लिये पाठकगण रूपया पाचबां व छठबां अध्याय पढ़ें। ईस्ट-इन्डिया-कम्पनी रिकार्डों से, उस काल का राजकीय कर्नेचारियों से लिखी हुई पत्रों द्वारा एवं पुराकाल के शिलालेख तथा अन्य प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध किया गया है कि उक्त घटनाओं के साथ आपका कोई सम्बन्ध न था, अतएव कांची मठ स्वयं कामाक्षी को न ले गये। पुराकाल रिकार्डों में आपके मठाधीश को 'कांची का नवागन्तुक' एवं 'अपरिचित' कहा गया है। यदि आपका मठ 508 क्रिस्तपूर्व से वहाँ होता तो आपको 'नवागन्तुक' कहा नहीं जाता।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 63 वां आचार्य महादेव VI (1783—1814 ई०) के समय में (1797 ई० में) श्रद्धेरी मठाधीश 'अग्निबोद्ध विद्यारण्य भारती' ने कांची मठाधीश को एक क्षमा पत्र लिख कर दिया है कि श्रद्धेरी मठाधीश न भ्रमण करेंगे या न पादपूजा स्वीकार करेंगे। कांची मठाधीश अपने को 'परमाचार्य, सर्वज्ञ, सर्वज्ञप्रतिष्ठापक, आरमाचार्यदृष्ट्य ध्याक, समभाव समष्टी' आदि विशेषणों से भूषित किये हुए एवं आशुशङ्कराचार्य के 'साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा' कहने वाले मठाधीश का उक्त कथन क्या उचित व न्याय था? परमिन्त करना, अगण्य भ्रामक प्रचार करना तो कुम्भकोण मठ का स्वभाव ही है। क्या कुम्भकोण मठ दिता सकते हैं या प्रमाण दे सकते हैं कि 'अग्निबोद्ध विद्यारण्य भारती' श्रद्धेरी मठाधीश थे? श्रद्धेरी आचार्य परम्परा में जगद्गुरु शङ्कराचार्य भी तमिस्रानन्द भारती III उक्त काल में मठाधीश थे और आपका मठसामन वर्ष 1770 से 1814 ई० तक था। 1797 ई० में जगद्गुरु शङ्कराचार्य थे तमिस्रानन्द भारती III मठाधीश थे न कि 'अग्निबोद्ध विद्यारण्य भारती'। चूंकि श्रद्धेरी मठ इन सब वस्तुतः प्रमाणों पर अज्ञान नहीं करते और इन दुष्प्रचारों से दूर रहते हैं और इन असत्य भ्रामक प्रचारों के विरुद्ध विपरीत में भाग नहीं लेते तो इतका सातर्प्य यह नहीं है कि कुम्भकोण मठ निराधार दुष्प्रचारों से परमिन्त करें। अपने को अश्रद्धेरी कहने वाले परमाचार्य का इन काल की पाठकगण स्वयं जान लें कि आपमें किन्ती योग्यता थी और प्रचारकों में छिनी है।

64 वा आचार्य चन्द्रशेखर V (1814-1851 ई०) के बारे में कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक में लिखा है— 'In his day, the temple of Sri Kamakshi at Kanchi not then under the management of the mutt', अर्थात् आपका अभिप्राय है कि इसके पूर्व काल में कांची कामाक्षी मन्दिर का अधिकार मठ में था। ईस्ट-इन्डिया कम्पनी रिकार्ड, जिला कलकत्ता की ए प्रोजेक्ट व कांची तहसीलदार श्री श्रीनिवास राव के पत्रों, मदरास बोर्ड-ऑफ़ रेवेन्यू एवं कांची कामाक्षी मन्दिर के परम्परागत धर्मकर्ता (स्थलतार व स्थानीकर) के रिकार्डों द्वारा यह निस्सन्देह सिद्ध होता है कि किसी समय में भी कांची मठ का अधिकार कामाक्षी मन्दिर पर न था। प्रथम बार कुम्भकोणम् से कांची आकर तथा ईस्ट-इन्डिया कम्पनी राजनीय महकम से अनुमति प्राप्तकर 1839 ई० में आपने कुम्भामिषेक किया था। पश्चात् ईस्ट-इन्डिया कम्पनी के सन् 5—11—1842 के अनुसार प्रथम बार आपको मन्दिर का ट्रस्टी बनाया गया था। आपके 68 वा आचार्य ने 1948 ई० में इस पदवी से हट गये और मन्दिर का निर्वाह मदरास राज्य का H R C E Board ने अपने हाथ में ले लिया। इन सब विषयों का विवरण छठवें अध्याय में पायेंगे। कुम्भकोण मठ धन्यवाद के पात्र हैं कि आपने कम से कम एक बार तो सत्य कथन कहा कि कामाक्षी मन्दिर का अधिकार उन दिनों में आपके हाथ में न था। तजौर राजा शरभोनी ने 1821 ई० में कुम्भकोणम् में एक मठ का निर्माण कराया था जो विषय इस मठ के एक शिलाशासन से मालूम होता है।

तजौर राज्य मंत्री गोविन्द दीक्षित के वक्ता धीरेन्द्र मुनगुणिय दीक्षित थे जो कुम्भकोण में रहते थे। आपने ही सन्यास लेकर चन्द्रशेखर V का नाम धारण किया। यह सब कर्नाटकी ब्राह्मण वर्ग एक समय मैसूर प्राप्त होयसाला मण्डल से आये हुए थे और तजौर में वास करते थे। इस वक्ता के श्रीगोविन्ददीक्षित एक समय तजौर राज्य का मंत्री था और आपका प्रभुत्व, प्रभाव व पान्डित्य अपार था। इसीलिये आपको लोगों ने तजौर राजा का आश्रय पाने उनके प्रभाव व प्रभुता की सहायता भी पाकर इष्ट काम्य पूर्ण में प्राप्त किये थे। 64 वा आचार्य पश्चात् सब आचार्य 65, 66, 67 एवं वर्तमान 68 वा आचार्य इसी वंशज के हैं। आप लोगों को कर्नाटकी भाषा पद 'विश्व उड्यार' (छोट खामी) की पदवी थी थी कि आचार्य शहर से दक्षिणाम्नाय प्रतिष्ठित श्वेती शारदा मठाधीशों को कर्नाटकी भाषा में 'दोड्ड उड्यार' (बड़े महान खामी) के नाम से भी पुजारा जाता था। कांची मठ की मुद्रा उन दिनों में कर्नाटकी भाषा में थी और आपका मठ नाम 'शारदा मठ' था। इससे प्रतीत होता है कि आप सब आचार्य एक समय दक्षिणाम्नाय श्वेती शारदा मठ की शाखा मठ के अधीन थे। चन्द्रशेखर V के काल में ही (1814-1851 ई०) ताडङ्ग प्रतिष्ठा मुरुदुमा चली थी जिसका विवरण पाठकगण प्रथमाध्याय में पायेंगे। उन दिनों में मठ का मवांछितरात्री गणपति शास्त्री थे। कहा जाता है कि श्री गणपति शास्त्री ने अपने समय में इस नवीन प्रतिष्ठित कुम्भकोण मठ को समृद्धशाली व प्रख्यात बनाया था। आपके समय में अन्तिम तजौर राजा, राजा शिवाजी, ने एक आचार्य का 'कन्यामिषेक' किया था और इसके द्वारा आपने मठ के लिये जमीन भी खरीदी थी। थोड़ा विह्वल हूँ तो यह भी सुना जाता है कि श्री गणपति शास्त्री ने इस नवीन प्रतिष्ठित मठ को 'खतत्र, सर्वोत्तम, सर्वोच्च, जगद् विख्यात, सार्वभौममठ, यतिप्रसाद' बनाने का एक कार्यक्रम भी तैयार किया था और इसके अनुसार इस प्रकार के लिये सामग्री व प्रमाणानुसंधान भी तैयार किया था। चाहे जो हो, अब से यह मठ दिन पर दिन अपना प्रभुत्व एवं धर्मशासन सीमा तजौर एवं आसपास सीमा पर भी फैलने लगे। प्रथमवार 1839 ई० में कुम्भकोणम् से कांची आकर कामाक्षी का कुम्भामिषेक कराकर पश्चात् 5.11.1842 में मन्दिर पर अधिकार प्राप्त कर तत्पश्चात् तिरुची की अखिलान्धेश्वरी की ताडङ्ग प्रतिष्ठा कर कांची, तजौर एवं तिरुची जिला का एक हिस्सा पर अपना धर्म प्रभुत्व जमाया। एक समय के तजौर जिला 'कुम्भकोणम् शास्त्राचार्य' अब 'कांची कामकोटिपीठ जगद्गुरु शास्त्राचार्य' बन गये। इनसे कल्पित प्रमाणानुसंधानों का विवरण प्रथमाध्याय में जगह जगह पायेंगे।

65 वां आचार्य महादेव VII (1851—1891 ई०) का उर्फनाम थी सुदर्शन भी था। आपने इस मठ के नाम को विख्यात बनाने, मठ की महत्ता बढ़ाने, मठ प्रचार सामग्रियों का प्रचार कर प्रमाणाभास को प्रमाण होने का विषय सिद्ध करने एवं अपने मठ को सर्वोत्तम, सर्वोच्च, सर्वसौम्य मठ बनाने के लिये आप दिग्विजय यात्रा में चल पड़े। आपका ध्येय उत्तर भारत भ्रमण करते हुए वाराणसी तक पहुँचने का आयोजन था पर आप पूरीजगन्नाथ से लौट दक्षिण भारत आये। मठ प्रचार पुस्तक में लिखा है—“He started on an all-India tour, but when he went as far as Jagannath, he had to return, owing to certain obstacles.” कहा जाता है कि आप कुछ अडचन तथा बाधाओं के कारण दक्षिण लौट आये। ‘कुछ रुकावट तथा बाधाओं के कारण’ कहने से क्या तात्पर्य है? इन बाधाओं का विवरण दिया नहीं गया है। यह वह समय था जब कुम्भकोण मठ ने प्रमाणाभास पुस्तकें तैय्यार कर जैसे अप्रामाणिक परिष्कृत आनन्दमिरि शहरविजय, अनुपलब्ध अप्राप्त मार्कण्डेय संहिता, क्षिप्त शिवरहस्य नवमांश षोडशोप्याय, श्रीमुख दर्पण, श्रीमुख व्याख्या, नवीन मठाम्नाय सेतु, श्री रामानुज अव्यक्तर द्वारा प्राप्त सिद्धान्त पत्रिका, शहरचरित्र में नवीन कथाएँ जोड़ कर, प्रचार प्रारम्भ किया था। खरचित एकत्रिंश प्रमाणाभास पुस्तकें—गुरुतन्माला, पुष्पलोक भंजरी, मुपमा व्याख्या—भी प्रकाश होकर प्रचार होने लगा था। कुम्भकोण मठ आम्नाय मठ बनने की लालसा से चार वेद, चार उपदेष्टव्य महावाक्य, चार संप्रदाय, चार ब्रह्मचारी, चार हृद्योगोचर आम्नाय, आचार्य शहर के चार मुख्य शिष्य एवं दस अद्वि नाम जो सब धर्मशास्त्र एवं यतिधर्म प्रामाणिक ग्रन्थों से पुष्टी की गयी है उसके बदले आपके कुम्भकोण मठ ने पाँच वेद, पाँच उपदेष्टव्य महावाक्य, पाँच संप्रदाय, पाँच ब्रह्मचारी, पाँच हृद्योगोचर आम्नाय, आचार्य शहर के पाँच शिष्य, पाँच बार अवतार लिये शहर का चरित्र, ग्यारह अद्वि नाम आदियों का नवीन रचना कर एक मठाम्नाय सेतु तैय्यार कर प्रचार करने लगे। आचार्य शहर द्वारा रचित ‘मठाम्नाय’ एवं ‘महानुशासन’ को असंख्य ठहराने का प्रचार भी होने लगा। माधवीय शहरविजय की मान्यता व प्रामाणिकता को घटाने का उद्देश्य से इस पुस्तक पर अपने प्रचारों द्वारा कीचड़ फैलाने लगे। उन सब प्रचारों द्वारा प्रचार करने लगे कि कांची कामकोटि मठ जो आचार्य शहर द्वारा निजमठ रूप में प्रतिष्ठित हुई थी उसी में आप अविधित भये और केवल कांची परम्परा एकमात्र आचार्य शहर का अविच्छिन्न परम्परा है और अन्य चार आम्नाय मठ शिष्य परम्परा मठ हैं। आपका मठ ही ‘जगत् विख्यात, सर्वोच्च, सुप्रिया, सर्वसौम्य’ मठ है और आपलोग सब जगदगुरु पदवी के अर्ह हैं और अन्य चार मठ केवल ‘थो गुरु’ पदवी के अर्ह हैं। यह भी प्रचार हुआ कि अन्य चार शिष्य मठ आपकी आज्ञा बिना भ्रमण नहीं कर सकते। यदि पाठरुग्ण इन दुष्प्रचारों पर सन्देह करें कि कोई बुद्धिमान अद्वैतमतवाल्गम्यी हिन्दू ऐसा प्रचार नहीं कर सकता है, उनसे मैं प्रमाण देकर सिद्ध कर सकता हूँ कि जो कुछ मैं ने कहा है सो सब सत्य है और ये सब कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों से ही लिये गये हैं। ऐसे भ्रामक मिथ्या प्रचारों के कारण देश के कुछ निष्ठ तत्त्वों के हृदय में दुःख हुआ और वे अन्य स्वतंत्र मत रखनेवाले विद्वानों के साथ मिलकर इन प्रचारों का तूट सन्डन भी किया। जगह जगह समायें हुई और कुम्भकोण मठ के प्रचारों का गन्धन भी किया गया था। इसी समय उत्तर भारत में मठविषयक चर्चा उठी और 1886 ई० में वाशी के 79 दिग्गज प्रकाण्ड विद्वानों व आदरणीय परित्राजनों ने एक व्यवस्था की कि आचार्य शहर ने केवल चार आम्नाय मठों की स्थापना की थी। कुछ अन्य शाखा मठ भी प्रचार हुए - दिया था कि आपकी शाखा मठ ही पूर्ण में मूल मठ था और जो मूल मठ है सो शाखा भी। ऐसी परिस्थिति में कुम्भकोण मठ के 65 वां आचार्य महादेव VII उर्फ सुदर्शन दिग्विजय यात्रा निमित्त कुम्भकोण से चल पड़े और अपने मठ प्रचारों की पुष्टी करते हुए आगे बढ़े। पर पूरी जगन्नाथ से आपको लौट आना पड़ा। उन दिनों में आन्ध्र देश में जो सनसनी फैली थी और आपके प्रचारों का गन्धन किया गया था, उन सबको आप रोक न सके और सन्डनकारों से न सामना कर सके। अब कुम्भकोण मठ इस विषय

को मानने तैयार न होंगे पर अपने प्रचार पुस्तकों में लिखते हैं 'कुछ बाधाओं के कारण' लौट आये। क्यों नहीं इन बाधाओं की सूची बनाकर प्रकाश कर देते? उन दिनों में प्रकाशित एच म म कोकन्द वैक्टरलम पन्तुल से रचित 'शांकरमठतत्त्वप्रकाशिका' पुस्तक पढ़ा जाय तो स्पष्ट मालूम होगा कि कुम्भकोण मठ का कर्तुत सब काले वर्तुत थे। जैसे युद्धक्षेत्र में सेना विपरीतदल के बल पर दबने लगता है, पीछे हटने लगता है व पराजित होने वाला है तब वह दल सुप्तमय में ही हारने के पूर्व पीछे हट जाता है जिसे आगल भाषा में 'Retreat in good order' कहते हैं उसी प्रकार कुम्भकोण मठाधीश ने किया था। विज्ञ विद्वानों के खण्डन का प्रभाव अधिक होने से कुम्भकोण मठाधीश अपना प्रचार बन्द कर दिया था।

66 वा आचार्य चन्द्रशेखर VI (1891—1907 ई०) का चरित्र न देने से आपका चरित्र विवरण 'जगत विद्यात्' महत्त्वपूर्ण न होने का सचेत करता है। कुछ पुस्तकों में 1908 ई० निर्वाण फाल दिया है और कुछ पुस्तकों में 1007 ई० दिया है। आपके पश्चात् 67 वा आचार्य श्री महादेव VIII अपने 18 वे वर्ष में मठाधीश बने। आप केवल सात दिन के लिये मठाधीश थे और आपका निर्वाण पराभव वर्ष (1907 ई०), फाल्गुन माह, शुक्लपक्ष प्रथमा के दिन हुआ था। मठ प्रचार पुस्तक में उल्लेख है—'In his eighteenth year, he succeeded to the Peetha, but owing to his deep grief over the siddhi of his guru, he himself attained siddhi in the same village after seven day's time.'—अठारह वर्ष का युवक आचार्य भये और आप अपने गुरु के निर्वाण से बहुत दुःखित होकर उस वियोग को सह न सके और आप की सात दिन बाद इस लोक से चले गये। आपके मरण के बारे में अनेक किंवदन्तियाँ हैं पर सत्य अफवाह हैं।

वर्तमान श्री चन्द्रशेखरेंद्र सरस्वतीजी श्री कुम्भकोण मठ वंशावली सूची में 68 वा आचार्य हैं। आपका जन्म 20—5—1894 वा और आपने सन्यासाश्रम 1907 ई० में लिया था। आपने 1914 ई० में कुम्भकोणमठ निर्वाह व अधिकार अपने हाथों में ले लिया था। आप स्वार्थ तथा परमार्थ के समझ माने जाते हैं। आपने भारत पर्यटन की यात्रा की है। आपके पूर्वोक्त (65 वा मठाधीश) महादेव VII उर्फ सुदर्शन (1851—1891 ई०) से अधूरा छोटा कार्य को आपने अपने भ्रमण में पूर्ण किया था। आपकी काशी यात्रा समय (1934/35 ई०) ही काशी में आपके मठ प्रचारों के बारे में वादविवाद खड़ा हुआ। आपने अपनी यात्रा में वृषाभाजन विद्वानों का सहायता प्राप्त कर 'अनुमोदन पत्र, अमिनन्दन पत्र, स्वागत पत्र, व्यवस्थापन, प्राधान पत्र, प्रमाण पत्र' आदि पत्रों का संग्रह किया था और अब इनके द्वारा अपने प्रचारों की पुष्टि की जाती है। आपका दिग्विजय यात्रा विवरण पुस्तक रूप में प्रकाशित हुआ है जिसमें काशी यात्रा विवरण यथाथ में दिया नहीं गया है। काशी में जो हालत आपके मठ पर घटी और जिस प्रकार आपके भ्रमण मिथ्या प्रचारों का भ्रन्डा फोड़ दिया गया था सो सब विवरण आपकी पुस्तक में पायी नहीं जाती है। मेरे पूज्य पिता स्वर्गिय प ज य विश्वनाथ शर्मा एव मेरे सामने काशी में 1934—35 ई० में जो कुछ घटा और जो हालत आपके मठ के बारे में घटी थी उसी का विवरण एव कुम्भकोण मठ विषयक विवाद विवरण सत्र सुश से प्रकाशित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद' में दिया गया है। कुम्भकोण मठ की बनावटी म्याती 'सार्वभौम मठ' को प्रचार करने के लिये आपने बहुत उद्योग किया है। आपके मठ बारे में जो कुछ प्रचार 1915 ई० से हो रहा है और जिस प्रकार का खिखर 1960 02 में पहुँच चुका है इसकी सुचना में आपके पूर्वोक्तों ने उतना प्रयत्न किया न होगा। भारत के विविध भाषाओं में आपके मठ प्रचार पुस्तक उपलब्ध होते हैं और प्रचार सामग्री की वृद्धि आधुनिक काल के प्रचार मार्गों के अवलम्बन द्वारा होता है। ऐसे समय में जब नवीन सभ्यता से अपने धर्म के प्रति साधारण जनों में विश्वास की शैली कम होती जा रही है तो कुम्भकोण मठाधीश का धर्मोपदेश एवं

खयं धर्मागुष्ठान की शैवी ऐसे युग में प्रशंसनीय है और हम सच कृतज्ञ हैं। पर इसके साथ यह भी कहना पड़ता है कि ऐसे धर्म प्रचार कार्यों के साथ अपना मठ का अग्रगण्य मिथ्या प्रचार कदापि न करने की कृपा करें। व्यक्तिगत कोई चाहे कितना ही महान पुण्य हो पर यह व्यक्ति को अधिकार नहीं है कि वह परम्परा प्राप्त दृढ प्रमाणों के आधार पर जो दृढ श्रेष्ठों को प्राप्त था ऐतिहासिक व्यक्ति की क्या को अपने भ्रामक मिथ्या प्रचारों से बदल दे या उसे स्वरूपित स्वेच्छावाद प्रमाणाभास एकदिश प्रमाणों के आधार पर उक्त दृढ प्रमाणों पर पर्दा डालकर उसे अप्रामाणिक ठहराए।

आपके पूर्वजों को कामाक्षी मन्दिर की ट्रस्टी पदवी जो 5—11—1842 को प्राप्त हुई थी उसे आपने 1948 ई० में ट्रस्टी पदवी से इस्तिफा दे दी थी। सुना जाता है कि कामाक्षी मन्दिर के स्थानीकर ने आपके मठ के ऊपर अनेक दोषारोपण कर एक लम्बी पत्र मदरास राज्य को भेजा था जिसके फलामूल आपने इस पदवी से इस्तिफा दे दी थी। पर कुम्भकोण मठ इस्तिफा देने का कारण और ही कुछ बताते हैं। सब से आश्चर्य की बात तो यह है कि कुम्भकोण मठाधीश सब अपने को 'काची कामकोटि पीठाधीश' कहते हैं पर आपके मठ का सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर जहा 'कामकोटि पीठ' है इसके साथ पूर्व काल में (1842 ई० के पूर्व) न था और न 1948 ई० पश्चात् है। अन्य चार आम्नाय मठ के अधीश अपनी अपनी पीठ का निर्वाह अपने हाथ में रखते हैं पर कुम्भकोण मठ की देवी पीठ आपके निर्वाह में नहीं है। इसीलिये अपनी गलत को सुधारने के लिये अब भगवत् प्रयत्न कर इस मन्दिर का निर्वाह अपने हाथ में ले लेने की कोशिश हो रहा है। 1955 ई० में आपने कामाक्षी मन्दिर का निर्वाह HROE Board से प्राप्त करने निमित्त प्रयत्न किया था पर सब प्रयत्न विफल रहे। पुन 1960 ई० में यह प्रयत्न किया गया कि कामाक्षी मन्दिर का निर्वाह अपने हाथ आ जाय। सुना जाता है कि कामाक्षी मन्दिर के कुछ स्थानीकर इस निर्वाह पदवी (ट्रस्टी पदवी) कुम्भकोण मठाधीश को न देने का समर्थन करते हुए मदरास राजकीय अमिप्राय का विरोध भी किया था। यह भी सुना जाता है कि कुम्भकोण मठाधीश ने HROE Board को 15—2—1960 के दिन एक पत्र लिखकर कहा कि थापने अपना मठाधिकार सब त्याग कर दिया है और आपके शिष्य श्री जयेन्द्रसरस्वती को अधिकार दे दिया है। पर व्यवहार में, कुम्भकोण मठ प्रचार पत्रों में एवं मदरास के कुछ पत्रिकाओं में जो आपकी यशोगान दिनरात करती रहती है उन सबों में देखा जाता है कि वर्तमान 68 वा आचार्य ही मठाधीश अब भी हैं यद्यपि आपने अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये कानून की आर्यों में अपनी इस्तिफा दे दी है। सुना जाता है कि हाल ही में मदरास राज्य का HROE Board ने आपके शिष्य 69 वा आचार्य को ट्रस्टी पदवी पर नियोजन किया है। इसके विरोध में कामाक्षी मन्दिर का स्थानीकर ने HROE Board के फैसले पर अनील दर्ज किया है। यह सब विषय इसलिये दिया जाता है कि पाठकगण जान लें कि 'चलतेफिरतेदेव', 'परमशिवावतार', 'दक्षिणामूर्ति अवतार' कहे जाने वाले कुम्भकोण मठाधीश स्वार्थ के मर्मज्ञ हैं या परमार्थ के मर्मज्ञ हैं? आपके मुद्दे में एक व्यावहारिक विषयों की एक सूची बनायी है जो अग्रज पायेंगे। परमार्थ के मर्मज्ञ इन सब वासना विषयों से दूर रहते हैं। परमशिवावतार की लीला ही अपार है।

कुम्भकोण मठाधीश बननेवाले 69 वा आचार्य श्री जयेन्द्र सरस्वती हैं। आपको 1954 ई० में सन्यासभ्रम दिया गया था। आप तामिल वर्ण के हैं अब तक जो कर्नाटक ब्राह्मण ही मठाधीश बनते थे उस सूत्री को तोड़ा गया है। सम्भवत जो 'कामकोटि प्रसीनम' में प्रचार हो रहा है कि कुम्भकोण मठ तामिलनाड का मठ है और तामिलनाड के लोग इसे सप्तद्वय बनायें तथा आचार्य शहर से स्थापित जो दक्षिणाम्नाय श्रेष्ठ मठ है सो कर्नाटक मठ है, उसकी पुष्टि में यह कार्य किया गया हो। तामिलनाड मठ के लिये तामिल वर्ण का आचार्य बनाने से ही उत्तर करने में मुनिया होगा।

अध्याय—5

कांची कुम्भकोण मठ का ताम्र शासन

कुम्भकोण मठाधीश ने दक्षिण भारत के तंजौर तथा आसपास जिलों के स्मार्त निवासियों की एक शिष्य टोली बनाई। यह टोली एवं कुम्भकोण मठ के द्वारा प्राय 160 वर्षों से प्रचार किया जा रहा है कि श्रीआचार्य शङ्कर ने एक पाचवा मठ कांची में स्थापना की तथा वहीं अधिष्ठित होकर कांची में निर्याण हुए थे। कांची मठ की साक्षात् महागुरु परम्परा ही आजतक कुम्भकोण मठ की परम्परा में अधिष्ठित रूप द्वारा पायी जा रही है। इस कल्पित प्रचार द्वारा अब यह घोषित कर रहे हैं कि श्रीआचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित चारों मठों का शुद्ध मठ कांची मठ है और इसका धर्मराज्य सीमा चार मठों की सीमा को परिचालन का ही है। कुम्भकोण मठ के कल्पित मठान्वासेतु में यह भ्रामक प्रचार स्पष्ट उल्लेख है। आगे आप प्रचार भी करते हैं कि कुम्भकोण मठ की कांची कामकोटि देवी (कामाक्षी) तथा दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी की देवि (शारदा), ये दोनों शक्तिपीठ इनके मठ का है। कुम्भकोण मठाधीशों को विशेष रूप से अलग सर्वश्रेष्ठ योगपत्र 'इन्द्र' एवं 'सरस्वती' का है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कांची कामकोटि पीठ की अधिष्ठाता कामाक्षी है और इनके मठ का नाम शारदा मठ है (अब कुछ वर्षों से व्यवहार में और प्रचार पुस्तकों में कामकोटि मठ का नाम लेते हैं और शारदा मठ का नाम नहीं लेते)। दक्षिणाम्नाय मठ श्रीशृङ्गेरी की धर्मराज्य सीमा जो सारे दक्षिण भारत की है (आचार्य शङ्कर द्वारा रचित मठान्वाय एवं महानुशासन पुष्टी करता है) उस दक्षिणाम्नाय सीमा के समस्त आचार्य शङ्कर भक्तों में कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों ने न्यूनता एवं फूटभाव उत्पन्न करके दो दल बना दिया है।

प्रस्तुत कुम्भकोण मठाधीश 1914 ई० में अपने मठ का निर्वाह हाथ में लिये यद्यपि उन्हें सन्यास आश्रम की दीक्षा 1907 ई० में दिया गया था। कुम्भकोण मठाधीश अपने दीर्घ प्रयत्न तथा लोक व्यवहार की निपुणता व चातुर्यता द्वारा अनेक शिष्यों, अनुयायियों व अभिमानियों को एकत्रित करके अपने तथा कुम्भकोण मठ के यशोगान तथा आधुनिक रीति से प्रचार करने के योग्य एक टोली बना ली। स्वयं प्रयाती एवं अन्यो के यशोगान ने उनके दिल में अहङ्कार व ममता उत्पन्न कर दिया और इसके फलभूत आपने तंजौर जिले की सीमा छोड़कर तथा 'चिक्क उड्यार' पदवी को छोड़कर, अब इस मठाधीश ने भारतवर्ष की पदवी 'धीमज्जगदुग्गु' पाने के प्रोत्साहन से अपने शिष्य टोली में भाव पैदा कर दिया है। कुम्भकोण मठाधीश की नवीन रीति के प्रचारों का नमूना जो आज भी देखने में आता है, वह भ्रामक प्रचार दक्षिण भारत के लोगों में भ्रम पैदा कर दिया है तथा चारों शहर मठों के अनुयायियों में फूट भाव उत्पन्न कर दिया है। 1910 ई० तक दक्षिण भारत में इनका नाम केवल तंजौर तथा आसपास के जिलों में मालूम था। 19 वां शताब्दी प्रारम्भ में प्रमाणमास पुस्तकें सब तैयार होकर अपने प्रचारों की पुष्टी में स्वकल्पित प्रमाणों का भी तैयारी की गयी थी। 19 वीं शताब्दी पूर्वार्ध में जब इनका प्रचार समस्त भारत वर्ष पर 'धीमज्जगदुग्गु' पदवी पाने की चेष्टा प्रारम्भ हुई थी तब इन्होंने अपने पूर्व स्थिति को (चिक्क उड्यार—छोटे स्कामी) त्याग कर दिया। 1916 ई० में कुम्भकोण मठ का एक प्रचार पत्र 'आर्य धर्म' नाम से प्रकाशित होने लगा और इस पत्र द्वारा इनके कल्पित भ्रामक मिथ्या प्रचारों का विस्तार होने लगा। कुम्भकोण मठ कृपानन विद्वान, शिष्य भक्त व अनुयायियों द्वारा इस 35 वर्ष काठ में करीब 60 प्रचार पुस्तकें तामिल, तेलगू, कन्नड़, मलयालम, आङ्ग्ल, हिन्दी, मराठी, प्रयाक्षर व नागरीलिपि संस्कृत आदि भाषाओं में छापकर प्रकाशित हुए हैं। मेरे

पास 60 पुस्तकें हैं और न मादूम कितनी और भी उपलब्ध होंगे। मठ प्रचारकों ने भी मठ की ह्वाती शहर गाव गाव गाते हुए प्रचार करने लगे।

यदि आचार्य शङ्कर के समसामयिक काल अथवा उनके समीप काल के ग्रंथ कुम्भकोण मठ के प्रचारों व समर्थन करें तो इसमें आपत्ति नहीं है। अथवा आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित चार मठाधीश इनके प्रचारों को स्वीकार व समर्थन कर लें तो इन प्रचारों से किसी को भी आपत्ति नहीं है। क्योंकि आचार्य शङ्कर की समसामयिक पुस्तकें भी नहीं मिलती अथवा अन्य ग्रंथ भी उनके समीप काल के नहीं मिलते तथा कुम्भकोण मठ के प्रचारों का समर्थन चार मठाधीश भी नहीं करते, इसलिये इन्हें अपने प्रचारों की पुष्टि के लिये नये कल्पित भ्रामक ग्रंथों की रचना करने पड़ा। शङ्कर दिग्विजय ग्रंथ जो अब उपलब्ध हैं और जो प्राचीन, सर्वमान्य व आदरणीय हैं उस किसी पुस्तक में भी आपके प्रचारों का समर्थन नहीं है। इतिहास, शिलालेख, ताम्रशासन, एवं वृद्ध परम्परागत कथा भी इन प्रचारों की पुष्टि नहीं करती। कुम्भकोण मठ श्रीआचार्य शङ्कर का खय मठ होता तो चार मठों के प्रथमाचार्यों द्वारा रचित ग्रंथों में अवश्य उल्लेख होता। पर कोई ऐसा ग्रंथ आपके मठ का समर्थन नहीं करता। कुम्भकोण मठ के प्रचारित प्रमाणामास सब अर्वाचीन ढाल के हैं और सब एकत्रि हैं। यदि इन एकत्रि पुस्तकों का छानबीन किया जाय तो यह निःसन्देह निश्चित होता है कि यह सब स्वार्थ के लिये ही कल्पित रचे गये हैं अथवा पुराकाल की पुस्तकों में क्षिप्त मिले गये हैं। जिस प्रकार इन 150 सालों से अनेकानेक नवीन उल्लिखित पुस्तकें जो पुरा काल में सुना न, देखा न, पढ़ा न, गया हो वे सब अब पुराकाल रचिन ग्रंथ के नाम से नवीन प्रकाशित हो रहे हैं। ऐसी परिस्थिति में यह कहना आश्चर्य न होगा कि अचानक कुम्भकोण मठ कोई एक कल्पित पुस्तक श्रीआचार्य शङ्कर द्वारा रचित कहकर एक ग्रंथ दिखाये जिसमें इनके मठ को सर्वोच्च, सर्वोत्तम व महागुरु पीठ व मठ का वर्णन हो। कुम्भकोण मठ समीप नडुकाचेरी वाली प्रकाण्ड पण्डित श्रीमद श्रीनारायण शालीजी आपके मठ के विषय में लिखते हैं 'अधुनम्, अधुनम्, अज्ञातम्, अदृष्टम्'। पर 'यतिचक्रवर्ति' पदवी पाने की लालसा से क्या क्या किया नहीं जा रहा है। चक्रवर्ति क्षत्रिय का गुण है तथा श्रीआचार्य शङ्कर के 'आत्मज्ञान' ये दोनों विपरीत हैं तथापि सर्वेच्च सर्वोत्तम श्रीआचार्य शङ्कर के साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा कहनेवाले कुम्भकोण मठ इसका कोई परवाह नहीं करते। इनके प्रचारित ग्रंथ सब पुस्तकें उसी जिले से प्रकाशित हैं जहाँ पर इनका समीप काल से प्रभाव अधिक है। इन प्रचारित पुस्तकों की हस्तलिखित प्रतियाँ जो कुछ भी उत्तरभारत में प्राप्त होती हैं उन ग्रंथों में इनके द्वारा उद्धृत पंक्तियाँ पायी नहीं जाती, अथवा पाये जाय तो शब्दों का अदल बदल नवीन जोड़ किया हुआ क्षिप्त ही मादूम पड़ता है। उत्तर भारत के प्रकाण्ड विद्वानों एवं ग्रंथ रचयिताओं को क्या काशी के विद्वद् द्वेष था? ये सब ग्रंथ श्रेणी को ही दक्षिणान्ध्र मठ होने का क्यों उल्लेख करते हैं? इस प्रकार की अनेक भ्रष्टियों के कारण काशी मठवाले ग्रंथों को छोड़कर शासन पत्र ताम्रशासन, अदालत के निर्णय इत्यादि दिवाणर व प्रचार करके यह विद्वद् कहना चाहते हैं कि इनका काशी भ्रामकोटि कुम्भकोण मठ ही महागुरु मठ एवं पाचवा सर्वोत्तम सर्वोच्च मठ है।

दानादि धर्म कर्मा में पुराकाल के लोग संकल्प करते यथा अथवा दान देते तमय अथवा शासन पत्र लिखते समय वर्ष, मास, पक्ष, तिथि, वार, नक्षत्र व पर्व इत्यादि का ध्यान रख कर कर्म करते थे एवं इन विवरणों को शासनों में स्पष्ट उल्लेख करते थे। यथार्थ में दान दिया गया हो तो इन विवरणों को पचास से उद्धृत कर लिखते थे। इन विवरणों के गहन होने से यह स्पष्ट कहा जा सकता है कि ऐसे शासन पत्र कल्पित तथा अर्वाचीन हैं और स्वयं के लिये ये सब नये रचे गये हैं। कुम्भकोण मठ के अनेक शासनों में इन विवरणों की नुसी अधिष्ठात्रा में पायी जाती है। शासन लिपि का भी ध्यान देना आवश्यक है। कालान्तर होने पर भाषा की लिपी भी बदलती है और

शासन काल की प्रचलित लिपि का ही होना परम आवश्यक है। कुम्भकोण मठ के कुछ शासन पत्र की लिपि उस काल के शासन का बोध नहीं करती। शासनों में शासन भाषा रचयिता का नाम तथा शासन पत्र (ताम्र, शिला इत्यादि) के बनाने वालों का नाम भी दिया जाता है। इनमें त्रुटि हो तो वह शासन भी ग्राह्य नहीं है। शासनों में दान देने वाले का नाम तथा दान प्राप्त करने वालों का नाम भी स्पष्ट रूप से उल्लेख रहता है। यदि इनमें भी भूल हो तो उस शासन को अर्वाचीन तथा कल्पित कहा जा सकता है। दान देने वालों का नाम इतिहास व अन्य प्रमाणों से पुष्टि होनी चाहिये नहीं तो वह शासन कल्पित कहा जा सकता है। समयानुसृत वाक्य शैली और मिश्र पदों का उपयोग पृथक् पृथक् होने के कारण शासन काल की शैली व भाषा का ध्यान भी रखनी चाहिये। शासन में दी हुई संपत्ति का मालिक उस समय के शासन देने वाले के हक व अधिकार में होना परम आवश्यक है। दूसरों की संपत्ति दान दाता को दान देने का अधिकार नहीं है। कुम्भकोण मठ के शासन पत्रों में कुछ ऐसी त्रुटि भी पाई जाती है। श्री के. ए. नीलकण्ठ शास्त्री लिखते हैं कि ताम्र शासनों का जांच करते समय निम्न दिये विषयों पर ध्यान रखना चाहिये—

‘(1) Opening is with an invocation, (2) Preamble—The Prasasti—name and achievements of the ruler and his ancestors—this may be in a set form found common to several records, (3) Description of the actual donor, (4) Description of the donee, (5) Description of the gift and description of the object given, (6) Conditions of the gift and (7) Date and details of the Sashana with description of the place etc.’ इन सब विषयों को ध्यान में रख कर कुम्भकोण मठ की शासनों पर आन्वेषण किया जाय अथवा विवेचना किया जाय तो हम यह स्पष्ट रूप से कह सकते हैं कि अनेक शासन पत्र जो सर कल्पित तथा अर्वाचीन काल के हैं।

प्रायः सौ साल पूर्व जब Col. Mackenzie साहब ने शासनों के इन्ड में अपने कर्मचारियों को प्रत्येक जगह पर भेजा था तब आपको कर्मचारियों द्वारा पता चला कि कुम्भकोण मठ में सौ से भी ज्यादा शासन हैं। Col. Mackenzie के कर्मचारी (महाराष्ट्र भाषा अनुवादक) श्री बाबूराव कहते हैं कि जब वे ताम्रशासन की खोज में कुम्भकोण मठ पहुँचे तो उन्हें मालूम हुआ कि कुम्भकोण मठ के पास प्रायः 125 ताम्र शासन हैं। श्री बाबूराव लिखते हैं कि रूपया चार खर्च कर के फलकूल इत्यादि देने पर कुम्भकोण मठ के कर्मचारी ने आपको एक ‘अग्रहार’ ले जा कर ताम्र शासनों को दिखाया। इसका पूर्ण विवरण Col. Mackenzie के सग्रह, Vol. II, तथा श्री Wilson से प्रकाशित पुस्तक (1828 ई०) में पायेंगे। श्रीयुत एम् सुब्रह्मणियम् ने ‘हिन्दू’ मद्रास के पत्र 27—6—1954 में एक लेख प्रकाश किया है। आप लिखते हैं:—‘In the light of the information supplied by Babu Rao, it is clear that at this time, the Mutt was in possession of 125 Copper plate grants, each consisting of 5 or 6 plates But we are at a loss to make out what became of them as only 10 Copper plate grants that are published by Gopinatha Rao are in the possession of the Mutt to-day It is said however that many of the copper plates were melted down for being converted into copper vessels’

इससे प्रतीत होता है कि ताम्रशासनों को गला कर ताम्र धातु के बर्तन बनाये गये। क्या यह सम्भव है? क्या कोई अपने प्रमाणों को नारा कर सकता है? सुना जाता है कि यह सब ताम्र शासन ‘शारदा मठ’ के नाम से था और बहुत सा शासन श्री ग्येगी शारदा मठ का था। क्यों कि ये सब शासन पत्र कांची मठ के भ्रामक प्रचारों के विरुद्ध थे इसलिये इन ताम्र शासन पत्रों को नष्ट कर दिया गया। Col. Mackenzie के कर्मचारी श्रीयुत बाबूराव कुम्भकोण

मठ के कर्मचारी के पास ये सब शासन पाये। यह कहा जाता है कि श्री शंभरी की शाखा मठ के कर्मचारी के पास कुछ शासन पत्र थे और सम्भवतः उनसे यह सब शासन पत्र प्राप्त किये गये होंगे। कुम्भकोण मठ ताम्रशासनों में 'शारदामठ' का उल्लेख है और इसे 'कामाक्षी' का ही 'शारदा मठ' कह करके, एक ही होने का प्रचार कर, इन 'शारदा मठ' ताम्रशासनों को अपना बतलाते हैं। कांची का कहेजानेवाले 'कामकोटि मठ' अब कैसे 'शारदा मठ' बन गया? स्वेच्छावाद के लिये प्रमाणों की आवश्यकता नहीं है। आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित दक्षिणाम्नाय का 'शारदा' पीठ व मठ दोनों शंभरी ही है।

श्री एस. वि. वि., श्री टि. ए. जि. राव तथा अन्य विद्वानों ने 1890 ई० से 1920 ई० तक केवल 10 शासन का ही छानबीन करके 11 विचारों को प्रकाशित किये हैं। यह प्रकाशन कुम्भकोण मठ की आज्ञा से की गई थी। कुम्भकोण मठ द्वारा सौ से भी अधिक शासन पत्र होने की कथा सुनाई गई थी, मालूम नहीं अब ये सब कहाँ गये? केवल कुम्भकोण मठ वाले ही जानते हैं। अन्य शासन पत्रों का विनियोग व समझी सम्भवतः ये सब उनके प्रचार के विरोध तथा अप्रयोजन पाये जाने के कारण उन शासनों को प्रकाशित न करके, ताम्र शासनों की गला कर ताम्र धातु का पात्र बना लिये हों। अन्य शासनों का अप्रकाशन का कारण केवल दो ही प्रतीत होता है—(1) जो कथा प्रथम सुनाया गया था अब उस प्रकार उतने शासन पत्र उनके पास नहीं है या (2) यदि है तो वे सब कुम्भकोण मठ के विरुद्ध हैं। श्री एन्. रामेश्वर, नवम्बर 1961 ई०, 'क्रमिक' कीपावली अह में लिखते हैं कि आपको कुम्भकोण मठधीन ने हाल ही में एक ताम्र शासन चब्दुर दिया था जो पूर्व प्रकाशित नम्बर एक शासन पत्र का एक और भाग है। पूर्व में 1916 ई० में ताम्र शासन प्रकाशित हुए थे तब यह उक्त शासन पत्र का नामो निशान नहीं था। निर्माताओं ने इस ताम्रपत्र पर अनेक छुटियाँ दिखाकर इसे अप्राप्त ठहराया था। सम्भवतः इन छुटियों के बोधन में अचानक एक और ताम्रपत्र 1961 ई० में मिलने की कथा सुनायी गयी हो। आम्बेधकार्य इन सब शासनों की छानबीन करनी परम आवश्यक है। कुम्भकोण मठ वाले क्यों नहीं राजकीय पुरातत्व महत्त्व को दिया कर इन अन्य शासनों की छानबीन कराते? इसमें रहस्य है। कुम्भकोण मठ द्वारा सुना जाता है कि सगीर काल में आपको कुछ प्राचीन काल के शासन पत्र प्राप्त हुए हैं। मालूम नहीं, यह सब शासनों द्वारा अब क्या नये कथा सुनाने में प्रयोग किये जायेंगे?

श्री टि. ए. गोपीनाथ राव, Supdt. of Archaeology, Travancore State, ने कुम्भकोण मठ के 10 ताम्रशासनों पर अपना विचार पुस्तक रूप से 1916 ई० में प्रकाशित किया है। यह पुस्तक कुम्भकोण मठधीन की आज्ञा से लिखाकर उनको अर्पित किया गया है। श्री गोपीनाथ राव लिखते हैं कि कांची कामकोटि मठ कांची में 1686 ई० तक था और तत्पश्चात् कुम्भकोण मठ के उपदेश होने के कारण मठधीन तत्काल के महाराजा प्रताप सिंह के पुत्रों पर आपके पास चले गये। बाद यहाँ से कुम्भकोण गये। यह कहा जाता है कि कुम्भकोण मठधीन कांची के 'स्वर्ण कामाक्षी' को भी गाय ले गये। यह कथा कथित एवं भ्रामक है। पाठकण ऐसे विषयों की सत्यता व निर्णय अन्य अप्पाय में पायेंगे जहाँ पर ऐसे विषय का विवेचना किया गया है।

कुम्भकोण मठ वालों का कहना है कि 'कामकोटि' पद का 'कोटि' शब्द मोठ से कोशम हुआ तत्पश्चात् कोटि हुआ और इस शब्द का अर्थ निवास स्थान है। 'कामकोटि' पद का अर्थ कामाक्षी देवी के निजट मठ। श्री आचार्य शङ्कर रचित लिखित त्रिसती भाष्य में कामकोटि पद का अर्थ 'श्री चक्र' ऐसा उद्भूत है।

कुम्भकोण मठ कथनानुसार काची के कामाक्षी देवी मन्दिर के पास इनका मठ होना चाहिये था पर कोई मठ यहाँ नहीं है। सुना जाता है कि दो तीन साल पूर्व एक मकान कामाक्षी मन्दिर की सत्रधि वीथि में कुम्भकोण मठ को दान दिया गया था। सम्भवतः यह नवीन प्राप्त मकान ही पुराकाल का मठ होने का प्रमाण भी करें? शिव काची में तो कुम्भकोण मठ का मठ है पर ताम्र शासन से प्रतीत होता है कि प्रथमतः इनका मठ विष्णु काची में था और बाद वहाँ से यह मठ शिवकाची आया। पुराकाल के रिकार्डों द्वारा मालूम होता है कि ये दोनों मठ (विष्णु काची—शिव काची में) सब अर्वाचीन प्राप्त हैं। पाठकगण ऐसे विषयों की सत्यता को अन्य अध्यायों में पायेंगे। शासन पत्र के सपादक लिखते हैं "During the earlier part of the stay at Kanohipura of the Swamis of this line they had their matha in Vishnu Kanachi, on the west temple of Hastisailanatha," that is, of the Varadarajaswami, it is only at a comparatively later period a new matha seems to have been erected in Sivalanohi" म म कोरुन्द वकटरलम् पन्तुल से प्रकाशित 1876ई० पुस्तक में लिखते हैं कि यह शिव काची मठ उस समय (पुस्तक प्रकाशन का) से 30 या 40 वर्ष पूर्व एक शूद्र का मकान था और बाद उसे खरीद कर मठ बनाया गया। कुम्भकोण मठ के प्रचारित पुस्तकों में भी यह स्पष्ट लिखा है कि इनका मठ 'असियूर' में था और 'असियूर' विष्णु काची को कहते हैं। पर यहाँ का मठ भी अर्वाचीन काल का है।

श्रीगोपीनाथ राव लिखते हैं 'If we may judge of the relative antiquity of the two mathas from the epigraphical records existing with them at present, we are obliged to state that the Kumbakona Matha seems to be older, but I am fully aware that such a conclusion is and cannot be final.' 'निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता' कहते हुए भी 'कुम्भकोण मठ का शासन पत्र ही अति प्राचीन है तथा उनका मठ ही प्राचीन है' ऐसा क्यों सपादक ने लिखा है? प्रचारार्थ तथा आत्म श्लाघार्थ किया गया है। इतिहास स्पष्ट रूप से बतलाता है कि कोंकणी वर्मन या अघिनिता (गङ्गा का शासन) के दूसरे वर्ष के राज्य काल में इस राजा ने शृङ्गेरी धीमा निवासी ब्राह्मणों को दान दिया है। कोंकणी वर्मन का काल कुम्भकोण मठ के 1291 ई० के बहुत वर्ष पूर्व काल का है। शृङ्गेरी जगद्गुरु शाङ्गराचार्य श्रीहानपनाचार्य द्वारा रचित 'तत्वशुद्धि' ग्रंथ एवं आपके परम्परा में आपके शिष्य श्रीहानोत्तमाचार्य द्वारा रचित 'विद्याश्री' ग्रंथ, ये सब दसवीं शताब्दी के हैं। 12 वीं तथा 13 वीं शताब्दी के शिलालेख व ताम्रशासन भी हैं जिनमें शृङ्गेरी का संकेत तथा उल्लेख भी है। ऐसी स्थिति में क्यों धीयुत टि ए जि राव ने कहा कि कुम्भकोण मठ का शासन पत्र (1291 ई०) ही प्राचीन है। ऐसे मिथ्या भ्रामक प्रचारों से लोगों में भेदभाव उत्पन्न करके ॥ विष्णु टोली की सख्या बढ़ाने में काम आती है। सम्भवतः कुम्भकोण मठ ऐसी पुस्तकों को लिखने की आज्ञा देकर प्रचार करते हैं।

मदरास के एक विद्वान डा० वि राघवन् जो व्यक्तिगत अनुसन्धान के प्रेमी हैं और जिन्होंने जटिल विषयों पर आन्वेषण कर प्राचीन ग्रंथ, शिलालेख, शासन पत्र, सनद, इतिहास के आधार पर अपना अमिश्रण प्रकट किया है, ऐसे व्यक्ति, कुम्भकोण मठ से प्रचारित धीसदाधिब वग्न के बारे में भ्रामक मिथ्या प्रचारों पर जब आक्षेप किया गया था उन पड़े हुए प्रतीकों का सप्रमाण उत्तर न देकर कुम्भकोण मठ के एक मठ प्रचार पुस्तक की प्रत्यापना में आप लिखते हैं 'शिलालेख के विषय को विश्वास करने वाले व्यक्ति शिवा पर ही अपनी माथा पटकनी होगी।' अब दूसरी तरफ श्री एन्. रामेश्वर मन्बर 1961 ई० में एक मदरास पत्रिका में काची कुम्भकोण मठ

के ताम्रशासनो का प्रचार कर सिद्ध करने चले कि कुम्भकोण मठ आद्यशङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित, अधिष्ठित एवं साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा है। सम्भवतः डा० राघवन् का अभिप्राय श्री एन्. रामेश्वर को लागू नहीं होता होगा। जो विद्वान् वास्तविक सत्य विषय का प्रगटन करते हैं उनके लिये ही डा० राघवन् का नियम लागू होता होगा। एक समय शिलालेख को विश्वास नहीं करते और उनसे प्राप्त चरित्र सामग्री आपको अप्राप्त है और अन्य समय ताम्रशासन व शिलालेख सच प्रामाण्य हो जाते हैं। पाठकगण ऐसे भ्रामक प्रचारों का मर्म स्वयं जान लेंगे। प्रचार के प्रभाव द्वारा एवं व्यक्ति के दबाव में आकर विद्वान् अपना स्वतंत्र विचारों को त्याग देते हैं और यह स्थिति शोचनीय है।

ताम्रशासन—1

यह कहा जाता है कि एक ताम्र चदर में लिखा हुआ यह शासन 'त्रिभुवन चन्द्राति महाबल श्री विजयराजन्दोगपालदेवन्' ने 'शङ्करार्च्यगुरवे' को 'बत्सरे खर संज्ञिते, प्राप्ते कर्काटकं पुण्यराशि कमल बन्धवे मित्र देवत नक्षत्र युक्तायां शुरु पक्षे इन्दोवारेण युक्तायां दशम्याम् सुसुप्तके' के दिन 'अम्बिकापुरम्' गांव दान देकर 108 ब्राह्मणों का नित्य भोजन कराने को कहा है। यह शासन द्रविड ग्रन्थाक्षर लिपि संस्कृत भाषा में लिखा है। दानदेनवाले का हस्ताक्षर तामिल लिपि में है। इस शासन का अन्य चदर खो जाने की कथा भी बही जाती है। यह शेष चदर इस शासन का अन्तिम पृष्ठ है। कुम्भकोण मठ इस शासन का काल शक 1207 अथवा 9-7-1291 ई० सोमवार का प्रचार करते हैं।

इस शासन में उल्लेख है कि "एक मठ जो हस्तिशैलनाथ मन्दिर के समीप है" (विष्णुकान्ची) और इस संकेत से कुम्भकोण मठ कहते हैं कि इनका मठ विष्णुकान्ची में होने के कारण यह ताम्र शासन कांची मठ के आचार्य को ही सूचन करता है। श्री एस. वि. शासन संपादक लिखते हैं "The name of the Matha is evidently borrowed from the name कामकोट्याम्बिका of the goddess at Conjeevaram." कुम्भकोण मठ के कथनानुसार "कामकोटि" अर्थात् 'कामाक्षी देवी के समीप का मठ'। श्री एन्. वि. पन्नुजो कुम्भकोण मठ के अनुयायी व प्रचारक थे, वे लिखते हैं "For the name Kamakshi indicates that, from the earliest times, the matha was situated near the Kamakshi temple" इससे सिद्ध होता है कि कामकोटि मठ कामाक्षी मन्दिर के पास होना था। पर ताम्र शासन विष्णुकान्ची में मठ होने का उल्लेख करता है। किसी को अभी तक मालूम नहीं कि किस समय व क्यों कांची कामकोटि मठ कामाक्षी मन्दिर के समीप छोड़ कर विष्णुकान्ची गये। और एक कुम्भकोण मठ के भक्त प्रचारक धीयुत एन्. वि. लिखते हैं "If the then Sankaracharya was living there, it must have been a temporary arrangement." धीयुत टी. ए. जी. राव, शासन संपादक, लिखते हैं :—"In the mathamnaya, the name of the temple near which the Kamakoti Sarada Matha was situated is said to be Satyavrata Kshetra, another name of Attiyur (the present Vishnu-Kanchi). Hence the matha should have been situated in Vishnu-Kanchi and near the temple of Varadarajaswami."

दान प्राप्त करनेवाले का नाम इस शासन में स्पष्ट उल्लेख नहीं है। केवल 'शङ्करार्च्यगुरवे' लिखा है। शासन संपादक का विचार है कि यदि यह शासन कुम्भकोण मठवाले ने पाया है इसमें क्या जा सकता है कि यह

दान कुम्भकोण मठाधीश को ही दिया गया है। यद्यपि शासन में दान प्राप्त करनेवाले का नाम स्पष्ट रूप से उल्लेख नहीं है। शासन को अपनाने व धारण करने अथवा अधिकार रखने मात्र से ही आप इसके स्वामी बन नहीं सकते क्योंकि कि ऐसे विवादास्पद शासन पत्र अन्यत्र से भी प्राप्त किये जा सकते हैं। अन्यत्र से प्राप्त करने का ढंग चाहे जैसा रहा हो। 'नित्यानदान', 'निगमान्तरहस्त्याय विवरण', 'इन्दुमौली' शब्दों के प्रयोग द्वारा कुम्भकोण मठवाले कहते हैं कि इन पदों का अर्थ कुम्भकोण मठ के आचार्य को ही सूचित करता है। पर यह सब पद विशेषण किसी माननीय तपस्वी यति को भी लागू हो सकता है। जब तक प्रमाण पूर्वक यह सिद्ध न किया जाय कि काची में और अन्य कोई भी मठ न था एवं अन्य आदरणीय तपस्वी यति न थे और केवल काची कामकोटि मठ ही था तब तक निश्चित रूप से यह नहीं सकते कि यह शासन काची कामकोटि मठाधीश को ही दिया गया है। इस शासन के अन्य पृष्ठ न होने के कारण जिस प्रकार निस्सन्देह कह सकते हैं कि यह शासन काची मठ का था। (नवम्बर माह 1961 में कहा गया कि इस ताम्रपत्र का एक और शृंग अब मिल गया है पर ताम्रपत्र से अनाशित सामग्री काची मठ प्रचारों के विरुद्ध ही है)। कुम्भकोण मठ के भक्त प्रचारक श्री एन् वि इस ताम्रशासन के बारे में लिखते हैं— 'It does not mention by name the Sankaracharya to whom it was given' आश्चर्य का विषय है कि काची मठ जो काचीमठान्नावानुसार 'सर्वोत्तर सर्वोच्च सार्वभौमो जगद्गुरु।' मठ होते हुए भी ऐसे सार्वभौम जगद्गुरु आचार्य का नाम दानदेनेवाले ने नहीं दिया है। Archaeological विभाग के राज्यकर्मचारी श्री एच के एस, शासन में उल्लेख किया हुआ पद 'श्रीशङ्करगुरुवे' के बारे में, कुम्भकोण मठ प्रचार के विरुद्ध ही लिखते हैं— 'This explanation is far fetched To the holy guru Sankararya would be the plain interpretation of the phrase Sri Sankararya Guruvah' मद्रास राज्य G O No 1260, Public, 25—8—1915, ने लिखा है— 'It belongs to the 13th Century A D and mentions the teacher Sankararya (or Sankarayogin) who received the grant of a village from the Chola chief Vijayagandagopaladeva, for the purpose of feeding 108 Brahmanas It is not clearly stated in the record if the Matha presided over by the Sankararya herein referred to, was identical with the Sankaracharya matha at Conjeevaram' न मालूम किस आधार पर दानप्राप्त व्यक्ति काची मठाधीश होने का एव काची मठ का बतलाते हैं ?

श्री टि व् जि राव लिखते हैं— 'It is only at a comparatively later period, a new matha seems to have been erected in Sivachanhi . ' कुम्भकोण मठ के प्रथम प्रचारानुसार आपका मठ कामाक्षी मन्दिर समीप होने का बतलाते हैं पश्चात् कुम्भकोण मठ मठान्नायसेतु के अनुसार काची मठ विष्णुकाची में होने का उल्लेख है। कुम्भकोण मठ के अन्य प्रचारित पुस्तकों में काची मठ शिव काची में होने का प्रमाण देते हैं। इन तीनों प्रचारों में कौन सत्य है ? विष्णु काची का मठ जो अंगीचीन काल का है, इसका पुराना राव (Survey) नम्बर 620—4/Y है और यह जमीन राजकीय रिवाजों में पुराकाल में 'Government Purambokku land' (राजकीय जमीन) कहा गया है। अर्थात् नवाब काल में एव इस्ट-इन्डिया-कम्पनी काल में यह राजकीय जमीन थी न कि काची मठ की जमीन थी। इसी प्रकार शिवकाची में काची मठ का पुराना राव (Survey) नम्बर 925 है और यह जमीन राजकीय पुराने रिवाजों में 'Inam dry lands' (इनम सूखा जलान) कहा गया है न कि काची मठ की जमीन थी। अर्थात् पुराकाल में ये दोनों काची मठ न था और ये दोनों अंगीचीन

काल का मठ ही है। समय समय पर मित्र मित्र कथाओं द्वारा प्रचार करके सत्यपर पर्दा डाल करके उनके द्वारा भ्रामक मिथ्या प्रचारों से लोगों को भ्रम में डाला जाता है। आक्षेप करने पर उत्तर भी तैयार रहता है और विषयों को कल्पित कर मित्र विद्वानों के नाम से क्या क्या नहीं कहा व किया जाता है।

इस शासन के चौथे से सातवें पंक्ति तक जिसमें शासन काल का विवरण दिया है वह कुम्भकोण मठ कथनानुसार 9—7—1291 ई० या 1292 ई० का नहीं है। विद्वानों ने राजसूय कर्मचारी द्वारा पञ्चांग के अनुसार गणित समय 4—7—1351 ई० का ठीक जमाता है। Archaeological विभाग के कर्मचारी ने इस ताम्र पत्र का काल 4—7—1351 ई० का बतलाया है। Archaeological विभाग के कर्मचारी श्री एच. के. एस. इस शासन के बारे में Ep. Ind. Vol. XIII में लिखते हैं—'The details of date given in lines 4 to 7 do not work correctly either for A. D. 1291 or for A. D. 1292; but in the cyclic year Khara which occurred 60 years after i. e. in A. D. 1351, Monday, the tenth tithi of the bright half of Karkataka, correspond to 4th July 1351, when the Nakshatra Visakha ended at 16 hours 20 minutes after mean sunrise and Anuradha commenced consequently in the last quarter of the day.' इससे सिद्ध होता है कि इस शासन पत्र का काल 1351 ई० का था न कि 1291 ई० का, जैसा कि कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं।

दक्षिणी भारत मन्दिर शिजा लेख नम्बर 350 द्वारा प्रतीत होता है कि कांचीपुर में श्रीविष्णु मन्दिर के पास 1378 ई० में श्री प. प. वेदेन्द्र सागर श्रीपाद, वेदमठ के आचार्य को, एक गांव दान देने का उल्लेख है। अर्थात् विष्णुनाथों में इस उक्त काल के पूर्व काल से ही वेदमठ का होना निश्चित होता है। उन दिनों में कांचीपुर में बौद्ध, जैन, अजाविक, ताम्रिक, लोगों के अवनति काल होने पर बौद्ध, अद्वैत एवं विशिष्टाद्वैत प्रचारों के अनेक मठ थे। कांची मन्दिर के कुछ प्राचीन शिजाशासनों द्वारा कुछ महान् यतियों का नाम भी उपलब्ध होते हैं जो सब कांची में मठ में वास करते थे। अतः यह सिद्ध होता है कि कांची में अनेक मठ थे। सम्भवतः इस कांची मठ का शासन कांची के वेदमठ का हो जिसे अत्र कुम्भकोण मठ अपना होने का बतलाते हैं। ताम्रशासन में कांची शहर मठ या कामकोटि मठ का नाम न लेने से तथा दान प्राप्त करनेवाले व्यक्ति का नाम न देने से और जो कुछ गुणगान किये गये हैं उससे प्रतीत होता है कि यह किसी महान् सन्यासी या विद्वान् गृहस्थ या व्रजचारी को भी लागू हो सकता है और भूक्ति पैदा मठ विष्णु कांची में स्थित था और ताम्रशासन में उल्लेख है 'जो मठ विष्णु कांची में स्थित है,' अतः इस वेद मठ के कोई एक मठाधीश को दिया गया ताम्रशासन हो सकता है। अथवा यह भी हो सकता है कि यह शासन विष्णु कांची के अन्य एक मठ को दिया गया हो। दान देनेवाले श्रीविजयगन्डगोपालदेव या ऐतिहासिक काल 1250 या 1260 ई० होने का प्रमाण देते हैं। पर शासन में दिये विवरण के अनुसार काल 4—7—1351 ई० का होना निश्चित होता है। यदि इस काल को स्वीकार कर लें तो विजयगन्डगोपालदेव दान दे नहीं सकते क्योंकि कि यह शासन उनके काल के पश्चात् का ही है।

कांची के अन्यत्र उपलब्ध शिला लेखात् श्रीविजयगन्डगोपालदेव का राज्यकाल 1250 ई० का बोध होता है। कुछ ऐतिहासिकों का अभिप्राय 1260 ई० का भी है। श्रीगोपिनाथ राव 'चेम्पलिल' में 'चोडवेश' की एक लेख में लिखते हैं कि मदुरा में 1251 ई० में श्रीगुन्दरपाण्डियन ने राज्यशासन हाथ में लिया था और यह पाण्डिय राजा ने विजयगन्डगोपालदेव को कहा कि वह व्यक्ति 'जङ्गल का आग' है। इससे प्रतीत होता है कि

विजयगन्डगोपाल 1251 ई० में जीवित था। और यही पाण्डिय राजा ने 1262 ई० में सुद में विजयगन्डगोपाल को मार डाला। आपका नाम प्रियुवन चम्पति विजय गन्डगोपालदेव था और आपका काल कुछ ऐतिहासिक विद्वान 1250 ई० से 1285 ई० तक का मानते हैं। टीका (या गन्डगोपाल जो जयवर्मन सुन्दर पाण्डियन से मारा गया था) का पुत्र मनुमसिद्धि जिसका नाम विजयगन्डगोपाल भी था एवं अन्य एक विजयगन्डगोपाल ये दोनों तेलगू चोळ राज्य पर अधिकार जमाना चाहते थे पर मनुमसिद्धि मुत्तूर के युद्ध में 1283 ई० में मारे गये थे। सुन्दरपाण्डियन काल के कुछ वर्ष पश्चात् वाकतिया गणपति ने तेलगू चोळ राज्य का पुन स्थापन किया था। श्री के ए एन् शास्त्री लिखते हैं—'In the north, Rajendra III, commanded the alliance of Choda Tikka of Nellore, also called Gandagopala, who had been attacked by Someswara in 1240 A. D.' 'Finally, he (Sundara Pandya) led an expedition further north in which he killed Gandagopala in battle and occupied Kanchi.' 'At the end of the campaign he performed a Virabhisheka at Nellore.' 'In the Andhra country, the power of the Velananti chodas had disappeared after 1186 and its distracted political condition was an invitation to a ruler like Ganapati to enter and exploit its fertile lands.' 'This conquest he completed between 1209 and 1214 and made the Telugu chodas of Nellore acknowledge his suzerainty.' 'When Sundara Pandya withdrew, Ganapati, at the instance of the poet Tikkana, assisted Manuma Siddhi, the son of choda Tikka, against his domestic enemies and seated him firmly on the Nellore throne' दक्षिण में तेलुगू चोळ गन्डगोपाल थे और उत्तर में तेलुगू पन्नव गन्डगोपाल थे। मालूम नहीं कि किस विजयगन्डगोपाल ने इस शासन को दिया था? कहा जाता है कि इस शासन में 'चोळ' पद का उल्लेख होने से दक्षिणी तेलुगू चोळ विजयगन्डगोपाल ने दान दिया था। पर इतिहास अभी तक स्पष्ट रूप से यह नहीं बताता कि यह चोळ विजयगन्डगोपाल का क्या सम्बन्ध था चोळ वंशवर्तियों से जो राजेन्द्र चोळ III से समाप्त हुआ। था व ए नीरुगुल शास्त्री लिखते हैं— and it is not known what relation, if any, the Telugu chodas of the Renadu country in the Ceded districts, one of the minor dynasties of this epoch, bore to their namesakes of the Tamil land, though they claimed descent from Karikala, the most celebrated of the early Chola monarchs of the Sangam age कुछ ऐतिहासिक लोग दो गन्डगोपाल होने का विषय मानते नहीं हैं। उनका अभिप्राय है कि उत्तर के गन्डगोपाल दक्षिण गन्डगोपाल के अत्यंत ही थे और उन्हें 'पल्लव' कह करके पुकारना ठीक नहीं है। सम्भवतः पाण्डिय राज्य की अवधि पर यह विजयगन्डगोपाल ने 'तोन्दैमन्डल' सीमा पर अपनी अधिकार व प्रभुत्व जमाया होगा।

Madras G O 935 Home (Education) 31—8—1920 में विजयगन्डगोपाल का विवरण दिया गया है, यथा—'It appears therefore clear that there existed two chiefs by name Vijaya Gandagopala, one a Telugu Chola in the south and another a Telugu Pallava in the north, both ruling almost contemporaneously in the central Tamil and Telugu districts of the Madras Presidency. In this connection, it may be noticed that, in No 624 of Appendix B, a damaged inscription of partly in Tamil

verse, a Vira Gandagopala is mentioned as born of the Bharadwaja gotra in the illustrious Pallava Kula. The southern Vijaya Gandagopala calls himself a chola in the Conjeeraram copper plate.' श्री एच्. के. एस (Archaeological कमिश्नरी) नेल्डूर जिला में प्राप्त हुए विजयगन्डगोपाल के अन्य शासन के बारे में लिखते हैं—'The authors of the Nellore Inscriptions themselves suggest 'Parama' as a probable reading. The epithet given to Vijayagandagopala in this record show that he must have belonged to the Pallava race. 'Parna' is perhaps a misreading for 'Pallavas.' ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि 1282 ई० में विजयगन्डगोपाल देव युद्ध क्षेत्र में मदुरा के जयवर्मसुन्दरपाण्डिय (1251—1268 ई०) से मारे गये थे। नेल्डूर में जब सुन्दरपाण्डियन का वीरामिषेक 1263 ई० में हुआ था तब विजयगन्डगोपालदेव जीवित न थे। यद्यार्थ चाहे जो हो, यह स्पष्ट मालूम नहीं होता कि विजयगन्डगोपालदेव का क्या विवरण था।

डा० ह्यूज का कहना है कि अनेक अन्य राजाओं की पदवी भी 'गन्डगोपाल' थी व 'विजय' शब्द केवल विजेता का ही विशेष गुण बोध कराता है और इसलिये विजयगन्डगोपालदेव का विशेष विवरण इस अधूरे नाम से पाया नहीं जा सकता है। डा० वीरहार्ण का कहना है कि वीरगन्डगोपाल तथा विजयगन्डगोपाल दोनों एक ही नाम हैं। कुछ ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि विजयगन्डगोपाल का पुत्र वीरगन्डगोपाल था चूं कि अन्य शासनों में 'पिडैयार' पद का प्रयोग किया गया है। कुछ ऐतिहासिक विद्वान 'पिडैयार' पद का अर्थ 'Feudatory state'—पिरमती जागीरदारी' कहते हैं। कुछ इतिहास पुस्तकों में कहा है कि इनके वंशज पल्लव 'पेदिश देव' थे। इतिहास यह भी उल्लेख करता है कि टिका II 1278 ई० में तारा मन्-गन्डगोपाल 1282/83 ई० में गद्दी पर बैठे। यदि यह शासन अन्य एक विजयगन्डगोपालदेव का 1291/92 ई० में होने की सन्ध्या है तो कैसे और दो राजा इस गद्दी पर बैठे? क्या ये दोनों भी विजयगन्डगोपाल के साथ मिलकर तीनों राज्य करते थे? अथवा क्या उक्त तीनों 'विजयगन्डगोपाल' पदवी धारण करने वाले अभिन्न व्यक्ति थे? ऐतिहासिक विद्वान अब बताते हैं कि टीका का नाम भी गन्डगोपाल था—'... the choda Tikka of Nellore, also called Gandagopala ...'—जो तेलगू चोळ था। आप मदुरा के जयवर्म सुन्दर पाण्डियन (1251—68 ई०) से मारे गये थे। अर्थात्पक्ष काल में कुछ ताम्र शासन अन्यत्र प्राप्त हुए हैं जिसमें रत्ननाथ गन्डगोपाल का नाम भी उल्लेख है। सम्भवतः यही विजयगन्डगोपाल हों। टीका के मरण पश्चात् आपरा शासन भी उल्लेख है। नेल्डूर शासन से प्रतीत होता है कि एक 'त्रिभुवन चक्रवर्ति विजयगन्डगोपाल' थे जो 1290 ई० में राज्याधिकार प्राप्त किया था। ऐतिहासिक विद्वान 'मदुरान्तक प्रतापी चोळ' जिसका नाम 'रत्ननाथ' और 'राजा गन्डगोपालदेवन' की या आपसी को विजयगन्डगोपाल होने का अभिप्राय रखते हैं और नेल्डूर शासन का सम्बन्ध आपसे ही लगते हैं। यदि मान भी लें कि विजयगन्डगोपाल 1291 ई० में ये तथा भी ताम्रशासन में दिया ब्ल लिप्ता 1291 ई० का नहीं होता है। ताम्र शासन के चौथे से सातवें पक्ष में दिये विवरण द्वारा राजकीय कार्यकारी के शोधन पर मान्य होता है कि ताम्रशासन का पत्र 4—7—1351 ई० का है। परन्तु इस समय पार्श्व में कोई तेलगू चोळ न था। अतः यह ताम्र शासन असम्भव है। ऐसे विवादस्थल तथा इतिहास सिद्ध विषयों के सिद्ध शासनों की क्या प्रामाणिकता है?

इस ताम्रशासन में दाजुदाता का नाम 'देव धी गन्डगोपाल' का उल्लेख है पर शासन के अन्त में दाजुदाता का हस्ताक्षर 'विजयगन्डगोपाल' का है और यह गम्यता में नहीं आता कि क्यों इन दोनों नाम में निश्चय

पायी जाती है। सम्भवतः शासन लेखन काल के पश्चात् काल में अन्य से हस्ताक्षर किया गया हो। हस्ताक्षर लिपि एवं अक्षर का निर्माण सत्र न तो बारहवीं शताब्दी का है या न तो तेरहवीं शताब्दी का पर अतीत काल का प्रतीत होता है। एक मार्केरी की बात है कि विजयनगरमोपाल तेलगू (नेल्लर) चोळ ये और आपने हस्ताक्षर तामिल भाषा में किया है जो ठीक नहीं प्रतीत होता है चूंकि आप अपना हस्ताक्षर तेलगू लिपि में करते थे। अन्या उपलब्ध शासन पत्रों में हस्ताक्षर तेलगू भाषा लिपि में ही की गयी है। तामिल लिपि में हस्ताक्षर असम्भव मालूम पड़ता है। शासन पत्र संस्कृत भाषा में लिखा गया है जो ठीक प्रतीत होता है।

इन ताम्रशासन में एक और मार्केरी की बात है जहाँ उल्लेख है—‘नित्याश्रदान विधिसन्तर्पितात्म द्विजन्मने’ और यहाँ ‘द्विजन्मने’ पद का प्रयोग किया गया है। द्विजन्मने पद स्पष्ट ब्राह्मण ब्रह्मचारी या गृहस्थ या वानप्रस्थ का ही धोतक पद है न कि सन्यासियों का चूंकि सन्यासियों को ‘द्विज’ का संशोधन ऐसा नहीं जाता है। यहाँ ध्यान देने का विषय है कि इस ताम्र शासन में ‘शङ्कराचार्यगुरुवे’ का उल्लेख है न कि शङ्कराचार्य। राजकीय कर्मचारी श्री एच. के. एस. लिखते हैं कि यह ताम्रशासन शङ्कराचार्य को देने का स्तंभ जो प्रचार किया जाता है सो भूल है—
‘This explanation is far fetched. To the holy Guru Sanhararya would be the plain interpretation of the phrase ‘Sri Sanhararya Guruveh’ इससे यह कहा जा सकता है कि एक व्यक्ति जिनको ‘शङ्कर-आर्य गुरु’ (श्रेष्ठ गुरु) पद से संबोधित किया जाता था और जो ‘द्विजन्मने’ से आधीन प्रबन्ध विद्वान ब्रह्मचारी या गृहस्थ या वानप्रस्थ थे और जिनके अनेक शिष्य थे उनको यह शासन दिया गया था। सन्यासी वर्ग जन्म या गर्भ से अतीत हैं—‘जन्मजातिहिता’ और इसलिये ‘द्विजन्मने’ एवं ‘शङ्कर आर्यगुरुवे’ पद में अद्वैत मठाधीश श्री शङ्कराचार्य का होना अव्यवहार्य है।

कुम्भकोट मठ वंशावली अनुसार भैरवचूड II उर्फ गंगेपर 1217 से 1297 ई० तक मठाधीश थे। ताम्र शासन इनका नाम नहीं देता पर केवल ‘शङ्कराचार्यगुरुवे’ ही उल्लेख करता है। कुम्भकोट मठ के प्रामाणिक ग्रंथ ‘गुरुरत्नमाला’ की वंशावली सूची अनुसार शङ्कर नाम के 19 वे आचार्य शङ्करेन्द्र थे और उनका काल 398—437 A D का है, 33 वे शङ्कर थे और उनका काल 788—840 A D का है। पर कुम्भकोट मठ की आज्ञा से रचित और अभिष्ट पुस्तक में 18 वा शङ्करेन्द्र की 20 वा शङ्कर IV उर्फ अर्जुन शङ्कर उर्फ मूरुशङ्कर उर्फ शङ्करेन्द्र के नाम से पुकारा गया है। उसी प्रकार 33 वे शङ्कर को इस पुस्तक में 38 वा आचार्य शङ्कर V उर्फ धीर शङ्कर उर्फ अभिनव शङ्कर के नाम से पुकारा गया है। कुम्भकोट मठ के गुरु वंशावली में 5 शङ्करों का उल्लेख है। (1) आचर्यशङ्कर 508—476 क्रिस्तपूर्व (2) वृषाक्षशङ्कर 28—89 ई० 9 वा आचार्य (3) उज्ज्वल शङ्कर 329—367 ई० 16 वा आचार्य (4) शङ्कर IV 398—437 ई० 20 वा आचार्य तथा (5) शङ्कर V 788—840 ई० 38 वा आचार्य। इन पाँचों शङ्करों का नाम इस शासन से कोई सम्बन्ध नहीं रखता है। इस प्रकार ‘शङ्कराचार्य गुरुवे’ चन्द्रचूड II उर्फ गंगेपर का स्मृति कर रहता है? बाकी कामकोटि कुम्भकोट मठ का संश्रमाग्य ग्रंथ ‘गुरुरत्नमाला’ से उद्धृत बाकी मठाधीशों का नाम Ep. Indica Vol XIV में प्रस्तुत है। इस आचार्य सूची से तथा अथ एक पुस्तक जो कुम्भकोट मठाधीश की आज्ञा से लिखकर उनको अभिष्ट की हुई पुस्तक की सूची से वंशावली मित्राया जाय तो उनसे बहुत मित्रता सीमा पड़ता है। केवल कुम्भकोट मठ ही जाने कि हमें पौनरी गुरु वंशावली सूची मय है। कुम्भकोट मठ के शासन पत्रों के संश्लेष श्री एस. वि. बरदेश्वर श्री एस. वि. विष्णुनाथन ‘गुरुरत्नमाला’ के बारे में लिखते हैं—(Ep. Ind Vol XIV) ‘The author cannot be regarded

as an authority regarding the generations of the gurus remote from his time ... ' पर कांची कुम्भकोण मठ इस पुस्तक के आधार पर ही तो कांची कामकोटी मठ के आचार्य स्व श्रीआद्यशङ्कराचार्य के साक्षात् अविविच्छिन्न परम्परा के हैं ऐसा प्रचार कर रहे हैं। अन्य एक पुस्तक जो कुम्भकोण मठ की अनुमति से रचित व अर्पित है उसमें श्री एन्. वि. लिखते हैं 'When I say that the accuracy of the chronology cannot be questioned, it applies only to the later part of it. We cannot say at present how far the older verses are genuine and of contemporary origin.' कुम्भकोण मठ के भक्त व प्रचारक स्वयं इनके गुरुवंशावली को निःसन्देह प्रमाणयुक्त व अर्थ मानने को तैयार नहीं हैं।

कुम्भकोण मठ के परमभक्त एवं कुम्भकोण मठ ताम्र शिलानों के संपादक व विमर्शक श्री एस. वि. वि. लिखते हैं—'It remains to consider who was the guru in the geneological list corresponding to Sri Sankararya guru alias Sankara yogin mentioned in the copper plate grant of Vijayagandagopala. There are in the list only two such names which would be thought of viz. No. 19 Sankarendra and No. 33 Sri Sankara. The date of the plate being 1201 A. D. it would hardly be of the time of No. 19, as in that case there would be 30 generations from him to Sadasiva of 1503 A. D. covering a period of only 2 centuries. So the Sankara of the plate should be identified with No. 33. We then get 16 generations for a period of 215 years i. e. on the average of $13\frac{1}{2}$ years for a generation. This should not be regarded as a low figure, as in most cases a man becomes a head of the matha only when advanced in years and is generally succeeded by the oldest among his disciples. Counting back at the same rate of $13\frac{1}{2}$ years, we get the 9th century A. D. for the great Sankaracharya. It has been shown elsewhere that this date agrees with all known or inferable data, external and internal, in relation to the date of Sankaracharya.' इससे स्पष्ट मालूम होता है कि ताम्र शिलानों को सिद्ध करने के लिये भगीरथ प्रयत्न किया जा रहा है। यदि हमलोग उपर्युक्त विषयों को मान लें तो उससे निश्चय होता है कि कुम्भकोण मठ की गुरुवंशावली जो आद्यशङ्कर 508 या 509 B. C. से लेकर 1291 A. D. तक का जो वंशावली चन्द्र चूड़ II तक का है वह सत्य गलत व मिथ्या है। इनकी वंशावली आद्यशङ्कर प्रथमाचार्य 508 B. C. से लेकर के चन्द्रचूड़ II (1247—1297 A. D.) तक 60 आचार्य होते हैं। और आप श्री आद्यशङ्कर का काल 11 वीं शताब्दी होने का उल्लेख करते हैं पर अनेक आन्तरिक व बाह्य प्रमाणों से भी आद्यशङ्कर का काल निर्णय 7 वीं शताब्दी अन्तिम अथवा 8 वीं शताब्दी के होने का निश्चय होता है।

कुम्भकोण मठ का प्रधान प्रामाणिक पुस्तक 'सङ्क्षेपमाला' जिसके रचयिता नेहरू सदाशिव ब्रह्मचर्य का नाम लिया जाता है और जिसके आधार पर आचार्य शङ्कर स्व अविविच्छिन्न साक्षात् परम्परा होने की घोषणा की जाती है उस पुस्तक में हर एक मठाधीशों का काल निश्चित रूप में कहा गया है। मठाधीशों का जन्मकाल, सन्यासग्रहणकाल पीठाभिषेक काल, मठशासन काल, निर्याण काल जो सब वर्ष, माह, पक्ष, तिथि, नक्षत्र के नाम से दृढ़ रूप में निर्धारित हैं सो सब अपना इच्छानुसार या अपनी सुविधा के लिये या इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये बदला जा नहीं सकता है। कुम्भकोण मठ के कुछ सर्वज्ञ विद्वान् एवं मठ विषय प्रचारक (श्री एस. वि. वैकटेशन, श्री एस. वि.

विश्वनाथन, श्री एन्. वेंकटरामन, श्री एन्. रामेश्वर, आदि) 'गुरुत्तमाला' में निर्दिष्ट काल को अपने इच्छानुसार बदलने की कोशिश की है। अर्थात् आप लोग 'गुरुत्तमाला' को अप्रामाणिक ठहराते हैं। श्री एस. वि. वि. दोनों ने 'गुरुत्तमाला' में दिया प्रथमाचार्य का काल 508 ई.पू. को अपने स्वेच्छा से काल निर्णय कर इस वंशावली का प्रथमाचार्य का काल नवीं शताब्दी का होना कहा है और आप दोनों ने गुरुत्तमाला को प्रमाण में लिया है। श्री एन्. वेंकटरामन ने प्रथम शताब्दी ई.पू. के अन्तिम काल कहा है और आपने भी गुरुत्तमाला को प्रमाण में लिया है। इसी प्रकार श्री एन्. रामेश्वर ने आचार्य शाहर का काल प्रथम शताब्दी ई.पू. का कहा है और आपने 'गुरुत्तमाला' की वंशावली सूची आधार पर उक्त अभिप्राय दिया है। आप भी गुरुत्तमाला में दिये काल को स्वीकार नहीं करते और स्वेच्छा से कहेजानेवाले हर एक आचार्य का काल निर्णय करते हैं। तो क्या आप भी गुरुत्तमाला को प्रमाण में नहीं लेते? एक तरफ गुरुत्तमाला को प्रमाण में प्रचार करते हैं और दूसरी तरफ जब अचीर्य प्रदत्त पृष्ठा जाता है एवं जिसका उत्तर देना असम्भव है तो गुरुत्तमाला में दिये विषय को स्वीकार नहीं करते। अब पाठकगण जान लें कि अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये क्या क्या कह या कर नहीं सकते?

कुछ पिछले वर्षों से बराबर सुनता आ रहा हूँ कि कुम्भकोण मठ के पास और कुछ ताम्रशासन पत्र अर्वाचन काल में प्राप्त हुए हैं पर वे सब क्या क्या कहानियाँ सुनाते हैं सो सुनाया नहीं गया था। मैंने पुरातत्वविभाग के एक राज्यकर्मचारी से 1960 ई. में यह भी सुना था कि कुम्भकोण मठाधीश ने आपको एक ताम्रशासन पत्र पर अपनी अभिप्राय देने को कहा था। 19 वीं शताब्दी में कर्नल मेकन्जी को 125 ताम्रशासन पत्र होने की क्या सुनायी गयी थी पर केवल 10 ताम्र पत्र ही प्रकाश किये गये थे। पश्चात् पता चला कि बाकी सब ताम्रपत्र गलाकर पात्र बनाये गये थे। सम्भवतः अब ये सब पात्र से पुनः शासनपत्र बन गये होंगे! उक्त ताम्रपत्र नम्बर एक जिसका विवरण ऊपर दिया गया है उस ताम्र पत्र का और एक भाग का और एक चदर अचानक मिलने का खबर भी अब मिलता है। इस नवीन ताम्र पत्र के सहायक एवं कुम्भकोण मठ विषयक सामग्री के प्रचारक तथा आन्ध्र राज्य कर्मचारी नवम्बर 1961 ई. में 'कन्निक' कीपावली अह्म में लिखते हैं कि आपको भाग्यवश यह अधूरा ताम्र चदर आपको मिला और आपने जो कुछ पूर्ण में इस ताम्र पत्र से सामग्री प्राप्त होने की आशा की थी सो सब आपको अब मिल गया। आगे आप लिखते हैं कि कुछ माह पूर्व कुम्भकोण मठाधीश ने आपको यह उक्त ताम्र पत्र दिया था। प्रथमतः यह प्रश्न उठता है कि यह ताम्र शासन पत्र कब, कहाँ से और किसके द्वारा मिला था? इतने वर्ष कहाँ था और किस अवस्था में थी? अन्त अचानक कैसे और कहाँ से मिला? क्यों नहीं इन ताम्र पत्रों को राजकीय पुरातत्व महकमा को मेजर एस. एस. लिखित पता नहीं लगाया गया? अब प्राप्त होनेवाले ताम्र पत्र का दूसरा भाग जो 1916 में प्रकाश हुआ था और इसके सहायक ने इस ताम्र पत्र का काल 1291/92 ई. का होना निश्चित किया था सो काल राजकीय कर्मचारी ने गलत होने का साबित कर यह सिद्ध किया था कि उक्त ताम्र पत्र में दिये हुए विवरणों के आधार पर इसका काल निर्णय 4—7—1351 ई. का होता है। आपने अनेक आक्षेप एवं शङ्काएँ उठायी थी कि इस ताम्र पत्र के दाता कीर्ति "गन्धोगोपाल" थे?—चोल या पल्लव? किस "गन्धोगोपाल" ने दान दिया था चूँकि इस नामधारी 'गन्धोगोपाल' मित्र मित्र समूह में भी थे? सम्भवतः इन सब आक्षेपों के उत्तर में इस 46 वर्ष के बीच काल में एक प्रमाणाभास ताम्रशासन तैयार कर अचानक 1961 ई. में ताम्रपत्र प्राप्त होने की कथा सुनायी जा रही हो! धारामेश्वर उक्त आक्षेप के उत्तर में अब कहते हैं कि उक्त ताम्र पत्र का एक भाग जो आपको कुछ माह पूर्व प्राप्त हुआ था उससे प्रतीत होता है कि इस ताम्र शासन पत्र का काल 1111 ई., जूलाई माह, 17 ता, सोमवार है यानी 1291/92 ई. या 1351 ई.। अन्यत्र उपलब्ध शासनों के आधार पर अब अनुमान करते

हुए सिद्ध करने का प्रयत्न करते हैं कि इस शासन के दाता 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महाबल विजयगन्धोगोपाल' ये जो मन्मसिद्धि व तम्मु सिद्धि के पिता भी थे। अब प्रश्न उठता है कि क्या पूर्व में ताम्रपत्र विमर्शकों एवं राजकीय कर्मचारियों से किये हुए आक्षेपों के उत्तर में यह प्रमाणभास ताम्र पत्र दिखाया जा रहा है? चूंकि श्रीरामेशम का अनुमान तथा आपका निर्णय ताम्र पत्र में दिये हुए सामग्री पुष्टी नहीं करती। पामरजन आपके बहकावे में भले ही आ जाय पर ऐतिहासिक विद्वान एवं पुरातत्व विभाग आपके निर्णयों को स्वीकार नहीं करते।

श्री रामेशम का अनुमान काल जो 1111 ई० का है सो ठीक प्रतीत नहीं होता। ताम्र पत्र में 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महाबलः' का उल्लेख है और यह पदवी एक छोटे राज्य के राजा ने धारण की थी। ग्यारहवीं शताब्दी के राजेन्द्रचोळ जो उत्तर भारत गङ्गा तट तक अपनी विजय पताका फहराया थी और जो प्रभावशाली भी था, उनके सामने एक खिदमतजीजागोरदारी के राजा अपने को 'त्रिभुवन चक्रवर्ति' पदवी धारण नहीं कर सकता है। राजेन्द्र चोळ एवं आपके पश्चात् राजा सय प्रभावशाली थे और पुनः बारहवीं शताब्दी पूर्वार्ध में कुलोत्तम I ने दो बार कलिङ्ग पर चढ़ाई की थी और आप भी प्रभावशाली थे। आपके सामने तेलगू सीमा के खिदमत जीजागोरदारी राजा अपने को 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महाबल' पदवी धारण करना असम्भव है। कुलोत्तम का मरण पश्चात् आपके राज्य शिथिल होता चला। अर्थात् बारहवीं शताब्दी उत्तरार्ध में ही अन्वोंने अपना अपना प्रभुत्व जमाने लगे। राजराज II (1140—1173) के शासन काल के अन्त में ही वेङ्की के बेलनाड चोळ स्वतंत्र बन बैठे। इनके पश्चात् काल में ही नेल्लूर के तेलुगु चोळ (विष्णु चोळ—1118—1135 ई० के एक खिदमती जागोरदारी) भी स्वतंत्र बन बैठे। परन्तु कुलोत्तम III (1178—1218 ई०) के काल में नल्लसिद्धि एवं आपके भाई तम्मु सिद्धि, 1187 ई० से, कुलोत्तम के आधीन में पुनः आगये थे। किसी भी दक्षिण भारत इतिहास पुस्तक में यह सच विषय पाया जाता है। इससे यह प्रतीत होता है कि 1111 ई० में एक खिदमती जागोरदारी राज्य का राजा अपने को 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महाबल' की पदवी धारण नहीं कर सकता था। ताम्र पत्र में दिये दान काल को हर एक 60 वर्ष आगे पीछे ले जाकर अनुमान से काल निर्णय किया नहीं जा सकता है जैसा कि श्री रामेशम ने किया है। इतिहास से उपलब्ध सामग्री द्वारा ही काल की पुष्टी करना चाहिये। प्रथम कहा गया कि 1291 ई० है और जब यह गलत साबित हुआ तो अब 1231 ई०, 1171 ई०, 1111 ई०, 1051 ई०, 991 ई०, 931 ई० आदि का होता भी अनुमान कर प्रचार किये जा रहे हैं। उक्त कालों में 1111 ई० के लिये कुछ पुष्टी सामग्री अन्य शासनों द्वारा उपलब्ध होने से श्री रामेशम का अनुमान है कि यही काल ताम्र पत्र का हो सकता है। 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महाबल' पदवी धारण करने वाले विजयगन्ध गोपाल 1250—1285 ई० में एक थे और नेल्लूर शासन के अनुसार दूसरे 'त्रिभुवन चक्रवर्ति विजयगन्धगोपाल' 1290 ई० में राज्यशासन हाथ में लिया था और आपको मदुरान्तक प्रतापि चोळ जिनको रत्ननाथ या राजगन्धगोपाल भी कहा जाता था। इन दोनों का काल के साथ ताम्र शासन में दिये हुए काल वियरण के साथ ठीक जमता नहीं है और ताम्र शासन के अनुसार दान की तारीख 4—1—1351 ई० का था। अर्थात् 1111 ई० भी ठीक काल प्रतीत नहीं होता और 1351 ई० में कोई तेलगू चोळ ही न था।

विष्णु बांची के विष्णु मन्दिर में एक शिवालयन शक वर्ष 1127 का है जो तेलगू चोळ राजा 'तम्मुसिद्धि' का है। आपके घरे भाई मन्मसिद्धि एवं इन दोनों का पिता श्री गन्धगोपाल का भी नाम उल्लेख है। अर्थात् तम्मुसिद्धि का दान शासन का काल 1205 ई० का था। इतिहास से प्रतीत होता है कि 1187 ई० से कुलोत्तम के अन्त बार एक तेलगू चोळ राजा नल्लसिद्धि एवं आपके भाई तम्मुसिद्धि ने कुलोत्तम III (1178—1218 ई०) का प्रभुत्व

स्वीकार किया था। यह भी प्रतीत होता है कि काकतिया गणपति राजा (आपरा काल 1199—1262 ई०) ने कवि टिप्पणा ('He was niyogi Brahmin of the court of Manumasiddhi, chief of Nellore and subordinate of Kakatiya Ganapati.' 'Tikkanna himself was a successful courtier and diplomat, and on one occasion he secured Ganapati's aid for Manumasiddhi in regaining his throne') के अदेश पर चोळ टीका का पुत्र मनुमसिद्धि को अपनी सहायता देकर राज्य में दुस्मनों को हराकर मनुमसिद्धि को स्थिरतापूर्वक राज्यगद्दि में बिठाया था। ताम्रशासन पत्र में उल्लेख है 'पद्ममिषेचनात् ऊर्ध्वं वर्षे च सति पोद्भवे' अर्थात् विजयगन्डगोपाल के राज्य शासन के सोलहवें वर्ष में दिया हुआ शासन पत्र था। ताम्रशासन के संपादक श्री रामेशम का अभिप्राय है कि यह ताम्र शासन 1111 ई० में दिया गया था। अर्थात् विजयगन्डगोपाल ने राज्यशासन 1095 ई० में अपने हाथ में ले लिया। यह काल कुलोत्तम प्रथम 1070-1122 ई० का काल था। यह असम्भव है कि कुलोत्तम के सामने विदमती जागीरदारी राजा अपने को 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महावल' की पदवी धारण कर सकते हैं। अर्थात् बारहवीं/बारहवीं पूर्वार्ध शताब्दी का कोई भी गन्डगोपाल इस शासन के दाता नहीं हैं। बारहवीं शताब्दी उत्तरार्ध में ही ये विदमती जागीरदारी राजा स्वतंत्र बन बैठे पर वे भी बारहवीं शताब्दी अन्त काल में कुलोत्तम का प्रभुत्व स्वीकार किया था। यदि गन्डगोपाल का राज्यकाल 1095 ई० का था तो किम प्रकार आपके पुत्र तम्मुसिद्धि का काल 1205 ई० का हो सकता है (कांची विष्णु मन्दिर शिलालेखानुसार) ? पर तम्मुसिद्धि का काल शिलाशासन पुष्टी करता है। अतः गन्डगोपाल का अनुमान काल ठीक जमता नहीं है। काकतिया गणपति ने 1199 ई० के पश्चात् ही मनुमसिद्धि (तम्मुसिद्धि के भ्राता) के दुस्मनों को हराकर राज्य में स्थिरतापूर्वक बिठाया था। बारहवीं शताब्दी अन्त और तेरहवीं शताब्दी प्रारम्भ व्यक्ति के पिता क्या लगभग 100 वर्ष राज्य शासन किया था? श्री रामेशम का अनुमान इतिहासिक घटनाओं के साथ जमता नहीं है।

इस नवीन प्राप्त ताम्रशासन के एक भाग में उल्लेख है 'स्वामारामाय विदुषे पोपिळ्ळि प्रथितात्मने' और श्रीरामेशम का प्रचार है कि यह पद 'स्वामारामाय विदुषे' एवं 'पोपिळ्ळि' दोनों काची मठ शाहराचार्य का ही चोत्तर है अतः यह ताम्र पत्र काची मठ का ही है। आगे आप कहते हैं कि 'पोपिळ्ळि' घराना या वंश नाम है जो केरल व तेलंग देशों में व्यक्ति के नाम के साथ घराना या वंश नाम भी देना सूची में चला आया है। आपका तर्क भी है कि जिस प्रकार आचार्य शाहर 'कैप्लि' वंश के थे उसी प्रकार 'पोपिळ्ळि' भी घराना नाम है। 'कैप्लि' घराना नाम श्रीशाहराचार्य के पूर्वज का चोत्तर है न कि प प आचार्य शाहर का सन्यास नाम का चोत्तर है। इसी प्रकार इस ताम्र पत्र में 'पोपिळ्ळि' घराना नाम देने से ही सिद्ध होता है कि दान प्राप्त व्यक्ति हो नहीं सकता है। इसी ताम्र पत्र में एक और जगह 'द्विजन्मने' पद दान प्राप्त करनेवाले को कहा है जो ब्राह्मण ब्रह्मचारी या गृहस्थ का ही चोत्तर है न कि सन्यासियों का। इस उक्त द्विजन्मने के साथ अब पर न नाम 'पोपिळ्ळि' ठीक जमता है चूँकि घराना नाम या वंश नाम सन्यासियों को दिया नहीं जाता है और इससे सिद्ध होता है कि दान प्राप्त करनेवाला ब्राह्मण ब्रह्मचारी या गृहस्थ ही है। सन्यासी वर्ग जन्म या वर्ण के अतीत हैं 'जन्मजातिरहिता' और इसलिये 'द्विजन्मने' एवं 'पोपिळ्ळि' दोनों सन्यासी का चोत्तर नहीं है। 'स्वामारामाय विदुषे' यह विशेषण पद कोई एक महान् तपस्वी प्रसन्न विद्वान् व्यक्ति को भी लागू हो सकता है। जब तक ताम्र पत्र में स्पष्ट काची मठ या काची मठाधीश या ऐसा कोई विशेष पद जो काची मठ को ही लागू होता हो इन सब का उल्लेख न हो या जब तक यह सिद्ध न हो कि काची में काची मठ को छोड़ अन्य कोई संस्था, मठ या गुरुकुल न था, तब तक इन पदों से केवल काची मठ का सम्बन्ध नहीं लगाया जा सकता है। काची इतिहास एवं अन्य शिला शासनों से स्पष्ट

सिद्ध होता है कि कांची में (विष्णु कांची में) वेद मठ था, गुरुकुल थे, साधारण यतियों का मठ भी था। इस नवीन प्राप्त 1961 ई० में प्रकाशित ताम्रशासन से दान देनेवाले का नाम एवं काल जो पूर्व में अग्रगण्य था उसे सुधारने के लिये ही अब प्रचार हो रहा है। यदि उक्त दोनों विषयों को मान लें तो भी दान प्राप्त करनेवाले का नाम निस्सन्देह निर्धारण किया नहीं जा सकता है। मुझे आश्चर्य न होगा कि इन आक्षेपों के उत्तर में 1963 ई० में और एक ताम्र पत्र भी अचानक प्राप्त हो सकता है जो कांची मठ या मठाधीश का नाम भी लिया हो।

यद्यपि ताम्रपत्र में 'शंकरार्य गुरवे' का उल्लेख है तथापि श्री रामेश्वर 'शङ्कराचार्य गुरवे' होने की कल्पना कर आमरु प्रचार करते हैं। 'शंकरार्य' एवं 'शङ्कराचार्य' पदों के अर्थ भी भिन्न हैं। श्री रामेश्वर कृपा श्री एच. के. एस. के लेखों व विमर्शों को पढ़ें तो अपनी भूख मालूम होगी। ऐसे प्रचारों को ही आमक मिथ्या प्रचार कहते हैं। शर्म की बात है कि राज्य कर्मचारी भी ऐसे प्रचारों में सहयोग देते हैं। उक्त दोनों पत्रों में कुछ विशेषण पद दान प्राप्त करने वाले के बारे में कहा गया है पर वहाँ दान प्राप्त करने वाले का नाम या पता या मठ का नाम भी दिया नहीं है और ऐसे विशेषण पद 'नित्यान्नदान', 'विधिसन्तर्पितात्म', 'द्विजन्मने', 'निगमान्तर रहस्यार्थ', 'शिष्यैस्सुविश्रुते', 'तपोधनाय मुनये', 'शिष्यान्तरात्माने', 'म्यारामाय विदुषे' जो किसी एक तपस्वी विद्वान् ब्राह्मण जो गुरुकुल आश्रम चला था जैसे विष्णु कांची का 'वेद मठ' था उसे भी लागू हो सकता है। किस आधार पर यह निस्सन्देह कहा जाय कि यह ताम्र पत्र के उक्त विशेषण केवल कांची मठाधीश को ही लागू हो सकता है जब तक उक्त ताम्र पत्र में कांची मठ या मठाधीश का नाम नहीं लिया है। मदरास राज्य G. O. 1260 (1915 ई०) में लिखा है कि उक्त ताम्र पत्र में यह स्पष्ट उल्लेख नहीं है कि 'शंकरार्य' जिस मठ के अधीश थे वही मठ कांची मठ के शङ्कराचार्य का मठ था—'It is not clearly stated in the record if the Matha presided over by the Sankararya herein referred to, was identical with the Sankaracharya Matha at Conjeevaram.' मुझे आश्चर्य न होगा कि श्री रामेश्वर अब इस त्रुटि के निवारण में और एक ताम्र पत्र प्राप्त होने की कथा सुनाकर इस आक्षेप के उत्तर में प्रचार भी करें। जैसे कांची मठ के मठान्नाय में कांची मठ को 'सर्वोत्तरः सर्वश्रेष्ठः सार्वभौमो जगद्गुरुः' कहा है, इसे अब सिद्ध करने वाले एक नवीन सिध्य ढोली।

यह शासन कांची कामकोटि कुम्भकोण मठ का नहीं है और सम्भवतः कल्पित है। प्रथमतः कुम्भकोण मठ से प्रचारित शासन समय 1291 ई० का ताम्रशासन में दिये काल विवरणों के साथ एवं पञ्चाङ्ग के अनुसार ठीक जमता नहीं है। ताम्रशासन में दिये हुए विवरण 4—7—1351 ई० का प्रतीत होता है। अब इसे सुधारने के लिये ताम्र शासन का एक और भाग 1961 ई० में प्राप्त होने का प्रचार करते हैं और जिससे इस शासन का काल 1111 ई० का होना प्रचार करते हैं। पर यह भी ठीक नहीं जमता। दूसरा—'शासन पत्र में दिये हुए कुछ विशेषण पदों से कांची मठ या कांची मठाधीश ही का उल्लेख है' यह निर्णय दिया नहीं जा सकता है। सम्भवतः यह दूसरे कोई अन्य मठ का हो। 'द्विजन्मने' पद से शङ्का भी उठती है कि क्या 'आर्यगुरु—शङ्कर' सन्यासी थे? इसकी पुष्टि अब उपलब्ध होने वाले प्रथम चद्वर करता है जहाँ दान प्राप्त करने वाले का घराना नाम या वंश नाम 'पोत्पिळ्ळि' दिया गया है। तीसरा—दान देने वाले का नाम, उरुण व उरुका इतिहास सब विवादास्पद है और इतिहास कुम्भकोण मठ के प्रचारों की पुष्टि निस्सन्देह नहीं करती है। ताम्रशासन का काल 4—7—1351 ई० का है और इस समय कांची में कोई तेलगू चोळ न था। अतः 1351 ई० में कहे जाने वाले ताम्रशासन का काल 1111 ई० भी ठीक नहीं है कि इस साल में 'विभुवन चक्रवर्ति महाबल विजयगन्धर्वाध्याय' का होना भी सन्देह है।

पर्यो कि कुलोत्तम प्रथम के काल तक प्रभावशाली राजाओं के सामने विदमती जागीरदारी राजा 'त्रिभुवन चक्रवर्ति महावल' का पदवी धारण कर नहीं सकते। चौथा—कुम्भकोण मठ के प्रथम कथनानुसार इनका मठ कामाक्षी देवी मन्दिर के पास होना था तो अब आप कैसे विष्णु कांची का मठ कहते हैं! जो मठ विष्णु कांची में है वह तो अर्वाचीन काल में प्राप्त मठान है जिसे अब मठ बनाया गया है। वास्तव विषय यह है कि शिवकांची का मठ भी अर्वाचीन काल का है। इन भिन्न प्रचारों से मालूम होता है कि कुम्भकोण मठ स्वयं अपने मठ का यथार्थ इतिहास भी नहीं जानते। पांचवा—शासन की भाषा में, व्याकरण, शैली, लिपि आदि की बहुत त्रुटि हैं और उस काल के अन्यत्र प्राप्त शासनों से तुलना किया जाय तो यह श्रासन उससे मिलता जुलता नहीं है।

ताम्रशासन—2

यह कहा जाता है कि राजा श्री वीर नरसिंह ने तुळानदी तट श्री विष्णुपाक्षी देवता सन्मुख श्री सदाशिव सरस्वती के शिष्य श्री महादेव सरस्वती को शुरु वर्ष, माघ माह, माघ महोदय पर अर्थात् शक 1429 में इच्छिपुर तथा वेङ्गाङ्गम् के दो गांव को दान में दिये थे। बार, दिन तथा तिथि का उल्लेख नहीं है।

श्री टी. ए. जो राव लिखते हैं "Nandinagari character and in the Sanskrit language on three plates ... its execution is very shabby; the alphabet itself is rather peculiar and the formation of the letters somewhat curious. ... The year S 1429 does not really correspond to the cyclic year Sukla, which falls in the year S 1432."

श्री वीर नरसिंह, नायक राजा था, जो वैष्णव मत के बड़े भक्तमानी थे। शक 1429 का अनुरूप 1507 ई० का होता है। दक्षिण भारत के प्रसिद्ध ऐतिहासिक श्री वृद्धगिरिपन द्वारा रचित 'The Nayaks of Tanjore' पुस्तक में लिखा है, 'कि श्री वीरनरसिंह नायक 1509 ई० में प्रथमतः उस राज्य के कर्मचारी हो कर आये। इससे स्पष्ट प्रतीत होता कि राज्य के एक कर्मचारी श्री वीरनरसिंह नायक इस शासन पत्र काल 1507 ई० में कदापि दान शासन देने अर्ह न थे। अन्यत्र इनका शासन पत्र 1510 ई० से 1530 ई० तक का उपलब्ध होता है। पञ्चाङ्ग व गणित कालानुसार शुरु वर्ष 1509—10 ई० में पड़ता है। कुम्भकोण मठ की वंशावली के अनुसार चन्द्रचूड़ III 1507—1524 ई० का उल्लेख है। यदि शासन काल 1509—10 ठीक है तो शासन में दिये हुए दानप्राप्ति व्यक्ति का नाम 'महादेव सरस्वती' ठीक नहीं है। महादेव IV उर्फ व्याताचल का काल 1498—1507 ई० का है। पर यह भी गलत प्रतीत होता है कि आपका निर्याण काल अक्षय वर्ष, आपाढ कृष्ण प्रथमा, कहा गया है अर्थात् इसका अनुरूप जुलै-अगस्त 1506 ई० का होता है। इनके गुरु श्री सदाशिव का काल 1417—1498 ई० का है। श्री महादेव के शिष्य चन्द्रचूड़ III का काल 1507—1523 ई० का है। यदि शासन प्राप्त करने वाले का नाम ठीक है तो शासन काल ठीक नहीं जमता। इस प्रकार नाम व काल में परस्पर का विरोध है। मार्के की बात है कि इस शासन में दिन एवं तिथि का उल्लेख नहीं है। दक्षिण में पुराकाल के लोग दानादि कर्म करते समय वर्ष, माघ, पक्ष, वार, तिथि आदि का दिना उल्लेख किये कोई काम नहीं करते थे। शासन काल ठीक न होने से एव दान देने वाले नायक राजा सन् 1507 ई० में राज पदवी या कर्मचारी न होने से यह शासन पत्र ठीक नहीं है। शासन पत्र में न 'कांची मठ' का नाम उल्लेख है या न 'इन्द्रसरस्वती' योगपट्ट। केवल यति का नाम है इसलिये किस प्रकार से इनके सम्बन्ध को कांची मठ से जोड़ा जा सकता है? तुळानदी तट पर दिये हुए दान केवल शृङ्गेरी अथवा विष्णुपाक्षी आदि शाखा मठों को ही हो सकता है न कि कहे जाने वाले कांची मठ।

ताम्रशासन—3

यह शासन उपर्युक्त ताम्र शासन नं 2 के समान ही है। केवल इतना ही भेद है कि इस शासन में 'बुडियान्ताण्डलम्' नामक गांव को दान में देने का उल्लेख है। एक ही राजा द्वारा दो शासन एक ही समय में एक ही श्रीमहादेव सरस्वती को देने की कथा सुनाई जाती है। कुम्भकोण मठ के 55 वे आचार्य चन्द्रचूड III का का. 1507—1523 ई० का है। शासन काल शक्र 1429 गलत होने के कारण शासन काल 1510 ई० ठीक माना गया है। तब यह दोनों शासन (नं 2 व 3) चन्द्रचूड III को ही देना था न कि श्रीमहादेव सरस्वती को। कुम्भकोण मठाधीन सब विशेष 'इन्द्रसरस्वती' योग पं० धारण करनेवाले, क्यों अब केवल 'सरस्वती' का नाम ऐसा इस शासन में दिया गया है? यद्यपि दान प्राप्त यति के यशोगान किये गये हैं तथापि इनका सम्बन्ध काची मठ से उल्लेख नहीं किया गया है और न काची मठ का उल्लेख है।

कुम्भकोण मठ का प्रामाणिक ग्रंथ गुरु राज रत्न माला स्तव (गुरुमाला) में निम्नलिखित श्लोक है —

निगनीग्वमहेतिवेद त्यज नेपाल नृपाल पूज्यपाद ।

सपुरोमम साधु सानिधत्ता विपुलानन्द सदाशिवोऽग्रमस ॥

इस श्लोक के आधार पर कुम्भकोण मठवाले प्रचार करते हैं कि काची कामकोटि मठ के आचार्य नेपाल नरेश से पूजित हुए। इस विषय के सम्बन्ध में नेपाल राज्य द्वारा प्राप्त पत्र जो इस पुस्तक के अन्य भाग में प्रकाशित हैं उससे मालूम होता है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार सन मिथ्या एवं भ्रामक है। डा० बुहुलर लिखते हैं—'Swami of South India went to Nepal about 1503 and that he was named Somasekharananda.' गुरुमाला के श्लोक तथा डा० बुहुलर के कथन के आधार पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि जो यति दक्षिणी भारत में नेपाल गया था वह कुम्भकोण मठ का शिष्य यति था। कुम्भकोण मठ के प्रचारित कुछ पुस्तकों में प्रचार किया गया है कि कुम्भकोण मठाधीन ही नेपाल गये थे और वे नेपाल नरेश द्वारा पूजित हुए। डा० बुहुलर के कथन से मालूम होता है कि कोई एक यति श्रीसोमशेखरानन्द के नाम का 1503 ई० में नेपाल गया था। कुम्भकोण मठ के गुरुशास्त्री से प्रतीत होता है कि श्रीसदाशिव सरस्वती का काल 1417—1498 ई० का है व महादेव IV का काल 1498—1507 ई० का है एवं चन्द्रचूड III का काल 1507—1523 ई० का है। इस वंशावली में 'सोमशेखरानन्द' का नामों निशान भी नहीं है। कुम्भकोण मठ के शासन पत्रों का संपादन लिखते हैं—'Our copper plates show that Chandrasekhara was also named Chandrachuda. Somasekhara may be another variant as it has the same meaning. It is more than merely possible that the Sadasiva of the stotra may have sent one of his disciples Chandrachuda alias Somasekhara to Nepal at the request of its king' अब कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि चन्द्रशेखर या चन्द्रचूड या सोमशेखरानन्द सब केवल नामान्तर हैं पर अर्थ सब या एक ही है इसलिये सोमशेखरानन्द अर्थात् चन्द्रचूड अर्थात् चन्द्रशेखर अर्थात् महादेव इत्यादि। क्यों नहीं शिव अष्टोत्तरशत नामावली का सब नाम ले लेते? सब का अर्थ व तात्पर्य एक ही तो है? यतिधर्मशास्त्रानुसार सन्यास दीक्षा देते समय दीक्षा नाम दिया जाता है जो एक ही नाम होता है न कि अनेक। शिष्य वर्ग भक्ति व प्रेम से विशेष यशोगान का अनेक नाम व्यवहारिक रूप में देखते हैं पर दीक्षा नाम एक ही होता है। अतः कुम्भकोण मठाधीनों का यह दीक्षा नाम होना यह अशास्त्रीय है। सदाशिव का काल 1417—1498 ई० का है तो फिर

प्रकार से 1503 ई० में सदाशिव अपने शिष्य को नैपाल भेज सकते हैं। सदाशिव के शिष्य महादेव I के थे न कि यति सोमशेखरानन्द। ऐसे भ्रमात्मक प्रचार करते हुए भी आपसो शरम नहीं आती। ये सब सुफिवाद तथा अनुमानवाद कल्पनाओं से भी अतीत हैं। स्वार्थ के लिये असाध्य को साध्य करने की चेष्टा में व मिया को सत्य का रूप देने की कोशिश में आप द्वारा यह सन नाटक रचा जा रहा है। सोमशेखरानन्द का सम्बन्ध काची मठ से कुछ भी नहीं है। यदि प्रमाण होता तो अवश्य डा० युहलर स्पष्ट रूप से काची मठ का नाम लेते। उन दिनों में दक्षिणान्नाय शारदा मठ ग्रेट्टेरी ही था। यह दक्षिण देश यति चाहे स्वतन्त्र रूप से नैपाल यात्रा के लिये गए हों अथवा धीमञ्जरी से भेजा गया हो। पाठकगण का यह जान ले कि आप द्वारा ऐसे भ्रमक प्रचारों का क्या तात्पर्य है।

विजयनगर इतिहास पुस्तक में उल्लेख है कि 1509 ई० के अप्रेल जूलाई माह के बीच में वीर नरसिंह का मरण हुआ था और कृष्णदेवराय जूलाई माह 1509 ई० में राजा बने। कहा जाता है कि वीरनरसिंह ने शुक्रवर्ष माघमाह (जनवरी/फरवरी 1510 ई०) में यह दान पत्र दिया था। वीर नरसिंह के मरण पश्चात् यह दान देने की कथा ठीक नहीं जमती। कुम्भकोण मठ का कथन है कि शासन काल शक्र 1429 का है अर्थात् जनवरी/फरवरी 1507 ई० का होता है। यह गलत होने के कारण एव शासन पत्र में शुक्र वर्ष का उल्लेख होने से तथा पञ्चाङ्ग के अनुसार शुक्र वर्ष शक्र 1432 में होने से जनवरी/फरवरी 1510 ई० ही ठीक काल है। तात्त पत्र के संपादक स्वयं इस भूच को स्वीकार करते हैं।

ताम्रशासन—4

यह शासन राजा श्री कृष्णदेवराय ने कृष्णवेणी नदी तीर से काचीपुर निवासी श्री महादेव सरस्वती के शिष्य श्री चन्द्रचूड सरस्वती यतिराज को, स्वभाविकसर, मार्गशीर्ष मास, गोडवादसी, शक्र 1444 (अनुसू 1522—23 ई० या 1523—24 ई०) के दिन दो गांव को (काट्टुप्पाट्टु तथा पोडऊर) दान दिये जाने का उल्लेख करता है। पोडऊर गांव का नाम कृष्णरायपुर के नाम से दान काल में नाम बदल दिया गया था। कुम्भकोण मठ इस शासन का काल 1521—22 ई० का बतलाते हैं। इस शासन में प्रथम बार काची नगर का उल्लेख पाया जाता है। संस्कृत भाषा व नन्दिनागरी लिपि में शासन लिखा गया है।

शासन पत्रों में शासन लेखकों का नाम दिया जाना एक स्वी थी पर इस शासन पत्र में केवल 'उरुक्वि' का पद उल्लेख है। कुम्भकोण मठ प्रचारक इस 'उरुक्वि' पद की लेखक का नाम बतलाते हैं पर राजकीय कर्मचारी (Archaeological Dept.) श्री युत एच के एस लिखते हैं '... it may, however, mean simply great poet.'

शासन पत्र का खमानु संवत्सर का अनुसू शक्र 1442 पड़ता है न कि शक्र 1444 जैसा कुम्भकोण मठ का कथन है। इस शासन में तारीख या तिथि, दिन व नक्षत्र का उल्लेख नहीं है। शासन पत्र के संपादक लिखते हैं 'The date of the grant is Saka 1444, Swabhanu, marga Seersha, Godavadasi. There is apparently a mistake here either of the Saka or of the cyclo year, as Swabhanu would be Saka 1442 and not 1444. It is curious that neither the date of the month nor the Tithi or Nakshatra is given'

इस शासन पत्र के बारे में संपादक लिखते हैं: 'The poetry is of a low order. The inscription has several orthographical peculiarities. Stops are not supplied in their proper places. Here and there we find the confusion of long and short i and u ...'

इस शासन में चन्द्रचूड को 'शिवचेतस, यतिराज, धीमत' के गुणों द्वारा यशोगान किया गया है। और इसलिये कुम्भकोण मठ कहते हैं कि यह शङ्कराचार्य का ही गुण है इसलिये यह शासन कुम्भकोण मठ के आचार्य को ही दिया गया है। पर ऐसे सब विशेषण पद अन्य किसी भी आदरणीय विद्वान तपस्वी परित्याजक को भी लागू हो सकता है। 16 वीं शताब्दी में 'जगद्गुरु शङ्कराचार्य' पदवी सर्वसाधारण रूप में प्रयोजन किये जाने का अनेकों प्रमाण अन्यत्र श्रद्धेरी आदि मठों में मिलते हैं। आश्चर्य है कि कांची मठ जिसे साक्षात् आद्यशङ्कर के अमिटिष्ठ गुरु परम्परा होने का प्रचार किया जाता है, वैसे महागुरु मठ के मठाधीश को क्यों नहीं 'जगद्गुरु शङ्कराचार्य' पदवी से संबोधन किया गया है? श्री आद्यशङ्कर के समसामयिक काल अथवा उनके समीप काल में इस पद का उपयोग न किये जाने का कारण भी हो सकता है पर 16 वीं शताब्दी में इन विशेष पदों का उपयोग न किये जाने का कारण कुछ भी नहीं हो सकता है। इससे निश्चित होता है कि आप 'जगद्गुरु शङ्कराचार्य' पदवी के अर्ह न थे यद्यपि आप अपने कल्पित मठान्नाय में कहा है 'सर्वोत्तरः सर्वोत्तमः सर्वोन्मो जगद्गुरुः।'

कांची मठ के गुरुपरम्परा में उल्लेख है:—

“चन्द्रशेखर योगीन्द्र विद्यानाथ यतिमंदाय।

... ..

... ..

इमेष्टस्मृताः शिष्याः श्रीविद्यातीर्थयोगिनः।

शङ्करानन्दयोगीन्द्रः पूर्णानन्दसधैव च

महादेवश्च तद्विधुष्यः चन्द्रशेखर एव च॥

चन्द्रशेखर का नाम कुम्भकोण मठ की गुरुपरम्परा में दिया गया है पर शासन पत्र स्पष्ट चन्द्रचूड का नाम उल्लेख करता है। कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित पुस्तक जो मठाधीश को अर्पित है उसमें चन्द्रचूड का उल्लेख है। माकों की बात है कि इनके मठ के मठाधीशों का बहुनाम पाया जाता है। आप विविध पुस्तकों में भिन्न भिन्न नाम देकर प्रचार करते हैं। भगवान् जाने कि कौन सा नाम चन्द्रचूड या चन्द्रशेखर यथार्थ दीक्षा नाम है। शासन के संपादक लिखते हैं—'The names Chandrachuda Saraswati and Chandrasekhara Saraswati being identical in meaning, both may be taken as representing one and the same teacher.' शिव सहस्रनाम स्तोत्र में सब पदों का एक ही अर्थ या तात्पर्य बोध करता है तो क्यों नहीं अन्य नामों को भी ले लिया जाता! सन्यासियों को दीक्षा देते समय दीक्षा नाम भी दिया जाता है जो नाम एक ही होता है। इस दीक्षा नाम से ही यति संबोधित किये जाते हैं। यह धर्मनाम निश्चित है। शिष्य अनन्य भक्ति व प्रेम से व्यवहारिक नाम भले ही दें पर दीक्षा नाम एक ही होता है। सम्भवतः आपको यतिधर्मशास्त्र विधि लागू नहीं होता हो।

इससे तो आश्चर्य का यह विषय है कि सोमशेखरानन्द यति जो नैपाल गये थे उसे आप चन्द्रचूड या चन्द्रशेखर नाम देकर कुम्भकोण मठाधीश होने का प्रचार भी करते हैं। शासन पत्र के संपादक लिखते हैं—

'The plate editors say that the Swami referred to must be either the donee of the grant or his guru's guru Poornananda alias Chandrachuda. The Poornananda of the guruparampara will then be a surname of Chandrachuda of our grant.' इसे पाठकगण पढ़कर यथार्थ जान लें। ऐसा भगीरथ प्रयत्न निष्प्रयोजन है। असाध्य को साध्य बनाने की चेष्टा से ही कुम्भकोण मठ की यथार्थता को जानी जा सकती है। वास्तविक विषय को सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं है।

गुह्यरम्पर-स्तव में यह श्लोक है—

“श्रीपूर्णानन्द मौनीन्द्र नेपाल वृषदेशिकं

अभ्याह वल्ल संचारं सध्यामि जगद्गुरं ॥

नेपाल राज्य द्वारा प्राप्त पत्र से यह विदित होता है कि आपका सब प्रचार मिथ्या य भ्रामक है। यह पत्र सातवें अभ्याय में प्रकाशित है।

प्रथम बार इस ताम्र पत्र में 'कांचीपुर निवासय' का उल्लेख है पर ऐसा पद ताम्र पत्र 2, 3 व 5 में नहीं पाये जाते हैं यद्यपि ये सब विजयनगर महाराज से ही दिये जाने की कथा सुनायी जाती है। सम्भवतः पश्चात् इस पद को जोड़ लिया गया हो। इस शासन में 'शारदा मठ' का नाम उल्लेख है। आचार्य शाहर द्वारा प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय का शारदा पीठ य मठ श्रेष्ठ ही है और 'शारदा मठ' पद शासन पत्र में उपयोग होने से स्पष्ट मालूम होता है कि यह कांची शारदा मठ श्रीश्रेष्ठ शारदा मठ का शाखा मठ था। और इसीलिये कांची शारदा मठ के मठाधीशों की पदवी 'चिस्कुडयार' अर्थात् 'छोटे खामी' था। यह पदवी 'चिस्कुडयार' कांची कुम्भकोण मठाधीश की लागू होने का निश्चय कचहरी द्वारा 1935 ई० के एक दफा के निर्णय में दिया गया है। Madras G. O. 1260 Public, 25—8—1915 में लिखा है—'Chandrachuda Saraswati was a follower of the school of Mayavadins started by Sankaracharya and a resident of Conjeevaram. He presided over the Sharada-Matha at that place Hence we might presume that Chandrachuda Saraswati was a member of Sankaracharya's lineage, provided the name Sharada-Matha is still applied to its present seat at Kumbakonam.'

'The manager of the Matha at Kumbakonam who was consulted on the point states that the name Sharada-Matha is even now borne by the Sankaracharya Matha at that place and the date of the removal of the matha from Conjeevaram to Kumbakonam happened recently about 186 years ago, in the Sadharana year during the reign of the Maratha King Pratapa of Tanjore. If even this were so it looks suspicious why the name Sankaracharya is not mentioned even incidently in any one of the copper plates under reference.'

इससे सिद्ध होता है कि इस शासन पत्र को कदा तक साथ माना जाय। 1915 ई० में कुम्भकोण मठ लिखते हैं कि करीब 186 साल पूर्व कांची मठ कांची से कुम्भकोण परिवर्तन हुआ था जब तंजौर के राजा प्रताप गिद्द ना राज्य बाल था (अर्थात् 1729 ई० में जाने का कथन है)। दक्षिण भारत का प्रामाणिक इतिहास ग्रन्थों में प्रताप गिद्द ना राज्य बाल 1739 से 1763 ई० का उल्लेख करता है। सैयजी (Saiyaji) को एक चम्पू राजा

द्वारा राजच्युत किया गया पश्चात् उसी वर्ष अगस्त माह 1738 में पुनः सैबाजी ने राज सिंहासन पर आ बैठे। इसके पश्चात् यहाँ संघर्ष हुआ और इसके फलमूत् प्रताप सिंह 1739 ई० में राजा बन बैठे। कुछ ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि राजा प्रताप सिंह तंजौर गढ़ी पर 1749 में बैठे। Madras G. O. No. 123, Finance, ता: 23—9—1921 में लिखा है: “These are charters issued in Saka 1680 (A. D. 1758) and saka 1681 (A. D. 1769) during the reign of Pratapa Simha of the Tanjore Maratha dynasty, who wrested the kingdom from his weaker elder brother Sahuji or Saiyaji and ascended the throne in about 1749, ruling it till his death in 1765 A. D.” जब प्रताप सिंह का राज्यकाल प्रारम्भ 1739 या 1749 से होने का निश्चिन होता है तो तब किस प्रकार कुम्भकोण मठ वाले कहते हैं कि 1720 ई० में राजा प्रतापसिंह के निमन्त्रण पर मठाधीश ने कांची छोड़ कर तंजौर गये? कुम्भकोण मठ के प्रचारित अन्य पुस्तकों में तंजौर जाने का काल भिन्न भिन्न वर्ष (ईस्वी में) बतलाये गये हैं—(1) 1686 (2) 1743/03 (3) 1720 (4) 1767 (5) 1780 इत्यादि। इतने विविध कालों का उल्लेख द्वारा प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ वाले स्वयं यथार्थ काल नहीं जानते। यदि घटना सत्य होती तो अवश्य ही आपको यथार्थ परिवर्तन वर्ष भी मालूम होता। अनुमान की आवश्यकता ही नहीं है। इस विषय पर पूर्ण आन्वेषण सामग्री अन्य अध्याय में दिया गया है। कुम्भकोण मठ वाले उन दिनों में कामाक्षी मन्दिर के न अधिकारी ब्रह्मानी थे और न वे ‘स्वर्णकामाक्षी’ की तंजौर ले गये। ऐतिहासिक कथा में अपना नाम जोड़ करके एवं अन्यो द्वारा कृत कार्य को अपने नाम द्वारा होने का प्रचार करके ऐसा मिथ्या प्रचार कर रहे हैं। ‘इन्द्रसरस्वती’ योगगुरु जो विशेष कुम्भकोण मठ का योग पद है इसका उल्लेख शासन पत्र में नहीं है। शासन पत्र के सम्पादक लिखते हैं: ‘The tradition of the Matha tells us that it was at the invitation of king Sarabhoji of Tanjore that the Acharya removed to Kumbhaghonam.’ इतिहास में राजा शरभोजी I का काल 1712—28 ई० तथा शरभोजी II का काल 1798—1833 ई० का उल्लेख किया गया है। कुम्भकोण मठ के प्रचार के अनुसार मठ का परिवर्तन कांची से उदयारपालयम् व उदयारपालयम् से तंजौर और अन्त में तंजौर से कुम्भकोणम् जाने की कथा सुनाते हैं। यह घटना यथार्थ घटित होती तो अवश्य घटना काल भी मालूम होता और आपके मित्र कथनों से भ्रामक व मिथ्या प्रचार की पुष्टि होती है। कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपके कांची कामकोटि मठ का नाम शारदा मठ है और अब भी कांची कुम्भकोण मठ शारदा मठ से ही पुकारा जाता है। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि एक समय में दक्षिणान्ध्र प्रदेश के शारदा मठ का शाखा मठ कांची शारदा मठ था। मार्के की बात है कि कुम्भकोण मठवालों द्वारा प्रचारित पुस्तकों में केवल कांची कामकोटी मठाधिपति जगद्गुरु इत्यादि उपाधी का उपयोग किया जाता है ताकि साधारण अनभिज्ञ जनवर्ग जान ले कि वह एक स्वतन्त्र सर्वोच्च सर्वोत्तम मठ है। यदि ‘कांची शारदा मठ’ पद का उपयोग सर्वसाधारण रूप में करें तो अनभिज्ञ जनवर्ग को भी इनके सर्वोच्च स्वतन्त्र मठ बनने का प्रचार पर सन्देह हो जायेगा और इसीलिये इस पद का उपयोग नहीं किया जाता है। प्रश्न उठने पर उसके समाधान रूप में उत्तर देने के लिये एवं विशेष रूप से इस पद का उपयोग करने के लिये ही किसी अन्य पुस्तकों में ‘शारदा मठ’ का नाम गुप्त रीति से उल्लेख कर प्रमाणाभास रूप में लिख कर रखे हैं। ऐसे भ्रमात्मक प्रचारों से तो कुम्भकोण मठवाले अपने स्वार्थ उद्देश ही की प्रति करते हैं। यहाँ ध्यान देने की बात है कि कुम्भकोण मठ राजकीय कर्मचारी को भी सरासर मिथ्या कहते हुए भी आप लोग धर्मार्थी व सत्यवयानुगामी के नाम से पूजित हो रहे हैं। स्वार्थ से मनुष्य के तना पतित हो जाता है।

ताम्रशासन—5

इस शासन में राजा श्रीकृष्णदेव राय, तुल्लमदा नदी तीर पर विष्णुनाथ के सन्मुख, श्रीचन्द्रशेखर सरस्वती के शिष्य श्रीसदाशिव सरस्वती को, वैशाख पूर्णिमा, विशाखा नक्षत्र, शक्र 1450 के दिन उदयम्बाकम गांव दान में देने का उल्लेख है। जो संस्कृत भाषा नन्दिनागरी लिपि में लिखा हुआ है। यह शासन पत्र पूर्व शासन (उपर्युक्त न 4) के छ साल बाद दिया गया है। इस मध्य में चन्द्रचूड़ का नियर्ण हो गया था और उनकी जगह श्रीसदाशिव मठाधीश हो बैठे थे। शासन काल में इस गांव का नाम भी कृष्णरायपुर नाम से बदला गया। कुम्भकोण मठ का कथन है कि विरोधी वर्ष का अनुरूप 1529—1530 ई० का है। पञ्चाङ्ग व गणित रीति एवं शासन के अनुसार तारीख 3—2—1528 ई० का होना निश्चित होता है। शासन में 'शारदामठ-काची' का उल्लेख है। 'आचार्य शास्त्र द्वारा प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय का शारदा मठ शब्देरी है और न मालूम किन प्रमाणों के आधार पर काची शारदा मठ को कुम्भकोण मठ अपना ही मठ बतलाते हैं? शब्देरी शारदा मठ की शाखा काची शारदा मठ है। यदि आपरा मठ काची शारदा मठ है तो क्यों नहीं इस नाम को आप प्रचार करते हैं? क्यों आप अपने मठ को काची कामकोटि मठ कहते हैं?

गुरुप्रमाला में सदाशिव को चन्द्रचूड़ का शिष्य बतलाया है (Ep India Vol XIV)। अन्यत्र प्रकाशित मठ के गुरुपरम्परा के अनुसार महादेव के शिष्य चन्द्रशेखर का नाम बतलाया है। (Ep Ind Vol XIII) कुम्भकोण मठ का कथन है कि चन्द्रशेखर एवं चन्द्रचूड़ दोनों एक ही हैं क्यों कि दोनों पदों का तात्पर्य व अर्थ एक ही है। पूर्व शासन में चन्द्रचूड़ का उल्लेख था और इस नाम को गुरुपरम्परा ने चन्द्रशेखर के साथ समन्वय किया गया था और अब इस शासन में चन्द्रशेखर दिया गया है और इसे चन्द्रचूड़ के साथ समन्वय दिया जा रहा है। क्या चन्द्रचूड़ ही चन्द्रशेखर हैं? अथवा क्या इन दोनों शासनों (उपर्युक्त न 4 या 5) के अन्तराल के छ साल में काची मठ के महन्त का नियर्ण हुआ? अथवा क्या परिवर्तन हुआ? आपके मठ में सन्यास दीक्षा देते समय क्या एक से ज्यादा दीक्षा नाम देने का रूढ़ि है? क्या यति रमेशाक्ष एक से ज्यादा दीक्षा नाम देने का अधिकार देता है? ऐसे शंकाओं के समाधान जो अब नहीं मिलते हैं। भिन्न भिन्न कथनों से यह स्पष्ट मालूम नहीं होना कि कौनसा कथन सत्य है? यदि मठ का उल्लेख होने की कथा भी मान लें तब कैसे यह सिद्ध किया जा सकता है कि यह शासन काची कामकोटि मठाधीश का ही है। शासन पत्र के सपादक लिखते हैं—'Not only is the poetry of a low order but the rules of the meter are transgressed here and there' शासन सपादक का अभिप्राय है कि ताम्रशासन सोदनेवाले ने खुदामी द्वारा भूल किया हो और चन्द्रचूड़ की जगह चन्द्रशेखर गिरा हो? ऐसा अनुमान करना भूल है क्यों कि शासन के अनेक विषयों में दान प्राप्तो पुण्य या यति का नाम ठीक जानना परमावश्यक होने के कारण इस नामका भूल होना संभव असम्भव है। न मालूम क्यों ऐसे कथित शासन पत्र को सत्य बनाने में असाध्य प्रयत्न किया जा रहा है। इनमें क्या रहस्य है?

कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तक जो मठाधीश को अर्पित है, उसमें सर्वज्ञ सदाशिवबोध का वर्ष 1523-1529 ई० बतलते हैं। शासन ता केवट 'सदाशिव' नाम उल्लेख करता है पर मठ व गुरु नामावली में प्रतीत होता है कि एक 'सर्वज्ञ सदाशिव बोध' उस समय कुम्भकोण मठाधीश थे। इन भिन्न नामों में कौनसा नाम सत्य है। शासन पत्र में क्यों नहीं 'इन्द्रगण्धर्वी' का उल्लेख है? श्री एम वी स्वामिश्रु मित्र के गणितागार शासनकाट का ता 3—5—1528 है और न कि 1529—30 ई०। Madras O O 1200 में लिखा है—'It

looks suspicious why the name Sankaracharya is not mentioned even incidentally in any one of the copper plates under reference' 1686 ई० पूर्ण के कुम्भकोण मठ के शासन पत्रों द्वारा किसी भी पत्र में 'शङ्कराचार्य' पद का उपयोग ही नहीं हुआ है। यथार्थ मठ व परम्परा होता तो अवश्य उसका यथार्थ नाम भी उल्लेख होता ?

ताम्र शासन नंबर दो, तीन, चार व पांच का भूमिका के 17 या 18 श्लोक सचों में समान हैं और विजयनगर महाराज या यशोगन गाथा गया है। ये सब शासन पत्र 21 वर्ष के बीच में (1507—1528 ई०) प्राप्त होने की कथा भी सुनाई जाती है।

ताम्रशासन—6

यह एक अपूर्ण शासन पत्र है जिसका एक ही पत्र (ष्ट) उपलब्ध है। इस शासन के अन्य चन्द्र (ष्ट या वृष्ट) के गो जाने की कथा भी सुनायी जाती है। इस चन्द्र के एन ही तरफ लिखा हुआ है। इस लेख में चन्द्रमा से प्रारम्भ कर कर्नाटक राज्य की राजाशाहली का उल्लेख है और राजा बुद्ध तनू दत्त का वंश दिया हुआ है। इस अधूरे ताम्र पत्र से कुछ पता नहीं चलता कि जिसने, जिसने, कब, कहा गया क्या दान दिया था।

इस अधूरे ताम्रपत्र द्वारा केवल एक सन्देहात्मक भाव उठता है। विजयनगर के राजा श्री बुद्ध व हरिहर व हरिहर II सब दक्षिणाम्नाय शैली शारदा मठ के परम धन्दा भक्त एवं शिष्य थे। इनकी भद्रा व भक्ति, आदरणीय प्रेम तथा विश्वास राज श्री विद्यातीर्थ एवं श्री विचारण्य के प्रति इनसे दिये हुए दान शासनों द्वारा (विश्लेष, ताम्रशासन एवं अन्य शासन पत्र) स्पष्ट प्रतीत होता है। राजकीय पुरातनविभाग ने इन शासनों का प्रकाश किया है। ऐसी स्थिति में उपर्युक्त शासन पर (जिसमें राजा श्री बुद्ध तनू का नाम दिया गया है) सन्देह होना कि यह अधूरा ताम्र शासन दक्षिणाम्नाय श्री शैली शारदा मठ का ही अथवा शैली शारदा मठ के शागा शारदा मठ को दिया गया है, ऐसा सन्देह होना असम्भव व अप्रामाणिक अनुमान न होगा। सम्भवतः यह शासन राजा श्री बुद्ध अथवा आपके वंशज द्वारा श्री शैली शारदा मठ को दिया गया हो। अब इस अधूरा शासन पत्र या वाची शारदा मठ में होने से यह प्रतीत होता है कि एन समय 'वाची' का शारदा मठ दक्षिणाम्नाय श्री शैली शारदा मठ का शागा मठ रहा हो अथवा वाची मठ ने किसी एक अन्य द्वारा यह शासन प्राप्त किया हो। यह भी असम्भव नहीं है कि ये ताम्र ताम्र पत्र शैली के शागा वाची शारदा मठ एजन्ट के पास रहा हो और इन शासनों को कुम्भकोण मठ ने उससे प्राप्त किया हो। प्रथमतः ताम्र पत्रों में 'वाची शारदा मठ' का उल्लेख द्वारा सन्देह हुआ कि यह वाची मठ श्री शैली शारदा मठ की शागा मठ रहा हो और अब इस अधूरे ताम्र पत्र से इस सन्देह की पुष्टि होती है।

वाची शारदा मठ के आचार्यों का नाम 'विहउड्यार' ११ अर्थात् 'छोटा' और ये दक्षिणाम्नाय शैली मठ के आचार्य 'दोह उड्यार' अर्थात् 'बड़े' मठों के प्रतीक थे। प्रथम दो सौ वर्षों से वाची कुम्भकोण मठ में गुरु कर्नाटकी ही है और इनका मठ मुग़ल २२ कर्नाटकी विधि में ही था। 18 वीं शताब्दी व 19 वीं शताब्दी में प्रचलित अनेक पुस्तकों में कुम्भकोण मठ को शागा मठ कहा गया है। 'सर्वोत्तर सर्वोच्च मार्गमोक्ष जगन्नाथ' धर्म की गलगा ने अन्तर्गत सम्बन्ध तोड़ कर अब नवीन गाथा श्री महाय शारदाचार्य से ही जोड़ने की कोशिश की है।

ताम्रशासन—7

इस शासन में पुदुकोट्टै राजा श्रीविजयराघवाय तोन्दैमान ने काचीपुर समीप 'Ulkadaippavani' में वास करनेवाले एक ब्राह्मण पावनि श्रीवेङ्कटायन् के पुत्र वेङ्कटकृष्णयन् को शक 1613, दुन्दुभि वर्ष, तारीख 15, तामिल माह 'तयी', के दिन धान्य आदी का दान दिये जाने का उल्लेख है। यह शासन एक पत्र के दोनों तरफ तामिल भाषा व लिपि में लिखा है। इस शासन द्वारा अन्विल गाव के दक्षिण भाग के 'Araiya' जाति को विस्थापनी का पत्र दिया है। इन सत्र ब्राह्मणों को पुदुकोट्टै राज्य के कर्मचारी वर्ग में गिने जाने की कथा को कुम्भकोण मठवाले सुनाते हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि दान प्राप्त करनेवाले श्रीवेङ्कटकृष्णयन् काची मठ के सर्वाधिकारी थे। पर इसका कोई सन्दर्भ उनके पास नहीं है केवल कुम्भकोण मठ की काल्पनिक मुखवार्ता व स्वेच्छावाद। शक 1613 का अनुरूप 1691 का होता है। इस शासन में मठ व मठाधीप का नाम भी उल्लेख नहीं है और दानप्राप्त करनेवाले वेङ्कटकृष्णयन् का सम्बन्ध भी मठ या मठाधीप से कुछ भी उल्लेख नहीं पाया जाता है।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि तिरुचि जिला का मठ एजन्ट वेङ्कटकृष्णयन् थे और भाप तिरुची जिला में मठ की संपत्ति व भूमि का देखभाल करते थे। इस कथन का आधार कुम्भकोण मठ का कल्पनात्मक स्वेच्छावाद है। शासन पत्र का काल 1613 शक अर्थात् 1691 ई० का होता है। अतः मठ का कथन है कि 1691 ई० के पूर्व से ही वेङ्कटकृष्णयन् तिरुची जिला में मठ एजन्ट थे। पर कुम्भकोण मठ को तिरुची जिला में संपत्ति व भूमि 1710-11 ई० में प्राप्त हुई थी। कुम्भकोण मठ का ताम्रशासन नम्बर 8 इसकी पुष्टि करती है। तिरुची जिला में 1710 ई० के पूर्व संपत्ति व भूमि न होते हुए भी वेङ्कटकृष्णयन् संपत्ति का देखभाल करते थे ऐसा कहना असत्य है। क्या कुम्भकोण मठ प्रमाणयुक्त सिद्ध कर सकते हैं कि आपको 17 वीं शताब्दी में तिरुची में भूमि था? इस ताम्रशासन के संपादक श्री टि ए जि राव ने ताम्रशासन का काल शक 1613 का बतलाया था और उपर्युक्त टिप्पणी इसके आधार पर की गयी थी। पर इसके पश्चात् इस ताम्र शासन का काल शक 1613 से बदलकर शक 1663 (1742 ई०) का निश्चय किया गया है और उपर्युक्त विमर्श अब नहीं जमता। पर प्रश्न उठता है कि किस प्रमाण व आधार पर कुम्भकोण मठ कहते हैं कि वेङ्कटकृष्णयन् आपके एजन्ट थे? इस ताम्र पत्र के और एक संपादक लिखते हैं—'... but there is nothing in the text to warrant the conclusion that he was sent to be incharge of the landed estates belonging to the matha ...' क्यों नहीं शासन पत्र में काची मठ या मठाधीप का नाम या वेङ्कटकृष्णयन् का सम्बन्ध मठ के साथ क्या था, सो सब उल्लेख है? किसी एक व्यक्ति का ताम्र पत्र प्राप्त कर उस व्यक्ति के साथ अपनी बादरायण सम्बन्ध जोड़कर इस ताम्र पत्र द्वारा अपनी मठ की प्राचीनता व श्रेष्ठ सिद्ध करना चाहते हैं।

डॉ० के आर रावरायन, प्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान तथा भूतपूर्व डी पि ए (पुदुकोट्टै), रचिता "पुदुकोट्टै राज्य इतिहास व चरित्र" पुस्तक, आप Journal of Indian History, Vol. XXIX, 1951 ई० में लिखते हैं—'The figures of the Linga and the Devi engraved in the plate represent Sri Gokarnesvara and Sri Brahmadamba, the principal deities of the temple at Tirugokarnam, a suburb of Pudukkottai, and not Jambunatha and Akhilandeswari of Jambuleswaram as Mr. T. A. G. Rao has surmised. The last line of the

inscription which reads ('Periyanayaki Amman tunai') leaves no doubt as to the identity of the figures.' 'The Vijayanagar Ruling House had become extinct at least fifty years before the time of this Tondaiman Ruler, and Mr Rao is palpably wrong in saying that 'the Vijayanagara or rather the Chandragiri prince who might be taken to be the contemporary of the Pudukkottai chieftain Vijaya Raghunatha Tondaiman is either Ranga VI or his successor.' 'The date is not saka 1613 as wrongly read by Mr Gopinatha Rao. The impression on line 24 of the facsimile published in the book unmistakably reads 1663.' 'The Saka year 1663 given in the grant is an expired year and the actual date was Saka 1664 corresponding to the Tamil year-Dundubbi A D 1742.' उपर्युक्त विमर्श से प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ के ताम्र शिलालेख सपादक श्री टी ए जि राव का असिमात्र सत्य मूल्य था। मठ की आज्ञा पर रचित एवं मठाधीश को अर्पित पुस्तकों में सत्यता की मात्रा बहुत ही कम होती है और इसमें कोई आशय या विषय नहीं है। शासन पत्र के सपादक श्री टी ए जि राव आगे लिखते हैं कि अन्धिल गाव तिरुचि जिन्न के अन्तर्गत था। पर श्री के आर वि लिखते हैं कि किसी समय में भी पुदुकोट्टे राज्य या प्रभुत्व व अधिकार तिरुचि जिन्न में न था और आप तिरुचि जिन्न में जगार किसी को दे नहीं सकते थे—'We may at the outset say that at no period in South Indian History had any Tondaiman chieftain of Pudukkottai political control over any part of modern Tiruchinapalli District to enable him to assign jagirs at Anbil and Tiruvai to his military retainers.'

यह शासन पुदुकोट्टे राजा से दिया हुआ केवल 'पर राट्ट कल्लै' का एक शासन पत्र है जहाँ राजा ने कांची मन्दिर का सेवा पूजन के लिये 'कल्लै' का निर्देश किया है। इस 'पर राट्ट कल्लै शासन' का कांची मठ से कोई सम्बन्ध नहीं है। पुदुकोट्टे से अन्य सीमा के क्षेत्र मन्दिर की पूजा सेवा आदि के लिये जो कुछ धन, भूमि, संपत्ति, आदि दिया गया है उसे 'पर राट्ट कल्लै' कहते हैं। पुदुकोट्टे राज्य से अन्य क्षेत्र मन्दिरों जैसे मदुरा, रामेश्वर, तिरुपति, कांची, काशी, आदि, के लिये 'परराष्ट्र कल्लै' था, उसीप्रकार उपर्युक्त 'कल्लै' भी एक है। इस 'कल्लै' का निर्वाहक व्यक्ति पुदुकोट्टे या कर्मचारी होता है। इस कर्मचारी का सम्बन्ध कांची मठ के साथ कुछ भी न था। परराष्ट्र कल्लै अर्थात् अन्यराष्ट्र से प्रत्यक्ष करना और इसका सम्बन्ध कुम्भकोण मठ से नहीं था।

विजय रघुनाथ राय तोन्दैमान् का काल 1730—1769 था। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि दान प्राप्त करने वाले वैश्य वृत्त कुम्भकोण मठ के कर्मचारी थे पर इस विषय की पुष्टि के लिये उनके द्वारा कोई प्रमाण पत्र नहीं है। शक 1603 का अनुरूप सन् 1742 ई० का होता है और उस काल में श्री महादेव V मठाधीश थे। वापरा नाम शासन में उल्लेख नहीं है। आयुक्त K R V लिखते हैं "As Mr Rao says, the donee Venkatakrishnaia of Kanchipuram was sent to be an agent of the matha, but there is nothing in the text to warrant the conclusion that he was 'sent to be in charge of the landed estates belonging to the matha, which were situated in the Trichinopoly District and adjoining Jambukeelvaram' इस शासन के बारे में Madras G O 1200 Public में उल्लेख है—'A copper plate record from Kumbakonam No. 5 of appendix

A which is dated in saka 1663, Dundubhi (A. D. 1741—42) pretends to belong to the reign of Srirangadeva—Maharaja, whose exact place in the Vijayanagara chronology is not known. The record states that in this year the servant of Vijaya Raghunatharaya Tondaiman, evidently the Pudukkottai chief of that name, (Vide Sowell's Lists of Antiquities Vol. II) agreed to give Bavani Venkatakrishnayya of Kanchipuram of fee(?) which was apparently due to him from every one of the said servants. The inscription does not explain the relation that existed between him and these servants.'

श्री टि. ए. जि. राव के कथनानुसार शासन पत्र का देव देवी जम्बुनाथ एवं अखिलान्देवरी होने का अभिप्राय है। उस अभिप्राय को कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचार करके लगे कि यह शासन पत्र उन्हीं का है क्योंकि कि आपका एक शाखा मठ जम्बुकेश्वर में है और शासन में जम्बुकेश्वर का उल्लेख है। प्रसिद्ध ऐतिहासकार श्री के. आर. वि. का अभिप्राय है कि यह देव देवी गोकर्णेश्वर एवं श्री प्रहदाम्बा (पुदुकोट्टे) का है इसलिये कुम्भकोण मठ का प्रचार एवं उपर्युक्त युक्ति शलब्ध है। शासनलेख स्वयं इस विषय की पुष्टि करता है। अब न मालूम कि कुम्भकोण मठ वालों का प्रचार क्या होगा? यह शासन पत्र अन्य एक ब्राह्मण को दिया गया है जिसका सम्बन्ध कांची कुम्भकोण मठ या मठाधीन के साथ मालूम नहीं होता। तथा उस गांव के राज्य कर्मचारी निवासियों का उस दान प्राप्त करने वाले के साथ क्या सम्बन्ध था इसका भी पता नहीं चलता। इन कारणों से कुम्भकोण मठ के प्रचारों की पुष्टि नहीं होती।

ताम्रशासन—8

इस शासन में मधुरा नाथन राजा विजयरत्न—चोळनाथ ने 'लोकगुह धीमत्त शाहराचार्य स्वासुलवाह' को विक्रिती वर्ष, कार्तिक शुद्ध पक्ष प्रथमा, सोमवार, रोहिणी नक्षत्र, शक 1630, के शुभ दिन में भूदान आदि देने का उल्लेख है। विभिन्न गांवों में स्थित जमीनों का दान उस समय के 'शाहरामठ के स्वामी' की आज्ञा द्वारा तथा गजार्थ्य क्षेत्र (तिरुवानैकावल) स्थित 'पोनवासिकोन्डू' मार्गपर उस मठ के ब्राह्मण भोजन के लिये दिया हुआ यह दान था। यह शासन एक पत्र के दोनों तरफ तेउयू भाषा व लिपि में लिखी हुई है। शासन में इस स्वामी को 'काचीपुरवासी (काचीपुर स्थित) कहा गया है।

शासन के संपादक लिखते हैं—'Regarding the date, Sukla I tithi and Rohini nakshatra cannot join together in Karthika lunar month but may join in Jyeshtha month. The date referred to was possibly Monday, 10th May, A.D. 1708, on which day Sukla I ended about sun rise. It was also a day of Rohini nakshatra.' कार्तिक माह के शुद्ध पक्ष प्रथमा के दिन रोहिणी नक्षत्र का होना असम्भव है पर ज्येष्ठ माह में शुक्र प्रथमा के दिन रोहिणी नक्षत्र हो सकता है। इसमें स्पष्ट मालूम होता है कि शासन में दिया तारीख यलन है। मठ के अन्य पुस्तकों में तारीख 'November/December 1710—11 A. D.' का उल्लेख है। न माहम दिन आधार पर 1710—11 ई० का भी प्रचार करते हैं जब शक 1630 का अनुष 1708 ई० का होता है।

दान प्राप्त करनेवाले व्यक्ति का नाम व योगपद 'इन्दयस्वती' का उल्लेख नहीं है। केवल 'शाहरामठ' तथा 'लोकगुह धीमत्त शाहराचार्य स्वासुलवाह' पदों का ही उल्लेख है। यह दान दक्षिणम्याय गाझार गट्टेरी शाहरा

मठ को अथवा शाखा मठ को ही दी गई है। सम्भवतः उस समय के शाखा मठ के शङ्कराचार्य को दिया गया हो और यह सम्पत्ति शृंगेरी शाखा मठ का हो। 18 वीं शताब्दी के पूर्वार्ध में एक यति 'महादेव सरस्वती' श्रीशृंगेरी शाखा मठ के शिष्य इन स्थलों में भ्रमण करते हुए चर्म प्रचार करते थे। पर अब इस शासन को कुम्भकोण मठवाले अपना होने का प्रचार करते हैं। श्री एन्. के. वि. तथा श्री ए. के. एस. के प्रचार पुस्तकों में उल्लेख है कि इस शासन काल में श्रीमहादेव V (1704-1746) मठाधीन थे। श्री एन्. वि. द्वारा रचित पुस्तक जो कुम्भकोण मठ की आजा से लिखित एवं मठाधीन को अर्पित है, उसमें श्रीमहादेव V के विवरण में लिखते हैं कि 'Full particulars are not available about Acharyas 61 to 67. What I have given below about them are taken from N. K. Venkatesan's book. But his dates are inaccurate.' श्री एन्. के. वेंकटेशम पन्तुल कुम्भकोण मठ के परम भक्त अनुयायी हैं एवं आप ने कुम्भकोण मठ के प्रतिनिधि रूप से अन्य सभाओं में भाग लिया है (Baroda Conference)। ऐसे महापुरुष के रचित पुस्तकों में भी 'dates are inaccurate.' ठीक यथार्थ काल न देने का क्या कारण है? विषय यथार्थ होता तो वर्णन भी सत्य होता पर कल्पना से कल्पित विषयों का हाल ऐसा ही होता है।

आगे श्री एन्. वि. अपने पुस्तक में श्री महादेव V के बारे में लिखते हैं—'His (Chandrasekhara IV) immediate predecessors seem to have led a wandering life, mostly in the southern districts, during the troublous times of the Karnatic wars. But Kanobipuram continued to be the nominal headquarters of the Matha. 'उन दिनों के मठाधीन का विवरण मालूम नहीं होना' कथनों द्वारा स्पष्ट रूप से ज्ञान होता है कि असत्य को सत्यता का रूप देने का प्रयत्न किया जा रहा है। यदि कांची में मठ होता तो अवश्य 18 वीं शताब्दी के आचार्यों का विवरण भी मालूम होता। अति प्राचीन काल का विवरण मालूम न होना संभव है पर अर्वाचीन काल (18 वीं शताब्दी) के 7 आचार्यों (61 से 67) का विवरण न मालूम होना असम्भव है। यदि कुम्भकोण मठ के पूर्वोक्तों का दिया हुआ विवरण मालूम था तो कैसे अब अर्वाचीन काल के आचार्यों का विवरण मालूम नहीं होता? इसमें रहस्य है। पूर्वोक्तों का विवरण अन्य ग्रन्थों से लेकर उसकी एक प्रणाली व वंशावली बनाई गई थी और 17 वीं शताब्दी के अन्त एवं 18 वीं शताब्दी के प्रारम्भ में तो इनका मठ तंजौर में स्थापित हुआ और उस समय इनका संबंध कांची से न था। तंजौर के मठ की कांची से सम्बन्ध कराने का प्रयत्न अब इन रीतियों से किया जा रहा है। उल्लेख पक्षियों को पकने पर सन्देह होता है कि कांची में मठ न होते हुए भी मठ होने का भ्रमक प्रचार किया जा रहा है और जिसको अनुमान व युक्ति से निन्द करने का प्रयत्न भी किया जा रहा है। ऐसा कथन है कि 'मठाधीन कांची में न थे पर वहाँ मठ नाम के लिये था' सत्य अनर्गल है। कर्नाटक युद्ध के कारण मठाधीन को कांची छोड़ कर चले जाने की कथा कहीं तक सत्य है पाठकगण आगे के अध्याय में पायेंगे। श्री शृंगेरी जयदगुल शङ्कराचार्य श्री अमिनव सध्विदानन्द भारती 1741-68 उसी कर्नाटक युद्ध काल के समय में कर्नाटक सीमा के ही अन्तर्गत भ्रमण कर रहे थे और उन्हें कुछ आपत्ति या दावि न हुई। आपको कर्नाटक देश के राजकुमार एवं ईस्ट-इण्डिया-कम्पनी ने सादर सत्कार एवं आपदा स्वागत किया था। वे अपनी यात्रा समाप्त कर शृंगेरी लौटे। श्री जयदगुल श्री सध्विदानन्द भारती III (1770-1814) आपने अपने यात्रा (1792 ई०) में मद्रास तक पहुँचे जब कि टीपू कांची में था। टीपू ने श्री एकाग्रेश्वर मन्दिर की मरम्मत कराकर श्री शृंगेरी मठाधीन को मद्रास के समीप थे उनसे प्रार्थना की कि वे कृपा कर के इस मन्दिर की धर्मरिति द्वारा शुद्ध करें। बालाजा (जो कांची के मठाधीन हैं) के नवाब ने 1773 ई० में कांची में वनीप्रभाकर विदयक समझा होने का

निर्णय पाने के लिये 'लोकगुरु शहराचार्य श्वेदरी' से प्रार्थना किया। इन सब घटनाओं द्वारा प्रतीत होता है कि कांची में कामकोटि मठ का होना अथवा उनका परम्परा होना सब एक नवीन कल्पित प्रचार है। इनका मठ कांची में होता अथवा परम्परा होती तो अवश्य टीपू इनको आह्वान करता एवं बालाजा के नवाब कांची मठ से 'निर्णय' लेते पर इतिहास कुछ और ही कहता है। कर्नाटक युद्ध के कारण भाग जाना असम्भव प्रतीत होता है जब उसी समय श्री श्वेदरी मठाधीन कर्नाटक सीमा में भ्रमण करते समय कर्नाटक देश के युवराज, नवाब व ईस्ट-इण्डिया-कम्पनी द्वारा सादर स्वागत किये गये थे। यदि कांची में मठ होना तो इन सब बाह्य ऐतिहासिक समाधानों द्वारा कारण देकर सिद्ध करने की कोई आवश्यकता न थी। यदि यह शासन पत्र यथार्थ होता तो क्यों नहीं उस समय के मठाधीन का नाम उल्लेख किया गया था? शासन में दिये 'शारदा मठ' व 'लोकगुरु' पदों द्वारा स्पष्ट मालूम होता है कि यह शासन श्वेदरी शारदा मठ का ही शासन है।

शासन पत्र के संपादक श्री टि. ए. जि. राव लिखते हैं—'The places mentioned in this inscription are Gajaranya Kshetra, Ponvasikondan street in it ... Gajaranya Kshetra is another name of Jambukeswaram—which of the present streets of this town was known as the Ponvasikondan street cannot be ascertained. The name of Ponvasikondan has reference to the history of the Saiva saint Thirugnana Sambandha.' 'पोन्वसिकोन्डन' के उपयोग से साफ मालूम होता है कि यह मठ जो शासन में उल्लेख है वह 'शैवसिद्धान्त' रुढ़ी का मठ होना चाहिये था। आचार्य शहर के अद्वैत सिद्धान्त प्रचारक मठ का सन्बन्ध किस प्रकार से 'शैवसिद्धान्तों' द्वारा लगाया जा सकता है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि निरयानाचल के जम्बुकेश्वर—अखिलान्धेश्वरी मन्दिर समीप जो मठ है वह मठ अति प्राचीन मठ एवं पुरातन से आपके अधीन में है। यह प्रचार सरासर मिथ्या है। इसी मठ के भीतर एक बड़ा लम्बा शिला लेखन था जो कुम्भकोण मठ के प्रचार को मिथ्या ठहराता है। इन शिला लेखन में स्पष्ट उल्लेख है कि यह मठ एवं अन्य बात स्थल (यह) जो इसी वीथी में है सो सब पाण्डित शैवाचार्य की परम्परा के अधीन में था। यह शैवाचार्य परम्परा वैदिक एवं अद्वैती परम्परा थी। यह परम्परा के आचार्य मन्दिर में पूजासेवादि कार्य करते थे। इन शिलालेख में सन्यासी शिष्य परम्परा की सूची भी है। इस शिला लेखन के काल में भूँचि कोई शैवाचार्य सन्यासी शिष्य बनने लायक उपलब्ध नहीं हुआ था, एक ग्रन्थ को इस परम्परा में नियुक्त किया गया था। यह अनुमान करना भूत न होगी कि अखिलान्धेश्वरी देवी मन्दिर के पूवारी भद्र इस मठ के आचार्य परम्परा के ही हैं। 17 वीं शताब्दी के बाद इस मठ का निर्वाह व मालिकी वा बदली हुई। कुछ समय तक यह मठ मध्य सप्रदाय धर्मिक के हाथ में था जो आज भी इस मठ के समीप कोम्बेड्येन्टै अप्रहारम् में इन लोगों का अधिक मात्रा में आधिपत्य देखा जाता है। इस मठ का आधिपत्य 18 वीं शताब्दी के अन्त में या 19 वीं शताब्दी के प्रारम्भ में ही कुम्भकोण मठ ने प्राप्त किया होगा। इस काल के पूर्व यह मठ कुम्भकोण मठ के अधीन में होना विस्तृत असम्भव है। शिलालेख न 486 एवं 487 जो 1908 ई० में संग्रह किया गया था, इन विषयों की पुष्टि करता है। अतएव पर राय का रूप देने के प्रयत्न में आपके मिथ्या प्रचारों का पोल खुल रहा है।

शासन पत्र के संपादक श्री टि. ए. जि. राव के लेखनानुसार उपर्युक्त शासन का प्रिण्ट दिया गया है। आचार्य है कि कुम्भकोण मठ द्वारा प्रकाशित 1927 ई० पुस्तक में (The Principal Documents relating

to Sri Kanchi Kamakoti Peethadhipathi Jagatguru Sree Sankaracharya Swamikal, residing at Kumbakonam, Tanjore District, Vol II, published by the Agent Sri Kuppaswami Aiyar II edition) इस शासन के बारे में अब दूसरा ही विवरण देते हैं। जिस शासन पर श्री T. A. G. Rao (Supdt., Archaeological Dept., Travancore) ने अपना विचार 1915 में प्रकाशित किया है अब उसी शासन पर 1927 ई० में कुम्भकोण मठवालों द्वारा शासन के पदों का जोड़ निश्चल व अश्वल बदल कर अनुवाद रूप से प्रकाशित किया गया है। रामदास में नहीं आता है कि एक ही प्रति ताम्रशासन पर 1915 से 1927 ई० के अन्तर में किस तरह से उसका विविध विवरण दे सकते हैं? सम्भवतः कुम्भकोण मठ के ताम्रशासन को भी काल के साथ अपना शासन विवरण बदलते होंगे। कुम्भकोण मठ द्वारा प्रकाशित पुस्तक में लिखते हैं— 'In the year 1632 of the era of Salivahana (corresponding with 1711 of A. D.) which is the current year of Vikruthi and the full moon day of Karthica month (October or December) Monday the presiding star of the day of Rohini' 1915 ई० में प्रकाशित पुस्तक के अनुसार Saka 1630 (1708 A. D.), विक्रति चर, वातिक माह, शुक्र पक्ष, प्रथमा तिथि, सोमवार रोहिणी नक्षत्र का उल्लेख है। इन दोनों मित्र तारीखों में कौन क्यार्थ है? 1915 ई० के प्रकाशित पुस्तक में शासन का अनुवाद करते हुए लिखते हैं 'at the instance of the then Swami of the Sarada Matha' और 1927 में कुम्भकोण मठ द्वारा प्रकाशित पुस्तक में 'Swami of the Sharada Matha' को निश्चल दिया गया है। पाठरुग्ण जानें कि अपने द्वारा स्वार्थ सिद्धि प्राप्त करने के लिये कुम्भकोण मठ अनुयायी प्रचारक सिम्बा प्रचारों के प्रकाश करने में किसी तरह भी शर्माते नहीं। दक्षिणाम्नाथ झारदा मठ का उल्लेख उनके लिये तो विषय के समान है और कुम्भकोण मठवालों 'चिन्मयार स्वामी' कसे अपनी यथार्थ स्थिति का प्रकाश कर सकते हैं? जिस प्रकार प्राचीन प्रथा में—शिरहस्त्य, शार्कण्डेय संहिता, नैपथ्य, आनन्दगिरि शहर विजय, शहराचार्य अष्टोत्तर शत नामावली आदि प्रयोगों में किस करके परिष्कृत नवीन अथ पुराणाल के लेखक के साथ प्रकाशित किये गये हैं उसी प्रकार अब यह ताम्रशासन भी समयावृत्त आक्षेपों के उत्तर रूप में अपने विविध विवरणों को देने लगा। पाठरुग्ण तारीख बदलने का कारण भी जान गये होंगे। पूर्व में यह सिद्ध किया गया है कि शासन काल गलत है और इस आक्षेपों के निवारणार्थ अब आप द्वारा नवीन तारीख का प्रचार किया जा रहा है।

इस शासन में विभिन्न सीमा की जमीनों का दान दिया गया है। इन में से कुछ सीमा के ग्राम शासन देने के काल में मयुरा नायक के आधीन में था। उन दिनों में सरथ के कारण अन्य सीमा का कुछ गांव भी मयूर के चिन्मयार उदयार के हाथ में था। अन्यत्र प्राप्त शासनों से यह विषय स्पष्ट सिद्ध होता है।

दान प्राप्त गांवों में एक स्थल अरियलूर भी है। 18 वीं शताब्दी प्रारम्भ में तोरूर, अरियलूर, उदयारपायनम् व वालिगलपुरम् आदि पोलिगर के शासन में थे जो पूर्व काल में मयुरा नायक के आधीन में थे। ये पोलिगर 1700 ई० के पूर्व ही अपनी स्वतन्त्रता घोषित की और ये सब पोलिगर मयुरा नायक के विरोधि बन गये। मयुरा नायक विनयराज चोन्नय के पूर्वज थे। १० न पुदुकोट्टे तोन्डैमान एवं मुगल प्रतिनिधि दाउत खान इन दोनों से सहायता मांगी तब आन पोलिगर का दवा सके और पुनः अपने आधीन में कर लें (Reference extracts from Manucci)। मयुरा नायक इन पोलिगर को दान न सके और पश्चात् लगभग 1742 ई० में पोलिगर कर्नाटक नवाब के सिद्धमती के तालदार बन बैठे। तब मयुरा नायक का कोई हक न था कि आप अरियलूर सीमा का गांव को दान में दे। जो गांव आपके आधीन में था उसे आप जिस प्रकार अन्य को दान में दे सकते हैं?

मुसरी तहसील के अन्य गांव (कुष्णापुरम् व कल्काड) व तोरयूर के पश्चिम सब सीमा मैसूर के चिक्कदेवराज उडयार के अधीन में था। मैसूर के चिक्कदेवराज उडयार (1672—1704 ई०) ने कोयम्बतूर एंव शेल्म जिला को अपने राज्य में मिला लिया था और आप कोल्हन् नदी के दक्षिण तक भी अपनी धाक जमा ली थी (Reference : Will's History of Mysore—cf)। ऐसी परिस्थिति में यह कहना असत्य है कि यह गांव मदुरा नायक ने दान में कुम्भकोण मठाधीश को दिया था।

शासन पत्र 1, 2, 3, 5, 6, 7 में 'काचीवासी' या 'काचीस्थित' पद का उपयोग नहीं हुआ है। इस शासन पत्र 8 में 'काची स्थित' पद का उल्लेख है। अतः यह मठ अर्वाचीन काल में काची में प्रतिष्ठित कहा जा सकता है। यदि काची में मठ होने का विषय प्रामाण्य होता या कुम्भकोण मठ के कथनानुसार 'सर्वोत्तर सर्वसेव्य मार्गभीमो जगद्गुरु' होते या वास्तव में काची में मठ होता तो यह पद उपयोग करने की कोई आवश्यकता ही नहीं थी। ये सब मदुरा नायक राजा विजयनगर के अधीन थे। शासन में ठीक नाम न देने से यह शासन श्रेष्ठरी मठ का ही है वृत्ति कि विजयनगर राज्य एवं उनके अधीन राज्यों के लिये 'जगद्गुरु सामिलवार' श्रेष्ठरी मठ ही है। काचीपुर का उल्लेख होने से प्रतीत होता है कि श्रेष्ठरी का शाखा मठ काची में था।

ताम्रशाला—१

ब्रह्म जाता है कि यह शासन पत्र ('करमान' रूप में) सुतान, दिल्ली, ने काची उर्फ सत्यवतीक्षेत्र का शारदा मठ के प प खामी को पहला शीवल (Shauval) हिजरी 1088 (1710 A D) में ताम्रनामा इनाम 116 घराह का श्री चन्द्रमौळीभर पूजा तथा ब्राह्मण भोजन के लिये दान देने का उल्लेख है। इस शासन के अन्तिम में ताम्रनामा भानुजी, (जिना रेवेन्यू अकाउन्टेन्ट) ने हस्ताक्षर किया है। कुम्भकोण मठ की बहावली के अनुसार श्रीमहादेव V (1704—1740) मठाधीश थे। शासन पत्र तेलगू लिपि में है तथा पंक्तियां 1—12 सरस्वती, 13—27 पारसी, 27—39 सरस्वती, 40—47 तेलगू एवं 45—58 फारसी आदि भाषाओं में हैं।

उत्तम दान प्राप्त करने वाले मठाधीश का नाम नहीं है। कामकोपीपीठ या मठ अपना 'इन्द्रसरस्वती' का उल्लेख भी नहीं है। दिल्ली सम्राट का नाम भी नहीं दिया गया है। इस शासन में दिल्ली सम्राट के साथ संबंध जोड़ने का कोई संकेत भी नहीं है। मालूम होता है कि तलमट भानुजी एक राज्य कर्मचारी होने की दृष्टियत से साधारण 'करमान' दिया है। पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह शासन बहादुरशाह ग़लतान ने दिया था। इतिहास पुस्तकों से स्पष्ट मालूम होता है कि शासन प्राप्त काल में मद्रास से लेकर चेन्नई तक की सीमा पर महाराष्ट्र वालों का ही अधिकार था। सम्भवतः गोलकुण्डा के नवाब का दिया हुआ करमान हो सकता है। चेन्नई के राज्यान्तर्गत था और जिसे 'जागार' माना जाता था।

दिल्ली 1088 एवं शीवल पहिला का अनुरूप शनिवार नवम्बर 17, 1677 ई० (मकर 1599) का होता है अर्थात् पिछले वर्ष, मार्गशीर्ष माह, बहुल तृतीया। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह करमान 1710 ई० का है जो भूल एवं अज्ञ है। 1677 ई० में पूर्वी समुद्र तट सीमा का कुछ भाग गोलकुण्डा नवाब के अधीन व शासन में था। अन्दुड दगन कुतुब शाह जिन्हें ताना गहब के नाम से भी पुकारा जाता था, आपके भ्रात्री भरण व मरुग थे।

इस फरमान के प्रथम दो श्लोक को शिवाष्टपदी से उद्धृत किया गया है। कहा जाता है कि बांची कुम्भकोण मठार्थ प श्री चन्द्रशेखरेन्द्र सरस्वती (1746—1783) द्वारा रचित शिवाष्टपदी है। फरमान का काल 1677 ई० का होना निश्चित होता है और शिवाष्टपदी की रचना 1746—1783 ई० का होना कही जाती है, अतः शिवाष्टपदी लेखन काल के पूर्व ही दिये हुए फरमान में इन श्लोकों का होना न केवल असम्भव है पर मिथ्या भी है। इस फरमान के अन्य श्लोक आदि सप्त विजयनगर राजाओं की प्रशस्ती से लिये गये हैं। सारा फरमान जो संस्कृत, फारसी, संस्कृत, तेलगू, फारसी भाषा में लिखा गया है, ये सब लिखी सी प्रतीत होता है? मुसलमान राजा अपने फरमान में हिन्दू देव देवी की स्तुति प्रार्थना से फरमान प्रारम्भ करना असम्भव दीरा पड़ता है।

दान दिया गांव मदुरान्तरुम् तहसील में है जो जिन्नों के अति समीप में है। इस फरमान के समय में जिन्नों सीमा शिवाजी के आधीन में आ गया था। शिवाजी मार्च महीना 1677 ई० में जिन्नों को अपने राज्य में मिला लिया था और इसके कुछ माह बाद वेल्डर तर अपनी राज्य सीमा बना ली थी। इन कारणों से स्पष्ट कहा जा सकता है कि यह फरमान असत्य है।

ताम्रशासन—10

यह शासन पत्र चन्द्रशेखर सरस्वती के शिष्य महादेवरेन्द्र सरस्वती, शारदा मठ, बांची, ने होयगंगा पर्वतक आश्रमस्थान सूर विश्वामित्र गोत्र के एक ब्राह्मण रामाशाय को प्रभय वर (शक्र 1608) वैशाख माह, पूर्णिमा, शनिवार, चन्द्रमण्डल के पुण्यरात्र में मेलुपाकम गांव की जमीन व दो घर के बनाने की जमीन तथा रामाशाय को पराहन् आदियों दान देने का उल्लेख है। शक्र 1608 का अनुवर्ष 1687—1688 ई० का होता है। शासन व सपादक लिखते हैं—'Engraved on two sides of a single plate in an extremely slipshod manner and in a kind of Nagari character which is quite modern and which is very peculiar for the shapes of letters and it is full of mistakes' ताम्रशासन का नागरी अक्षर अर्वाचीन काल का लक्षण है और शासन पत्र या पत्रिका अक्षर से भिन्न पाया जाता है। अर्वाचीन काल में तैयार किया शासन को पुराना लेखन के साथ प्रसार किया जाता है।

कुम्भकोण मठ गुरु वंशावली के अनुसार शासनरात्र के मठधीप का नाम योष III उर्फ योगेन्द्र उर्फ भगवन्म (1638—1692 अन्य जगह 1638—1690) है। उपर्युक्त मठधीप योष III, भगवानयोग उर्फ निभाधिक (1586—1638 और अन्य पुस्तक में 1584—1636) के शिष्य थे। पर शासन पत्र में चन्द्रशेखर सरस्वती व शिष्य महादेवरेन्द्र सरस्वती का नाम उल्लेख करता है। भगवान जाने इस विभिन्न नामों में गड़बड़ बंधाई है। यदि शासन सत्य है तो वंशावली मिथ्या है। यदि इनकी वंशावली सत्य है तो यह शासन पत्र बर्ष 11 व मिथ्या है। गुप्तशावली में 11 मार्ग का विषय है। महादेव V (1710—1746) के पश्चात् आज पर्यन्त मठधीपों का नाम का निम्न पद्धतियों में दिया जाता है—चन्द्रशेखर V, महादेव VI, चन्द्रशेखर VI, महादेव VII, चन्द्रशेखर VII, महादेव VIII व चन्द्रशेखर VII। इस प्रकार यह शिष्य और गुरु शिष्य का परमपुत्र का नाम से पुनरावृत्ति की गयी होगी पत्ती है। यदि शासन का नाम ठीक है तो चन्द्रशेखर IV के शिष्य महादेवरेन्द्र सरस्वती VI का वर्ष 1783 व 1811 ई० तक का है। पर कुम्भकोण मठ का शासन वर्ष 1686—1687 का बताया है। चन्द्रशेखर का यह विषय क्या है?

श्रीयुत एव वी स्वामीयुग पिछे, ज्योतिषगणितनिपुण का अभिप्राय जो शासन सम्पादक की पुस्तक में प्रकाशित है। शासन में शक 1608, प्रभव वर्ष, वैशाख शुद्ध 15 (पूर्णिमा) शनिवार, चन्द्रग्रहण का उल्लेख है। शक 1608 म अनुस्य 1686—87 ई० का होता है पर प्रभव खबरे का अनुस्य 1687—88 ई० होना निश्चित होता है। अन्य विवरणों से काठ का निगय शनिवार 15 अप्रैल, 1687 ई० की होने का निश्चित भी होता है पर उस दिन चन्द्रग्रहण नहीं था। लेकिन शासन स्पष्ट उल्लेख करता है कि चन्द्रग्रहण पुण्यकाल में दान दिया गया था। इस विषय पर राजनीय बर्मेचारी (Archaeological Dept) श्रीयुत एव के एस लिखते हैं—*The non coincidence of the most important item of the date, viz, the lunar eclipse, reflects upon the genuineness of the grant itself* इससे प्रतीत होता है कि यह शासन कनिष्ठ है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि गाव मेलुपाक्कम् को इस शासन द्वारा दान दिया गया है, वह गाव प्रथमतः श्री अङ्गण एव श्री मद्गण (गोत्रकुण्ड निवासी तथा श्री समर्थ रामदास के मामा) से पूरे ही में प्राप्त हुआ था। इतिहास से मालूम होता है कि अङ्गण व मद्गण दोनों मुगल सम्राट द्वारा अक्टूबर 1685 ई० म मारे गये थे। Madras G O 1260 म ऐसा उल्लेख है —“In A D 1685 the Mughal King Aurangzeb marched with his army into Golkonda and plundered first the house of Maddanna. The people were in a state of panic and accused Maddanna of high treason. Under orders from the Sultan they murdered the two brothers who were once the bosom friends of the king in a most ignominious way. Akkanna and Maddanna were dragged along the streets in the presence of the people (fig d on plate II). The head of the Maddanna was severed from the body and sent to Aurangzeb while that of Akkanna was trampled under foot of an elephant. The death of the two brothers must have happened after the 29th of October 1685 when the Mughal army entered Golkonda and perhaps before the end of that month.” We see that the religious episode of Ramadass and his sufferings has no historical basis” इन दोनों द्वारा कोई शासन पत्र अन्यत्र दान देने का नहीं भी उल्लेख नहीं है। शासन पत्र के सम्पादक भी निश्चित रूप से बताते नहीं एव पूव म दान देने का विवरण देत नहीं कि कब व कहा यह दान पूव ही म दिया गया था। कुम्भकोण मठ के पास पूव में इन दोनों से प्राप्त कोई ऐसा शासन पत्र भी नहीं है।

अबुल हसन गाना शाह का हर एक शासन पत्र या फरगन द्विभाषा—तेल्गु व फारसी—में होता है। फरमान या शासन पत्र म तेलगू लिपि राजमुद्रा छापी जाती है। आज्ञा पत्र, फरमान या शारा पत्र सब मद्गणा के नाम से दिया जाता है। कुम्भकोण मठ के कहे जानेवाले फरमान म यह सब विषय पाया नहीं जाता है। अन यह कहना भूत है कि मेलुपाक्कम् गाव मद्गणा से जुनुबशारी के बदले दान म प्राप्त हुआ था। कुम्भकोण मठ के पास कोई प्रमाण भी नहीं है जिससे इसकी पुष्टि की जा सकती है।

यह एक शासन ही ‘इन्द्र सरस्वती’ योगपट्ट का उल्लेख करता है क्यों कि यह शासन कुम्भकोण मठाधीन द्वारा स्वयं दिये जान की कथा कही जाती है। यह शासन पत्र आधुनिक है। इसके पूरे के फिरी पत्र म भी ‘इन्द्र सरस्वती’ का नामोनिशान नहीं है पर एक शासन में ‘सरस्वती’ का उल्लेख है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि

इनका 'इन्द्रसरस्वती' योगपट्ट जो विशेष सर्वोच्च योगपट्ट है वह केवल वाची कामकोटि मठाधीन को ही लागू है। न मालूम ऐसा विशेष सर्वोच्च योगपट्ट का नाम शासनों में क्यों नहीं दिया गया है?

वाञ्छेश्वर कुट्टिकवि जो श्री गोविन्द दीक्षित की नाती के पुत्र थे। इनका माल 1690—1760 ई० का बतलाया जाता है। वाञ्छेश्वर कुट्टिकवि के एक बड़े भाई थे जिनका नाम रामा शास्त्री था। आपने मैसूर प्रान्त के श्री रत्नपट्टनम् में 'राम अष्टपदी' की रचना की थी। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि श्री महादेव सरस्वती ने यह पान इसी रामा शास्त्री को दिया था। कुम्भकोण मठ के परम भक्त अनुयायी एवं मठ विषयक प्रचारक श्री एन् के पि पन्तुलु लिखते हैं — "It can not be ascertained now whether the grantee of the gift, Rama Sastri, could have been this poet Rama Sastri, the brother of Kutti Kavi" शासन पत्र के आधार पर इस विषय को सिद्ध किया नहीं जा सकता है केवल यह आत्मदर्शनाथ कपना एवं भ्रामक प्रचार है।

Editor, F W. Thomas, Epigraphia Indica and Record of Archaeological Survey of India, Vol XIV में इस शासन पत्र के बारे में लिखते हैं — "The author and Mr Gopinatha Rao have both committed the same mistake in the matter of the object of the grant. The donee Rama Sastri was given (1) the Manyā (line 22) i. e., exemption from payment of fee to the mortgagees and the holders of the sub-channels, for using water, (2) two varahas as annuity from the matha, (3) the mera (share) of 3 addas on a Kalam of paddy due to the supervising Desamukhi and of 1 adda due to the God Chandramouliswara in the village of Melupaka" इससे प्रतीत होता है कि शासन का विवरण भी भ्रमात्मक रूप में प्रचार किया जाता है और यथार्थ विषय का आन्वेषण नहीं किया जाता। कुम्भकोण मठ द्वारा दिया हुआ स्वशासन भी कल्पित मालूम होता है।

उपसंहार

कुम्भकोण मठाधीन इन शासनों से सिद्ध करने का प्रयत्न कर रहे हैं कि आपका वाची कामकोटि मठ श्री आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित एवं अधिष्ठित है और इनका प्रथम शासन पत्र 1291 ई० का जो श्री भृङ्गरी मठ के शासन पत्रों से भी पुरातन का शासन है। श्री रामेश्वर ने 1961 नवम्बर में इस ताम्र पत्र का काल 1111 ई० का होना प्रचार किया है। शासन सफादक लिखते हैं "Thus the Sharada Peetha or the Kamakoti Peetha must have been in Kanchi between 13th and 17th centuries of Christian era" माफ की बात है कि इन शासनों में 'शारदा मठ' का नाम नहीं है और अब कुम्भकोण मठ इस शारदा मठ का अनुरूप व नामान्तर कामकोटि मठ होने की कपना द्वारा पुनः पुनः लोगों को भ्रम में डाल रहे हैं। मदरास राज्य G O 1260, 25—8—1915 ई० सं. क्र. 17 मठ ताम्रशासन पर विमर्श करते हुए लिखा है कि वाची शारदा मठ का शासन कुम्भकोण मठ में होना तभी मान्य किया जायगा जब प्रमाण युक्त सिद्ध किया जाय कि कुम्भकोण मठ का नाम शारदा मठ था— "provided the name Sharada Matha is still applied to its present seat at Kumbhakorā" अर्थात् वाचीय महत्त्वा यह स्वीकार नहीं करते कि कुम्भकोण

मठ ही कांची का शारदा मठ था। आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय श्रद्धेरी शारदा मठ की शाखा कांची कामकोटि मठ है। आचार्य शङ्कर द्वारा रचित महानुशासनानुसार भी दक्षिणाम्नाय का मठ श्रद्धेरी शारदा मठ ही है। चेत्रलपेट कचहरी द्वारा 12—8—1935 के दिने हुए फैसले में कांची कामकोटि मठाधीन को 'चिन्मुडयार' नाम होने का निश्चित किया है। कर्नाटक पद 'चिन्मुडयार' का अर्थ 'छोटे स्वामी' अर्थात् अन्यत्र अन्य 'दोड़उडयार' ('बड़े स्वामी') होने का संकेत करता है। कर्नाटक प्रान्त के श्रद्धेरी शारदा मठाधीन ही 'बड़े स्वामी' हैं। जैसा कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कांची कामकोटि मठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित एवं साक्षात् महागुरु परम्परा है और यह मठ अन्य चारों मठों के ऊपर है तो न मालूम क्यों इनका नाम 'चिन्मुडयार' 'छोटे स्वामी' पडा, आपके प्रचारानुसार मठाधीन का नाम 'दोड़ उडयार' होना था ['सर्वोत्तर सर्वसम्बन्ध सार्वभौमो जगद्गुरु : अन्य गुरुषु प्रोक्ता जगद्गुरुरय पर ॥' (कांची का कल्पित मठान्नाय)]? कांची कुम्भकोण मठ की मुद्रा पूर्वकाल में कर्नाटक भाषा में थी तथा उस मठ के स्वामी सब कर्नाटकी हैं। शासन संपादक लिखते हैं "This in a way continues to be the practice in the Kumbakonam Matha where the Acharya for some generations past at least has been chosen from among the Hoyasana—Karnataka Community" इन कारणों से ऐसा निश्चय करना भूल न होगी कि कांची कामकोटि शारदा मठ श्रद्धेरी दक्षिणाम्नाय शारदा मठ की शाखा है। कुम्भकोण मठ का 1291 ई० या 1111 ई० का शासन पत्र पूर्व में दिये कारणों से अप्रामाणिक ठहराया जा सकता है। कुम्भकोण मठ का 1686 ई० का शासन भी कुम्भकोणमठाधीन द्वारा स्वयं दिया गया पत्र है तथा अनेक कारणों से इसे भी अप्रामाणिक ठहराया गया है। ऐसी कल्पित अप्रामाणिक निराधार शासनों द्वारा किस प्रकार से सिद्ध किया जा सकता है कि कांची कामकोटि मठ 13 वीं शताब्दी से 17 वीं शताब्दी तक कांची में था। कांची शारदा मठ से कांची कामकोटि मठ का कोई सम्बन्ध नहीं है। कामकोटि मठ अर्वाचीन प्रतिष्ठित मठ है और कांची शारदा मठ श्रद्धेरी का शाखा मठ है। शारदा मठ द्वारा कामकोटि मठ का नवीन सम्बन्ध जोड़ करके प्रचार करने से स्पष्ट ज्ञात होता है कि कामकोटि मठ इस शारदा शाखा मठ को स्वतन्त्र सर्वेक्ष बनाने का प्रयत्न किया जा रहा है।

उपर्युक्त कहे शासनों से प्रचार किया जा रहा है कि उनका गुरु परम्परा बशावत् यथार्थ है। पाठकगण प्रिये! अध्याय में आरंभ के गुरुबशावती का विवरण एवं विमर्श पायेंगे। वहा दिये हुए अनेक प्रमाण युक्त कारणों से इस बशावती की 17 वीं शताब्दी अन्त तक की गुरुपरम्परा केवल कल्पित ठहराया जा सकती है। इन शासनों से केवल 5 मठाधीनों का नाम मिलते हैं—(1) 1291 ई० का 'शङ्करार्च्य' (2) शक 1429 का तदाशिव के शिष्य महादेव (3) शक 1444 का महादेव के शिष्य चन्द्रबुद्ध (4) शक 1450 का चन्द्रसेखर के शिष्य तदाशिव तथा (5) शक 1608 का चन्द्रसेखर के शिष्य महादेव। मार्क की बात है कि इन नामों के साथ 'इन्द्रसरस्वती' जिस विशेष सर्वोच्च योगपट होने का प्रचार करते हैं उसका कहीं उल्लेख भी नहीं है। केवल एक शासन पत्र जितने कुम्भकोण मठाधीन द्वारा स्वयं दान देने को कहा जाता है उसमें 'इन्द्र' पद का प्रयोग हुआ है और वह शासन भी अर्वाचीन काल 1686 ई० का है। इन शासनों में 'कांची कामकोटि मठ' का उल्लेख नहीं है पर कांची शारदा मठ का उल्लेख है। तो जिस प्रकार इन यतियों को कांची कामकोटि मठाधीन ठहराया जाय? कांची में 'वेद मठ' व 'शारदा मठ' एवं अन्य माननीय यतियों का मठ अदि होने का विषय इतिहास द्वारा सिद्ध होता है न कि कांची कामकोटि मठ। कांची कुम्भकोण मठ के पास कोई प्रमाण नहीं है कि वे कांची शारदा मठ को ही अपनी कामकोटि मठ कह सकते हैं। हर एक मठ की 'धीमुख' विद्वत्तावी जो अर्वाचीन काल में रचित है और हममें आचार्य शङ्कर व उनके

मठ के यशोगान तथा विशेष गुण व लक्षण दिये गये हैं। ये सब खरचिन अर्वाचीन होने का कारण इनको मूल प्रमाण मानना भूख होगी। कुम्भकोण मठ का प्रमाण है कि उनके श्रीमुख विरदावली में 'शारदा मठ' के उल्लेख होने से 'शारदा मठ' व 'कामकोटि मठ' दोनों अनुरूप एवं नामान्तर है। कुम्भकोण मठ की श्रीमुख विरदावली 19 वीं व 20 वीं शताब्दी के चार प्रतिष्ठा प्राप्त किये गये थे। ये सब भिन्न भिन्न काल में प्रकाशित हुए थे। इन चार प्रतिष्ठों की तुलना की गयी। इनमें भेद पाये गये थे। इससे सिद्ध होता है कि खरचित विरदावली भी काल प्रवाह के साथ परिवर्तनशील हैं। इसी प्रकार शारदा मठ भी जोड़ लिया गया है। इसके अलावा और कोई प्रमाण नहीं है। पाठ्यगण जान ल कि इस भ्रामक प्रचार में कितनी सत्यता है।

शासन के दिये हुए नामों तथा मठ के गुरुवंशावली नामों द्वारा यदि तुलना किया जाय तो उसमें अनेक भिन्नता ही दिखाई पड़ता है। यदि नामों का समन्वय अनुमान व तर्क रीति द्वारा किया जाय तो भी उनके काल भिन्न भिन्न होते हैं और शासन काल से भेद पाया जाता है। कुम्भकोण मठ की गुरु वंशावली (गुरुलमाला) अनुसार तथा अन्य पुस्तक जो कुम्भकोण मठाधीन को आपत तथा आपकी आज्ञा से प्रचार हुए हैं उनके दिये हुए गुरुवंशावली के साथ नामों की भी तुलना किया जाय तो और अधिक भिन्नता पायी जाती है। प्रायः अनेक मठाधीनों का नाम दो या तीन उर्फ नाम से प्रचार किये जाते हैं। इनमें कौन सी वंशावली सत्य है एवं कौन नाम ही यथार्थ है, यह किसी को मालूम नहीं। नामान्तरों द्वारा समय समय पर भिन्न नाम देकर स्वार्थ सिद्धि के लिये प्रचार किया जा रहा है। पाठ्यगण इन शासनो द्वारा दिये हुए नामों के विषय में विमर्श हो ऊपर पायेंगे।

कुम्भकोण मठ का सर्वप्रमाण्य पुस्तक 'गुरुलमाला' जिसमें 16 वीं शताब्दी तक की गुरु वंशावली का विवरण दिया है, कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह पुस्तक नेहरू के सदाशिव ब्रह्मेन्द्र ने रचा था। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि मठाधीन श्री आत्म बोध (1586—1638 ई०) के आज्ञा द्वारा श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र ने 'गुरुलमाला' ग्रन्थ का रचना किया। श्री टि ए जि राव शासन सफादक लिखते हैं " . . . of these the most important one is the Gururatnamalika—stotram by Sadasiva Brahmendra Saraswati with a commentary on it by Atmabodhendra Saraswati, both the author and the commentator were students in and eventually occupied the pontifical seat in this matha. They lived in the latter half of the 17th century A D " अन्यत्र प्राप्त शासन पत्रों एवं तंजीर, पुढुकोट्टे तथा तिरुवनूर सभाओं के इतिहास से स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्री सदाशिव ब्रह्म का काल 18 वीं शताब्दी था। श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र के भक्तसामयिक पुरुष तंजीर के राजा श्री मुकोजी (1729—1736 ई०) थे, पुढुकोट्टे के राजा श्री विजय रघुनाथ राय लोन्डेमान (1730—1769 ई०) थे तथा तिरुवनूर के महाराजा श्री रामवर्मा कातिक तिरुनाळ (1758—1798 ई०) थे। श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र के समकालीन श्री रामभद्र रचित (जानकी परीणयन में रचयिता) एवं विष्णुसहस्रनाम व ध्यानेश्वर आयातक थे। सदाशिव ब्रह्मेन्द्र के गुरु का नाम श्री परमशिवेन्द्र (1539—1586) था। श्री कुम्भकोण मठ इनको अपना मठाधीन मानते हैं। श्री परमशिवेन्द्र द्वारा रचित पुस्तक 'दह' तथा 'शिव गीता व्याख्या' में अपने गुरु का 'भगिनव नाथानन्द मन्त्रि' नाम दिया है। पर कुम्भकोण मठ की वंशावली अनुसार इनके गुरु का नाम 'महाराज सदाशिव बोध' था। इनका स्पष्ट मान्य होता है कि श्री परम शिवेन्द्र कुम्भकोण मठ के मठाधीन नहीं थे। इसी प्रकार सदाशिव ब्रह्म का भी हम मठ से कोई सम्बन्ध नहीं है। ये स्वतन्त्र गुरु-संस्था तथा वे विद्वत् लोग थे और इनकी गंगाधि

नेहरू में है। यह समाधि कुम्भकोण मठ के आधीन में नहीं है। इस समाधि को अपने आधीन लाने का प्रयत्न किया जा रहा है।

कुम्भकोण मठ के कथनानुसार श्री सदाशिव का काल 16 वीं शताब्दी का प्रचार कल्पित एवं मिथ्या है क्योंकि कि प्रमाण युक्त यह सिद्ध होता है कि सदाशिव ब्रह्मेन्द्र 18 वीं शताब्दी में विद्यमान थे। इनकी गुह्यशास्त्री की 17 वीं शताब्दी तक की जो ऐसी ही कल्पित व मिथ्या है। शासन संपादक Ep Ind. Vol XIV में लिखते हैं - "The fact that the gurus after the 16th century are not mentioned in the stotra may be taken as indicating that there has been no addition to it since the author's life time The author cannot be regarded as an authority regarding the generations of the gurus remote from his time" जो पुस्तक कुम्भकोण मठाधीन की आज्ञा द्वारा रचित एवं आपको अर्पित है उसमें था एन् वि लिखते हैं - "When I say that the accuracy of the chronology cannot be questioned, it applies only to the latter part of it We cannot say at present how far the older verses are genuine and of contemporary origin" इससे सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ वंशावली में दिखे हुए 17 वीं शताब्दी तक के पूर्वाचार्यों का नाम कहा तक विश्वसनीय है। शासन संपादक श्री एस वी बेरुदेशन तथा श्री एस वी विश्वनाथन, कुम्भकोणम्, Ep Ind Vol XIV, में लिखते हैं " ... one of the teachers, the third in apostolic descent from Sadaśiva (1527 A D), composed a Guru—raja—ratna—mala—stava, of which the following are the closing stanzas इति श्रीमत्परमहंस परब्राह्मणकाचार्यवर्य श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र इतिषु गुरुराजराजमालास्तव संपूर्णम्॥" शासन संपादक का कहना है कि श्री सदाशिव (1527 ई०) के प्रशिष्य (वंशावली के तीसरे) श्री आत्मबोध द्वारा रचित ग्रन्थ है पर इस पुस्तक के अन्त में श्री सदाशिव ब्रह्मेन्द्र का नाम दिया गया है, जिसने शासन संपादक ने उद्धृत किया है। शासन संपादक के दो नामों में बोनसा नाम यथाय रचयिता का नाम है? ऐसे आमक प्रचारों द्वारा लोगों को भिन्न भिन्न प्रकार की कथाएँ सुनाई जाती हैं। अब कुम्भकोण मठ थाने इन दोनों का समन्वय करने यह प्रचार कर रहे हैं कि श्री आत्मबोध की आज्ञा से श्री सदाशिव ब्रह्म ने पुस्तक रची है। श्री आत्मबोध ने इस ग्रन्थ की व्याख्या 'सुप्रभा' लिखी है। उपर्युक्त प्रमाण द्वारा अब सन्देह होता है कि क्या नेहरू के स्वतन्त्र सिद्ध योगी सदाशिव ब्रह्म ने गुरुरत्नमाला लिखा है? सम्भवतः कुम्भकोण मठ अब कोई दूसरी ही गवीन कथा प्रचार करें।

उपर्युक्त शासन में 'शङ्कराचार्य' पद का अथवा आपकी कोई विश्वासनीय भी उल्लेख नहीं है। जो कुछ यशोगान अथवा गुण लक्षण उल्लेख हैं वे सब विद्वान व आदरणीय यतियों अथवा कोई शाखा मठ के मठाधीन से भी लागू हो सकता है। शासन के 'शिववेत्तस सपत्नी, यतिराज, प ५, अद्वैती, नित्यानन्दन, निगमान्तरहस्य' आदि पदों द्वारा श्रीशङ्कराचार्य के शङ्कर मठ अधीन होने का विशेष संकेत नहीं करता या न तो 'शङ्कराचार्य' नाम का उल्लेख करता है। य सब विशेषण माननीय विद्वान् यतियों को भी लागू हो सकते हैं। जिस प्रकार श्रीगोविन्द दीक्षित को (तर्जुन राज्य मन्त्र) 'पदवाक्य प्रमाण, पारवार प्रवीण, अद्वैताचार्य, विद्याचार्य, कर्नाटक सिंहासन प्रतिष्ठाचार्य' के नाम से गुण विशेषण कहा जाता है उसी प्रकार साधारण यतियों व शाखा मठाधीनों को भी लागू हो सकता है। श्रीगोविन्द दीक्षित को 'अद्वैताचार्य' आदि कहने से क्या वे शङ्कराचार्य बन गये? वे तो रहस्य थे। उसी प्रकार

इन साधारण विशेषणों द्वारा किस प्रकार 'शहराचार्य' होने का विषय किया जाय? 'इन साधारण विशेषणों द्वारा शहराचार्य एवं कांची कामकोटि मठ का ही संकेत करता है' ऐसा प्रचार करना केवल कपना एवं मिथ्या है।

'कामकोटि' पद से कामाक्षी समीप मठ होना था पर कोई मठ वहाँ नहीं है। 1291 ई० के अनुसार विष्णुकांची में मठ होगा था पर जो मकान विष्णुकांची में आपके आधीन है वह अर्वाचीन काल में मठ बनाया गया है। इनका मठ शिवकांची में है और वह भी 18 वीं सदी के अन्त में या 19 वीं सदी के प्रारम्भ में खरीदा गया था। प्रथम बार 1708 ई० शासन द्वारा मालूम होता है कि कांची मठ विष्णुकांची से शिवकांची आया यदि मान लें कि कांची मठ प्रथमतः विष्णुकांची में था। 1708 ई० कुछ पूर्व ही विष्णुकांची से बदलकर शिवकांची आये होंगे। इसमें भी कितनी सत्यता है उसका विवरण पाठ्यग्रन्थ अन्य ग्रन्थों में पायेंगे। ऐसी स्थिति में कैसे कहा जाय कि कांची कामकोटि मठ कांची में पुराकाल से था।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि जब तत्कालीन कांची में अन्य मठ होने का विषय सिद्ध न किया जाय तब तत्कालीन शासन पत्र में यद्यपि जो नुस्ती है तथापि यह कांची मठ का ही कहा जायगा। इतिहास से सिद्ध होता है कि कांची में अन्य मठ भी थे। कांची उन दिनों में राजनीय तथा धार्मिक मतों के सघर्ष का क्षेत्र था और वहाँ पर अनेक मठ होने की कोई असम्भावना नहीं है। शैव सिद्धान्त मठ, बौद्ध मठ, जैन मठ, तान्त्रिक मठ, अन्नाधिकार्य मठ, वेद मठ, शारदा मठ, आदि होने के प्रमाण मिलते हैं। दक्षिण भारत आलम शिल्पलेख न 432 से प्रतीत होता है कि 13 वीं व 14 वीं शताब्दी में एन शहरदास सन्यासी कांची के एक मठ में वास करते थे। Indian Epigraphy 1955/56 A D appendix 286 से प्रतीत होता है कि कांची में एक यति कामाक्षी भारती मठ में रहते थे और आपका काल 1539 ई० का है। Indian Epigraphy 1954/56 A D appendix 346 से मालूम पड़ता है कि दुर्गादेवी धोपाद सन्यासी एवं सोमनाथ योगी (1463 ई०) कांची के मठ में वास करते थे। इससे सिद्ध होता है कि कांची में अनेक मठ थे। जब तक प्रमाणयुक्त यह सिद्ध न किया जाय कि कांची शारदा मठ ही कांची कामकोटि मठ है तब तक यह कहना भूल होगी कि कांची कामकोटि मठ स्वतन्त्र, सर्वोच्च व आचार्य शहरा द्वारा प्रतिष्ठित व अधिष्ठित है। आपका प्रचार ऐसा भी है कि ये सब शारदा मठ के शासन पत्र उनके आधीन हैं इसलिये यह सब उन्हीं का है। पूर्व में बतलाया गया कि ये सब शासन पत्र दक्षिणमन्याय श्रद्धेरी शारदा मठ की शाखा कांची शारदा मठ का था और जब यह शाखा मठ स्वतन्त्र बन बैठा तो इसे अब वह अपना बना लिया हो अथवा कांची शारदा मठ के सहायिकारी से प्राप्त किये गये हों। शासन पत्रों का धारण करने मात्र से इन सब शासन पत्रों का स्वामी कहना भूल है क्योंकि अन्यो का शासन पत्र भी प्राप्त करके स्वयं उसके अधिकारी भी बन सकते हैं।

कांची क्षेत्र की अधिष्ठात्री श्री कामाक्षी है। यह आश्चर्य होता है कि पुराकाल के लोग जो मित्र, भक्त, धनमन्यार्था व नीतिपालक तथा आदरणीय थे वे कांची में दान दत्त समय श्री कामाक्षी का नाम न लेकर केवल श्री शारदा का नाम लिया है। उन्होंने क्यों ऐसा किया था? उत्तर में यह कहा जा सकता है कि कांची की अधिष्ठात्री कामाक्षी होते हुए भी कांची शारदा मठ जो श्रद्धेरी शारदा मठ की शाखा थी उस मठाधीन को विशेष रूप से शारदा का ही उल्लेख करके दान दिया गया था। विजयनगर संस्था ने श्रद्धेरी शारदा मठ को अपना धनदोलत, राजचिन्ह, भक्ति, आदर, गुह्यमात्र आदि सब देकर उसे अपना गुरु मठ बनाया था। अब उसी संस्थान के लोग शारदा कांची शाखा मठ को, शारदा के नाम से उल्लेख कर, दान देने के विषय में कोई आश्चर्य नहीं है। इससे स्पष्ट विदित होता है कि कांची या शारदा मठ श्री श्रद्धेरी का ही शाखा मठ है। श्री एन् वक्टरमण्णा, एम् ए, पि एनडि, मदरास

विश्वविद्यालय, द्वारा रचित पुस्तक 'Studies in The History of the Third Dynasty of Vijayanagara' 1935 ई० में लिखते हैं कि काशी कुम्भकोण मठ श्री शृङ्गेरी मठ का शाखा मठ है। आप लिखते हैं — 'The Mathas belonging to the Saivas may be further divided into two classes - (a) the Brahmanic and (b) the non Brahmanic. (a) A section of the Brahmanic Matha traces its origin either to the great philosopher Sankara or to one of his disciples. The most important matha belonging to this class was of course, the Matha at Sringeri, which had very close and intimate relations with the state. Branches of this Matha were established at Pushpagiri, Virupakshi and Kumbha-konain' आत्रल भाषा मासिक पत्र 'The Light of the East', जूलाई माह, 1894 ई० के अङ्क में प्रकाशित है कि भारत के अन्य मठ सब आम्नाय चार मठ के शाखा व उपशाखा मठ हैं। पूना वृत्तान्त 'केसरी' एप्रिल 1898 ई० अंके ८ में प्रकाशित है कि कुम्भकोण मठ श्री शृङ्गेरी दक्षिणाम्नाय शाहरा मठ का एक शाखा मठ है। घन्टई मुद्रित पुस्तक 'श्री शाहरविजय चूर्णिका', 1898 ई० प्रकाशित, में लिखा है कि कुम्भकोण मठ शृङ्गेरी शाहरा मठ का शाखा मठ है। भट्ट श्री नारायणशास्त्री द्वारा रचित विमर्श (19 वीं शताब्दी) एव 1876 ई० में प्रकाशित 'शाहरमठतत्त्व प्रकाशिका' पुस्तकें निम्न करते हैं कि कुम्भकोण मठ एक शाखा मठ है। तंजौर जिला न्यायाधीश डा० बर्नस भी इसी विषय की पुष्टि करते हैं। इलाहाबाद, ता 11—3—1845 को फैसला देता है कि कुम्भकोण मठ एक चिद्वार मठ है और इस फैसले के आधार पर हैदराबाद राज्य के ब्राह्म मिनिस्टर ने एन घोषणा पत्र प्रकाश किया था जिसमें कुम्भकोण मठ को निम्न मठ कहा गया है। काशी के दिग्गज विद्वानों ने 1886 ई० में चार आम्नायमठ होने की घोषणा की थी। इस पुस्तक के तृतीय पान्थ में इन सब विषयों का विवरण पावेंगे।

कुछ ले गों का अनिग्रह है कि कुम्भकोण मठाधीश का नाम 'चिन्मयद्वार' था व आपके मठ की मुद्रा कर्नाटक भाषा में थी तथा दो सौ वर्षों से कर्नाटक ब्राह्मण ही मठाधीश बनकर चले आ रहे हैं, सम्भवत यह मठ कर्नाटकी ब्राह्मणों से प्रारम्भ किया गया हो। कहा जाता है कि सत्र कुम्भकोण मठाधीश श्री वेङ्कटसुब्रह्मण्य दीक्षित, कर्नाटक ब्राह्मण, तंजौर जिले, के वंशजों में से चुने जाते हैं। श्री वेङ्कटसुब्रह्मण्य दीक्षितर श्री गोविन्द दीक्षित के वंशज थे। श्री गोविन्द दीक्षितर, तंजौर राज्य के मन्त्री, को 'पदवाक्य प्रमाण, पारावार प्रवीण, अद्वैताचार्य, विद्याचार्य, कर्नाटक सिंहासन प्रतिष्ठाचार्य' आदि विशेष विरुदायलि द्वारा सजोषित किया जाता था। ऐसे विद्वान प्रभावशाली ने अपना पूर्ण सम्मति तथा सहायता प्रदान करके तंजौर में एक स्वतन्त्र मठ की स्थापना की हो। श्री गोविन्द दीक्षित एक प्रमाण्ड अद्वैतवादी थे और श्री अण्णय्य दीक्षित के मित्र तथा समकालीन थे। पूर्व में ये सत्र होयसला कर्नाटकी ब्राह्मण मैसूर प्रान्त के दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी मठ के सत्र शिष्य थे और इसलिये इस नवीन मठ का भी नाम 'शाहरा मठ' दिया हो।

दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी मठ के शिष्य सत्र दक्षिणाम्नाय व सी हैं। इस एकात्म भाव में वृत्त व द्वेप पैदा करके काशी कुम्भकोण मठ अपने नये परिवर्तित शिष्यों द्वारा इस दक्षिणाम्नाय व समाज में दो विभाग करने का प्रयत्न कर रहे हैं। शिष्य वर्गों में काशी कुम्भकोण मठ के शिष्य तथा शृङ्गेरी मठ के शिष्य ऐसे अलग अलग भाव हो गये हैं। आचार्य शहर हिन्दुओं को धार्मिक एकात्म के सत्र में बाधकर देश में शान्ति व एकता को पुन स्थापन करने के और अत्र काशी कुम्भकोण मठ इस एकता, शान्ति व गुरु भक्ति पर बुरासायात कर रहे हैं। मानो आचार्य शहर के हृदय को विदीर्ण करते हुए विभाग कर रहे हैं। इससे अपचार और बुरा नहीं हो सकता।

काशीनगर एवं श्रीकामाक्षी मन्दिर का कुम्भकोणमठ से सम्बन्ध—विमर्श

कुम्भकोण मठ वा काची श्रृष्टान्त प्रचार का विवरण संक्षेप में निम्न दिया जाता है—

1. आचार्य शङ्कर ने अपनी दिग्विजय यात्रा पश्चात् काची में बहुकाल वास करते हुए श्रीकामकोटि पीठ की प्रतिष्ठा की थी। काची में कामकोटि पीठ न होने का आक्षेप अभी तक किसी ने नहीं किया है, इसलिये काची में मठ की स्थापना हुई थी। देवी पीठ ही मठ है।
2. श्रीहर्षरचित नैषधकाव्य में 'योगेश्वर' पद का उल्लेख होने से एवं शिवदेहस्य नवमासा गोडयोध्याय में पंच लिङ्ग का उल्लेख होने से तथा मार्कण्डेय संहिता एवं आनन्दगिरि शङ्करविजय में भी 'योगलिङ्ग' का उल्लेख होने से, काची में मठ होने का विषय निश्चित होना है। काची का देव उल्लेख होने से मठ का होना आवश्यक है। यह योग लिङ्ग सर्वत्र सर्वत्रल्लुप्त है।
3. आचार्य शङ्कर ने अपने निजाधम काची में निजमठ की स्थापना करके, इस मठ में अधिष्ठित होकर अपनी गुरुपरम्परा प्रारम्भ की थी और 'काची कुम्भकोण मठ' का आचार्य एवं श्रीशङ्कराचार्य के साक्षात् अविरिष्ठान परम्परा के हैं। इसलिये काची मठ भारतवर्ष का शिरोमणि मुद्रिमा मठ है और आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार मठ जो शिष्य मठ हैं सब कुम्भकोण मठ के परिचालन में हैं। कुम्भकोण मठाधीन 'जगद्गुरु' पदवी के अर्ह हैं और अन्य चार शिष्य मठ 'श्रीगुरु' पदवी के अर्ह हैं। आचार्य शङ्कर द्वारा चार ही मठ स्थापना करने का कोई प्रमाण नहीं है इसलिये कहा जा सकता है कि आपने चार से भी अधिक मठ की प्रतिष्ठा की हो। जो व्यक्ति काची मठ को आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित मठ नहीं मानते हैं उन्हें अन्य मठ भी मानना न होगा।
4. आचार्य शङ्कर ने काची में पूर्वकाल से स्थाित सर्वज्ञ पीठ पर पीठारोहण किया था। आचार्य ने एक नवीन सर्वज्ञपीठ का निर्माण कर उस पीठ पर आरोहण किया था। काची कश्मीर मठल के अन्तर्गत होने से काची में सर्वज्ञपीठ होने का निश्चय होता है।
5. आचार्य शङ्कर का निर्माण काची के कामाक्षा मन्दिर में हुआ था। आचार्य शङ्कर की समाधि भी काची कामाक्षा मन्दिर में है। आचार्य शङ्कर का निर्माण विवरण—'स्फुल्लशरीर सृष्टेः स्तर्पायतङ्गुषो भूत्वा सूक्ष्म कारणे विलीन इत्यादि चिन्मात्रो भूत्वा बहुधुमात्रपुरुषस्तदुपरि पूर्णमखण्डलाकारमानन्द प्राप्य सर्वजागद्व्यापक चैतन्यमभवत्।' 1957 ई० प्रकाशित पुस्तक में कहा है 'आचार्य शङ्कर कैलास जाने की इच्छा से काची के बिलासाश कामकोटि गुफा में उतर कर पश्चात् अन्तर्धान भये।'।
6. काची कामाक्षा मन्दिर की श्रीशङ्करमूर्ति भारतवर्ष में सब मूर्तियों से प्राचीन है और यह मूर्ति बड़ा गमाधि होने का संकेत करती है। कुछ पुस्तकों में यह भी उल्लेख है कि यह शङ्करमूर्ति समाधि है।
7. काची नगर में कामकोटि मठ तीन जगहों में है—कामाक्षा मन्दिर निम्न, शिवकाची एवं विष्णु काचा।

8. काची या कामाक्षी मन्दिर पुराकाल से काची मठ के आधीन एवं परिचालन में था। इस सीमा में मुसलमानों, अंग्रेज व फ्रेंच के बराबर पावे से काची मठ कांची नगर छोड़कर कामाक्षी मन्दिर के स्वर्ण कामाक्षी को साथ लेते हुए तिरुची जिला के अन्तर्गत उदयारपालयम् जागीरदारी चला गया और वहा से तंजौर पहुंचा जहा अत्र भी स्वर्णकामाक्षी का मन्दिर है और यह काची मठ पश्चात् तंजौर से कुम्भकोणम् चला आया। आपकी काची मठ परम्परा अत्र कुम्भकोणम् से प्रारम्भ होकर आज पर्यन्त चला आ रहा है। काची छोड़कर तंजौर चले जाने का काल (1) 1746—63 ई० (2) 1729 ई० (3) 1686 ई० (4) 1780 ई० (5) 1767 ई० व (6) 1821 ई० का है।

9. काची मठ के पूर्वाचार्य सत्य जगत् विद्यात् विद्वान् एवं आदरणीय यतिराज तथा माननीय ग्रंथों के रचयिता होने के कारण काची में मठ होने का सिद्ध करता है। श्येरी मठाधीश ने नेदर के श्रीसदाशिवब्रह्म जो काची मठाधीश के शिष्य थे उनका पूजासेवा करने से सिद्ध होता है कि काची मठ को आपने स्वीकार किया है। श्येरी मठाधीश 'अभिनवोद्बन्ध विद्यारण्य भारती' ने अपने से किये मल्लियों को स्वीकार कर एक क्षमा पत्र लिख दिया है और यह सिद्ध करता है कि कुम्भकोण मठ शुद्धमठ है।

10. काची मन्दिरों में आचार्य शहर की मूर्तिया जो शिला में खुदा हुआ है इससे सिद्ध होता है कि आचार्य शहर काची में ही वास करते थे।

11. काची कामाक्षी से नीचे धेणी की देवी सरस्वती पीठ है और आचार्य शहर ऐसे नीचे धेणी के पीठ पर श्रृंखल की प्रतिष्ठा नहीं कर सकते, इसलिये काची कामाक्षी ऊंची धेणी की देवी पीठ पर ही मठ होने का नियम होता है।

12. चेन्नलपेट जिला गजटियर में काचीमठ की स्थापना श्रीशङ्कराचार्य द्वारा होने का उल्लेख है।

13. काची में आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित कामकोटि मठ न होने का निश्चय करनेवाले व्यक्ति राय मूर्त हैं।

उपर्युक्त प्रचार का संक्षेप विवरण जो कुम्भकोण मठ से व उनके अनुयायी भक्तों द्वारा किया गया है, सो सत्य मित्र भाषाओं में 1915 ई० से 1961 तक प्रचारित 50 पुस्तकों, 20 लेखों जो पत्रिकाओं में प्रचुरित थे एवं अन्य आदि से लिया गया है। 1894 ई० से 1961 ई० तक का प्रचारित कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकें व लेखों का समग्र मैं ने किया है और जो व्यक्ति इन प्रचारों का विस्तार विवरण चाहते हैं उन्हें मैं प्रचारों की सूची दे सकता हूँ। इन पुस्तकों में मिथ्या, भ्रमक, कल्पितविवरण, प्रमाणाभास, विवादास्पद एवं निन्दनीय वृत्ता उत्पन्न करनेवाले विषय शुद्ध हैं जिसका विवरण मैं यहां नहीं देता बूँकि वे सब मेरे अभिप्राय में उन्मत्त प्रचार व चक्रवास हैं। मैं यहां काची सम्बन्ध केवल 13 विषय संक्षेप रूप में दिया हूँ। उक्त प्रचारों पर विमर्श व आलोचना इस पुस्तक में मित्र मित्र जगद दिया गया है और यहां समग्र रूप में उक्त सहाय्य क्रम से इन प्रचारों पर आलोचना की जाती है।

1. काची में बहुकाल वास करते हुए आचार्य शहर ने कामकोटि पीठ की प्रतिष्ठा की थी ऐसा जो प्रचार है सो विलक्षण निराधार एवं भ्रूत है। माधवीय शहरविजय के डिण्डिम व्याख्या में कहेजानेवाले प्राचीन शहरविजय

के उद्भूत श्रोतों द्वारा स्पष्ट मालूम होना है कि आचार्य शङ्कर ने कांची में माह वास किये थे। डिगिटल व्याख्या का 'तत्र कांचीस्थले मासमात्रे स्थित्व' वाक्य से मालूम होता है कि कांची में आचार्य शङ्कर ने माह ही वास किया था। आ. श. वि. में भी 'तस्मिन्स्थले मासमात्रे स्थित्वा' कहा है। कुम्भकोण मठ के परिचर्य आ. श. वि. में भी यह उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर ने बारह वर्ष श्मशेरी में वास किया था—'तत्रैव परमगुरु द्वादशान्दकालं विद्यापीठे स्थित्वा बहुविधैर्मन्त्रैः शुद्धाद्देवविद्यायाः सम्पन्नपदेशं कृत्वा ...'। कुम्भकोण मठ की गुरुसमाप्ता की व्याख्या 'सुप्रभा' पुस्तक में भी आचार्य शङ्कर का श्मशेरी वास बारह वर्ष बढ़ा गया है। चिद्विभक्त श. वि. विल्लस जो कुम्भकोण मठ का कथन है कि आपके आचार्य चिद्विभक्त से रचित है, इस पुस्तक में भी उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर ने श्मशेरी में चौदह वर्ष वास किया था। आचार्य शङ्कर की आयु केवल 32 वर्ष या और 16 वीं वर्ष में भाष्य रचना बढ़री सीमा व काशी में समाप्त कर 17 वीं वर्ष में मण्डन मिश्र को सन्यासाश्रम देकर पश्चात् गुरेश्वरआचार्य व अन्य शिष्यों के साथ दक्षिण भारत लौटकर श्मशेरी में 12 वर्ष वास करके भारतवर्ष का एक बार भ्रमण दिग्विजय रूप में करने के पश्चात् अब कितना वर्ष बाकी रह जाता है ताकि आप काशी में 'बहुकाल वास' कर सकें? आचार्य शङ्कर की दिग्विजय यात्रा रामेश्वर से हिमालय, कश्मीर से कामरूप, द्वारका से पुरीजगन्नाथ आदि सीमा के अन्तर्गत अनेक मन्दिरों, क्षेत्रों व तीर्थों का जीर्णोद्धार एवं विप्लव दलों के विद्वानों के साथ शास्त्रार्थ विवाद तथा चार आम्नाय मठों का निर्माण आदि कार्य क्या कुछ दिनों में ही किया गया था ताकि आप बहुकाल काशी में वास कर पाते? आचार्य शङ्कर ने कांची में वास उतना ही दिन किया होगा जितना आपने अन्य क्षेत्रों में किया था! श्री के दि. तेलङ्ग, एक प्रसिद्ध विद्वान एवं आपने आचार्य शङ्कर चरित्र पर काफी अनुसन्धान किया था, आप लिखते हैं—'... .. he went to Kanochi where he erected a temple and established the system of the adoration of the Devi' अर्थात् आपका काशी वास बहुताल का न था और उतना ही दिन था जितना आपने अन्य क्षेत्रों में वास किया था। प्रो. विल्लस 'Glossory' में 1855 ई० में काशी के बारे में लिखते हैं—'... Whether he (Sankara) was more than a passing pilgrim at Conjeeveram is doubtful? (page 810) ऐसा अनेक प्रमाण दिया जा सकता है पर उपलब्ध सामग्री से अब इतना निष्कर्ष निकलता है तो अन्यो की आवश्यकता नहीं है।

कुम्भकोण मठ की आचार्य शङ्कर पूजा कल्प पुस्तक में उल्लेख है 'काशी श्रीचक्राजान्त्य यन्त्र स्थापन दीक्षित' और देवी भागवत रीति से 'पंचापर पीठ मन्त्रिता' के अनुसार काशी में एक शक्ति पीठ अनादि काल से होने का भी उल्लेख है। भागवत के दसवें स्कन्द में 'कामकोष्ठी पुरी काशी' का उल्लेख है। देवी भागवत एवं मत्स्यपुराण में 108 शक्ति स्थान एवं भगवती के 108 नाम का उल्लेख करते हुए कहा है—'गन्धमादन पर्वतपर कामाक्षी रूप में स्थित' हैं। तैत्तिरीयसंहिता में 51 पीठों का उल्लेख है और काशी में रात्रि का कङ्काल (अस्थि) अज्ञ मिरने से यह शक्तिपीठ 'देवगर्भा' के नाम से प्रसिद्ध है। शिवकाशी का बालीमन्दिर ही देवगर्भा पीठ है। शिवचरित्र, दाक्षायणी तंत्र, योगिनिहृदय तंत्र में 51 पीठों का उल्लेख है। त्रिपुरारहस्य माहात्म्य खण्ड में पराम्बा पार्वती का बारह देवी रूपों में स्थित होने का भी उल्लेख है जिसमें काशी का कामाक्षी एक है।

नामी की पतनभूमि की जगह कामकोटी पीठ हुआ और यहाँ 'ऐ'कार वर्ण का प्रादुर्भाव हुआ। समस्त काम मन्त्रों की सिद्धि यहीं होती है। इसके चारों दिशाओं में चार अपसरण्य निवास करती हैं। सौन्दर्यलहरी में भी अनादि काल से प्रचलित शक्ति पीठ का काशी में वर्णन है। ललिता त्रिशती में 'कामकोटि गिरायामी नम' का उल्लेख है। ललिता सहायनाम में भी कामकोटि पद का उल्लेख है। इन सब प्रमाणों से यह सिद्ध होता है कि काशी

का शक्ति पीठ अनादिशाल का है और यह पीठ आचार्य शङ्कर के पूर्व काल का है। प्रामाणिक ग्रन्थों में उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर ने 'शाक्त सम्प्रदाय को वैदिक मार्ग में लाये' और ऐसा कहने से ही प्रतीत होता है कि वाची का पीठ आचार्य शङ्कर काल के पूर्व का ही है। 'कामकोटि निलयायै' का अर्थ है 'पण्यवर्ता पीठेषु मध्ये कामकोटि श्रो चक्र मियर्थः। निलयम्—एह यस्या सा कामकोटि निलया' (ललिता त्रिशती)। ललिता सहस्रनाम में कामकोटि पद का अर्थ है—'काम-परशिवएव, कोटि एक देशो यस्या।' कामकोटि का अर्थ श्रो चक्र है। अतः वाची में आचार्य शङ्कर के पूर्व काल से ही श्रो चक्र (कामकोटि) पीठ है। इस श्रोचक्र का 'सौम्यवपुषः' किया अर्थात् गुहावासिनी वायुरुपिणी कामाक्षी का स्थूल श्रोचक्र उग्र व अशुद्ध होने से अशुद्धा निवारण करके उग्रता का शान्त किया था। अतः यह कहना ठीक है कि आचार्य शङ्कर ने जीर्णोद्धार करवाया। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में भी प्राचीन शङ्करविजय की पंक्तियाँ व श्लोक उद्धृत कर कहते हैं कि आचार्य ने उग्रता को शान्त किया था। आचार्य शङ्कर ने जम्बुकेश्वर, मुक्ताम्बिका, तिरुवरी, अहोविलम्, त्रिदम्बर, कार्शी (अन्नपूर्णा), कामरूप कामाक्षी (कामाख्या), गुह्येश्वरी (नैपाल) आदि स्थलों की देवियों की अशुद्धता व उग्रता शान्त किया था उसी प्रकार वाची में गुहावासिनी कामाक्षी की स्थूल की उग्रता को शान्त कर व अशुद्धता की निवारण की थी। जब प्रमाण द्वारा सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर ने कामकोटि पीठ का जीर्णोद्धार कर एव उग्रता शान्त कर अशुद्धता का निवारण किया था तब भी कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 'धीमन्मगदपाद प्रतिष्ठित कामकोटि पीठ' अर्थात् आचार्य शङ्कर ने नवीन कामकोटिपीठ की प्रतिष्ठा की थी। यह प्रचार इसलिए किया जाता है कि जिस प्रकार आचार्य शङ्कर ने चार पीठों की प्रतिष्ठा कर और बड़ा बड़ा चार मठों की भी स्थापना की थी उसी प्रकार अनमिष्ट पामरजनों में यह भ्रामक प्रचार करना चाहते हैं कि वाची में भी पाचवा नवीन पीठ का निर्माण हुआ था। कुम्भकोण मठ के कृष्णमाजन् विद्वानों ने अपने दिव्य व्यवस्था में कहा है कि आचार्य शङ्कर कामकोटिपीठ में अधिष्ठित हुए जो कुम्भकोण मठ के श्रोमुख से प्रतीत होता है, अतः कामकोटिपीठ आचार्य शङ्कर के पूर्व का ही है और आप वहाँ केवल अधिष्ठित ही हुए। परन्तु यह व्यवस्था कुम्भकोण मठ प्रचार के विरुद्ध है, चूँकि कुम्भकोण मठ की पुस्तक स्पष्ट उल्टा करती है कि यह पीठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित है। इन मिन कथनों में कौनसा कथन सत्य है ?

वाची कामाक्षी मन्दिर के स्थानीय पट्टि एत राजमातान्त शास्त्रों का कथन है कि 'कामाक्षी विलास' ग्रन्थ के अनुसार 'विलाकाश' या 'महाविलम्' जहाँ से श्रीकामाक्षी निकल कर बाहर आयी थी और भन्डकासुर को पराजित किया था, उसी विलाकाश या महाविलम् को कामकोटि कहते हैं तथा इसे कामराज पीठम् भी कहते हैं। अपना अमिष्ट्राय है कि वाची का कामाक्षी मन्दिर आचार्य शङ्कर काल के पूर्व का ही है और अनादी काल में परमेश्वर ने स्वयं बड़ा श्रोचक्र की प्रतिष्ठा की थी जिसे अब आचार्य शङ्कर ने अशुद्धता निवारण कर जीर्णोद्धार किया था। उक्त शास्त्रों ने मदरास 'हिन्दू' दैनिक पत्र के 8—4—1956 अह्न में एक पत्र प्रकाशित किया था जिसका नकल नीचे दिया जाता है—'With reference to the article, on Kanchipura in 'The Hindu' of 18th March, 1956 may I point out that 'Kamakoti Peetha' is the 'Bilakasa' or 'Mahabilam' (the great concavity of the earth) where from Sri Kamakshi came out and subdued Bhandakasura (refer Kamakshi Vilasam) This is also called the Kamaraja Peetam, one of the three great Peetas of Sri Devi'

'Was there a Kamakshi shrine before Sankara? It has been there from time immemorial. If Sri Adi Sankara had the city and other shrines built,

according to your correspondent, we might have expected a separate temple for Sri Sankara, like the fine separate temple of Sri Vidyaranya Bharathi Swamigal of Sringeri built by the Vijayanagara Kings at Sringeri.'

'Was the Sri Chakra there before Sankara? Sri Chakra was established by Lord Siva himself. Brahma suffered the consequence of entering the Gayathri Mantapa, where the four vedas are the four walls and 24 Aksharas are the 24 pillars and got rid of his blindness by worshipping Sri Chakra as ordained in 'Rudrayamalam.' This can be seen from 'Kamakshi vilasa' 14th chapter. From the Markandeya Samhita, we may infer that Sankara re-consecrated Sri Chakra'

पीठ की अधीनी देवयोगि होते हैं न कि मनुष्य और कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन सर्वज्ञ विद्वानों का निर्णय है कि आचार्य शाहर ने कामकोटिपीठ अर्थात् श्रीचक्र में बैठे। ऐसा कहना उन्मत्त प्रताप है। मनुष्य के लिये पास स्थल मठ है ['मठ छात्रादि निलयः' (अमरकोष) 'ब्रह्मघोषो भवेद्यत्र यत्र ब्रह्मभूमिस्थितिः। देव प्रदानकं येषम मठ इत्यभिधीयते' (ब्रह्मपुराण)] और देव योगि का पास स्थल पीठ है। लोक व्यवहार में साधारण तौर पर पीठ पद का अर्थ आसन भी होता है। आचार्य शंकर रचिन मठान्नाय में चार आम्नाय मठों का पीठ व मठ नाम भिन्न भिन्न दिया गया है। पीठ व मठ दोनों का अर्थ व तात्पर्य भिन्न हैं और अनभिज्ञ जन इन दोनों को एक ही होने का मान राते हैं वूं कि कुम्भकोण मठ अपने भ्रामक व मिथ्या प्रचारों से इस भ्रम की पुष्टि करते हैं। आचार्य शंकर ने आम्नाय मठ (धर्मराज्यकेन्द्र) की स्थापना कर उसे आम्नाय पद्धति, नियम, संप्रदाय व महानुशासन द्वारा पद्धि किया है। इस नियम, संप्रदाय, पद्धति, अनुशासन का परिपालन करनेवाले आचार्य ही मठाधीश बनकर पीठ के देव व देवी की आराधना करते हुए, आचार्य शाहरमत को अष्टगुण रखने के लिये प्रचार करते हुए, धर्मप्रचार करते हुए एवं स्वयं परम्परा उपदेश प्राप्त करते हुए आते हैं। इन चार आम्नाय मठ के अनिरुद्ध सब मठ या तो शाखा मठ हैं या केवल यति व ब्रह्मचारी का निवास स्थल होता है। पाठकगण इस विषय पर ध्यान दें वूं कि पीठ व मठ के भ्रामक प्रचार से कुछ स्वार्थी अपनी दृष्टि मिद्धि प्राप्त करते हैं। जहां जहां पीठ हैं वहां आम्नाय मठ होने की आवश्यकता नहीं है। आचार्य शाहर ने अनेक पीठों का जीर्णोद्धार कराया था और चार आम्नाय मठों में चार पीठों की प्रतिष्ठा भी की थी तो क्या यह कहा जाय कि इन सब जगहों में मठ भी हैं? जिन मठ की आम्नाय पद्धति नहीं है वह आम्नाय मठ नहीं है पर साधारण निवास मठ हैं। धर्मशास्त्र ग्रन्थों से प्रतीत होता है कि आम्नाय सात हैं (मठात्मनोपनिषद्, यतिधर्मनियोग, शारि) जिनमें तीन हाथ गोचर हैं ('अथोर्व्यंशैवेगौगायेतेऽपि हानेन सिद्धिदाः' अर्थात्-उर्वं, आत्मा, निष्कल हाथगोचर हैं) और दोष चार मूलोक्त के दृष्टि गोचर चार दिक् हैं। आम्नाय पद्धति, नियम, संप्रदाय आदि इन सात आम्नायों का बनाया गया है। चार दृष्टि गोचर चार आम्नाय के चार हैं और अन्य सब मठ इन चार मठों के अन्तर्गत ही हैं (आचार्य शाहर द्वारा रचिन मठात्मनोपनिषद्)। कुम्भकोण मठ आचार्य पूजा कथ में उल्लेख है 'चतुर्दिक् चतुर्गाम्नाय प्रतिष्ठा महामति' और आप भी चार आम्नाय मठों का उल्लेख करते हैं। 1935 ई० में पानी में जब इस विषय की चर्चा उठी तो उक्त पुस्तक के दूसरे संस्करण में कुम्भकोण मठ के प्रचारकों ने उक्त नामावली 'चतुर्दिक् चतुर्गाम्नाय प्रतिष्ठा महामति' को मिटाकर पर 108 नामावली की जगह 107 नामावली ही प्रकाशित किया था। पाठकगण इस बात पर ध्यान दें वूं कि शाहर के रचना को जान गये होने।

यदि कुम्भकोण मठ कहे कि आचार्य शङ्कर ने कामकोटि पीठ (देवयोगि निवासस्थल) की प्रतिष्ठा की थी तो यह कथन असत्य होगा चूं कि आचार्य शङ्कर ने पीठ की अग्रदत्ता निवारण कर और उग्रता का शमन कर सौम्य बना दिया था, अर्थात् आपने जोंगोंद्वारा करवाया न कि प्रतिष्ठा की थी। नवीन पीठ की प्रतिष्ठा होती है। कामकोटिपीठ अनादि काल का है। यदि कुम्भकोण मठ कहे कि कामकोटि पीठ का अर्थ मठ है तो यह कथन भी भ्रूट है चूं कि आचार्य ने दक्षिणाम्नाय में आम्नाय पद्धति अनुसार एक मठ गृहस्थी में स्थापना कर चुके थे और एक ही आम्नाय में दो मठ भिन्न आम्नाय पद्धतियों का हो नहीं सकता है। यह धर्मशास्त्र ग्रन्थ के विरुद्ध होगा। पाठकगण द्वितीय खण्ड को पूरा पढ़ तो सिद्ध होगा कि आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। हम लोगों का कहना है कि काची पीठ पुरातन पीठ है और इस पीठ की पूजा सेवादि कार्य ब्राह्मणों से प्राचीन काल से ही करता हुआ आ रहा है और मन्दिर निर्वाह कार्य भी इन ब्राह्मणों के हाथ ही में था एवं कुम्भकोण मठ के मठाधीश को प्रथमबार नवम्बर 1842 ई० में इस मन्दिर का ट्रस्टी पदवी पर ईस्ट इन्डिया-कम्पनी से नियोजन किया गया था तथा आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। सुसलमान, महाराष्ट्र तथा पाश्चात्य लोगों के आक्रमणों के समय मन्दिर का निर्वाह ब्राह्मणों के हाथ से (स्थलतार व स्थानीय) ईस्ट-इन्डिया-कम्पनी ने ले लिया था। देवी पीठ को मठ कहा नहीं जा सकता है चूं कि पीठ व मठ दोनों भिन्न हैं। यदि कुम्भकोण मठ कह कि काची मठ यतियों का निवास स्थल है या आचार्य शङ्कर का माह वास काल का निवास स्थल या तो इसमें कोई आपत्ति नहीं है। निवासस्थल मठ को जय आम्नाय मठ बनाने का प्रयत्न करते हैं तो यह विवाद उत्पन्न होता है। कुम्भकोण मठ से स्वरूपित आम्नाय का विमर्श द्वितीय अध्याय में पायेगे जहां यह सिद्ध किया गया है कि स्वरूपित आम्नाय पद्धति सब धर्मशास्त्र एवं माननीय ग्रामाणिक ग्रन्थों के विरुद्ध है।

कुम्भकोण मठ विषयक प्रचार मासिक पत्र में कहा गया है कि 'चतुर्दिक्' (चार दिशाओं में) पद का अर्थ यही होगा कि 'सारे भारत वर्ष में' आचार्य ने मठों की स्थापना की थी। इस कुतर्क वितन्दावाद की पुष्टि में छान्दोग्योपनिषद् टीका में एक पद 'चतुर्दिक्' की टीका उल्लेख करते हुए कहते हैं कि यहा टीकाकार ने इस चतुर्दिक् पद का अर्थ, 'सारे देश' का ही बोध करता है ऐसा कहा है और यहा आगे कहा है कि ऐसे अन्न क्षेत्र या छेत्र 'सारे देश में' स्थापित किये गये। पाठकगण प्रथमतः ध्यान दे कि 'अन्न क्षेत्र या छेत्र' स्थापन करना एवं 'आम्नाय मठ' स्थापना करना यह दोनों कार्य भिन्न हैं और इसके उद्देश्य व आधार भी भिन्न हैं। आम्नाय नियम, पद्धति, संप्रदाय, वेद, महावाक्य, अनुशासन आदि अधिकारों से संपन्न मठ ही आम्नाय मठ हैं और इसका विवरण आचार्य शङ्कर रचित 'मठाम्नाय' में पाते हैं। आग्नेय या छेत्र को जहां कहीं भी स्थापना की जा सकती है और यदि टीकाकार ने अन्नक्षेत्र या छेत्र के विषय में 'चतुर्दिक्' की टीका करते हुए 'सारे देश' का अर्थ किया हो तो भूल नहीं हैं। आम्नाय मठ कहने मात्र से आम्नाय पद्धति का होना निश्चित होता है और धर्मशास्त्र ग्रन्थ एवं मठाम्नायोपनिषद् केवल सात आम्नायों का ही (चार दृष्टीगोचर एवं तीन ज्ञानगोचर) उल्लेख करता है। इसलिये 'चतुर्दिक्' का अर्थ केवल दृष्टीगोचर चार दिशाओं का ही बोध कर सकता है—'चतुर्दिक् चतुराम्नाय प्रतिष्ठाने नमः'—न कि 'सारादेश' जैसा कि कुम्भकोण मठ के सर्वज्ञ पण्डितों का प्रचार है। साधारण निवासस्थल जिसे 'मठ' भी कहा जाता है ऐसे अनेक मठ सारे देश में हो सकते हैं पर जब इस साधारण मठ को आम्नाय मठ बनाने की चेष्टा की जाती है तो यह विवाद उत्पन्न होता है। पदों का समीप अर्थ जो सर्वज्ञानकारी एवं सबों को प्रसन्न है उस अर्थ को छोड़कर अपना जगत के दूर अर्थों को लाकर असाध्य विषय को साध्य करने का भगीरथ प्रयत्न हो रहा है और इसी से

स्पष्ट प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठ के सर्वज्ञ पण्डित नयं अथेयु को धेयु कहलाने की कोशिश कर रहे हैं। ऐसे धूल प्रसेपण से साधारण अनमिह पामरजन ही इनके प्रचारों से भ्रामित हो सकते हैं।

जब तक पाठकगण पीठ (देवयोनिवासस्थल), निवासमठ (यति, ब्रह्मचारी, विद्यार्थी का वास स्थल), आम्नायमठ (मठाम्नायानुसार अधिकार संपन्न मठ जहाँ से परिव्राजक मठाधीश धर्मराज्य का शासन निर्वाह करते हैं—धर्मराज्यकेन्द्र स्थल) के भेद को न जान लेंगे तब तक कुम्भकोण मठ का प्रचार अधिक भ्रमात्मक ही होगा। आचार्य शंकर से रचित मठाम्नाय ही मठ विषयों का प्रमाण पुस्तक है। पटना एवं कलकत्ता हाईकोर्ट के मठविषयक मुद्दामें मठाम्नाय को ही प्रमाण माना गया है और दृढ़ प्रमाणों के आधार पर यह कहा गया है कि इस पुस्तक के रचयिता आचार्य शङ्कर हैं और यह आठवीं शताब्दी की पुस्तक है। कुम्भकोण मठ इस सर्वसम्मत प्रामाणिक मठाम्नाय को स्वीकार नहीं करते। कुम्भकोण मठ के कर्नलुपार आपके मठाधीशों द्वारा रचित चिद्विलास एवं व्यासाचर्याय शङ्कर विजयों में भी कांची में आम्नाय मठ स्थापना का उल्लेख भी नहीं है।

श्री रामानुजाचार्य कांची वासी थे और वेदान्ताभ्ययन श्री यादवप्रकाश के पास किया था पर आप इससे रान्ठु न हुए। यदि कांची में आचार्य शङ्कर का साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा का शुरु मठ होता जैसा कि कुम्भकोण मठ का कथन है तो श्री रामानुजाचार्य अवश्य अद्वैत वाद सिद्धान्तों को समझने व उस वाद का मर्म जानने अवश्य गये होते। इसी प्रकार यदि मठाधीश होते तो श्री यादवप्रकाश भी कांची मठाधीश से मिले होते। जब श्री रामानुजाचार्य दिग्विजय यात्रा में चले तो क्यों कांची के शङ्कराचार्य से आपने वाद विवाद नहीं किया था? आप कांची छोड़ अन्य स्थलों में वादविवाद किया था। यदि अद्वैत मठ होता तो अवश्य श्री रामानुजाचार्य ने आपसे भेंट की होती।

कुम्भकोण मठ वाले कांची में मठ होने का प्रमाण में निन्दनीय द्वेष भरे भावों की एक पंक्ति जो वेदान्त देशिक से रचित 'गीता तात्पर्य चन्द्रिका' में है उसे उद्धृत कर प्रचार करते हैं कि यह पंक्ति कांची मठ का ही संकेत करता है। गीता तात्पर्य चन्द्रिका में यों उल्लेख है—'श्रुति मठपति परम्परायाः शिष्याप्रवृत्तिभरेः शिष्याभावे प्रयोपवेशनं प्रसज्येतेति भावः।' एक विशिष्टद्वैती के मुख से यह निन्दनीय गाली भी गई है। कुम्भकोण मठ की गुरु ध्यायशी से प्रतीत होता है कि श्री विद्यातीर्थ (श्री विद्यारण्य के गुरु) मठाधीश थे और यह गाली श्री विद्यातीर्थ को लागू होना असम्भव है। अन्यत्र उपलब्ध प्रमाणों पर कहा जा सकता है कि आप का सम्मान व हयाती उन दिनों में बहुत बड़ा पड़ा था और ऐसे महान् पर वेदान्त देशिक द्वारा अवोचनीय शब्दों से वर्णन करना बिल्कुल असम्भव है। यथार्थ तो यह है कि यह उद्धृत पंक्ति न अद्वैत मठ या न कोई मठ जो कांची में था समीप था उसका निर्देय करता है। कुम्भकोण मठ अपनी दृढ़ सिद्धि प्राप्त करने के लिये आचार्य शङ्कर के नाम पर धन्या लगाने के लिये भी तैयार हैं।

आन्त्रपूर्ण उर्फ बडक नम्मी एक वैष्णव विद्वान् थे। आपने 'शुक्रतु सीपिरा' नामक ग्रन्थ रचा है। इसमें निम्न पंक्तियाँ पाई जाती हैं :—'रामानुजाचार्यं श्रुतम् आर्यम्' 'संमतं वर्तुं तत् श्रुतं शैलेन्द्रे शङ्कराचार्यं निर्मित पीठं पाणीमये विद्वत्संघमध्यस्थितं क्षिपत्। यदन्ती शारदा र. ध्ये रामानुज एतं मुदा—भद्रो रामानुजाचार्यं त्वमहंही कनीधरा।' इन पंक्तियों के अर्थ का विश्वास है न न, सारी दुनिया इस विषय को विभ्रमनीय न समझती हो और हम सबों को यह उक्त विषय मान्य न है, पर कुछ लोगों के लिये यह एक आदरणीय पुस्तक एवं विभ्रमनीय विषय है। यदि कांची में शङ्कराचार्य या साक्षात् अविच्छिन्न शुरु परम्परा मठ होता तो क्यों 'शैलेरी का उल्लेख है। हमारे स्पष्ट मान्य होता है कि कांची में मठ नहीं है। ऐसे अनेक शंकायें और दृढ़ प्रमाण यहाँ दिया जा सकता है।

जिससे सिद्ध होता है कि काशी में आम्नाय मठ न था पर यह विषय इस द्वितीय खण्ड के प्रथम से छ अंश्यों में जगह जगह दिये गये हैं और यहा पुन दोहराने की आवश्यकता नहीं है।

2. शिवरहस्य में उल्लेख है कि काशी में परमेश्वर स्वयं विश्वेश्वर लिङ्ग से आविर्भाव होकर आचार्य शहर को पांच लिङ्ग दिया था—‘एतन् प्रतिष्ठाप्य त्व पञ्चलिङ्गं सुपूजय।’ और इस पांच लिङ्ग को आचार्य शहर ने चार आम्नाय मठों में पूजा सेवादि के लिये देकर पांचवा लिङ्ग को चिदम्बर क्षेत्र में प्रतिष्ठा कर दी थी। शिवरहस्य में उल्लेख है ‘युयवुदिष्ठ मठेषु लिङ्गैस्सायं वसन्तिवत्युपदिश्य हर्षात्’ अर्थात् चार आम्नाय मठों में चार लिङ्ग का बटवारा हुआ था। इस शिवरहस्य के आधार पर कुम्भकोण मठ पञ्चलिङ्ग की कथा प्रचार करते हैं यद्यपि इन पांच लिङ्गों का बटवारा विवरण भिन्न हैं। शिवरहस्य नवमास षोडशोन्मास का भिन्न पाठान्तर मिलते हैं। इसे द्रमण्ड पुराणान्तर्गत, स्कान्दपुराणान्तर्गत, शैवउपपुराणान्तर्गत, इतिहास ग्रन्थ, स्थान ग्रन्थ, द्रैत (मत प्रकिया) ग्रन्थ, आदि होने का भी भिन्न भिन्न अभिप्राय प्रचार किये गये हैं। शिवरहस्य 18 पुराणों में एक नहीं है पर इसे आप मानते हैं कि कुछ निदानों का अभिप्राय है कि श्रीजैगीश ऋषी ने इसे रचा था। कुम्भकोण मठायीय के 1932 ई० भाषण द्वारा प्रतीत होता है कि यह शिवरहस्य इतिहास है एवं मतप्रकिया द्रैत ग्रन्थ है। इसमें अर्वाचीन काल के श्रीहरदत्ताचार्य एवं श्रीअपय दिक्षित का भी उल्लेख है। पाठरुग्ण इस ग्रन्थ पर विमर्श ग्रन्थमाध्याय में पायेगे। इसी शिवरहस्य के आधार पर कुम्भकोण मठ का प्रचार भी है कि आचार्य शहर स्वशरीर एवं सुरेश्वरचार्य सहित कैलास जाकर महा परमेश्वर महादेव की स्तुति करके ‘पांच लिङ्ग’ एवं ‘सौन्दर्यलहरी’ (कुछ भाग) प्राप्त कर भूलोक को लौट आये। एक प्रचार पुस्तक में कहा गया है कि आचार्य शहर कैलास से ‘शिवरहस्य’ भी लये थे। इस कल्पित कथा के आधार पर आचार्य शहर नामावली में ‘कैलासयात्रा संप्राप्त चन्द्रमौलिप्रज्ञक’ एक नामावली भी जोड़ ली है। पर शिवरहस्य कहता है कि परमेश्वर ने काशी में लिङ्ग दिया था। इन भिन्न कथनों में कौनसा सत्य है? इस नामावली के ‘चन्द्रमौलि’ की कुम्भकोण मठ ने पांच चन्द्रमौलीधर बना डाली है। शिवरहस्य के निम्न दिये श्लोक के आधार पर पांच लिङ्गों का नाम—योग, भोग, वर, मुक्ति, मोक्ष भी कहा जाता है—‘तद्योगभोगवरमुक्ति मुमोक्षयोग लिङ्गाश्चैवाप्राप्तव्य स्वकाग्रम्। तान्वै विजित्य तरसाऽक्षत शस्त्रजालैः सिन्धूनां स काञ्च्यामथ सिद्धिमाप ॥’ इस श्लोक का पाठान्तर भी है, यथा—‘ततो नैजमवाप लेखम्,’ ‘ततोलोकमवापशैवम्,’ ‘सकाञ्च्यामथ सिद्धिमापशैवम्’। कुम्भकोण मठ से प्रकाशित शिवरहस्य में लगभग 20 श्लोक मूल से उड़ा दिया गया है। अन्यत्र उपलब्ध प्राचीन हस्तलिखित प्रतियों में एवं कुछ मुद्रित प्रतियों में यह 20 श्लोक पाया जाता है। उक्त शिवरहस्य के श्लोक में दो बार ‘योग’ पद का उल्लेख है और इसका क्या तात्पर्य है? प्रथम वही हुए पांच लिङ्ग क्या योग लिङ्ग हैं? अथवा क्या योग लिङ्ग की पूजा सेवा से ये पांच (योग, भोग, वर, मुक्ति व मोक्ष) प्राप्त किया जा सकता है? मुक्ति लिङ्ग एवं मोक्ष लिङ्ग में क्या भेद है? आनन्दगिरि शहरविजय में भी पांच लिङ्ग का उल्लेख नहीं है। पर कुम्भकोण मठ की अनुमति से अर्वाचीन काल में प्रकाशित एक परिष्कृत आ श वि में इन लिङ्गों का नाम व कथा भिन्न जगहों में जोड़ ली गयी है। पर कल्कत्ता मुद्रित आ श वि में एवं प्राचीन प्रति जो मूल प्रति का नकल है और जो आक्सफोर्ड में अब उपलब्ध है उसमें पांच लिङ्ग का नामों निशान नहीं है। 1828 ई० में श्री विसन से निर्दिष्ट आ श वि में भी यह पांच लिङ्ग की कथा कही नहीं गयी है। कोई भी अव प्राप्त होने वाले शहरविजय पुस्तकों में पांच लिङ्ग की कथा उल्लेख नहीं है। कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित मार्वेन्डेय संहिता जो 18 पुराणान्तर्गत भी नहीं है या न पुस्तक उपलब्ध होती है या न श्रेष्ठों से प्राप्त है और इसमें कहेजानेवाले विषय अन्य प्रामाणिक प्राय पुस्तकों में दिये विवरणों के विरुद्ध हैं, वैसे प्रमाणभास पुस्तक के आधार पर कुम्भकोण मठ पांच

लिङ्ग की कथा सुनाते हुए प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर ने कांची में योग लिङ्ग की प्रतिष्ठा की थी। ('योग लिङ्ग मनुसमम् प्रतिष्ठाप्य')। इसी प्रकार श्रीहर्ष रचित नैषध काव्य जो नल दमयन्ती का चरित्र वर्णन है उसमें 'योगेश्वर' पद जो कांची का मूलदेव का वर्णन है उस पद को बदलकर 'योगेश्वर' पद होने का प्रचार करते हुए लिखते हैं कि यह लिङ्ग आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित हुआ लिङ्ग का ही संकेत करता है। उक्त सब पुस्तकों पर विमर्श पाठकगण प्रथमाध्याय में पाथेग और कृपा इस पुनः पढ़ें तो मालूम होगा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार कहां तक सत्य है। इन सब प्रमाणाभार के आधार पर कुम्भकोण मठ कहते हैं कि कांची में योगेश्वर लिङ्ग होने से मठ होने का निश्चय होता है। स्कन्दपुराण में योगेश्वर लिङ्ग का वर्णन प्रभास क्षेत्र में किया है। विश्वतीर्थासेतु में कहा गया है कि पाश्चात्ति विधनाथ ही योगेश्वर हैं। नेपाल इतिहास व स्थलपुराण में कहा गया है कि नेपाल में योग लिङ्ग है।

यदि पांच लिङ्ग की कथा मान लें तो इससे यह नहीं कहा जा सकता है कि आम्नाय मठ की स्थापना भी हुई थी। आम्नाय मठ की पद्धति या नियम या संप्रदाय या अनुशासन योग लिङ्ग पर निर्भर नहीं करता है। आचार्य शङ्कर ने जहां कहीं भी मन्दिर निर्माण कराया था या देव देवियों की प्रतिष्ठा की थी या देवी की उमना शान्त कर दी चक्र की जीर्णोद्धार की थी, वहां वे सब आम्नाय मठ हैं। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि उक्त पांच लिङ्गों में से केदार व नीलकण्ठ में दो लिङ्ग, विश्वम्भर में एक लिङ्ग और कांची व शृङ्गेरी में एक एक लिङ्ग की प्रतिष्ठा की गयी थी। कुम्भकोण मठ का कथन जो है कि लिङ्ग होने से मठ होना आवश्यक है सो कथन लिङ्ग बंटवारा से पुष्टी नहीं होती। कुम्भकोण मठ के कथनानुसार विश्वम्भर में एक मठ एवं केदार व नीलकण्ठ में दो मठ होना था पर ऐसा तो वीक्ष्यता नहीं है। क्या कांची का योगलिङ्ग ही मठ में होने की योग्यता रखती है? क्या अन्य तीन धर, मुक्ति व मोक्ष लिङ्ग मठ में होने की योग्यता नहीं रखती? इसी प्रकार पश्चिमाग्नाय द्वारा का व पूर्वाग्नाय गोवर्धन में मठ होते हुए भी लिङ्ग प्रतिष्ठा का उल्लेख नहीं है। क्या आचार्य शङ्कर ने अपने से प्रतिष्ठित तीन आम्नाय मठों में (पूर्व, पश्चिम, उत्तर) लिङ्ग का बंटवारा नहीं किया था? इससे प्रतीत होता है कि लिङ्ग स्थापना से ही मठ स्थापना होना आवश्यक नहीं है। द्वारा का एवं गोवर्धन मठाधीशों से श्री चन्द्रमीलीश्वर लिङ्ग जो आचार्य शङ्कर काल से परम्परागत पूजित होता आ रहा है और जिन मूर्ति का दर्शन आज भी किया जा सकता है सो कुम्भकोण मठ के कथनानुसार वे दोनों उक्त चन्द्रमीलीश्वर पांच लिङ्गों में गिन्ती की नहीं जाती। अतएव यह दुष्प्रचार कि इन दोनों आम्नाय मठों को लिङ्ग प्राप्त न हुए वे सो प्रचार मिथ्या है। कुम्भकोण मठ कहते हैं कि योग लिङ्ग कांची में प्रतिष्ठा की गयी थी पर अब वह कुम्भकोणम आगया है। आगम शास्त्रानुसार प्रतिष्ठित लिङ्ग को स्थान भ्रष्ट किया नहीं जा सकता है और स्थान भ्रष्ट लिङ्ग पूजाई नहीं होता। पदों का वयार्थ अर्थ न कर के कल्पित दलों को जोड़ कर प्रमाणाभार पुस्तकों का प्रचार करने से अनभिज्ञ पामर कुम्भकोण मठ के फंदे में पड़ सकते हैं। कांची का कल्पित 'योगेश्वर' जो आचार्य शङ्कर ने कैलासयात्रा करके प्राप्त किया था एवं नैषध में वर्णित 'योगेश्वर' इन दोनों में कोई सम्बन्ध नहीं है। अन्य युग के नल चरित्र में कांची का वर्णन एवं सातवीं/आठवीं शताब्दी के आचार्य शङ्कर का योग लिङ्ग से वही सम्बन्ध है जो महाभारत युद्ध के श्री कृष्ण जी का सम्बन्ध अवोचीन काल के मन्त्र-जप, जो अहिंसावाद हथियार द्वारा आत्मों से लड़ते समय देखने की कथा से है। यदि पांच लिङ्ग की कथा मान लें तो सब लिङ्ग बराबर ही हैं पर कुम्भकोण मठ अपने कांची के योग लिङ्ग को 'सर्वोत्तम व सर्वोद्भूत' कहते हैं। यह कैसे हो सकता है? वह भी भ्रष्टमठ के मठाधीश एवं आचार्य शङ्कर के कट्टेजानेवारी अविच्छिन्न परम्परा को ऐसा कहना उचित है? पामर लोगों को अपने प्रचार के जाल में फंसा लेने की दृष्टि से ही यह सब भ्रामक प्रचार किया जा रहा है। माधवीय (म्यासावलीय) विधिवासीय, सदानन्दीय, गोविन्दनाथ केरलीय, आनन्दगिरिय, आदि ग्रन्थों में पांच लिङ्ग की कथा पायी नहीं जाती

और वहीं भी यह कहा नहीं है कि काची में लिंग स्थापना की गयी थी। शिवरहस्य यह नहीं कहता कि आचार्य शङ्कर ने काची में लिंग स्थापना की थी। कुम्भकोण मठ के पतञ्जलिचरित्र पुस्तक में भी लिखि कथा दी नहीं गयी है। शङ्कराभ्युदय भी काची में लिंग स्थापना की कथा सुनाती नहीं है।

3. कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शङ्कर या निजाधम काची में आचार्य शङ्कर ने निजमठ की स्थापना करके इस मठ पर अधिष्ठित हुए और यह मठ 'सर्वोत्तर सर्वोन्मेष सर्वगौमो जगद्गुरु' मुख्या मठ है। शिवरहस्य में स्पष्ट उल्लेख है कि चार दिसा के चार पीठ व मठ हैं और इन चार मठों में चार स्थित्य निठाये गये और आप मठाधीशों को लिह के साध सचार करने को कहा है (चतुर्थ खण्ड में प्रकाशित शिवरहस्य देख)। शिवरहस्य नवमाश षोडशोप्याय का प्राचीन प्रति लन्दन नगर में है जिसका एक प्रति गोवर्द्धन मठाधीश जगद्गुरु श्रीभारतीहृण्ण तीर्थगी महाराज ने मुझे काशी में दिया था। इसमें 60 श्लोक हैं। चिद्विलास शङ्करविजय विलास, माणिक्यविजय में दिया हुआ श्रीशङ्कर प्रादुर्भाव भाग, गुणपरम्परा चरित्र (धर्म्यई मुद्रित), यतिधर्मनिर्णय, मठाम्नाचौपनिषद्, सदानन्द वृत्त शङ्कर दिव्यविजयसार, आदि प्रामाणिक ग्रंथ एवं अनेक अर्वाचीन काल में प्रकाशित पुस्तकों में चार मठ का ही उल्लेख है। माधवीय शङ्करविजय में मठ स्थापना का विवरण दिया नहीं गया है पर माधवीय के टीकाकार ने अन्य प्रामाणिक ग्रंथों के आधार पर मठ का संकेत किया है। माधवीय मूल श्लोक जो काची का वर्णन करता है उसकी टीका में टीकाकार ने अन्य प्राचिन ग्रंथों में से श्लोक उद्धृत कर काची वृत्तान्त विवरण दिया है पर वहाँ भी यह कहा नहीं है कि आचार्य शङ्कर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना की थी। कहनेवाले व्यासाचलीय में भी काची का उल्लेख नहीं है। माधवीय के टीकाकार ने शङ्करी का प्रस्ताव करते हुए लिखा है—'अत्र प्रायः । मठ कृत्वा तत्र विद्यापीठ निर्माण कृत्वा भारतीय संप्रदाय निजशिष्य चरारः । यस्त्वद्वैत मतस्थितत्वा भारतीयपीठ निन्दकः । स शक्ति नरक घोर यावदाभूत सदा । कथिचिन्म सुस्थिताय पीठा यस्मिन्करोदिति ।' टीकाकार ने अपनी व्याख्या में प्राचीन बृहच्छङ्करविजय एवं अन्य प्रमाणों के आगर पर टीका लिखी है। आनन्दगिरि शङ्करविजय मूल प्रति में उल्लेख है—'ततः पर सरसवाणी मन्त्रवद्धा कृत्वा गगनमार्ग देव शरपुर समीपे तुङ्गभद्रातीरे चक्र निर्माय तदमे सरसवाणी निवाय एव आकल्प स्थिरा भव मद्राधमे इति आज्ञाप्य निजमठ कृत्वा तत्रविद्यापीठ निर्माण कृत्वा भारतीय संप्रदाय निजशिष्य चकार।' 'तत्र परमगुरु द्वादशाब्द विद्यापीठ स्थित्वा बहुशिष्येभ्यः शुद्धा द्वैत विद्याया सम्यगुपदेश कृत्वा ।' 'निजशिष्यपरम्परा आकल्प शङ्कगिरि स्थानत्वा कृत्वा सकलशिष्येभ्यो मोक्षमार्गोपदेश कृत्वा ।' आनन्दगिरि शङ्करविजय जो हमलोगों का प्रधान प्रामाण्य ग्रंथ नहीं है और इस पुस्तक के कुछ विषय अप्राप्य भी हैं, वह पुस्तक कुम्भकोण मठ का प्रधान प्रमाण ग्रंथ है। इसमें भी शङ्करी को 'मद्राधमे', 'निजमठ', 'निजशिष्यपरम्परा', 'द्वादशाब्द स्थित्वा' आदि कहा है। चिद्विलास में आचार्य शङ्कर का शङ्करी में वास 14 वर्ष का कहा है। ऐसा प्रिय स्थल शङ्करी ही निजमठ व साधम होने का योग्य है न कि काची स्थल। आनन्दगिरि शङ्करविजय का एक परिष्कृत्य प्रति अर्वाचीन काल में कुम्भकोण मठ की अनुमति से मुद्रित हुआ है जिसमें शङ्करी पद को बदलकर कामकोटि मठ का नाम उपयोग किया गया है। पर मूल ग्रंथ की अन्य पाँचवा सत्र इस परिष्कृत्य सत्करण में एक ही है। पाठरूपण कृपा प्रथमाध्याय में 'आनन्दगिरि शङ्करविजय' पर विमर्श पायेंगे। मूल आनन्दगिरि शङ्करविजय में काची में मठ की स्थापना उल्लेख नहीं है। सब प्रायः प्रामाणिक ग्रंथ केवल चार आम्नाय मठ का विवृत रूप से कहता है।

आचार्य शङ्कर ने काची की गुहावासिनी कामाक्षा की उग्रता को शान्त कर, वहाँ के श्रीचक्र की अगुजता को निवारण कर, मन्दिर व नगर निर्माण का प्रयत्न कर, वहाँ के तान्त्रिक पुत्रारियों को भगवद् वैदिक पूजाविधि

का व्यवस्था कर, धात्यों को इस काम के लिये नियोजन कर, वहाँ से आगे बढ़े। माघवीय मूल ग्रन्थ एवं टोकाकार से कहा हुआ प्राचीन गृह्यछन्दविजय तथा अन्य सब प्रामाणिक ग्रन्थ उक्त विषय का समर्थन करता है। प्राचीन शहर विजय में वरदराज मन्दिर का नवीकरण, विष्णुकाची नगर का निर्माण एवं शिवरात्री नगर व मन्दिर का निर्माण करने का भी उल्लेख है। वहाँ भी काची में आम्नाय मठ होने का उल्लेख नहीं है। डिबिडम व्याख्या भी काची में मठ का उल्लेख नहीं करता। मूल आनन्दगिरि भी काची वृत्तान्त देते समय 65 प्रकरण में कहा है कि जो मुक्ति चाहते हैं वे शीघ्र की पूजा करें और शीघ्र की दर्शन मान से मोक्ष प्राप्त होता है। आ. श. वि. का 64 व 65 प्रकरणों में शीघ्र प्रतिष्ठा एवं वामाङ्गी का वर्णन है। शिवरहस्य में काची में 'तपस्विनि' का ही उल्लेख है न कि मठ प्रतिष्ठा की। गुह्यपरम्परा चरित्र में काची वृत्तान्त में कहा है कि आचार्य शहर ने विद्वानों से विवादकर जय प्राप्त किया था। चिद्विलास में काची में सर्वज्ञपीठारोहण का उल्लेख है। पर यहाँ काची में जो विद्वान शास्त्रार्थ करने आये थे और जिनको आचार्य शहर ने वादविवाद में हराया था, इस घटना का वर्णन करते समय चिद्विलास कहते हैं कि पूर्व में सर्वज्ञपीठ के दिग्गज विद्वानों के साथ जो वादविवाद हुआ था उसकी तुलना या समानता अब इस काची नगर के विद्वानों के साथ की जा सकती है। सर्वज्ञपीठ का उपलक्षण न्याय ही काची में जमता है। इन सब प्रमाणों से यह सिद्ध होता है कि आचार्य शहर ने काची में आम्नाय मठ की स्थापना नहीं की थी। पाठकगण इस खण्ड के प्रथम व द्वितीय अध्यायों की पढ़ तो स्पष्ट मालूम होगा कि काची में मठ की स्थापना नहीं हुई थी। जब काची में आम्नाय मठ की स्थापना ही नहीं हुई थी तब मठ में अधिष्ठित हुए कहना एव्यवस्था ही है।

पाठगण यदि इस खण्ड के तृतीय व चतुर्थ अध्याय पढ़ें तो मालूम होगा कि काची कुम्भकोणमठ का बड़ेजाने वाला गुप्त वंशावली परम्परा सूची 17 वीं शताब्दी अन्त तक की एक उल्लिखित स्वरचित आचार्य सूची है और आपरा परम्परा आचार्य शहर का साक्षात् अवलिखित परम्परा कहना असंभव है। इस खण्ड के अध्याय पाठ में साक्षरशासन पर विमर्श पायेंगे और यहाँ भी यह सिद्ध किया गया है कि आपका प्रमाण प्रमाणाभास है और वंशावली सूची भी शङ्कित है। काची में आम्नाय मठ जब था ही नहीं तो यह कहना कि काची मठ भारतवर्ष का शिरोमणि मुखिया मठ एवं अन्य चार आम्नाय मठ शिष्य मठ हैं सो सब उन्मत्त प्रलय है। काची मठ की स्वकल्पित मठान्नाय पद्धति सब धर्मशास्त्रग्रन्थ एवं अन्य प्रामाणिक ग्रन्थ के विरुद्ध है। द्वितीय अध्याय में इस विषय पर आलोचना की गयी है। इस पुस्तक के तृतीय खण्ड में एक सी से भी अधिक विचार पत्र, आमोदन पत्र, सम्मतिपत्र, व्यवस्थापन एवं पूर्वाय व पाश्चात्य अनुगन्धान विद्वानों का अभिप्राय दिया गया है जो सब केवल चार आम्नाय मठ का ही उल्लेख करता है।

काची कुम्भकोण मठ की भावना है कि यदि आप आम्नाय पद्धति मान लें तो आपका मठ इन चार आम्नाय मठ के अन्तर्गत हो जाता है। पर यही एक मार्ग है जिससे अपने को आचार्य शहर के साथ नाता जोड़ सकते हैं क्योंकि आचार्य शहर ने अपनी परम्परा इन चार आम्नाय मठों के आचार्यों द्वारा ही प्रारम्भ की थी। आचार्य शहर के अनेक गृहस्थ व परित्याजक शिष्य होते हुए भी इस शिष्य '१' । अपने केवल चार मुख्य शिष्यों को चुनकर अपनी परम्परा प्रारम्भ की थी। परन्तु कुम्भकोण मठ इस '१' के नाता को छोड़कर अपनी नाता आचार्य शहर के साथ ही जोड़ने लगे। कुम्भकोण मठ अपने को आचार्य शहर का साक्षात् परम्परा कहते हुए प्रचार करते हैं कि चारों आम्नाय मठाधीन आपके शिष्य वर्ग के हैं। आचार्य शहर द्वारा रचित मठान्नाय व महातुल्याराम में आम्नाय मठों की धर्मशास्त्रीयता का उल्लेख है जो सब भारतवर्ष के चार भागों में विभाजित कर चार आम्नाय मठाधीन किया गया है। इस सीमा में धर्मप्रचार व धर्मविधिदायक कार्य व आचार्य शहर के उद्देश्यों को अनुग

ररने कल कलर की कलमरदलरी व अधलकर इन कलर आम्नलव मठलधीरों को ही दलरल गलरल है। अररलर कुम्भकोण मठ कल कोई अलग धर्मरलरुवरीमल नही है और उस उस सीमल के शलषुव वरुग उस उस आम्नलव मठ के शलषुव ही है। इससे सलद होतल है कल कुम्भकोण मठ कल कोई अधलकर भी इन सीमलओं में नही है। कुम्भकोण मठ अपनी कम्पनल की पुथी के तुरले एक नवीन आम्नलव सप्रदलव एन गुरु परम्परल सूची तैरुगर कर पथलत एक्कल खरकलत कम्पलत पुस्तकों कल भी प्रगुवन रलरल। यलत धुवन देने कल वलषुव है कल अनुव कलर आम्नलव मठों के आकलरुग कलंची कुम्भकोण मठ को गुरुमठ होने कल यल आकलरुग शहर कल सलक्षण अवलनलकन परम्परल होने कल वलषुव सूवीगर नही करते। पलठरुगण रतमलन तीन आम्नलव मठों के आकलरुगों कल असलप्रलव तीसरे रुण्ड में पलरुगे। कलव कलर आम्नलव मठलधीरुव कलनहें कुम्भकोण मठ अपना शलषुव मठ होने कल प्रकलर करते हैं उस वलषुव को सूवीकर नही करते तो कलस प्रकलर कलल कलर कल कलको मठ गुरुमठ है। यह परलसलथलतल ऐसल है कल मलनों एक ब्रह्मकलरी ने नलधुव कर ललरल कल एक कनुयल उनकी पलती है पर न कनुयल यल न उसके वसुन इससे सूवीकर करने तैरुगर ये और न इस ब्रह्मकलरी कल वलवलह उस कनुयल के सलथ हुंरु भी, तलव भी वलह ब्रह्मकलरी अपने को गुरुधुव कहते हुए प्रकलर करने लगल थल।

आकलरुग शहर दुरलर सलथलत केवल कलर आम्नलव मठ हैं और इन कलर मठों के अधीश ही 'कलगदगुल शहरलकलरुग' के नलम से प्रसलद हैं। सलधलरण धुवकल से लेकर प्रकलनड वलदुवन तक इन मठलधीरों को इसी नलम से संवोधन करते हैं और यह रुडलं सलरुवकलनलरुग है। प्रनल कलनधुवतल जो परम्परलगत प्रलचीन कलल से आलल है वलह भी कलर मठ कल ही कहतल है। मठों की सलपनल आकलरुग ने धर्मशलल धर्मों के आधलर पर ही कलरल है। कर्मज्ञलनमयी पुणुवभूमल भरतवर्ष को यलहवेदल समलन मलनकर धर्मशलल में कहे हुए यलगलनुशसन अनुसलर कलर आम्नलव में कलर वेद कल कलर मठों की सलपनल की थी। इस कलर मठों के ललले आम्नलव पद्धतल व सप्रदलव बनलकर उससे उन मठों को बद्धनर 'अधलसर सपन' बनलल थल। अत इसके अनुमलर केवल कलर ही आम्नलव मठ हो सकते हैं। आकलरुग शहर दुरलर रकलन मठलम्नलव ही प्रमलण प्रथ है।

कलशी में 1935 ई० में कुम्भकोण मठ कल कुणलभलकन एक वलदुवन ने पलरलकल दुरलर प्रकलर कलरल थल कल अकलत नलम (कलगपड) दस हैं और मठ भी दस हैं और आकलरुग शहर इन कलगपडों के प्रवर्तक थे, अत केवल कलर मठ होने कल वलषुव भूल है। आगे आप कहते हैं कल कलव मठ कलर से भी अधलक हैं तो कलको मठ भी इन दस मठों में एक है। पर यह सलरुवज्ञ वलदुवन यह नही कलनतल है कल दस अकलतनलम अनलदल कलल से है और कललनतर में अनेक मत मतलनतरों के सलगडे में लुत हो गलल थल और आकलरुग शहर ने इन लुत अकलत नलमों कल पुनरुदलर कर उसमें नवीन कलवन देकर पुन प्रकललत रलरल थल न कल आकलरुग शहर ने सलव इन नलमों कल अवलषुकर कर नवीन प्रतलण कलरल थल। दस नलमों में कोई बडल यल लुगल नही है। इन दस नलमों के रहसुव कल परलकल भी दलरल गलल है और इन सलव पद्धतलरुगों की रूपा नल भौतलक नही है पर आरुगलरलमक है। कलनहें इसे धलरण करने की कलगुयतल हो उनही लुगों के ललले प्रलगण रलरल कलतल है। इन अकलतनलमों कल वलकल वलसलवक रूपा आरम्भलक कलल में ऐसल ही थल पर अब अधलक मलनल में देखल कलतल है कल जो कोई वुवकल उस उस सप्रदलव के अनुरुगत प्रवेस करतल है वलह उसी नलम से पुनलरल कलतल है और पुनलवोध कल वलकलर कोई नही करतल। ये दस नलम सलरुव वुवलपक तथल वलहुलीभूत है। इन नलमों के रहसुव कल परलकल दलतीथ अथुवल में दलरल गलल है। इन नलमों कल पुन प्रकलर होने कल उदुदेरुव महलन व उच है। अकलतनलम न कोई अलग पद्धतल यल सप्रदलव यल नलरुम यल वलषुव आम्नलव है तलनल इन दस नलमों कल दस मठ सलपनल की कलर। सलरुवधलधलरण सलव परलनलकलरुगों को यह अकलतनलम लगू होतल है और इसकी रूपा नल आधुनलरलक

हैं। मठास्नाय या मठास्नायोपनिषद् में इन दस नामों का विभाग किया गया है और दसों स्पष्ट माहूम होता है कि दसनामी अङ्गनाम कोई स्वतन्त्र विशेष संप्रदाय नहीं है जिसके आधार पर मठ की स्थापना हो। यदि मान लें कि दस मठ थे तो प्रश्न उठना है कि क्या दस आस्नाय पद्धति, संप्रदाय, नियम, वेद, महावाक्य, नम्रचारी आदि भी हैं? अतः मठ स्थापना आस्नाय के आधार पर ही किया गया है न कि अङ्गित नामों पर। मठ विषयक प्रामाणिक ग्रन्थ 'मठास्नाय या मठास्नायोपनिषद्' है और कलकत्ता व पटना हाई कोर्ट में मठविषयक मुकद्दमे में 'मठास्नाय' को ही प्रमाण माना गया है और इसे आठवीं शताब्दी का रचना काल कहा गया है। यदि कुम्भकोण मठ आस्नाय पद्धति को नहीं मानते तो क्यों एक नवीन कांची मठ का आस्नाय पद्धति रचना कर प्रकाश किया है? इसी कल्पित मठास्नाय सेतु में उल्लेख है कि आपके मठाधीश जगद्गुरु हैं और अन्य चार आस्नाय मठ के अधीश केवल श्रीगुरु हैं और ये चार आस्नाय मठ आपके परीचालन में हैं। कांची मठाधीश जहाँ कहीं भी भ्रमण कर सकते हैं पर अन्य मठाधीश आपकी आज्ञा बिना भ्रमण नहीं कर सकते। कुम्भकोण मठ के वर्तमान मठाधीश काशी में 1935 ई० में कहा था कि आप अन्य मठों पर अपना मठ का श्रेष्ठ्य का दावा नहीं करते। यह विषय इलहाबाद के 'लीडर' पत्रिका में ता: 18-1-1935 में प्रकाशित हुआ है। पर कुम्भकोण मठ का मठास्नाय आपके कथन के विरुद्ध ही अपना श्रेष्ठ्य का दावा करती है। क्या वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश से अपने मठ के मठास्नाय जिसे आचार्य शंकर के साक्षात् शिष्य श्रीचिन्मूखाचार्य रचित ग्रन्थ में पाने की कथा भी प्रचार किया जाता है उसे अन् मानते नहीं हैं? क्या यह अप्रामाणिक पुस्तक है? कुम्भकोण मठ के मठास्नायानुसार यदि आप अपने मठ का श्रेष्ठ्य को नहीं मानते तो क्या कहेजानेवाले श्री चिन्मूखाचार्य कृत मठास्नाय पुस्तक कल्पित है? क्या आचार्य शंकर के शिष्य श्रीचिन्मूखाचार्य ने जो कुछ लिखा है (कुम्भकोण मठ के कथनानुसार) सो सब असत्य है? यदि वर्तमान मठाधीश का कथन सत्य है तो कांची मठ का मठास्नाय असत्य हो जाता है या यदि मठास्नाय सत्य है तो वर्तमान मठाधीश का कथन असत्य है। समय समय पर मित्र कल्पित प्रचार करने से ही यह परिस्थिति होती है। इसी प्रकार वर्तमान मठाधीश ने काशी में 1934 ई० में कहा था कि 'अतस्तत्' कांची मठ का महावाक्य नहीं है ('लीडर' पत्रिका 21-10-1934)। आगे आपने कहा कि जो पुस्तक में 'अतस्तत्' महावाक्य कांचीमठ के होने का उल्लेख है वह पुस्तक मठ की अनुमति से प्रकाशित नहीं है। कांची मठ का प्रधान प्रमाण पुस्तक 'गुरुतन्मात्र' पर कुम्भकोण मठ के कहेजानेवाले श्री आत्मबोध ने एक व्याख्या 'सुपमा' नामक लिखी है। कांची मठ का प्रमाण पुस्तक 'सुपमा' में 'अतस्तत्' को कांची मठ का महावाक्य कहा है। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश के कथन पर प्रश्न उठता है कि क्या श्री आत्मबोध द्वारा रचित 'सुपमा' प्रमाण पुस्तक नहीं है या क्या कुम्भकोण मठ के श्री आत्मबोध ने मठ की अनुमति बिना ही यह पुस्तक लिखी है। ऐसे अन्य असत्य कथनों का उदाहरण दिया जा सकता है। कल्पित विषयों की पुष्टी अपनी जगह जगत के इन्द्रजालविशेष द्वारा स्पष्टवादी प्रमाण से कर सकते हैं न कि श्रेष्ठ से प्राप्त प्रामाणिक ग्रन्थों द्वारा।

4. काश्मीर देश की प्रारम्भिक कथा राजतरङ्गिणी में यों उल्लेख है—'पुरासतीगरः कन्यारम्भात्प्रथमभूरभूतः। इक्ष्वाहिमादिरणोभिः पूर्वाभिवन्तराणिपृष्ठः॥ अथ वैरसुतीयेस्मिन्प्राप्ते मन्वन्तरेसुरान्। दुहिणो पेन्द्रहारीनवतार्य प्रजापतयः॥ कश्यपेन तदन्तः स्थं घातयित्वा जलोद्भवम्। निर्ममे तत्सरो भूमौ काश्मीर इति मण्डलम्॥ उचक्ष्वेतस्मिन्पुनः उचक्ष्वेतस्मिन्पुनः यत्सर्वनागाधीशेन नीलेन परिणयते॥' (I—25/28) अन्यत्र एक जगह यह श्लोक पाया गया—'शारदामठमारम्य कुंडुमाद्रितटान्तकः। तावत्काश्मीर देशः स्यात् पञ्चाशत्योजनात्मकः।' काश्मीर मण्डल में ऐसा कोई स्थल नहीं है जो पुण्य क्षेत्र या तीर्थ न हो—'चक्रवर्तिन्येषादिकेशविशालम्भिते। तिलांशोपिन यत्रास्ति पञ्चासतीर्थैर्द्विष्टतः। (1—38) काश्मीर सरस्वती शारदा देश है—'देवी मेङ्गिरेः श्रेष्ठेगङ्गोद्भवोचक्ष्वयम्।

सरोन्तदृश्यते यन् हसरुपा सरस्वती ॥ नन्दिक्षेत्रे हरावास प्रासादे युगार्षिता । अद्यापि यन् व्यज्यन्ते पूजाचन्दनं विन्दय ॥ आलोक्य शारदा देवीं यन् सप्रप्यते क्षणात् । तरङ्गिणी मधुमतिवाणी च कविसेविता ॥' (1—35/37) पुराण में काश्मीर विद्यास्थान भी था—'विद्यावेश्मनि तुभानि कुङ्कुम सहिम पय । द्राक्षेति यन् सामान्यमस्ति त्रिदिवदुर्लभम् ॥' (1—42) वेद में कहा हुआ 'महद्वृष' नदी कश्मीर में बहती है। ऐतरीय ब्राह्मण में कहा हुआ 'उत्तरवृष' एवं 'देव क्षेत्र' ही कश्मीर है। 'ब्रह्मगोपतिमातान्द' से प्रतीत होता है कि गौड ब्राह्मण सप्त पूर्व काल में काश्मीर से ही भारत वर्ष के अन्य भागों में जा बसे। निरुद्धण कहते हैं कि कश्मीर की नारी संस्कृत भाषा में बोलते थे। नवौ शताब्दी के कवि श्रीहर्ष कहते हैं कि चौदह विद्या का अययन कश्मीर के लोग करते थे। स्टीन के कथनानुसार मुसलमानों की कुछ कब्रों पर संस्कृत भाषा का शिंशासन भी पाया गया था। शैव सिद्धान्त, शैव वेदान्त, शैवशैव आदि मत का मूल स्थान काश्मीर ही कहा जाता है। नवौ शताब्दी में कश्मीर के श्रीवासुगुप्त से रचित स्पन्दशारिका के आधार पर ही बाद शैवमत का प्रचार हुआ। 'स्पन्दस्यैव' एक टीका है। शैवमत की एक और शाखा जिसे 'प्रथमिन्द्रदर्शन' कहते हैं सो रत्नार में ही जन्म लिया। हठ, लल्लुठ, बाकुठ, आनन्दवर्धन, भद्र नायक, भद्र पंग, भट्टेन्दुराजा, अभिनव गुप्त, कुन्तल, महिम भद्र, क्षेमेन्द्र, मम्मत, अद्वत, तिलक, स्यंकर, आदि कुछ प्रसिद्ध काव्य पण्डित कश्मीर में जन्म लिये थे। भमह का अङ्गहार, वामन की रीति, आनन्दवर्धन की ध्वनि, कुन्तल की वक्त्रोक्ति, महिम भद्र का अनुमान, क्षेमेन्द्र का औचित्य आदि काव्य सिद्धान्त सब कश्मीर में ही जन्म लिया। काश्मीर का नीरुमत पुराण सातवीं शताब्दी का प्रसिद्ध ग्रन्थ है। कल्हण का राजतरङ्गिणी (1148—50 ई०) भी प्रसिद्ध इतिहास पुस्तक है। व्याकरण सूत्र का टीकाकार सातवीं शताब्दी में वामन एवं जयादित्य से रचित थे। वैय्याकरण श्री क्षीरस्वामी कश्मीर के थे। चन्द्रगोविन्द का चन्द्रव्याकरण कश्मीर का प्रसिद्ध ग्रन्थ है।

काश्मीर आर्य जाति का लीग क्षेत्र था। पुराणाल से उत्तर दिशा बाह्य के लिये प्रसिद्ध है। प्राचीन काल से कश्मीर विद्यावैनव के लिये प्रसिद्ध था। यहा सरस्वती की विशेषता अत्यधिक है। इसलिये पुराणाल से इन प्रकाण्ड विद्वानों द्वारा प्रवादग्राम करने व आशीर्वाद पाने व वादविवाद कर अपना मत, वाद या विचारों को स्थापित करने के लिये भारत के चारों दिशा के विद्वान कश्मीर जाते थे। भारत का इतिहास व पुराण इसी पुष्टी करता है। कश्मीर का उपनाम सरस्वती या शारदा देश है। माता शारदा यहा की अधीष्ठात्री है। शारदा देश को छोड़कर कविता व केसर के अङ्गुर अन्यत्र नहीं उगते, यह कथन सत्य है। आदिकाल का शारदा मन्दिर आज भी विद्यमान है यद्यपि यह पहाड़ जङ्गलों के बीच अस्थित है। राजतरङ्गिणी में इस मन्दिर का विवरण दिया है। इसका विवरण प्रथमखण्ड अध्याय 6 में पावेंगे। महाभारत में कश्मीर को एक तीर्थ क्षेत्र कहा है। आचार्य शङ्कर काल के पूर्व से ही कश्मीर में शारदा पीठ होने की श्रुति प्रमाण व प्रब एवं कश्मीर स्थल से आये हुए प्रकाण्ड विद्वानों के चरित्रों से सिद्ध होता है। श्रीसरस्वती रहस्यापनिषद् में उल्लेख है—'नमस्ते शारदा देवी काश्मीर पुरवासिनी। त्वामह प्रार्थयेतित्यं विद्यादानं व देहिमे।' प्रकाण्ड कवि, विद्वान, इतिहास पुराणादि ग्रन्थ कर्ता एवं अद्वितीय आपे व्यक्ति सप्त उत्तर देश में ही जन्म लिया था। दक्षिण में संस्कृत भाषा को 'उत्तर भाषा' कहा जाता है। श्रीनगर के पास गोराद्री में ही सर्वज्ञपीठ होने का प्रमाण मिलते हैं। मुसलमान राजाओं ने इस सर्वज्ञपीठ मन्दिर को 'तलती इन-मुल्लिमार' के नाम से पुकारते थे। एक समय दर्शन साहित्य, तन्त्र व व्याकरण का यह क्रीडा स्थल था। इतिहास व पुराण द्वारा प्रतीत होता है कि कश्मीर प्रदेश के शारदा पीठ में प्रकाण्ड विद्वानों, ऋषिओं व मुनियों का आगमन बराबर था। इससे सिद्ध होता है कि कश्मीर में ही सर्वज्ञपीठ था। कश्मीर इतिहास एवं अन्य ग्रन्थों से प्रतीत होता है कि आचार्य शङ्कर के समान दिग्गज सर्वज्ञ पण्डित कश्मीर में नाश करते थे और ऐसे स्थल में ही सर्वज्ञपीठ होने का निश्चिन होता है

और ऐसा स्थल ही सर्वज्ञपीठ होने की योग्यता रखती है। वर्तमान पथिमाम्नाय जगद्गुरु शङ्कराचार्य द्वारा का शारदा मठाधीश ने 20—4—1961 के शुभदिन श्रीशङ्करजयन्ती के शुभ अवसर पर, काश्मीर के शङ्कराचार्य पर्वत के उपरिष्ठान मन्दिर के निकट धीमच्छङ्कराचार्य की मूर्ति की प्रतिष्ठा की है। इस शुभ कार्य से काश्मीर के सर्वज्ञपीठ पर आदि शङ्कराचार्यजी की मूर्ति प्रतिष्ठित हुई।

प्रो० एच. एच. बिन्सन, *Asiatic Researches*, 1828/1832 ई० में लिखते हैं कि सर्वज्ञपीठ काश्मीर में था जो स्थल आज भी वहां दिखाया जाता है—'..... The events of his (Sankara) last days are confirmed by local tradition and the pitha or throne of Sarasvati on which Sankara sat is still shown in Kashmir.' इससे सिद्ध हुआ कि काश्मीर में ही सर्वज्ञपीठ था। राजतरङ्गिणी (V 341) में एक मन्दिर का उल्लेख है जो अब इसे 'शङ्कराचार्यपर्वत' ('Sankaracharya Hill') के नाम से पुकारा जाता है और यह नाम प्रसिद्ध है। General Cunningham और General Cole दोनों का अभिप्राय है कि यह मन्दिर अति प्राचीन काल का है और सम्राट अशोक (220 क्रिस्त पूर्व) का पुत्र राजा जलुक के काल का यह मन्दिर है। *Asiatic Researches*, 1825 ई०, में उल्लेख है—'..... According to the Mohammedan authorities, he (Gopaaditya) built a temple, or the mound near the capital of Kashmir, called the 'Takht-i-Suliman', it was destroyed with other places of Hindu worship by Sikandar, one of the first mohammedan kings of Kashmir and and who, on account of bigoted assiduity with which he demolished the vestiges of Hindu superstitions' श्री वि. वि. कम्पर, साप्ताहिक पत्रिका 'The Sunday Standard' ता: 24—9—1961 के अङ्क में प्रकाशित एक लेख में लिखते हैं—'The Shankaracharya Temple, built by Jaloka, son of the great Buddhist Emperor Asoka about 220 B. C. stands on a bare, arid hillock 'Takht-i-Suleman,' which is more than 1000 feet in height. The shrine is approached by a long flight of steps.'

आचार्य शङ्कर ने 'प्रपञ्चसार' नामक एक ग्रन्थ लिखा है जिसकी टीका श्री पद्मनाभ ने 'विवरण' नामक लिखा है जिसमें श्री पद्मनाभ कहते हैं कि यह पुस्तक भगवान् शङ्कराचार्य ने रचना की है और आप किसी 'प्रपञ्चगम' नामक प्राचीन तन्त्र का सार इस ग्रन्थ में दी है। इसी प्रकार अमरप्रकाश के शिष्य उत्तमसोपाचार्य ने प्रपञ्चसार सन्बन्ध-दीपिका टीका में लिखी है कि 'प्रपञ्चगम' नामक प्राचीन ग्रन्थ का सार 'प्रपञ्चसार' है। प्रपञ्चसार विवरण की व्याख्या 'प्रयोग क्रमदीपिका' है। प्रपञ्चसार का मूल श्लोक शारदा की स्तुति में है। उपर्युक्त दीपिका के रचयिता का कहना है कि 'आचार्य शङ्कर ने इस ग्रन्थ की रचना काश्मीर में रहते समय ही की थी। काश्मीर की अधिष्ठात्री देवी शारदा हैं। अतः आचार्य ने शारदा की स्तुति ग्रन्थ के आरम्भ में किया है। यह प्रसिद्ध बात है कि आचार्य शङ्कर ने इस देवी के मन्दिर में सर्वज्ञपीठ पर अधिरोहण किया था अतएव इस ग्रन्थ का प्रारम्भिक श्लोक भगवती शारदा का ही है।' 'शारदा विलक' के टीकाकार श्री राघवभट्ट, 'पट्टचक्र-निरूपण' के टीकाकार श्री कालीचरण, आदि तन्त्रनिष्ठा विद्वानों की सम्मति भी उपर्युक्त 'प्रयोग क्रम दीपिका' के रचयिता के मत से बिल्कुल मिलता जुलता है। उपर्युक्त प्रपञ्चसारविवरण एवं प्रयोगक्रमदीपिका दोनों एक साथ कलकत्ते से प्रकाशित हैं जिनमें कहा है 'काश्मीर मण्डले प्रसिद्ध देवता। तत्र निवसता आचार्येण अयं ग्रन्थ. कृत. इति तदनुसरणौ पति. सत्कलामाना-

मधिदेवसेयमिति' (पृ० ३८२)। इससे सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर काश्मीर के अधिष्ठात्री भगवती शारदा का दर्शन कर, वहा के सर्वज्ञपीठपर आरोहण कर, इस पुस्तक की रचना भी समाप्ति काश्मीर में ही की थी।

अथ कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कांची के सर्वज्ञपीठ पर आचार्य शङ्कर ने सर्वज्ञपीठारोहण किया था। कांची एक पुण्यक्षेत्र है पर आचार्य शङ्कर के पूर्वकाल में या समकाल में दिग्गज सर्वज्ञ पण्डितों का कांची में होने का कोई प्रमाण नहीं है। विद्वान् रहे होंगे पर प्रश्न है कि क्या ये सब विद्वान् दिग्गज या सर्वज्ञ पण्डित थे जैसा उत्तर देश में पाया जाता था। शङ्कर द्विविधिय में कहा है कि ताम्रपर्णी तीर से कांची में आये हुए पण्डितों के साथ आचार्य शङ्कर ने विवाद किया था। सर्वज्ञपीठ होने का कुछ लक्षण भी प्रतीत होना चाहिये और कांची में ऐसे लक्षण प्रतीत नहीं होते। पुराकांन में काशी, दरभंगा, कामरूप, नवद्वीप, नायापुरी आदि कुछ स्थल थे और अथ भी हैं जहाँ प्रकाण्ड विद्वान् रहा करते थे पर ऐसे स्थलों में सर्वज्ञपीठ नहीं था और न है। अर्थात् इन स्थलों में सर्वज्ञपीठ होने का लक्षण नहीं थे। काशी ऐसा जगत् विख्यात पुण्यस्थल च विद्या की क्रीडा क्षेत्र एवं जहाँ अतिप्राचीन काल से ऋषि, मुनि, मतप्रवर्तक, अवतार पुरुष, प्रकाण्ड विद्वान् सब आकर अपना अपना मत प्रचार कर मत की स्थापना के लिये प्रयत्न रिये थे। क्या ऐसे स्थल में भी सर्वज्ञपीठ होने की कथा कही जाय? कांची में आचार्य शङ्कर ने यहाँ के विद्वानों से एवं अन्यन्ध से वहाँ आये हुए विद्वानों से विवाद अवश्य किया था जैसा कि आचार्य ने अन्य अनेक स्थलों में वहाँ के विद्वानों से विवाद किया था। ऐसे विवाद में जय प्राप्त करने मात्र से यह कहना कि आचार्य शङ्कर ने कांची में सर्वज्ञपीठारोहण की थी सो कथन भ्रूत है।

दक्षिणाम्नाय शूद्रेरी मठ जिसे 'व्याम्नाय सिंहासन पीठ' भी होने का प्रमाण से सिद्ध होता है, ऐसे शूद्रेरी समीप कांची में सर्वज्ञपीठ होने का विषय असम्भव कीसता है। केवल यही कह सकते हैं कि कांची स्थल सर्वज्ञ पीठ सदृश स्थल था जहाँ शङ्कर ने विरोधियों को बाद में पराजित किया था। यहाँ उपलक्षण न्याय ठीक जमता है। 'सर्वज्ञपीठ' कहने मात्र से यह सिद्ध होता है कि ऐसा पीठ एवं ही हो सकता है न कि एक से अधिक। एक प्रमाणों से सिद्ध होता है कि सर्वज्ञपीठ काश्मीर में था। अतः कांची में दूसरा सर्वज्ञपीठ होना असम्भव है। श्रीचिद्विलास ने अपने शङ्करविजयविलास में कांची में सर्वज्ञपीठारोहण करने का उल्लेख किया है पर इसका अर्थ यह नहीं है कि कांची में अलग एक और सर्वज्ञपीठ था। काश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण करने के पश्चात् एवं वहाँ के दिग्गज विद्वानों से आचार्य शङ्कर को 'सर्वज्ञ' होने की घोषणा के पश्चात् द्वितीय बार दक्षिण में सर्वज्ञपीठारोहण करना असम्भव है कि सर्वज्ञपीठ एक ही हो सकता है। इसलिये चिद्विलास का उल्लेख करने से यही प्रतीत होता है कि आचार्य शङ्कर का कांची विजय काश्मीर के सर्वज्ञपीठारोहण सदृश था। क्रिश्चियन व्याख्या में भी टीकाकार ने काश्मीर में ही सर्वज्ञपीठ होने का निश्चय किया है और यह विषय प्राचीन ग्रन्थों के शास्त्र पर लिखा है। माधवीय (व्यासाचार्य) व तदानन्वीय भी काश्मीर में ही सर्वज्ञपीठ होने का उल्लेख करता है।

यदि मान लें कि कांची में सर्वज्ञपीठ था और आचार्य शङ्कर ने यहाँ आरोहण किया था तो इसके यह सिद्ध नहीं होता कि शङ्कर ने कांची में आम्नायानुसार मठ की स्थापना की थी। सब प्रामाणिक ग्रंथ काश्मीर में सर्वज्ञपीठारोहण करने का उल्लेख करता है और कोई भी ग्रंथ यह नहीं कहता कि आचार्य शङ्कर जहाँ सर्वज्ञपीठारोहण रिये थे वहाँ आपने एक आम्नाय मठ की स्थापना की थी। सर्वज्ञपीठारोहण करना और आम्नायानुसार मठ की स्थापना करना, यह दोनों कार्य भिन्न हैं और उद्देश्य एवं विधि भी भिन्न हैं। अतः कांची में सर्वज्ञपीठारोहण करने मात्र से वहाँ आम्नाय मठ का होना आवश्यक नहीं है। आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित दक्षिणाम्नाय शूद्रेरी मठ है और

इसके होते हुए आचार्य शहर किस प्रकार व किन प्रमाणों के आधार पर दूसरी दक्षिणाम्नाय (काची दक्षिणाम्नाय में है) का अलग पद्धति, संप्रदाय, वेद, महावाक्य, ब्रह्मचारी, धर्मराज्य सीमा, आदि का व्यवस्था कर सकते हैं जब दक्षिण की एक ही आम्नाय पद्धति है? एक ही आम्नाय में दो भिन्न पद्धतियाँ होना असम्भव है और यह कार्य मठाम्नाय के विरुद्ध ही होगा। चिद्विलास ने काची में सर्वज्ञपीठारोहण करने का उल्लेख किया है पर स्पष्ट कहा है कि आचार्य शहर ने केवल चार मठ की ही स्थापना की थी। कुम्भकोण मठ का प्रचार यदि सत्य या न्याययुक्त होता तो चिद्विलास ने क्यों काची में मठ होने का विषय उल्लेख नहीं किया था? यदि काची में मठ होता तो अवश्य चार मठ के बदले पाँच मठ का उल्लेख करते।

आचार्य शहर ने कहीं भी सर्वज्ञपीठ की प्रतिष्ठा नहीं की थी। पूर्वस्थित पीठ पर ही आरोहण किया था और विद्वानों ने आपसी संवेक्ष होने का विषय स्वीकार किया था। कुम्भकोण मठ के कुछ प्रचार पुस्तकों में उल्लिखित हैं कि आचार्य शहर ने काची में नवीन सर्वज्ञपीठ की प्रतिष्ठा कर उस पीठ पर स्वयं आरोहण किया था। यह कल्पित कथा आचार्य शहर चरित्र में भाता नहीं है। क्या आचार्य शहर अहंकारी पुरुष थे कि स्वयं सर्वज्ञपीठ की प्रतिष्ठा कर स्वयं उस पर आरोहण किया था? इस प्रचार से प्रतीत होता है कि अब कुम्भकोण मठ वाले मानते हैं कि काची में पुराकाल से सर्वज्ञपीठ न था। समय समय पर भिन्न प्रचार करना तो कुम्भकोण मठ का स्वभाव है और ऐसे भ्रामक मिथ्या प्रचारों से अपना इष्ट सिद्धि प्राप्त करते हैं। साधारण जन यह नहीं जानते कि साधारण विरासत मठ क्या है व अधिकार संपन्न आम्नाय मठ क्या है और इन दोनों में क्या लक्षण हैं तथा ये दोनों पीठ से किस विषय पर भिन्नता रखती है? जब तक इस विषय को अच्छी तरह समझ न लेंगे तब तक कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों की सफलता ही होगी। चिद्विलास यह नहीं कहते कि आचार्य शहर ने काची में नवीन सर्वज्ञपीठ का निर्माण किया था। आप कहते हैं कि आचार्य शहर ने काची में द्वैतियों को विवाद में पराजित किये—‘सर्वज्ञपीठ सन्धान विजित्य द्वैतवादिन’।

अब कुछ वर्षों से कुम्भकोण मठ प्रचार करना शुरू कर दिया है कि दक्षिण की काची कश्मीर मण्डलान्तर्गत था और काची में सर्वज्ञपीठ होने का विषय एवं काची की प्रख्याती कश्मीर समान ही था। श्री गोविन्दनाथ विरचित श्री शंकराचार्य चरित्र के नवमाध्याय में ये प्रथम कुछ श्लोकों को उद्धृत कर कुम्भकोण मठ अपने प्रचारों की पुष्टि करते हैं। पर गोविन्दनाथ के अनुसार काचीपुर कश्मीर देश का एक नगर है न कि आपने दक्षिणभारत का एक अलग काची का उल्लेख किया है। पाठकगण कृपया नवमाध्याय को पढ़ तो यह स्पष्ट मालूम होगा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार असत्य है। कश्मीर इतिहास से एवं वहाँ के एक प्राचीन शिलालेखन से मालूम होता है कि कश्मीर में एक काची नगर था जिस शहर से एक प्रभावशाली वर्ग ‘काचुबी’ के नाम से प्रसिद्ध होकर अन्यत्र गये थे। अतः गोविन्दनाथ से निर्दिष्ट कश्मीर देश का काची, कश्मीर में होने का प्रमाण मिलते हैं। कुम्भकोण मठ प्रचारकों ने यह भी प्रचार करना शुरू कर दिया है कि दक्षिण देश की काची ही कश्मीर है और ये दोनों अभिन्न हैं। कश्मीर का सर्वज्ञपीठ ही कांची का सर्वज्ञपीठ है और इस प्रचार का आधार गोविन्दनाथ कृत श्री शंकराचार्य चरित्र पुस्तक से कुछ श्लोक उद्धृत करते हैं।

प्राज्ञित व्यासाचार्यय सगं 12 का श्लोक 30,31 जो माघवीथ सगं 16 का 55/56 श्लोक हैं इनमें स्पष्ट उक्त है कि कश्मीर देश का शारदा मन्दिर के सर्वज्ञपीठ पर आचार्य शहर ने आरोहण किया था। ‘गुरतरमत्ता’ टीकाकार एवं कुम्भकोण मठ के अनुयायी ने अपने व्याख्या ‘गुपमा’ पुस्तक में इन दोनों श्लोकों को उद्धरण

नहीं करते क्यों कि ये दोनों श्लोक आपके प्रचार के विरुद्ध हैं और इसके बदले आपने एक खरचित कल्पित श्लोक को व्यासाचलीय के नाम पर प्रमाण रूप में दिया है। आत्मबोध या यह श्लोक सुदित या अमुदित व्यासाचलीय प्रतियों में पाया नहीं जाता है। इस श्लोक में आत्मबोध कहते हैं कि आचार्य शङ्कर से प्रतिष्ठित कांची मठ में सर्वज्ञपीठ था। प्रश्न उठता है कि इन दोनों कथनों में कौन सत्य है? कुम्भकोण मठ विपयक पत्रिका 'वामकोटि प्रदीपम्' में कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन 'सर्वज्ञ' विद्वान् अब कहते हैं कि सुदित व्यासाचलीय में उल्लेख किया काश्मीर ही कांची है चू कि ये दोनों पद 'interchangeable' हैं। 'सर्वज्ञ पण्डित' की क्या अपार विद्वत्ता! धन्यवाद है कि आपने यह नहीं कहा कि 'शारदा मन्दिर' और 'कांची मठ' भी दोनों एक ही हैं। व्यासाचलीय में निवेदित काश्मीर का सर्वज्ञपीठ बहुत प्राचीन काल का प्रतिष्ठित पीठ है और कुम्भकोण मठ के आत्मबोधेन्द्र से निवेदित कांची मठ का सर्वज्ञपीठ आचार्य शङ्कर से प्रतिष्ठित है। ऐसे उन्मन प्रमाणों पर आलोचना करना व्यर्थ है।

काश्मीर देश का सम्बन्ध दक्षिण भारत से केवल संस्कृति व विद्या का ही सम्बन्ध था न कि दक्षिण भारत किसी काल में काश्मीर मण्डलान्तर्गत था या शासनाधीन में था। पुराकाल में दक्षिण से विद्वान् काश्मीर गये और काश्मीर के विद्वान् दक्षिण भी आये। राजतरङ्गिणी द्वारा प्रतीत होता है कि सुलतानों के आक्रमणों के समय जब काश्मीर में अनेक प्राचीन ग्रन्थ नष्ट हो गये थे उस समय काश्मीर के कुछ प्राचीन पुस्तक एवं विद्वान् दक्षिण भारत पहुँचे। काश्मीर के विद्वान् श्रीयुद्ध भक्त कर्नाटक देश पहुँचे और आपने अथर्व वेद का प्रचार किया था। आपने यहां के यजुर्वेद ग्रन्थों को काश्मीर ले गये थे। सेरिया भट्ट ने अथर्व वेद की पाठशाला खोली थी। आठवीं शताब्दी के काश्मीर राजा जयपीड के काल में दक्षिण से एक मात्रिक काश्मीर गया था। ग्यारहवीं शताब्दी हर्ष ने कर्नाटक देश का सिद्ध, फेसन आदि को काश्मीर में प्रचलित कराया था। तेरहवीं शताब्दी में जयसिंह ने श्राविष्ठ ब्राह्मणों के निवास के लिये 'सिंहपुर' नामक मठ का निमाण किया था। दक्षिण देशगिरि के राजा ने कवि विरहण एवं सारङ्गदेव को स्वागत किया था। दक्षिण भारत के पश्चिम समुद्रतटवासी गौडब्राह्मण एवं एक समय काश्मीर से आकर बसा गये थे। आचार्य शङ्कर काश्मीर पहुँचकर सर्वज्ञपीठ पर आरोहण किया था तथा श्री रामानुजाचार्य भी काश्मीर गये थे। शैवसिद्धान्त काश्मीर से दक्षिण पहुँचा। ऐसे उदाहरण अनेक दिशा जा सक्ता है पर इन आधारों पर यह कदापि दक्षिण भारत का कांची काश्मीर मण्डलान्तर्गत था या कांची ही काश्मीर था या रांची व काश्मीर दोनों पद पर्यायवाचक शब्द हैं, जो "वामकोटि प्रदीपम्" में मठ विद्वानों का प्रचार है सो केवल भ्रामक व मिथ्या प्रचार करना है।

इतिहास द्वारा मान्य होता है कि किसी समय में भी कांची व काचा समाप्त सीमा काश्मीर के अन्तर्गत न था और काश्मीर मण्डल की सीमा नर्मदा नदी के दक्षिण तरफ़ कभी भी न थी। काश्मीर व कांची दोनों भाषा में, वहाँ के वासियों के रहनसहन में, आचार विचार व शरीर के ढाँचे में, वृक्ष ही था और वस्त्र का राज्य शासन अधिष्ठाता भी दक्षिण में न था। भारत के उत्तर पश्चिम कोने में काश्मीर एक देश है और दक्षिण भारत में कांची एक नगर है और ये दोनों एक जैसे हो सक्ता है। व्यासाचलीय में स्पष्ट काश्मीर को एक देश कहा है और किसी भी तर्क व अनुमान से इसे कांची कहा नहीं जा सकता है या काश्मीर देश कांची का शोनक है ऐसा भी कहा नहीं जा सकता है। कुम्भकोण मठ विद्वान् 'शैलासगमन' का अर्थ 'हिमाद्रय पर्वत पहुँचे' जिस प्रकार टीका की है उसी प्रकार अब प्रचार करते हैं कि 'काश्मीर देश' ही 'कांचीपुर' है। धर्मशास्त्र ग्रन्थिन् कान्द में उल्लेख है कि जो लोग शीताष्ट, राजपुताना, पंजाब आदि स्थलों में प्रमग करते हैं उन्हें प्रायश्चित्त करना ही होगा। इससे प्रतीत होता है कि पुराकाल में भी दक्षिण का कोई भग्न काश्मीर के अन्तर्गत न था, नहीं तो यह प्रायश्चित्त विधि का उल्लेख नहीं होता। उत्तर

भाग व उत्तर पश्चिम भाग से दक्षिण भाग बहुदूर होने के कारण एवं आनेजाने का मार्ग सुविधा न होने के कारण तथा दक्षिण का भौगोलिक प्रभाव के कारण कोई भी उत्तरी भारत का राज्य दक्षिण में धाक जमा न सका। मुसलमानों ने भी इन कठिनाइयों का सामना करना पड़ा और दीर्घकाल अपना धाक जमा न सके। भारत का संगठन व एकराज्यसीमा श्रीअशोक के समय में ही प्रथम बार प्रारम्भ हुआ था पर यह शासन भी केन्द्रप्रभुत्व रखने में असफल रहे। भारत के भिन्न राज्य स्वतन्त्र ही रह गये थे। वेद, पुराण, रामायण, महाभारत, उपनिषद् आदि आर्य ग्रंथों के आधार पर भारत का भिन्न राज्य सीमा का वृत्तान्त व राज्य वशावली तैय्यार करना कठिन है चूंकि यहाँ के कथन परस्पर विरोधी पाया जाता है और वाप्य प्रमाण इनकी पुष्टि नहीं करता। इस विषय पर आन्वेषण की आवश्यकता है।

भारत का उत्तरीभाग का राज्य वशावली विवरण 700 क्रिस्तपूर्व से ही उपलब्ध होता है और दक्षिण भारत की राजवशावली इसके बहुतकाल बाद ही का मिलता है। 700 B C. में उत्तरी भारत एवं दक्षिण का कुछ भाग 16 सीमा में भाग किये गये थे—अङ्ग, मगध, काशी, कोशल, वज्जि, मल्ल, वैदी, वत्स, कुण्ड, पांचाल, मत्स्य, शुरसेन, अस्मक, अवन्ति, गान्धार, काम्बोज। वर्तमान कश्मीर गान्धार व काम्बोज सीमा में ही था। दूर दक्षिण में तामिल राज्य था। बौद्ध काल का राज्य—मगध, कोशल, वज्जि, अवन्ति आदि था। इस समय में बलशाली राज्य छोटे छोटे राज्य को अपनी सीमा में मिलाने लगे। छठवीं शताब्दी क्रिस्त पूर्व कोशल के पूर्वी दिशा भाग जो हिमालय व गङ्गा बीच में था वहाँ सकिन्वा, सुलि, कलम, भग्गा, कोलिप, मोरिय, मल्ल (इतिनारा एवं पावा के), विदेह (मिथिला), लिचवी (बैतानी), लोग वास करते थे। इस समय गान्धार को देरियस ने फारसी साम्राज्य में मिला लिया था। वर्तमान कश्मीर का कुछ भाग, सिन्धु एवं पंजाब का कुछ भाग मिलकर गान्धार बना था। 'निरुक्त' ग्रन्थ से मालूम होता है कि 500 क्रिस्तपूर्व में उत्तर पश्चिम काम्बोज की भाषा भारत की भाषा से भिन्न थी। गान्धार के उत्तर पश्चिम सीमा में काम्बोज था। 500 क्रिस्त पूर्व में नर्मदा उत्तर व दक्षिण में भोज, विदर्भ, मल्ल, अस्मक, दक्षिणपथ, आन्ध्र, वलिङ्ग एवं दूरदक्षिण में तामिल राज्य था। उत्तर पश्चिम सीमा में कपित, काम्बोज व गान्धार राज्य था। इनका आधिपत्य या राज्यसीमा दक्षिण में तिलकुल न था। उस समय कश्मीर के पास के राज्य Aspasai, Assaceni, Abhisares, Taxiles, Kingdom of Porus, Malli, Oxydracae, Cathaei था। इनका सम्बन्ध कश्मीर से न था। प्रथमवार भारत का संगठन व एकराज्यसीमा का इशारा श्रीअशोक (250 क्रिस्त पूर्व) के काल में देखते हैं। उत्तर पश्चिम में वर्तमान काबुल-गजनी-कन्दहार की सीमा से लेकर वर्तमान मलाल का आधा तक और दक्षिण में नैन्दूर तक राज्यसीमा फैली थी। नैन्दूर के दक्षिण में चोळ, पान्डिय, केरळपुत्र, सतिष (तमिळ) पुत्र, आदि राज्य थे। उत्तर पूर्व में कामरूप स्वतन्त्र राज्य था। अशोक ने कलिङ्ग को अपने राज्य में मिला लिया था। कलिङ्ग का राज्य शासन प्रतिनिधि द्वारा किया गया था। दक्षिण के आन्ध्र, विजितित, राष्ट्रिय तम अशोक के प्रभुत्व को स्वीकार किये थे।

150 ई० में उत्तर पश्चिम में रुद्रमन का राज्य था 'अङ्ग-वत्' (पूर्व व पश्चिम मालवा), मग, गिन्धुमोरीर, मद व कोरुष का उत्तरी भाग था। रुद्रमन ने दो बार आन्ध्र पर चढ़ाई कर पराजित किया था। उन दिनों में आन्ध्र राज्य का दक्षिण-पूर्वी भाग अमरावती तक था। दूर दक्षिण में चोळ, चेर, पान्डिय राज्य बरते थे। उत्तरी भारत का आधिपत्य या प्रभाव कहीं भी न था। शृङ्गा-गोदावरी बीच सीमा के बासी आन्ध्र का नाम बरते थे। प्रथम बार ऐन्द्रेय मगध में उल्लेख है। अशोक के विजयशासन से भी यह नाम पाया जाता है। मौर्यराज्य

की अवधि पर गौतमीपुत्र श्री सत्तर्फी ने आन्ध्र राज्य सीमा बढ़ा दी थी। आन्ध्रराज्य करीब 500 वर्ष था और करीब 300 ई० में अवधि भी हुई। उत्तर पश्चिम में कुषाणों का राज्य था और कश्मीर इसके अन्तर्गत था। कुषाण राज्य सीमा न कांची तक थी और न इस राज्य का प्रभाव कांची में पड़ा। कनिष्क ने इन्दौर, काशीनगर, खोशिन आदि राज्यों को अपने राज्य सीमा में मिला ली थी। कुषाण के बाद पुन उत्तर पश्चिम व उत्तर भारत अनेक छोटे राज्यों में विभाजित हुए। 50 ई० तक अरब व्यापारी दक्षिण भारत व बरोच से व्यापार करते थे और पश्चात् अनेकों ने दक्षिण भारत के चेर, चोळ, पाण्ड्य देश के बन्दरगाहों द्वारा व्यापार करने थे। समुद्रगुप्त (335—385 ई०) व चन्द्रगुप्त (385—415 ई०) के समय उत्तरी भारत फिर से एक बार सङ्गठित हुआ। Madakas, Yaudheyas, Arjunayanas, Malavas, Surasashtra, Pundra Vardhana, Karna Suvarna आदि आपके राज्यान्तर्गत थे। भारत के पूर्वी, उत्तर-पूर्वी, उत्तर व कश्मीर के दक्षिण भाग में Samatata, Kamarupa, Nepal, Kartripura आदि राज्य गुप्त साम्राज्य को 'कर' देते थे। कुछ विद्वानों का अभिप्राय था कि समुद्रगुप्त दूरदक्षिण के मधुरा तक आया था और पश्चिमी समुद्रतट से होते हुए महाराष्ट्र सीमा से लौट गये। यह अभिप्राय भूल है। समुद्रगुप्त दूरदक्षिण में आया ही नहीं था। कथुरा नगर का नाम द्वारा समुद्रगुप्त का दूर दक्षिण आना कहा जाता है पर ऐतिहासिक दृष्ट प्रमाण अब मिलते हैं जो सिद्ध करता है कि गज्याम् के कोथुर नगर तक ही समुद्रगुप्त आया था। इसी प्रकार एरन्धपति, देवराष्ट्र आदि स्थल उत्तर सीमा में एवं विशाखपट्टनम् में हैं। समुद्रगुप्त खय कहता है कि आपने दक्षिण में किसी राज्य को अपने राज्य सीमा में मिलायी नहीं थी पर इन छोटे राज्यों से 'कर' लिया था। चन्द्रगुप्त II विक्रमादित्य का काल में उज्जैनी का नाम पाण्ड्यपुत्र से भी अधिष्ठ प्रख्यात था। चन्द्रगुप्त II के कन्या का विवाह रुद्रसेन II (वाकटक) से हुआ। वाकटक दक्षिण में एक छोटा राज्य था। कश्मीर इस समय गुप्तराज्य में अन्तर्गत न था और कश्मीर का सम्बन्ध कांची से भी कुछ न था। नर्मदा के दक्षिण में माहाकोशज, वकटक, पल्लव, चोळ, पाण्ड्य, चेर, राज्य था। श्रीहर्ष के समय में (606—647 ई०) कपिक, कश्मीर, गुर्जर, सिन्ध आदि राज्य उत्तर पश्चिम व पश्चिम में था। पूर्व दिशा में समस्त राज्य को हर्ष ने अपने राज्य में मिला ली थी। नर्मदा नदी के दक्षिण में श्रीहर्ष का विरोधी चालुक्य पुत्रकेशिन II का राज्य था। इसने अतिरिक्त कोहोडा, पूर्वीतट पर कलिङ्ग और गोदावरी-कृष्णा बीच सीमा में पूर्वी चालुक्य था। दूर दक्षिण स्थित तुवभद्रा नदी समीप वातापी का चालुक्य पुत्रकेशिन II का पुत्र भी विक्रमादित्य के शासन काल के चौदहवें वर्ष में आचार्य शङ्कर का जन्म काली में हुआ था। ऐतिहासिक घटलाते हैं कि पुत्रकेशिन II का पुत्र विक्रमादित्य का राज्यशासन 670 ई० में प्रारम्भ हुआ था। दक्षिणाग्न्याय श्वेरी मठ के रिषादों से भी इस विषय का पुष्टि होता है। चालुक्य राज्य का सीमा दक्षिण के पश्चिमी समुद्र तट एवं तुवभद्रानदी तक था। दूर दक्षिण में पडन, चोळ, पाण्ड्य, चेर राज्य था। इन दिनों में भी कश्मीर का सम्बन्ध कांची के साथ कुछ भी न था।

नीवीं शताब्दी में उत्तर भारत के गुर्जर प्रतिहार, बह्माल के पठ एव दक्षिण के राष्ट्रकूट ये तीनों अपनी अपनी राज्य सीमा बढ़ा देने व प्रयत्न में थे। प्रतिहार के नामी राजा गोज (836—885 ई०) एवं महेन्द्रपाल I (885—910 ई०) थे। महेन्द्रपाल ने पञ्जाब सीमा के कुछ भाग कश्मीर राज्य को देना पड़ा। नीवीं शताब्दी में उत्तर पश्चिम में कश्मीर व शहसि राज्य था और पश्चिम में अरब थे। नर्मदा नदी के उत्तर भाग में गुर्जर प्रतिहार थे। नर्मदा नदी दक्षिण में तुवभद्रा नदी दक्षिण तक एवं पश्चिमी समुद्र तट तक राष्ट्रकूट थे। पूर्वी किनारे तट नेल्डूर के दक्षिण में आप लोगों का शासन न था। कृष्णा-गोदावरी बीच पूर्वी सीमा में पूर्वी चालुक्य (वेङ्गि) थे। पूर्वीतट पर वलिङ्ग, पूर्व में पडन व उत्तर पूर्व में आगम था। दूर दक्षिण में चोळ, चेर, पाण्ड्य थे। इस सत्र में भी कश्मीर

का सम्बन्ध दक्षिण से कुछ न था। लगभग 1030 ई० में महमूद गजनी ने पंजाब पर धाक जमा ली थी। कश्मीर स्वतंत्र था। उत्तर भारत के अन्य राज्य सुप्रस, चौहान, तोमर, कचवह, प्रतिहर, चन्देल, कालाचूरि, पल, चालुक्य (सोलान्नि सौराष्ट्र) थे। नर्मदा दक्षिण में कलिङ्ग, वेङ्गि, चालुक्य चोळ, राज्य था। नौवीं शताब्दी अन्त में आदित्य चोळ ने पडव को हराया लेकिन परन्तक I (905—953 ई०) के समय में दक्कन के राष्ट्रकूट से चोळ देश की हार हुई। राजराज चोळ (985 ई०) के समय में चोळ राज्य सीमा बढती गयी। राजराज चोळ ने पेर, पान्डिय, वेङ्गि को हराया था और कलिङ्ग का आधा भाग भी ले लिया था। बनवसी, गङ्गवाडी, वेनाड, पान्डिय, गोलम्बवाडी, ककतिआ, वेङ्गि, दक्षिण कलिङ्ग, आदि राज्य राजेन्द्र I चोळ (1012—44 ई०) के अधीन था। आपके बाद चालुक्य चोळ कुलोत्तुङ्ग (1070—1120 ई०) प्रसिद्ध मये। इनके शासन का अन्त काल में होयसालाओं ने गङ्गवाडी को ले लिया था। नर्मदा नदी दक्षिण में चालुक्य विक्रमादित्य VI का राज्य था। तेरहवीं शताब्दी में चोळ राज्य की अवनति पर विजयनगर राज्य की स्थापना हुई थी। इस काल में भी कश्मीर का सम्बन्ध कांची के साथ न था। 17 वीं शताब्दी में अकबर ने कश्मीर का कुछ भाग अपने राज्य में मिला लिया था। इस समय में भी कांची का सम्बन्ध कश्मीर से न था। पश्चात् कश्मीर स्वतंत्र हो गया।

उत्तर पश्चिम सीमा की भाषा काफिर, खोवर, झिन व काश्मीरी थी। इन भाषाओं में से काश्मीरी भाषा का प्रभाव अधिक था। अनेक ग्रंथ काश्मीरी भाषा में लिखे गये थे। इसी काल में दूर दक्षिण में तेलगू, तामिल, कन्नड, मलयालम भाषा थी। संस्कृत भाषा द्वारा ही विद्वान वर्ग अपने अपने विचारों का प्रकाश करते थे। दक्षिण के विद्वान जो उत्तरी भारत गये थे वे सब संस्कृत भाषा द्वारा ही अपना अपना मत प्रचार किये थे। अनादि काल से उत्तर व दक्षिण का यह मिलन बराबर जारी थी। अब पाठकगण जान लेंगे कि 500 क्रिपूर्व से लेकर 17 वीं शताब्दी तक किसी समय में भी कांची नगर काश्मीर मन्दलान्तर्गत न था या कश्मीर राज्य की सीमा में कांची नगर न था या न कश्मीर ही कांची था जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है। नीलमत पुराण, कश्मीर का स्थल माहात्म्य ग्रंथ, राजतरङ्गिणी, आदि ग्रंथों में कहीं भी यह नहीं कहा गया है कि कांची नगर कश्मीर मन्दलान्तर्गत था। कश्मीर के विद्वान म. न. डा. शिवनाथ शर्माजी ने अपना अभिप्राय मेजा है कि दक्षिण का कांची नगर किसी समय में भी कश्मीर मन्दल के अन्तर्गत न था और कश्मीर राज्यान्तर्गत भी न था। कुम्भकोण मठ का सिध्दा प्रचार जो है कि दक्षिण देश का कांची कश्मीर अन्तर्गत था, इस विषय की जांच निम्न पुस्तकों में किया गया और कहीं भी उल्लेख न पाया कि किसी समय में भी दक्षिण कांची कश्मीर अन्तर्गत था। इन पुस्तकों में कश्मीर राज्य सीमा में कांची या कंचपुरी का उल्लेख है जो विषय शिलाशासन से सिद्ध होता है कि कश्मीर में ही कांची या कंच था। कश्मीर इतिहास पुस्तक—राजतरङ्गिणी (कन्हन 1148/1150 ई०), राजावनी (जोनराज—हिजरा 815 तक का इतिहास), जैनराजतरङ्गिणी (धोवर पण्डित 1477 ई० तक का इतिहास), राजतरङ्गिणी (अकबर राज्य काल में प्रकाशित पुस्तक), याकियात-ए-कश्मीर (मुहम्मद अमीन), तर्गि कश्मीर (नारायण बौल)।

गोविन्दनाथ कृष्ण श्रीवास्तवचार्य चरित्र पुस्तक के आधार पर - है कि कांची कश्मीर मन्दलान्तर्गत है। इस पुस्तक के नवमाध्याय को पढ़ा गया और कहीं भी कुम्भकोण मठ प्रचार की पुष्टि नहीं है। गोविन्दनाथ ने कांची कश्मीर राज्य में है उसी या उल्लेख करता है न कि दूर दक्षिण देश का कांची। शिलाशासन से स्पष्ट माध्यम होता है कि कश्मीर राज्य में कांचीपुर था (Indian Epigraphy 1954/56)। अतः दक्षिण की कांची कश्मीर अन्तर्गत था कहना उचित प्रमाण है। अथर्ववेदमन्त्र शास्त्र में श्रुति होता है कि दक्षिण भारत के मुनभटा तर्गि एव

नगर कांचीपुर भी था। माघनीय 16 के अध्याय का श्लोक 55/58 ही व्याख्यल पुस्तक में 30/33 श्लोक पाया जाता है। श्रीगोविन्दनाथ ने अपनी पुस्तक में उक्त श्लोकों का तात्पर्य ही दिया है, अतः इसमें सन्देह की जगह भी रह नहीं जाती। गोविन्दनाथ पुस्तक में व्यासचल कवि जो माधवाचार्य को भी संबोधित किया जा सकता है उसी नाम को निर्देश किया है। अतः यह उचित व न्याय है कि गोविन्दनाथ माधवीय में वर्णित चरित्र को ही अपनी पुस्तक में दे। गोविन्दनाथ पुस्तक के नवमाध्याय में उल्लेख है 'कामाक्ष्या नाम वाग्देव्या'। क्या कुम्भकोण मठ यह मानने तैयार हैं कि कामाक्षी ही सरस्वती देवी हैं? कुम्भकोण मठ ने अदालत में कहा है कि कामाक्षी से नीची श्रेणी की देवी सरस्वती हैं और आचार्य शहर सरस्वती पीठ पर धीचक प्रतिष्ठा नहीं की होगी, अतः कामाक्षी देवी पीठ पर ही धीचक की प्रतिष्ठा हुई है। (मुद्रा न 95/1844 ई०—तिरुचिनापत्री जिला अदालत)। कुम्भकोण मठ का उक्त कथन के आधार पर अत्र कश्मीर की शारदा (वाग्देवी) जो सरस्वती भी हैं और नीची श्रेणी की देवी भी हैं इनके साथ साथ ही कामाक्षी जो उच्च श्रेणी की देवी हैं, कैसे सम्बन्ध जोड़ सकते हैं। गोविन्दनाथ के अभिप्राय में कामाक्षी ही सरस्वती हैं और कुम्भकोण मठ इस पुस्तक को प्रमाण में प्रचार करते हैं। कुम्भकोण मठ के भिन्न कथनों में कौनसा सत्य है सो जानना कठिन हो जाता है। कुम्भकोण मठ प्रचारानुसार कामाक्षी कभी पराशक्ति चिरूपिणी हैं, कभी उच्च श्रेणी देवी हैं, कभी महाशक्ति हैं, कभी शक्ति हैं, कभी पराशक्ति का अवतार हैं और कभी नीची श्रेणी की देवी हैं। समय समय पर भिन्न कथनों से अपने स्वोक्तवाद की पुष्टि करना ही ग्रामक प्रचार कहलाता है।

यदि कांची में सर्वज्ञपीठ होता जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है तो श्री रामानुजाचार्य कांची में साक्षीपीठारोहण करते? श्री रामानुजाचार्य भी कश्मीर का शारदा पीठ पहुँचे थे (Life of Sri Ramanuja by Swami Ramakrishnanand)। अब यह कहना भूल नहीं है कि कांची में शारदा पीठ न था।

कश्मीर में कानुदी नाम का एक वर्ग था जो कश्मीर देश की कांची या कश्चि नगर से आये हुए थे और इस वर्ग के लोग प्रभावशाली व सम्पन्न शाली थे। इस वर्ग के लोग कश्मीर के राजा नवमुनेन्द्रादित्य नन्दिदेव पटोलदेव के शासन काल में बड़े प्रभावशाली थे (Indian Epigraphy 1954/55)। इससे प्रतीत होता है कि कश्मीर में भी काचा या कच नाम का नगर था। ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि अब उत्तर भारत के लोग दक्षिण भारत आकर बसने लगे तो आप लोगों ने उत्तरी भारत के नगर व ग्रामों का नाम देकर नवीन नगर व ग्राम दक्षिण में बसाया था। उत्तर भारत के अनेक नगरों का नाम दक्षिण भारत में पाया जाता है जैसा तेन्काशी, कचा, मडुरै, श्रीपेरुन्ड, पद्मनाभपुर, कचाणी, आदि हैं।

पुराणाल के ग्रन्थों से प्रतीत होता है कि दक्षिण भारत की कांची का नाम 'कचियेडु, कचि, कचि, कचि, कचिपुरम' भी था और अर्वाचीन काल में 'कञ्जिवरम' नाम दिया गया है। भारतवर्ष में पांच कचि का उल्लेख है बड़ा देवी का मन्दिर है। मुझे मालूम नहीं कि और कितनी कांची या कचि मिलेंगी यदि इस विषय पर आन्वेषण किया जाय। (1) कश्मीर में कांची या कचि नगर, (2) मध्यभारत में शाही व कानपुर बीच एक नगर कौच था कच है जिसे प्राचीन काल में कचो नाम से पुकारा जाता था, (3) आन्ध्र प्रदेश में कामरूप कामाक्ष्या के उत्तरपूर्व में कांचीगुडा (कांची) नगर था जो तान्त्रिकों का क्षेत्र था, (4) दक्षिण भारत मद्रास के समीप एक कांची नगर था और अब भी है, (5) दक्षिण देश तुङ्गभद्रा नदी समीप कर्नाटक प्रान्त में एक नगर कौचपुर था जिसे कांचीपुर भी कहा जाता था (श्रवणपेट्टेगोल शिखरलेख)। एक सत्र पाचों सीमा में (कश्मीर, मध्यभारत, आन्ध्र (कामरूप), तुङ्गभद्रा नदी तट, पूर्वी समुद्र तट आदि) आचार्य शहर भ्रमण गये थे और यह अनुमान करना भूल न होगी कि आचार्य शहर इन पांचों

स्थलों में भी गये होंगे। श्री टि ए जि राव (राजकीय पुरातत्व विभाग का कर्मचारी) का दृढ़ अभिप्राय है कि मंदरास समीप काचो नगर का अथ कहेजानेवाले कामाक्षी मन्दिर पूर्व में श्री तारादेवी का मन्दिर था। इस सचो में 'देवगर्भा' भीट थी। प्राचीन ग्रन्थों में उल्लेख है कि गौड ब्राह्मणों से आचार्य शङ्कर विवाद कर उन्हें पराजित करके काचो में अपनी इष्ट सिद्धि प्राप्त की थी और इससे प्रतीत होता है कि उत्तर भारत के गौड ब्राह्मण जिनको मिश्र के नाम से संबोधित किया जाता था उन्हें आचार्य शङ्कर ने उत्तर भारत में पराजित कर उत्तर भारत के सचो नगर में इष्ट सिद्धि प्राप्त की थी ऐसा कहना ही ठीक अर्थ जमता है—'तान्त्र्य विजित्य तरसाऽक्षत शास्त्रजालैर्मिश्रान्तरसाङ्ग्यामथ सिद्धिमाप ॥ काञ्च्या तपस्सिद्धिमवाप्य दण्डी चण्डीशरूपो जगदानलैश्च।' (शिवरहस्य) आचार्य शङ्कर के समय में या आपके पूर्ण समय में दक्षिण काचो में गौड ब्राह्मण विद्वान् (मिश्र) लोग धाम नहीं करते थे। इसलिये यह कहना ठीक नहीं है कि आचार्य शङ्कर दक्षिण भारत काचो नगर में मिश्रों से विवाद कर एवं उन्हें पराजित कर सिद्धि प्राप्त की थी। इस विषय पर आन्वेषण करने की आवश्यकता है और उपलब्ध सामग्री के आधार पर अन्तिम निर्णय लिया नहीं जा सकता है।

5. (क) कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आचार्य शङ्कर का निर्माण काचो में हुआ था। पर सत्र प्रायः ग्रामाणिक प्रथ एव प्रथम जनधृति सिद्ध करता है कि आचार्य शङ्कर ने हिमालय की बदरी केदार सीमा से ही कैलास गमन किये थे। शिवरहस्य—'तान्त्र्यविजित्य तरसाऽक्षत शास्त्र जालैः मिश्रास्ततो नैजमवाप लोन्म्'—की व्याख्या में एन विद्वान् लिखते हैं—'इत्यत्र मिश्रान् गौडान् इत्यर्था बोध्य। गौडनामेव मिश्रा इति निरुद्धस्य सर्वजनीयात्। अतो गौडान् विजित्य कैलासमापदित्यर्थः। अतः शङ्करो सर्वज्ञपीठाधिरोहमारभ्य सशरीर कैलासमगादित्याहूतम्।' आचार्य शङ्कर उत्तर भारत के गौडों को बादविवाद में पराजित कर बदरी के सर्वज्ञपीठ पर आरोहण कर हिमाचल प्रदेश से कैलास गये। शिवरहस्य—'द्वानिष्ठत्परमायुस्ते शीघ्रैरैलासमाप्तः।' के अनुसार आचार्य शङ्कर की आयु 32 थी और आप को कैलास आने का आदेश होने से आपका वयस 32 ही माना जाता है। इस श्लोक के पूर्ण शिवरहस्य में 'नैजमवापलोकम्' है और इसका पुष्टी 'शीघ्रैरैलासमाप्तः' पद करता है। शिवरहस्य में 'जगाम परमं पदं' का अर्थ पूर्वापर सदर्म को ध्यान में रख कर 'कैलास आने की आज्ञा' ही प्रतीत होता है न कि मोक्ष जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है। 'तद्विष्णोपरमपदम्' का अर्थ मोक्ष हो सकता है पर 'जगाम परमं पदं' जहाँ उपयोग किया गया है उस पूर्वापर सदर्म में मोक्ष अर्थ नहीं है। इष्टसिद्धि प्राप्त करने के लिये कुर्क करना कुम्भकोण मठ को शोभता नहीं है। उक्त श्लोक के पश्चात् इसी शिवरहस्य में यों उल्लेख है—'प्यात्वा शिवन्तत्र निविश्य तस्यै कैलासदेशाद्गुणमथ देवा। तमेव सस्तु यद्वायुपस्ते कालोऽगमस्व अशेषिरोह ॥ इति प्रचीर्णं प्रभुरारमनिस्त्वे विचिन्त्य शिष्यानिनागद मोदात्। व्यग्रमुदधु मठु लिङ्गस्माक वसत्वित्युपदिश्य हर्षात् ॥ विप्रेषा वृष्ट उपमथ हस्त सृष्ट चैरिमयास्यदत्त। सर्वथ देवैरमिन्यमानस्य शङ्करस्तजिज्जवासेन ॥' इनसे स्पष्ट मात्सर्य होता है कि आचार्य शङ्कर ने कैलास गमन हिमाचल सीमा से ही किया था।

कुम्भकोण मठ वाले कहते हैं कि इसी शिवरहस्य में 'काञ्च्यामथ सिद्धिमाप' का उल्लेख है और इसका अर्थ है कि आचार्य शङ्कर का निर्माण स्थल काचो है। पाठरूपग प्रमाध्याय में इस श्लोक पर विमर्श पढ़ चुके होंगे। उक्त श्लोक का तीन पाठान्तर भी मिलते हैं—'ततो नैजमवाप लोन्म्', 'ततो लोन्मवाप शैवम्', 'स काञ्च्यामथ सिद्धिमाप शैवम्।' 'स काञ्च्यामथ सिद्धिमाप' पद से भी काचो मठ प्रचार की पुष्टि नहीं होती चूंकि यहाँ 'सिद्धि' शब्द का अर्थ तनुयाय नहीं है। मठ की नारायण शास्त्री जी विमर्श में लिखते हैं कि सिद्धि शब्द का अर्थ

तनुयाग नहीं है पर यह मनोरथ प्राप्त करने का स्रोतक शब्द है—‘मिथ्यान्मकाञ्च्यामथ सिद्धिमाप इति पाठेपि न कापि हानिरस्यराद्धान्तस्य, तद् यथा सिद्धिदा न मोक्षवाचकं कुत ? शक्यैर्नामावात्, न लक्षणमुप्यर्थवाधामावात्। न व्यञ्जना मूलाभावात्। अतः सा नार्थं मनोरथस्य सिद्धिमवाप इत्यर्थः।’ मेरे पूज्य पिता स्वामी पं. ज. ग. मिश्रनाथ शर्माजी अपने विमर्श में लिखते हैं—‘मिथ्यान्मकाञ्च्या मथसिद्धिमापेति अनन्तर तत्रैव काञ्च्या तप सिद्धिमवाप दृष्टीत्यादयस्त्रयोदश श्लोक अपि उपपन्नन्ते। सिद्धि पदं न तनुत्यागमावष्टे। अपि तु तप सिद्धि बोधयति। सिद्धिपदस्य प्रसिद्धेन फल निष्पत्तेर्वर्तते न तु प्राणत्यागे। नैजमवापलोकमिति पाठस्तु शिवरहस्य गतं पूर्वं सन्दर्भेणानु-युक्तं सुतराम्। तथापि कैलासमेव्यत्यसमानसौख्यमित्युपसहारे द्वान्निशपरमायुस्ते शीघ्रं कैलासमावसति भगवत्पादानां कैलास गमनं सर्वत्राप्युपपन्नम्। अत्रत्यं कैलासमावसेति पदं द्वयं न केनाप्यालोचितमिति विज्ञायते। यतो काञ्च्यामथ सिद्धिमापेत्यस्य नाना विभिन्नार्थान्वयव्ययन्ति परे। किञ्चोक्तं पद्ये सप्तममिति स्थाने स्वप्नाश्रममिति पाठान्त उत्तरपादापेक्षया ऽक्षराधिक्यमपि पूर्वपादे कल्पयन्ति। ग्रन्थाक्षर पुस्तके सप्तममित्येव पाठो दृश्यते। अर्थास्तु काम यथा तपेति। तथा च भूलोकं यत्र बुद्ध्याचार्याणां तनुयागोनास्ति। अपि तु सशरीरतया कैलासगमनमेवेति शिवरहस्यतोऽप्यवगम्यते। बदरीगमनं च शिवरहस्यव्यतिपादितम्।’ शिवरहस्य का ‘काञ्च्यामथ सिद्धिमाप’ पद के पदार्थ पर सदर्थ एव अन्यत्र उपलब्ध प्रमाणों की पुष्टि से मालूम होता है कि सिद्धि पद का अर्थ तनुयाग नहीं है पर तपसिद्धि है। सिद्धि पद का अर्थ लाभकर होता है अथवा कुछ प्राप्त करने का लक्ष्य बोध होता है न कि तनुयाग। ‘नैजमवापलोकम्’ पद शिवरहस्य की पूर्व कथा सदर्थ से बहुत युक्त है न कि पाठान्तर पद ‘काञ्च्यामथ सिद्धिमाप।’ शिवरहस्य का ‘कैलासमेव्यत्यसमानसौख्य’ तथा अन्त में ‘द्वान्निशपरमायुस्ते शीघ्रं कैलासमावस’ इन दोनों पदों पर किसी ने आलोचना नहीं की है, इसीलिये ‘काञ्च्या सिद्धिमाप’ पद का अर्थ नाना प्रकार का करते हैं। नवीन पदों का जोड़ भी छन्दमाना गिन्त में भूल निकलती है। ‘काञ्च्यामथसिद्धिमाप’ पद से कांची में सिद्धि प्राप्त करने का विषय मालूम होता है न कि कोई आम्नाय मठ की प्रतिष्ठा करने का विषय सिद्ध होता है। उक्त पद के आधार पर कुम्भकोण मठ जो प्रचार करते हैं कि आचार्य शाङ्कर ने आम्नाय मठ की स्थापना की थी सो प्रचार न केवल भ्रामक है पर निर्या है। मठ की प्रतिष्ठा आम्नाय नियम व पद्धति, वेद, महावाक्य, संप्रदाय, उपदेशरहस्य, आदि, के आधार पर हुई है न कि सिद्धि प्राप्त करने पर। काङ्गी, काशी, बदरी केदार सीमा, बदमीर, कांची, श्रीशैल, आदि स्थलों में भी आचार्य शाङ्कर ने दृष्टान्ति प्राप्त की थी, इसलिये न्याय यह कह सकते हैं कि आचार्य शाङ्कर ने वहाँ वहाँ आम्नाय मठों की स्थापना की थी ?

आनन्दगिरि शाङ्करविजय से निम्न दिया हुआ पक्तियों को उद्धृत कर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आचार्य शाङ्कर ने कांची में तनुयाग किया था। आ श वि पर विमर्श श्रममाप्याय में पावेंगे। आ श वि धेठों को प्राय नहीं है और यह एक अनादरणीय पुस्तक है। कुम्भकोण मठ ने इन मूठ आनन्दगिरि शाङ्करविजय में कुछ अदृष्टदल पर एक परिष्कृत सत्करण लिखकर प्रमाण में दिखाते हैं पर दोनों पुस्तक—मूठ व परिष्कृत—एक ही हैं। आनन्दगिरि शाङ्करविजय में निर्याण विवरण दिया है।—‘स्व स्वच्छया स्वगेयमनुमिच्छुः काशीनगरे मुक्तिस्थले पदाविदुषविदस्य स्थित शरीरं सस्मरेन्तर्वाय सङ्कषोभूत्ता, सूक्ष्म कारणे विनीत कृत्वा चिमात्रो भूत्वाऽप्युप पुनस्तदुपरि पूर्वगतपञ्चमण्डलमारानन्द ईश्वर सन्निधौ श्राय सर्वत्रगन्तुत्पारम्प चैतन्यमभवात्।’ अद्वैतमतवलम्बीयों के हठी से चारण से विनीत होने के बाद अगुप पुष्प होना अगम्य है। सर्ववैतन्य को ईश्वर साधित्य पहचान भी अगम्य है। क्या आचार्य शाङ्कर को सान्ध्य मुक्ति ही मिली ? द्वेप से रचित यह पुस्तक जो द्वैत मत का प्रतिपादन करता है और निग पुस्तक में आचार्य शाङ्कर को गोरुका पुत्र कहा है एवं उल्लेख है कि आचार्य शाङ्कर ने अपने सिधियों द्वारा द्वैत मत

का प्रचार करने की भी शक्ति थी, ऐसी पुस्तक को प्रमाण में दिखाना न केवल आचार्य शङ्कर का अपचार करना होगा पर यह पाप कर्म भी होगा। स्वार्थी को न भय, न लज्जा और न पाप कर्म से डर है। मेरे पूज्य पिता स्वर्गीय पं. ज. ग. विश्वनाथ शर्माजी विमर्श में लिखते हैं—“काचीपुर इत्यनेन तदितरग्रन्थसदर्भ विरोधः। अत्र खत्रीक गन्तुमिच्छु इत्यादी सर्वव्यापकम् चैतन्यमभवदित्यन्ते सर्वव्यापक चैतन्यमभवदिति प्रथमगीतितस्य तात्पर्यमुक्तम्, उद्धिष्टमात्मलोकगमनम्। सर्वव्यापक चैतन्यस्य खलोक परलोक इति मिश्रस्तीत्यलमद्वैतमतवैशारद्येन गिरेः। अपि च केचिदधुनिका काशीपुरस्थ वस्यापि कर्मन्दिनो वृन्दावनमाचार्याणां इति वदन्ति। तद् गिरे वचनेनापि न सिद्ध्यति। तेन स्थलस्य सूक्ष्मानुपवेशस्य सूक्ष्मस्य कारणानुपवेशस्य व्योक्तत्वात्। यद्वा, उपविदेत्युक्तं खलु गिरिणा तदुपवेशस्थलमेव वृन्दावनमचीत्युपपत्तिरिति। तद् अवैधमित्यलमनेन। किं च यथा बोधो सदाशिवमन्त्रेण मन्त्रालयस्य धीराधिवैत्र वृन्दावन सेवायै भक्तजनानां प्राप्तिः तथा विश्वपुरो परमेश्वर शङ्करस्यैव त्रीण परमेश्वरस्य समाधिः यदि काञ्चीत्याद्याः स्थानेषु भक्तजनास्तपि सेवेरन् तथेति न तदभगवत्सदानां समाधिः। मन्दिरे तनुयाग प्रहर्षनं वैदिनाचार विरुद्धम्।”

श्री रामभद्र कीर्तित द्वारा रचित पतञ्जली चरित्र का श्लोकजितंग ‘काञ्चीपुरे स्थितिमवाप स शङ्कराय’ उल्लेख है, कुम्भकोण मठ इसके आधार पर कहते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्माण काचीपुर में ही था। पाठश्रृंगण इस पुस्तक पर विमर्श प्रथमाध्याय में पढ़ चुने होंगे। कुम्भकोण मठ का प्रामुख प्रचार है कि उक्त श्लोक का ‘स्थितिमवाप’ का अर्थ तनुयाग है पर न्याय व उचिन् अर्थ ‘शङ्कर काची में वास किये’ होगा। ‘स्थिति’ का अर्थ वास करना है न निमरण। अब नवीन प्रचार है कि ‘स्थितिमवाप’ का अर्थ ‘वासकिये’ है पर भागे कहते हैं कि आचार्य काची में वास करते हुए वहीं तनुयाग भी किया था। परन्तु ऐसा अर्थ करने की कोई पुष्टी पतञ्जली चरित्र के उद्धृत श्लोक से नहीं होता है। खरितरत टिप्पणी को बयार्थ अर्थ के साथ जोड़कर प्रचार करने से विषय की पुष्टि नहीं होती पर इसे भ्रामर टुप्रचार ही कहा जायगा।

श्री रामचूडामणि कीर्तित द्वारा रचित शङ्कराभ्युदय का एक श्लोक जिसमें ‘कामेश्वरीमर्चयन् ब्रह्मानन्दमविन्दन् जगतां क्षेमकर शङ्कर’ ऐसा एक पङ्क्ति है। इसके आधार पर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर काची में निर्माण भये। पर यथार्थ अर्थ है कि आचार्य शङ्कर ने देवरी की पूजासेवादि से ब्रह्मानन्द अनुभव किये या प्राप्त किये न कि काची में निर्माण भये। उक्त पङ्क्ति के आधार पर तनुयाग कहना केवल बन्वास है। ‘काची सर्वज्ञपीठ सा कुम्भकोण मठ’ की सर्वज्ञता की यह एक प्रदर्शनी है। ‘अमर पत्रिका अन्ते सुषोभ्य दृष्टे सुर’ के अनुसार कुम्भकोण मठ का प्रचार है।

श्री आरमबोधेन्द्र ने सुवमा में (पृष्ठ 25) उक्त श्लोक केरलीय शङ्कर विजय (III—5) से उद्धृत किया है और यह उद्धरण ठीक है परन्तु ‘सुवमा’ (पृष्ठ 39) में जहाँ आपने आचार्य शङ्कर का निर्माण स्थल काची रामासी समीप होने का एव सप्रज्ञाता को गठपीथ बनाने का तथा श्री सुरेश्वर को गौल्लिङ्ग की पूजा करने का आदेश, आदि विषयों का वर्णन किया है, यहाँ आत्मबोध ने केरलीय शङ्कर विजय का न न लेकर प्रमाण रूप में उक्त श्लोक उद्धरण किया है। यह सब उद्धरणित श्लोक केरलीय शङ्कर विजय में विस्तृत पाया गया जाता है (1926 ई० में प्रकाशित पुस्तक या तत्परी सरस्वती महाल पुस्तकालय की हस्तलिखित प्रति)। प्रमाणाभास खरचित श्लोकों को केरलीय शङ्कर विजय का नाम लेकर आत्मबोध ने प्रकाश किया है। केरलीय शङ्कर विजय में आचार्य शङ्कर का निर्माण स्थल निचूर नगर (केरल देश) का उल्लेख है। ऐसे प्रमाणाभास खरचित श्लोकों के आधार पर अपने सिद्धांत भ्रामक प्रचारों से कुम्भकोण मठ की नीव अठारहवीं शताब्दी में डाली गयी और दक्षिणभारत में शङ्कर मठ के प्रति द्वेष व घृणा

भाय से मठ का निर्माण एवं भ्रामन सिन्धु प्रचारा की सामग्री 19 वां शताब्दी गन्व बाल तक तैयार होते हुए पूर्ण किया गया और अर 20 वीं शताब्दी में सिन्धु, भ्रामन व धृगा का प्याल अपने प्रचारों से भरी जा रही है।

(रा) श्रीमद्भगवद्गीता (भ्रामनपुराणसार) — हिमाचल सीमा को ही नियार्ण स्थल वतलता है न कि सची। 'श्रीगुरु शङ्कराचार्य कल्याणगरोर'। इत्यं पत्तिगुणे शुद्धाद्वैत सत्त्वात्प यज्ञत रान्यासधर्ममलं योगिनामपि दुर्लभम्। उपदिश्य गुरेशादि सत्तिप्याणा महादरा। सूत्रांतोपनिषदा भाष्याणि सुमहात्यनि। आन्दात्रिशतैर्मुन्या स्थितागारैरिशान्यम्।'

(ग) माधवीय शङ्कराचार्यजी हिमालय सीमा को नियार्ण स्थल वतलता है—'इति इत गुरुराच्य नेनुमाजगुमेने रजतसितरि श्चतुर्गुणीश्वतारम्। निधिशतमन्व चन्द्रोपेन्द्र वायुमिन् पूर्वा सुरनिर्जरचरेण्या तर्षिसषा सपिडा ॥' 'चन्द्रोपेन्द्र प्रगर्भेस्त्रिदशपरिहृतं स्तुत्रमान प्रपूने दिव्यैरभ्यर्च्यमान सरिहृद्भुवा ददाहस्ताचलम्। आर्योक्षाणामप्रय प्रकटितसुनदात्र चन्द्रावास ध्रुवनालोत्तमश्च समुदितगुपेर्मिर्धामर्नजं प्रतस्थे ॥' 'दिग्दिग्म टीकाकार 'कैलासगिरि श्च' का ही उल्लेख करते हैं, यथा—'इत्येव कृतं देवशार्य येन तमेयोक्षावतार धंशङ्करतुत्रमुनन कैलास-गिरिश्च प्रति नेतु श्रमेन्द्राद्य सुरसमुदायप्रवरा ऋषिसषै सिद्धं सहिता आजगमु।' इसके पूरे श्लोक में टीकाकार ने आचार्य शङ्कर को 'कैलासप्रप' कहा है। उक्त श्लोक का 'ईश्वतारम्' शब्द की टीका में टीकाकार ने शिवरहस्य नवमास पोद्गशाध्याय से 46 श्लोक उद्धृत कर 'ईश्वतारम्' की पुणो की है। शिवरहस्य 46 वां श्लोक का अन्तिम पद 'कात्यायनसिद्धिमाप' दिया है। इस आधार पर कुम्भकोण मठ प्रचार करते हैं कि आचार्य शङ्कर का तनुयाग भाल सची था पर पाठकगण प्रथमाध्याय में इस विषय पर विमर्श कर चुके होंगे। माधवीय मूल श्लोक की टीका में टीकाकार ने नियार्ण स्थल कैलासगिरि श्च का ही कहा है और यदि इसके विरुद्ध आपका अभिप्राय होता तो स्पष्ट टीकाकार काची का उल्लेख कर शिवरहस्य के श्लोक को प्रमाण में देते। पर आपने 'ईश्वतारम्' पद की टीका में शिवरहस्य के श्लोकों को उद्धृत किया है न कि काची नगर को आचार्य शङ्कर का नियार्ण स्थल की पुष्टि में। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार जो है कि टीकाकार ने सची को नियार्ण स्थल स्वीकार किया है सो प्रचार सिन्धु प्रचार है।

(घ) व्यासाचलीय शङ्कराचार्य (माधवीय शङ्कराचार्य का परिष्कृत्य प्रति) में भी हिमगिरि को नियार्ण स्थल कहा है—'एव निद्वारपदा स विरया देवा सङ्गृहीठ मधिरथ ननन्द सन्ध। मानागिरामपि तथा गुरुरैव सन्धै सभावितोऽचितकृष्णमय जगाम।'।

(ङ) चिद्विज्ञानीय शङ्कराचार्यविग्रह में भी हिमालय का दत्तात्रेय शुद्ध द्वारा कैलास गमन का उल्लेख है—'मातापुर समावाय पण्मत स्थापन तत। उदर्यागमन पश्चात्तत्रैव मठ निर्मितम्। तोटनाचार्यनामान शिष्य सत्त्वात्प यत्नत। तत्रैव सुचिर दिशत्वा दत्तात्रेयस्य दर्शनम्। आप्याय चोऽनुत्तस्य पिण्डो साक्षाद्वर्तते तत। दत्तात्रेय शुद्धाद्वैतकलास गमन गुरो।'।

(च) मदानन्दीय शङ्कराचार्य में उल्लेख है—'इत्यं ब्रह्मादिदेवानां वच ध्रुवामहेश्वर। गतु स्वाम लादेशो महादेवावतिथगन्। आविर्भूत दिनेत्रादीश्वर स्वर्णैर्हृत। आर्योक्षाणामप्रय सत्रैवधामारययी। ब्रह्मादीन्धर्म-यदेवाकैलासस्था च पारसीन। इति पञ्चपतिरीशो भूतले स्वेऽथाऽनी। ध्रुविश्वपरगिरा सगिर्नयार्थेऽजनिङ।

अंतिम अतिथि संविधायाधमानये। पुनरपि निजलोक स्वेच्छयाऽगात्स्वयाम।' आपने भी कांची नगर का नाम नहीं लिया है।

(छ) आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठों में प्रस्तुत तीन मठ—पूर्वाम्नाय गोवर्धन, दक्षिणाम्नाय शृङ्गेरी, पश्चिमाम्नाय द्वारका—आज पर्यन्त परम्परागत चला आ रहा है। उक्त तीन आम्नाय मठाधीशों का अमिश्रण है कि आचार्य शङ्कर का निर्याण स्थल हिमालय की केदार सीमा ही है। तृतीय खण्ड में अमिश्रण प्रदर्शित पायेंगे।

(ज) महाभारत सप्रदाय का ग्रन्थ 'दर्शन प्रकाश' जो 1638 ई० में लिखा गया था, इसमें एक अति प्रचीन पुस्तक 'शङ्करपद्धति' नाम का उल्लेख करते हुए उसके कुछ उद्धरण किया गया है, जिससे सिद्ध होता है कि आचार्य शङ्कर ने 'युग्म पयोधि रसामित शाके' 642 शक (720 ई०) में हिमालय सीमा की गुफा में प्रवेश कर निजलोक पहुँचे—'शकर लोकमगासिजदेह हेमगिरी प्रविष्टाय इडेन।' बड़ा काची का नामो निशान नहीं है।

(ख) Atkinson Gazetteer of the Himalayan Districts of the North West provinces of India—Vol II—Edited a little earlier than 1882—83 उक्त गजटियर में स्पष्ट उल्लेख है कि आचार्य शङ्कर बदरी में सर्वहारीदारोहण कर पश्चात् बदरी आकर बड़ा नारायण मन्दिर का जीर्णोद्धार कर पश्चात् केदार सीमा से अपने अन्तिम वयस में निजधाम पहुँचे। गजटियर में उल्लेख है—'Shankara towards the close of his life visited Kashmir where he overcame his opponents and was enthroned in the chair of Saraswati, the goddess of eloquence. He next visited Badri where he restored the ruined temples of Narayana and finally proceeded to Kedar where he died at the early age of thirty-two.'

(ग) प्रो० विमल 1846 ई० में लिखते हैं कि आचार्य शङ्कर केदार सीमा में अपने अन्तिम वयस में निर्याण भये—'He next went to Badarikasrama and finally to Kedarnath in the Himalayas where he died at the early age of thirty-two. The events of his last days are confirmed by local traditions' (Page 127) प्रो० विल्सन 'Glossory' (1855 ई०) में लिखते हैं—'Whether he was more than a passing pilgrim at Conjevaram is doubtful' (Page 810) Glossory में 'कुम्भकोयम' के नीचे लिखते हैं कि कुम्भकोयम मठ एक शाखा मठ है—'A branch Mutt of Shankaracharya, founder of the Advaita Philosophy'

(घ) केदार मन्दिर समीप यह पुण्य स्थल है जहाँ से आचार्य शङ्कर कैलास गमन लिये अथवा गुफा प्रवेश लिये। आज भी बदरी-केदार सीमा नापी यात्रियों को यह स्थल दिखाते हैं और यात्री यहाँ ध्रुवाक्षरी में फरते हैं। गढ़वाली और नेपाली लोकगीत एवं एक प्राचीन नेपाल कथा भी है जिसमें श्रीशङ्कर का कैलास गमन इस स्थल से करने का वर्णन किया गया है। हा सपूर्णानन्दजी (उत्तर प्रदेश प्रधान मंत्री एवं राजस्थान राज्य का राज्यपाल) के संचारन में एक सहायता से बदरी केदारनाथ मन्दिर समीप ने इस पुण्यस्थल पर विन्दावन स्मरणीय एक मन्दिर निर्माण करने का पुण्य स्वीकृत अपने हाथ में लिया है। ये सब धन्यवाद के पात्र हैं। इस विषय का

श्री ५ ५ श्री 1008 श्रीनगदुर्ग शङ्कराचार्य महाराज पथिमान्नाम द्वारकाधीश लिखते हैं— It is a fact well known to all the devotees of Sri Sankara Bhagavat Padacharya that after ascending the Sarvagnya Peetha in Kashmere, He went to Badri, Kedar and other regions of the Himalayas, and that He ultimately disappeared from mortal vision at Kedara This is seen also from the Sankara Vijayats like those of Madhava and Chidvilasa Whether He ascended to Kailasa with his physical human body intact or on assuming His Divine Form as Lord Parameswara may not be possible to decide Some say that as he did not leave any physical body behind, he went with that body itself, others would say that, as at the time of ascent, the matted hair and the moon, the characteristics of Lord Parameswara, are said to have appeared, the ascent was only in the Divine Form Whatever it be, there can be no doubt that the ultimate disappearance was at Kedar Kshetra Even to this day, the people there point out a particular place as the spot wherefrom the great Acharya disappeared and the pilgrims visiting the spot are made to worship there while so, it is idle to say that He attained Sidhi in some place in the south and that there is a place there where His mortal remains were interned We cannot accept such contentions nor will the sishyas throughout the land of Bharata countenance them'

(ठ) ५ ५ श्री 108 श्रीवागी विद्याद सरस्वतीजी महाराज, गीतासंज्ञक कैलासक्षेत्र, नैनीताल से 1—5—1960 के दिन लिखते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्वाणस्थल कदार सीमा ही है न कि कहेजानेवाले दक्षिण का काशी नगर। आप लिखत हैं— By an act of legislation the Government of U P brought about the formation of the 'Badrinath Kedarnath Temple committee some twenty years ago In the capacity of a representative of the Government of U P it has been my privilege to serve as a member of this committee, holding dear the cause of truth and the dedication of my humble services to these holy shrines'

'I have made special study of the History of Uttarakhand i.e., the Garhwal and Kumaon districts of U P, particularly from the beginning of the eighth century to the present day In my researches, I have often had recourse to Government records and other authentic sources, and all the sources collaborate admirably, to establish the important fact that, the Adi Sankaracharya 'shed his mortal coil and attained immortality at KEDARNATH itself The Government records and folk songs reiterate the incident as a hallowed and cherished memory, and history, both searched and secular clearly establishes the position of Kedarnath—as the place where the great sage and rishi attained 'Nirvana.' The most convincing and unchallengeable fact however, is that at Kedarnath itself

there is an old structure, which has been for centuries past, and is to the present day, the Samadhi of Sri Adi Sankaracharya.

'The Chief Minister of U P, Dr Sampurnananda, whose scholarship and wide cultural and historic interests are well known, visited Kedarnath in the year 1956, in the month of May, and it was at his personal insistence that work was begun and is still in progress for the reconstruction and restoration of the old structure of Samadhi.'

'In 1956, a vast concourse of about fifty thousand people gathered at the Nainital Flats, under the auspicious of the 'Sri Gita Satsang Kailashashetra, Nainital, to give a fitting welcome to H H Sri Sankaracharya of Dwaraka, who was then on his way to Kailasa-Mansarovar, under my escort

Dr Sampurnananda in his presidential talk, raised the topic and in fitting tones of veneration, declared the great debt which India owed to this holyman for his efforts in spreading the magnificent and universal tenets of the true Hindu religion. He pointed out with concern that the original Samadhi of Sri Adi Sankaracharya, at Kedarnath was in a state of ruin and that the condition of the structure was getting more and more delapidated. He fervently pleaded with the whole gathering and questioned one and all whether it was not a high time, that this sacred, universally honoured and worshipped saints' Samadhi should not be preserved for posterity?

'To this moving appeal came an unanimous response of 'yes, we should build a new Samadhi atonce', from all the corners of the vast gathering. Then it fell to my lot to convey to the gathering the very admirable suggestion of H H Shankaracharya of Dwaraka, that the old Samadhi, the original Nirvana place of the great saint, should not be touched or meddled with, and that a new building be erected on the ancient memory, thus preserving in toto the site of the sacred and original Samadhi. Enthusiastic indication of approval was atonce manifested from all sides of the gathering.'

'Not long after this appeal, the plan and the estimate for the restoration of the Samadhi were sanctioned and construction work was begun with the financial help of the public, and a large donation from the 'Badli Kedarnath Temple Committee'. The Governor of U P Sri V V Giri, during his pilgrimage to Sri Kedarnath had also urged that the construction should go on apace.'

'But there is a sad and a deplorable sequel. Recently, it has come to my knowledge that certain section of people from the South of India are expressing

dissatisfaction and disaffection in this laudable cause of restoring the Adi Sankaracharya's Samadhi at Kedarnath. For reasons, known only to them, and unauthenticated at that, they seem to maintain that the Samadhi should be established somewhere south of Madras (Conjeevaram—Kanchi). Both history and truth should not be twisted and belied in meaninglessly maintaining that the Adi Shankaracharya took particular care to get Nirvana, only near Madras (Kanchi). And, what more blessed place can compare with Kedarnath, under the shadow of the Lord Shiva's abode, and in the very lap of the heavenly Himalayas ?

That 'Truth will prevail' is the bed rock of Hindu religion, life and culture. The Adi Shankaracharya lived his days in preaching this essence of Hinduism to the world. Can we honour him in any other manner than by upholding the truth ? Will we not be driving shafts of pain into his immortal heart, if we mischievously and willfully quarrel over the location of his Samadhi, when we know it for fact, a verifiable fact, that the great saints' true resting place was at Kedarnath ? Surely this does not befit us as the inheritors of the great tradition of Truth handed down to us by our Rishis and Sages. Those that claim and seek to establish the Samadhi at Tamildnad (Kanchi), let us hope, realise that they are acting from ignorance, and without the possession of facts and historical records and associations '

'It is therefore my earnest and sincere appeal to all and sundry, to acquaint themselves of the true facts before making any unjustifiable claims, and in a spirit of truth, to unanimously support and hail the restoration of the old and authentic Samadhi of Sri Adi Shankaracharya at Kedarnath.'

आचार्य शङ्कर का पुण्यजन्मस्थल केरल देश कालडी में जैसा स्मारक मन्दिर निर्माण किया गया है और आचार्य शङ्कर का मातृसिरोमणि श्रीमति आर्याम्बा की समाधि का भी जर्जर होकर रहता की गयी है और इस शुभ पुण्य कार्य को श्री 1008 श्री जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री श्वेती मठाधीशों ने पूर्ण किया है, उसी प्रकार श्री भगवत्पाद का निर्माण स्थल हिमालय के केदारक्षेत्र में श्री स्मारक मन्दिर निर्माण करना परमावश्यक एवं सफल कार्य है। भारतवर्ष के हर एक अद्वैतमतानुलम्बी एवं आचार्य शङ्कर के भक्त कोटि जनों का कर्तव्य होगा कि ऐसे सर्वोत्तम पुण्य कार्य में अपनी अपनी यथाशक्ति सेवा समर्पण करें। इस यत्न की सफलता हमसबों पर निर्भर है और यथाशक्ति हर एक व्यक्ति इस पुण्य कार्य में अपना हाथ बंटाये। कश्मीर के 'शङ्कराचार्य पर्यट' पर स्थित मन्दिर और वह पर्यट जो आचार्य शङ्कर के जीवन घटना के साथ सम्बन्ध रखता है (कश्मीर-सर्वज्ञपीठ) उस मन्दिर में आचार्य शङ्कर की मूर्ति प्रतिष्ठा पश्चिम्नाथ जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री द्वारा शारदा मठाधीश के करमलों से की गयी है और इस शुभ कार्य के लिये हमसब लोग द्वारा शारदा मठाधीश के कृतज्ञ हैं। नर्मदा नदी तट पर स्थित औकरनाथ क्षेत्र में जहाँ श्री गुरु गोविन्दभगवत्पाद आचार्य जी महाराज का आश्रम था और जहाँ आचार्य शङ्कर ने सन्यासधर्म धारण किया था और शिक्षा

प्राप्त की थी तथा नर्मदा नदी तट जहाँ माहिष्मति नदी का संगम है और जिसे चोलीमहेश्वर या माहिष्मतिक्षेत्र कहते हैं और जहाँ आचार्य शङ्कर ने प्रकान्ठ विद्वान् श्रीमण्डन विश्वरूप मिश्र जी से विवाद कर पश्चात् उन्हें सन्यासाश्रम की दीक्षा देकर अपना शिष्य (श्री सुरेश्वराचार्य) बनाया था, ऐसे दोनों स्थलों में भी स्मारक चिन्हात्मक मन्दिर का निर्माण करना परमावश्यक है।

(ड) भारत रत्न श्री एम. राधाकृष्णन्, 'The Vedanta according to Sankara and Ramanuja' शीर्षक पुस्तक में लिखते हैं—'He died at Kedarnath in the Himalayas at the age of thirty-two, according to the tradition' (Page 14) आप कहते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्वाण स्थल हिमालय का केदारनाथ सीमा है।

(ट) गोरखपुर से प्रकाशित 'बन्याण' जनवरी 1957, अङ्क में लिखा है—'केदारनाथ—कहते हैं कि इस मन्दिर का जर्जोद्धार आदि शङ्कराचार्य ने करवाया था और यहीं उन्होंने देहत्याग किया था।'

(ण) Bhavan's Journal, May 17, 1959, में पत्रिका संपादक लिखते हैं कि आचार्य शङ्कर ने हिमालय के केदारनाथ में विदेह मुक्ति प्राप्त किया था। कुछ सन्तों ने मुझसे कहा व लिखा कि 'भवन पत्रिका' में कांची मठाधीश का प्रचार अधिक मात्रा में होता है और यह पत्रिका कांचीमठ के प्रचारों का समर्थक है। पर 'भवन पत्रिका' का संपादक कांची को निर्याण स्थल नहीं कहा है। पाठकगण यथार्थता को स्वयं जान लें। संपादक लिखते हैं—'It is indeed a great miracle that in a short span of 32 years from His birth at Kaladi in Kerala to His mukti at Kedarnath, He compressed the labour of several centuries of intellectual and spiritual illumination.'

(त) Bhavan's Journal, Nov. 20, 1959, Article entitled 'My Pilgrimage to Badri and Kedarnath' by Sri C. R. Pattabhi Raman, M. P.,—writes—'... .. Above the waterfall is Brahma Guha (cave) where the creator performed his yagya and to the left of the cave is the famous Mahapanth. This is the path taken by the Pandavas in their last journey—Swarga Arohanam—from the earth. It is also believed that Sri Sankara, in his thirty-second year of life, disappeared from the world taking this path.' 'After a period of inactivity of many years the Math (Joshi Math) which is one of the four established by Sri Sankara, is active again' श्री सि. आर. पद्मनिरामन, एम. पि., लिखते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्याण स्थल हिमालय का केदार सीमा है और आप स्वयं उस स्थल को देख आये।

(थ) Bhavan's Journal, April 26, 1962 में डा. पि. नरसिंहय्या लिखते हैं कि आचार्य शङ्कर का निर्याण स्थल हिमालय का केदारनाथ सीमा ही है। 'Before his thirty-second year of age, the master passed away from earthly existence, at Kedarnath in the Himalayas.'

(द) 'निर्देशर—बद्रीनाथ यात्रि' पुस्तक जो चिदम्बरवासी श्री अर. कृष्णस्वामी अय्यर से 1957 में रचित व शुभमङ्गल में मुद्रित एवं वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश के श्रीमुख माहेत प्रकाशित है इसमें पृष्ठ 33/34

में स्पष्ट उल्लेख है कि आचार्य शहर का निर्माण स्थल केदारनाथ सीमा ही है और वहा आज भी वह समाधिस्थल सुरक्षित स्थिति में पड़ा है। इस समाधि का वर्णन भी है और चित्र भी प्रकाशित है। कुम्भकोण मठाधीशों का श्रीमूल इस पुस्तक में प्रकाशित होने से यह अनुमान भूत न होगी कि आप भी आचार्य का निर्माणस्थल केदारनाथ सीमा ही ही स्वीकार करते हैं। कुम्भकोण मठाधीश इस पुस्तक के पृष्ठ 33-35 अक्षर पढ़े होंगे तथापि आप प्रचार करते हैं कि काशी ही निर्माण स्थल है।

(ध) इस पुस्तक के तृतीय गन्ध में आसेतु हिमाचल के विद्वानों, आदरणीय परित्राजनों एवं विद्वत् सज्जनों का अभिप्राय प्रकाशित है और आप लोग सब एक कण्ठ से कहते हैं कि आचार्य शहर का निर्माणस्थल हिमालय का केदारनाथ सीमा ही है। पूर्वी व पाश्चात्य अनुसन्धान विद्वान Hunter, Rice, Teile, Max Muller, Miss Duff, Sri Telang, Sri Tilak, Sri J Sarkar, Sri R. K. Mukerjee, Sri Pathak, Sri J Nehru, Sri C P Ramaswamy Iyer आदियों का भी अभिप्राय है कि श्रीशहराचार्य का निर्माणस्थल हिमाचल सीमा ही है।

उपर्युक्त सब प्रमाणों द्वारा यह निश्चित विषय है कि आचार्य शहर का निर्माण स्थल बदरी केदार सीमा ही है न कि काशी नगर जो कुम्भकोण मठ का प्रचार है। कुम्भकोण मठ प्रचारकों से अब नवीन प्रचार शुरू हुआ है कि आचार्य शहर काशी कामाक्षी मन्दिर की गुफा में उतर कर अन्तराध्यान भये। यदि इसे मान लें तो कुम्भकोण मठ का परम प्रामाणिक पुस्तक आनन्दगिरि शहरविषय का दिया निर्माण विवरण से उक्त कथन भिन्न स्थिति है। तो क्या अब आनन्दगिरि शहरविषय का निर्माण विवरण जो द्वैतवाद का प्रतिपादन करता है अब उसे कुम्भकोण मठ वालों नहीं स्वीकार करते? सम्भवतः अपनी भूत को सुधारना चाहते हैं और अब अद्वैती मत का प्रतिपादन करना चाहते हैं। आनन्दगिरि में वर्णित सामांय मुक्ति से आचार्य शहर को सायुज्य मुक्ति देना चाहते हैं। चिद्विज्ञान ने आचार्य शहर को हिमालय के गुफा प्रवेश करने का उल्लेख किया है और सम्भवतः इसकी पुष्टि के लिये आप भी गुफा प्रवेश का प्रचार प्रारम्भ कर दिया है। केवल भेद इतना है कि चिद्विज्ञान हिमालय की गुफा का वर्णन करते हैं और कुम्भकोण मठ काशी गुफा का उल्लेख करते हैं। कालान्तर में इन प्रचार का रूप बदलकर सम्भवतः प्रचार होने लगेगा कि आचार्य शहर काशी गुफा में उतरकर भूमि के गुप्तमार्गद्वारा हिमालय पहुँचकर पश्चात् वहा से निजबाम पहुँचे। या यह भी प्रचार कर सकते हैं कि काशी हिमालय मण्डलान्तर्गत है, इसलिये हिमालय की गुफा या काशी की गुफा दोनों एक ही है। कुम्भकोण मठ का जैसा प्रचार है कि दक्षिण भारत का काशी नगर भारत के उत्तर पश्चिम कोने में स्थित कश्मीर देश का मण्डलान्तर्गत है वैसे यह भी प्रचार कर सकते हैं कि काशी गुफा ही हिमालय की गुफा है। कल्पना के लिये प्रमाण की आवश्यकता नहीं है।

पाठ्यगण जान गये होंगे कि कुम्भकोण मठ का प्रचार समयानुसार अनेक रूप धारण करते हैं। कुम्भकोण मठ विषयक प्रचार मासिक पत्रिका 'कामाक्षि प्रदीप' में अब यह प्रचार दिया जाता है कि आचार्य शहर ने केदार सीमा से ही (जहाँ आचार्य शहर का समाधि स्थल पुरातन से पूजित हो अब भी देखने में आता है वहीं से) कैलास गमन लिये थे और इस विषय का विरोध या अस्वीकार नहीं करते परन्तु इसके साथ यह नया प्रचार शुरू हुआ है कि आचार्य शहर उक्त केदार स्थल से कैलास जा कर वहाँ के श्री परमेश्वर महादेव से पांच दिन प्राप्त कर पुनः इस सृष्टिकोण का भारतवर्ष लौट आये एवं पांच लिहों की स्थापना कर (केदार, नीलकण्ठ, चिदम्बर, गङ्गेरी, काशी) तथा अपनी दिग्विजय यात्रा संपन्न करके काशी नगर पुनः आये और आपका सन्तानाग स्थल काशी नगर था।

यह हर्ष का विषय है कि 150 वर्ष से जो भ्रामर प्रचार होता हुआ आया है उस भूल को अब स्वीकार कर कुम्भकोण मठ के सर्वज्ञ पण्डितों ने मान लिया है हिमालय के केदार सीमा से ही आचार्य शङ्कर ने कैलास गमन किया था। आचार्य शङ्कर का कैलास गमन के पश्चात् इस मृत्पुत्र को लौट आने की कथा एवं पांच लिङ्ग कैलास में प्राप्त करने की कथा कहाँ तक आचार्य शङ्कर के जीवन चरित्र घटनाओं के साथ यथार्थ सत्य कथा है, इसका विवरण पाठरूपण पूर्व में ही पढ़ चुके होंगे। यह प्रमाणों के आधार पर निर्णय किया हुआ विषय को स्वीकार न करना इन धर्माचार्यों को शोभता नहीं है।

कुम्भकोण मठ व आपके भक्तों का प्रचार है कि काची कामाक्षी मन्दिर में ही आचार्य शङ्कर का निर्वाण हुआ था और जो शङ्कराचार्य की मूर्ति कामाक्षी मन्दिर में है वह समाधि होने का निश्चय करता है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि—‘श्रीकामाक्ष्यामेव श्रीकामाक्ष्यादेवी मन्दिर सन्निधे तेषां तनुयाग आसीत्। अद्यापि तेषां तत्र समाधि—स्थानमस्ति।’ ‘In the mandir of Shri Kamakshi there is a temple of Shankaracharya with his life size murti which is his Samadhistan’ आगम शास्त्र व धर्म शास्त्र दोनों स्पष्ट कहता है कि स्मार्थ वैदिक रीति द्वारा प्रतिष्ठित देव व देवी मन्दिर में समाधि न होनी चाहिये। यह शास्त्र निषेध है। समाधि का मन्दिर अलग जगह हो सकता है पर कभी देव देवी प्रतिष्ठित मूर्ति के पास समाधि न होनी चाहिये। दक्षिण भारत में परम्परागत रूढ़ि है कि मन्दिर के पास यदि कोई शय्य हो और वह शय्य बढ़ा से हटाये जाने तक मन्दिर की पूजा नहीं की जाती है और पश्चात् वैदिक मार्ग का प्रोक्षण करके पूजा सेवादि नर्त्य होती है। ऐसी रूढ़ि होते हुए भी न मालूम कैसे कहा जाता है कि आचार्य शङ्कर की समाधि कामाक्षी मन्दिर के प्राङ्गन में है। हमारे धार्मिक पूर्वज कभी भी शय्य को मन्दिर के भीतर प्रान्तन में गाढ़े न होंगे और वह भी प्रतिष्ठित कामाक्षी देवी के समीप। मुसलमान व ख्रिस्तान भले से ही समाधि मस्जिद या गिरवाघर में बना सकते हैं पर वैदिक आगम शास्त्र विधि के अनुसार समाधि होना निषेध है। अद्वितीय महानों की समाधि या अवतारी पुरुषों की समाधि देव देवी प्रतिष्ठित मन्दिर के बाहर ही हो सकती है न कि मन्दिर के भीतर प्राङ्गन में। महानों की समाधि कालान्तर में मन्दिर बन जाते हैं और ऐसी समाधि या मन्दिर अलग स्थल में हो या किसी निवास स्थल मठ में हो। आचार्य शङ्कर की मूर्ति होने से समाधि कहना भी भूल है। आचार्य की मूर्ति अनेक जगह हैं और इन मूर्तियों में कुछ मूर्तियाँ काची मूर्ति से भी प्राचीन हैं, यथा, दक्षिणाम्नाय शैली मठ की मूर्ति, तिरुचूर (केरळ) की मूर्ति, शैर्मा देवी की आचार्य शङ्कराचार्य की मूर्ति, केदार बदरी सीमा के ऊर्गिमठग्राम में आचार्य शङ्कर की मूर्ति, आदि। क्या यह कहना न्याय है कि उक्त स्थल में जहाँ आचार्य शङ्कर की मूर्तियाँ हैं वे सब निर्वाण स्थल हैं? काची की मूर्ति अर्वाचीन काल में प्रतिष्ठित मूर्ति है।

काची कामाक्षी मन्दिर में शङ्कर मूर्ति को समाधि कहते हैं। इस विषय पर मद्रास राज्य H R & E विभाग जिनके अधीन व परेचालन में यह मन्दिर है उनसे लिखातर पूछा था कि क्या यह शङ्कर मूर्ति समाधि है या केवल मन्दिर (सन्निधि) है? 1934/35 ई० या काशी में जब कुम्भकोण मठ विषयक विवाद उठा तब कुम्भकोण मठ के कुछ विद्वान व भक्तों ने कहा कि कामाक्षी मन्दिर के भीतर प्राङ्गन में शङ्कराचार्य मूर्ति समाधि है अतएव आचार्य शङ्कर का निर्वाण स्थल काची कामाक्षी मन्दिर है। वर्तमान मठाधीन ने भी इस प्रचार का समर्थन किया था। पर यथार्थ विषय तो यह है कि काची की मूर्ति आचार्य शङ्कर की मूर्ति नहीं है और प्राचीन काल में एक समय यह मूर्ति थी और इसे अब शङ्कराचार्य की मूर्ति बना लिया गया है। इस उक्त विषय पर भी एक पत्र मद्रास राज्य व

लिखकर पूछा था कि उनका अभिप्राय क्या है? मद्रास राज्य H. R. C. E. विभाग से उत्तर पत्र प्राप्त हुआ कि कामाक्षी मन्दिर का शहराचार्य मूर्ति 'सन्नधि' है न कि 'समाधि' एवं मूर्ति के विषय में अनुसन्धान विद्वानों से अभिप्राय प्राप्त करने को कहा था। H. R. C. E. विभाग का पत्र—'H. R. & C. E. (ADM) Dept., L. Dis No 38630/60, dated 4-11-1960, Sub Management—Sri Kamakshiamman temple—Kancheepuram—Chingleput Dist —removal of word 'Samadhi'—regarding, Ref.: Your letters dated 26-9-1960 and 30-10-1960, You may contact specialists and experts who can offer authoritative opinions on the subject As commissioner of H. R. & C. E. (Adm) Department, I am not expected to express any opinion on the subject. I note that you have since been apprised of the fact that the word used in the board in the temple is 'SANNADHI' उस पत्र से प्रतीत होता है कि आचार्य शहर की मूर्ति समाधि नहीं है और दक्षिण भारत में आलय या मन्दिर को 'सन्नधि' कहते हैं।

अब रहा कहेजानेवाले शहराचार्य मूर्ति का इतिहास। राजकीय H. R. C. E. विभाग अपना अभिप्राय दे नहीं सकते और आप अपनी राय देते हैं कि मैं अनुसन्धान विद्वानों से इस विषय पर अभिप्राय प्राप्त करूँ। मैं ने Prof. A. Aiyappan जो व्यक्ति पहिले Supdt., Madras Museum, Madras and Department of Anthropology, Utkal University, Bhubaneswar में अब हैं, आपको सप्रमाण विस्तारपूर्वक विवरण व अपना अभिप्राय देकर पूछा था कि आप अपना अभिप्राय लिख भेजने की इया करें। आप अपने पत्र ता. 18-10-1960 में लिखते हैं—'Thanks for your interesting letter. When I visited Kanchi, I did not have the particular image of Sankara (?) in mind and can't recollect it now Your hypothesis is quite plausible Have you got a photograph of it which you can send me? Mr. P. R. Srinivasan of the Dept of Archaeology (Fort Museum, Fort St George, Madras, who was my chief collaborator in the recently published Volume 'Story of Buddhism with particular reference to South India,' Madras Govt Press), is a good expert on the subject of sculptures I would suggest your consulting him on this problem'

मैं ने श्री पि. आर. श्रीनिवासन को भी पत्र लिखकर आपका अभिप्राय लिख भेजने की प्रार्थना की थी। आप अपने पत्र ता. 21-10-1960 में लिखते हैं—'Your kind letter dated 17-10-1960 has reached me yesterday I went through it with great interest I am no longer in the service of Govt Museum, Madras I am now working in the office of the Govt Epigraphist for India, Ootacamund The contents of your letter are interesting But I am unable to know why you are interested in this obscure subject'

'Anyway as regards the Kamakshi Amman temple of Kanchi, Sri T. A. Gopinatha Rao has surmised that it was associated with Buddhism It seems to be reasonable But this requires further investigation Sri Sankara image in the temple has not been seen by me So, I am not able to agree or disagree with the

contention it was originally a Buddha image. In fact, I have not had an opportunity to investigate these matters more deeply. I do not know if I can do it in the near future. If an opportunity arises, I shall examine it deeply.' उपर्युक्त दोनों पत्र मेरे अभिप्राय का सन्दर्भ नहीं करता है पर समर्थन ही करता है कि अब कहेजानेवाले शङ्कराचार्य मूर्ति प्राचीन काल में बुद्धमूर्ति थी और अब इसे शङ्कराचार्य मूर्ति बना दिया गया है। अर्थात् यह मूर्ति शङ्कराचार्य की समाधि नहीं है और आचार्य शङ्कर से कोई सम्बन्ध भी नहीं रखता है। दक्षिण भारत मन्दिरों का पुरातत्त्वविभाग के कर्मचारी को एवं दक्षिण भारत का एक ऐतिहासिक विद्वान को पत्र लिखकर प्रार्थना की थी कि आप दोनों अपना अपना अभिप्राय लिख भेजे पर आप दोनों एक समय मुझसे मद्रास में मिले थे और कहा कि मेरा अभिप्राय ठीक है।

मेरा यह अभिप्राय है कि कांची की कामाक्षी मन्दिर में भीतर के प्राङ्गन में अब कहेजानेवाले शङ्कराचार्य मूर्ति प्राचीन काल में एक समय बुद्ध मूर्ति थी और इस मूर्ति की चोटी को उड़ाकर एवं केश सफाचट कर शङ्कराचार्य की मूर्ति बनायी गयी और यह अवैधानिक काल में ही स्थापित हुई है। पाठरुग्णों से जानकारी के लिये मैं अपना अभिप्राय एवं इन विषय सम्बन्धी उपलब्ध हुए सामग्री व कारण निम्न देता हूँ ताकि पाठरुग्ण स्वयं निरूपण कर सकें।

(क) पुराकाल में कांची एक प्रसिद्ध नगर था जैसा कि पाटलीपुत्र, मथुरा, अमरावती, नागार्जुन कोण्डा, आदि, स्थल थे। कांची सप्तपुरियों में से एक क्षेत्र है। पतञ्जली महाभाष्य में कांची का उल्लेख है। इस कांची में वैदिक, बौद्ध, जैन, तान्त्रिक, अजायिक, शैव, आदि मतों का भी रूप प्रचार था। ईसा की दूसरी शताब्दी पश्चात् काल में रचित ग्रन्थ 'मणिमेखलै' में स्पष्ट उल्लेख है कि कांची में बुद्ध विहार थे और वहाँ भिक्षुक वास करते थे। 'शिकण्णभिक्षारम, वीरसोलिषम, कुण्डलकेशी, सिद्धान्ततोगै, तिरुपदिगम, विम्बरसारकयै', आदि ग्रन्थ भी बौद्ध धर्म प्रभाव व प्रचार का उल्लेख करता है। उन दिनों के राजाओं ने किसी एक मत पर उठाराघात न करने के कारण एवं सब मतों पर समदृष्टीभाव रखने के कारण तथा अपने प्रभाव से किसी एक मत का प्रचार न करने के कारण सब मतों के प्रचारकों को अपना अपना प्रचार करने में सुविधा ही थी। तोन्दैमण्डल के पञ्चम राजा भी भिन्न मतों का नाम भी धारण करने लगे यथा बुद्धवर्मन, स्कन्दवर्मन, परमेश्वर वर्मन, आदि।

बौद्धधर्म, भगवान् मार्ग का प्रवर्तक (छठवीं शताब्दी), आप कांची के राजकुमार थे। आपने चीन में अपना मत प्रचार किया था और पश्चात् जो जापान में भी फैल गया। विख्यात विद्वान् श्री दिङ्गनाग कांची समीप ही जन्म लिया था। आप हीनयान मतानुयायी थे। मगध के बुद्धचोप एवं येरा बुद्धदत्त कांची राजा से सम्मानित हुए थे। इससे प्रतीत होता है कि पांचवीं शताब्दी में ही कांची में बौद्धमत का प्रभाव अधिक था। धम्मपाल का जन्म कांचीपुर में हुआ था जो व्यक्ति पश्चात् नलन्दा के आचार्य धम्मपाल बने। सातवीं/आठवीं शताब्दी में चीनमतानुयायीयों का प्रभाव पड़ने लगा और बौद्ध धर्म का प्रचार कम होता गया। पुनः दसवीं शताब्दी में कांचीपुर में बौद्ध धर्म का प्रचार फिर से बढ़ने लगा। बारहवीं शताब्दी में अनुसूक्त कांची के मुल्लसोमविहार के प्रधान थे। कांची का आनन्दयेरा व रहुकुल येरा बड़े प्रसिद्ध भिक्षु थे। तेरहवीं शताब्दी में कांची में बुद्धपल्ली का उल्लेख पाया जाता है। कांचीपुर का 'सद-विहार' एक मशहूर विहार था। कहा जाता है कि बुद्धदेव कुछ काल यहाँ वास रिये थे।

श्री के. ए. नीलकण्ठ शर्मा लिखते हैं कि कांची का एक भाग का नाम बुद्धकांची था और यहाँ के एक पद विहार या भिक्षु ने चौदहवीं शताब्दी में पूर्वी जावा के हिन्दू राजा का यशोगान किया था—'One section of

Kanchipuram bore the name of Buddha Kanchi to a relatively late date, and a Buddhist monk from one of the monasteries there sang the praises of a Hindu ruler of eastern Java in the fourteenth century.'

(रा) चीनी यात्री, ह्वेन-त्सांग, ने सातवीं शताब्दी पूर्वार्द्ध में भारत भ्रमण किया था और आप काचो भी आये। आप लिखते हैं कि एक सौ से भी ज्यादा बुद्ध विहार काचो में थी जहाँ करीब 10,000 मिथु घास करते थे और 80 देव मन्दिर भी था जिसमें अधिकतर दिगम्बरों का ही मन्दिर था। आगे आप लिखते हैं कि भस्मपाल पित की जन्मभूमि काचो थी और यहाँ बुद्धदेव भी आये एवं राजा अशोक ने अनेक स्थलों में स्तम्भ खड़ा किया था जहाँ बुद्धदेव ने अपना मत का प्रचार दिया था। इससे सिद्ध होता है कि सातवीं शताब्दी में बौद्ध धर्म का प्रचार अधिक था और काचो में विहार, बुद्धमन्दिर, दिगम्बरों का मन्दिर, देवदेवी मन्दिर भी थे। सातवीं शताब्दी के शाकाचार्य श्री तिह्लान सम्मन्धर अपने रचित ग्रन्थों में 'चेतियार' व 'चेरस' का उल्लेख किया है जो मिथु व बौद्ध धर्म का सचेत करता है। आठवीं शताब्दी में आचार्य शहर भी काचो आये और अबैदिकों व तान्त्रिकों को यहाँ पराजित किया था। जैनमत ग्रन्थों में उल्लेख है कि आपके अरलहू ने बौद्धों को विवाद में काचो में पराजित किया था।

(ग) काचा राजा महेन्द्रवर्नन I (600—630 ई०) से रचित नाटक 'मत्स्यिलासप्रहसना' से स्पष्ट मालूम होता है कि काचो में बौद्धमतानुयायीयों का भी प्रभाव अधिक था। इस समय के एवं पश्चात् काल के अनेक ग्रन्थ रचयिताओं ने अपने ग्रन्थों में काचो में बौद्धों का प्रभाव वर्णन किया है। इन सब आधारों द्वारा निश्चिन् रूप से कहा जा सकता है कि काचो में सातवीं शताब्दी से लेकर चौदहवीं शताब्दी तक बौद्धों का प्रभाव अधिक था। चौदहवीं शताब्दी में मुसलमानों का लूटमार व बुद्ध काचो नगर व आसपास की सीमा में अशान्ती फैला दी थी। पश्चात् सत्तरहवीं अठारहवीं शताब्दी के लड़ाइयों ने भी इस शहर को डबाडोल कर दिया था। आक्रमण, लूटमार, आग लगा देना, आदि कार्यों ने शहर के हृदय को विशङ्कित बदल दिया था।

(घ) काचो में बुद्ध मूर्तियाँ सातवीं शताब्दी से लेकर चौदहवीं शताब्दी तक का पाया गया है। ऊपर पाराओं वर्णित काचो में बौद्ध मत प्रभाव की पुष्टि इन उल्लेख्य मूर्तियों से होती है। श्री टि ए जि राय (पुरातत्त्व विभाग) लिखते हैं—'I came upon no less than five images of Buddha within a radius of half a mile from the famous temple of Kamakshi Devi. I was also told that two other megalithic images of Buddha lie buried in a garden adjoining the same temple' श्रीराय को कामाक्षी मन्दिर व उसके समीप पांच बुद्ध मूर्तियाँ मिली थी और मन्दिर के वगड के बगीचे में भी दो मूर्तियाँ होने का विषय भी सुना था। इसमें एक बुद्ध मूर्ति जो सात फुट दस इंच का मूर्ति था उसे आपने कामाक्षी मन्दिर के भीतर आहत (आकार) में पाया था। यह मूर्ति अब मदरास म्यूजियम में है। 1915 ई० के पूर्व प्रचार था कि यह मूर्ति मदुरा के नायक राजा का है पर श्रीराय ने निस्सन्देह सिद्ध किया कि यह बुद्ध मूर्ति है। पुरातत्त्व अनुसन्धान विद्वान् श्री पि आर श्रीनिवासरत्न का अभिप्राय है कि इस मूर्ति का काल लगभग सातवीं शताब्दी का है और आप लिखते हैं—'Hence it will not be wide off the mark if this figure is attributed to the beginning of the 7th century A. D.'

श्रीराव का कहना है कि यह आठ फुट की मूर्ति जो कामाक्षी मन्दिर के भीतर आङ्गन में पायी गयी थी सो मूर्ति कामाक्षी मन्दिर में ही मुख्य स्थान प्राप्तकर मन्दिर की मुख्य मूर्ति रही होगी अथवा इस मूर्ति को किसी अन्य व्यक्ति ने सुरक्षित रखने के लिये कहीं बाहर से मन्दिर में लाया होगा। यहाँ एक विषय ध्यान देने का है कि कामाक्षी मन्दिर का दर्वाजा प्राचीन काल में छोटा था और मन्दिर का घेरा दिवाल ऊँचा था। श्रीराव लिखते हैं—
 'The present position of the image with respect to the temple of Kamakshi can be explained by two plausible hypotheses, namely (1) that the image did certainly occupy some important place in the very temple itself; or (2) that it was brought in there by some one for safe custody.' करीब आठ फुट की बजनदार एक शिला मूर्ति को जगह जगह ले जाना असम्भव दीखता है। कामाक्षी मन्दिर के भीतर के आङ्गन में यह मूर्ति होने से मन्दिर के छोटे दर्वाजों से ले आना या ले जाना भी असम्भव दीखता है। इस बजनदार मूर्ति को ऊँचे स्थानों में से होकर ऊपर उठाकर ले आना या ले जाना भी असम्भव दीखता है। इस मूर्ति को बचाने या सुरक्षित रखने का क्या कारण था कि इसे और एक जगह से कामाक्षी मन्दिर लाया गया था? यदि इस मूर्ति को बचाने एवं रक्षित रखने के लिये लाया गया हो तो यह मूर्ति मन्दिर के बाहर आङ्गन या प्राकार में छोड़ देना था। इन कारणों से कहा जा सकता है कि यह मूर्ति कामाक्षी मन्दिर का ही एक मुख्य मूर्ति थी और यह मूर्ति कहीं बाहर से नहीं लायी गयी थी।

श्री टि. ए. जि. राव लिखते हैं—'The image was in some place very near its present position and was removed from its original seat and just set down where it is at present' यदि यह मूर्ति अन्य जगह से लायी गयी हो तो प्रश्न उठ सकता है कि क्या वैदिक हिन्दू ने इस मूर्ति को मन्दिर में लाया था या क्या किसी एक बौद्ध मतानुयायी ने लाया था? इस मूर्ति को वैदिक हिन्दू से लाना असम्भव दीखता है बल्कि श्री बुद्ध मूर्ति की पूजा वैदिक हिन्दू से करना असम्भव है। बौद्धमतानुयायी को भी मन्दिर में मूर्ति को लाने से वैदिक हिन्दू रोका होगा। अतः यह मूर्ति इसी मन्दिर का होना निश्चिन होता है। श्री टि. ए. जि. राव इस विषय पर पूर्ण आभ्युपेक्षण कर दृढ़ प्रमाणों के आधार पर लिखते हैं कि यह कामाक्षी मन्दिर प्राचीन काल में प्रथम तारादेवी का मन्दिर था और इसे पश्चात् काल में वैदिक मन्दिर में बदल दिया गया था—'The temple of Kamakshi was, in all probability, originally a temple of Tara Devi and, as with many other temples of alien faith, converted into a Hindu temple in later times' राजनीय पुस्तकालय के कर्मचारी श्री पि. आर. श्रीनिवासन लिखते हैं कि 600 ई० के पूर्व मूल में यहाँ बुद्ध मन्दिर था और आतापस भी और ऐसे अन्य मन्दिर भी रहा होगा एवं ऐसे मन्दिर से प्रतीय होता है कि काशीपुर में अन्य एक बड़ा विशाल मुख्य मन्दिर भी रहा होगा—'... .. discovered in the innermost prakara of the Kamakshi temple in the town raises the question whether originally this temple was dedicated to this Buddha itself. Perhaps there was a Buddhist temple here dating from a period earlier than 600 A. D. There was probably more Buddhist temples like this in the neighbourhood. and it presupposes the existence of a very important and probably a big Buddhist temple dating from before 600 A. D. in the heart of Kanchiparam' श्री टि. ए. जि. राव ने पाँच बुद्ध मूर्तियों का उद्घाटन किया है जिनमें एक मूर्ति का

विवरण ऊपर दिया गया है। दूसरी योगमुद्रा स्थित मूर्ति जो 3½ फुट ऊंचा था, वह मूर्ति कामाक्षी मन्दिर का दूसरा आन्नन (प्राकार) में मिली। योगासन व योगमुद्रा सहित स्थित 5½ फुट ऊंचा मूर्ति कामाक्षी मन्दिर घगोचे में मिला। यह तीसरी मूर्ति है। चौथा व पांचवा मूर्ति विष्णु कांची में मिली।

काची कामाक्षी मन्दिर में बाहर प्राकार व मानस्तम्भ जिसे ध्वजस्तम्भ भी कहा जाता है इसके समीप एक मन्दप है। इस मन्दप के खम्बों में ध्यानी बुद्धदेव व तारादेवी की मूर्तियां छुपी हुई हैं। कुछ खम्बों को मन्दप से निकाल कर तोड़ दिया गया है। टूटा हुआ भाग मन्दिर के बाहर प्राकार में पड़ा हुआ अब भी वीख पड़ता है। इन टूटे हुए भागों में भी बुद्धदेव व तारादेवी की मूर्ति देखा जा सकता है। कामाक्षी मन्दिर के सामने वाला मन्दप से ये सब खम्बे अंवाचीन काल में ही तोड़ निकाल दिये गये थे। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अब यह कहेजानेवाले कामाक्षी मन्दिर एक समय तारादेवी मन्दिर ही था।

(ख) काची कामाक्षी मन्दिर में जैन मानस्तम्भ अब भी देखा जाता है। इन स्तम्भ के ऊर्ध्व में ब्रह्मयज्ञ की मूर्ति है जो जैन मत का मन्दिर होने का प्रमाण है। जैनमत के यज्ञ का यज्ञो अम्बिका और यज्ञी पद्मावती भी होती है। कामाक्षी मन्दिर के जैन मानस्तम्भ की यज्ञो अम्बिका है। जिनकाक्षी या पक्षितोर्थ जो काची समीप है, और जहा जैनो का मन्दिर है, यहा के चन्द्रप्रभा मन्दिर का 'वर्धमान' मूर्ति को काची के कामाक्षी मन्दिर से 1922 ई० में उस मन्दिर के भर्को ने ले जाकर अपने यहा प्रतिष्ठा की है। इसी प्रकार यहा का 'वर्धमान' मन्दिर का 'धर्मदेवी' मूर्ति भी काची कामाक्षी मन्दिर से लगभग छेरहवीं शताब्दी में ले जा कर अपने यहा प्रतिष्ठा की थी। 'धर्मदेवी' को 'अम्बिका' भी कहते हैं। कुछ ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि प्रस्तुत कामाक्षी मन्दिर प्राचीन काल में एक समय कुछ वर्षों के लिये धर्मदेवी का मन्दिर था। काची के 'स्वर्ण कामाक्षी' को भी 'धर्मदेवी' नाम से पुकारा जाता था। इससे यह सिद्ध होता है कि वर्तमान कामाक्षी मन्दिर बौद्ध व जैनो का मन्दिर भी था और पश्चात् वैदिक शाक मन्दिर में परिवर्तन हुआ है।

(घ) काची में और एक मन्दिर है जो अब कहेजानेवाले कामाक्षी मन्दिर के समीप है जिसे 'आदिपीठपरमेश्वरी' मन्दिर कहा जाता है। यही मन्दिर प्राचीन काल में काची का शक्तिपीठ था जिसे आचार्य शाहर ने जीर्णोद्धार कर बड़ा धीचक की पुन प्रतिष्ठा कर देवी को सौम्य बनाया था। पुरातत्व विभाग का कर्मचारी एवं मदरास राज्यान्तर्गत मन्दिरों के सुपरिन्टेन्डन्ट श्री के आर धीनिवासन का अभिप्राय है कि अब कहेजानेवाले काची कामाक्षी मन्दिर वास्तव में यह कामाक्षी मन्दिर न था और इस मन्दिर के समीप स्थित 'आदिपीठ परमेश्वरी' मन्दिर प्राचीन काल का शक्तिपीठ था जिसे आचार्य शाहर ने सौम्य मूर्ति बनायी थी। उर्पर्युक्त श्री के आर धीनिवासन कहते हैं— The find of many Buddhist sculptures in the temple precincts and the presence of a Jaina Manastamba, sticking out from the roof of the entrance mandapa of the inner enclosure makes us look for the original site of the temple elsewhere in Kanchi. '... evidently she was worshipped as a form of Durga and a temple called Adi pitha Parameswari temple, in the vicinity of the modern temple of Kamakshi, containing a very old seated four armed sculpture with three human heads on the pedestal, was perhaps the original site where the Sakti pitha was installed after the reformation of the worship by Sankara (Journal of the

Madras University, Vol. XXXII and Sankara Parvati Endowment lectures.) तंत्रचूडामणि में कहा है कि कांची में सखी का अस्थि (कङ्काल) अन्न गिरा और यह शक्तिपीठ 'देवगर्भा' के नाम से प्रसिद्ध है। शिवकाशी का काली मन्दिर ही प्राचीन काल में 'देवगर्भा' शक्तिपीठ था—'काशी देशे च कङ्कालो भैरवो रुद्रनामकः। देवता देवगर्भान्यानिर्तम्यः कालमाधवे।' इसी शक्तिपीठ को 'आदिपीठ-परमेश्वरी' के नाम से भी पुकारा जाता था।

(छ) कांची में एकाग्रेश्वर मन्दिर के पास अनेक छोटे बुद्ध मन्दिर भी थे। वहाँ से प्राप्त बुद्ध मूर्तियाँ इस विषय की पुष्टी करती हैं। राजकीय पुरातत्व विभाग के कर्मचारी श्री पि. आर. श्रीनिवासन उक्त कथन की पुष्टी करते हैं और आप लिखते हैं—'That there was definitely one in the vicinity of Ekamreswara temple is proved by the existance of a number of Buddhist images there.' इसी प्रकार यह भी कहा जा सकता है कि कामाक्षी मन्दिर छठीं शताब्दी के पूर्व से ही बुद्ध मन्दिर था। शिवकांची में ग्यारहवीं शताब्दी की बुद्ध मूर्ति प्राप्त हुई है। तेरहवीं शताब्दी की बुद्ध मूर्ति कांची के कङ्कालमखद वम्मन मन्दिर से प्राप्त हुआ है। मिन उक्त में चौदहवीं/पन्द्रहवीं शताब्दी का बुद्ध मूर्तियाँ एकाग्रेश्वर मन्दिर में प्राप्त हुआ है। इससे सिद्ध होता है कि कांची में छठीं शताब्दी से लेकर पन्द्रहवीं शताब्दी तक बौद्ध मत का प्रभाव था और वर्तमान कांची का कामाक्षी मन्दिर एक समय बुद्ध मन्दिर था। यह कामाक्षी मन्दिर चाहे वैदिक मन्दिर से जैनमन्दिर में परिवर्तन होकर पश्चात् बुद्ध मन्दिर बन करके बाद शैवमतवलम्बियों के प्रभाव से पुनः वैदिक मन्दिर में परिवर्तन हुआ हो या जैन मन्दिर से बुद्धमन्दिर बनकर पश्चात् वैदिक मन्दिर बना हो, पर यह निश्चित है कि एक समय में यह कांची का कहेजानेवाले कामाक्षी मन्दिर बुद्ध व तारादेवी का मन्दिर था और इसी मन्दिर में से तीन बुद्ध मूर्तियाँ प्राप्त हुआ था।

(ज) 1960 में मैं तीन बार कांची कामाक्षी मन्दिर गया था और कामाक्षी मन्दिर का बाहर प्रान्त के उत्तर तरफ एक भग्न बुद्ध मूर्ति (पद्मसन स्थित नीचे का आवा भाग) अनेक अन्य पत्थर ढाँकों के साथ मिला हुआ पाया। इसे निकाल कर व भग्न टुकड़ों को मिलाकर इस अर्ध मूर्ति का नाप लिया। इसे कामाक्षी मन्दिर का कहेजानेवाले शङ्कराचार्य मूर्ति के नीचे अर्ध भाग के साथ तुलना किया तो दोनों को समान ही पाया। वही पत्थर, रक्त, ढाँच व नाप था। मुझे मालूम नहीं कि इस भग्न अर्ध मूर्ति का ऊपर अर्ध भाग क्या हुआ। वहाँ मैं ने सुना कि ऐसा भग्न मूर्तियाँ अनेक थी और कुछ पूर्ण मूर्तियों को भी तोड़ दिया गया। मैं ने सारनाथ में कुछ बुद्ध मूर्तियों से इस विषय पर चर्चा की थी और आप लोगों का भी अभिप्राय है कि काशी का कामाक्षी मन्दिर प्राचीन काल में बुद्ध मन्दिर था और वहाँ मैं ने यह भी सुना कि बौद्ध आगम व मन्दिर निर्माण विधि अनुसार बौद्ध मन्दिरों में जहाँ श्रीबुद्ध देव की मूर्ति (सजा हुआ) प्रतिष्ठित हैं वहाँ एक पद्मसनस्थित श्रीबुद्ध देव की मूर्ति होना आवश्यक है। कामाक्षी मन्दिर का प्रधान मुख्य बुद्ध मूर्ति खड़ी हुई पायी गयी है और अन्य मूर्तियाँ पद्मसनस्थित थी। इससे सिद्ध होता है कि इस कामाक्षी मन्दिर में बुद्ध मूर्तियाँ अनेक थी और कालान्तर में यह सब नाश कर दिये गये।

(झ) शृङ्ग-संहिता-प्रतिष्ठा लक्षण में बुद्ध मूर्ति लक्षण २१ उल्लेख है—'पद्माङ्कितमस्वरण प्रपन्नमूर्ति सुनीचकेशधरा, पद्मसनोपविष्ट पितेव जगतो भवति बुद्ध ॥ आज्ञानुलम्बबाहु, श्रोत्रसाङ्गः प्रशान्तमूर्तिधर। दिग्गजास्तुल्यो रूपवाधः कार्योऽर्हतादेवः ॥' 'मानसार' अ-ध्याय 56, बौद्ध लक्षण विधान, में ऐसा उल्लेख है—'बौद्धमूलक्षणं वक्ष्ये ताम्यक् च विधिनाधुना। जिनदेवादिभिर युक्तं ध्यानकं च विशेषतः। ध्यानकं चासनं वापि सिंहासनादि

समुत्तमम्। अथ यज्ञं समुत्तमं कर्तव्यं नयान्यसेत्। शुद्धतुल्यैर्वासात् विशालाननं समुत्तमम्। लम्बवर्णासिताक्षं
स्यात् तुल्यभोगं दिधाननम्। दीर्घबाहुं विशालाक्षवक्षस्थलं च सुन्दरम्। मासलाङ्गं सुसपूर्णम् लम्बोदरं पूर्णकृतिः।
समपादं स्थानकं कुर्यात्स्थानकं चासनेषु च। पीतं वाममुने चोर्वं सार्धकं सदाना। वापि
दाहशैलं च लोहजम्। चित्रं वा सार्धचित्रं वा चित्रमासमयापिवा। पीठे वा भित्तौ वापि कुर्यात्कीर्तिं च शर्वरा।'

उपर्युक्त लक्षणों को ध्यान में रखकर यदि कामाक्षी मन्दिर का फहेजानेवाले श्री शङ्कराचार्य की मूर्ति के
साथ तुलना की जाय तो यह निस्तन्देह सिद्ध होगा कि यह मूर्ति शुद्ध मूर्ति थी। लम्बा चौड़ा मुख या गोल मुख,
विशाल माथा, उष्णीषा, लम्बा विशाल नेत्र, मोटा आवृष्ट ओष्ठ, दीर्घ नोकीला नाक, लम्बा लटकता हुआ कान,
लटकता कान में घटा छेद, मुख का ढाचा, लम्बा बाह, पूर्ण मासयुक्त मोटा ताजा शरीर अङ्ग, सुन्दर विशाल छाती,
शरीर पर वक्ष का चिन्ह, माला की तरह उपनीत, पद्मासन स्थित या समपाद रक्खा हुआ, ॥ शिष्य, चिन्मुद्रा या
अभयमुद्रा, पीठ या सिंहासन, आदि लक्षणों को ध्यान में रखकर इस मूर्ती के साथ तुलना करें तो यह निस्तन्देह सिद्ध
होगा कि यह मूर्ति शुद्ध मूर्ति है। यदि इस फहेजानेवाले शङ्कराचार्य मूर्ति के कपाल का जाय करें तो स्पष्ट
दीपता है कि छिर की चौड़ी, वक्ष सजावट एवं कपाल का धुसुरत्ता बाल नग सफाचट कर दिया गया है और इसके
चिन्ह कपाल में अत्र भी कुछ दीखते हैं। इस मूर्ति को मुन्दी बनाने की चेष्टा में यह कार्य रिया गया था। श्री बुद्धदेव
देव या पद्मासन एवं योगपद्मासन में भिन्ना है और बाकी की मूर्ति श्री बुद्धदेव पद्मासन स्थित है न कि योगपद्मासनस्थित।
चिन्मुद्रा सहित श्री बुद्धदेव की मूर्ति उत्तरी भारत में अनेक हैं और दक्षिणी भारत में नागार्जुन, अमरावती, मत्तूर,
पदरी, आदि, स्थलों में भी मूर्ति पायी जाती है। आचार्य शङ्कर के चार मुख्य शिष्य ही थे और ये चार आन्त्याय मठापीश
थे। भारतवर्ष में अन्यत्र जहाँ प्राचीन व अर्वाचीन शङ्कराचार्य मूर्ति सब चार शिष्यों का ही है। श्री बुद्धदेव के
पांच मुख्य शिष्य थे—कौन्दिन्न (कोन्डन), वष (वष), भद्रिक (भद्रिय), महानाम (महनाम), अभजित (अस्तजि)
—जो विषय सब को विदित है। श्री बुद्धदेव जब गया क्षेत्र में थे उस समय उष पाचों शिष्य आपको छोड़ काशी
रामीर सारनाथ चले गये थे। उस समय श्री बुद्धदेव ने एक और नया शिष्य को दीक्षा व शिक्षा देकर अपने साथ
रख लिया था। जब श्री बुद्धदेव गया से सारनाथ (काशी समीप) पहुँचे तो ये पाचों शिष्य पुन आपने शिष्य बन
गये थे। इन प्रकार श्री बुद्धदेव के ॥ शिष्य बने। ये ही छ शिष्य बुद्धदेव मूर्ति के नीचे दिखाया जाता है।
पाचों मूर्ति में छ शिष्य हैं। इन छ शिष्यों में चार शिष्यों के हाथ में सन्यास दण्ड अर्वाचीन काल में रोदा गया
था ताकि सार्धजनिक यह समझ कि यह मूर्ति शङ्कराचार्य का ही है धू रि आचार्य शङ्कर के चार ही शिष्य थे। इस
मूर्ति के बाकी दो शिष्यों के हाथ में दण्ड नहीं है। इसे ध्यान पूर्वक आन्वेषण दृष्टे से जाय रिया जाय तो स्पष्ट प्रतीत
होगा कि दण्ड पश्चात् काल में ही रोदा गया था और पूर्वकात् न न था। इन शिष्य मूर्तियों के पूर्ण धावार को शिवा
में कुछ और गहरा रोद करके पश्चात् दण्ड भी इसके साथ रोदा गया था। इन शिष्यों का वस्त्रधारण 'वष' के साथ
है जो सन्यासियों में देखा नहीं जाता। सन्यासी मुक्तो रूप में वस्त्रधारण करते हैं। अन्यत्र प्रम बुद्धमूर्ति में शिष्यों
का वस्त्र धारण उन्ही प्रकार है जैसा कि काशी की मूर्ति में पाया जाता है।

श्री बुद्धदेव का बाया हाथ समपाद बुद्धपद्मासनस्थित पाद थे ऊपर ही अगुनियों मुनी होती है और
दाहिना हाथ मुद्रा का हाता है (चिन्मुद्रा, अभयमुद्रा, अदि)। बाकी मूर्ति का बाया हाथ पद्मासनस्थित पाद (बुद्ध पद्मसन)
के ऊपर ही अगुनियों मुनी हुई है। बाँवों मूर्ति के सीने में वक्ष शरीर में वक्ष का चिह्न भी स्पष्ट हुआ है।

मूर्तिया बनने लगे। पुरातन में दक्षिण भारत में 'कू एडुपु' का तात्पर्य मरण होने से पत्थर मूर्तिया भी अमल समझा जाता था और पत्थर मूर्तिया नहीं बनते थे। अन्य मतावलम्बियों का प्रभाव द्वारा यह विचार भी सातवीं शताब्दी से परिवर्तन होगया और अब पत्थर मूर्तिया बनने लगी। उपर्युक्त पाठा सत्यापन के लिए क से ठ तक में दिये गये प्रमाणों से यह निस्सन्देह सिद्ध होता है कि कांची कामाक्षी मन्दिर का कहेजनेवाले शङ्कराचार्य मूर्ति अर्वाचीन रात्र का ही है और यह समाधि भी नहीं है, अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार सच असत्य है।

7. कुछ लोगों का अभिप्राय है कि कुम्भकोण मठ ने कामकोटि पदवी अपने मठ के साथ धारण करने का तात्पर्य था कि आचार्य शङ्कर ने कांची पर ही कामरत्ना शङ्कर सीला था और इसलिये कामकोटि नाम पड़ा। यह कथा केवल कल्पना है और असत्य सीख पड़ता है। कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचित एक आपकी अर्पित पुस्तक में दूसरी कथा सुनायी जाती है। आपरा कहना है कि 'कामकोटि' शब्द 'कामकोटम्' या 'कामगोष्टम्' से आया है और यह पद 'कामाक्षी-कोटम्' का परनाम है। अर्थात् कांची नगर का वह भाग जहाँ मठ है। 'कोटम् या गोष्टम्' पद का अर्थ है—देश या नगर का कुछ भाग। आपरा अभिप्राय है कि 'कामकोटि' पद से स्पष्ट विदित होता है कि प्राचीन काल में कांची का मठ कामाक्षी मन्दिर के पास या मन्दिर में रहा हो—
'For the name Kama Koti indicates that, from the earliest times, the matha was situated near the Kamakshi temple' कांची में कुम्भकोटम् नाम का एक मन्दिर है जो कामाक्षी मन्दिर के पृष्ठ भाग में है। कुम्भकोण मठ व्याख्या के अनुसार 'कुम्भकोटम्' का अर्थ क्या यह उग्रा जाय 'मठ जो कुमार मन्दिर के समीप है' और 'कोटम्' पद का उपयोग किया गया है। वहाँ मठ नहीं है और ऐसा अर्थ करना भूल होगो। ललितानिघण्टु में 'कामकोटि' पद का उपयोग हुआ है जिसका अर्थ—'पण्यवर्ता पीठे मध्ये कामकोटि धीचक्रमियर्थ' कहा है। ललितसहस्रनाम के एक नामावली में 'कामकोटि' पद है और इसका अर्थ—'काम=परशिवपथ, कोटि=एक देशोत्सवा' कहा है।

ग्यारहवीं शताब्दी श्रीराजेन्द्रचोल I के समय से ही अदम्य देवी (अम्बन) मन्दिर बनने लगा था जिसे 'विष्णुमन्दिर' कहा जाता था और ऐसे मन्दिर शिव व विष्णु मन्दिरों के साथ निर्माण किये गये थे या पूर्वस्थित मन्दिरों के साथ जोड़े गये थे जैसे धृष्टदीक्षर-धृष्टनायकी, रत्ननाथ-रत्ननायकी, सुन्दरेश्वर-सीताक्षी, एकानेश्वर-कामाक्षी, विश्वनाथ-विष्णुनाथी, आदि। ऐसे नवीन मन्दिर बारहवीं शताब्दी से ही निर्माण किये गये थे। इन दिनों में देवी मन्दिर का नाम 'कामकोटम्' था। यह नाम प्रान्त देवी मन्दिर के नाम से ही लिया गया हो या देवी पीठ के नाम से लिया गया हो या कांचीपुर की देवी जिसे कामाक्षी पुरातन जाता था उस देवी से वैदिक शाण्डिल्य उग्रनाथ का नाम लिया गया हो। आचार्य शङ्कर ने इन कांची मन्दिर का निर्णोद्धार करके श्रीवक्त्र का पुत्र प्रतिष्ठा करने से ही इन मन्दिर की स्थापना कर गयी थी। शान्तामूर्ति नेलूर विज्ञानिगलेगन 16 (जिगम्य काठ माध्यम नहीं पन्ना है) में कांची कामकोटि का उल्लेख है। एक और पन्ना 1259 ई० का है (पिस्तुतन्त्रम् फर्नन्ड जिज्ञा) जिसमें 'कामकोटि' शब्द का उल्लेख है। कांची कामाक्षी मन्दिर का काठ ग्यारहवीं शताब्दी का १३ पर काठ का ही है यद्यपि इन मन्दिर का निर्माण चोहदहवीं शताब्दी का ही अब तक मिले हैं। धर्मपुत्री (धर्म विज्ञा) का कामाक्षी मन्दिर का काठ ग्यारहवीं शताब्दी का निर्माण होना है यद्यपि कांची का कामाक्षी मन्दिर का काठ अठारहवीं धर्मपुत्री मन्दिर के काठ के पूर्व का ही होना निर्दिष्ट होता है। दक्षिण भारत के तीन मान्य मन्दिर—शारङ्गपुर, धर्मपुर, धर्मबन्दर, तीनों ने 'कामकोटम्' का उल्लेख किया है (अपर तैत्तिरीय 6285

सम्बन्धर तैवारम 1855, सुन्दर तैवारम 7271)। ये आदरणीय वैदिक शैव सिद्धान्ती महानों ने सातवीं/आठवीं शताब्दी में ही कामकोटि का नाम लेने से ही प्रतीत होता है कि यह शक्तिपीठ आचार्य शङ्कर के पूर्व काल का ही पीठ है, और इस पीठ की नवीन प्रतिष्ठा आचार्य शङ्कर ने नहीं की थी। इसलिये कुम्भकोण मठ का कथन है कि यह कामकोटि पीठ आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित है सो भूत व असत्य है। आचार्य शङ्कर ने इस मन्दिर का जीर्णोद्धार कर, धीचक की अशुद्धता निवारण कर, उग्रता को शान्तकर, मूर्ति को सौम्य बनाया था। यह पीठ आचार्य शङ्कर द्वारा नवीन निर्माण नहीं है जैसा कि श्वेदरी, द्वारका, बदरी व पुरी में आचार्य शङ्कर ने प्रतिष्ठा की थी।

श्री अपर ने 'कामकोटि' पद का उपयोग किया है। 'कोटि' तामिल भाषा में 'लता' को कहते हैं। 'कामकोटि' अर्थात् कामलता है। पुराण का उमादेवी की कथा का ही उल्लेख करता है। उमा ने (कामलता-कामकोटि) शिव को (कम्बम् अर्थात् लता का सहायक यन्त्रा जिवपर लता लिपटती है) जैसे लिपट कर आलिङ्गन किया था, वही 'कामकोटि' या 'कामलता' है। यहां कामकोटि पद का उपयोग 'कामाक्षी' या कामेश्वरी के बदले किया गया है। इन सब प्रमाणों से सिद्ध होता है कि कामकोटि (जो 'कामकोटि' का अपभ्रंस पद है) पद का यह अर्थ नहीं है कि 'मठ जो कामाक्षी मन्दिर समीप है' जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है पर यह देवी का नाम ही है। उपर्युक्त पारा में दिये हुए विषयों का विस्तार विवरण 'Journal of the Madras University', Vol XXXII, July, 1960.' में पाया जाता है। उक्त पुस्तक में लिखा है—'The term Kottam in the latter silpa works denotes a rectangular shrine with a wagon top or S'ala roof which is invariably a feature of Devi shrines.'

कांची कामाक्षी मन्दिर का धीचक अर्धगर्भगृह में है न कि भूलविग्रह कामाक्षी के समीप गर्भगृह में है जैसा कि आगम शास्त्रानुसार होना चाहिये था। अर्धगर्भगृह वह स्थान है जहां से पूजापाठ किया जाता है। सोलहवीं शताब्दी में वेल्डर के लिङ्गप्पा नायक के काल में एक महान् श्री नरसिंहास्वामी ये जो यागादि पुण्य कर्म करते थे। आपने कांची कामाक्षी मन्दिर में कामकोटि धीचक की प्रतिष्ठा की थी (शिलालेख नं० 349—1954/55 ई०)। इससे प्रतीत होता है कि प्रस्तुत कामाक्षी मन्दिर का धीचक प्रतिष्ठा सोलहवीं शताब्दी का ही है। दक्षिण भारत में पार्थर के मन्दिर व मूर्ति सप्त ग्यारहवीं शताब्दी में प्रथम बनने लगे थे। कामाक्षी मन्दिर का प्राचीन शिला लेख चौदहवीं शताब्दी का ही मिलता है और यहाँ का धीचक प्रतिष्ठा सोलहवीं शताब्दी का ही है। एक मार्क की बात है कि कामाक्षी मन्दिर के पूर्व व पश्चिम द्वार समीप एक मूर्ति जो पत्थर पर खुदा है और जिसे कुम्भकोण मठ एवं आपके सर्वज्ञ विद्वान व प्रचारक आचार्य शङ्कर का मूर्ति होने का प्रचार करते हैं सो प्रचार सरासर मिथ्या है। शिला लेख द्वारा (Indian Epigraphy 1955/56) सिद्ध होता है कि उक्त मूर्ति एक 'कामाक्षीभर भारती धीपादक' का ही है, न कि आचार्य शङ्कर का। कुम्भकोण मठ का 'इन्द्रसरस्वती' भी यहाँ उल्लेख नहीं है ताकि कुम्भकोण मठ कल्पना कर अपना सम्बन्ध जोड़ सके। दक्षिणाम्नाय श्वेदरी मठ का योगपटों में एक अङ्कितनाम 'भारती' है और सम्भवतः आपका सम्बन्ध श्वेदरी मठ से ही रहा हो।

कुम्भकोण मठ प्रचारानुसार कामकोटि का अर्थ जो मठ कामाक्षी मन्दिर समीप है। कुम्भकोण मठ अपने तात्प्रशासन द्वारा प्रचार करते हैं कि आपका मठ प्राचीन काल में विष्णु कांची में वरदराज स्वामी मन्दिर के पश्चिम में था। पाठगण इन तात्प्र पत्र नम्बर एक पर विमर्श पांचवें अध्याय में पृष्ठ 306 होंगे जहाँ प्रमाणयुक्त सिद्ध किया गया है कि यह शासन पत्र अविश्वनीय है। कुम्भकोण मठ के कविगत मठाम्नाय में भी विष्णु कांची में मठ होने का कटा है।

दि इसे मान लें तो उपर्युक्त कथन कि 'मठ जो कामाक्षी मन्दिर समीप है' सो अगम्य हो जाता है। इस आक्षेप उत्तर में यह भी प्रचार किया जाता है कि मूल मठ कामाक्षी मन्दिर समीप है और यह विष्णु काचो या मठ शास्त्रा में या कुछ वर्षों के लिये निवास मठ था। कुम्भकोण मठ का प्रधान मठ शिव काचो में है। इससे प्रतीत होता है कि काचो में आपका मठ तीन जगहों में है। कुम्भकोण मठ से प्रशस्ति मठान्नाय में स्पष्ट उल्लेख है कि 'कामकोटी रत्ना मठ' 'सत्यव्रतेश्वर' में है अर्थात् जिसे 'अतिथूर' कहते हैं जो वर्तमान सिन्धु काचो है। एक प्रचार तब जो कुम्भकोण मठाधीश की अनुमति से रचित एवं आपको अर्पित है इसमें काचो मठ कामाक्षी मन्दिर समीप में था कहा गया है। क्या वर्तमान मठाधीश को उनका मठान्नाय अप्राप्य है? इन दोनों मित कथनों में कौन सत्य है? तानशासन के समर्थन में काचो मठ का कल्पित मठान्नाय को प्रमाण में दिखाया जाता है और कामकोटि' पद व्याख्या समर्थन में प्रचार होता है 'जो मठ कामाक्षी मन्दिर समीप है।' समयानुसार आक्षेपों उत्तर में मित प्रचार भी किया जाता है।

कामाक्षी मन्दिर समीप का मठ—काचो में मैं ने एक स्थानीय से सुना कि काचो कामाक्षी मन्दिर के आगे की कामाक्षी सन्धि वीथी में एक मकान है जो स्थानीय श्रीवाचीनाथ शास्त्री का था और श्रीवाचीनाथ शास्त्री मरण पश्चात् आपको बहुत धर्ममति पण्य अम्माल ने कुम्भकोण मठ को अपने इस मकान को दान में दिया है। यह मकान तीन या चार साल पूर्व ही दिया गया था। कुम्भकोण मठ का अन्य कोई मठ या मकान इन मकान के अलावा नहीं है। इससे प्रतीत होता है कि 'कामकोटी' पद व्याख्यानुसार 'मठ जो कामाक्षी मन्दिर' समीप है सो सत्य कथन है। वही समय में भी काचो कुम्भकोण मठ का मठ कामाक्षी मन्दिर समीप न था। सम्भवतः कुछ वर्षों के पश्चात् यह मकान जो अब दान में मिला है वही पुरातन का मठ होने का प्रचार भी कर सकते हैं। आगामी तल में यह प्रचार करना सुविधा ही होगी कि काचो मठ जो प्राचीन काल में कामाक्षी मन्दिर के स्वामी थे आपने कामाक्षी मन्दिर के स्थानीय को ही दान में उक्त मकान दिया था और कालान्तर में उसकी सन्तती न होने से पुनः आपको ही मिल गया और इतिहास 'कामकोटि' पद का अर्थ जो है 'मठ जो कामाक्षी मन्दिर समीप' सो सत्य है। कुम्भकोण मठ के भ्राम्य व मिथ्या प्रचारों को पढ़ते पढ़ते उनकी कथना के भाव द्वारा उक्त कल्पना लिखी गयी है। कल्पना जगत की बाह्य पकटना कठिन है। काचो में कुम्भकोण मठ प्रचारकों से सुना था कि काचो कामाक्षी मन्दिर समीप मठ है पर जब मैं काचो पहुँचा तब एक भी न पाया।

कामाक्षी मन्दिर समीप खुली जमीन है जहाँ प्राचीन काल का मकान व मन्दिर का कुछ जीर्ण शिथिल भाग अब भी रीग पड़ता है। इसके अलावा कामाक्षी मन्दिर समीप और कोई मकान नहीं है। यह कहा जाता है कि कामाक्षी मन्दिर के एक (स्वामीय) मीनकल अण्णाचल शास्त्री ने अपना मकान व भोवसिद्धिनाथ मन्दिर और 3 सम्भा मन्डप कामाक्षी को दान दिया था और जब जनवरी माह 1843 ई. में मगर कुम्भकोण मठाधीश को ईस्ट इन्डिया कम्पनी राज्य ने कामाक्षी मन्दिर की दृष्टी पदवी पर नियोजन किया था तब आपने इस मकान व मन्दिर को भी अपना बना लिया था। मैंने यह भी सुना था कि इस मकान का एक भाग को बेच दिया गया था और पश्चात् कुम्भकोण मठ ने इस विषय पर मुद्रा भी जारी कर दी थी। अन्त में यह निश्चित हुआ कि इस मकान का जो राई भाग जिसने पूर्व में खरीदा था उसे दे दिया जाय और बाकि तीन चौथाई कुम्भकोण मठ की संपत्ति हो जाय। यह जगह कामाक्षी मन्दिर समीप व काचो मन्दिर एवं कुमरकोट्ट के पीछे तथा कुमरकोट्ट मन्दिर तटाक के पश्चिम में है। जनवरी 1843 ई. में कामाक्षी मन्दिर का दृष्टी बने और 5-2-1843 ई. में एक बंकरमुखा शास्त्री ने

एक रुपये स्टाम्प कागज पर एक पत्र लिखा था कि श्रीनीलकण्ठ अरुणाचल शास्त्री को एवं उनके आनेवाले सन्तती भोगसिद्धिविनायक मन्दिर की पूजा सेवा के लिये कामाक्षी मन्दिर के आय से चार पीसदी दी जायगी। यह मकान मन्दिर श्रीनीलकण्ठ अरुणाचल शास्त्रीजी का ही था और चूंकि आपने इस संपत्ति को कामाक्षी मन्दिर के लिये दे दी था इसलिये यह प्रपन्ध विनायक मन्दिर की पूजासेवा के लिये किया गया था। मैं ने काची में यह भी सुना था कि श्रीनीलकण्ठ अरुणाचल शास्त्री ने अपने से प्रथम दिया हुआ शासन को रद्द कर पुन अपना मकान व मन्दिर दोनो दक्षिणाम्नाय श्रृंगरी मठ को दान में देकर एक शासन पत्र भी लिख दिया था। चाहे जो हो, यह सब विवरण देने का यह उद्देश्य है कि कामाक्षी मन्दिर समीप में कोई भगान या मठ कुम्भकोण मठ का नहीं है और जो कुछ आसपास की जमीन थी वह भी आपकी अर्वाचीन काल में मन्दिर द्वारा प्राप्त हुआ था। कोई भी प्रमाण द्वारा यह सिद्ध किया नहीं जा सकता है कि कुम्भकोण मठ का मठ या जमीन अनादि काल से कामाक्षी मन्दिर समीप ही था।

विष्णु काची का मठ—विष्णु काची वरदराज मन्दिर के पश्चिम भाग में एक मठ है जिसका म्युनिसिपल दर्जा नम्बर 8 A व B एवं 9 A, B व O है जो अनैकृति वीथी में है। इसका टाउन सर्वे नम्बर (1912 ई०) 1047, 1047/1, 1044, 1044/1 एवं 1044/2 है। पुराना सर्वे नम्बर 620-4/Y है। यह मकान शत्राचार्य के नाम पर है। यह कहेजानेवाले मठ निवासस्थल मकान की तरह दीखता है और आधे से ज्यादा जमीन पुरी जमीन है। पीछे तरफ कुछ कमरे हैं। यहा ब्रह्मचारी वास करते हैं और वेद शास्त्र पढ़ते हैं। मकान अर्वाचीन काल का दीख पड़ता है। मैं ने वरदराज मन्दिर के दूध अधिकारियों से इस मठ का वृत्तान्त सुना कि लगभग 175 वर्ष पूर्व यह सारी जगह जहा अब कुम्भकोण मठ है वह सब जमीन एक मन्त्र ब्राह्मण की थी और इसे खरीदी गयी थी। मैं काची मन्त्र मठ एवं जंजर मठ भी गया था और इन जगहों से यही वृत्तान्त मिला। कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक (1957 ई० में प्रकाशित) में आप स्वयं मानते हैं कि यह वास स्थल मकान है और मठ रूप में दीखता नहीं है—'The appearance of the Mutt may be disappointing for it is a very small building, more like a house and with no pretensions of any kind' यह नवीन निर्माणित मकान व जमीन अर्वाचीन काल में खरीद कर 508 किस्तपूर्व या 12 वीं शताब्दी पूर्व से ही होने का प्रचार किया जाता है। 1111 ई० या 1291 ई० के तात्रशासन के प्रमाण में कहते हैं कि उक्त मठ को ही तात्रशासन में उल्लेख दिया है। कुछ उमरा जो समीप काल में निर्माणित हैं उसे छोड़ कर यहा और कुछ नहीं दीखता। यह असम्भव है कि काची के 'सर्वभौम जगद्गुरु मठाधीश' अपने अनुयायियों व कर्मचारियों के साथ एवं पूजासामग्री के साथ इन दो चार कमरों में वास किये हों। कल्पनात्मक कथा की सीमा भी होती है पर यहा तो सीमाहीन है। यह कहना भूल न होगी कि अर्वाचीन काल में ही यह जमीन खरीदी गयी थी और इसके कुछ हिस्से में दो चार कमरे बनवाये गये ताकि यह सिद्ध करने में सुविधा हो कि 1111 ई० या 1291 ई० का तात्रशासन आपका ही है। पाठकगण इस तात्रपत्र (नम्बर-एक) पर विमर्श पाचवे अध्याय में पायेंगे जहा यह सिद्ध किया गया है कि यह तात्रपत्र अग्रगण्य व अविश्वसनीय है और इसका सम्बन्ध कुम्भकोण मठ के साथ नहीं है।

शिव काची का मठ—शिव काची साले वीथी में नम्बर एक मकान ही प्रस्तुत राखी मठ है और यही आपका प्रधान केन्द्र है। इसका टाउन सर्वे नम्बर (1912 ई०) 2377 है और प्राचीन सर्वे नं 925 है। म. य. कोट्टन्ड वेंकटरान पन्तुल ने 1876 ई० में 'शाकरमठतत्त्वप्रकाशिका' पुस्तक लिखी है और वहा आप लिखते हैं कि 40 या 50 वर्ष पूर्व कुम्भकोण मठ ने इस मकान को खरीदकर मठ बनाया था और पूरे काल में यह मकान एक

अवागमन या था। सार्लै वीथी के दो भाग हैं। एक भाग जो सार्लै वीथी अन्त से एकप्रेश्वर मन्दिर तक का है जहा दोनों तरफ निवास मकान हैं और जिसे अग्रहागम कहा जाता है। इस भाग में दक्षिणाम्नाय गेटेरी मठ का शाखा मठ है। सार्लै वीथी का दूसरी भाग वह है जो एवाप्रेश्वर मन्दिर से वीथी प्रारम्भ तक का है। यहा दोनों तरफ दुकाने हैं और यह बाजार की तरह दीखता है। इसी भाग में कुम्भकोण मठ का कांची केन्द्र मठ है। कुम्भकोण मठ के बाहर आहाते में दो तरफ दुकाने हैं। इस पुराने मकान मठ को तोड़ कर अब इस जगह एक नवीन मठ खड़ा होगया है जो आधा पत्थर का बना है और आधा सीमेन्ट पार्श्व का है। अभी हाल ही में यह नवीन मठ बन कर तैयार हुआ है। मठ के अन्दर कहा जाता है कि श्री मुरेश्वराचार्य का मन्दिर व समाधि है एवं श्री आचार्य शङ्कर का भी मन्दिर है। इस मठ के भीतर कुछ तुलसी मन्दप भी हैं। इस मठ के पिछे बगीचा भी है। इस मठ के समीप एक मसजिद भी है। प्राचीन काल में एकप्रेश्वर मन्दिर का यह 'वाहन मण्डप' था जिसे तोड़ कर और उसी पत्थर को उपयोग कर मसजिद खड़ा किया गया है। करीब 250 वर्ष पूर्व अकॉट के नवाब ने इस मसजिद को बनवाया था। कुम्भकोण मठ के सामने एक मण्डप है जिसे 'गङ्गण मण्डप' कहते हैं और यह विष्णु काची वरदराज मन्दिर का है। इस गङ्गण मण्डप के बगल में एक 'वर्धोग मण्डप' है जो प्राचीन फल में कामाक्षी मन्दिर का था। इस मण्डप को 'अम्बान् मण्डप' भी कहते हैं। इस मण्डप में दूधान हैं और किराये में दिया गया है। मैं ने वहा सुना था कि यह मण्डप जो एक समय कामाक्षी मन्दिर का था सो अब बदल कर कुम्भकोण मठ के नाम पर कर दिया गया है और म्युनिसिपल कर भी मठ के नाम से दिया जाता है। मैं ने इस विषय का छानबीन किया नहीं है।

मैं ने एक पुराकाल के रिपोर्ट में देखा था कि जमीन जिस पर ये दोनों मठ (विष्णुकाची व शिवकाची) खड़े हैं वह जमीन प्राचीन काल में 'गवरमेन्ट पुरम्बोक्कु जमीन' था और इस जमीन को 'विलेज साइट' भी कहा गया है। अर्थात् प्राचीन काल में इस जमीन का कोई पट्टेदार न था और राज्य के आधीन था। पश्चात् राज्य ने इस जमीन को टुकटों में विभाजित कर निवास के लिये आम पब्लिक को बेचा गया था जिसे 'विलेज साइट' कहते हैं। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि प्राचीन काल में यह जमीन जहा मठ हैं सो काची मठ का न था और अर्वाचीन काल ही में प्राप्त किया गया था। इस विषय का छानबीन के लिये एवं यथार्थता जानने के लिये मैं ने मदरास राज्य के साथ पत्र व्यवहार किया था पर इस प्रयत्न में असफल रहे। विष्णु काची का कहेजानेवाले प्राचीन काची मठ का विवरण—'Ward No I, Revised Survey No and Sub division—1025/1 to 1048; Old Survey No 620—4/Y, Government Purrambokku land, extent 1—82, Assessment—Nil, Registry—Village etc. शिव काची सार्लै वीथी का मठ विवरण—'Ward No. IV, Revised Survey No and sub division—2377, old Survey No 925, Inam dry lands, extent 0—01 cent, Assessment 0—1, Registry—Manager Sankaracharya Mattam.' इन विवरणों के आधार पर कहा जा सकता है कि विष्णु काची की जमीन एक समय राज्य के आधीन था और इसकी इच्छों में विभाजित कर पश्चात् बेचा गया था। कुम्भकोण मठ का क्या है कि विष्णु काची का मठ 1111 ई० या 1291 ई० के पूर्व का ही है (नामपत्र शासनावुसार) सो क्या असत्य सीख पड़ता है। शिव काची की जमीन 'इनाम मूचा जमीन' है और केवल एक सेन्ट (100 सेन्ट जमीन एक एकड़ आगे 4840 वर्ग गज) शाहराचार्य व नाम पर है। क्या 1 सेन्ट जमीन पर मठ निर्माण किया जा सकता है? दुग्गे प्रतीत होता है कि बारी जमीन का विवरण गलत प्राप्त नहीं जाता है। मैं ने इन विषय पर यथार्थता जानने के लिये कुम्भकोण मठप्रीत की

11/12—8—1960 के दिन एक पत्र लिख भेजा था और खेद की बात है कि उत्तर प्राप्त नहीं हुआ। मद्रास राज्य से लिगापदी की थी और विवरण जानने में असफल रहे। यह सब विषय अन्धकार के गर्भ में धसा हुआ है। मेरा तो अभिप्राय वही है जो म म को चेकटरलम पन्तुलु ने 1876 ई० में लिखा था। सार्ल गीथी (शिव काची) मठ के आसपास जमीनों का पण्दारों का विवरण मिलता है पर इस मठ का पुराणाल का विवरण नहीं मिलता।

पाठमगनों की जानकारी के लिये मैं समग्र रूप में पत्र व्यवहार का विवरण देता हूँ और यदि कोई पाठकगण इस विषय पर आन्वेषण कर सत्यता को प्रगट करें तो मैं कृतज्ञ हूँगा। कञ्जीवरम के सब-रेजिस्ट्रार अपने पत्र 12—2—1936 में लिखते हैं कि आपके यहाँ रिकार्ड 1865 ई० से ही प्रारम्भ होकर मिलते हैं और आपको मालूम नहीं कि इसके पूर्व का काल का रिकार्ड यहाँ उपलब्ध होगा—'Records are available in this office from 1865, no information is available in this office as to where the records prior to this could be secured' इसके पश्चात् Inspector General of Registration को लिख पूछा था कि कहाँ रिकार्ड उपलब्ध होंगे और आप अपने पत्र ता 13—4—1936 में लिखते हैं कि अर्जदार मद्रास चेन्नलपेट के रेजिस्ट्रार को लिख कर विषय जान सकते हैं—'The petition of Pandit J. G. Viswanatha Sarma dated 17—2—1936 is forwarded to the Registrar who is requested to get the necessary application and fees from the petitioner and then cause the search to be made and communicate the result to him The petitioner is referred to the Registrar of Madras—Chingleput' इसके पश्चात् मेरे पूज्य पिताने मद्रास-चेन्नलपेट रेजिस्ट्रार को पत्र लिख पूछा था कि काची मठ का विवरण 1825 ई० से 1840 ई० तक का दिया जाय। रेजिस्ट्रार ने अपने पत्र 20—8—1936 में लिखते हैं कि आपकी खोज 1825/40 ई० का निष्फल था—'A search made in the years 1825 to 1840 proved fruitless' इसके पश्चात् 1841 से 1850 ई० तक खोजकरने के लिये पुनः प्रार्थना की गयी थी जिसके उत्तर में रेजिस्ट्रार ने अपने पत्र ता 29—7—1940 को लिखते हैं कि अर्जदार कञ्जीवरम सब रेजिस्ट्रार को लिख पूछें चूंकि संपत्ति कञ्जीवरम में है—'As the property affected in the document relates to Sub Registrar, Conjeevaram, there may all the more possibility of its being registered in that office' पुनः मद्रास-चेन्नलपेट रेजिस्ट्रार को पत्र लिख कर कहा गया कि कञ्जीवरम में 1865 ई० के पूरे काल का रिकार्ड प्राप्त नहीं होते, अतः उनको लिखना निष्प्रयोजन है। आपने कञ्जीवरम से प्राप्त पत्र का नकल भी भेजा गया था। उत्तर न आने पर पुनः स्मरण पत्र भेजा गया था पर इसका भी उत्तर प्राप्त न हुआ। कञ्जीवरम के सब रेजिस्ट्रार लिखते हैं कि काची में 1865 ई० के पूरे काल का रिकार्ड उपलब्ध नहीं है और ए जि रेजिस्ट्रार लिखते हैं कि मद्रास-चेन्नलपेट रेजिस्ट्रार के पास रिकार्ड हैं और अन्त में मद्रास-चेन्नलपेट रेजिस्ट्रार लिखते हैं कि कञ्जीवरम सब रेजिस्ट्रार के पास रिकार्ड हैं। पाठकगण जान गये होंगे कि इन सब पत्रों के पीछे क्या मर्म छिपा है। मद्रास राज्य यह नहीं जानता कि रिकार्ड कहाँ उपलब्ध होगा।

मैं ने ए जि रेजिस्ट्रार, मद्रास को, 11—8—1960 के पत्र में उपर्युक्त विवरण देकर पूछा था कि 1800 ई० से 1825 ई० का रिकार्ड कहाँ प्राप्त हो सकता है? आप अपने पत्र ता 24—1—61 को लिखते हैं कि 1865 ई० के पूरे काल का मद्रास-चेन्नलपेट जिलों के रिकार्ड सब मद्रास रिकार्ड आफिस में उपलब्ध होते हैं

और यहां जांच की जा सकती है—'I write to inform you that old records prior to the introduction of Registration Act, 1865, relating to Madras and Chingleput districts are kept in Madras Record Office. You may, therefore, apply to that office for search.' उपर्युक्त उत्तर प्राप्त होने के पूर्व, मैं ने Secretary, Board of Revenue, को विवरण देकर पूछा था कि आप अपने रिकार्डों से पुराना सर्वे नं. 925, 620-4/Y एवं 837-I के पट्टदारों का नाम दें। पुनः 7—11—1960 को लिखकर पूछा था कि आप कृपया 'रेजिस्टर' को देखने की मुझे अनुमति दें। उत्तर प्राप्त न होने पर पुनः स्मरण पत्र 2—12—1960 को भेजा गया। Board of Revenue Office (LR) का पत्र ता. 23-12-60 में लिखते हैं कि 'पुराना सेटलमन्ट रेजिस्टर' व 'पैमायिष रेजिस्टर' 1800 ई० से 1830 ई० तक का न आपके यहां उपलब्ध है या न मदरास रिकार्ड आफिस में—'With reference to his letter cited the applicant Sri J. V. Rajagopala Sarma is informed that the old settlement and the Paimaish register for the period from 1800 to 1830 are not available in this office or in the Madras Record Office, Madras.' द्वितीय बार भी देखा कि दुनिया गोल है। जहां से मैं चला था वहीं पुनः पहुंच गया। ए. जि. रेजिस्ट्रेशन लिखते हैं कि मदरास रिकार्ड आफिस में रिकार्ड उपलब्ध हैं और मदरास रिकार्ड आफिस लिखते हैं कि आपके यहां रिकार्ड उपलब्ध नहीं है। इसमें रहस्य है।

जब तक समाजयुक्त रिकार्डों के द्वारा कुम्भकोण मठ यह सिद्ध न कर सके कि आपका कांची मठ अनादि काल से (कुम्भकोण मठ कथनानुसार 508 क्रिस्त पूर्व से या आचार्य शहर का काल आठवीं शताब्दी से) आपके निर्वाह में आ रहा है जैसा कि अन्य चार आम्नाय मठ दिखाते हैं तब तक यही कहा जायगा कि कांची मठ अर्वाचीन काल में निर्माणित मठ है। कांची में मैं ने शंखेरी मठ देखा है और यह मठ अग्रहार में है। शंखेरी मठाधीश श्रीविद्यारण्य चौदहवीं शताब्दी में अपने शिष्य विजयनगर महाराज श्रीहरिहर II से कांची कामाक्षी आलय विमान की मरम्मत एवं गोपुरम् का निर्माण आदि कार्य करवाया था। आपके अनेक शिष्य (ग्रहस्प व यत्ति) कांची क्षेत्र व आसपास सीमा में परिभ्रमण करते हुए धर्मप्रचार करते थे। शंखेरी मठाधीश जगद्गुरु शंखसिद्धानन्द भारती I (1705-41 ई०) व जगद्गुरु श्रीअमिनव सचिदानन्द भारती III (1770-1814 ई०) आदि आचार्य महापुरुष कांची क्षेत्र आकर यहां के भक्त शिष्यों को आसीप दी थी। 19 वीं शताब्दी में शंखेरी मठाधीश जगद्गुरु नरसिंह भारती VIII कांची क्षेत्र पधारे थे। आप पुनः 1871 ई० में अपने शिष्य के साथ कांची पधारे थे। कांची के वृद्ध राजन आज भी इन आचार्यों के चरित्र से अनेक विचित्र विस्मय घटनाओं की कथा सुनाते हैं। वर्तमान शंखेरी मठाधीश जगद्गुरु शहराचार्य श्रीअमिनव विद्यातीर्थ महाराज 1961 ई० में कांची पधारे और आप अपने शिष्य भक्तों को आसीप दी थी। आपका यह कांची विजययात्रा स्मरणीय एवं आनन्ददायक था।

श्री के. आर. चन्द्ररामन्, भूतपूर्व डि. पि. ऐ. (पुदुकोट्टै राज्य), 'हिन्दू' पत्रिका ता. 1-8-1960 में लिखते हैं—'The Carnatic Wars and the political and social chaos that prevailed in South India were not congenial to long pilgrimages with a large retinue, but nothing daunted, Sri Abhinava Sachchidananda Bharati (1741—60), who travelled all over the carnatic with a rahadari furnished by Maharaja Krishnaraja Wadiyar II of Mysore and was received and entertained by the prince in the carnatic and

the East India Company, Sri Sachchidananda Bharati III (1770—1814) was in the neighbourhood of Madras in 1792, when Tippu was on a brief visit to Kanchi, where he executed repairs to the main gate of the Ekambareswara Temple, which had been pulled down by his father's army Tippu 'employed a large number of Brahmins to perform Hindu religious ceremonies invited the Sankaracharya of Sringeri to be present at Kanchi to supervise the rites of worship— (Sardesai) इसे पढ़ने पर सन्देह होता है कि क्यों कांची मठाधीश (यदि कांची में मठ होता तो) कांची छोड़कर कुम्भकोण गये जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है जब भी श्रद्धेरी जगद्गुरु शाहराचार्य महाराज उसी कर्नाटक युद्ध काल में कर्नाटक देशों में भ्रमण कर रहे थे और आपको कुछ भी आपत्ति या हानि न हुई। 1792 ई० में दीर से श्रद्धेरी जगद्गुरु मठाधीश को कांची विषयवाता करने की प्रार्थना करना, आपसे कांची एकामेश्वर मन्दिर का समीक्षण पराना, भक्त किये गये मन्दिर का पुन निर्माण करना, आदि कार्य माक का विषय है। यदि कांची में 'सर्वोत्तर सर्वलैंग्य सार्वभौमो जगद्गुरु' (कुम्भकोण मठ कथनानुसार) मठ होता तो अवश्य ऐसे यत्तिसम्राट कांची मठाधीश को भी घुलावा मेजा होता या इन कार्यों को आपसे प्राप्त सौंपा होता।

वालाचा नवाब के राज्य में (1763 ई०) हिन्दू वैश्य जाति का वर्णाश्रमाचार विषय में एक क्षण पड़ा जो नवान के पाम फैसला करने के लिये आया। यह घटना कांची में घटी जो उनके राज्यान्तर्गत था। नवाब ने इस विषय पर निर्णय पाने के लिये 'लोमगुरु शाहराचार्य श्रद्धेरी' से प्रार्थना की कि आप इस विषय पर निर्णय दे— '... it was referred to the Nawab of Walaja, who after referring to the Royal grants as to castes existing at Conjeevaram, referred the matter to the 'Loka Guru Sankaracharya Swamigal of Sringeri' and he decided against the Beri Chetties, who were then fined by Ghulam Mohideen Sahib This refers to exhibit MM, the order of the Nawab to Ghulam Khan to levy 12,000 Varahans from the Beris as fine' (Para 53 of the printed judgment) नवाब ने श्रद्धेरी शाहराचार्य से दिये हुए निर्णय के आधार पर अपना फैसला भी दिया था। इस बयान को कलक्टर ने 21-1-1821 के दिन रिपोर्ट किया था और इस कलक्टर के पत्र को मदुरा जिला के एक मुकदमा न O S 76 of 1909 (O S 418 of 1908 and A S 130 of 1910) में पेश किया गया था—'Exhibit Q 4 is important as it is of 1821 and is a statement made to the collector by one of the komatties, when the disputes arose over the Ruby Lila I only here refer to it, because in it he states that there was a previous dispute between themselves and the Beri Chetties over the same matter' (Para 53 of the printed judgment) इस मुकदमे में नवाब ने जो इनामनामा 1763 ई० में दी थी, इसे भी कचहरी में पेश किया गया था—'Plaintiffs exhibits MM, MM 1 and MM-2 of 1763-Inayuthnamah issued by Nawab to Plaintiff's ancestors in Persian' यदि कांची में शाहराचार्य का निमन्त्रण होता तो अवश्य वाताचा के नवाब कुम्भकोण मठाधीश से निर्णय मांगते। वालाचा से बहुदूर श्रद्धेरी को क्यों पत्र लिखा गया था? वर्णाश्रमाचार विषय में श्रद्धेरी से क्या निर्णय मांगा गया था? कलक्टर हाई कोर्ट भी दो मुकदमों में श्रद्धेरी से अभिप्राय पूछा था। ऐसे दृष्टांत अनेक दिये जा सकते हैं। 1763 ई० में कांची में न मठ था या न 'सार्वभौम जगद्गुरु कांची मठाधीश' थे।

उपयुक्त अदालती निर्णय में एक और मार्क की बात है कि काची स्थलवासी चातुर्वर्ण्य वृद्ध लोगों ने एक सनद 1722 ई० में दिया था—'Exhibit S of 1722 is a Sanad granted to the Penugonda Komatties (from whom all Komatties trace) by the Sthalathars of Conjeevaram. It states that it is arrived at by the elders of the four castes resident in Conjeevaram. (Para 54 of the printed judgment)' यदि काची में मठ होता तो जैसा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार है तब वर्णाश्रमाचार्य विषयों का निर्णय जो अधिकार मठागन्तव्यधर श्रीआचार्य शङ्कर ने मठाधीशों के हाथ सुपुर्द किया था उस विषय पर निर्णय पाने के लिये मठाधीश से पूछा गया होता न कि काची स्थलवासी चातुर्वर्ण्य वृद्धों से सनद रूप में प्राप्त किया जाता। इससे सन्देह उठता है क्या वास्तव में 1722 ई० में काची में कामकोटि मठ था? उक्त वृद्ध अदालत निर्णय पारा 64 में उद्धृत है—'His Holiness Sri Sankaracharya of Sringeri Mutt, the head of Hindu religion, issued Sri Mukhams' दक्षिणाग्न्याय का मुखिया मूल आचार्य मठ श्रद्धालु मठ ही है।

काची में और एक स्वतन्त्र मठ है जिसे 'उपनिषदमन्त्रमठ' कहते हैं और इस मठ का इतिहास लगभग 300 साल का है। इस मठ के समीप थोअगस्त्य मुनि का आश्रम भी है। 1378 ई० के शिलालेखन से प्रतीत होता है कि विष्णु काची में 'वेदमठ' था जो अब वहीं खीखता नहीं है। Indian Epigraphy 1954 55 और 1955—56 से प्रतीत होता है कि काची में कुछ महान् यति प्राचीन काल में मठ में रहते थे। शैवमत या हानप्रवाश मठ भी काची में है। आपने धीखामीजी 1843 में काची पधारें थे जब आपने आपके मठ भक्त शिष्यों ने राजा स्टीट (साले वीथी का पुराना नाम) से जुलूस में ले गये थे। मैंने वहा सुना कि उस समय कुम्भकोण मठ एक कुछ ब्राह्मणों ने इस जुलूस को राजा स्टीट से गुजरने से रोक्ना चाहा और कलन्दर के पास दरखवास्त पेश किया। कलन्दर ने 1843 ई० में कुम्भकोण मठ व अन्य ब्राह्मणों के दरखवास्त को खारीज कर दिया था और जुलूस राजा स्टीट द्वारा ही गुजरा। कुम्भकोणमठ काची में अपना प्रभुत्व जमाना चाहते थे पर असफल टी रहे।

कुम्भकोण मठ कहते हैं कि काची में मण्डन मिश्र अग्रहारम है जो श्रीगुरुभरारचार्य का काची में वास करने का संकेत करता है। काची में श्रीशङ्कर मन्दिर है और इस मन्दिर के 'माड वीथी' को केवल कुम्भकोण मठ मण्डन मिश्र अग्रहारम होने की कल्पित कथा सुनाते हैं। कहा जाता है कि प्राचीन काल में उक्त माड वीथी में शङ्कराचार्य वटम वर्ग के ब्राह्मण जिनका पेशा पीरोहित्य था, यहा रहा करते थे। इनसे से कुछ पुरोहितों को कामाक्षी मन्दिर के 'नित्यवाति' का अधिकार भी था। कुम्भकोण मठ का कथन है कि ये सब पुरोहित काची मठाधीश को प्रथम भिक्षा देते हैं चूँकि ये सब पुरोहित मण्डनमिश्र की परम्परा के हैं। प्राचीन ग्रामाणिक पुस्तकों से एवं प्राचीन रिवाजों से निम्न होता है कि काची मठ अर्वाचीन काल में प्रतिष्ठित है और आपको 'नवागन्तुक' एवं काची से 'अपरिचित' भी होने का सिद्ध होता है। अर्थात् प्रथम बार कामाक्षी मन्दिर की स्टीट पदवी 1843 ई० में नियोजित होने के पश्चात् ही आपने इन शङ्कराचार्य वटम वर्ग ब्राह्मण के साथ अपना सम्बन्ध जोड़कर उक्त वाचनिक प्रथा की प्रचार किया होगा। मण्डन विधिरूप मिश्र गौड ब्राह्मण ५ जुध यजुर्वेदी थे और माड वीथीवासी पुरोहित वर्ग सर शनिद तामिल शङ्कराचार्य वटम वर्ग ब्राह्मण एवं ५ जुध यजुर्वेदी थे जिनको मण्डन विधिरूप मिश्र की परम्परा होने की कबिरा कथा सुनायी जाती है। मैंने यहा के वृद्ध भेष्टों से मण्डनमिश्र अग्रहार का परिचय पूछा तो पता चला कि सब के सब इस नाम से अपरिचित हैं। यह नाम कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में ही पाया जाता है और अन्यत्र नहीं।

यहां मैंने श्रीसुरेश्वराचार्य का न मुद्रावन या न वगोचा या न समाधि या न मन्दिर देखा और कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तकों में दिये हुए विवरण सन सिप्या हैं। मैं कांची 'म्युनिसिपल आफिस' भी गया था और वहां भी प्राचीन रिकार्डों की खोज की तो पता चला कि कांची में मण्डनमित्र अपहराम का नामो निशान नहीं है। कांची नगरवासी इस नाम को सुना भी नहीं है। इसी प्रकार कांची में 'पुण्यरस' का नामो निशान नहीं है जिसे कुम्भकोण मठ कांची नगर में होने का एवं कांची नगर समीप में होने का मित्र कथनों से प्रचार करते हैं।

8 कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कांची कामाक्षी मन्दिर, आचार्य के काल से आपके आधीन व परिचालन में है और यह कामकोटि पीठ कांची मठ का देवीपीठ होने से आपके विरुद्धावली में 'कामकोटि' पदवी जोड़ ली गयी है। जैसा कि अन्य चार आम्नाय मठ के देव देवी पीठ सब उन मठों के आधीन व परिचालन में है उसी प्रकार कुम्भकोण मठ अब यह दिखाना चाहते हैं कि आपका कांची मठ का आम्नाय पीठ 'कामकोटि कामाक्षी' भी प्राचीन काल से आपके आधीन व परिचालन में है। यदि यह कामाक्षी मन्दिर कांची मठ के आधीन या परिचालन या आपसे पूजित व सेवित न होने का विषय निश्चिन्त हो जाय तो यह भाव उठ जायगी कि क्या यथार्थ में कांची मठ आद्यशङ्कराचार्य द्वारा ही प्रतिष्ठित है? आम्नाय मठ के देव देवी पीठों की स्वयं पूजा सेवन करना या पूजासेवन के लिये प्रस्थान करना एवं देवी मन्दिर का परिचाउन अपने हाथों में रखना इन आम्नाय मठों के अधीशों को परम आवश्यक है। कामकोटि कामाक्षी की पूजासेवन या मन्दिर परिचालन कुम्भकोण मठ द्वारा न होता हो तो आम्नाय मठ का होना भी सम्भवे होता है। अतः कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि कामाक्षी मन्दिर आचार्य शङ्कर के काल से आपके आधीन व परिचालन में है। कुम्भकोण मठ का कथन असत्य है चूंकि प्राचीन रिकार्डों से स्पष्ट सिद्ध होता है कि 1843 ई० के पूर्व (जब आपको कामाक्षी मन्दिर का डूहरी पदवी पर ईस्ट-इण्डिया-कम्पनी ने नियोजन किया था) आपका सम्बन्ध इस कामाक्षी मन्दिर के साथ कुछ भी न था। कांची की अधीशी कामाक्षी हैं और कुम्भकोण मठ में पूजित देवी मूर्ति श्री त्रिपुरसुन्दरी है और ये दोनों देवी महाशक्ति के सित रूप हैं और ये सब मूर्तियां श्री शारदा से भी सित हैं। कुम्भकोण मठ के प्रचारक भक्त श्री पन्तुलु लिखते हैं—'In his (Sri Chandrasekhar V) day, the temple of Sri Kamakshi at Kanchi not then under the management of the Mutt ...' ऐसा प्रचार करने से क्या यह कहा जाय कि चन्द्रशेखर V के पूर्व आचार्यों के निर्वाह में कामाक्षी मन्दिर था? पर रिकार्डों से सिद्ध होता है कि 1843 ई० के पूर्व कभी आपके निर्वाह में मन्दिर न था।

कांची मठ का कथन है कि आचार्य शङ्कर के काल से (508/9 क्रिस्त पूर्व से 476 क्रिस्तपूर्व तक) कामाक्षी मन्दिर जो कांची मठ का कामकोटि पीठ है सो आपके आधीन में है एवं पूजा देवादि कार्य आपके सम्बन्ध व परिचालन में होता हुआ चला आ रहा है। उपलब्ध शिलालेखानुसार कांची कामाक्षी मन्दिर का निर्माण काल म्गारहवीं शताब्दी के कुछ काल पूर्व का ही है और यह निश्चित रूप से कहा जा सकता कि कामाक्षी मन्दिर छठवीं/पाचवीं शताब्दी क्रिस्त पूर्व का काल का नहीं है। आचार्य शङ्कर का काल आठवीं शताब्दी क्रिस्त पश्चात का होना सिद्ध होता है और यह कामकोटि पीठ उस समय कांची में था। पर यह निस्सन्देह कहा नहीं जा सकता है कि वर्तमान कांची कामाक्षी मन्दिर ही कामकोटि पीठ था। ऐतिहासिक प्रमाण व अन्य प्रमाणों के आधार पर यह कहना भूय न होगी कि कांची की 'आदि पीठ परमेश्वरी' मन्दिर ही कामकोटि (धीवक्) पीठ रहा हो।

दक्षिण भारत मंदिरों का इतिहास द्वारा स्पष्ट मालूम होता है कि सातवीं/आठवीं शताब्दी के पश्चात् ही पत्थरों का मंदिर निर्माण किये गये थे एवं शिला मूर्तियां बनायी गयी थी। परमेश्वरवर्मन I ने प्रथमवार पत्थरों से

मंदिर बनवाना शुरू किया था और राजसिंह ने इस कला की स्त्री की थी। आपना मंदिर निर्माण महाबलिपुरम, कांची, पनमलै, आदि स्थलों में मशहूर है। दक्षिण भारत के मन्दिरों में शिव मूर्तियों के पूजन के पूर्व काल में मंदिरों में दिवालों पर चित्र लिखे जाते थे या चित्र लिखाकर टांगे जाते थे या ईंट व चूना से मूर्ति बनाकर उस पर रक्त दिये जाने थे या काष्ठ मूर्ति पूजन किये जाते थे। अतः कांची की कामाक्षी शिला मूर्ति का काल सातवा/आठवीं शताब्दी के पश्चात् काल का ही निश्चित होता है। कुम्भकोण मठ का कथन जो कि यह कामाक्षी मंदिर 508/9 क्रिस्त पूर्व से आपके आधीन में है सो सिद्धा ठहरता है।

उक्त विषय के सम्बन्ध में 'Sankara Parvati Endowment lectures 1959-60' से कुछ भाग उद्धृत किया जाता है—'This strong tradition of associating stone with the dead, has endured for a long time among the peoples of the south, particularly the Tamils who refer to the two great events in a man's life by the significant saying 'Kalyanam' and 'Kalleduppu', the former referring to wedlock and the latter referring to death euphemistically, as raising of the stone memorial. This, as we would see later, was the obvious reason for the non adoption of stone as the building material for temples and sacred edifices, and the making of images for worship, till about the 7th—8th centuries A D, while in contrast stone was used in the architecture and sculpture of the Buddhist monuments which centered round the Stupa which was essentially funerary—the dhatu—garbha, prior to and in the early centuries of the christian era. This would explain the paucity of standing religious edifices of the Brahmanical religion till they were excavated out of rock or built of stone in the 7th-8th centuries A D and after.' 'It was Paramesvara Varman I who made the first experiment at Kuram and Tirukkallunram to erect structural temples, which were real constructions, out of slabs of granite. Following him Rajasimha perfected the technique and erected the earliest structural temples extant as such, as in Mahabalipuram, Kanchi and Panamalai. 'In the earlier and contemporary temples, the principal object of worship consecrated was a painting on the wall or one fixed to the wall or picked out or moulded in stucco and painted or of wood, carved and appropriately painted. Among the many references in the Sangam and post Sangam works, we can quote the following in support of the fact.' 'Even the later Agama and Silpa texts traditionally prescribe wood as this first material, then others such as Kadi Sarkara (mortar) or paint (chitra) and metal, and, last of all stone. Even the stone images were to be plastered and painted appropriately, a thing to be seen in many temples even today.'

कुछ प्रमाण निम्न दिया जाना है जिससे सिद्ध होता है कि कांची कामाक्षी मन्दिर का सम्बन्ध कुम्भकोण मठपीठ के साथ 18th ई० के पूर्व न था और कुम्भकोण मठ का प्रकार ■ केवल आत्मक है पर अथ य भी है।
(५) चौदहवीं शताब्दी के शिवाशासन व उपर्युक्त होनेवाले अन्य प्रमाणों द्वारा स्पष्ट प्रतीत होता है कि कांची कामाक्षी

मन्दिर का निर्वाह व परिचालन 'स्थानतार' (स्थानीय धर्मकर्ता) का वर्ग करता था और यह वर्ग कामाक्षी मन्दिर की संपत्ति के ट्रस्टी एवं संचालक थे। श्रीच्युतराय (1542 ई०), श्रीदाशिवराय (1543 ई०), श्रीम्पना (16 वीं शताब्दी), धीरहराय (1584 ई०), श्रीकृष्णदेवराय आदि कुछ व्यक्तियों द्वारा दिये हुए शासनो से भी उपर्युक्त कथन की पुष्टि ही होती है। दानदाताओं ने 'स्थानतार' को ही धर्मकर्ता माना है। कामाक्षी मन्दिर का निर्वाह व परिचालन स्थलतार व स्थानीकर (धर्मकर्ता) के हाथ में ही था (Annual Report of South Indian Epigraphy 1954/55—Nos 321, 322, 327, 331, 335, 341, 342, 344 etc, and South India Temple Inscriptions—Volume relating to Chingleput District) एवं मार्क की बात है कि एक व्यापारि ने इस कामाक्षी मन्दिर के एक स्थलतार धर्मकर्ता को सम्मानित कर अपना कुछ स्वीकार किया है। कहीं भी काची मठाधीश या कुम्भकोण मठाधीश को कामाक्षी मन्दिर का धर्मकर्ता या मालिक नहीं कहा है। Mr Charles Stuart Crole अपने से प्रकाशित Chingleput Manual 1876 ई० में कहते हैं कि इस मन्दिर का परिचालन हिन्दू राजाओं ने अपने हाथ में लिया था और वे मन्दिर रखक थे। इस कार्य को कुछ अंश में मुसलमान राजाओं ने भी किया था और पश्चात् ब्रिटिश कम्पनी सरकार ने भी इस कार्य को अपने हाथ में ले लिया था। 1817 ई० धारा के अनुसार सब मन्दिरों का सञ्चालन बोर्ड आफ रेवन्यू को दिया गया था और जिला कलेक्टरों ने उक्त धारा के अनुसार संचालक बन गये थे। इस समय काची मठाधीश कहा थे और क्या यथार्थ में कामाक्षी मन्दिर का निर्वाह आपके हाथ में था?

उदयारपालयम जमीन्दार श्रीमुत्तु विजयवरन्पा उडयार ने एक इनाम ताम्र शासन पत्र शालीवाहन शकाब्द 1706, श्रीधीनाम सक्कर, सोमोपराग पुण्यकाल (अनुसू 30—8—1784) के दिन, काची कामाक्षी मन्दिर के धर्मकर्ता श्रीदक्षिणामूर्ति जो श्रीशेषरार के पुत्र एवं श्रीवङ्गारण्या के पोता थे एवं कौशिक गोत्र, बोधासन सूत्र, बह्मशाखा के थे, आपको भूदान दिया है। इसमें उल्लेख है कि इस भूमि के वार्षिक आय से काची कामाक्षी मन्दिर की पूजा सेवा एवं 'अर्घ्यदानपूजा' आदि के लिये खर्च किया जाय। यह शासन पत्र एक मुकदमे में पेश किया गया था और अदालत ने इसे प्रमाण में स्वीकार भी किया है। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि जब आप काची छोड़ चले तो आप ही ने काची कामाक्षी मन्दिर की 'खर्ग कामाक्षी' को अपने साथ ले गये थे और उदयारपालयम पहुँचे थे। पश्चात् कहा से आप खर्ग कामाक्षी के साथ तजौर पहुँचे। यदि यह कथन सत्य है तो उपर्युक्त शासन पत्र द्वारा दो सन्देह उठते हैं जिनका न्यायपूर्ण उत्तर नहीं दिया जा सकता है। क्या उदयारपालयम के जमीन्दार यह नहीं जानते थे कि (1784 ई० में) काची कामाक्षी मन्दिर के धर्मकर्ता या मालिक काची मठाधीश थे? क्यों आपने कामाक्षी मूर्ति की पूजा सेवान के लिये श्रीदक्षिणामूर्ति को भूदान दिया था और क्यों यह भी स्पष्ट उल्लेख किया कि श्रीदक्षिणामूर्ति कामाक्षी मन्दिर के धर्मकर्ता हैं? यदि कुम्भकोण मठाधीश द्वारा खर्ग कामाक्षी को उदयारपालयम जमीन्दारी में ले जाने की कथा सत्य होता तो अवश्य उदयारपालयम जमीन्दार कुम्भकोण मठाधीश को ही यह दान दिया होता। इसके सिद्ध होता है कि 1784 ई० तक काची में कहे जानेवाले काची मठाधीशों का कोई सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर के साथ न था। 'धर्मकर्ता' पद के बदले ईस्ट-इण्डिया-कम्पनी ने रिकार्डों में 'स्थलतार व स्थानीकर' का उल्लेख किया है। उपर्युक्त श्रीदक्षिणामूर्ति के वंशज अब भी काची में हैं और आपके पास अन्य अनेक प्राचीन रिकार्ड भी हैं जिससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि उदयारपालयम के जमीन्दार ने कामाक्षी मन्दिर के धर्मकर्ता एवं अन्य ब्राह्मण जो खर्गकामाक्षी को काची से उदयारपालयम लाये थे उन सबों को पुरस्कार भी दिया था और कामाक्षी मन्दिर के धर्मकर्ता श्रीदक्षिणामूर्ति को आदर व सम्मान भी दिया था।

(ख) ऊपर पारा (क) में उक्त श्री दक्षिणामूर्ति शास्त्री के दो पुत्र थे—श्री रामस्वामी शास्त्री व श्री अय्या शास्त्री। आप दोनों ने 5—11—1830 ई० में कुटुम्ब सप्तत मा विभाग शासन किया था और इस शासन से स्पष्ट मालूम होता है कि आपके पूर्वज पराम्परागत कामाक्षी मन्दिर के धर्मस्तरा थे। श्री अय्या शास्त्री जी स्वर्ण प्रतिमा की पूजा सेवादि के लिये तैयार चले गये थे और श्री रामस्वामी बाबाजी लैट आये ताकि आप कामाक्षी मूर्त मूर्ति की पूजा सेवा आदि कर सक। श्री दक्षिणामूर्ति को 1784 ई० में दान शासन प्राप्त हुआ था और आपके पितामह श्री वद्वारया का भी नाम उल्लेख है। अतः यह कहना भूत न होगी कि आपके वंशज ही ने फर्नाटिक युद्ध माल में भी (1743—63 ई०) इस मन्दिर का रक्षण किया था। सतरहवीं शताब्दी के अन्त में जब औरङ्गजे की सेना ने इस सीमा पर चढ़ाई की थी एवं पश्चात् हैदर अली की सेना ने इस सीमा पर चढ़ाई की थी उस समय भी आपके वंशजों ने इस मन्दिर मूर्ति की पूजा सेवा आदि कार्य करते हुए आये थे। कामाक्षी मन्दिर के एक चित्र शासन में तिरुवेगम भद्र का नाम उल्लेख है और आप श्री वद्वारया के पूर्वज थे। इसीप्रकार अन्यत्र उपलब्ध चित्रशासन में श्री चित्तामणि भद्र का नाम भी उल्लेख है और आप श्री तिरुवेगम भद्र के वंशज थे। इन सब प्रमाणों से सिद्ध होता है कि बाबाजी नठ का अधिनार या सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर के साथ 10 वीं, 17 वीं, 18 वीं शताब्दी में कुछ भी न था।

(ग) स्थानीकर अमावृष्टि शास्त्री, मुन्तराय शास्त्री, नीलकण्ठ अहगावल शास्त्री व पेरिय अहगावल शास्त्री, आदियों ने एक बयान ता 19—11—1837 ई० में दिया है। यह बयान बाचीपुर के उस समय का तहसील्दार था श्रीनिवारा राव ने सामने दिया गया था। यह बयान चेन्नपेट कन्नूर को भेजा गया था। बाचीपुर नियासी एक था चन्द्राचल पिल्लै ने कामाक्षी मन्दिर दफ्तर में क्लार्क पदवी के लिये अर्जों भेजी थी। इस अर्जों पर चेन्नपेट कन्नूर ने कामाक्षी मन्दिर के स्थानीयों से पूछा था कि क्या श्री वैकुण्ठल पिल्लै को कामाक्षी मन्दिर दफ्तर में क्लार्क पदवी पर नियुक्त किया जाय? उर्ध्वकथित बयान में श्री चन्द्राचल पिल्लै को क्लार्क पदवी पर नियुक्त करने के लिये अपनी अपनी सम्मति दी है। इससे प्रतीत होता है कि इन दिनों में ब्रिटिश कम्पनी राज के अधिकार व परिचालन में कामाक्षी मन्दिर था एन जिला कन्नूर इस मन्दिर के धर्मकर्त्ता व स्थानीयों से मन्दिर की पूजा सेवा कार्य कराता था। यदि कुम्भकोण मठ के आधीन में यह मन्दिर होता तो ब्रिटिश कम्पनी राज इस विषय में हस्तक्षेप करने की कोई आवश्यकता नहीं की और मठ स्वयं अपने आदमी को क्लार्क पदवी पर नियुक्त करते। कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध इस मन्दिर के साथ कुछ भी न था।

(घ) चेन्नैपेट मन्टर ने काचीपुर तहसीलदार श्री धानियास राय को तमिल भाषा में ता 29-7-1941 का मेगा था जिसे आप कहते हैं ' ... देवस्थानद्विज पेरिल इप्पो सरदार

[illegible]

இரண்டு அல்லது மூன்று பேர் விழுக்காடு, இந்த தாக்கீத கண்ட உடனே சவாரி ஹாஜுகள் கச்சேரிக்கு அனுப்பவும். அறியவும்” उक्त पत्र से प्रतीत होता है कि इन दिनों में कामाक्षी मन्दिर ब्रिटिश कम्पनी राज के हाथ में था न कि कुम्भकोण मठ। कलक्टर की आज्ञा है कि तीन मन्दिरों के मुख्य स्थलतार व कार्यस्थ को कलक्टर पास जम्द भेजा जाय ताकि आप इन मन्दिरों के निर्वाह परिचालन विषय पर आलोचना कर सकें। यदि कांची मठ का सम्बन्ध किसी समय में भी इस कामाक्षी मन्दिर के साथ होता तो अवश्य कलक्टर आपको बुलाते और कांची स्थलतारों के साथ आलोचना करने की आवश्यकता ही नहीं थी।

चेन्नलपेट कलक्टर का पत्र न 20 एव Reference No 37A/37B dated 3—3—1842 में कलक्टर लिखते हैं—‘The time and cause of the Pagoda (Camatchy Umman) having been brought under circar management are not known’ इससे प्रतीत होता है कि कामाक्षी मन्दिर का परिचालन कब व किन कारणों से सरकार हाथ आया सो मालूम नहीं पड़ता है। इस पत्र के काल में या इसके पूर्व काल में या किसी समय में भी यह मन्दिर यदि कांची मठ के अधीन में होता तो कलक्टर इस विषय को भी उल्लेख करते।

(क) श्री श्रीनिवास राव, कामाक्षी मन्दिर धर्मकर्ता के गुमास्ता, ने धर्मकर्ताओं की तरफ से, मदरास राज्य राज्याल को, एक अर्जी ता 16—12—1842 का, पेश किया था जिसका नक़ल नीचे दिया जाता है। इस पत्र से अनेक अन्य विषय की भी जानकारी होती है। ब्रिटिश कम्पनी सरकार ने कुम्भकोण मठाधीश को ता 5—11—1842 के आज्ञापत्रानुसार कामाक्षी मन्दिर की दूस्ती पदवी पर प्रथमवार नियुक्त किया था और इस विषय पर ही यह धार्मिक पत्र मदरास राज्य लागसाहब को भेजा गया था।

‘The humble petition of Sreenivasa Raw, Gumastah, to the wardens of the Church of Camatche Umman, in the taluq of Conjeevaram, in the zilla of Chingleput. Respectfully sheweth

That your petitioner is instructed to bring the following grievances to your Lordship's notice in the confident hope that they will meet with that redress they so earnestly implore

That about 50 years ago the management of the above Church together with the lands connected therewith and the funds and other revenues belonging to the church amounting to Rs 20,000 jewels were chiefly procured by the Wardens who collected monies amounting to 8 lacks and erected churches and other reservoirs even in the troublous times of Hyder and Tippu when the country was ravaged by war, the wardens were instumental in the preservation of the property and images and the keys of this church were in the r possession also that of the jewels

That after this the British Government interfered in the superintendence of the Church and the Wardens had the management of it and that they were given to understand by the collector that Government would abolish their connection with the Pagoda, whereupon your petitioner addressed a letter to that gentleman saying that as they are the wardens from time immemorial the management of the Church would be given to them and no other and the collector on the 7th January of the present year endorsed on their petition desiring them to be in readiness with such documentary evidences as they may possess which we did and solicited that the collector would be pleased to examine the accounts of that functionary, and without due enquiry wrote to the Revenue Board and one Sankarachariar was appointed to take the management—this individual is no way connected with this Church, is an entire stranger to the country, an inhabitant of Cumbaconam in the Tanjore zillah and is moreover a professor of a different creed and has nothing to recommend him but his wealth and we were directed to deliver up the Church and other property to this individual and when we remonstrated against this appointment, we were informed that it is the orders of the Revenue Board. We are at a loss to know by what authority and on what grounds we are deprived of this management.

Moreover, your petitioner beg to bring to the notice of your Lordship that with this Church there are two others the most important of all the churches in this part of the country and the Collector in issuing his orders has given the management of those Churches to their respective Wardens and in our Church alone a stranger has been appointed and we are deprived of all authority.

Your petitioner in conclusion earnestly solicits your Lordship will condescend to investigate this case and render us that redress we so earnestly pray for.

For which action of kindness petitioner as in duty bound shall ever pray.'

इसमें प्रतीत होता है कि कुम्भकोट मठपीठ का सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर के साथ न था और आर्यकों में विस्तृत नवागन्तुक थे और कुम्भकोटम् से प्रथमवार काशी पहुंचे थे। यहाँ एक मार्ग का विषय है कि ब्रिटिश कंपनी सरकार ने काशी के बरदारान व एसोसिएट मन्दिरों के लिये उन मन्दिरों के धर्मरक्षकों को मन्दिर निवादि कार्य पुनः शुरू कर दिया गया था पर कामाक्षी मन्दिर के लिये बाहर से एक अन्य व्यक्ति जिनका सम्बन्ध काशी से न था उसे मिला गया। इसमें क्या रहस्य है? कामाक्षी मन्दिर धर्मरक्षकों को क्यों नहीं मन्दिर निवादि शुरू दिया गया था? अन्यत्र उत्कलिकादि से प्रतीत होता है कि एक थोड़ा सीताष्ट रायर जो हेदशिरसर से एवं श्री नारायण भन्तः जो नावड शिवदास थे, ये दोनों व्यक्ति कुम्भकोट मठपीठ के परम भक्त थे एवं मंदीर का प्रभ

किये थे। आप दोनों की सहायता प्राप्त कर और इनके द्वारा काची के तहसीलदार श्री श्रीनिवास राव की भी सहायता प्राप्त कर चेन्नलपेट कलक्टर एव बोर्ड आफ रेवन्यू द्वारा ट्रस्टी पदवी प्राप्त किया गया था। कुम्भकोण मठाधीश का प्रार्थना पत्र को उक्त इन दोनों व्यक्तियों ने बोर्ड आफ रेवन्यू, मदरास, दफ्तर द्वारा शिफारिस कराकर एव काची तहसीलदार श्री धानिवास राव पर अपने प्रभाव से देवाव डाल कर कामाक्षी मन्दिर की ट्रस्टी पदवी 1842 नवम्बर में दिला दिया था। मुझे पूर्ण विश्वास है कि यदि प्राचीन रिकार्ड खोज किया जाय तो मेरे अभिप्राय की पुष्टि प्रमाण मिल जायेगे।

कलक्टर की आज्ञा पर काचीपुर के तहसीलदार ने (पत्र ता 29—7—1841) कामाक्षी मन्दिर के धर्मकर्ता को हुजर सवारी कचहरी भेजा था जहां धर्मकर्ताओं ने अपना अपना प्रमाण कलक्टर को दिखाया था। मैं ने काची मन्दिर के एक स्थलकार के यहां कुछ रिपोर्टों का परीक्षण किया था और उसमें एक पत्र पाया जहां प्रमाणों की एक सूची थी जिसे कलक्टर के पास पेश किया गया था। धर्मकर्ताओं के गुमास्ता द्वारा भेजा हुआ पत्र ता 16—12—1842 में भी इस विषय का उल्लेख है। तथापि कलक्टर बोर्ड आफ रेवन्यू को लिखते हैं कि इन स्थलकारों ने अपना निर्वाह अधिकार साबित न कर पाये और वे ट्रस्टी पदवी पर नियोजन करने योग्य क्षीयते नहीं हैं—
‘The goorookula who applied for the superintendence have shown no right to it and not appearing to be fitted for the trust, the proposed Trustee has been selected’ (Letter No 20 of 8—2—1842 and 3—3—1842) ‘Name of the Pagoda—Camatchy Umman, Name of the Trustee—Sanharachariar, Occupation—Priest of a Mathum of the religion to which the Pagoda belongs’ कलक्टर ने क्यों पक्षपात किया? धर्मकर्ताओं से निर्वाह अधिकार का प्रमाण प्राप्त करते हुए भी क्यों कलक्टर ने कहा कि प्रमाणों द्वारा अधिकार होने का विषय साबित न किया गया था? इस कार्य में क्या गलती थी? कलक्टर ने बोर्ड आफ रेवन्यू को क्यों नहीं धर्मकर्ताओं के विषय में रिपोर्ट किया था? स्थलकारों ने कुम्भकोण मठाधीश को ट्रस्टी पदवी पर नियुक्त करने पर आपत्ति किया था और कलक्टर ने इस विषय को क्यों नहीं बोर्ड आफ रेवन्यू को रिपोर्ट किया था? काची के दो मन्दिरों का निर्वाह उन मन्दिरों के धर्मकर्ताओं को दे दिया गया था पर कामाक्षी मन्दिर के लिये ही कलक्टर ने क्यों राची में नयागन्नुक कुम्भकोण मठाधीश को जिसका सम्बन्ध काची मन्दिर से न था उनको नियुक्त किया? क्या अन्य मठाधीश या गण्यमान सम्मन उपलब्ध न थे? ‘कुम्भकोणम शङ्कराचार्य’ को ‘कामकोटि जगद्गुरु शङ्कराचार्य’ बनने के लिये ‘कामाक्षी पीठ’ का निर्वाह परमावश्यक था और इस कार्य में कुछ लोगों ने अपनी अपनी सहायता देकर उनकी इच्छा पूर्ति करायी। 1842 ई० तक के ‘कुम्भकोणम स्वामी’ 1843 ई० में ‘कामकोटि पीठाधिपति जगद्गुरु शङ्कराचार्य’ बनकर पश्चात् यतिस्मरत बनवटी लालसा से प्रचार प्रारम्भ हुआ कि आरम्भ मठ ‘सर्वोत्तम सर्वेभ्यः सान्भोमो जगद्गुरु’ अन्य गुरुव श्रोता जगद्गुरुपर पर।’ और आधुनिक काल की प्रचार विधि का अरम्भन द्वारा इस प्रचार का निचर 1960—61 में पहुँचा गया है। बोर्ड आफ रेवन्यू रा पत्र ता 19—4—1843 में स्पष्ट उल्लेख है कि कलक्टर ने अब मैं उल्लेख किय विषय को रिपोर्ट किया न था। न मान्य क्या क्या फर्तों की गयी थी या पटयन्त्र रच गये थे कि काची के नयागन्नुक को ट्रस्टी पदवी पर नियुक्त किया गया था।

धर्मकर्ताओं का पत्र ता 16—12—1842 के उत्तर में बोर्ड आफ रेवन्यू का पत्र ता 19-4-1843 भेजा गया था जिसका नक़द निम्न दिशा जाना है— Revenue Department, 19th April, 1843—

Memorandum—The Collector of Chingleput in the statement submitted to the Board of Revenue and by them to Government, with reference to the 'Camatchy Umman' Pagoda, and to the selection of Sankarachariar (the individual referred to in the accompanying petition No 354 of 1843 as Trustee) observes as follows —' The time and cause of this Pagoda having been brought under circar management are not known—the goorookuls, who applied for the superintendence have shown no right to it and not appearing to be fitted for the trust, the proposed trustee has been selected ' It does not appear from the papers relative to the Religious Institutions in Chingleput, that the subject matter referred in the petition was even specially brought to the notice of the Board of Revenue by the Collector. The petitioner's statement however that Sankarachariar is 'a professor of a different creed' is contradicted by the collector, who observes that he (Sankarachariar) is a ' Priest of a Muthum of the Religions to which the Pagoda belongs '

(7) कामाक्षा मन्दिर के स्थानीय अधिपति शास्त्री, चण्डिका शास्त्री, गौरीकृत अम्माचल शास्त्री, वृण्ड शास्त्री, रामस्वामी शास्त्री, पेरिय अम्माचल शास्त्री, आदियों ने एक दस्तावेज ता 31—12—1841 के दिन वेन आफ रेवन्यू मद्रास, को भेजा था जिसमें कामाक्षी मन्दिर का विवरण देकर प्रमाणों को उहा निरूप कर यह कहा गया था कि प्राचीन काल से आपने पूर्वजों द्वारा यह मन्दिर आपके परिचारन में आ रहा है और सरकार ने आप लेगा स इस अधिकार को छान लिया था, अतः इस मन्दिर का निर्वाह आपका ही होना चाहिये। उक्त अर्जी 3—1—1842 के दिन बोर्ड आफ रेवन्यू को प्राप्त हुआ था। इस अर्जा पर बोर्ड आफ रेवन्यू लिखते हैं —' Ref Board of Revenue No 24 of 1842—Sub claiming to be appointed Dharma-kartas of the Pagoda which they held before it was assumed by circar ' और 17—2—1842 के दिन आदेश देते हैं कि ' ... the petition should be addressed to the Collector of Chingleput ' पर कलक्टर ने कुम्भकोण मठाधीश को दूरी पदवी पर नियुक्त कर दिया था। ईस्ट इण्डिया कम्पनी सरकार के ' Regulation VII of 1817 ' के अनुसार पत्थर मन्दिरों का निर्वाह ' Board of Revenue ' ने अपने हाथ में ले लिया और मन्दिर का परिचालन कठक्नों द्वारा होता था। ' Act XX of 1803 ' के अनुसार ब्रिटिश सरकार ने अपना अधिकार छोड़ दिया और मन्दिरों का निर्वाह कमीटी द्वारा हुआ करता था। कर्नाटक युद्ध का अन्त 1763 ई० में हुआ था। उद्धारपालयम के जमीन्दार ने कामाक्षी मूर्ति की पूजा सेवा के लिये भूतान मन्दिर के धर्मकर्ता को 1784 ई० में दिया था। अतः यह कहा जा सकता है कि 1784 ई० तक मन्दिर का परिचालन धर्मकर्ता ही करते थे। ईस्ट इण्डिया कम्पनी सरकार ने 1781 ई० के पञ्चांग पर 1817 ई० के पूर्व ही मन्दिर का निर्वाह अपने हाथ में ले लिया होगा।

(8) पण्डितरत्न कुरुर सनारी से कलक्टर Mr A Freese ने कान्ची तद्वसीयन श्री श्रीनिवास राय को पत्र ता.दि. 5—11—1842, बु. न० 42, ता.दि. न० 28, भेजा था जिसमें कुम्भकोण मठाधीश (Cumbaconam Sankara charriar) को कामाक्षी मन्दिर की दूरी पदवी पर नियुक्ति करने की आज्ञा थी। कुम्भकोण मठाधीश एवं मद्रास राज्य के बीच 1811 ई० से अगस्त 1812 ई० तक क्या

नया घन्ताये घटी, क्या क्या पत्र यन्हार हुण, क्या पडयन्त्र रचा गया था सो सत्र का विवरण रिमाजों द्वारा प्राप्त किया जा सकता है।

चेन्नलपेट कन्स्टर ने काची तहसीन्दार श्री श्रीनिवास राव को एक पत्र ता 5—11—1842 में लिखा है कि जब कामाक्षी मन्दिर का निर्वाहकार्य ट्रस्टी को सुपुर्द किया जाय तब इस नवीन ट्रस्टी का हस्ताक्षर के साथ मन्दिर का स्थलतार का भी स्वीकृति हस्ताक्षर प्राप्त किया जाय। आगे कन्स्टर ने यह भी आज्ञा दी थी कि नवीन ट्रस्टी व चार स्थलतारों कुल पांच व्यक्तियों को पांच चाबियां अलग अलग दिया जाय। इससे प्रतीत होता है कि जब कुम्भरौण मठाधीश को कामाक्षी मन्दिर की ट्रस्टी पदवी पर नियोजन किया गया था तब आपसो सत्र सत्र सत्र सत्र सत्र नहीं दिया गया था। उक्त पत्र ता 5—11—1842 के साथ 'स्वीकृति पत्र' का नमूना भी भेजा गया था जिस पर उक्त पांचों व्यक्तियों का हस्ताक्षर प्राप्त करने की आज्ञा थी। 'स्वीकृति पत्र' का अन्तिम पारा जो तामिळ भाषा में था उसे लिम्न दिया जाता है—

अन्द अन्द देवस्थानतुङ्ग नीडुनाय पोय नाल पेर पेरिय
कुडित्तनारैरुम्, स्थलतारैरुम् वेंचुवोन्डु
इत्ये रसीदाय रागिओळ् वेन्डियेन्कम् धन्दिण्ड वेणुम्।'

अन्त अन्त देवस्थानतुङ्ग नीडुनाय पोय नाल पेर पेरिय
कुडित्तनारैरुम्, स्थलतारैरुम् वेंचुवोन्डु
इत्ये रसीदाय रागिओळ् वेन्डियेन्कम् धन्दिण्ड वेणुम्।'

अतः अतः देवस्थानतुङ्ग नीडुनाय पोय नाल पेर पेरिय
कुडित्तनारैरुम्, स्थलतारैरुम् वेंचुवोन्डु
इत्ये रसीदाय रागिओळ् वेन्डियेन्कम् धन्दिण्ड वेणुम्।'

कुम्भरौण मठ का कथन है कि आप कामाक्षी मन्दिर के परम्परा रखी हैं पर यह कथन भी शत्रु प्रीति होता है क्यों कि ट्रस्टी पदवी पर नियुक्त करत समय कम्पनी सरकार ने जो गनद दिया था उसमें उग समय में आप मठाधीश को व्यक्तिव रूप में ट्रस्टी बनाया गया था न कि कुम्भरौण मठ या मठाधीश परम्परा को। इन तनद से कुछ पक्ष या निर दिया जाता है— 'You are hereby appointed Dharmakarta or Trustee for the Superintendence of the Camatchy Umman Pagoda which office you shall hold for life or so long as you may be desirous, if from which you shall not be removed except by the sentence of a court of justice' 'You shall have full power over the funds of the institution which shall be paid to your receipt and you shall engage to expend them according to mamoul and to observe the conditions of the Rivaz Puttee (where such exists) and to enforce all established customs and observances hitherto in use and you shall have authority to collect all fees and offerings in grain or money and of anykind whatsoever for the use of the Pagoda and you shall engage to disburse all the expenses of every description and as appointed for every purpose, according to all established customs and observances hitherto in use' 'You shall have the entire control of all the servants of the Pagoda in the performance of the duties assigned to them and shall allow them their privileges according to established custom, but it shall not

be competent to you to dismiss the hereditary servants of the Pagoda unless for malversation or fraud to be established by personal enquiry before you All documents produced in evidence shall be endorsed with your signature with the date of production A summary of the defence recorded with your decision and the grounds thereof and any person aggrieved by your decision may apply to the courts for redress In cases of an hereditary mirasdar being removed his next kin, if qualified, shall be taken ' You shall have no power to alienate, transfer or otherwise, dispose of any part of the property moveable or im moveable (Sthavara Jangamma) entrusted to you without the written consent of a majority of the individuals interested in the temple which shall be duly registered in the Public Register of the Province ' You shall have no power to alienate or transfer the trust conferred upon you and for the due performance of the stipulations above mentioned, you shall give security (Personal or real) to be forfeited for the use of the Pagoda at the same time subjecting yourself to be removed from the office of Trustees according to a sentence of court of Justice, in any suit instituted against you for any act of malversation or fraud in the management of the Pagoda ' इस सनद द्वारा निम्न होता है कि कुम्भकोण मठाधीन व्यक्तिगत रूप में दूहरी बनाये गये थे और न मालूम कालान्तर में व्यक्तिगत दूहरी पदवी को निम्न प्रकार कुम्भकोण मठा का दूहरी में परिवर्तन किया गया था। इन विषयों पर आन्वेषण की आवश्यकता है।

(ज) कामाक्षी मन्दिर का धर्मकर्ता श्रीनीलकल अरुणाचल शास्त्र से दिया हुआ बयान में उल्लेख एक पत्र में पाया जाता है (Government of Madras, Fort St George, Madras, Ref No 2230 of 1850 dated 18—10—1850)। आप बता कहते हैं कि 'आवोगम्बी मुगतम्माजी पन्डितर शल्लकोन् नाटेवार-एव मुद्रम-स्थल कर्णेनन्' ने अपने मुद्रा व हस्ताक्षर सहित एक तारीख नीलकल सुब्बरायर को कीलर वर्ष, पुराणी माह (तामिः माह), तारीख ११ को दिया है (1790 ई०)। इसी बयान में आप आगे कहते हैं कि उनके पूज्य पिता से पुत्रपुत्र गाय व पुत्रमाली 'मेरे' मान्यम् आदि एवं कामाक्षी मन्दिर का धर्मकर्ता सर्व सर स्वयं निर्वाह न कर सके और रीढ़ी वर्ष में कम्पनी सरकार ने सक्ति को ले लिया। चेन्नलपेट कलक्टर जय कामाक्षी मन्दिर का दूहरी नियुक्त करने विषय में जाच करत थे उनको इस विषय का विवरण प्रमाण युक्त दिया गया था। पर आश्चर्य है कि कलक्टर अपने रिपोर्ट में कहते हैं कि धर्मकर्ताओं ने अपने को धर्मकर्तृत्व अधिकार होने का प्रमाण दिया नहीं था। कुम्भकोण मठाधीन जनवरी 1843 ई० में दूहरी बनने के पश्चात् एक शास्त्र पत्र लिखा गया था कि आप कामाक्षी मन्दिर के आय में से बार की सदी परम्परा धर्मकर्ता नीलकल अरुणाचल शास्त्री को एवं आपके पश्चात् आपकी सन्तति को देंगे। इस पत्र ने प्रस्ताव होता है कि कुम्भकोण मठाधीन स्वयं स्वीकार करते हैं कि नीलकल अरुणाचल शास्त्री परम्परा धर्मकर्ता हैं। चेन्नलपेट जिला काज्रा अदालत में 1847 ई० का मुद्रमा नं 44 में श्रीअरुणाचल शास्त्री को धर्मकर्ता होने का उल्लेख है। चेन्नलपेट तहसील मुनिसिफ अदालत में 1840 ई० का मुद्रमा नं 58 में कामाक्षी मन्दिर के स्थानीयों के गौतव विषय के फैसले में स्थानीयों की तरफ फैसला दिया गया है।

(स) मदरास हाईकोर्ट मुद्रमा S A No 1187 and 1545 of 1891 A D, जो आरक्षिगामूर्ति शास्त्री व अन्यो में श्री कुपुसुलामा अय्यर (Agent guardian for minor Sankarachariar) पर

दारा जारी की थी, इन मुद्दों के फैसले में कहा गया है— '... It having been found that persons who intended to make offerings were turned away and no objection having been taken to the amount of damages claimed, we think that plaintiffs were entitled to a decree. The decree of District Judge will therefore be modified and it will be decreed that an injunction do issue to the Defendant prohibiting him from insisting on payments into his Hundi as a condition precedent to entrance to the temple and from soliciting or receiving any offerings made to the goddess and directing him to pay to Plaintiffs Rs. 60 as damages and costs in this and lower Appellate Court.' 1892 ई० में कुछ काल के लिये स्थानीयों ने मन्दिर निर्वाह कार्य स्वयं करने लगे और पश्चात् दूस्ती ने इन स्थानीयों से लिये खर्च को देकर बाद मन्दिर निर्वाह अपने हाथ में लिया था। 1923 ई० का मुद्दा न. O. S. 162 का डिक्ती 1936 ई० में हुआ। 1925 का मुद्दा नं. O. S. 89 का डिक्ती भी 9—9—1936 में हुआ जिसमें उल्लेख है कि दक्षिणमूर्ति मन्दिर का परम्परा मिरासदार व स्थानीय है 'वदियिनिड देवस्थानम् परम्परा मिरासु आपीमरुत्तु इन्दियिलि कडपटि रेस्टोर आग विड चेन्निडु।' '... வாதியினிட தேவஸ்தானத்து பரம்பரை மிராஸு ஆபீஸகளுக்கு இதனடியில கண்டபடி ரெஸ்டோரா ஆப்ப்ஸிட வேண்டியது.'

(न) कांची के तहसीलदार श्री श्रीनिवासराय अपने पत्र न. 76 ता 18—2—1839 में ए. प्रीम कलक्टर साहब को लिखते हैं कि आपने यह सुना था कि कुम्भकोणम् के स्वामी कुम्भकोणम् से कांची आ रहे हैं और आप कामाक्षी मन्दिर का कुम्भामिषेक करनेवाले हैं और उक्त स्वामीजी ने 10,000 रु० का खर्च बजट बनाया है जिसमें से 5000 रु० सरकारी ट्रेजरी से दिया जायगा और बाकी 5000 रु० स्वामीजी अपने मच्चों से बटून करेंगे एवं इस कार्य को सफल करने के निमित्त एवं प्रगल्भ करने के लिये कुछ पहिले ही स्वामीजी कांची नगर आ रहे हैं। इस पत्र से एक प्रश्न उठता है कि यदि कुम्भकोण मठ कांची में 508 किन्तु या 478 किन्तु से रहा हो और 18 वीं शताब्दी में ही कांची छोड़ कर कुम्भकोण गये हों तो 19 वीं शताब्दी में ही आपको क्या कांचीवाले भूल गये थे ? यदि कामाक्षी मन्दिर आपके आधीन होता तो क्यों आप मन्दिर मूर्ति का कुम्भामिषेक के लिये सरकार से अनुमति मांगते हैं ? उक्त तहसीलदार पत्र ता. 18-2-1839 के उत्तर में कलक्टर ए. प्रीस अपने पत्र न. 97 ता. 25-2-1839 में लिखते हैं कि सरकार 5000 रु० दे नहीं सकता है और इसके बदले 3500 रु० ही दिया जायगा। 1844 ई० के मुद्दा में कुम्भकोण मठ की तरफ से एक बयान अदालत में दिया गया है, जिस बयान में कुम्भकोण मठ कहता है कि कांची कामाक्षी का कुम्भामिषेक जो 1839 ई० में आपसे किया गया था इसके खर्च के लिये मन्दिर देवस्थान की तरफ से सरकार के खजाने से 4000 रुपया दिया गया था और आपने अपने तरफ से अपने सिध्द भण्डों से समग्र कर 4000 रुपया खर्च किया था तथा कांची के स्वल्कार व मन्दिर के अर्चकों ने आपको कांची बुलाया था। इस बयान से स्पष्ट मालूम होना है कि कांची कामाक्षी मन्दिर आपके निर्वाह में न था और आप अन्यो से बड़ा बुलाये गये थे। आपके द्वारा भाजन सन्तानों द्वारा यह सत्र काम कराया गया था। जब कुम्भकोण मठाधीश को कम्पनी सरकार ने 'कुम्भकोण शाहराचार्य' के नाम से ही संबोधित किया था तो क्यों उस समय सरकार से आप इस विषय पर आक्षेप न किया था और क्यों नहीं यह साबित किया कि आप 'कामकोटि पीठाधीश जगद्गुरु शाहराचार्य' हैं ? कलक्टर ए. प्रीस का पत्र न 119 ता 25—4—1839 में कुम्भकोण स्वामीजी के कांची आने पर आपको जो मर्यादा दिखानी

होगी लगभग विवरण दिया है। यह पत्र तहसीलदार श्री श्रीनिवासराव का प्रार्थना पत्र न. 95 ता 17-4-1839 के उत्तर रूप में कलक्टर ने लिखा है। कामाक्षी मूर्ति का कुम्भामिषेक अचानक 1838/39 ई० में ही क्यों सोचा गया था? इसके पूरे कुम्भामिषेक किसने किया था और कब किया गया था? क्या आवश्यकता पड़ी थी कि 1839 ई० में कुम्भामिषेक किया गया था? इसमें बड़ा मर्म है और वही व्यक्ति इन कार्यों के मर्म को जान सकता है जो कुम्भकोण मठ के प्रचारों को अच्छी तरह जानता हो। कुम्भकोण मठ का जो प्रचार है कि आपरा मुण्य केन्द्र वाली था जहाँ आप आचार्य शङ्कर के काल से वास करते हुए आ रहे हैं सो सत्य होता तो क्यों अपने केन्द्र स्थान काची आते समय भी आपके मर्यादा आदि करने के लिये अन्यों से प्रार्थना करके प्रस्थान करने की नौबत आपकी आयी थी? पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध काची के साथ रिक्तना था। प्राचीन रिकार्डों के परिसीलन से मालूम होता है कि यह सब नाटक अपने कृपा भाजन भक्तों द्वारा ही किया गया था ताकि आप कुम्भकोण शङ्कराचार्य से काची कामकोटि पीठाधीश जगद्गुरु शङ्कराचार्य बने। आपने शालीशक 1761 में कुम्भामिषेक समाप्त कर एन शिलालेख भी तैयार कर मन्दिर में गाड़ दिया था ताकि आगामी काल में प्रमाण में दिखाया जाय। यह तम कार्य एक बड़ी योजना का ही अंग है। कुम्भकोण मठाधीश प्रचार के बड़े प्रेमी हैं।

लगभग अठारहवीं शताब्दी अन्त में या उन्नीसवीं शताब्दी प्रारम्भ में आपने काची में मक्का खरीद कर मठ बना लिया था। इसके पूर्व कुम्भकोण में गुहलमाला, पुण्यदलोरमजरी, सुपमा, मठाम्नाय, 'शावरीसूची पुस्तकें' आदि प्रमाणभास तैयार कर, तंजौर राजा के प्रभाव पर आश्रय नो प्राप्त कर तंजौर के अगल बगल सीमा के लोगों को अपने टोली में ले कर, नवीन रचित आचार्य चरित्र कथाओं का प्रचार कर, अपने इस नवीन स्थापित मठ को 'सर्वोत्तर, सर्वेश्वर्य सर्वभूमी जगद्गुरु' बनाने की रणनीति से एक योजना तैयार कर के लागू की। कुम्भकोण मठ का सम्बन्ध काची से न था। महाराठा प्रधान ने श्रद्धेयी मठ की सम्पत्ति को 1790 ई० में लूटा और इसके पत्राभूत आपस में वैमनस्य हुआ। तंजौर राजा भी महाराठा वर्ग के थे। कुछ लोगों का अभिप्राय है कि श्रद्धेयी के विपक्ष तंजौर महाराठा राजा ने अपने राज्य में मठ स्थापना करने की इच्छा से इस मठ को अपनी सहायता देकर प्रभावशाली बनाया था। कुम्भकोण मठ ने इस अवसर को हाथ में लेकर अपनी योजनानुसार कार्य शुरु कर दिया था। पन्ना 1825 ई० से काची आने का प्रयत्न प्रारम्भ कर दिया था। कुम्भामिषेक निमित्त आप 1839 ई० में काची पहुँचे। 1842 ई० के अन्त में कामाक्षी मन्दिर का निषेध भी मिला। अब आप 'काची कामकोटि पीठाधीश जगद्गुरु शङ्कराचार्य' बन गये। तत्पश्चात् निरुद्धी में आरिलन्देश्वरी की ताट्टू प्रतिष्ठा करके लगभग 1850 ई० में अविरोध अपनी ग्याती प्रतिष्ठित कर दिया। श्री गुरुम चक्रण शास्त्री एवं अनेक कृपा भाजन विद्वानों की सहायता से नवीन प्रचार पुस्तकों की रचना प्रारम्भ कर दिया था। 1872 ई० के पूर्व श्री मुण्य दर्पण, श्रीमुख व्याख्या, मठनिर्वाहनी, परिष्कृत्य आनन्दगिरि शङ्करमठ, क्षिप्त शिरहस्त, मार्गन्देय संहिता, नवीन व्याख्यानचरित्र, आदि प्रमाणभास तैयार किये गये। श्री रामानुज अय्यरार व नाम से 1872 ई० में विद्वान्तगिरि प्रकाशित किया गया। इन सब नवीन रचित प्रमाणभासों का प्रचार तीव्र रूप में लगभग 1889 ई० में हुआ और आपके मठाधीश आपके प्रचारों पर आक्षेप व विरोध देकर यात्रा से रूक आये। पुन वर्तमान मठाधीश ने इस अपूरे कार्य को पूरा कर 'सर्वभूमी मठ' पत्रों के प्रान्त में लग चुका है।

(२) मार्गन्देय पुराणान्तर्गत श्री कामकोटि मरिमादर्स कानाता विष्णु गण पुनः है। इस पुनः के कारण अ गण में दुर्लभ ग्रन्थ का वर्णन एवं आपका कामाक्षी मन्दिर के साधन सम्बन्ध का भी उल्लेख है। दूसरी ओर

रांची कामाक्षी मन्दिर में दुर्गास ऋषी की मूर्ति भी प्रतिष्ठित है। इस पुस्तक में मूक कवि का भी उल्लेख है जिन्होंने कामाक्षी देवी पर मूर्धन्यवशनी रची है। कामाक्षी मन्दिर के स्थानीकर दुर्गास को देवी पूजाविधि प्रवर्तक मानते हैं और वहा के स्थानीकर ॥ मित्र गोत्र ब्राह्मणों का नाम लेते हैं जो इस मन्दिर की पूजा, सेवा आदि कार्य मन्दिर के प्रारम्भिक काल में शुरू किया था। इन छ वंशजों में तीन वंशजों का नाम प्राप्त हुआ है—चौशिक गोत्र के तिरुवेगम भट्टर, गौतम गोत्र के रुम्बत्तार एवं नैडुवकादयप गोत्र के कामायर। ये तीन वंशज को ही पूजा सेवा कार्य करने का अधिकार था जो मन्दिर के धर्मकर्ता भी थे। यह कहा जाता है कि 1760 ई० लगभग रुम्बत्तार व कामय्यर वंशज स्वर्ण कामाक्षी की पूजा के लिये तजौर चले गये। इन दोनों के वंशजों ने स्वर्ण कामाक्षी को रांची से उदयारपालयम ले गये थे पश्चात् वहा से तजौर पहुंचे। तजौर स्वर्ण कामाक्षी के वर्तमान स्थानीकर उक्त दोनों वंश के ही हैं। निश्चित रूप से प्रमाणों के आधार पर कहा जा सकता है कि उक्त तीन वंशजों ने ही 350 वर्ष से कामाक्षी की पूजा सेवा आदि करते हुए आ रहे हैं। इसके पूर्व का इतिहास प्रमाणयुक्त उपलब्ध नहीं होता पर परम्परा प्राप्त कथा को विश्वास किया जाय तो यह निश्चित होता है कि कामाक्षी मन्दिर की पूजा सेवा आदि कार्य करीब 1200 वर्षों से ब्राह्मणों द्वारा ही होती आ रही है। कामाक्षी मन्दिर रिखाडों से प्रतीत होता है कि इस मन्दिर में सात वर्ष की परम्परा सार्वदर्शी थे—

- (1) अर्चक—तिरुवेगम, रुम्बत्तार, कामायर, (2) पुरोहित—मीलरुण्ड शास्त्री (कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपलोग मण्डन मिश्र के वंशज हैं और यह बीवी जहा ये सत्र पुरोहित वास करते हैं उसे कुम्भकोण मठ मान मण्डन मिश्र अभ्यहार पुनारते हैं), (3) मालैकट्टि—दिव्या जलाना, माला बनाना, धंटा व बाजा बनाना, आदि कार्य, (4) बैळान्—जमाबन्दि, हिसाब किताब लिखना, आदि, (5) निमन्दन्—पालनी उठानेवाले, रातनिगरानी करने वाला, मण्डप या पन्डाल तैयार करने वाला, (6) मेठम्—गवैया व टोल बाजा बजाने वाला, (7) दासी—गान व नृत्य। अर्चकों का काय—मन्दिर निर्वाह, पूजा, दिन में मन्दिर निगरानी, नैवेद्य व पकवान तैयार करना, तिरुमञ्जन्, स्वयंपात्री, निरन्दी, आदि है। इस वंश परम्परा उन्नान्त द्वारा प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठाधीश का सम्बन्ध इस कामाक्षी मन्दिर के साथ न था। शहरविभिन्नजनों में एवं अन्य चरित्र पुस्तकों में उल्लेख है कि बाचार्य शहर ने कामाक्षी की उन्नता को शान्तकर, श्रीचक्र की अष्टदत्ता को निवारण कर, वहा के अवैदिक तान्त्रिकों को भगाकर, कामाक्षी मन्दिर की वैदिक विधि पूजा के लिये ब्राह्मणों को ही नियुक्त किया था। सम्भवतः उक्त छ ब्राह्मण वंशज जो मन्दिर का निर्वाह प्रारम्भ काल से करते हुए आ रहे हैं वे इन्हीं ब्राह्मणों के वंशज हों।

उपयुक्त (२) से (४) तक के पाराओं में दिये हुए विषयों के आधार पर यह निश्चित होता है कि कुम्भकोण मठाधीश का सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर से अर्वाचीन काल ही काया और मठ का प्रचार असत्य है। कुम्भकोण मठाधीश 1843 ई० म दृष्टी बने और 1948 ई० में इस पदवी से हट गये। आपर निर्वाह में यह मन्दिर लगभग 105 वर ही था। मद्रास राज्य ने B. O नं 2487 ता 12—5—1949 के आगार पर इस मन्दिर का निर्वाह अपने हाथ में ले लिया था।

कुम्भकोण मठ के 105 वर्ष निर्वाह काल में अनेक घटनाओं घटी और आपको अदालत स्वर्ण जाना पडा या आपको अदालत में खींचा भी गया था। मैं ने इन घटनाओं की एक लम्बी सूची बनायी है जिसमें से कुछ निम्न दिया जाता है ताकि पाठकगण वास्तविक विषय को जान लें। (1) कामाक्षी मन्दिर का स्थानीकर श्रीराज शास्त्री ने 25—2—1858 के दिन सरकार को लिख पूजा या कि कुम्भकोण मठाधीश का एजन्ट श्री शिवराम अन्वर ने 3000 रुपये जो मन्दिर के गोपुरम की मरम्मत के क्रिय दिया गया था सो आपने चारसौवीसी कर दी थी उस

चोरी के विषय में आपने क्या कारवाई की थी? इसके उत्तर में सरकार ने कहा था कि अर्जीदार अदालत में इसे पेश कर धर्मकर्ता को 1850 का धारा 13 के अनुसार कारवाई कर सकते हैं और सरकार इसमें हस्तक्षेप नहीं कर सकती—'Order No. 585 of 1858: Petitioners can themselves prosecute the Dharma-karta in the courts for Breach of Trust under Act 13 of 1850. The Government cannot interfere.' (2) कांची तहसीलदार अपने पत्र ता. 4—4—1877 में लिखते हैं कि कुम्भकोण मठाधीश ने मन्दिर के आभूषण आदि की सूची 1843 ई० से अमी तक का नहीं दी है और यह हिसाब छः दिन में प्राप्त न हो तो 'यत्ताजवान' (वारन्ट) निकाला जायगा। इस पत्र के पश्चात् क्या हुआ तो मालूम नहीं होता पर एक विषय प्रतीत होता है कि सरकार 1843 से 1877 ई० तक सोये हुए थे और 34 वर्ष पश्चात् आपकी आंख खुली। (3) 1912 ई० के मुकद्दमा न. O. S. 722 में कुम्भकोण मठाधीश की तरफ से मुन्सिफ अदालत, काजीवरम में कहा गया कि कामाक्षी मन्दिर के अर्चक सेवाधियों से अधिक रुपया प्राप्त करने निमित्त सिन्ध्या कथार्ये फह कर (कामाक्षी मन्दिर में तपसकामाक्षी है, विचारान्त है, धोचक रेखा है, आदि) बोला देते हैं। परन्तु कामाक्षी मन्दिर में आज भी तपस कामाक्षी, विचारान्त, धोचक रेखा आदि देखा जा सकता है और यह तीनों मन्दिर में न होने की जो कुम्भकोण मठ की तरफ से सुनायी गयी थी सो विषय पश्चात् अदालत से वापस ले लिया गया था। इससे यही प्रतीत होता है कि कामाक्षी मन्दिर का नवीन दृष्टी के साथ अर्चकों का सम्बन्ध विरोधी की थी। (4) मद्रास हाईकोर्ट में मुकद्दमा S. A. No. 1187 and 1545 of 1801 का फैसला कुम्भकोण मठाधीश के विरुद्ध ही दिया गया था जिसका विवरण पाठकगण पूर्व में ही पढ़ चुके होंगे। (5) स्वतन्त्र से मन्दिर निर्वाह कार्य में रायें किये हुए तायदाद को 1892 ई० में दृष्टी ने दिया था। (6) O. S. 102 of 1936 मुकद्दमे में 1936 ई० में 'Compromise decree' हुआ था और O. S. 89 of 1926 मुकद्दमे में 9—9—1936 को 'Decree' हुआ। (7) कहा जाता है कि कुम्भकोण मठाधीश के एजन्ट 1918 ई० में सितम्बर से दिसम्बर के भीतर मूर्ति का आभूषण मन्दिर के बाहर ले गये और इसे लौटाया नहीं गया। (8) मन्दिर की कीमती सामग्रियों व जरीदार वस्तुओं का नाश हुआ और किसी ने इस पर जांच न की और गुनाहगार पर न कारवाई की गयी थी। (9) 1932 ई० में मन्दिर सम्पत्ति की चोरी हुई थी और पुलिस ने जांच प्रारम्भ किया था पर इस बीच में न मालूम किन कारणों से जांच करना छोड़ दिया गया। जो व्यक्ति सन्देश पर पुलिस हवालात में रखता गया था उसी को पुनः मन्दिर नौकरी में रख लिया गया था। (10) कहा जाता है कि 1939 ई० में कुछ मूल्य तोना का आभूषण गलाया गया था पर इसका विवरण ठीक माफ़स नहीं होता है। (11) यह भी कहा जाता है कि 1944 ई० का दुष्प्रामाणिक हिसाब अमी तक दिया नहीं गया है। (12) 'बाराहीमेडे' जो मन्दिर में था उसे तोड़कर मूर्तियों का मिश्र मिश्र स्थानों में रखे गये। प्राचीन फल प्रतिष्ठित मूर्तियों का स्थानग्रस्त किया गया था। (13) प्राचीन दरवाजा जो पीतल चदर से जड़ा गया था और जो गर्भगृह में था सो अब वह दरवाजा सीस नहीं पड़ता है। (14) सुना जाता है कि 1946 ई० में गावन्नी मन्त्रप बन्द कर दिया गया था और एक नवीन पञ्चसम्भ का निर्माण किया गया था। (15) सुना जाता है कि मन्दिर में प्राचीन फल से रुई में आना हुआ कुछ मामूल उत्तर बन्द कर दिया गया था। (मकर समान्ती उत्तर, परचेडे आदि)। (16) कामाक्षी मन्दिर का स्थानीकर श्री टि. अविनान शर्मा ने एक लम्बा पत्र (40 पारा से भी अधिक) ता. 10-6-1948 का मद्रास राज्य मुख्य मंत्री को भेजा था जिसमें द्वा. कामाक्षी मन्दिर में पठित धन्नाओं का विवरण दिया गया था और श्रवणा की गयी थी कि सरकार इस पर जांच करें और गुनाहगार को दण्ड दें। इस पत्र पर क्या कारवाई की गयी थी सो मालूम नहीं पड़ता पर वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश ने अपने दृष्टी पदवी से हस्तक्षेप न दिया था। मैंने उस स्थानीकर से सुना कि आपके पुत्र जो अब स्थानीकर हैं आपने एक मुकद्दमे के

सिलसिले में उक्त पत्र को प्रमाण रूप में पेश करना चाहते थे और इस सम्बन्ध में आपने कई अजियां भी दी थी कि पुराना रिकार्ड अदालत में पेश की जाय पर अभी तक रिकार्ड न पेश हुआ और दफ्तर में न रिकार्ड होने का विषय मालूम हुआ। शरा की जाती है कि रिकार्ड गुम हो गया हो। गुम होने से कुछ लोगों के लिये लाभप्रद ही होगा।

1934/35 ई० में काशी में जब कुम्भकोण मठ विषय विवाद छिन्न और पुरि, द्वारका व श्रद्धा के आदरणीय जगद्धुग मठाधीशों ने कुम्भकोण मठ पवार के विरुद्ध अपना अपना अमिप्राय लिख भेजा था और जिसे प्रकाशन किया गया था तब कुम्भकोण मठाभिमानियों ने 'मे मै तू तू' का कीचड़ फकने लगे और आपलोगों ने कहा कि द्वारका व पुरी मठ दोनों अदालत के प्रेमी व स्वार्थ के मर्मज्ञ हैं और कुम्भकोण मठाधीश परमाथ के मर्मज्ञ हैं और जिनको आपके कृपाभाजन टोली ने 'परमशिवाचार' होने की घोषणा की थी इनके साथ पूर्वाम्नाय व पश्चिाम्नाय आदरणीय मठाधीशों के साथ तुलना करने लगे थे। पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ का इतिहास खूब और निष्कण्ड नहीं है और आपलोग अदालत के प्रेमी, स्वार्थ के मर्मज्ञ एवं काले कर्तुतों के प्रवर्तक भी हैं और इसकी पुष्टि में कुछ विषयों का उल्लेख ऊपर के पत्र में किया गया है। मैं ने एक लम्बी सूची बनायी है पर यहाँ उस सूची में से कुछ ही विषय देता हूँ। वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश के एजन्ट श्री रामस्वामी शास्त्री ने श्री टि रामस्वामी अय्यर (श्री स्वामी कार्यम्—काचापुर) को एक पत्र न० 1229/17 ता 8—7—1917 का लिखते हैं और इस पत्र को एक मुद्रमा न० ओ एस 313/1920 में पेश किया गया था। यदि पाठकगण इस पत्र को पढ़ तो कुम्भकोण मठ का पाले कर्तुतों का विवरण स्पष्ट मालूम होगा। इष्ट सिद्धि प्राप्त करने के लिये कुम्भकोण मठ कोई भी कार्य चाहे वह कितना ही पापकर्म हो उसे करने में शर्मात नहीं हैं। उक्त पत्र कामाक्षी मन्दिर के विषय का ही है और वहाँ उक्त श्री दक्षिणामूर्ति कामाक्षी मन्दिर के परम्परा स्थानीकर थे। इस तामिल भाषा पत्र का अनुवाद नीचे दिया जाता है— '23-6-1917 का आपका भेजा हुआ विज्ञापन आ पहुँचा। इसका सारांश श्री महासाधनधान को सुममय में पढ़ सुनाया गया था। देवस्थान का सुधार करने के लिये जिसप्रकार का प्रयत्न करना चाहिये, इस विषय में कुछ भी विलम्ब न करना, उसी प्रकार का इन्तिजाम करना। उस विषय में यहाँ से नियेचानेवाले कार्यों का विवरण लिखना। सब विषय में, दक्षिणामूर्ति के विषय में, जिस प्रकार का कार्य करने से देवस्थान को सौकर्य (लाभ प्रद) हो, उसी प्रकार करना। आपसे प्रतीक्षा न की हुई कुछ घटना घटित होने का सुना गया विषय जो आपने लिखा है, उसका विवरण क्या है सो मालूम नहीं पड़ता। सब विषयों का सुधार करने का जिम्मेदारी आपकी है। आप इस विषय में जो कुछ प्रबन्ध करने का सोच रक्खा है उसी प्रकार ही करना। आप इस समय अवश्य यहाँ आकर इन विषयों में साक्षी प्रमाण तैयार करने का मार्ग खोज करने और इसके द्वारा देवस्थान में अडचन (असुकर्य) का कारण होनेवाले व्यक्तियों को हटाने का (छुटकारा पाने का) आवश्यक इन्तिजाम करना। श्री कामाक्षी के वैष्णवों से श्रद्धा का पूर्ण अनुग्रह प्राप्त करके उत्तरोत्तर श्रेयस को भी आप प्राप्त करें। वह अनुग्रह आपको लिख मुनाने की आज्ञा श्री महासाधनधान के आज्ञानुसार किशा हुआ यह पत्र है। इस फसवी प्रारम्भ से श्रीनिवास अय्यर के कहने पर आपको कुछ अधिक मिशनर दिया जाय। हितैष्य किताने जिसप्रकार रखना हो उसका विवरण श्रीनिवास अय्यर को आज्ञा भेजने की प्रार्थना करता हूँ। अनेक नमस्कार।' इस पत्र के पीछे बड़ा रहस्य एवं कथा भरी विषय है और इसे वही व्यक्ति जान सकता है जो आपके मठ का इतिहास से परिचित है।

कुम्भकोण मठ का कथन है कि काची सीमा में मुसलमान, अर्धज व मँच के बराबर भावा से काची मठ काची छोड़ चले गये और जाते समय कामाक्षी मन्दिर की स्वर्ण कामाक्षी को भी साथ लेते गये। आप प्रथम

उदयारपालयम पहुँचे और वहा से तजौर पहुँचे जहा खर्ण कामाक्षी अब भी है। काची छोड़ जाने का समय मित्र काल का प्रचार होता है—1746—63 ई०, 1729 ई०, 1686 ई०, 1780 ई०, 1767 ई० तथा 1821 ई०। इस प्रचार में कितनी सत्यता है सो पाठकगण निम्न पाराओं को पढ़ कर जान लेंगे।

इतिहास से प्रतीत होता है कि महाराठा सेना के प्रधान हरजी महाराज की सेना ने गोलकोन्डा राज्य के शहरों में चढ़ाई कर लूटमार किया था और इन शहरों में अपना प्रभुत्व भी जमा लिया था। हरजी महाराज की सेना ने काचीपुर में अपनी डेरा डाली और शहर को लूट। औरङ्गजेब ने इन घटनाओं को सुनकर चार सेना प्रधानों को सेना के साथ भेजा और यह सेना काचीपुर ता 25—2—1688 के दिन आकर अपनी डेरा डाली। महाराठा सेना काचीपुर से पीछे हट गयी। पश्चात् मुसलमानों ने काचीपुर लूटना शुरू कर दिया था। कहा जाता है कि एक साल के लिये यह लूटमार बराबर जारी रहा। 'Madras Diary and consultation Book' पुस्तक की पृष्ठ 203 में उल्लेख है 'Having advice from the Maratha camp that Maratha forces in the Gingee country under the command of Harji Maharaj were upon their march with 2000 horses and 5000 foot, with great number of pioneers and scaling ladders, that they had plundered and taken several towns belonging to lately to the kingdom of Golconda and committed various other atrocities that most the inhabitants left Conjeevaram and other places to secure their persons and estates' इससे प्रतीत होता है कि 1687/88 ई० में काचीपुर में सनसनी व अज्ञान्ती फैल गयी थी और काचीवासी काची छोड़ चले गये थे। इसी समय में काची का वरदराज मूर्ति व सपति आभूषण आदि, एन्नाम्पेर मूर्ति व आभूषण आदि, कामाक्षी मन्दिर की खर्ण कामाक्षी मूर्ति व आभूषण आदि, को उस उस मन्दिर के स्थायीकर धर्मकर्ताओं ने काची से उदयारपालयम ले गये। कहा जाता है कि इन मूर्तियों को शव की तरह सजा कर काची के बाहर उठा ले गये थे। इस विषय का विवरण 'A Manual—The Chingleput' by Charles Stewart Crole, 1879 A D, पुस्तक में उल्लेख है — 'The authorities of the three pagodas noticed above, determined to protect the idols from their apprehended desecration by the fanatical zeal of the invader They were accordingly conveyed away, disguised as corpses, and followed by funeral processions and were carried off to the Udayarpalayam jungles in the Trichinopoly District The image of Kamakshi was of gold and is said to have been taken possession of by the Rajah of Tanjore' इसी कथा का समर्थन मदराम राज्य का O O No 985 Home (Education) Dated 31—8—1920 भी करता है। यहाँ काची भठापीठा या मठ या पुम्भकोण्णु शंकराचार्य या पुम्भकोण्णु मठ का नामो निशान नहीं है। यदि काची मठ खर्ण कामाक्षी को ले जाते तो अवश्य आपसा नाम उल्लेख करते या काची मठ के आचार्य व कामाक्षी मन्दिर होता तो अवश्य ऐसे विख्यात मठ का नाम अवश्य लेते। इसी प्रकार मदरास राज्य G. O में भी मठ का नाम नहीं दिया है। इन तीनों मन्दिरों के स्थायीकर धर्मकर्ताओं ने काचीपुरवासीयों की सहायता से इन तीन मूर्तियों को आभूषणों के साथ काची से भेजा ले गये थे। इस कारण कर्ण न प्रेय जो अन्यों को है उसमें अपना नाम भी जोड़ कर पुम्भकोण्णु मठ प्रचार देने हैं कि आपसी ने स्वर्णकामाक्षी को उदयारपालयम ले गये थे। उदयारपालयम के जमीन्दार ने 1784 ई० में 17 मूलन कामाक्षी मन्दिर के लिये इन मन्दिर के धर्मकर्ताओं 'दक्षिणामूर्ति' को दिया है न कि काची मठ को।

बुम्भकोण मठ का सम्बन्ध इस कामाक्षी मन्दिर के साथ कुछ न था। पाठरक्षण पूर्व में इस विषय पर आलोचना पड़ चुने होंगे।

काची वरदराज मन्दिर का माता मन्दिर के बाहर एक शिलालेखन है जो इस घटना का उल्लेख करता है जिससे प्रतीत होता है कि अत्तान तिरुवङ्ग रामानुज जीयर की आज्ञापर श्री लाला तोडरमठ ने शक 1632 (अनुष 1710 ई० में) में वरदराज मूर्ति को काचा लौटा ले आया और मन्दिर में मूर्ति पहुँचा दी थी। शिलालेखन का आगल भाषा अनुवाद—'May blessings attend! In the 1632nd of the era of Salivahana, Saka named Virodhi, in the month of Panguna, on the 30th day, on Saturday, instructed by Srinivasa Lalla Tandra Mallu, disciple of Attanjeer, caused the idol Varadaraja to be brought back from Udayarpalayam to Vishnu Kanchi.'

Charles Stewart Crole लिखते हैं—'The idol of the Siva temple was restored to its place by a Brahmin called Sellambattu' अर्थात् श्री चेम्बम्बट्ट ब्राह्मण ने एसाक्षेत्र मूर्ति को काची लौटा ले आया।

अब रहा तीसरा मूर्ति स्वर्ण कामाक्षा जो उदयारपालयम से तञ्जीर पहुँचा। काची मठ वालों ने इस मूर्ति को न काची से उदयारपालयम ले गये थे या न उदयारपालयम से तञ्जीर ले गये। आज भी तञ्जीर स्वर्ण कामाक्षा मन्दिर पर अविचार या निराह या परिचालन बुम्भकोण मठ पर नहीं है और आपना सम्बन्ध इस मन्दिर के साथ कुछ भी न था। कामाक्षा मन्दिर के तीन धर्मरत्ना थे और इनमें से दो धर्मरत्नों के वक्षों में इस मूर्ति को तञ्जीर ले गये थे और यह मन्दिर उक्त इन दोनों धर्मरत्नों के वक्षों में निवास में है। वरदराज तथा एसाक्षेत्र मूर्ति जब 1710 ई० में काची लौटा आया और जब तीन मूर्तियाँ काची में उठा ला गये थे तो यह निश्चिन्त होता है कि यह तीनों मूर्तियाँ 1710 ई० के पूर्व ही काची में हटायी गयी होंगी। अब यह अनुमान करना ठीक ही है कि यह तीनों मूर्तियाँ 1687/88 ई० में ही काचा से ले गये होंगे। 1687/88 ई० में महाराष्ट्र से पन्धर और सत्तर की सेना दोनों ने एक बड़े पूग काचीपुर का लूटमार किया था और नगर में सनसनी फैला दी थी और वहाँ के वासिन्दों ने शहर छोड़ भागने लगे।

उक्त विषयों की पुष्टि Madras G. O. No. 985—Home (Education) dated 31-8-1920 करता है तथा—'The inscription under reference consists of two Sanskrit verses in the Sardulavikridita meter engraved in Telugu script, followed by a translation in Telugu prose and twelve lines in Nagari and records that in the year Saka 1632 Virodhi (1710 A. D. and not 1799 as calculated by Mr Crole in his Chingleput Manual) Raja Lala Todarmala brought back at the request of Srinivasa alias Attan Tiruvengada Ramanuja Jeevar the image of Varadaraja from its place of retreat in the jungles of Udayarpalayam and reconsecrated it in its own temple at Kanchi. Mr A. R. Saraswati in his Telugu article in the Andhra Sahitya Parishad Patrika Vol VII, Part V, thinks that 'Todarmala' was an honorific title.

bestowed on profecient men. 'Todara' in Kanareese which means 'a chain or other badge of honour' and its shortened form of 'Toda' in taml meaning 'an armlet of gold' This view has yet to be substantiated by further research There have been several individuals bearing this title As a matter of fact our Todarmalla was a General under Sa-adat-Ullah Khan the Nawab of Karnatic, who led the attack against and finally stormed the impregnable fort of Gingee (S A. Dist) killing the refractory chief De Singaraja of ballad fame The historic incidents that led up to the events recorded in this inscription were that the Delhi Emperor Aurangzeb fitted out an expedition in about 1688 A D against the Maharattas of the South and Conjeevaram, in common with several other important centers of South India, felt the shock of this iconoclastic invasion The temple authorities of the three premier temples of that city thereupon apprehending desecration at the profane hands of the invaders, disguised the images of the temple gods and conveyed them secretly out of the town, the Vishnu temple images finding an asylum in the jungles of Udayarpalayam in the Trichinopoly District But when the danger was past and Conjeevaram was considered safe, the local chieftain of Udayarpalayam, who was much enraptured at the image of God Varadaraja refused to restore it to its original abode at Kanchi, with the result that, at the special intercession of Srimat P P Attan Jeeyar, his disciple Lala Todarmalla terrorised the chief with a strong contingent of troops at his back and safely brought back the image and reinstated it in the temple with great pomp and splendour

कुम्भकोण मठ वशाप ती के अनुमार मठाधीश आचार्य बोध उर्फ योगेन्द्र उफ भगवन्नाम का साल 1638-1692 ई० है। आप तीथयात्रा एवं नाम सकीर्तन में मग्न थे और आपकी समाधि कुम्भकोणम् समाप्त है। कोई प्रमाण नहीं मिलता कि आप काशी मठाधीश बने। आप स्वतंत्र पुरुष थे। आपकी समाधि भी कुम्भकोण मठ से कोई सम्बन्ध नहीं रखता। पाठकगण आपके बारे में विवरण चतुर्थ अर्धाय में पायेंगे जहाँ सिद्ध दिया गया है कि आपका सम्बन्ध काशी या कुम्भकोण मठ से साथ न था। यदि आपको काशी मठाधीश होने की ख्याति क्या मान लें तो यह कहना होगा कि आप ही ने स्वयं रामाक्ष को काशी से उदयारपालयम् ले गये थे पर इतिहास सिद्ध करता है कि आपका सम्बन्ध काशी कामाक्षी मन्दिर के साथ विरक्त न था आपसे रचित स्तोत्रों व पुस्तक में इन विषय का उल्लेख नहीं है। यदि कहा जाय कि आपका काल उपरान्त ई० शृंषे रामाक्षी पृथ्वी मन्दिर से प्रस्थित गया तो उस समय के कहनेवाले मठाधीश आनन्द्यात्म प्रभास थे (1692—1704 ई०)। कुम्भकोण मठ से प्रभास है कि आप कुम्भकोण समीप गोविन्दपुर में ही वास करते हुए वहीं नियोग भी हुए। आप न काशी आय या न स्वयं कामाक्षी उदयारपालयम् ल गये थे। आपका चरित्र विवरण चतुर्थ अर्धाय में पायेंगे। रामाक्षी मा-न्त्र के धर्मरत्ना धादक्षिणामूर्ति को 1784 ई० में उदयारपालयम् जगन्नाथ ने कामाक्षी देवी की पूजा सेवा के लिए भूतन दिया है। यदि काशी मठाधीश स्वयं कामाक्षी को उदयारपालयम् ले गये होते या काशी रामाक्षी मन्दिर आपके आधीन या परिचालन में होता तो उदयारपालयम् जगन्नाथ काशी मठाधीश को यह दान दिया होता।

ईस्ट-इन्डिया कम्पनी इ.व ने 1751 ई० में आर्टिज जाने के रास्ते में काची से होते हुए गुजरा। इ.व ने 1752 ई० में एकाग्रेश्वर मन्दिर पर कब्जा कर लिया था और उसका सेना ने यहाँ डेरा डाली। दो वर्ष पश्चात् फिर से यही घटना घटी। 1757 ई० में फ्रेंच ने शहर को लूटा और आग लगा दी थी। पुनः 1760 ई० में ताली ने शहर को लूटा और आग लगा दी थी। कर्नाटक युद्ध काल में कांचीपुर अम्बेजों की छावनी थी। 1752 ई० में चान्दा साहब के पुत्र राजा साहब ने एमन्ननाथ मन्दिर की मरम्मत करायी थी। चान्दा साहब का मरण तंजौर में हुआ था।

Madras G. O 1260 dated 25—8—1915—'The manager of the Matha at Kumbakonam who was consulted on the point states that name Sharada-Matha is even now borne by the Sankaracharya Matha at that place and the date of the removal of the Matha from Conjeevaram to Kumbakonam happened recently about 186 years ago, in the Sadharana year during the reign of the Maharaja King Pratapa of Tanjore.' कुम्भकोण मठ का कथन है कि आप 1729 ई० में काची से कुम्भकोणम् गये। आपका प्रचार भी है कि आप काची छोड़ जाते समय स्वर्ण कामाक्षी भी 1729 ई० में लेते गये। शिलालेखान अनुसार यह निश्च होता है कि काची की तीनों मूर्तिया 1710 ई० के पूर्व ही काची से हटाया गया था। इतिहास पुस्तक सन 1738 निश्च करते हैं कि तंजौर राजा प्रताप सिंह गद्दी में 1739 में ही बैठे थे और आपका राज्य शासनकाल 1739—63 ई० तक का था। कुम्भकोण मठ का कथन असत्य है कि राजा प्रताप सिंह ने 1729 ई० में आपको अपने राज्य में बुलाया था।

कुम्भकोण मठाधीश के अनुमति से रचित पुस्तक एवं आपको अर्पित है, उसमें लिखा है—'Chandrasekhara IV (1740—1783 A D)—... .. It must have been in the time of this Acharya that the Kamakoti Pitha was permanently removed from Kanchesepuram to Kumbakonam during the troublous times of the Karnatic Wars The gold image of Kamakshi had been removed first to Odayarpalayam, and then to Tanjore, where it has since been permanently located And on the invitation of Raja Pratapa Simha (1740—1763) of Tanjore, the Matha was permanently removed to Tanjore,' मठ की अनुमति से प्रकाशित पुस्तक का कथन है कि कर्नाटक युद्ध काल में ही (1743) स्वर्ण कामाक्षी हटायी गयी थी। मठ के एजन्ट राजनीतिक पुरातत्त्व विभाग को 1915 ई० में लिखते हैं कि आप से 186 वर्ष पूर्व (1729 ई०) राजा प्रताप सिंह के बुलावे पर तंजौर गये। राजा प्रताप सिंह का शासन 1740—1763 ई० का भी दिख गया है। इन मित्र व्यक्तियों में मध्य कथन खोता है। प्रमाणयुक्त यह निश्च है कि वर्ष मूर्ति 1687 88 ई० में ही हटाया गया था। समयानुसार मित्र व्यक्तियों से ही निश्च होता है कि थापका मन्मथ कामाक्षी मन्दिर के साथ दि.पु.न. न था।

1915 ई० में कुम्भकोण मठ एजन्ट मद्रास राज्य को लिखते हैं कि आप में 186 वर्ष पूर्व काची से तंजौर पहुँचे अर्थात् 1729 ई०। 1941 ई० में कुम्भकोण मठ मैनेजर अर्धेन पत्र No G. 1444/40—41 dated 25—7—41 में लिखते हैं—'During the uncertain times of the Carnatic Wars

Conjeevaram was inside the danger zone of Mohammedan oppression and war conditions, and as such when the then head of the Kamakoti Peetha was thinking of a southern move, the chieftain of the orthodox Hindu principality of Udayarpalayam extended invitation to the Acharya to go over to Udayarpalayam. Accordingly, the Acharyas came to Udayarpalayam. While he was staying there, the then Maharaja of Tanjore, having heard of the arrival of Acharya at the capital of Udayarpalayam principality, in his state, went in person to Udayarpalayam and took the Acharya with him to Tanjore.' कुम्भकोण मठ का दोमिन बयान 1729 ई० व 1743—63 ई० में कौनसा बयान ब्यार्थ है? इसमें प्रतीत होता है कि अन्तिम विषय का सत्य का रूप देने की कोशिश हो रही है। आप कहते हैं कि उदयारपालयम के जमीन्दार ने कुम्भकोण मठाधीश को आदरपूर्वक अपने जमीन्दार में स्वागत किया था परन्तु उदयारपालयम के जमीन्दार 1784 ई० में कामाक्षी मन्दिर के धर्मरुता आदक्षिणामूर्ति को मन्दिर पूजा सेवा के लिये भूदान दिया था। जमीन्दार को कान्ची मठाधीश का विवरण सब मालूम होते हुए भी क्यों श्रीदक्षिणामूर्ति को भूदान दिया था? क्या कान्ची मठाधीश के आधीन या परिचालन में कामाक्षी मन्दिर न था?

कुम्भकोण मठ प्रचार पुस्तक में यह भी उल्लेख है कि जब हैदर अली ने चण्डी की थी (1767 ई०) तब स्वर्ण कामाक्षी को तंजौर ले गये थे। अन्यत्र एक प्रचार पुस्तक में उल्लेख है कि जब हैदर अली की सेना 1780 ई० में चण्डी की थी तब स्वर्ण कामाक्षी को अपने साथ तंजौर ले गये। श्री वि. विश्वनाथम लिखते हैं— 'The tradition of the Matha tells us that it was at the invitation of King Sharabhoji of Tanjore that the Acharya removed to Kumbhaghonam' (Ep Ind Vol XIV) कुम्भकोणम् में मठ का शिलालेखन से प्रतीत होता है कि 1821 ई० में कुम्भकोणम् में मठ निर्माण हुआ और आप इसी समय यहाँ पहुँचे। इस घटना घटित होने का छ मिन बयान दिया गया है और कामाक्षी ही ताने कि इसमें सत्यता है या नहीं। यदि कान्ची में मठ होता या मठ का सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर के साथ होता या स्वर्ण कामाक्षी को उदयारपालयम ले गये होते तो सत्य घटना का वर्णन एक ही रूप में होता और मदा सर्वकाल के लिये भी एक ही घटना वर्णन रह जाता। मिन ग्रन्थों से सिद्ध होता है कि कुम्भकोण मठ स्वयं नहीं जानते कि कान्ची वगैरह सत्य है।

कामाक्षी मन्दिर के स्थानीयों ने जनवरी 1840 ई० में एन पत्र मदरास राज्य (Board of Revenue, Fort St George, Madras) को भेजा था जिममें नरुल निम्न दिया जाता है। इस पत्र द्वारा सिद्ध होता है कि कान्ची मठाधीश ने स्वर्णकामाक्षी को उदयारपालयम न ले गये थे और कान्ची मठ का सम्बन्ध कामाक्षी मन्दिर के साथ कुछ भी न था। स्थानीयों ने स्वर्णकामाक्षी को उदयारपालयम ले गये थे और तंजौर का स्वर्णकामाक्षी मन्दिर का निर्वाह भी आप लोगों के वशजों के हाथ में ही था।

उक्त पत्र में नरुल—'We beg to bring to your consideration that in one of the former wars with which our country was distracted, the gold image of Camatchy Amman from Kanchi was concealed together with jewels worth of one lack pagodas

in Woodiarpalayam. While it was there a few of the sthaneeks with a desire to covet the jewels accompanied by some other Brahmins took away the image of the goddess along with the jewels to the fortress of Tanjore. And in the year 1820 Mr. A. Crawley, the then Head Assistant Collector, having in his enquiry found out if such a takeed that the Sthaneeks of this temple should not go and attend in Tanjore and that those of Tanjore should not serve here and received to that effect written documents from their hands and as the jewels and goddess are not inserted in the accounts of the circar, we and the inhabitants of Conjeevaram have addressed to Mr. A. MacClean in 1834 and Mr. MacClean in his takeed No. 13 of 24th September of the same year to the Tahsildar of Conjeevaram ordered him to search fully into the matter and inform and that the Tahsildar delayed to execute the command on which we have petitioned to Mr. A. Freese at three different times for which he answered that he would not enter in this affair, we therefore, humbly request your Board to look into Mr. MacClean's takeed and to the documents mentioned above and to order th goddess from Tanjore with the jewels to be brought to the original place'

'We also enclose Mr. MacClean's takeed together with the endorsement of the present Collector.'

'For which act of charity and benevolence, your petitioner as in duty bound,

Shall ever pray.

(Sd) स्थानीकम अरणाचल शास्त्री,

,, रामस्वामी शास्त्री,

,, मुन्ना शास्त्री—आदि

सुना जाता है कि उन दिनों में कुम्भकोण मठाधीश तंजौर राजाओं का आश्रय प्राप्त कर आपने राजा के प्रभाव व सहायता द्वारा इस स्वर्ण कामाज्ञा को तंजौर से कांचा लंगरने से रोक दिया था। स्थानीकरो का प्रयत्न सब अराफल रहा। कुम्भकोण मठ तंजौर राजा ने स्थापित था। तंजौर राजा शरभोजो ने 1821 ई० में कुम्भकोणम में एक मठ निर्माण किया था। कुम्भकोण मठाधीश सब 1855 ई० तक तंजौर राजा के आश्रय में थे। 18 वीं शताब्दी उत्तरार्ध एवं 19 वीं शताब्दी प्रारम्भ में तंजौर महाराजा राजा से एवं मैसूर राज्य से मित्र भाव न होने के कारण एवं इन दोनों में सघर्ष होने के कारण तंजौर राजा ने अपनी सीमा में शस्त्रों के घर्मेवियों का प्रभुत्व पटाने एवं अन्त में उनसे सम्बन्ध तोड़ देने की इच्छा से तंजौर में एक नवीन मठ स्थापित किया था। इसीसे कुम्भकोण मठाधीशों को मुलम ही था कि वे अन्यो को तंजौर सीमा में आने में रोक दें और आपत्तियों में ऐसा किया भी था। तंजौर में 18 वीं/19 वीं शताब्दी में महाराजा राजा राज्य करते थे और अन्य एक महाराजा पट्टराम भट्ट ने अक्टोबर 1791 ई० में फर्निट्ट देश का बेदना जिला पर चढ़ाई की थी। अन्य एक महाराजा गुनाय सर पदवर्धन ने दि० ६

प्रति बदला लेने के उद्देश्य से श्हेरी मठ का लूटमार किया था। इस घटना से मैसूर व महाराष्ट्र राज्य एवं तंजौर के महाराष्ट्र राजा के बीच में संपर्क उत्पन्न हुआ। तंजौर के महाराष्ट्र राजा यद्यपि सुलतानुल्ला मैसूर राज्य व श्हेरी मठ के विरुद्ध करवाइया न की थी तथापि आपके हृदय में यह मैत्री भाव अब न रहा। महाराष्ट्र का जाति अभिमान टिपू के विरुद्ध ही था। तंजौर के महाराष्ट्र राजा ने श्हेरी से अपनी नाता तोड़ कर एक नवीन शहर शुरू मठ अपने राज्य में श्हेरी के बदले स्थापित करना चाहा और इसके फलामूल कुम्भकोण मठ स्थापित हुआ। श्री जि एम सरदेसाई 'न्यू हिस्ट्री आफ महाराष्ट्र' में लिखते हैं—'In October 1791 Parasuram Bhatt marched to the district of Bednur, for the conquest of which heroic exertions had been put forth since the time of Nana Sahib Raghunath Rao Patwardhan burning with the desire of revenge against Tippu wantonly destroyed at this time the holy shrine of the Shankaracharya of Shringeri, an affront to Hindu Religion by a brother Hindu the sad memory of which long remained fresh in Maratha memory'

'तत्त्वनिगम' के संपादक मरैकडै नम्मी श्री सुब्रह्मण्य अय्यर ने 1936 ई० में लिखा था कि आपने एक प्राचीन तालपत्रात्मक ग्रन्थ 'पल्लवराय चरित्रम्' पढ़ा था जिसमें उल्लेख था कि स्वर्ण कामाक्षी के कांची से चले जाने के बाद एवं इस कांची में स्थापित स्थापना के पश्चात् एक समय अशाल पडा और उस समय के कांचीवासियों ने प्रयत्न किया था कि स्वर्ण कामाक्षी कांची लौग लाय व कि आपलोगों का अभिप्राय था कि स्वर्ण कामाक्षी जान व बाद कांचीपुर की लक्ष्मी भी चली गयी। आप सन अपने प्रयत्नों में असफल रहे। पश्चात् आपमें स डूढ़ लोग श्हेरी मठाधीश को लिखकर प्रयत्न किया था कि श्हेरी महासन्निधान कृपा कर तंजौर राजा ने कहकर स्वर्ण कामाक्षी को कांची लौटा देने का वचन उठाये। श्हेरी मठाधीश ने एक यति महादेव सरस्वती को एक श्रीमुखपत्र लिखकर तंजौर राजा के पास भेजा था। उक्त यति श्री महादेव सरस्वती अपना कार्य समाप्त न किये और न श्हेरी लौट आये। अनुमान किया जाता है कि यही यति महादेव सरस्वती कुम्भकोण मठ के स्थापक थे और आप तंजौर राजा का आग्रह व आदर प्राप्त कर तंजौर में ही रह गये थे। इस विषय पर आन्वेषण की आवश्यकता है। स्थानीयों व संघा वासीयों के पत्र से (जनवरी 1840 ई०) प्रतीत होता है कि आपलोग बराबर कोशिश करते थे कि स्वर्ण कामाक्षी कांची लौट आय और यह अत्यन्त नई वीरता कि इनके पूर्वजों ने भी ऐसा ही प्रयत्न किया होगा।

9. कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपके मठाधीश प्रायः सप्त जगत् विख्यात विद्वान् एवं आदरणीय यतिराज तथा माननीय प्रभु रचयिता होने के कारण मठ होने का सिद्ध होता है। षाठकण्य कृपा तृतीय एवं चतुर्थ अध्यायों को पुनः पढ़ें तो प्रमाणयुक्त प्रतीत होगा कि कुम्भकोण मठ की वंशावली सप्तदशवीं शताब्दी अन्त तक की एक कल्पित सृष्टि है। अन्वेषण ग्रन्थों में न विख्यात परिष्कारकों का नाम एवं विख्यात ग्रन्थ रचयिताओं का नाम तथा संभव कर एक कल्पित सृष्टि तैयार किया गया है। कुम्भकोण मठ का प्रचार असत्य प्रचार है।

कुम्भकोण मठ का यह भी प्रचार है कि श्हेरी मठाधीश न केवल कि सिद्ध महापुरुष सदाशिव ब्रह्म जो कुम्भकोण मठाधीश के शिष्य थे आपका अपनी धर्मशाली अर्पित कि है अतः श्हेरी ने कांचीमठ को स्वीकार किया है। श्हेरी मठाधीश जगद्गुरु शङ्कराचार्य 1008 आश्विनमास मरुतीजी महाराज ने 1934 ई० में अत्रा किये हुए पत्र द्वारा स्पष्ट कहा कि आचार्य शङ्कर न केवल तार हा आम्नाय मठों की स्थापना की थी। इसी प्रकार यामाज श्हेरी मठाधीश जगद्गुरु शङ्कराचार्य 1008 धीअभिनव विद्यानिर्णयी महाराज ने अपने पत्र में कथन चार आम्नाय

मठों का उल्लेख किया है। अतः यह कहना कि श्येरी मठ ने आपके मठ को आचार्य शहर द्वारा स्थापित स्वीकार किया है सो प्रचार असत्य प्रचार है। पाठकगण तृतीय खण्ड में उक्त तार व पत्र प्रकाशित पायेंगे। नेहरू के सिद्ध महापुरुष सदाशिव ब्रह्म का सम्बन्ध काची मठ से कुछ भी नहीं है और आपकी नेहरू समाधि भी कुम्भकोण मठ के आधीन में नहीं है। श्रीसदाशिवब्रह्म के गुरु श्रीपरमशिवेन्द्र थे और आप श्रीअमिनब नारायणेन्द्र के शिष्य थे। यह नाम कुम्भकोण मठ वंशवली में पाया नहीं जाता। इतिहास एवं अन्य बाह्य दृष्ट प्रमाणों द्वारा सिद्ध होता है कि आपका काल 18 वीं शताब्दी का था पर कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपका काल 16 वीं शताब्दी का है। अतः यह कहना कि श्रीसदाशिव ब्रह्म का सम्बन्ध काची मठ से था एवं आपने 'गुरुजमालास्त्व' पुस्तक की रचना की है सो सत्य सिद्धा प्रचार है। पाठकगण कृपया प्रयत्नाध्याय ॥ 'गुरुजमाला' स्पीस विमर्श (पृष्ठ 261—277) पढ़ तो स्पष्ट प्रतीत होगा कि कुम्भकोण मठ का प्रचार सत्य सिद्धा प्रचार है।

यह वास्तव है कि श्येरी मठाधीश ने श्रीसदाशिव ब्रह्म का स्तोत्र रचना की है और आप नेहरू समाधि भी गये थे। श्रीसदाशिव ब्रह्म एक सिद्धमहायोगी थे और शायद एक स्वतंत्र व्यक्तित्व थे। अतः कुम्भकोण मठ का कथन कि श्येरी मठाधीश ने स्वीकार किया है कि काची मठ आचार्यशहर का मठ है सो प्रचार सिद्धा है। बड़ा ध्यान देने का विषय है कि आचार्य शहर द्वारा स्थापित चार आम्नाय मठ के तीन मठ अब भी हैं और ये तीनों आदरणीय आम्नाय मठाधीशों ने काची मठ को आचार्य शहर द्वारा स्थापित नहीं माना है। पाठकगण तृतीय खण्ड में पत्र प्रकाशित पायेंगे।

काची कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि 1797 ई० में श्येरी मठाधीश 'श्रीअमिनबोद्धन् विद्यारण्य भारती' ने एक क्षमा पत्र कुम्भकोण मठ को दिया है। एक अद्वैतमतवलम्बी परिभाषक को ऐसा काला कर्तृत्व शोभना नहीं है। यति चरन्मती बनने की क्षमति गुण ने आपको एक अहंकारी यति बना दिया है। श्येरी मठ वंशवली में चौदहवीं शताब्दी का एक ही विद्यारण्य थे और आपके सिवा कोई भी अन्य विद्यारण्य नहीं है। 'अमिनबोद्धन्' पदवी श्येरी मठाधीशों ने कभी भी उपयोग किया नहीं है। पाठकगण कृपया चतुर्थ अध्याय पृष्ठ 422 पढ़ जहाँ इस विषय पर आलोचना की गयी है।

10 काची मठ का प्रचार है कि उनकी के मन्दिरों में आचार्य शहर की मूर्तियाँ जो शिवा में खुदा हुआ है इससे प्रतीत होता है कि आचार्य शहर का विनाश्रम व निजमठ काची का था। यह अनुमान भूल है। काची का शिलालेख जो अब प्रकाशित है सो अन्य रखा सुनाती है। नूतिता होने से यह सिद्ध नहीं होता कि आचार्य शहर का आम्नाय मठ काची में ही था क्योंकि मठ की प्रतिष्ठा आम्नायानुसार ही हुई है। भारतवर्ष में अनेक जगह में आचार्य मूर्तियाँ हैं और इनमें कुछ मूर्तियाँ काची मन्दिर मूर्तियों से भी प्राचीन काल के हैं तो क्या यह कहा जाय कि इन सब स्थलों में भी आम्नाय मठ की प्रतिष्ठा हुई थी? काची नगर एक समय जैनों का प्रधानक्षेत्र था और बाद बौद्धों का प्रधान क्षेत्र बना था। आठवाँ व नौवाँ शताब्दी के बाद शैवसिद्धान्तियों का प्रभाव पड़ने लगा और दसवीं से तेरहवीं शताब्दी तक आपका मत प्रचार भी शुरू हुआ था। पश्चात् श्रीरामानुज संप्रदाय का भी प्रधान क्षेत्र बना था। इसलिये यह कहना भूल होगा कि जो कुछ सन्यासी शिवा में देखा जाता है सा सब आचार्य शहर का ही है।

कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि काची का चरदराज मन्दिर की माता मन्दिर सन्निधि में ध्याय व आचार्य का मूर्ति है पर इस मन्दिर का शिलालेखन जो अब प्रकाशित हुआ है सो कुम्भकोण मठ के प्रचार को सिद्धा ठहराता

है। एन विशिष्ट द्वैत मतावलम्बी महान् 'अठकिय मणवाळ जीयर' जो 1553 ई० में जीवित थे, इसी काल का एक शिलालेखन में आपना नाम उल्लेख है। यहाँ आपको 'श्रीकार्यम्' कहा गया है (शासन नं. 495/1919 ई०)। अन्य शासनो द्वारा स्पष्ट मालूम होता है कि अठकिय मणवाळ जीयर ने चरदराज मन्दिर में अनेक मन्दारों का निर्माण कराया था। यह कहेजानेवाले व्यासमूर्ति वास्तव में शिलालेखानुसार 'अठकिय मणवाळ जीयर' का ही है। इनके समीप का सन्यासी की मूर्ति 'श्रीशङ्करदासन्' का है। यद्यपि आप अद्वैत-मतानुयायी थे तो भी आपकी ध्वा व भक्ति उक्त जीयर के प्रति अधिक था और आप दोनों का सम्बन्ध पवित्र था (शिलालेखन नं. 432 दक्षिण भारत मन्दिर शिलालेख)।

वैकुण्ठपेठमाळ मन्दिर व एकाक्षेश्वर मन्दिर के आसन्न सनीप एवं एकाक्षेश्वर मन्दिर का मन्दप के सम्मो में आचार्य शहर का तपस्या रूप में खड़ा हुआ मूर्ति पाये जाने की कथा भी कुम्भकोणमठ प्रचार करते हैं। इन मूर्तियों को देखने मान से एक अनभिज्ञ व्यक्ति भी आचार्य शहर की मूर्ति यह नहीं सरता चूकि ये सब मूर्ति हठयोग का आसन लगाया हुआ प्रतीत होता है। आचार्य शहर जो सर्वज्ञ व अतर्ही पुरुष थे आप हठयोगी न थे। उपर्युक्त इन तीनों मूर्तियों के समान और मूर्तिया कांची कामाक्षी मन्दिर के पूर्व व पश्चिम द्वाजों के समीप पाया जाता है। वैकुण्ठपेठमाळ मन्दिर एवं एकाक्षेश्वर मन्दिर की मूर्तिया हर एक विवरण में कामाक्षी मन्दिर की मूर्तियों से समानता रखती है। अतः ये सब मूर्ति एक ही व्यक्ति का होना निश्चित होता है। कामाक्षी मन्दिर मूर्ति के नीचे एक शिला लेखन है जो स्पष्ट कहता है कि यह मूर्ति 'कामाक्षीश्वर भारती ध्यादक' का मूर्ति है (Appendix B—No 286 of 1955/56 Annual Report on Epigraphy)। अतः उक्त तीन मूर्तिया जो वैकुण्ठपेठमाळ मन्दिर एवं एकाक्षेश्वर मन्दिर में पाये जाते हैं सो सब कामाक्षीश्वर भारती का ही है। इन मूर्तियों को आचार्य शहर की मूर्ति कहना इतिहास व शिलालेखन प्रमाणों के विरुद्ध ही होगा।

कांची कामाक्षी मन्दिर की एक मूर्ति एवं स्वर्ण कामाक्षी सन्निधि का एक मूर्ति दोनों का चिन्मुद्रा हृदय के तरफ सेने करते हुए हृदय को छू रहा है। इस प्रकार का चिन्मुद्रा दक्षिणामूर्ति या आचार्य शहर की मुद्रा दीग नहीं पड़ता है। चिन्मुद्रा जो हृदय की तरफ सेने करता है वह शैवाचार्य या शैवग्रन्थदाय के महानों की ही मूर्ति है न कि आचार्य शहर की मूर्ति।

एक मात्र की बात है कि भारतवर्ष में जहाँ वहाँ आचार्य शहर की मूर्तिया हैं वहाँ आचार्य के साथ चार शिष्यों की ही मूर्ति दीग पड़ती है। कांची मठ द्वारा प्रसारित मूर्तियों के चित्र में भी (पाषाणयुग व विहारयुग) केवल चार शिष्य ही देगा जाता है पर कामाक्षी मन्दिर के कहेजानेवाले शहरमूर्ति के साथ छ शिष्यों की मूर्ति हैं जिनमें चार दन्ती सन्यासी एवं दो गार्गी हाथ का है। न मात्रम आचार्य शहर को मुख्य प्रधान छ शिष्य होने का शिरस्य किम प्रमाण द्वारा सिद्ध किया जा रहा है? थेयुदेव के छ मुख्य शिष्य थे और यह मूर्ति गुप्त देव की मूर्ति है। मैंने इस विषय पर काफी छानबीन किया है और दक्षिण भारत के नामी इतिहासिकी, पुरातत्त्व विभाग के कर्मचारियों एवं दक्षिण भारत मन्दिरों का पुनर्गठन विभाग के कर्मचारियों से इस विषय पर चर्चा भी की थी। आप तबों का अभिरुच्य है कि जो कुछ मूर्तियाँ गन्धर्वी रूप में कांची में देगा जाता है। सब आचार्य शहर की मूर्ति नहीं हैं। कांची इतिहास, पुरातत्त्वविभाग का एपिग्राफिक सिफ्टें व दक्षिण भारत मन्दिर की शिलालेख पुस्तकों को पढ़ा जाय तो हम सिद्ध होय है कि कुम्भकोणमठ का प्रचार सब प्रचार है। इस विषय पर बहुत कुछ सिद्ध जा मरगा है मूर्ति में

जो आचार्य शङ्कर 9 वीं/10वीं शताब्दी में जन्म लिया था आपने काची मठ की स्थापना की थी—'who flourishes in the 9th or 10th century'। पूर्वी व पाश्चात्य अनुप-धान विद्वानों ने यह निश्चित रूप से सिद्ध किया है कि आचार्य शङ्कर का जन्म सातवीं शताब्दी अन्त का या 8 वीं शताब्दी का ही है। शङ्कर भाष्य के मूल से प्राचीन टीकाकार (श्रीपद्मपादाचार्य के पञ्चपादिसा को छोड़कर) श्रीवाचस्पति मिश्र हैं। आपने 'भामती' नामक टीका लिखी है। श्रीवाचस्पति मिश्र ने 'न्यायसूची निबन्ध' ग्रन्थ में रचना काल 898 विक्रम संवत् लिखा है—'न्यायसूची निबन्धोऽयमकारि विट्पा मुदे। श्रीवाचस्पतिमिश्रण वत्सङ्गवसुन्तरे।' अर्थात् भामतीकार श्रीवाचस्पतिमिश्र का समय 841 ई० था। वाचस्पतिमिश्र द्वारा किया हुआ खण्डन-मण्डन के लिये अनुमान किया जाता है कि आचार्य शङ्कर का काल एव श्रीवाचस्पतिमिश्र का काल में कम से कम एक शताब्दी का अन्तर होना चाहिये जो समय पर्याप्त माना जा सकता है। चालुक्य विक्रमादित्य के राज्यकाल के चौदहवें वर्ष में आचार्य शङ्कर का जन्म हुआ था। अर्थात् सातवीं शताब्दी अन्त काल ही ठीक जन्मता है। अतः उक्त गजदियर का कथन भूत है। ऐसे अनिष्टाचारों को मूढ़ प्रमाण में देना उचित व न्याय नहीं है और ये मनु मिश्र किये हुए विषयों की पुष्टि में दिया जा सकता है। एस आर हेमिन्गवे, ऐ सि एस, तंजौर गजदियर में लिखते हैं कि कुम्भकोण मठ तंजौर राजा से स्थापित मठ है और तंजौर राजा ने अपने राज्य में निवास करने की इच्छा प्रगट की थी। इन पुस्तक के तृतीय खण्ड में पूर्वी व पाश्चात्य अनुसन्धान व प्रकाण्ड विद्वानों का मठ विषयक अभिप्राय प्रकाशित हैं। वर्तमान तीन आम्नाय मठाधीशों ने भी कुम्भकोण मठ को आचार्य शङ्कर द्वारा स्थापित मठ मानते नहीं हैं और आप आदरणीय आचार्यों का विचार भी प्रकाशित है। इन प्रमाणों के विरुद्ध किस प्रकार कुम्भकोण मठ का भ्रामक प्रचारों का स्वीकार किया जाय?

13. कुम्भकोण मठ के कुछ शिष्य एव मठ कृपाभाजन विद्वानों ने प्रचार किया था कि जो व्यक्ति कुम्भकोण मठ की आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित नहीं है ऐसा कहते हैं सो सब मूर्ख हैं। अन्धा व्यक्ति सारी जगत को अन्धकार रूप में ही देखता है और उसके लिये मनु अन्ये ही हैं। इस विषय पर उत्तर देने से 'मैं, मैं तू, तू' हो जाने के भय से मैं यहाँ विस्तारपूर्वक उत्तर नहीं देता। भवभूति ने उत्तररामचरित में कहा है 'यथाश्रेणा तथावाचा साधुषु दुर्जनोजन' और यह यथाय है कि चाहे कोई एक व्यक्ति किनना ही सदाचारी, शीलवान, धर्मा-नुष्ठानव्यक्ति, विवेकी हो तथापि कुछ स्वार्थी समारी लोग इन पर टीकाटिप्पणी करना उनका स्वभाव ही है। विवेकिता को इन टिप्पणियों से मनु टुट जाता है या न आनन्द प्राप्त करते हैं और वे भगवान से प्रार्थना करते हैं कि सबों को सद्बुद्धि दें। कहेजानेवाले विवेकी विद्वानों के वचन से ही आप लोगों का गुण व लक्षण प्रतीत होता है।

जो आचार्य शङ्कर श्रीपद्मपाद के लिये 'अपूर्ण शङ्कर' थे, श्रीमुरेश्वराचार्य के लिये 'शङ्कर भानव' थे, श्रीमद्वैज्ञानभक्त के लिये 'पूज्यपाद' थे, श्रीपद्मलानन्द सास्वती के लिये 'परमहंस धुरारम' थे, श्रीपद्मशिवशरण के लिये 'भवयोगसिद्धिमान्' थे, श्रीमदध्यायार्य के लिये 'हृन्मन् लोकेत्यन्त तु कियति स्वान्वहितता' थे, श्रीमद्युम्हन सरस्वती के लिये 'अद्भुत शङ्कर' थे श्रीरामानन्द स्वामी के लिये 'अमिनः निपुणारी' थे, उस आचार्य शङ्कर के जीवन घटनाओं को अब कुम्भकोण मठ अपने एकत्रिंशत् प्रमाणमास प्रचार पुस्तकों द्वारा मिथ्या ठहरान का यत्न हो रहा है, इस स्वस्त्य पर न भय गाते हैं या न अभिमत होते हैं पर दूसरों पर कीचड़ फटते हैं। वेद, उप, भगवान तीनों का सम्मर व आराधना करना मनुष्य का कर्त्तव्य है—'यद्यप्य वयो बन्धा वेदान्ता गुरीश्वर'—पर कुम्भकोण मठ का पूना सम्मर आचार्य शङ्कर के प्रति उनके जीवन चरित्र पर दुष्टप्रचार करना ही है।

अध्याय--7

कुम्भकोणम मठ के भ्रामक तथा मिथ्या प्रचारों के कुछ नमूने

कुम्भकोणम मठ का डेटग्यो वर्ष मठान्त विपयों को छानधीन किया गया है और इस अनुसन्धान कार्य में बहुत से ऐसे प्रमाण भी प्राप्त हुए जो आपके मठ प्रचार को भ्रामक व मिथ्या ठहराता है। ऐसे अनेक भ्रामक व मिथ्या प्रचारों का विवरण मेरे पास हैं जिसमें से कुछ विवरण मैं निम्न देता हूँ ताकि पाठकगण जान लें कि आपके मठ विपयक प्रचारों में कितनी सत्यता है। मेरा उद्देश्य नहीं है कि मैं किसी प्रकार का निन्दा व्यक्तिगत कहूँ या आपके मठ की निन्दा करूँ। वर्तमान कुम्भकोणम मठाधीन न केवल एक तपस्वी विद्वान परिगणक हैं और इसलिये आदरणीय हैं पर आप अर्वाचीन काल में स्थापित शाखा मठ के मठाधीन भी हैं। आपके द्वारा जो कुछ धर्मप्रचार हो रहा है इसके लिये हम सब कृतज्ञ हैं पर इसका अर्थ यह न होगा कि धर्मप्रचार के व्याज द्वारा मठ की प्रतिष्ठा बढ़ाने का प्रयत्न करें और हमलोग आपके या आपके मठ के अनुयायियों द्वारा किये जाते भ्रामक व मिथ्या प्रचारों का समर्थन करें। यह पुस्तक लिखने का उद्देश्य यही है कि साधारण जन व अन्य जिन्हें आचार्य शाहूर के चरित्र में दिलचस्पी रखते हैं वे जान लें कि आपके मठ के प्रचारों का क्या वास्तविक रूप है।

(क) 1934/35 ई० में वर्तमान कुम्भकोणम मठाधीन जन आप काशी पधारे थे तब आपके मठ विपयक प्रचारों का बादविवाद खड़ा हुआ। आपके तीन द्वाविड विद्वान एवं शिष्य भक्तों की सहायता से आपके स्वागत के लिये काशी में बृज धूमधाम मचाई गयी थी। इस कार्य को सफलता पूर्वक निर्वह करने के लिये एक स्वागत कारिणी समीति भी स्थापित किया गया था। इस समीति के कुछ सदस्य व कार्यनिर्वह पदवी धारण करनेवाले व्यक्ति जो विद्वान, आदरणीय परिगणक, बाला मठ के अधीन, मन्डलेश्वर व महन्त थे, आप सबों ने अपनी अपनी अस्वीकृति पत्र भेजे थे। तथापि आपलोगों का नाम प्रकाशित किया गया ताकि पामरजन जान लें कि आप सब मठ कार्य में सहयोग देते हैं। स्वागत समीति ने कुछ गण्यमान सज्जनों, पनाथ्य एवं मन्डलेश्वरों का नाम भी प्रकाशित किया था जो सब व्यक्ति उस समय काशी में न थे और वे न आपसे परिचित थे। इनमें से कुछ अपनी अस्वीकृति पत्र एवं मिथ्या प्रचार पर टिपणी 'लख भेजी' तथापि समीति ने इन लोगों का नाम प्रकाश किया ताकि काशी के साधारण जन में भ्रम उत्पन्न हो और इसके द्वारा अपनी दृष्ट सिद्धि प्राप्त कर सकें। इस आयोजन के प्रचारक व व्यपस्थापक तीन द्वाविड विद्वानों का कार्य ऐसा था जो आपको शोभता नहीं। मिथ्या प्रचार का व्याज जब भर गया तो काशी में आपके प्रचारों का पोल खुल गया। विहारीपुरि मठ के सभा में आपके भ्रामक प्रचारों का घोर विरोध किया गया था। काशी में जब जम असत्य प्रचार हुआ तब तब इन प्रचारों का खण्डन भी किया गया था।

पूत्र प्रदनों का उचित व न्याय उजर न देकर प्रचारकों ने कुछ व्यक्तियों पर व्यक्तिगत बैमनस्य व द्वेष भाव से कारनामाई शुरू कर दी थी ताकि ये सब व्यक्ति डर से चुपकार बंठ और प्रचारक अविरोध अपनी भ्रामक मिथ्या प्रचार कर सकें। काशी धाम आने के पूर्व काशी समीप कुम्भकोणम मठ का कुछ मूल्य वस्तु एवं देवदेवी मूर्तियाँ चोरी हो गयी थी। आप पुनीस व अन्य राज्यधर्मचारी तथा रायसाहबों की सहायता से आपके अनुयायियों ने द्वेष भाव से एक निरपराधि बालक को बहुत बड़ पहुचाया और इस बालक को चोट पहुचाने की इन्तज से तीनवार इस बालक पर चार किया गया तथा इस बालक पर चोरी का जुम भी आरोप किया गया। मेरुपुरा व मडुवादी थाने के पुनीस धर्मचारियों

ने बालक के घर की तलाशी भी ली थी और उस बालक को बच भी दिया तथापि मठ के विद्वानों से रचित पुस्तक देवमूर्ति की चोरी न होने की गवश भी लिखकर प्रकाशित किया गया। उस समय काशी के गणमान्य एवं माननीय व्यक्तियों को किस प्रकार कुम्भकोण मठ के अनुगमियों ने अपनी टोली में मिला ली थी यह एक रहस्य है। कुम्भकोण मठ के अवलम्बित नवीन मार्ग के भ्रामर प्रचार व वाद्य आडम्बरों ने इन व्यक्तियों को मोहित कर दिया था। व्यक्ति नहीं जानते थे कि आगामी मल में इनके नाम द्वारा कुम्भकोण मठ अपनी भ्रामक प्रचारों की पूर्ण करेगा उस समय आपलोग कुम्भकोण मठ के बख्तों का उद्देश्य र मर्म नहीं जानने थे। इतना प्रपल होने हुए भी आप स्वागत काशी में फीसा ही रहा।

वर्तमान मठाधीश ने काशी में कहा कि 'श्रुतार्णव' कुम्भकोण मठ का महाबान्य नहीं है पर आप कृपाभाजन विद्वानों ने स्वेच्छावाद प्रमाण द्वारा व्यवस्था दी कि 'श्रुतार्णव' कुम्भकोण मठ का महाबान्य है कुम्भकोण मठ के श्री आरमबोध द्वारा रचित 'मुपमा' में 'श्रुतार्णव' को पदेष्य महाबान्य कहा गया है कुम्भकोण मठाधीश ने काशी में कहा कि सब मठों पर समताभाव रखनी चाहिये और आप अपने मठ का श्रेष्ठ का दावा नहीं करते। पर आपने विद्वानों ने प्रमाणाभास व्यवस्था दिया कि आपका मठ भारतवर्ष का सर्वश्रेष्ठ गुरु मठ है। कुम्भकोण मठाधीश ने यह भी कहा कि 'शिष्यों का निर्णय ही निर्णय है' अर्थात् आपने अपने विद्वानों द्वारा दिये हुए व्यवस्था का समर्थन भी किया था। कुम्भकोण मठ का कहित मन्त्रान्याय सेतु में श्रेष्ठत्व का दावा किया गया है, यथा — 'उत्पादकत्वात् आम्नाया यतीना हि पृथक् पृथक्। ते सर्वे मत्पदाचार्य निबोहेन यथा विधि ॥ तान् सर्वान् ज्ञानयन्त्रेते आचार्य मरन्दे स्थिता ॥ स्ववर्गं प्रतिष्ठेयै संचारं सुविधीयन्ताम्। तैरन्यतो न गम्यते मन्मथा गर्तक्षता ॥ सर्वोत्तर सर्वेभ्य नार्यमौमो जगद्गुरु। अन्य गुरुषु प्रोक्ता जगद्गुरुरय पर ॥' इसी समय से मठ के प्रचारक अन्य तीन आम्नाय मठ व मठाधीश पर अवाञ्छनीय टीका टिप्पणी करे हुए अपना दुष्प्रचार प्रारम्भ कर दिया था। एक अद्वितीय महान् व प्रसन्न विद्वान तथा पूर्वाम्नाय गोवर्धन मठाधीश जगद्गुरु श्री भारतीहृण्ण तीर्थ महाराज के बारे में अवाञ्छनीय टिप्पणी की गयी थी क्योंकि आपने कुम्भकोण मठ के प्रचारों का पोर विरोध किया था। इसी प्रकार उस समय के द्वारका मठ के बारे में भी उपचार हुआ था। उग समय काशी में दक्षिणांम्नाय श्रुतरीमठ के बारे में जो कुछ दुष्प्रचार हुआ था सो लिखने में भी शर्म आता है।

अपना इष्ट काम्य प्राप्त करने के लिये काशी में क्या क्या न किया गया। द्वपभाव से उदल होने की इच्छा से एक अनपराधी ब्राह्मण को एक कल्पित मुसलम म घसीटा गया ताकि आपका अपमान हो। मुसलमा चलाने का उद्देश्य गुनाहगार को पकड़ने अथवा दण्ड देने का न था पर इस माननीय सखन को काशी में अपमान करने का था क्योंकि आपने कुम्भकोण मठ विश्वत्रय में या प्रचारों की भन्दा फोड दी थी और कुम्भकोण मठ जो कार्य साधना चाहते थे सो सर्व हाथ न आया। कुम्भकोण मठाधीश का काशी नृण्ण मण्ड में आपका कार्य विवरण, आपके स्वागत का विवरण, विहारिपुरी मठ सभा का विवरण, आपके प्रचारों का खन्टन, आपके काशी से निदाई की सभा विवरण, आदि सुनते प्रकाशित पुस्तक 'काशी का कुम्भकोण मठ विषयक विवाद' में पायेगे। जो कुछ रत्नमं में घटा और शिवदुमार भवन की सभा में आपका चार मं जो कुछ अडा जोजी गयी थी सो सब विषय समाचार पत्रों में प्रकाशित हैं और यह सब विषय उक्त पुस्तक में पायेगे। यह विरोध होते हुए भी कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि श्रुतार्णव के सब धाम्म विद्वान आपके प्रचार ने समर्थन हैं। कुम्भकोण मठाधीश के काशी आगमन पूरे ही मठ के प्रचारकों ने एक प्रधना पत्र तैय्यार कर सर्वों की और कुछ ही कथा सुनाकर आप लोगों ने हस्ताक्षर लिया गया था। यथातु इत

प्रार्थना पत्र के आधार पर प्रचार होने लगा कि ये सत्र व्यक्ति कुम्भकोण मठ प्रचार के समर्थन हैं। इसे देखकर इनमें से कुछ व्यक्ति इस प्रचार का भी घोर विरोध किया था। आन्ध्रदेश में कुम्भकोण मठ के मिथ्या प्रचारों का विरोध किया गया था और आपके सन्देशास्पद कुछ काले कर्तुतों का भी मोल खोजी गयी थी। इन सत्र वास्तविक विवरणों को छिपाकर कुम्भकोण मठाधीश की विजययात्रा विवरण लिखकर प्रचार किया गया था और पुन 1957 ई० में एक मोटी पुस्तक प्रकाशित हुई है जिसमें उल्लेख है कि संपूर्ण भारतवर्ष (विशेषकर उत्तरी भारत) के वासियों ने आपके मठ को आचाराचार्यों द्वारा स्थापित मठ एवं आपको आचार्य ब्राह्मण के साक्षान् अविच्छिन्न परम्परा स्वीकार कर ली है। इन सत्र विषयों का वास्तविक विवरण विस्तारपूर्वक 'वादी में कुम्भकोण मठविषयक विवाद' पुस्तक में पायेंगे।

कुम्भकोणमठ द्वारा निर्दिष्ट प्रमाण पुस्तकों एवं उनसे उद्धृत पंक्तियां व श्लोक प्रायः सब स्वरचित अर्थात्चीन काल के हैं और अनुपलब्ध पुस्तकों का नाम लेकर उन पुस्तकों में से उद्धरण की जागी भी सुनायी जाती है। कुम्भकोण मठ के प्रचार पुस्तकों में ही गयी पुस्तकों की सूची को भागों में बांटा जा सकता है और इस विषय का विवरण पृष्ठ 113—115 में दिया गया है। कुम्भकोण मठ के प्रमाण पुस्तक सूची में 90 की सटी पुस्तके 'अधुतम, अद्वयम्, अज्ञातम्' कोटि के हैं और बाकि पुस्तक जो उपलब्ध हैं या तो उसमें आपके उद्धृत प्रमाण पाये नहीं जाते या परिष्कृत्य प्रति ही प्रचार किये जाते हैं। इन विषयों का सविस्तार विवरण प्रथमाध्याय में पायेंगे। आपके मठ से स्वरचित व कल्पित बंशावली सूची की विमर्श तीसरे व चौथे अध्याय में पायेंगे जहाँ यह सिद्ध किया गया है कि कुम्भकोण मठ से ऋद्देजानेवाले इन यतिप्रेषों का सम्बन्ध काचीमठ से विलुक्त न था और आपकी सूची सत्तरहवीं शताब्दी अन्त तक की एक कल्पित सूची है। कुम्भकोण मठ में एक मठान्नायसेतु भी तैय्यार कर प्रचार करते हैं और हम कल्पित आम्नाय पद्धति का विमर्श द्वितीय अध्याय में पायेंगे जहाँ यह सिद्ध किया गया है कि आपकी कल्पित आम्नाय पद्धति धर्मशास्त्र पुस्तकों, आपे प्रयोग एवं अन्य प्रमाण पुस्तकों के विरुद्ध है। कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित शास्त्रशास्त्रों का भी विमर्श पाँचवें अध्याय में पायेंगे। इस पुस्तक के द्वितीय खण्ड द्वारा यह सिद्ध किया गया है कि कुम्भकोण मठ का प्रचार न केवल भ्रामक है पर मिथ्या भी है। इस निर्णय की पुष्टि हम पुस्तक के तृतीय खण्ड करता है।

(ग) कुम्भकोण मठानुयायीयों ने अपने मठ का यथार्थ रूप को छिपाकर प्रचार करने का उद्देश्य को न कहकर, अपनी प्रचार तार्किकों को न देखकर, आपके विरुद्ध प्रकाशित पुस्तकों को न दियाकर, कुछ स्वतंत्र अभिप्राय रखने वाले विद्वानों एवं आदरणीय मठाधीशों व परित्राजकों का अभिश्रायो को छिपाकर, अन्य एक कथा सुनाकर कुम्भकोण मठास्मिताजिओं ने धा 108 श्री ५ ५ महात्मा श्री भागवतानन्द मन्त्रेश्वरजी (काव्य साद्वर योग न्याय वैशान्त तीर्थ, वेदान्तवागीश, मीमांसाभूषण, वेदरत्न, इत्यादि), हविहारवासी से एक व्यवस्था प्राप्त किया था। इसे देखकर मैं ने आपको पत्र लिखकर सत्यता का प्रकाश किया था। आपने उत्तर पत्र ता 14-2 1936 को भेजा था जिसमें कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों का खण्डन किया था। पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ का प्रचार कैसा होता है और कि प्रकार सत्यता पर पर्दा डाल कर विद्वानों व परित्राजकों से व्यवस्था लिया जाता है और जब सत्य विषय का प्रकाशन होता है तो ये ही आदरणीय विद्वान कुम्भकोण मठ प्रचारों के खण्डनकार बन जाते हैं। मुझे प्रकाशित पुस्तक 'राशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद' में उस विषय का विवरण पायेंगे। पाठकगणों की जानकारी के लिये श्री 108 श्री ५ ५ स्वामी भागवतानन्द मन्त्रेश्वर महाराज जा का 14—2—1936 के पत्र से कुछ पंक्तियां उद्धृत किया जाता है—'आपके वृहत्पत्र के देखने से ज्ञात होता है कि आपने इस सम्बन्ध में विशेष गंभीरता की है। मैं ने जो कुछ लिखा है वह केवल कुछ लोगों के विश्वासपात्र से ही लिखा है। मैं ने शिवरहस्यादि इसलिये अन्य

नहीं देखे। यह एक विश्वास का कारण है। सम्भवतः पण्डितपन्नादि इनके मुरादशोगान करने वाले हैं, जिन्होंने मुझे ये सब बातें बतलाई हैं। इनके शास्त्राचार्यत्व के विवाद की बात तब नहीं की। यदि प्रथम मुझे इस परिस्थिति का परिचय होता तो मैं ऐसा व्यवस्था न देता। काशी के प्राचीन विद्वानों ने व्यवस्था की है इसका मुझे पता नहीं था। वास्तव स्थिति का पता न होने से ही ऐसा हुआ है। आपको मेरे लेख से जो मानसिक मृदु हुआ है मुझे बड़ा खेद है, भविष्य में ऐसा न होगा, अशा है आप सन्तुष्ट होंगे। और जनता को वास्तविक परिस्थिति से परिचित कर देना परमावश्यक है। मेरे से आप किसी प्रकार की शङ्का न करें। मैं सत्य का पक्षपाती हूँ, परन्तु दुःख के साथ लिखना पड़ता है कि विश्वासवश न मैं इस विषय पर पूर्ण विचार एवं तत्सम्यन्धि ग्रन्थों का पूर्ण स्वाध्याय किये बिना ही मत प्रकाश किया है। विद्वान् यदि के रूप में सत्कार होने में किसी की आपत्ति हो तो नहीं सकती। सनस में नहीं आता ऐसे क्षणों का क्या रहस्य है, सत्य तो छिपाया जा सकता नहीं।'

(प) कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन द्रविड देश विद्वान् एवं आपके शिष्य भक्त ने अपने कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों का समर्थन करने के प्रयत्न में एव काशी के विद्वानों व आदरणीय परित्राजकों द्वारा पत्रों व आक्षेपों का उत्तर न देकर आपने कुछ कार्य किया जो आपको शोभता नहीं है। इसका विवरण मुझसे प्रकाशित पुस्तक 'काशी में कुम्भकोण मठ विषयक विवाद' में 'पंचम पीठ सिद्ध करने का पद्यपत्र-पत्र व्यवहार से भण्डाकोट' शीर्षक लेख जो 'सूर्य' समाचार पत्र ता. 21-6-1935 के अंक में प्रकाशित था उसका नकल उक्त पुस्तक में दिया गया है।

प राजेश्वर शास्त्री जी रामतारक मठ के महन्त की दूसरी ही कथा रच कर अपना कार्य सिद्धि प्राप्त करने के लिये क्या क्या प्रयत्न रचा सो सब विषयों का विवरण उक्त पुस्तक में पायेंगे। प. ज. ग. विश्वनाथ शर्मा जी का पुत्र पत्र (ता. 21-6-1935) प. राजेश्वर शास्त्री जी का सो 'सूर्य' पत्र 21-6-35 में प्रकाशित है। इसी सूर्य पत्र में ज. ग. वि. शर्मा जी का पत्र ता. 16-5-35 का नकल जो महन्त श्री रामतारक मठ की भेजा था, प्रकाशित है। महन्त, श्री रामतारक मठ, पं. ज. ग. वि. शर्मा को 23-5-35 के पत्र में लिखते हैं—'इस हालत में रा. रा. गोपीनाथ शास्त्री एक दिन निन्दी भाषा में लिखी हुई प्रस्तावना पत्रिका और कुछ पत्र लिख कर दामोदर सेठ के पास आये और प्रस्तावना पत्रिका के ऊपर सही करने के लिये पण्डित राजेश्वर शास्त्री ने भेजा है वहाँ और उसे पढ़ गुनाया। हमने उस समय उनको ऐसा समझाया कि हमने, इनके पत्रों के आनन्दगिरि के शास्त्र दिग्गज के ऊपर दीक्षा आक्षेपादि होने के कारण 'विमर्श' नामक पुस्तक में सही किया है, इसलिये हम इस पर हस्ताक्षर नहीं कर सकते। 'इसके ऊपर दस्तावेज करने में कोई हर्ज नहीं, इसमें केवल 108 नामावली पूजा विधि है, इसका पचार होने के लिये ही आपके हस्ताक्षर की आवश्यकता है, इसमें आ आनन्दगिरि के आक्षेपादि विषय का सम्बन्ध नहीं' ऐसा उनसे कहने से हमने काम न पड़कर प्रस्तावना पत्रिका के ऊपर सही किया है, यही इच्छित है। नारायण। ह. पुरोहितमाधम लामो-महन्त।' मार्के की बात है कि उक्त पूजाविधि पुस्तक में पूजाविधि का संपूर्ण विवरण न देकर परिष्कृत आनन्दगिरि की वि. एव सिद्धि निररहस्य का प्रचार किया गया। अत्र पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ के प्रचारों का क्या क्या फल पड़ता है। रामतारक मठ के महन्त अन्य एक पत्र में लिखते हैं—'आ आनन्दगिरि के आ शास्त्र विषय आक्षेपादि ग्रन्थ है और ये आक्षेपादि विषयों उस पुस्तक की अप्रामाणिक होने की 'विमर्श' पुस्तक में लगे गद्य के लिये जो उद्धृत है, यह सही ही है। आक्षेपादि आनन्दगिरि पुस्तक में सम्मिलित उस पर नहीं है, आरभी जानकारी के लिये लिखते हैं। नारायण।'

(ब) कुम्भकोण मठ के कृपाभाजन विद्वानों ने एक पुस्तक 'शाहूरपीठतत्त्वदर्शन' शीर्षक प्रकाशित किया है जिसमें उल्लेख है—'प. श्री. विजयानन्द तिवारी महोदया अपि स थदा एवं स्वहस्ताक्षराणि कृत्वा श्रीनरपु प्रणतिपत्रमर्पयामासुः।' इसे पढ़कर इसके उत्तर में प. श्री. विजयानन्दजी 21—4—40 के पत्र में लिखते हैं—'श्रीः ॥ सर्वलोक नमस्कृतेभ्यः सन्यासिभ्यः प्रणति पत्रार्पणम् न कथमप्य नाम्प्रतम् भवितुमर्हति, तथापि परमहंस परिब्राजकाचार्याणाम् कुम्भकोण मठाधीश्वराणा दर्शनस्य सौभाग्यमपि मेऽद्यावधि न सञ्जातम्, का कथातेभ्यः प्रणति पत्रार्पणस्य। अतः श्री शाहूरपीठतत्त्वदर्शनेऽस्य विषयस्योल्लेखो रज्जुवामहि बुद्धिरिव भ्रममूलक एवेति। प्रमाणीयतेति। विजयानन्दविपाठी 21—4—40 ॥' पाठकगण जान लें कि कुम्भकोण मठ के प्रचारक कैसे धूलप्रक्षेपण करके अपनी इष्ट मिद्धि प्राप्त करते हैं।

(ब) श्रीआत्रेय कृष्ण शास्त्री ने 'जगद्गुरु श्रीशहूर मुहम्मद' नामक एक पुस्तक प्रकाशित किया है। आपने इस पुस्तक में भगीरथ प्रयत्न कर यह सिद्ध करने की कोशिश की है कि कांची कुम्भकोण मठ सारे भारतवर्ष का सरताज शिरोमणी सुलिया मठ है और आपका एक परम्परा मात्र आचार्य शहूर का साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा है। आपने यह भी लिखा है कि आचार्य शहूर द्वारा स्थापित चार आम्नाय मठ कांची मठ का सिध्य मठ हैं। यह पुस्तक प्रथम बार मुझे काशी में 1934 ई० में कुम्भकोण मठ मेनेजर से प्राप्त हुई थी। पथार 1934 दिमम्बर माह में जब वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश काशी में थे तब आपके मठ से इस पुस्तक की तीन प्रतियां भी प्राप्त हुई थी। कुम्भकोण मठ का समग्र मिथ्या प्रचार संघर्ष रूप में इसी पुस्तक में है। इस पुस्तक के रचयिता लिखते हैं—'केरळ आदि स्वदेश राज्यों में राज्यशासन करनेवाले राजा सब एकज मिलकर श्रीमती कामकोटि पीठाधिपति को न केवल आदर मरार व यशोगान किया है पर यह भी निर्णय दिया है कि कांची मठ परम्परा ही आद्यशहूरानाथ से पारम्भ होकर साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा चली आ रही है।' मैं ने माननीय महाराजा श्रीरामबर्मा परिसिन्, कोचिन राज्य का महाराजा जो एक प्रफाण्ड विद्वान भी हैं, आपको उक्त पुस्तक के कथन को लिखकरके (नामिल भाषा में) प्रार्थना की थी कि आप इन प्रश्नों का उत्तर देने की कृपा करें—क्या यह कथन सत्य है? क्या आप महाराजा ने या आपके माननीय पूर्वजों ने कभी ऐसा निर्णय भी दिया है? आपका उत्तर पत्र ता 24-6-1960 का मुझे प्राप्त हुआ है और आप महाराजा ने उक्त कथन का स्वीकार नहीं किया है। आप लिखते हैं—'I have read the book 'The Kumbha-konam Mutt Claims' which you have been kind enough to send me, and I thank you very much for the same As to the portion written in Tamil in your letter we have here no record or tradition to corroborate.'

(घ) कुम्भकोण मठ द्वारा 1928 ई० में प्रकाशित एक पुस्तक में उल्लेख है कि निरवाङ्मुर के माननीय महाराजा श्रीलादी तिरुनाळ ने 1829 ई० में कुम्भकोण मठाधीश को एक हाथी दान में दिया था व माननीय महाराजा श्रीउत्तरम तिरुनाळ ने 1850/51 ई० में चन्द्रमौळीश्वर पूजा के लिये 160 बराह दान में दिया था एवं माननीय महाराजा श्रीमूलम तिरुनाळ ने 1895/96 ई० में चन्द्रमौळीश्वर पूजा के लिये 320 बराह दान में दिया था। इन दान पत्रों के आधार पर यह प्रचार किया जाता है कि निरवाङ्मुर के राजाओं से भी आप न केवल पूजा व सम्मानित हुए हैं पर आपको निरवाङ्मुर राजवंश ने मान लिया है कि आपका मठ आचार्य शहूर द्वारा अविच्छिन्न सुराया शुम्भठ है और आपकी परम्परा ही आचार्य शहूर का अविच्छिन्न परम्परा है। कुम्भकोण मठाधीश ने निरवाङ्मुर राजाओं को अपना धीमुग पत्र भी भेजा था एवं महाराजाओं में सहायता के लिये प्रार्थना भी की थी। वह विषय मठ से प्रकाशित

पुस्तक द्वारा स्पष्ट मालूम होता है। भारतवर्ष की हिन्दू जनता की श्रद्धा, आदर व प्रेम परितोष के प्रति अधिक है। सहायता की प्रार्थना करने पर एवं महाराजा दयालू व भागिम्न होने के कारण आपने कुम्भकोण मठाधीश के प्रति आदर दिगम्या था पर इसका अर्थ यह न होगा कि आपने तिरवाट्टूर राजवंश ने अपना गुरु मान लिया है या कुम्भकोण मठ ने सुनिया गुरु मठ मान लिया है। तिरवाट्टूर राज्य से भेजे हुए पत्रों में कुम्भकोण मठ की विद्वान्वली सहित कुम्भकोण मठाधीश को संबोधित किया गया है और इसका यह अर्थ न होगा कि तिरवाट्टूर राज्य ने आपकी विद्वान्वली में दिये हुए विषयों को स्वीकार किया है। कुम्भकोण मठ द्वारा 1928 ई० में प्रकाशित पुस्तक भ्रमात्मक है चूँकि पामरजन पंडे तो प्रथमतः पाठक के दिल में कुम्भकोण मठ के प्रचारों की पुष्टि होने का भाव ही उत्पन्न होता है और ध्यानपूर्वक पढ़ तो होगा ही अथ निरस्त है। मैं ने उपर्युक्त विषय को उक्त पुस्तक से उद्धृत कर माननीय तिरवाट्टूर महाराज को लिखा था।

श्रीभानुज्य कृष्ण शास्त्री द्वारा रचित 'जगद्गुरु श्रीशङ्कर गुरु परम्परा' पुस्तक से कुछ आक्षेपार्थ पंक्तियाँ भी उद्धृत कर (उपर्युक्त पारा (च) में उद्धृत पंक्तियों का जलक दिया गया है) माननीय महाराजा से प्रार्थना की कि आप इन प्रश्नों का उत्तर देने की कृपा करें (पत्र ता 30—5—1960)। क्या आश्रय कृष्ण शास्त्री का कथन सत्य है? क्या आप महाराजा ने या आपके माननीय पूर्वजों ने कभी यह निर्णय दिया था कि कांची मठ परम्परा ही आचार्य शङ्कर से प्रारम्भित होकर आज तक साक्षात् अविच्छिन्न परम्परा चली आ रही है? आपका उत्तर पत्र न 2511/60 ता 31तम्बर 11, 1960 का प्राप्त हुआ और आप यहाँ लिखते हैं—'With reference to your letter dated 30th May, 1960 and subsequent reminders dated 9th August and 27th August 1960, regarding the claims of Kumbhakonam Mutt as the direct descendents of Sri Adi Sankara and the establishment of their Mutt by Sri Adi Sankara at Kanachi, I write to inform you that there are no authentic records here to prove the above'

(ज) श्रीभानुज्य कृष्ण शास्त्री द्वारा प्रकाशित 'जगद्गुरु श्रीशङ्कर गुरु परम्परा' पुस्तक में उद्धृत है (सारांश दिया जाता है)—'न कि केवल स्वतंत्र नैपाठ साम्राज्य जो हिमालय के पास हमारे देश के उत्तर दिशा में स्थित है, वे नैपाठ महाराजा कांची राममोटि पीठाधीश को अपने गुरु स्वीकार किया है, पर दूर वर्ष अपने राज्य की आमदनी का एक भाग भेंट रूप में देते हैं।' इसे पढ़कर मेरे पूज्य पिता स्वर्गीय पं. जगन्निधिताथ दामोदरी ने पत्र पत्र (ता 7—2—1936) नैपाठ राज्य का लिखकर आप माननीय नेपाल महाराजाधिराज से प्रार्थना की थी कि आप महाराजा उक्त पुस्तक में दिये कथन की सत्यता लिख भेजने की कृपा करें। पूज्य पिता ने इस विषय पर नेपाल राज्य से लिखा पत्र की धी और आपका पत्र ता 5—4—1940 का अन्तिम पत्र था। नेपाल के माननीय महाराजा के प्रादयेर सेक्रेटरी द्वारा पत्र उत्तर पत्र ता 13—5—1940 का प्राप्त हुआ जिसमें उक्त कथन का विरोध कर कहा है कि नेपाल राज्य न कांची कामकाय पीठाधीश को अपना गुरु मानेगा न कभी भी स्वीकार नहीं किया है और न आपने राज्य की आमदनी का कोई भाग भेंट रूप में भेजे हैं अर्थात् उक्त पुस्तक का कथन सत्य सिद्धा है। नेपाल राज्य का पत्र पत्र ता 13—5—1940 का नक्का भेज दिया जाता है—'In reply to your letter dated 5th April, 1940, enclosing a copy of another dated 7th February, 1936 addressed to His Highness, I write to inform you that the Government of Nepal have never acknowledged the Head of the Kanachi Kamakoti Peetha as their Guru nor do they pay annually as tribute any portion of their income as alleged by

Pandit Atreya Krishna Sastri in the book entitled 'Jagadguru Sri Sankara Guru Parampara,' extract of which you have kindly translated to English'

(स) आन्ध्र देश के श्री वेमूरी नरसिंह शास्त्री जी अपने पत्र ता 8—12—1938 में लिखते हैं कि आपने गुन्डर में कुम्भकोण मठाधीश से भेट की थी। आपका कुम्भकोण मठाधीश के साथ जो कुछ सभापन हुआ था उसका सारांश आपने अपने पत्र में लिख भेजा है। यह सभापन माधवीय कृत शङ्करविजय के बारे में था। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि यह माधवीय शङ्कर विजय एक विद्वान भट्ट श्री नारायण शास्त्री द्वारा अवीचीन काल में रचित पुस्तक है। कहा जाता है कि एक समय उक्त भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने वेमूरी नरसिंह शास्त्री को यह विषय कहा था और श्री नरसिंह शास्त्री ने इस विषय को श्री सिद्धेश्वर शास्त्री एवं म म कौण्डिन्य 'कटारनम पन्तुलु' से पूछा था तो आप दोनों ने सप्रमाण सिद्ध किया कि माधवीय शङ्करविजय कोई अवीचीन काल के विद्वान द्वारा रचित नहीं है पर यह प्राचीन ग्रन्थ है। पश्चात् वेमूरी नरसिंह शास्त्री जी वाशी, तिरुपती, मदरास, पूना आदि स्थलों के दृढ़ विद्वानों से भी पूछताछ की थी और आपको मालूम हुआ कि प्राचीन हस्तलिखित प्रतियां भी इन स्थलों में उपलब्ध हैं जो सत्र भट्ट श्री नारायण शास्त्री के काल के पूर्ण नहीं हैं। श्री वेमूरी नरसिंह शास्त्री ने इस विषय को वेमूरी धा प्रभाकर शास्त्री जी को कहा। माधवीय शङ्करविजय का डिग्रेडम टीकाकार ने सदानन्दकृत शङ्करविजयसार की भी टीका लिखी है। सदानन्दीय का लेखन काल 1783 ई० का है और इसकी टीका 1804 ई० में लिखी गयी थी। डिग्रेडम टीकाकार कहते हैं कि सदानन्द ने माधवीय के आधार पर यह शङ्करविजय लिखी है अर्थात् माधवीय शङ्करविजय 1783 ई० के पूर्व नहीं है और डिग्रेडम टीका 1799 ई० में लिखी गयी है। 19 वीं उत्तरार्ध व 20 वीं पूर्वार्ध के भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने माधवीय ग्रन्थ रचना नहीं है। श्री वेमूरी नरसिंह शास्त्री ने पुन वेदूरी प्रभाकर शास्त्री को उक्त विषय सत्र यह सुनाया। पहिले ही वेदूरी प्रभाकर शास्त्री ने 'आन्ध्रविमर्श' ता 17—12—1921 के अङ्क में एक लेख प्रकाशित किया कि माधवीय का रचनाकार भट्ट श्री नारायण शास्त्री हैं पर अत्र 'आन्ध्रविमर्श' ता 25 1-1922 के अङ्क में लेख प्रकाश किया कि आपका पूर्ण लेख ता 17-12-1921 का विषय सत्र भूख है और माधवीय के रचयिता भट्ट श्री नारायण शास्त्री नहीं हैं।

उक्त वेमूरी नरसिंह शास्त्री ने जब कुम्भकोण मठाधीश से गुन्डर में भेट की थी तब उपर्युक्त विषय पर ही सभापन हुआ था। इस सभापन के नोट में से कुछ भाग यहाँ दिया जाता है—

कुम्भकोण मठाधीश—क्या आप वेदूरी प्रभाकर शास्त्री को जानते हैं?

श्री नरसिंह शास्त्री—हाँ, मैं जानता हूँ।

कुम्भकोण मठाधीश—क्या भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने आपसे कहा था कि माधवीय ग्रन्थ की रचना उसने की है?

श्री नरसिंह शास्त्री—हाँ, भट्ट श्री नारायण शास्त्री ने ऐसा ही कहा था पर मैं उनके कथन का विश्वास नहीं करता क्योंकि मैं मुझे मालूम है कि यह पुस्तक प्राचीन बात नहीं है। वेदूटरन पन्तुलु व शिराङ्गर शास्त्री इस कथन को सिद्ध मानते हैं।

कुम्भकोण मठाधीश—आप चाहें उसने कथन को विश्वास करते हों या नहीं, ग्रन्थ है कि क्या आप स्वीकार करते हैं कि उसने आपसे कहा था?

वे नरसिंह शास्त्री—मैं मानता हूँ कि उसने मुझसे कहा था लेकिन वह व्यक्ति आपके मठ का विद्वान एवं कर्मचारी था, इसलिये आपको उसका गुण दोष चरित्र मालूम ही होगा।

कुम्भकोण मठाधीश—(उत्तर में मानो कोषित हैं, आपने कहा) पहले हुए प्रश्नों का सीरा उत्तर चाहता हूँ और आप अपनी टिप्पणी उसके साथ देने की आवश्यकता नहीं है।

वे, नरसिंह शास्त्री—मिथ्या प्रचार करना पाप है और यथार्थ विषय की जानकारी के लिये यह सब कहना पड़ता है।

कुम्भकोण मठाधीश—नारायण शास्त्री अधिष्ठातीय व्यक्ति हैं, उसके कथन पर विश्वास किया नहीं जा सकता है, ऐतिहासिक म जानना चाहता हूँ कि क्या यह व्यक्ति ऐसा विशेष मिथ्या वचन भी कहता है ?

वे नरसिंह शास्त्री—दु ख का तो विषय है कि स्वार्थेनारायण क्या नहीं कह या कर सकते हैं। आदरणीय माापीय शररविजय पर मि-या प्रचार करना शोभता नहीं है।

कुम्भकोण मठाधीश—माधवीय शहरविजय प्राचीन एवं प्रामाणिक पुस्तक है। न मालूम क्यों नारायण शास्त्री दात पुस्तक के बारे में मिथ्या वचन कहता है ?

उपयुक्त वातावरण से यह प्रतीत होता है कि कुम्भकोण मठाधीश भट्ट श्री नारायण शास्त्री का कथन जो विश्वास नहीं करते और आप उसे असत्यवादी भी मानते हैं। जब कुम्भकोण मठाधीश आन्ध्र प्रदेश में भ्रमण करते थे तो आपके अनुयायियों ने भट्ट श्री नारायण शास्त्री का वचन जो वेदरी प्रभाकर शास्त्री ने 'आन्ध्र पत्रिका' ता 17-12-1921 के अङ्क में प्रकाशित किया था उसका नकल मोदीस रूप में छापकर बाँटा गया ताकि जो आदर भाव माधवीय पुस्तक के प्रति है तो घट जाय और माधवीय को अप्रामाणिक पुस्तक ठहराया जाय। क्या यह विभाग लिया जाय कि कुम्भकोण मठाधीश इस विषय की जानते ही नहीं? क्यों आपने मिथ्यावादी के कथनों का प्रचार किया? कुम्भकोण मठाधीश को कहा जाता है कि आप पारमार्थ के मर्मज्ञ हैं और आप स्वार्थ से यहूदर हैं। किन्तु उपयुक्त वातावरण इन प्रचार की पुष्टी नहीं करता। इसी प्रसर कुम्भकोण मठाधीश ने पुण्यगिरि मठ के गजन्त से भंड कर बाँट करने लगे और इस विषय का विवरण पड़ा जाय तो यही कहना पड़ता है कि कुम्भकोण मठाधीश स्वार्थ के मर्मज्ञ हैं न कि पारमार्थ के। कुम्भकोण मठाभिमोनियों ने उक्त तेलगू भाषा लेख को अङ्ग भाषा में अनुवाद पर एवं प्रचार भी किया था—'Taking a copy of Vyasaacharya Grantha available at the Sringeri Mutt, Bhattashri Narayana Shastry made alterations here and there as above and produced the Shankara vijaya in quection' पाठकगण कृपया पृष्ठ 185 से 216 तक पढ़ जाय। माधवीय शहरविजय पुस्तक पर आलोचना की गयी है। कुम्भकोण मठाधीश अपने शिष्यों का उक्त प्रचार पर विश्वास नहीं करते जैसा कि आपने आपटग के बैमूरी नरसिंह शास्त्री से कहा था। परन्तु आप अपने अनुयायियों के प्रचार का भी समर्थन करते हैं चूं कि आपने कहीं से कहा था कि 'शिष्यों का निर्णय ही निर्णय है'। नारायण शास्त्री को अपत्यवादी कहते हुए भी क्यों उस व्यक्ति का अमन्य कथन का प्रचार किया जा रहा है? इसमें क्या रहस्य है? तब तो किश रणार्त दिशा जा मड़ता है पर यहाँ पर ही काफी है किममें यह जाना जा मड़ता है कि कुम्भकोण मठ का उक्त चित्रने रूप प्रचार करते हैं और कुम्भकोण मठाधीश यही तब तक इसके दाविता हैं।

(घ) वर्तमान कुम्भकोण मठाधीश अपने काशी यात्रा समय में काशी में आपने अपने मठविषयक प्रारों व अपने मठ के प्रमाणों एवं आपके प्रामाणिक प्रन्नों के बारे में बहुत कुछ कहा था। आपने इस प्रकार वार्तालाप को समग्र रूप में पंथी समापति उपाध्याय जी ने 1935 ई० में 'काशी कामकोटि मठविषयक सनाद' शीर्षक पुस्तक प्रकाशित किया है। इस पुस्तक में दिये हुए विषय सब कुम्भकोण मठ द्वारा प्रचारित पुस्तक एवं आपके प्रचारक व अनुयायियों द्वारा प्रकाशित पुस्तकों में भी पाया जाता है। इस पुस्तिका में दिये हुए हर एक विषयों पर आलोचना यहाँ द्वितीय खण्ड के प्रथम से सात अध्यायों में की गयी है। रासकर इस पुस्तक को मैं यहाँ उलगा करता हूँ कि यह मठ विषय कुम्भकोण मठाधीश ने स्वयं प्रचार किया है। कुम्भकोण मठाधीश जब कभी ऐसी परिस्थिति में पड़ जाते हैं कि 'हम' कहना भी मुश्किल है या 'नहीं' कहने में आपने मठ को हानि होती है तो मठ से उत्तर देते हैं कि ऐसे प्रचार पुस्तकों के आप दायित्व नहीं हैं या ये सब पुस्तक आपकी अनुमति बिना ही प्रकाशित हैं। उदाहरण के लिये यह सन्त है कि कुम्भकोण मठाधीश ने काशी में कहा कि 'अतस्तत्' कुम्भकोण मठ का महावाक्य नहीं है और जो पुस्तक 'अतस्तत्' को कुम्भकोण मठ का महावाक्य बतलाता है उन पुस्तकों के आप दायित्व नहीं हैं और ये सब पुस्तक आपकी अनुमति से प्रकाशित नहीं हुए हैं। इसीलिये मैं यहाँ उस पुस्तक का कथन को लेता हूँ जो कुम्भकोण मठाधीश ने स्वयं कहा था। यहाँ ध्यान देने का विषय है कि कुम्भकोण मठ का प्रथम प्रामाणिक पुस्तक 'गुरुलमाला' की टीका कुम्भकोण मठ के श्री आत्मबोध ने 'सुरमा' नामक पुस्तक की रचना की है जिसमें 'अतस्तत्' को कुम्भकोण मठ का महावाक्य स्पष्ट कहा है। उक्त पुस्तक से मैं तीन विषयों पर ही यहाँ आलोचना करता हूँ और बाकी सब विषयों का विमर्श इस द्वितीय खण्ड में पायेगे। कुम्भकोण मठाधीश ने कहा है—

(1) 'मदरास की तरफ तीन तहसीलों में सनातनधर्मी राजाओं के राज्यकाल से लगा कर यह नियम चला आ रहा है कि समस्त निम्न अपनी अपनी जमा करने वाली सरकारी लगान का छानवेवा हिस्सा (1/96) इस पीठ के अधिष्ठित श्री शास्त्राचार्य चरणों को दें—यह नियम मुस्लिम शासकों से भी परिरक्षित रहकर प्रस्तुत अमजी शासन में भी वर्तमान है। यदि इस नियम का कभी कोई उल्लंघन करता है तो राजकीय अधिकारी लोग अवगत के द्वारा उसे इस नियम के पालनार्थ बाध्य करते एवं उससे वह धन दिया देते हैं।'

(2) 'सनातनधर्म के पुनरुद्धारक, महाराष्ट्रस्थीय, भासला कुलोद्भव छत्रपती शिवाजी के वज्रों द्वारा प्रतिषेध दिया जानेवाला साल हजार रुपया (रु० 7000) आज भी भारत के अमजी सम्राट महोदय, स्वशासनारम्भ में की हुई धार्मिक प्रतिष्ठानुसार, भीमठ को दिया करते हैं।'

(3) 'कावेरी नदी तथा उसकी शाखाभूत नदियों से सिंचित होनेवाली भूमि में जो धान्य उत्पन्न होता है उसका दो हजारवा (1/2000) हिस्सा पहले भीमठ को दिया जाता रहा, परन्तु वर्तमान में उस देश के निवासी कृषकों द्वारा समष्टि रूप से कुछ भूमि अर्पित कर दी गई है जो भीमठ के अधिनार में नियमान है।'

कुम्भकोण मठाधीश का उक्त तीनों कथनों का विषय मदरास राज्य अवश्य जानता ही होगा कि 'मेरी' (हम) सरकारी लगान का 1/96 भाग लगान यदि कृषक न दें तो राज्याधिकारी वसूट कर आपसे भेते हैं, मदरास राज्य स्वयं ही रुपया 7000 साखना देते हैं और दोहजारवा भाग लगान के बदले भूमि दी गयी हो तो राजकीय दफ्तर में इसका रिकार्ड भी होना आवश्यक है। कुम्भकोण मठाधीश का कथन द्वारा मदरास राज्य को भी इस विषय से उनका सम्बन्ध जोड़ दिया है। अतः मेरे पूज्य पिता ने इस विषय की सत्यता जानने के लिये एक पत्र ता

8—2—1936 का तजौर रजिस्टर साहब को सन विवरण देकर लिख भेजा था। तजौर रजिस्टर ने उत्तर पत्र न 39/36 ता 4—3—36 में जवाब दिया कि श्री शर्मा जी स्वयं अपना प्रत्यक्ष कर और मठ के कथनों की सत्यता से जांच कर लें—‘ Mr Sarma should make his own arrangements to get the statements in question verified ’ यदि कोई व्यक्ति अपने वही सिद्धांत कथनों से सरकार को भी इस सिद्धांत विषय का हिस्सेदार बनाय या सम्बन्ध जोड़ दे और एक नागरिक इस कथन की सत्यता को जानना चाहे तो क्या यह करना उचित व न्याय है कि ‘तुम अपना प्रत्यक्ष करके जांच कर लो’? सरकार का उत्तर इस विषय में था तो ‘हां’ या ‘नहीं’ अथवा ‘समर्थन’ या ‘निराकरण’ है पर पूछे प्रश्नों का सीधा जवाब न देकर विषय को टाउट देने का उद्देश्य और ही कुछ होता है। सम्भवतः सरकार यह नहीं चाहती कि कुम्भकोण मठाधीश जिनका प्रभाव तजौर जिले में अत्यधिक है आपके नाम पर कोई धन्यता लगे या सरकार विषय की सत्यता को जानते हुए भी ठिगाने की काशिश करता हो। मेरे पिताजी के प्रयत्न सन असफल रहे।

मैं ने उपर्युक्त विषयों का विवरण देकर एक पत्र ता 11—8—1960 का मदरास राज्य के प्रमुख सचिव को लिखा था। आपसे प्रार्थना की कि इन विषयों पर जांच कर सत्यता का प्रगट कर या यह मुझे बताना कि कहा व कैसे इन विषयों की जांच की जा सकती है। उत्तर न प्राप्त करने पर दो पुनः स्मरण पत्र भेजे गये। मुझे मदरास राज्य रेवेन्यू विभाग से एक पत्र न 88927-D2/60-1, ता 19—9—1960 का प्राप्त हुआ जिसमें मुझे यह इतिहास दिया गया कि मेरा पत्र ता 11-8-1960 का मदरास राज्य का HRCB बोर्ड के धर्मिण्डर व पास उत्तर के लिये भेजा गया है और मुझे उत्तर वहीं से प्राप्त होगा—‘ Sri Rajagopala Sarma is informed that his petition dated 11-8-1960 has been transferred to the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments, Madras, for disposal (Sd) D Dhanaraj —Asst Secretary to Government ’ पश्चात् मुझे मालूम हुआ कि मदरास राज्य रेवेन्यू विभाग एवं HRCB Board के बीच में इस विषय पर खिटापवही हुई थी पर मुझे विवरण मालूम नहीं पड़ा। HRCB से उत्तर न प्राप्त करने पर मैं ने दो पुनः स्मरण पत्र लिख भेजा था। मुझे HRCB से पत्र No L Dis 31209/60 ता 4-11-1960 का प्राप्त हुआ जिसमें आपने मुझे इतिहास दिया है कि जा जांच करने का विषय मैं ने पूछा था तो आपने यहाँ उपर्युक्त नहीं है और मुझे कहा गया कि मैं पुनः Board of Revenue या वहाँ कुम्भकोण मठ एजन्ट से इस विषय से प्राप्त करूँ—‘ The information required by you is not available in this department You may contact the Board of Revenue or the agent of the Matha ’ इस पत्र के उत्तर में मैं ने 17—11—60 को एक पत्र वसीयार एच आर सी सी बोर्ड का लिखा जिसका नंबर मैं निम्न देता हूँ। इसमें यहाँ रहस्य है और न पाठ्यगणों से प्रार्थना करूँ कि यदि आप से वन तक तो इस विषय पर आगे अनुगन्धान पर। इसी उद्देश्य से इन पत्रों का नकल प्रमाण वरदान है। मैं ने एक पत्र रेवेन्यू विभाग का ता 17—11—60 भी लिखा था और आज पर्यन्त उत्तर प्राप्त न हुआ। इसी प्रकार मैं न मदरास राज्य के प्रधान सचिव को भी पत्र लिखा है और उत्तर भी उत्तर प्राप्त नहीं हुआ।

Sub Management—certain Particulars regarding— Sri Sankaracharya Swamikal Math—Kumbakonam Town and Taluk, Tanjore District

Ref Your letter dated 4—11—1960 L Dis 31209/60

I am in receipt of your letter referred above in reply to my letter of August 11th, addressed to the chief Secretary, Govt of Madras, regarding the subject cited above and file transferred to you for disposal vide Revenue Dept, Memo No 88927—D2/60—1 of 19—9—60, a copy endorsed to me for information and follow up

I am surprised to read the contents of your said letter. The Revenue Dept, Govt of Madras, vide their letter No 88927—D2/60 1 of 19—9—60, transferred the file to you for disposal and it is surprising that you are now asking me to contact the Board of Revenue, who, I presume feel that your Department is competent to answer my queries and hence they transferred the file to you for disposal. Now I am being kicked from pillar to post. I am also made a victim of your bureaucratic machinery of administrative rules of your Govt. The taxpayer citizen is tossed and put to much inconvenience and trouble. Am I not entitled to clear the doubts from you and are you not duty bound to come to my aid in clearing the doubts. I expected a fair treatment from your department.

As a research student I approached the Chief Secretary, Govt of Madras, who in turn asked the Revenue Dept to handle the matter, who in their turn asked you to dispose the matter and the net result is that your answer has no value to a research student. What I am interested to know is the truth of the allegations made by the Kumbakonam Sankaracharya and referred in my letter of August 11th and the answer should be either confirmation or denial. There is no ambiguous answer to my query.

My approach to the Government is in order and legitimate since the allegations made by the Swamiji of Kumbakonam make the Government of Madras, a party to their allegations and I feel it is for the Govt either to confirm or to deny the allegations, when referred to them for verification. It is an authoritative statement made by the Swamiji himself and it cannot be underrated as allegations made by someone else who has nothing to do with the said Math.

It is all the more surprising when you advise me to contact the Agent of the Mutt. You are aware that the Mutt itself had made these statements and it is for the Govt, who is made a party to the allegations, either to deny or to confirm. My approach to the Mutt will be of no avail since they had made the statements and had said what they had to say in the matter and it is for the other party to confirm or to deny.

You say that the information required by me is not available in your department. Am I to infer that the statements made by the Kumbakonam Mutt and referred to in my letter of August 11th, are all untrue and baseless or am I asked to clear the doubts from other source? My research work on the life and activities of Sri Sankara is almost complete except a few points raised for verification with the Govt. of Madras. This proverbial long delay of getting the statement verified from the Govt. is really putting me to loss, inconvenience and trouble. In the absence of a definite reply from the Govt., I shall be forced to infer that the Govt. is either unwilling to tell the truth and each department of the Govt. is trying to shirk their duty and responsibility on someone's shoulder or that the Govt. denies the allegations made by the Kumbakonam Mutt and referred to in my letter of August 11th, 1960.

I have in my possession letters from three State Govts. of India and a letter from an independent country Nepal, denying the allegations made by Kumbakonam Swami in respect to matters connected with the respective Govts. and I fail to understand why the Madras Govt. should alone feel shy to tell the truth and answer my queries.

May I now expect your Co-operation?

With my regards,"

कुम्भकोण मठ का कथन है कि कृषि उपज से सरस्वर लगान का 1/96 वा हिस्सा जिसे 'मेरे' भी कहते हैं वह मदरास के तीन तहसीलों में से आपको वसूल करने का अधिकार है। यह कथन अमय मालव होता है। कुछ गावों में से यह 'मेरे' वसूल हो रहा है और इन गावों में आपका प्रभुत्व भी ज्यादा है। उन प्रमवासी इमे विरोध रिये जिना ही स्वीकार कर लेते से एवं कुछ गवाह आपसे दित में होने से आपसे यह अधिकार मिला। पर आपके पास कोई प्रमाण पत्र नहीं है। इसी प्रकार कुम्भकोण मठ ने चेन्नल्लेट जिला में भी यह लगान मेरे वसूल करने की घोषणा की थी। नांवीपुर चेन्नल्लेट जिला में है। अन्त में यह व्यवहार अदालत पहुंचा और अदालत ने नांवी मठ को यह अधिकार न होने का फैसला दिया था। चेन्नल्लेट के मजिस्ट्रेट जज अदालत में मुकद्दमा नं. 158, 163 एवं 324, 1930 ई० का, फैसला 12—8—1935 को सुनाया गया। यह मुकद्दमा नांवी मठवासी जर्ज चिन्नाय्यार स्वामी और 18 वृक्षों के बीच में चल। इस मुकद्दमे के फैसले से निम्न विषय निश्चित होता है— (1) नांवी मठवासी का नाम चिन्नाय्यार (चिन्न उटयार=चिनाट्टर भाषा में छोटे स्वामी) है अर्थात् आप किसी एक चोत्तय्यार (चोत्त उटयार=चिनाट्टर भाषा में महान या बड़े स्वामी) के क्षेत्री में नीचे ही थे। (2) नांवी मठवासी को 'मेरे' वसूल करने का अधिकार नहीं है। (3) कुम्भकोण मठ के पास कञ्जकोटाले हिन्दू राजाओं में दिये हुए 'मेरे' शासन का प्रमाण नहीं है, इस बारे वसूल अधिकार को सुकन्मान राजाओं में परिरक्षित करने का प्रमाण पत्र भी है, नांवी मठ को इस बारे वसूल अधिकार ब्रिटिश राज्य में स्वीकार रिये जाने का प्रमाण पत्र भी नहीं है। विषय विषय में कुछ जयों का विवरण अधिष्ठात्री न गन्देहास्यर है। अब पाठकमान जान जायेंगे कि नांवी मठवासी के नांवी कथन में किन्ती गलतता है। सम्भव मदरास राज्य इस विषय से जानती हुए भी

मेरे पत्र का उत्तर न देने का कारण समझ में नहीं आता। पाठगुरु की जानकारी के लिये इस फैसला में से कुछ सकिया उद्धृत किया जाता है—“Judgment. His case as presented to me was that ancient Hindu Rajas granted to him the merah right over all the villages in the suit and several other villages in this district . He also says that the Mohammedan Govt which succeeded the Hindu Kings in this area confirmed the grant and continued it He further says that when the British Government became the rulers of this country under the treaty with the Nawab about 1797, they recognized and continued the merah grant. At the outset I may say that no grant has been produced from the ancient Hindu Kings or no confirmation thereof by the Mussalman Kings of the country has been produced No grant of the British Government recognizing or granting such a right in terms has been produced Plaintiff has no other document to show collection at any later time inference is, he never collected If the right existed, plaintiff would not not have failed to collect all these 130 years since 1800 Inference of the fact which I draw from the circumstance is that the right itself never existed The Sikkudayarawami is the most powerful person and head of a Mutt in the Tanjore District and it is hardly likely that if any claims was to be made on this shrotriem it would not have been made long ago I note here that this shrotriem village of Adambakkam has been granted to Shaiva Sidhanta Mutt that is, for a mutt intended for the exposition of Shaiva Sidhanta Sankaracharya Swamigal teaches pure monoism which is utterly opposed I have my doubts regarding this account . The entry itself shows it was not made in the regular course of business”

अदालत ता 12—8—1935 को उक्त फैसला देते हुए श्री कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि आपकी ‘मेरे’ लगान बसूत करने का अधिकार है। कुम्भकोण मठ प्रचारकों के लिये अदालत का निर्णय निर्णय नहीं है पर ‘परमेशिवारतार’ का कथन ही निर्णय है। कुम्भकोण मठ की प्रचार पुस्तक जा उक्त मुसलमान का फैसला सुनाने के पश्चात् ही प्रकाशित हुआ है उसमें आप लिखते हैं कि ‘मेरे’ लगान बसूत करने का अधिकार आपकी है— ‘Among the rights conferred by the Chola kings of yore the one surviving is that of legal collection of a portion of the Government kist in some taluks near Kanchi This is called the Merai right and is recognised by successive civil courts’ यदि आपकी यह अधिकार होता तो क्यों नहीं अदालत में गवाह देकर इस अधिकार होने का सिद्ध किया? अदालत आपकी यह अधिकार न होने का स्पष्ट करता है पर प्रचार होता है कि अदालत ने यह अधिकार होने का निर्णय किया है। यदि वाद साधारण व्यक्ति इस प्रकार का प्रचार करेगा तो ‘ब्यक्ति’ को सिधायति बद्ध कर दिखाता जाता है पर यह ‘परमेशिवारतार’ ‘चलतेपिठेपे’ ‘मात्रमीन यतिबाट’ कुम्भकोण मठवासी तथा प्रचार करते हैं तो आपकी ‘मयस्वरूपअनारी पुष्प’ एवं आपका मिथ्या ‘देवाचार’ होने का प्रचार होता है। स्वार्थ से मनुष्य वर्ग कितना पतित होता है।

कुम्भकोण मठ में स्थित है कि भोसला कुलोद्भूत छत्रपति शिवाजी के वंशजों द्वारा प्रतिवर्ष दिये जानेवाला रात हजार रुपया आज भी भारत के ब्रिटिश राज्य प्रभु को दिया रहते हैं। 'भोसला कुलोद्भूत छत्रपति शिवाजी के वंशजों द्वारा' ऐसा प्रचार करने से पाठस्थान यह न सोच कि मूल पुरुष छत्रपति शिवाजी ही आपको यह 7000 रु० दिया था। कुम्भकोण मठ स्पष्ट रूप से किसी विषय का उल्लेख नहीं करते। आप अपने प्रचारों में भ्रम उत्पन्न होने वाले शब्द या द्विअर्थ या बहुअर्थ देनेवाले पदों का ही उपयोग करते हैं। 'तंजौर राज्य का महाराजा राजा ने 7000 रु० दिया था' ऐसा कहने के बदले 'भोसला वृत्त का छत्रपति शिवाजी के वंशज' कहा गया है। प्रचार में यदि तंजौर का नाम लेते तो आपको 'तंजौर मठ का मठाधीन जो तंजौर राजा के आश्रय में थे' ऐसा भाव नहीं उत्पन्न हो इसीलिये मूल पुरुष का नाम लिया गया है। इतिहास कहता है—'The history of the Mahratha Rule in the Carnatic begins with the occupation of Tanjore in 1679 A D by Vyankaji son of Shahji Bhonsle (1694—1664 A D) and ended in 1855 A D, when Tanjore Raj was incorporated into British Dominion' 'Shahji Bhonsle as general of Bijapur Sultan between years 1636 to 1661 A D extended authority of his master in Mysore and then upto Tanjore. Sriranga III (1642—1672 A D) of Vijayanagar empire crumbled and then Tanjore was established' 'Early in 1675 A D Ekoji took possession of Tanjore and assumed reins of Government of Tanjore' कुछ ऐतिहासिकों का अभिप्राय है कि ब्यसाजी (शाहजी भोंसला का पुत्र) ने तंजौर राज्य को 1674 ई० में अपने हाथ में लिया था।

तंजौर राजवंश के प्रवर्तक शाहजी भोंसले थे और आप महाराजा थे। तंजौर महाराजा राजवंश के अन्तिम राजा शिवाजी का काल 1833—1855 ई० A D है। ब्रिटिश सरकार ने 1855 ई० में तंजौर को ब्रिटिश भारत राज्य में मिला लिया। इस समय कुम्भकोण मठाधीन चन्द्रसेखर V (1814—1851 ई०) थे। आपके पश्चात् श्रीसुदर्शन महादेव (1851—1891 ई०) मठाधीन बने। चन्द्रसेखर V ने 1839 ई० में काची कामाक्षी मन्दिर का कुम्भाभिषेक समाप्त कर पश्चात् तिरुची जिला में अयिलान्देश्वरी की सादृष्ट प्रतिष्ठा भी करके तंजौर छोड़ आये। तंजौर राजा शिवाजी से 1849 ई० के पूर्व चन्द्रसेखर V का खर्चाभियोग किये जाने की कथा भी सुनाते हैं। उन दिनों में भ्रमणपति शास्त्री कुम्भकोण मठ का सर्वाधिकांश पण्डित थे (1844—1848 ई०)। कुम्भकोण मठ का प्रचार है कि तंजौर राजा शिवाजी ने रु० 7000 धनचन्द्रसेखर V को अर्पण किया था। इसी धन से मठ सर्वाधिकारी भ्रमणपति शास्त्री ने चालीस बेली जमीन कुरुपूर गांव में मठ के लिये खरीदा था। 1849 ई० के पूर्व तंजौर राजा शिवाजी से जो 7000 रु० प्राप्त हुआ था अथ सम्भवतः वही रकम सालाना प्राप्त होने का सुनाया जा रहा हो। ब्रिटिश कम्पनी राज्य ने 1855 ई० में तंजौर राज्य को ब्रिटिश भारत राज्य में मिला लिया था और ब्रिटिश पालिकामेन्ट ने 1857 से 1947 अगस्त 15 तक तत्तत् राज्यशासन किया था। कुम्भकोण मठ का कथन है कि ब्रिटिश भारत राज्य ने भी सालाना रु० 7000 प्रभु को दिया करते थे। यदि मदरास राज्य में यह रु० 7000 सालाना प्राप्त होने का विषय सत्य है तो राजकीय हिसाब किताबों में उल्लेख होना आवश्यक है और 'आडिट रिपोर्ट' में भी होना आवश्यक है। वज्र विवरण में भी उल्लेख किया जाता है। मैंने मदरास राज्य का वज्र विवरण 1940, 43, 45 की छाननी कर देगा और कहीं उल्लेख न पाया। मदरास राज्य को लिखकर पूछ तो आप कहते हैं—'The information required by you is not available in this department' देनेवाले विभाग के पास (रेवेन्यू विभाग एवं एवं आर. लि. ई. कोर्ट) देने का कोई मसूदा नहीं है। सत्य का प्रमाण करने के लिये दोनों व्यक्ति—देनेवाला, न पानेवाला—तैयार न होने से कुम्भकोण मठ का प्रचार अगम्य व अमर्य होना निश्चित होना है।

‘कृपे उपज का 1/2000 वा भाग के बदले कुछ भूमि प्राप्त हुई है’ इस फ़रमान की जांच कर न पाये। मद्रास राज्य रेवन्यू बोर्ड एवं भूमि रेवन्यू को भी पत्र लिखा था और मुझको ज्ञात गया कि मैं एच आर सि ई बोर्ड द्वारा समाचार प्राप्त कर सकते हैं। जब मैं एच आर सि ई बोर्ड के साथ विलक्षणता की भीतर मुझको ज्ञात गया कि मैं रेवन्यू बोर्ड से समाचार पा सकते हैं। जब दोनों पार्टि सत्य त प्रस्तुत करने तैयार नहीं हैं तब जा-य होकर यह कहना पड़ता है कि मद्रास राज्य कुम्भकोण मठ के भ्रामक प्रचारों में सहयोग देते हैं।

प्रार्थना

मेरे पूज्य पिता मुझको एक श्लोक ‘नयमविमाला’ (पं कोटगासल नरमिहाचारी द्वारा रचित) से बार बार सुनाते थे और उस श्लोक का तात्पर्य भी सुनाया करते थे। श्री कि इस श्लोक का तात्पर्य कुम्भकोण मठ द्वारा किये जाते भ्रामक प्रचार व कुम्भकोण मठ के अनुयायियों की चालचलन में मिलता जुलता है, मैं इस श्लोक को उद्धृत करता हूँ—‘निर्लेलाऽनर्थ क्रदोऽय निपुणैस्तु निरुपित । सुवस्वरूपयोग्यवस्थापनयोगमस्तुय ॥’ मनुष्यवर्ग गुणस्वरूपि है। वह अपने को आनन्द में निमग्न रहने एवं अपनी इष्ट काम्यसिद्ध प्राप्त करने की शीघ्र में तत्ता भटकता रहता है। इस हेतु से वह अपने को उसका शयिकारी बनने की चेष्टा में प्रग्न होता है। इस अधिकार विषय को अपने पक्ष स्थापना करने के प्रयत्न में वह बहुत कुछ कार्य (उचित व अनुचित) कर बैठता है। विद्व भेष्ट कहते हैं कि यह सत्र चेष्टा ही अनर्थों का मूल कारण है। मनुष्य वर्ग आपस में लज्जितने का कारण भी यही अधिकार स्थापना करना है। यदि अनधिकार व्यक्ति अपनी अनुचित चाल छोड़ दे तो इस झगड़े का मूलकारण ही रह नहीं जाता। उचित होगा कि इस विवाद के प्रवर्तक स्वयं अपने को सुधार लें। अपने को यथार्थ सत्यरूप से जो प्राप्त अधिकार व मुक्त है उससे सन्तुष्ट न होकर दूसरों के अधिकार व सुख को छीनने का जो अनुचित प्रयत्न किया जाता है, वही व्यक्ति इस झगड़े का प्रवर्तक है। इस अधिकार को प्राप्त करने के लिये अहंकार व ममता भाव उस व्यक्ति को बाध करते हुए उससे अनेक खल कर्तुत कराता है। इस अनुचित व अत्याय कर्तुतों के फलभूत अधिकारी पुरुष लुप्त जाते हैं और विवाद गढ़ा होता है। अनधिकारी व्यक्ति यदि अपने को सुधार ल और ऐसे अवस्थानीय दुर्कर्मों से दूर रहें तो झगड़ा ही मिट जाता है। अत जो अधिकार अपने को नहीं है उसे प्राप्त करने का प्रयत्न करना अनुचित एवं अन्याय है।

भागवत के दशम स्कन्द में पौण्डरीक वामदेव नामक कुरु देश का राजा की रथा वणत है। यह पौण्डरीक ने श्रीकृष्ण परमात्मा की तरह शङ्ख, चक्र व गदा को धारण कर और अपने का स्वयं द्वारका के शृंग के समान होने की क्षिति प्राप्त कर, एक दिन श्रीकृष्ण परमात्मा को जो द्वारका में थे आपके पास रात्रिभूत भेजकर कहला भेजा ‘मैं एक असह्य वामदेव रहते हुए आप अपने का किपराज वामदेव कहत हूँ, इसलिये आप वामदेव का नाम छोड़ दें, नहीं तो मेरे साथ युद्ध के लिये तैयार हों’ इसीप्रकार अत्र कुम्भकोण मठ आचार्यराचार्य से प्रतिष्ठित धर्मशास्त्रवेत्त आम्नाय मठों के चिन्हों को धारण कर एवं इन चार आम्नाय मठों की विद्वत्वाची को भी धारण कर, अत्र अपने प्रचार से लज्जित रहे हैं कि कांची मठ ही ‘सर्वोत्तम सर्वोच्च्य शार्ङ्गमो जगद्गुरुः । अन्य गुरु श्रेष्ठा जगद्गुरुरय पर ।’ ‘तान् सर्वान् शासन्यन्ते आचार्या मत्पदे स्थिता ।’ यह अनधिकारी कुम्भकोण मठ अर्थों के अतिरार जो यथार्थ सत्यरूप से उन्हें प्राप्त हुआ है उनसे छानने का प्रयत्न में है।

अन्त में मेरी प्रार्थना यही है कि क्रांति व समाधि विधान सत्र को गद्गुद्वि दे और हृदय पत्र से मेद भाग का पर्दा हटाकर, विधान इन अनधिकारी व्यक्तियों के हृदय में रागद्वेव व मेदभाज का पर्दा टगकर गद्गुद्वि दे कि ये इस अनुचित चेष्टा को छोड़ दें।

ॐ ज्ञानि शान्ति शान्ति शान्ति ॥

ॐ



॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥

श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श

तृतीय-खण्ड

विद्वानों का मठ विषयक विचार

मेरे पूज्य पिता पण्डित ज. ग. विश्वनाथ शर्माजी द्वारा सन् १९३५/३६ ई० में प्रकाशित पुस्तिका 'श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श' को मठाधिपतियों, परित्राजनों व विद्वानों को भेजकर उन सब से सम्मति, विचार व आमोदन पत्र प्राप्त किया था। ऐसे विचार, सम्मति व आमोदन पत्र डेटसी से भी अधिक काश्मीर से लेकर तमिऴ, द्वारका से पूरी जगन्नाथ व बन्ध्याकुमारी से काशी तक टाक द्वारा प्राप्त किया था। इसके अलावा अनेक जगहों पर मठ विचार सभाये भी हुई। उन सभाओं से भी सर्वसम्मति आमोदित प्रस्तावों को सभाध्यक्षों द्वारा भेजा गया था। ऐसे भी अनेक स्थान हैं जहाँ सभाये हुई पर उन प्रस्तावों को प्राप्त न कर सका। वर्तमान १९६० ई० में कुछ मठाधीशों तथा कुछ प्रभण्ट विद्वानों से उनके विचार पत्र भी प्राप्त किये हैं। इन प्राप्त हुए पत्रों से कुछ पत्र यहाँ पर प्रकाशित किये जाते हैं। आशा है कि शीघ्र ही इन सब पत्रों को समग्र रूप में एक अलग पुस्तक छापकर प्रकाशित किया जायगा। ये सब पत्र घोषित करते हैं कि आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिपादित आम्नायानुसार धर्मराज्यधानिमा (आम्नाय मठ) केवल चार ही हैं। मैंने कुछ प्रख्यात प्रथ कर्त्ताओं के विचार को भी उनके द्वारा रचित ग्रंथों से उद्धृत किया है। यह अपूर्ण है क्योंकि अनेकानेक पूर्वी तथा पश्चात्य रचित ग्रंथ हैं जिनमें मैंने अभी तक उनके विचार उद्धृत नहीं किये और ये सब विचारों को अलग पुस्तक में छापकर प्रकाशित किया जायगा।

जो सब मन्त्रों ने मेरे पूज्य पिता तथा मुझे अपने जीवन विचार, सम्मति, आमोदन आदि पत्र भेजा है उन सबों को मेरा सविनय नमस्कार तथा हार्दिक धन्यवाद है। जिन माननाथ मठाधीशों तथा अधरणीय तरेज्वरों ने अपना अपना विचार श्रीमन् द्वारा भेजा है उन सबों को मेरा गौरव उन्नत है। इन विचारमण्डियों ने सार्थक गतया व प्रयत्न कर अनमिह मन्त्रों को गतया व मार्ग दिगाया है और बुद्धिमान मठ व भ्राम्य प्रवारा ने जो गतया पर पराजय रचने से उसे अलग दृष्टि दिये हैं, दृष्ट गतार्थ के लिये ये सब धन्यवाद व पात्र हैं।

काशी राम में कुम्भकोण मठवालों ने तथा उनके भक्त अनुयायियों से प्रसन्न होकर पुस्तकों व दानों में यह प्रचार किया गया था कि मेरे पुत्र पिता एक छद्म मठावृत्ति दक्षिणात्य ब्राह्मण जिमरो न विद्वत्ता और न हैसियत है। आपका उद्बन्ध मूल्य पुत्र (इस पुस्तक में सफाई), इन दोनों ने द्वेष भाव से इस मठ विवाद को खड़ा किया। ये दोनों श्रेणी मठ के शिष्य हैं। यदि यह विवाद केवल हमारे पिता और मेरे द्वारा द्वेष भाव से किये जाने प्रचार सत्य हो तो क्यों सेतु से हिमाचल और मालवा से कामरूप तब के माननीय मठाधीशों, आदरणीय ज्ञानियों तथा प्रसिद्ध विद्वानों ने केवल चार आम्नाय मठ श्रीमदाद्यशङ्कराचार्य द्वारा स्थापित होने की सम्मति दी है? या ये सब विद्वत् शिष्यामणि तथा माननीय परित्राजक द्वेष भाव रखनेवाले हैं? क्या सब श्रेणीमठ के शिष्य हैं? कुम्भकोण मठाधीश का पेशा मठावृत्ति है न कि हम गृहस्थों का। अन्धा को सारी दुनिया अन्धकार ही दीख पड़ता। सत्यवचन कटु होता है और स्वीकार्य हो जाते हैं और कोषावस्था में उनको अनुचित भी उचित दीखता है। बेचारे नहीं जानते कि क्या ये कह या कर रहे हैं। परमात्मा उन्हें सद्बुद्धि दे।

कुम्भकोण मठवालों ने काशीधाम में यह प्रचार किया था कि सारा भारतवर्ष की कामकोटि कुम्भकोण के आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित एवं अतिष्ठित मठ माना है और इसी गुणधर्मपरा ही साक्षात् आद्यशङ्कराचार्य अविरिद्धन गुरु परम्परा है। कुम्भकोण मठ से रचित एवं प्रकाशित 'मठाध्याय सेतु' तथा कुम्भकोण मठ के मैचारियों एवं गण्ड से प्रकाशित विविध भाषा पुस्तकों में यह घोषित किया गया है कि 'काशी कामकोटि कुम्भकोण के मठाधीश ही 'श्रीमन्नगदुर्गु' पदवी के अर्ह हैं और अन्य सब केवल 'श्रीगुरु' पदवी के अर्ह हैं क्यों कि आचार्य शङ्कर द्वारा प्रतिष्ठित चार आम्नाय मठ काशी कामकोटि मठ के शिष्य मठ हैं और आपके परिचालन में हैं। आम्नायसेतु के श्लोक 142 में दिया गया है। ऐसे कल्पित भ्रामक विषय का प्रचार के लिये अनेक भाषाओं में नेकनेक पुस्तकों कुम्भकोण मठ तथा उनके अनुयायियों द्वारा प्रकाशित है। पाठ्यगण इस पुस्तक के द्वितीय खण्ड में प्रकाशित भ्रामक प्रचारों का विमर्श व सत्यान्वेषण पायेंगे।

श्रीमदाद्यशङ्कराचार्य द्वारा प्रतिष्ठित चार धर्मराज्य गणियों (आम्नायानुसार चार श्रेणीय आम्नाय के चारों वेदों के चारों महावाक्यों, चार उपवाक्यों के लिये चार नामों में श्रुतिस्मृति यागानुष्ठान के अनुसार) में प्रस्तुत चार आम्नाय मठ अब भी प्रचलित हैं—पूरीम्नाय ऋग्वेद, प्रज्ञान वन, गोवर्धन मठ दक्षिणाम्नाय यजुर्वेद, अहमदास्मि, त्रेती शारदा मठ, पञ्चमाम्नाय सामवेद, तत्पमसि द्वारा का शारदा मठ। यदि काशी कुम्भकोण मठ गुप्त तथा ज्ञान महागुरु की अविरिद्धन परम्परा है तो क्यों अन्य तीन वर्तमान मठाधीश कुम्भकोण मठ के प्रचारों को गिरा नहीं करते? उन्हें इनका प्रचार मान्य नहीं है। कुम्भकोण मठ इन तीन भ्रामक मठों को विषकर अपने धारों की स्वीकृति कराने के बदले विविध भाषाओं में अपने अनेक कल्पित भ्रामक प्रचारों को पुस्तक रूप में प्रकाश कर रहे हैं। पाठ्यगण प्रस्तुत तीन मठों के जगद्गुरु शङ्कराचार्यों के विचार शीघ्र ही द्वारा प्रकाशित नीचे पायेंगे। अतः स्थित रूप से कहा जा सकता है कि काशी कामकोटि कुम्भकोण मठ भी आचार्य शङ्कर द्वारा न प्रतिष्ठित, न अतिष्ठित था न इनकी परम्परा अविरिद्धन गुरु परम्परा है।

इसमें सन्देह नहीं कि काशी कामकोटि कुम्भकोण मठ की स्थापना भी आद्यशङ्कराचार्य के बहुवाद पर प्रारंभ एक आदरणीय योग द्वारा किया गया है तथा यह मठ शङ्कराचार्य मतावस्थायी का अद्वैत मठ है। कुम्भकोणमठ वर्तमान मठाधीश का धर्मप्रचार कार्य आपत्नीय है और हम सब इसके विरोध में हैं। पर आगम वही प्रथमा है। धर्मप्रचार के साथ आगम वही मठ का मठविषयक भ्रामक विषया प्रचार न करें। एवं समय यह मठ किसी

एक आमनायाजुमार प्रतिष्ठित (श्री आद्यशङ्कराचार्य द्वारा) शंकर मठ का शाखा मठ या उपशाखा मठ रहा हो या एक समय (श्री आद्यशङ्कराचार्य के काल पश्चात्) किसी आदरणीय परिवर्जक से प्रतिष्ठित स्वतंत्र मठ रहा हो या यह कांची शारदा मठ दक्षिणाम्नाय मूल मठ श्री शङ्केरी शारदा मठ को अपना मान्य गुरु मठ भाव से माना हो या यह कांची कामकोटि मठ पूर्वकाल में दक्षिणाम्नाय शङ्केरी मठ का शाखा मठ रहा हो या यह मठ तंजोर महाराजा से प्रतिष्ठित एवं आश्रय प्राप्त मठ रहा हो, ऐसे विषयों पर यथाशक्ति अनुसन्धान भी किये गये हैं और इसके फलभूत अनेक दृढ़ प्रमाण अब उपलब्ध होते हैं जो सब इस मठ को अतीतकाल काल में प्रतिष्ठित मठ होने का निश्चित करता है और आशा है कि मैं शीघ्र ही इस कांची कामकोटि कुम्भकोण मठ का इतिहास पुस्तक रूप में प्रकाशित कर सकूँ।

प्राप्त हुए विचार, सम्मति तथा आमोदन पत्रों में से कुछ यहाँ पर प्रकाशित किये जाते हैं और इनको तीन विभाग में विभाजित किये गये हैं, यथा—भाग एक: प्राप्त हुए कुछ विचार, सम्मति तथा आमोदन पत्र। भाग दो: प्राप्त हुए कुछ प्रस्तावों का विवरण जो उन सभाओं द्वारा सर्व सम्मत से पास किये गये थे। भाग तीन: पूर्वीय तथा पाश्चात्य विद्वानों के रचित ग्रन्थों एवं प्रकाशित लेखों से मठ विषयक कुछ विचार तथा अदालती निर्णयों से कुछ भाग उद्धृत किये गये हैं।

संपादक
ज. वि. राजगोपाल शर्मा

भाग—एक

प्राप्त हुए कुछ विचार, सम्मति तथा आमोदन पत्र

१ (क)



श्रीमज्जगद्गुरु श्री १००८ श्री शङ्कराचार्य श्री प. प. बयेंवादिविविध निरुदाकी विभूषितानां श्रीन्याख्यानसिंहासन शारदापीठमधितिष्ठतां श्री शङ्केरी मठधीयानां मान्य माननीयानां शशिप्राय पत्रं।

श्री वी. एम्. लक्ष्मीपतिप्पा, वी. ए., प्रबन्धकर्ता, श्री शङ्केरी गठ, शङ्केरी से ता: १६-१-६१ के पत्र में लिखते हैं.—

श्री राजगोपाल शर्मा महाराज

१२—११—१९६० तमे दिने भवद्भिः लिखितं लिखितं समासादितम्। भवन्तो भगवत्पाद श्री शंकराचार्याणां चरित्र परिशीलने इत्यादरा इति पत्रावलोकनेनावगम्यतामि। अस्मन्मठसंप्रदायानुसारेण मिश्रयमानान् विषयान् अधोनिदिशामि।

श्रीमन्नगदगुरु शाङ्करमठ विमर्श

सहस्राधिकेभ्यो हायनेभ्यः प्राक् केरलेषु कालेष्वं भगवत्पादानां जन्म, नर्मदातीर्षातिना श्रीगोविन्दभगवत्पूज्य पादानां सकाशात् पुरियाश्रमावाप्ति, प्रधानत्रय भाष्य प्रणयनम्, आसेतोराहिमाचल पुण्यक्षेत्रादनम्, विमतपण्डित-पराजयः, सर्वतो वेदान्तमत प्रचारः, तुहिनाचल-मलयाचल-मध्यगतयोः चदरी-श्वेरी क्षेत्रयोः प्राची प्रतीची सागर तीरस्थयोः पुरीद्वारावती क्षेत्रयोः धर्मपीठानां चतुर्णां प्रतिष्ठापनम्। काश्मीरेषु तत्कालप्रथित-सर्वज्ञ-पीठारोहणम्। हिमवति केदार क्षेत्रतोन्तर्धानम्। इति कथेयं प्राचीनानानैकानां ग्रन्थानां परिशीलनेन परिहायते।

पीठानां आचारादिविषये मठान्तायस्तोत्र महता अनेहसा प्रमाणता प्रथमान पीठस्थैः सर्वैराचार्यैः आद्विय-माणमस्ति ॥

1 (ख)

दक्षिणाम्नाय जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्वेरी मठाधीश ने माननीय बाबू राजेन्द्रप्रसादजी, राष्ट्रपति, भारत सरकार, को मदरास नगर में 13-8-1960 के दिन "राष्ट्र" की उपाधि से अलङ्कृत करते हुए, आप शङ्कराचार्य महाराज ने कहा :—

"भगवान् श्रीशङ्कराचार्यरूपेणावनीर्यं महीतले यनातन मत समुद्भूय
अध्यात्मवियाप्रसाराय भारतम् चतसृष्वपि दिशासु चतुरो
मठान् प्रातिष्ठिपन्।"

1 (ग)

True Copy of Telegram dated 13-9-1934 from Sringeri



Bishweshwarganj No. 76
Benares
Date Hour Received Words
13 15 18 4 39

Sringeri—Kadur
Sri Lalnath Swamiji
Gorak Tila, Benaras

Your wire In our sincere opinion the only basis clearing doubts regarding Acharyas Gaddies found in the famous work Mathamnayasastotra If you want you may ascertain also from Dwarka Jagannath Mutts.

Swamiji—Sringeri Gaddi "



श्रीमन्मङ्गलेश्वर श्री 1008 श्रीशङ्कराचार्य श्री ५० ५० वर्षेत्यादि
विविध विरुदावली विभूषितानां श्रीद्वारका शारदा मठाधीशानां मान्य
माननीयानां अभिप्राय पत्रं ।

श्री द्वारका शारदा पीठ
द्वारका—पश्चिम भारत

विजययात्रा स्थान : जामनगरम् ।

आद्र, कृ, द्वितीया 7-9-1960

नं. 1188

श्री राजगोपाल शर्माणां विषये

संतुतरामाशिषस्तुभाः श्री द्वारका शारदा पीठाधीश्वर श्रीमन्मङ्गलेश्वर श्री शङ्कराचार्य श्रीमन्मिनन सचिदानन्द
तीर्थ स्वामी श्री चरणानाम् ! यौगन्ध्याकीर्णमभ्यर्थनापत्रमग्रेपगतम् । विदितार्थं चाभूत् ।

मा किं द्विसहस्रवर्षेभ्यः प्राग्भुवि समंतादवैदिकमत बाहुन्येन हीयमाने धर्मे, प्रवर्धमाने चाधर्मे, भगवान्
लोकेश्वरः श्री शङ्करः कालत्रयं शङ्कराचार्य रूपेणाऽवतीर्थं वैदिक विषद गतानि निस्सार्य पुनस्सनातनधर्मोद्धारं चकार ।
उद्भूतस्यास्य धर्मस्य परिरक्षणाय क्वचरि पीठानि समस्थाप्यत । अते च हिमालयस्य केदारे क्षेत्रे स्वधामगमनमभूदिति
कथा प्रमाण सिद्धा सर्वविदितं चरेत् ।

कादयो पूर्वं प्रकाशितस्य 'शाङ्करमठविमर्श' स्वग्रन्थस्य द्वितीये भागे प्रकाशयितुमसिद्धय युद्धमिति प्रसोदा-
वसरोऽयम् ।

मठाध्वजार आचार्यश्चत्वारदश धुरंधराः ।

सम्प्रदायस्य चत्वार एषा धर्मव्यवस्थितिः ॥

इति आम्नायाद्वचनारः चतसृषु दिषु श्रीमन्नाथेश्वर भगवन्नादैस्संस्थापिता मठाध्वजार एव, चत्वारश्च पीठाभिपेता
आचार्याः, इयं धर्मव्यवस्था विकसति । शङ्करानुयायिमिस्त्वर्थसिंध्यवस्थाऽनुसरणीया भेषोऽभिमिरिति सिद्धम् ।

श्री मन्मङ्गलेश्वर चरणानामनन्दः

महाबल भट्टः

कायदर्शी (मन्त्री)

3 (क)



श्रीमन्नगदुगु श्री 1008 श्री शहराचार्य श्री प प वयत्यादि
विविध निरुदाकनी विभूषिताना श्री गोवर्द्धन मठाधीनाना मान्यमानाना
याना अभिप्राय पद।

True copy of Telegram dated 13--9--1934

Seal Postal
Bisheshvarganj
Benares
No 107

Bombay--9 Date
13

Hours Mts
18 55

Service Instructions
Two addresses

Words
37

M--M

Recd here at 20--32

Rajagopal Sharma, 51 Hanumanghat, Benares

Yours received Adi Shankaracharya's all Liographies mention only
Govardhan mutt, Shringeri mutt, Dwaraka mutt and Jyotir muttas established by
himself If Kumbakonam claims otherwise ask for original authorities

3 (ख)

Letter from Sri Shankaracharya, Govardhan mutt, Par

To Rajagopala Sarma, 51, Hanumanghat, Benares

Camp Calcutta

Dated 26th January, 1935

II Para

"As for your proposed book, I think the best thing would be for you to
depend upon and make use of the huge number of books and booklets which
have been referred to by you and which would suffice for your purpose of
establishing your proposition The references to the original Shankara vijaya and
other such authoritative evidence being there, they will speak eloquently for them
selves, and there is no need for publishing any opinion from me or any other such
individual on the matter"

"The list given by you, of material which you propose to publish, is a sufficiently huge and satisfactory one; and I wish you to be content with that. Let me assure you, it will more than serve your purpose; and nothing from me is necessary to add to the volume and weight of the evidence which you have in your possession already and which you propose to make use of"

सपादकीय नोट—इस पुस्तक की द्वितीय खण्ड के सातों अध्याय में दिये गये लगभग सय विषय गोवर्द्धन मठाधीश जगद्गुरु श्री शङ्कराचार्य श्री भारतीकृष्ण तीर्थ महाराज को यह सुनाया था और आप माननीय जी का आदेश था कि मैं इन सब विषयों को पुस्तक रूप में सर्वज्ञानकारी के लिये प्रकाश करूँ। गोवर्द्धन मठाधीश का पत्र तारीख 26-1-1935 का इसी सम्बन्ध में था।

3 (ग)

Extract from a book "The Throne of Transcendental wisdom" by Mr. K. R. Venkataraman (formerly D. P. I. Pudukkottai), 1939 Publication, Page XI to XIV—Srimukhas And Messages—H. H. Sri Bharati Krishna Tirtha, Jagadguru Sankaracharya of Govardhan Pitha, in his 'आसीरसिनन्दनपद्मालिका', a selection of 25 verses as benedictory message, says:—

कन्यारम्भे तस्यग्लानिं पारण्डद्विमपिहृत्वा
यतिपति शङ्करतनुच्छन्दर ऊचे पुनरपि धर्मम् ॥ 1 ॥
स्वपुनः स्थापितशब्दतर्धर्मस्यास्यानिशप्रचारकृते ।
पुर्या २२३ क्षितिशुनि द्वारग्या बदरिकाक्षेत्रे ॥ 10 ॥
वेदान्तार्थग्या चतुरान्विहारासनेषु यतिरिहान् ।
चतुरस्रचतुरः शिष्यान्स्वीयान्स्वमटेपुषेपु विनिवेदय ॥ 11 ॥
आचार्येन्द्रो नोजिततत्त्वियगर्भा बँलामेषु नैजमोमोडुदौके ।
आचार्याणां तत्र तत्रेतिहास पारम्पर्याः श्रम्यते चेदकाक्षुम् ॥ 12 ॥

3 (घ)

Extract from an article 'Shankara : First Gnana Guru of Kaliyuga' by Jagadguru H. H. Bharati Krishna Tirtha J. Maharaj, Govardhan Mutt, published in 'Bhavan's Journal', April 29, 1962 — "..... His four great Disciples and apostolic successors : 1. Shree Padma Padacharya, Shree Sureshwaracharya, Shree Hastamalakahacharya and Shree Totakacharya, whom Bhagwan Shree Shankaracharya installed with His own hands as successors on the four pontifical gaddis founded and established by Him in the four cardinal directions in India."

श्री 1008 श्रीशङ्कराचार्य श्री प. प. वर्येयादि विविध विद्वान्नी विभूषितानां श्री शृङ्गेरी श्रीशिवगङ्गा मठाधीपानां
मान्यमाननीयानां श्रीमुख पत्र।

No 362

विजय यात्रा स्थानः एन्नपिठैचावडी, ओलगरै पोस्ट,
पानिडचेरी।

ता श्रीगङ्गेरीनामसवत्सर श्रावण कृष्ण 14 रविवार, 21-8-60

अस्मदस्यन्तमुत्तमं शिवशिव्य श्रीमान् विमर्शनासक्त जे वि राजगोपाल शर्मा विषये श्रीनारायणस्मरणपूर्वक
विरचिनाशी परपरास्ममुत्तमतराम् साप्रतम्।

भवता निवेदित पत्र समागत्य श्रीमठाधिशरिणा सममं धृतम्।

मूत्रमर्चि यैव णत्तत्सर्वं सन्तुष्टामिस्मिन्विषये कान्तार भ्रमणमिव श्यापरिभ्रमन्त
क्षिप्रन्तिते।

श्रीगच्छङ्कर भगवत्पूज्यपादैश्चतुर्दिक्षु चतुराग्रायपीठावर्णाधमादयाचार परिपालनार्थं, अद्वैत सिद्धान्त
प्रचालनार्थं च स्थापिता इति बहुषु प्रमाण ग्रन्थेषु स्पष्टमुद्घोषयन्तिस्मिन्।

भयन्निवेदिते पत्र निर्दिष्ट विषय सर्वमुद्गमिन्मन्त्रम्॥

इत्येवानारायणस्मृति श्री

श्री 108 श्री प. प. वर्येयादि विविध विद्वान्नी विभूषितानां श्रीमद्गण्डेश्वरी श्री तारकेश्वर मठाधीपानां
मान्य माननीयानां अभिप्राय पत्र।

श्रीमद्गण्डेश्वरीनेश्वरधर्म
मोहान्त महाराज, तारके श्वर मठ

पो तारकेश्वर
जिला हुगली (बंगाल)
ता 15-10-1960

नारायण स्मरणामि

मान्या शर्मन् महोदया । भावकै पत्र प्राप्तम् । भगवच्छास्त्रार्थ चरणैश्चत्वार एव मठारचतुर्षु
क्षिप्रं स्थापिता इत्येव ।

माधवाचार्य (विद्यारण्य मुनि) विरचित श्रीशङ्करदिग्विजय ग्रन्थेषुपलभ्यते ।

गम्भदायपरम्परायापि एष्वेव सिद्धान्तो निश्चिन

समिति
हृषीकेशधर्मस्य ।

1886 ई० में जगद् विद्यात् काशी के पण्डितों और आदरणीय परित्राजकों का प्रशंसनीय निर्णय।

.. दानों चतुर्थी जिज्ञासा शिष्यते। तत्र पुरस्तादयमर्थो विचारपथमारोद्धमर्हति। 'चानुर्वर्ण्य यथायोग्यं वाङ्मन कायकर्मभिः। गुरो पीठ समर्चत विभागानुक्रमेण वै। परामालम्ब्य राजान प्रजास्य करभगिन। कृताधिकारा आचार्यजसेतस्तद्वेधं हि' इति शिक्षा यावद् गुरार्चार्चविषयणी मठचतुष्टयायुक्त मानविषयिणी वा। "मठास्त्वार आचार्यस्त्वारश्च धुरन्धरा। सम्प्रदायाश्च चत्वार एषा धर्मव्यवस्थिति" इत्येवद्वयवहितोत्तरत्वात् मठचतुष्टयाध्यक्षमात्रविषयिणीचरुत्थमन्यस्य। सन्यासिनश्चातुर्वर्ण्यमात्र समर्चितपादाम्नुजन्थानाचार्यश्रान्तिदानमविहधारण पूर्वकं स्वरण नानुचितं स्यात्।

नगराजा प्रजाभ्यो दण्ड जिपूतन् राजचिन्हेन गच्छन् न पापीयान् भवति। ननु भवतु यस्यस्यचित् सन्यासिनल्लागमनमनुचितम्। पीठाचार्यस्यैव तु वारणप्रदेशेण स्थानान्तरमभिनमतस्या गमनमुचितमेवेति वाच्यम्। 'कृताधिकारा आचार्य धर्मतस्तद्वेधं हि। अस्म पीठं समारुढ परित्रादुत्तरक्षण। अत्रमेवेति विज्ञेयो यस्य देव इति ध्रुते।' इति परमगुरुके स्थानान्तरं राजनि दण्डानविचारदर्शिनौजित्याच तस्यापि तत्रगमनमनुचितमेवेत्यत्रथेयमियलम्।

व्यवस्थेय रामा-परलब्धमिते 1943 निम्नलिखिते माषशुल्कान्तराया शुके गमजनीति शिवम्।

॥ शुभमस्तु ॥

- 1 काशीप्रराजकीय पाठशालीयन्यायशास्त्राध्यापक श्रीरत्नागचन्द्र (भगचार्य) शम्भो सम्मनुतेऽसुमर्थम्
- 2 उचितेय व्यवस्थेति शिवपुराणमर्थमिथ (श्रीरत्नादी स्वदरमंगामहाराजपाठशालाप्रधानाध्यापक)
- 3 इयमर्थत सम्मता व्यवस्था राममिश्रशक्तिण काश्वा श्री 108 त्रिपुरासुवर्षिणीमभासम्पादस्य
- 4 नवद्वीपपाठशालाध्यापकश्रीयदुनाथरायभौम (भगचार्य) स्य सम्मतितर
- 5 सम्मतितरेतदर्थ ज्योतिषीराजाचाग्रमण
- 6 सम्मतितर शोभाशमशक्तिण
- 7 सम्मतितरेतदर्थ काशीप्रराजकीय पाठशालीयन्यायशास्त्राध्यापक श्रीसुगम शालशम्भम्
- 8 सम्मतितर श्यामाचरणशम्भम्
- 9 धाद्वेदेदहतिनाथमनाद विद्वदुपनयनमथमर्मल

- 10 सम्मतितर चतुर्थीपनामर वैजनाथदीक्षितशम्भेण
- 11 सीतारामशक्ती
- 12 सममान्ययमर्थ रामवदाकाध्यापक प० देवनराम शर्मा
- 13 श्रीदरभगप्रभुपातवेतनो मेरुदलोवाहराजाराम शक्ती शम्भो
- 14 सम्मतितरार्थे श्रीजयदेवशम्भेणो मैथिलस्य
- 15 सम्मतितरार्थे श्रीदेवीदत्तशम्भेण
- 16 अमृतशास्त्र्यश्रीष्टेय व्यवस्था
- 17 समर्थतामुमर्थ श्रीमदकाशीराजम्भू-शक्तिमहाराज-सन्धापि तत्राशिरभूरायपाठशालीयवेदज्ञानाध्यापयिता भागीरथीश्यादशम्भो
- 18 अत्रार्थे सम्मति पण्डितरत्नाथशम्भम्
- 19 अत्रार्थ सम्मति श्रीशिवमन्दनशम्भेण

- 20 अत्रार्थे सम्मति जंबुपुराधीशपाठशास्त्राध्यापक
पण्डित रालीदासशर्मण
- 21 सम्मतिरत्र द्वारकादत्तशर्मण
- 22 अत्रार्थे सम्मति पण्डितनित्यानन्दशर्मण
- 23 सम्मनुतेऽमुमर्थे रामाचार्यशर्मा
- 24 श्रीकेशवशर्मा
- 25 सम्मनुतेऽमुमर्थे जगन्नाथशर्मा
- 26 मनीषसम्मतोऽयं वृत्तसम्मतिकोऽनन्तरामशर्मा
- 27 प्रहरनेश्यापकजगन्नाथशर्मा
- 28 सम्मतिरत्रार्थे श्रीमुमुक्षुशर्मण
- 29 नारायणदत्तशर्मा
- 30 सम्मतिरत्रार्थे श्रीगिरिनाथशर्मण
- 31 अत्रार्थे समति पण्डितशीतलाप्रसादशर्मण
- 32 सम्मतिरत्र पं० भवानीदत्तशर्मण
- 33 सममान्ययमर्थं सुधाकरद्विवेदिना
- 34 सम्मतिरत्रार्थे पाठनेपावहर्षयुगलकिशोरशर्मण
- 35 सम्मतिरत्र पण्डितगिबराजशर्मण
- 36 मिथोपनामकमुत्सृष्टनामनगराधिष्ठितराजराजमानित
श्रुतगुणशर्मणां स्तुमतिरत्रार्थे
- 37 सम्मतिरत्रार्थे जयमुक्तस्य श्रीमनोहरशर्मण
- 38 सम्मनुतेऽमुमर्थे श्रीमथिरगुणदत्तशर्मा
- 39 सममान्ययमर्थं श्रीसीनानाथशर्मण
- 40 सम्मनुतेऽमुमर्थे श्रीविश्वशर्मा
- 41 सम्मनुतेऽमुमर्थे मैथिल श्रीभरवदत्तशर्मा
- 42 सम्मतिरत्रार्थे श्रीसुरेशशर्मण
- 43 सम्मति श्रीअमिरामशर्मण
- 44 वृत्तसम्मतिरिद्धं श्रीमुचिशर्मा
- 45 सम्मतिरत्रार्थे शिवनन्दनशर्मण
- 46 सम्मनुतेऽमुमर्थे भारुसाश्व
- 47 अत्रार्थे सम्मति वक्रतरमणशास्त्रिण
- 48 अर्थमसु सम्मनुतेऽग्निहोत्री आत्मारामशर्मा गुर्जर
- 49 सम्मतिगव्यव्यवस्थेति गुर्जराणां चतुरशीतिज्ञातीनाम
ध्यक्षो वेणीशङ्करशर्मा
- 50 सम्मतिरत्रार्थे पण्डितचन्द्रदेवशर्मणो नागरस्य
- 51 उत्तमोऽयमर्थ इति गोविन्दशङ्करशर्मा नागर
- 52 अत्रार्थे सम्मति ईश्वरजीदीक्षितनागरस्य
- 53 अत्रार्थे सम्मतिरार्थे शिरोपनामकश्रीकृष्णदत्तशर्मण
- 54 सम्मतिरत्रार्थे भट्ट सीताराम शर्मण
- 55 सम्मतिरत्रार्थे भट्ट रामचन्द्रशर्मण हाति खेडाशास्त्रस्य
- 56 सम्मतिरत्रार्थे केशवशास्त्रिण
- 57 भट्टोपनामा गणेशशास्त्री गुर्जर समनुतेऽर्थमसु
- 58 अयमर्थं सम्मतस्तुनृगण्यशास्त्रिण
- 59 सम्मतिरार्थे सुदेवशास्त्रिण
- 60 सम्मतोऽयमर्थो रानेश्वरशास्त्रिण
- 61 सममानि वज्रकोपावहपापाशास्त्रिशर्मणा
- 62 सम्मतिरेतदर्थे सरारामभट्टमालकराणां
- 63 महेश्वररामस्वामिशास्त्रिण सम्मति (शास्त्राक्षरैः)
- 64 समतिभिर्जुजितपरमण
- 65 ६० विश्वनाथशास्त्रिण सम्मतिरत्रार्थे (शास्त्राक्षरैः)
- 66 सम्मतिरत्रार्थे सप्तर्षजगन्नाथस्य
- 67 वैजनाथभट्ट ६० सु०
- 68 सम्मतिरत्रार्थे श्रीयोपावहाराजशर्मण
- 69 समतिरत्रार्थे नैतरामज्योतिर्विद
- 70 समतिरत्रार्थे पौराणिकोपावहानाशास्त्रिण
- 71 श्रीनाथीश्वरस्यस्यासी शिवानन्दसरस्वती जानीमठ
- 72 समनुतेऽमुमर्थं निवानन्दसरस्वतीस्वामी
- 73 स्वामिनानन्दसरस्वतीसमतोऽयमर्थं
- 74 बासुदेवाश्रमस्वामिन समति
- 75 माजवानन्दस्वामो समनुते
- 76 कृष्णन्द्रस्वामिन सम्मति
- 77 त्रिविक्रमाश्रमस्वामिन समति
- 78 हृषीकेशाश्रमस्वामिन समति
- 79 मधुसूदनस्वामिन समति

सपादवीय नोट

इत 1886 ई० के व्यवस्था म काली राम निवासी कुछ दाक्षिणात्य पण्डितों का हस्ताक्षर न होने से यह

व्यवस्था सर्वसम्मत न होने का प्रकार कुम्भकोण मठानुयायी करते हैं। सम्भवतः श्री गंगाधर शास्त्री, श्री दामोदर शास्त्री प्रभृति इन विवादों में मौन धारण की इच्छा से तटस्थ रह गये होंगे। यदि इनकी सम्मति इस व्यवस्था में न होती तो अवश्य ही विपक्षियों की व्यवस्था में हस्ताक्षर करते, पर ऐसी कोई बात नहीं थी। विपक्षियों की व्यवस्था भी मेरे पास है। उसमें भी चार मठों की स्थापना की व्यवस्था की गई है। आदरणीय पंथ श्री उष्णानन्द जी वैद्य धाम तथा अन्य आदरणीय परिष्कारकों की भी सम्मति चार ही मठ होने के हैं न कोई पाचवा। इस 1886 ई० की व्यवस्था में अनेक दिग्गज गौड और द्राविड पण्डितों का भी हस्ताक्षर है। इससे सिद्ध हुआ कि यह व्यवस्था जो चार मठ होने की है वह सरारम्भ से ही हुआ है। इस व्यवस्था के तीन विषय प्रस्तुत विवादों से सम्बन्ध न रखने के कारण यहाँ उनका विवरण नहीं दिया जाता है।

7

काशी के प्रसिद्ध पण्डितों तथा माननीय परिष्कारकों द्वारा 1935 ई० में दिया हुआ प्रशसनीय निर्णय।

॥ ॐ ॥

॥ श्री काशीविश्वेश्वर प्रसन्नोऽस्तु ॥

श्री 100B श्रीमदादिशङ्कराचार्य भगवत्पादाचार्यपदारविन्देभ्यो नमः

1943 अक्टू (विक्रमशके) श्रीकाशीक्षेत्र सञ्जातजगद्गुरुयात पण्डितसभाया- 'श्रीमदादिशङ्करभगवत्पादाचार्याश्चतुर्गे मठानेष चतुष्टय दिक्षु सस्थाप्य तेषु मठेषु स्वकीयप्रधानशिष्यान् चतुर सस्थाप्य चतुर सम्प्रदायाश्च प्रवर्तयामासु। एते चत्वार एव चातुर्वर्ण्यप्रमथर्मव्यवस्था कर्तुं दिग्विजयस्य कर्तुमधिकारिण एतदतिरिक्तं पूर्वाकवर्णप्रमथर्ममदिविचारपूर्वकमिणयकरणे दिग्विजयकरणे च अनधिकारिण' इति 79 प्रमाणपण्डिता काशीस्था निर्णयमयुर्न। एव स्थितेसायऽपि सम्प्रति श्रीशचीकामकोटि कुम्भकोणमठाधिपा स्वकीयमठ एव श्रीमच्छक्रभगवत्पादाचार्य काशीक्षेत्रप्रथमतः सस्थापित इति तत्पीठम्या एव जगद्गुरुव इति प्रख्यापयन्त श्रीकाशीक्षेत्र प्रति समागता। अनन्ताद्विषयस्यायाम्यं प्रकटयितुमशक्ता विराजमाननिर्णयं क्रियते।

श्रीकामकोटिकुम्भकोणमठाधिपा श्रीमदादिशङ्करभगवत्पादाचार्यैरस्मदीय एव मठ प्रथमं स्थापित इति पदन्तोऽस्मिन्निवपये शिवरहस्यमानन्दगिरिकृत शङ्करदिग्विजय च प्रमाणवेन प्रतिपादयन्ति।

(1) तत्र शिवरहस्यप्र-व प्रथम विचारयामः। शिवरहस्ये नवमांशे षोडशांशे

तथोगभोगवसुकिमुल्लेखयोगलिगार्चनाप्रमाणसंज्ञाप्रथमम्।

तान्वै विजियतरसाज्ञतशास्त्रार्दमिथाः शङ्क्यामयसिद्धिमापः।

यमेकैकस्मिन्पुस्तके अन्यथा अन्यथा परिदृश्यते। कस्मिंश्चिपुस्तके अथ श्लोको नैव दृश्यते। अन्ये केचन श्लोकाश्च सिन्धेवाध्याये अन्यै प्रमाणवेन उदाह्यमाणा अन्यग्रन्थे नोपपन्त्यन्ते च। अतः श्लोकान् अज्ञान इति प्रतिभाति। दिक्दाचित् श्लोक प्रमाणवेन गृह्यते तस्मिन् श्लोके आद्यशङ्कराचार्या स्वधर्मं प्रयागस्य तदनन्तर काञ्च्यामागत्य अदिमाप्नुवन्ति इत्यते।

अत काञ्च्या सिद्धिमाप्नुवन्निवेव वक्तुं शक्यते न तु तत्र मठ स्थापितवन्तः । अपि च बहुषु शङ्करदिग्विजयग्रन्थेषु धीमदाचार्यपादा कादमीरे सर्वग्रीठमध्यास्य तदनु हिमवत्पर्वत सप्तरीर स्वधाम कैलासमारोहन्निमि प्रतिपादानात् काञ्च्या समाधिमाप्नुवन्नि येतन् वक्तुं नार्हति । अपि च कुम्भकोणमठाधिपे स्वपीठविषये प्रमाणत्वेनोपन्यस्तशिवरहस्यग्रन्थस्य नवमाश्ले विद्यमानषोडशाध्यायोऽनेक विधतयाऽन्यान्यपुस्तकेषूपलभ्यमानत्वेन तेषामन्यतमोऽपि प्रकारस्तन्मठनिर्माणादिकं न चर्कि, इत्यत शिवरहस्यग्रन्थलेखपानजुद्धो भवन् प्रयुतास्माकमेव असुकूल इति ।

(2) अथ आनन्दगिरिशङ्करविजय विषये विचारयाम । आनन्दगिरिशङ्करविजयस्य मूल शिवरहस्यमिति धीकुम्भकोणमठाधिपा वदन्ति । शिवरहस्यग्रन्थे केरळदेशे ब्राह्मणदम्पतिभ्यां शङ्कराचार्यस्य जन्म प्रतिपादितम् । आनन्दगिरिशङ्करविजययेतु अरण्ये तपस्यत कस्यचित् ब्राह्मणस्य पत्न्या चिदम्बरक्षेत्रे वसन्त्या चिदम्बरेश्चायन्या मुखद्वारा शैवतेज कुक्षौ प्रविश्य शङ्कराचार्यरूपेण नस्यामजनीति शिवरहस्यविद्वद्वतां प्रतिपादितम् । तस्मिन्नेवानन्दगिरिरे शिवकाची विष्णुकाचीति नामकेष्वने निर्माय तत्र ब्राह्मणान् अद्वैतसम्प्रदायेन्ययोजयन्तिवास्ति । शिवरहस्ये तु तत्पत्तनद्वयनिर्माणं नोपलभ्यते । तत्र स मिहिमापेक्षन्ति न तत्र सिद्धिस्तद् देहत्यागमाचष्टे । अपि तु स्मृतमात्रात् शृङ्गेरीत काचीमागत्य तत्रत्यकुचादिन अर्बुदकमागस्थान् शाकादीन् निर्जित्य श्रीचक्रमाज्ञोत्थापनादिरूपेऽसिद्धिमवापेयर्थकरणे अन्यग्रन्थानुरोधेन सामञ्जस्ये सति न शरीरत्यागरूपासिद्धिः तस्माद् ग्रन्थादवगम्यते ।

आनन्दगिरिशङ्करविजयस्य विषयेऽपि निश्चितं विचार्यते । अस्य ग्रन्थस्य कर्ता अनन्तानन्दगिरिः । अस्य जन्म क्रैस्त 1119 अष्टे । क्रैस्त 1199 अष्टे शरीरत्याग इति । पुराणमे अस्य नाम बासुदेवाचार्य इति । अस्य शरीरार्नाम अच्युतप्रेक्षाचार्य इति । आश्रमस्वीकारानन्तरं आनन्दगिरिरनन्तानन्दगिरि ज्ञानानन्दगिरिरित्यादीनि अष्टौ नामानि सन्ति । अथ यः सप्तत्रिंशद् ग्रन्थ रचयित, तेषु ग्रन्थेषु शङ्करविजयाध्यायोऽप्येव । अस्य शिष्यास्तु पद्मनाभतीर्थ, माधवतीर्थ, अक्षोभ्यतीर्थ, नरहरितीर्थ, इत्येव विद्यमानत्वेन शुशिक्षिप्यपरम्परा द्वैतमयीति प्रतिभाति । अतः शांकराद्वैत सिद्धान्ते द्वेषु प्रारब्धतोऽयमानन्दगिरि शङ्करविजयाध्यायो ग्रन्थः अद्वैतानां प्रमाणपथः नरोहति । अपि च कलकत्ता नगर समीपस्थ ताडनेभरदेवालयग्रन्थेऽपि विवादे रागकीर्तन्यायस्थाने कीर्तिमेषमहामहोपाध्याय द्वाविड धीरदामशारिणा आनन्दगिरिशङ्करदिग्विजयग्रन्थः अप्रामाणिक इति प्रतिज्ञापूर्वकमुक्तयत आनन्दगिरिशङ्करदिग्विजयग्रन्थः अप्रामाणिस्यैव निधीयते । किञ्च (अथ कलिकाना मुदित आनन्दगिरिः शङ्करविजयः) महामहोपाध्याय धी लक्ष्मणमूर्ति, के० डि० वेलङ्ग, बेंकटुरामन्, मेक्समुलर, रिचर्डन्, प्रभृतिभिश्च अप्रमाणत्वेनैव भणितः ।

(3) अतः परं कैवलयकण्ठसिद्धये विचारयाम । इदं च काव्यं धीहर्षरचितम् । अस्य ग्रन्थस्य काव्यत्वेन अनादरणीयता । अपि च अस्मिन् काव्ये नवमसर्गे वादिना 'जागर्ति योगेश्वर' इति वर्तते इत्युक्त्वा योगेश्वरपदेन अस्मिन्मठे सत्पर्यमानयोगेश्वरमोक्षोत्थानां कामकोटिपीठमठ धीमदाद्यशङ्कराचार्यराचिन इत्यस्मिन्विषये प्रमाणत्वेन अयं श्लोक उपन्यस्तः । स तु तस्मिन्सग नैव दृश्यते, अपि तु द्वादशसर्गे अष्टत्रिंशत्तमश्लोके 'जागर्ति योगेश्वर' इति वर्तते । तद् व्याख्यानेऽपि योगेश्वर इत्येव व्याख्याया प्रतीकत्वेन परिच्छेदं व्याख्यापि योगेश्वरपदसंदेह इत्यम् । अपि च प्राक् भारतयुद्धान् नलदमयन्ती चरितस्य वर्णनान् कतिपुगादित त्रिमहप्रसन्न्याचवत्सरेभ्यः सज्जान धीशङ्कराचार्यानीनयोग-ल्लिखवर्गं नैपथकाव्ये अगम्यवमित्यस्मिन् वायुफलिये इदं काव्यं न प्रमाणं भवति ॥

अपि च कुम्भकोणमठाधिपास्तु स्वकीय इन्द्रसरस्वतीति योगेश्वरं तीर्थप्रमादिदृक्चिचसम्प्रदायसोद्यन्तर्भूमिपुरुषां तत्र यतिधर्मनिर्णयार्थं ग्रन्थः प्रमाणयन्ति । तन्न शोभनम् । तस्मिन्नेव यतिधर्मनिर्णये पूर्वोक्त तीर्थप्रमाणं माये

केपाधि नाम्नां स्वस्वशीलचारमत्ताभिमानेन चात्ताः सम्प्रदायाः तत्राममेदाश्चेत्युत्त्वा सरस्वतीसम्प्रदायमेदी आनन्दसरस्वती इन्द्रसरस्वती चेति प्रतिपादनेन अयं इन्द्रसरस्वती सम्प्रदायः तीर्थार्थमेत्यारिदशनामबहिर्भूतः शीलाचारमत्ताभिमानेन परिकल्पित इत्यवगमात् । नायं यतिधर्मनिर्णयाद्यो ग्रन्थः अस्मिन्विषये अनुमानत्वेन प्रमाणं भवितुमर्हति ।

कुम्भकोणमठाधिप महावाक्य विषये चिन्तयेत् । श्रीमद्भाष्यकारः आदि शंकराचार्य भगवत्पादः स्वशिष्येभ्यः उपदिष्टं प्रज्ञानं ब्रह्म, अहं ब्रह्मास्मि, तत्त्वमसि, अयमात्मा ब्रह्मेति महावाक्यचतुष्टयादन्यत् ॐ तत्सदिति महावाक्यमस्मीयमिति कामकोटिपीठगुरुपरम्परान्तर्गत आत्मबोधस्वामिभिर्विरचितायां गुरुस्नमालायाः सुपमाव्यटीकायां प्रतिपादितम् । इदानीं तन्मठस्य श्रीचन्द्र शेखरेन्द्रसरस्वतीस्वामिभिः विशार्च्योद्भूतं प्रश्नं प्रतिबचनत्वेन ॐ तत्सदिति महावाक्यं नाम्नाफमेत्येवोक्तम् । परन्तु स्वकीय महावाक्यगोदृष्टमित्यपेक्षाम् । अतः श्रीमद्भाष्यकारोपदिष्टं चतुर्विधमहावाक्यबहिर्भूतम् तदीयपूर्वगुस्वाक्यानुसारेण ॐ तत्सदित्येव तदीयं वाक्यमिति निर्णयितं भवति । यथेते भाष्यकारसम्प्रदायपरम्परायामागताः स्युः तदा ह्यगुरुपरम्पराप्राप्तमहावाक्यानामुपरिनिर्दिष्टानां चतुर्णामन्यतमं महावाक्यमेव भगवत्पादाचार्यैः एतत्परम्परामूलपुराण्य उपदिष्टं स्यात् नैतदेवमस्ति । अतः श्रीकांचीकाम कोटिमठाधिपाः श्रीमदादिशंकरभगवत्पादाचार्यसम्प्रदायान् बहिर्भूता एवेति निर्भयते ।

अपि च कैश्चित् महात्मभिः काञ्च्यां परिकल्पितं कामकोटिसंज्ञापीठं कदाचित्केनचित्कारणेन तस्मादुद्भूत्य कुम्भकोणतामपत्तनान्तरामनयनान् स्थानप्रवृत्तामाप्नोन् कथं पूजाहं भवेदिति ।

एतावता प्रन्धेन कामकोटिकुम्भकोणमठाधिपः स्वविषये प्रमाणत्वेन निर्दिष्टाः शिवरहस्य, आनन्दगिरिशंकर विजय, नैपथकाभ्य, यति धर्मनिर्णयादयो ग्रन्थाः तोषामनमुक्त्वा एव प्रयुक्तं नाम्नाकमनुज्ञा भवन्ति ।।

इत्यतः सिद्धं कांचीकामकोटिकुम्भकोणमठः श्रीमच्छंकरभगवत्पादाचार्यैः न स्थापित इति ।

- 1 श्री ५०५० ब्रह्मानन्दसरस्वतीरात्री, श्रीपंचगेश्वर मठ ।
- 2 " " पुरुषोत्तमाश्रम स्वामी, महंत, श्रीराम तारक मठ ।
- 3 " " श्रीधराश्रमस्वामी ।
- 4 " " श्रीहरि आश्रम स्वामी ।
- 5 " " श्रीस्वामी श्रीपादआश्रम ।
- 6 " " श्रीअच्युताश्रम गुरु ।
- 7 " " श्रीकृष्णाश्रम स्वामी ।
- 8 " " श्रीगदानन्द आश्रम, दंडीस्वामी ।
- 9 " " श्रीस्वामी माधवानन्दसरस्वती, महंत जानी मठ ।
- 10 " " श्रीस्वामी विजयानन्द सरस्वती ।
- 11 " " श्रीस्वामी विवेकानन्द सरस्वती ।
- 12 " " गौमठाधीश्वर शारदापीठ आम्नायां द० श्रीनराश्रमस्वामी ।

- 13 " " श्रीवामनाश्रम स्वामी ।
- 14 " " श्रीमाधवानन्दतीर्थस्वामी, विशारण्यमठ
- 15 " " श्रीनारायणस्वामी तीर्थ ।
- 16 " " श्रीहृषिकेशानन्दसरस्वती, दत्तात्रेयमठ ।
- 17 " " श्रीस्वामी जनार्दनानन्दसरस्वती, दत्त मन्दिर ।
- 18 " " श्रीदंडीस्वामी श्रीनिवासाश्रम, महंत मछरीबन्दरम् व काशीराज का पाडा गणेश-मन्दिर मठ ।
- 19 " " श्रीहरिहरानन्दतीर्थ महंत, धामरूपमठ
- 20 " " श्रीगोविन्दानन्दतीर्थ स्वामी सम्मतः, महंत मुमुक्षु भवन ।
- 21 " " श्रीदक्षिणार्मुति आश्रम स्वामी, काशी ।
- 22 " " यधिरानन्द तीर्थ स्वामिनां सम्मतः (श्रीसदूर सद्वचनामर्ता)

- 23 विशेषगवेषणमन्तरेणाऽपि चिरकाल सम्प्रतिपन्न-
मर्थमुप सम्मनुते — श्रीवीरमणि प्रसाद उपाध्याय
एम० ए० एल० एल० वी० साहित्याचार्य, न्याय
शास्त्री, प्रिन्सपाल-रणवीर पाठशाला ।
- 24 प्रचारणीयेय व्यवस्थेति विन्ध्येश्वरी प्रसाद शास्त्रिण ,
'सुप्रभात' संपादक ।
- 25 तारदत्त पथ, साहित्यव्याकरणाचार्य ।
- 26 सर्वतन्त्र सिद्धान्त सिद्धेश्वरप्रसिद्धनकोपिपञ्चम
समर्थचरण शङ्कराचार्यविरतिरिति, सत्यनारायण
शास्त्री वैद्य, हि० वि० वि०
- 27 रामानन्द मिश्र, ज्योतिषाचार्य
- 28 विद्वत्सम्मतममुमर्थ सम्मनुते श्रीगौरीनाथ पाठक
साहित्याचार्य, महोपाध्याय, विद्युद्धानन्द
महाविद्यालयाध्यापक
- 29 समुचितेय व्यवस्था—श्रीवैदरनाथ शर्मा शास्त्री,
'सुप्रभात' संपादक
- 30 वाराणसेय सम्मानित पुरातन विद्वन् सिद्धान्त
निद्वन्नाद् व्यवस्थेय सम्मानार्हेति सम्मतितरार्थे
श्रीरामदेवशर्मद्वैवादिन, व्याकरणाचार्य
- 31 गगननुते 'सुमथ राताराम श्रृङ्ग, साहित्याचार्य,
शास्त्री
- 32 श्रीतारापद शर्मा, शास्त्री, अ यापक ।
- 33 पामल बङ्गशास्त्रिणाऽपि (न्यायाचार्य) अस्मिन्नथ
नाम आदिशङ्कराचार्यवयग सस्थापित प्राथमिको
मठ तुंगभद्रानारम्य शृङ्गरी नामरुण्व इतिमन्यते ।
- 34 प० अन्व लाल झा, अध्यापक
- 35 ज० बाबू दीक्षित जड ऋषवेन्द्राध्यापक दरभंगा
पाठशाला
- 36 अनाऽथ सम्मति श्रृङ्ग मठस्थ
- 37 राम शास्त्रां रणने, अग्निहोत्री अग्रज वेङ्ग्यापक
दरभंगा पाठशाला
- 38 शङ्कर राम सामवेरी, दरभंगा पाठशाला
- 39 सम्मतितरार्थे पितृमानन्द त्रिपाठिन गान्धिवरचन
- 40 कविराजविन्दुमाधवभट्टाचार्य, वाङ्मयारण तीर्थ,
गादिनाथ, कविराज ।

- 41 सम्मतितरार्थ दाक्षिणी दीक्षित नागरस्य ।
- 42 सम्मतितरस्मिन्नथ खलितोपाध्याय गदाधर शर्मा
- 43 प्राणनाथ व्यास अनर्थ समति
- 44 महादेव गणेश पौराणिक
- 45 गाधवृष्ण दीक्षितस्य समति
- 46 गगाधर श्रीकृष्ण शास्त्री रटाटे, इत्येतेषा समति
- 47 गोपाल शास्त्री बडोदकरोपाध्याय इत्येतेषा सम्मति
- 48 नारायण महादेव पाण्डे पौराणिक
- 49 सम्मतितरार्थे केलरूपोपाधि दामोदर शास्त्रिण
- 50 प० ज्ञानाथोपाध्याय, विरौलानेपान्ने, पौराणिक
शास्त्री ।
- 51 अनर्थ समति प० माधव शास्त्री केरकर
- 52 सम्मति दामोदरकृष्णदीक्षित महाद्वर, पौराणिक
- 53 प० जानकीशरण त्रिपाठी, संपादक 'सूर्य'
- 54 ,, रामनरेश उपाध्याय, सहायक संपादक 'सूर्य'
- 55 ,, रामपति त्रिपाठी, शास्त्रा
- 56 श्रीऋषिक बम्बई सूर्यनारायणशास्त्रा, विद्यालंकार
- 57 समतितरार्थे प्रताप सीताराम शास्त्रा, न्यायाचार्य
- 58 प० कृष्ण शास्त्रां सम्मति, गीतामठ
- 59 ,, ज्ञानी शास्त्रा
- 60 ,, वासीनाथ शास्त्री
- 61 ,, छत्ता मुन्दरराय शास्त्री
- 62 ,, लक्ष्मीनारायण शास्त्री
- 63 ,, सूर्यनारायण शास्त्री
- 64 ,, अनर्थसम्मति अबलगेय पण्डित
- 65 ,, टि० जि० नागप्पा
- 66 ,, शिरराम कृष्ण पनपाठी
- 67 विद्वान् रामस्वामी शास्त्री
- 68 प० रुद्रतीनारायण शास्त्री
- 69 ,, टी० सीताराम शास्त्रा
- 70 ,, र० कृष्णशास्त्रा
- 71 सम्मतितरार्थे ज० ग० विभनाथ शर्मा
(कमल)

8

प्रति विनयात् महामाननीय भारतरत्न श्री एस. राधाकृष्णन्जी, उप-राष्ट्रपति, भारत सरकार, नई दिल्ली, लिखते हैं —

Vice-President,
INDIA,
NEW DELHI,
June 11, 1960

Dear Shri Rajgopal Sarma,

Thank you for your letter of June 6. This is what I wrote in a book published in 1923

"He established four mutts or monasteries, of which the chief is the one at Sringeri in the Mysore Province, the others are those at Puri in the East, Draraka in the West, and Badrinath in the Himalayas"

This is the opinion which I hold.

I have no comments to make on the recent controversy.

To my knowledge there are only 4 mahavakyas connected with four mutts

With best wishes,

Yours Sincerely,
(Sd) S RADHAKRISHNAN

पादकीय नोट भारतरत्न श्री एस राधाकृष्णन्जी को 1962 ई० के चुनाव में भारत सरकार का 'राष्ट्रपति' चुना गया।)

9

प्रति विनयात् महामाननीय भारतरत्न श्री जवाहरलाल नेहरूजी, प्रधान मंत्री, भारत सरकार, नई दिल्ली, लिखते हैं —

o 1731-PMH/60

Prime Minister's House,
NEW DELHI.
August 13, 1960.

Dear Shri Sarma,

I have your letter of August 9th. What I wrote in my book "Discovery of India" about Shri Sankaracharya is still my opinion. You may publish the extracts from my book to which you have drawn my attention.

Yours sincerely,
(Sd) JAWAHARLAL NEHRU

"Discovery of India" "And yet Shankara was a man of amazing energy and vast activity. He was no escapist retiring into his shell or into a corner of the forest, seeking his own individual perfection and oblivious of what happened to others. Born in Malabar in the far South of India, he travelled incessantly all over India, meeting innumerable people, arguing, debating, reasoning, convincing and filling them with a part of his own passion and tremendous vitality. He was evidently a man who was intensely conscious of his mission, a man who looked upon the whole of India from Cape Comorin to the Himalayas as his field of action and as something that held together culturally and was infused by the same spirit, though this might take many external forms. He strove hard to synthesise the diverse currents that were troubling the mind of India of his day, and to build a unity of outlook out of that diversity. In a brief life of thirty two years he did the work of many long lives, and left such an impress of his powerful mind and rich personality on India that it is very evident today. He was a curious mixture of a philosopher and a Scholar, an agnostic and a mystic, a poet and a saint, and in addition to all this, a practical reformer and an able organizer. He built up, for the first time within the Brahminical fold, ten religious orders and of these four are very alive today. He established four great mutts or monasteries, locating them far from each other, almost at the four corners of India. One of these was in the South at SRINGERI in Mysore, another at PURI on the east coast, the third at DVARAKA in Kathiawad on the west coast, and the fourth at BADRINATH in the heart of the Himalayas. At the age of thirty two this Brahmin from the tropical South died at Kedarnath in the upper snow covered reaches of the Himalayas" (Page 182 Para 4 Fourth Edition)

"By locating his four great monasteries in the north, south, east and west, he evidently wanted to encourage the conception of a culturally united India. These four places had been previously places of pilgrimage from all parts of the country, and now became more so" (Page 183 Para 2)

(Sd) JAWAHARLAL NEHRU

10

माननीय श्री श्रीप्रसादजी, राज्यपाल, महाराष्ट्र राज्य, बम्बई से, अपने पत्र ता 28-11-1960 में लिखते हैं —

" I find that you are making a special study of the origin and growth of the Mathas established by Adi Shankaracharya in order to bring to light authentic facts on the subject. I read with interest the paper you had sent with your letter under reply . . . I think the present Heads of the Matha originally established by Adi Shankaracharya should be in a position to enlighten you. You have my best wishes for success in your venture."

NOTE —The present Heads of the three Amnaya Mathas originally established by Adi Shankaracharya confirm the fact that Sri Adi Shankaracharya had established four Amnaya Mathas only vide their letters published under serial Nos 1, 2 & 3. The fourth Amnaya Math at Badri is not functioning at present.

11

मनियोजितम डा० सि० पि० रामस्वामी अय्यर, मद्रास, लिखते हैं —

DELISLE
OOTACAMUND
June 8, 1960

Dear Sri Rajagopal Sarmā,

I am in receipt of your letter of the 4th June and have read the contents carefully.

I have written an Introduction to a book entitled "The Throne of Transcendental Wisdom" and my views are contained in it ... "

संपादकीय नोट पाठकगणों की शुविषा तथा जानकारी के लिये डा० सि० पि० रामस्वामी अय्यर का महत्त्वपूर्ण विचार उक्त निर्दिष्ट पुस्तक से उद्धृत किया जाता है—

" ... Sankara, feeling that there was a necessity to integrate the Indian thought, not only travelled all over India discussing and persuading as He went and not only wrote His commentaries on the Upanishads, the Brahmasutra and the Gita, but also deemed it necessary to establish centres of religious instruction and propaganda in several parts of India."

“ Born in far off Kalady in Travancore, Sri Sankara manifested miraculous physical and spiritual energy. He established Mutts in the Himalayas, on the shores of the Bay of Bengal and Arabian Sea and in the Karnatak country at Sringeri, which was associated with the name of Rishya Sringa and was situated on the bank of the Tunga river and juxtaposed to its confluent the Bhadra ”

“ It is needless to deal with the long narratives and Sankaravijayas that have dwelt on the several miracles connected with Him, because the greatest miracle of all is His life itself and the fact that in thirty two years, from his birth at Kalady to his mukti at Kedarnath He compressed the labour of centuries of intellectual and spiritual illumination. His greatest contribution to the history of world thought is His spirit of reconciliation of seemingly contradictory scriptural teachings and his assertions of those doctrines which are now inextricably connected with His name and described as Advaita (अद्वैत). Sri Sankara installed in his peetha at Sringeri, Sarada Devi representing the Brahmayidya (ब्रह्मविद्या) and also established the Sriachakra, and gave to his chief disciple Sri Sureshwaracharya a sphatika Linga (स्फटिक लिंग) of Chandra Mauliswara and the murti of Ganapathi. Sri Sankara thus established the worship of personal divinities and at the same time insisted on the formlessness, the Omnipresence and the immanence of the supreme, thus satisfying the several needs of all aspirants to spiritual realization ”

“ It is to the glory of Sringeri Pitha that from the time of its foundation by the Adi Shankaracharya it has had a continuous and uninterrupted series of occupants, who however different in their personal history and in their intellectual calibre, have all along maintained their spiritual purity and contributed to the continuous inspiration of Sringeri as an exemplar and a model of devotion and self surrender ”

12

विद्यानासिधि, पुरातत्त्व विशारद, म० म० डा० शिवनाथशर्मा जी, शास्त्री, आचार्य, बी ओ सी, बी ओ एल, इत्यादि, आनगर, नादौर, से 18—9—60 के पत्र में लिखते हैं —

यदा यदा हि पापस्य वैश्वस्युपजायते ।

तदा दुरितत्रयार्थं नेतारं प्रथयाम्यहम् ॥

सीति रेपा दलितारे दस्यते वर्षतेऽभ्यहो ।

सनातनस्य धर्मस्य रक्षिता प्रमयाधिप ॥

इह हि पुराणेतिहास-साहित्यादिमूला किंवदन्ती पूर्वपूर्वतरा सनातनधर्मस्य मूत्रम् । तत्र सनातन दुर्मूर्खेभ्यः अवयवाद्

रामकृष्णादयो गूलक्षणादेव मर्यादा पुरुषोत्तमादि नाममिः संयुज्यन्ते पूज्यन्तेऽपि। येषां पूज्यतमानां मार्गं दर्शित्वे साक्षात्परंपरया च प्रस्थिता नान्यकूपेवात्पापहतेऽपि संसारसागरे बह्विधाकाल प्रलयोपस्थिति दुर्दिनेषु च भ्रमालवः सनातन धर्मिणो वयं निमज्जामहे इति निश्चप्रचम्। इति सूचिदितमेवेदं आविद्धद्वक्त्रा गोपाल बाल पर्यन्तं यावदत्र भारते।

तामेव मर्यादासुररीक्ष्य सर्वे सनातनाः सनातन धर्मिणः श्रयहं देवपि पितृनर्पणं तपितान्तः स्मरन्ति स्मारयन्त्यन्यान्, के वयं कुतो वा समायाताः। अनाद्यनन्त काल सञ्चलज्ञानस्मान् को वा सचेता न जानाति, जानन्नपि उल्लूको दिवान्धो भवतु नामेति कलि विजृम्भितं विडम्बेत वा। संदायते समुपलभ्यते च स्वार्थसहकारिणः चातका वर्षापगमे दोहयन्ते खलु, परं 'पर्यतिपितोपदत्तः क्षशिशुर्भ्रं क्षयमपि पीतम्'।

भुतं इदमनुभूतञ्च बभूवुषुर्दिष्टु आगामीकाल धर्मरक्षण-प्रचारणाय तत्र भवता भगवता जगद्गुरु श्री आद्यशंकराचार्यादेन शृङ्गेरी, द्वारका, गोवर्धन, ज्योतिष इत्येवमेषा एव पीठं चतुर्धं निर्धारितं, यद्यपि यावत् प्राचीन धर्म मर्यादापरिपालने सुष्ठु जागरूको राराजते। विदेशराज्यकाले विचार-स्मृति मन्दिरैरिदमेव पीठचतुष्टयं काले काले अङ्गीकृतं सम्मानितम्। अत्रुना स्वातन्त्र्य प्राप्तौ स्वतन्त्रतानयनदेवैर्ज्ञान विज्ञाननीति सुसंपन्नैर्नरैर् मर्यादाऽपमानिता प्रयुत मन्तव्यतामुपनीता।

दरीदृश्यते चाद्यकैऽपि तामिमां शालमिद्धां रीतिमपनीयनिष्कारणं देश-राज्य-धर्मैरित्येवो भूत्वा शालविधिमुख्यं पूर्वादिचतुर्दिग्गतं पीठचतुष्टयं पञ्चसंख्या गणयित्वा स्वार्थान्धा हठयोगिनो मनुते परिप्रचारयन्ति। नैतद्विषयं देशस्य धर्मस्य वा। धनमदोऽयं दम्भमदोऽयं मर्यादा किञ्चनपाठवं वा विद्योतते तराम्। निधिपन्तु भद्रं पारतन्त्र्य कालादस्मिन्काले स्वाच्छन्द्यं दोषा बहमतः पूर्वं पूर्वं तरागतां साहित्य मर्यादां मा श्रोत्यन्तु येन अग्रथः परथो वा निर्निमित्तागतदुःखगतपात. शिरसास्यात्।

सतीदेशोऽयं शारदापीठो धर्मस्येमां पूर्वादिमिद्धां मतां पुरातनः सिद्धैराधुनिकै विद्वद्पुराणैः स्वीकृता मर्यादां व्यतिक्रम्य स्वच्छन्द मार्गेण गमनं स्वाधिनामेव केषाञ्चित् क्रियेयमाभेदं देशवाति धर्मानिः करमप्ये धृत्वतीति, धर्मभ्रंशलो च कुलक्रमागतां धृष्ट्यमानां देशस्य भूत्वा धिक्त्वादवादे स्मारयति इमान् पण्डितापसदान् 'एतद्देश प्रभूतस्य सकाशादमजन्मना। एवं एवं चरिष्ये शिष्टैर्नृपयिभ्यो सर्वमानवः ॥' यन्नैवादृष्टी भावनाऽऽपीर्य तत्र चत्वारः पथ भवितुमर्हन्ति इति गणित दौर्भाग्यम्॥

मठचतुष्काहते किमप्यन्यत्र केनापि शास्त्रेण कयापियुक्तं आपहेन वा कालत्रयेऽपि कोऽपि कर्तुं मानयितुं यन्ति न प्रभवति न प्रभवतीति।

दा० शिवनाथ शर्मा।

(सम्भाषित 1915)

“ कश्मीरी ब्राह्मणों की एकमात्र प्रतिनिधि समा ”

ब्राह्मणसहामण्डल, कश्मीर

पत्राङ्क—276/60

दिनाङ्क 19—9—60

Shri J. V. Rajgopal Sarma, Mylapore, Madras—4.

Shrimanji,

Kindly refer to your letter dated 27—8—1960

I am herewith enclosing the comments of Dr. Shiva Nath Sharma, Sashtri, D O. C, D. O. L, Secretary, Vidwat Parishad Brahman Mahamandal, Kashmir, regarding establishment of Four Mutts by Sri Adi Sankaracharya

Yours sincerely,

(Sd) NARAYANJI SIDDHA,

General Secretary,

Brahman Mahamandal, Kashmir

म० म० पुरातत्त्व विशारद, विद्यावारिधि, साहित्याचार्य, विद्वत्छरोमणी, साहित्य वारिधि, डा० शिवनाथ शर्मा, शास्त्री, बी. ओ सी, बी. ओ एड, इत्यादि, मंत्रा विद्वत्परिषद्, काश्मीर ब्राह्मणसहामण्डल, पत्राङ्क 87, दिनाङ्क 16-8-1960, को लिखते हैं —

ये शास्त्रोक्ति परित्यज्य

वर्तन्ते कामकारणा ।

ते धर्म जाति दूषार

समये गर्तपातिन ॥

प्रिय सनातनी वन्द्युओं। युगान्तरों से, तब बहिरु काल से, अब हमारी सभ्यता संस्कृति केवलमान साहित्य पर निर्भर हैं, साहित्य के ही आधार पर हम चलते आये, अब चलते हैं, और आगे भी महाप्रलय पर्यन्त चलेगे। इसी से हम सनातनी हैं, और हमारा धर्म सनातन है, साथ-साथ भूणपिण्ड कितने ही देते आये हैं, जिन्होंने माताओं को, माता पृथ्वी को, देशरूपी घर को, विश्व राल पर्यन्त दु खित चकित करके स्वयं कलशान्धवार में प्रयाण किया, इस हमारे साहित्य को कलिकार्य घुल्यन्धर स्वार्थ राजयोगी कुछ काल आन्धीरूप से युवावस्था के फेर के फेरे में आकर कुछ कुछ ही शुष्कयों को तावकाल अपने साथ मिला, कल स्मृतिमान रह गये और रह जाते हैं, यह छद्म वास्तव पर्वतादि के साथ टकर खाकर नष्ट भ्रष्ट हो ही गये, क्योंकि दृढमूल साहित्यवासी साहित्यमाला जो अपने साथ अपनी आकर्षण शक्ति से सज्जनवन रानन पृथ्वी को सुरक्षित रखकर सृष्टि स्थिति में महयोग देती है।

इसी साहित्य के आधार से युगान्तरों अवतारों आदि सबे ससार का अस्तित्व है, अन्यथा क्या था, क्या था, कैसे था, इस ऐतिहासिक कहनेवाला कहा उत्पन्न होगा? इस समय के पुरातत्त्वान्वेषी अभी भी ऐतिहासिक सिद्ध पृथिवी लोक को पूर्णतया न जान पाये। इस इतिहास के अन्तर्गत वेद, पुराण, उपपुराण, आर्याविरा आख्यानादि सारा लेख है। इसमें यदि एक चार्तापर अविश्वास मान ही हो, तो फिर कुछ भी न था। तब राम कृष्णादि का होना कोई स्वार्थ लोभ्य कैसे सिद्ध करेगा, जब उसके पास इतिहास प्रमाण न हो।

‘यया पूर्वमरुण्यत’ इस वैवाङ्मय से इस युग के निर्मलिक जनो ग जिह्वाप्रमन्त्र ‘समय बदल गया’ जो है, वह भी निर्मूल है, निराधार है, हा स्वार्थान्धों का मन्त्र पेर में पढ़कर ज्ञान कमन्दियों पर घनावटी कानून लागू करके स्वयं ही भ्रान्तिवश समय उदल गया देगता है, रहता भी है, उसके जैसे अनुयायी भी गब रटते हैं। छ श्रुतों में कोई परिवर्तन, सूर्योदयादि में पयभून प्रसाह में कोई परिवर्तन न हुआ, केवल पवित्र मान्यों को ही समय परिवर्तन हुआ, अस्तु भ्रमाल से सिंहादि का जग होना समयान्तर है।

इन्हीं कुछ कारणों से आज के कुछ पूर्वदेव कमी कहते हैं, श्री गङ्गुल भगवान् आदि शक्राचार्य जो इसी भौतिक शरीर से परम धाम पवारे हैं, अन्य कहते हैं, नहीं अमर ज्ञान में अग्निसार हो गये हैं, दूसरे दूसरी जगह के आग्रह करते हैं, तीसरे कहते हैं, नहीं जो मेरे ही घर में उनका निर्माण हुआ है, वन यहीं पर उनका स्मृति स्थान बनाया जाये, ताकि मेरे घर में ही बायींकोस होय, ऐसा विश्वास पूर्ण स्मरणान्ध कहा से इस स्वतन्त्रता समय में कोटिरोटि वल्लिदान देकर प्राप्त भवा है, ऐसे जेश्मोही जातिविधानक धर्मभंगक क्या स्वतन्त्रता शत्रु नहीं तो मित्र कहा के? यह जिस डुके स्मृति के आधार पर या किस कल्पिपुत्र के आज्ञापान में बशीभून होकर यह आकाश पुष्प दिखाने है।

अब और यह प्रमाण बहुभूत, शास्त्र महिम्न, ऐतिहासिकता परमार्थ पर स्वार्थ परीक्षोक्तोर्णामिलाप, भगवान् आदि शक्र के पाचधाम यतानेवाले, चोदह जुलाई का प्रथम यतानेवाले, रहस्वगरी जैसे जो चल निकले हैं, इन महाभाओं का जो भी इससे 5+5=15 सिद्ध करना हो हमारी राय तथा दैवी आज्ञा से इनको और दूसरा कोई बाणिज्य करना अच्छा रहेगा, इस व्यवहार से कोई लाभ नहीं रहेगा, प्रयुक्त मानहानि हस्तगत है।

यह बात तो सिद्ध है, जहा जहा भगवान् शक्र अपनी यात्रा में पाधरे हैं वहा वहा पर यदि भगवान् का स्मृति चिन्ह रहे निर्विवाद है, प्रशमनीय है। पर उनके बनाये हुए आम्नाय मठ धाम चार ही विद्यमान शास्त्र सिद्ध मन्त्रव्य हैं। दूसरा कोई स्थान इस आदर का आस्पद नहीं बनने का है। यदि किसी महापुरुष की इच्छा शक्राचार्य बनने की हो, तो वह 15 अंगस्त कहने वालों की तरह किसी पर्वत पर गर्मरुख पहनकर चले, और वहा जो कुछ बनना चाहता हो बने, तो सनातन जगत् को जिनका सिद्धान्त ‘सब भयन्तु सुग्न’ मत है सोई विवाद न होगा।

भारतवर्ष में विद्यमान ग्रन्थ श्री विशारम्भ कृत श्री विद्यार्णव, मठाम्नाय, शक्र दिग्विजय, शिवरहस्य, शुभ परम्परा, आदि अनेकों ग्रन्थों से सर्वजगत्प्रसिद्ध लकरुमल सपादित चारदिशाओं में चार मठ थे, हैं, और रहेगे। यह शास्त्र समत-मर्यादा सिद्ध सिद्धान्त है। इसमें रागद्वपादि स्वर्ण नहीं। जो 8 दिशाओं अथ ऊर्ध्व दिशाओं में यदि और छ पीठ मानकर रागादि स्वार्थीधूनी रनाकर उपस्थान करना चाहें, स्वच्छन्दता का लक्षण है।

शारदा देस कदमीर ऊर्ध्व बाहु होकर शास्त्रोचरीति मर्यादा गुर्गाज्ञो से व्यक्तिक्रम न करता हुआ मर्यादा को धार रखने की इच्छा से अपना सिद्धान्त सनातन-धर्म बन्धु का सामने उपस्थित करता है कि आम्नाय चार दिशाओं चार मठ चार जो परमादणीय जगत प्रसिद्ध भौतिक हैं ताबवा, छग, सानरा पीठ बन्ध्यापुत्रवत् है, इति शम्।

डा० शिवाध शर्मा

‘सहोदरा कुटुम्ब-केसरानां भग्नानि नून कवितात्रिलासा
न शारदादेशमपाम्य दृष्टोपा यदन्यत्र मयाप्रोह ।’
कदली-ससृज-साहित्य-सम्मेलनम्

क्रमांक 595

दिनांक 19-9-60

सेवायाम्

आदरणीया जे. पी. राजगोपाळ जर्मण मद्रास, श्रीमन् ।

अम्मासि भगवत् मधिगतम् । श्रीमज्जगद्गुरु श्री शाङ्कराचार्य कृतानां ग्रन्थानाम् सम्मीक्षावयनेन
हायते यत् तै भारतवर्षे केवल चक्षारो मठा संप्रापिता न तु पथ । स्वार्थ परायणा केचन जना ‘पत्रमठस्य’
मिथ्या कथना कुर्वन्ति । अत्र ‘श्री शाङ्कराचार्य सम्प्रापिताभ्यार एव मठा’ इति मे सम्मति ॥

भवदीय

षदरीनाथ शास्त्री ।

(मद्रासन्त्री, रम्भार ससृज साहित्य सम्मेलनम्)

श्र

Sanskrit College,
1, Bankim Chatterjee Street,
Calcutta,
The 10-11-60

म० म० प० श्रीरानीवद नरुंचार्य,

प० श्रीमधुसूदन भगवार्थ, न्यायाचार्य, तर्कालम्भार,

प० आतारानाथ, न्यायतर्क तीर्थ

प० श्रीभनन्तकुमार भगवार्थ, तर्कतीर्थ, आदि प्रसन्न विद्वान् लिखते हैं —

यिपितमेवैतत् प्रायेण सम्बन्धा विपश्चिदपात्रिमाना यत् पुरातन काल विलास न्मेष सर्वतो विपर्यस्त सनातन
धैरिधमम् पुन प्राकनी प्रतिष्ठा लम्भेयितु शिवातार श्रीमद्गोविन्दभगवत्पाद शिष्यो जगद्गुरुभगवत्पादशाङ्कराचार्य
श्रीभारत भूषणस्य दक्षिणस्या महीशू प्रवृत्त, पदिचमाया द्वारप्रान्ते, पूर्वस्या श्रीजगन्नाथ क्षेत्र, तपोतरस्या बदरिकाश्रम
प्रान्ते, श्रीतचतुष्पादधिकारेण धम महापीठभूषण चतुरो मठा श्रयतिष्ठिपत् । तत्र तेनैव भगवत् स्वप्रधानान्तरङ्गभूतानां
विदित विभूति विद्याया ‘सुरेश्वराचार्य’ ‘पद्मसादाचार्य’ ‘हस्तामलसाचार्य’ ‘तोत्काचार्याणा’ मठाधीशत्वेन
प्रकल्पिताना धर्मस्थितानां जगद्गुरु शाङ्कराचार्य प्रातिनिव्येत सुप्रसिद्धमजनिष्ठ जगद्गुरु शाङ्कराचार्य पदवैश्वम् ।
एव मेवोत्तरात्तर तत्पदामिपिकानामपरेषामपि तत्तन्मठाधीशानां चरान्ति ।

केचित् पुनरामनन्ति क्रावीरामकोटि मठोऽपि मूलशाङ्कराचार्य भगवत्पाद प्रतिष्ठित इति कृत्वातन्मठाधीशा अपि
जगद्गुरु शाङ्कराचार्य भद्रमान इति । तत्र यावदस्माभि सुज्ञानी प्रमाणानि नोपलभ्यन्ते तावत्पूर्वक मठचतुष्टयाधीशा
एव जगद्गुरु शाङ्कराचार्यत्वेनानुमन्यन्त इति ।

16

Central Institute of Research
in Indigenous Systems of Medicine,
Jamnagar—India
14th September, 1960

1718/60—61
14—9—60

My Dear Sri Sharma,

I have carefully gone through your article and am very glad to note that you are interested in Advaita Philosophy. I hold the same view said by you in your article, Bhagwan Adi Sankarācharya established only four Pithas. I have sent your article to the department of Indological Research, Sharada Peeth Academy, Dwaraka.

Rest all O K

Your's sincerely,
R R Pathak,
(Director)

17

Pandit Sri Baldeva Upadhyaya, M A, Sahityacharya, Ex-Professor of Sanskrit, Banaras Hindu University, Varanasi, writes on 29-9-60 —

Dear Sharmaji,

In reply to your letters, I beg to state that I fully agree with your views endorsed by the Shastric authorities that the great Acharya established only four Mutts and Peethas for the propagation and progress of Sanatan Dharma. The idea of a fifth Math at Kamakoti appears to be a later concoction made by some interested persons.

In my standard book in Hindi on the life and teachings of Acharya Sankar, I have given the history of all the five peethas, but I still believe that the original establishments were four and four only.

(संपादकीय नोट—आचार्य बलदेव उपाध्यायजी काशीवाम के प्रसिद्ध विद्वानों में एक गिने जाते हैं। आपकी विद्वत्ता और तथा पाश्चात्य दर्शन शास्त्रों में अपार है। आपके रचित ग्रन्थ अनेक हैं—आर्य सस्कृति, वैदिकनाट्य और सभ्यता, भारतीय दर्शन, सहस्रन साहित्य का इतिहास, प्रवचनिका, निबन्धचन्द्रिका, वैदिक कहानियाँ, चौदह दर्शन मार्ग, भागवत सन्देश, जङ्गलआर्य, आचार्य सायन और सायन, भारतीय साहित्य शास्त्र, सन्धानसूची, सहस्रन

आलोचना, माधवीय शङ्करदिग्विजय का हिन्दी अनुवाद, इत्यादि। माधवाचार्य रचित शङ्करदिग्विजय का हिन्दी अनुवाद पुस्तक में आपने कांची कामकोटि पीठ के स्वरचित पुस्तकों तथा मठ के प्रचारों का विवरण देते हुए अन्त में आप लिखते हैं—‘इस विषय की विशेष छानबीन नितान्त आवश्यक है।’ इससे मालूम होता है कि आचार्य बलदेव उपाध्यायजी कामकोटि पीठ के स्वरचित एकत्रि प्रचारों को मानने तैयार नहीं हैं। ‘श्रीमद्भगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श’ पुस्तक कामकोटि पीठ के मठ विषयों की छानबीन दृष्टि से ही लिखा गया है और सिद्ध किया गया है कि यह मठ श्रंआदिशङ्कराचार्य से न प्रतिष्ठित, न अधिष्ठित तथा न अविच्छिन्न साक्षात् गुरु परम्परा है। आचार्यजी से रचित ‘शङ्कराचार्य’ पुस्तक पृ० 190 में आचार्यजी लिखते हैं ‘यद्यपि कांची पीठवाले अपने मत के समर्थन में अनेक प्रमाण देते हैं परन्तु इन प्रमाणों के विषय में इसना ही कहना पड़ता है कि वे सब एकत्रि हैं तथा उनका समर्थन किसी अन्य प्रमाण से नहीं होता।’

18

Prof Madhav Ramachandra Oak,
M. A. (Philosophy), M. A. (English)

Indian Institute of Philosophy,
Amalner (East Khandesh,
Maharashtra) 3—10—60

‘... .. I myself had an occasion to hear the views of H. H. Jagadguru Sri Sankaracharya Maharaj of Shree Sharada Peeth, Dwarka, in April last. I am fully convinced and gladly support your view that Sri Adi Sankaracharya established four mutts only, and the contention of Kumbakonam mutt as the chief mutt and as founded by Sri Adi Sankaracharya is baseless, as also their claim that Sri Adi Sankar's Niryan took place at Kanchi is without foundation and it is certain that he went to Kailas near Badri-Kedar.

I had myself gone on pilgrimage to Kedarnath and Badrinath in 1924 and again in 1939. On both the trips I was shown the cave like Shrine where Sri Adi Sankara went into Samadhi and at the instance of H. H. Jagadguru of Dwarka the chief minister of U. P., Dr. Sampurnanand has ordered the Chief Engineer of U. P., to build a strong memorial shrine, which will withstand the winter snow-fall, to mark the spot where Sri Adi Sankara went to Kailasa. I trust they are also marking the place with a marble tablet with an inscription to guide the devout pilgrims and convince one and all about the right place.

I am also very keen to establish truth beyond doubt and support your effort to contradict the spurious claims made by the Kumbakonam Mutt. I congratulate you on your devout undertaking for the sake of confirming our holy tradition.

I wish you all success.

Thanking you.

P. S My friend and colleague—Pandit Atmaram Shastri Jere (Nyaya and Vedanta) of our Institute—is glad to confirm my views and is glad to support you in your efforts in this cause. He is a very learned Shastri and I am very glad to add the weight of his consent and support to my views expressed above.

19

प धो त्रिलोकनाथ मिश्र जी, (शास्त्री), विद्याविभूषण भी. रत्न, व्या का तीर्थ, साहित्यमणि, प्रिन्सपल म म ल विद्यापीठ, लोहना, (राज दरमगा), ता 12-3-1935 को लिखते हैं —

समालोचनायें मदन्तिके प्रेषिता श्रीमन्नगदूगुल शाकरमठ नामिका पुस्तिका महमादितोऽवालोक्यम्।

श्री महादिजगद्गुरु स्थापित मठ चतुष्टय सम्बन्धनमन्त्रय विमर्शमक्षरश इतिनाससाक्षिकं शिरसाश्लेषं।

यतो जगद्गुरु श्रीमच्छङ्करमठनिर्णयाय भारत जगन्मान्दौ मठाम्नाय—शङ्करदिग्विजयायैव व्यापारतया प्रामाण्ये प्रभवतो न च तयो श्वरेरी—द्वारका—गोवर्द्धन—ज्योतिर्मठ व्यतिरिक्तोऽपि मठ श्रीमदादि भगवच्छङ्करपाद प्रतिष्ठापित इत्युक्तिर्यतमस्ति न चैतद्विषये ग्रन्थान्तरं भारतजगतोऽस्मिन् न वा जगदनमिता जगद्गुरुता सम्पत्तु-महतीति वाची कामकोटि पुष्पकोण मठो न भगवच्छङ्कराधिष्ठितो नापि वर्तमानस्त्वधिपतिर्जगद्गुरुता नेतावताधिकर्तुम्भवति मरुकरि योग्यतयेति तु विमिश्र पन्था ।

वस्तुतस्तु ससार ममसारमपह्ना नि श्रेयसाय गतुषमाश्रमसचिष्टिनस्य प्रतिष्ठितस्य सन्त्यासयोग्यतामुपेयुषो विदुषो 'जगद्गुरुद्वेयासो'—त्यहङ्गराव—मन्त्रं कारावलम्बनमिति सर्वतत्त्वपाङ्करप्रतिभाति तस्मादस्माक धर्म सङ्गे निरुते भविष्यति विक्रमे किं भविष्यति मित्याङ्ग्यरेणैवमादिनैति विचार्य सनातन धर्मावलम्बिनां समेपामेशपुस्तिका सारं वैवाचरणीयेति परामृशति ।

20

प श्री रेवाशङ्कर नेपजी शास्त्री, अयापक, डी एल सस्कून पाठशाला, गम्बई 4, ता 15-3-1935 को, लिखते हैं —

आद्य शङ्कराचार्य स्थापित केवल चार ही मठ हैं ।

मठाम्नाय सेतु के 39 व श्लोक में—

'मठध्वार आचार्याध्वारश्च धुरन्धरा ।

सम्प्रदायाश्च उत्तार तया धर्मव्यवस्थिति ॥'

इस श्लोक में चार आचार्य, चार मठ तथा चार सम्प्रदायाचार्य ऐसी धर्म व्यवस्था कही है। सारे पीठों के मठाम्नायां में केवल चार ही मठ मुद्रित देखे जाते हैं। पथम का उल्लेख नहीं मिलता। यह एक नवीन ही मठ का सम्प्रदाय है। उनके ग्रन्थ भी सर्वान्य नहीं हैं।

कांची मठवाले का आम्नाय—‘मौलाम्नाय, कामकोटिपीठ, शारदा मठ, आचार्य श्री शङ्कर भगवत्पाद, क्षेत्र कांची, तीर्थ पंजासर, देव एकाग्रनाय, शक्ति कामकोटि, वेद ऋतु, सम्प्रदाय सिन्ध्यावार, सन्यास नाम इन्द्र सरस्वती, सत्य ब्रह्मचारी, तथा महावाक्य अतस्तत्, मानते हैं। परन्तु इसमें शारदा मठ द्वारका और ऋग्वेद जगन्नाथ का है। श्वेती मठ के मठाम्नाय में —

‘चतुर्दिक्षु प्रसिद्धासु प्रसिद्धाः स्तनामत ।

चतुरोऽय मठान्कृत्वा सिन्ध्यान् सस्थापयद् विभुः ॥’

इसमें भी चार ही दिश्यों के लिये चार दिशा में चार मठ स्थापना करने का लिखा है। प्रथम कोई मुख्य दिशा ही नहीं कि जिसमें अमिनय मौलाम्नाय भगवत्पाद ने स्थापित किया हो। और न तो भगवत्पाद प्रगति किसी ग्रन्थ में उसका उल्लेख ही मिलता है। और अन्य मठाम्नाय, विमर्शन, विश्वेश्वर स्मृति, यतिधर्मनिर्णय, यतिधर्म-संग्रह, यतिधर्मप्रशस्ति में मौलाम्नाय होने का आधार नहीं मिलता। प्रत्युत वे सर्वमान्य ग्रन्थों में चार ही का नाम उपलब्ध होता है।

आनन्दगिरि के शङ्करदिग्विजय में आचार्य स निर्याण कांचीवरम (कांची) में लिखा है। और शङ्कर-दिग्विजय नामक मुद्रित तथा अमुद्रित ग्रन्थों में हिमालय में ही निर्याण लिखा है। आचार्य का ब्रह्मसूत्र में शास्त्राभ्यास, काशी में भाष्य रचना, तदनन्तर दिग्विजय तथा अन्त में श्वेती में स्थाई निवास और ब्रह्मसूत्र में निर्याण हुआ, यह तो सर्वगम्मत बात है।

मद्राग के नारायण शास्त्री प्रभुति दो शङ्कराचार्य होने की कल्पना करते हैं। एक प्राचीन और दूसरे अमिनय शङ्कराचार्य जो कांची उफ कुम्भमेघम् मठ की गद्दी पर अङ्गीतसे खाती हैं। परन्तु उसका भी अन्य मान्य ग्रन्थों का आधार नहीं है।

कांची मठाधीश अपने को प्राचीन मानते हैं। लेकिन अब तक प्राचीन प्रमाण दिखाते नहीं।

श्वेती, कांची और द्वारका ये तीनों मठवाले सुरेश्वराचार्य को अपने मठ के प्रथमाचार्य के सिन्ध्याचार्य मानते हैं। कांची मठवाले आद्यशङ्कराचार्य को 1500 वर्ष पूर्व हटाके सुरेश्वराचार्य को 70 वर्ष देकर पीठे बिठातीर्थ पर्यन्त 50 गुरु याने श्वेती की अपेक्षा 40 नाम अधि देते हैं। कांचीवाले प्राचीनतम कि मान्य पुण्यस्त्रोत्रमंजरी में ‘तस्यादेशेन कांच्याभवसद्वसमा समति कामपीठं’ ऐसा सुरेश्वराचार्य विषयक उल्लेख देते हैं। परन्तु यह प्रथम अन्य चार पीठस्थों को और मान्य सन्यासी और पण्डितगण को मान्य नहीं है।

कांचीमठवाले आचार्य का निर्याण कांची में बहकर बड़ा उनकी समाधि है ऐसा बहते हैं परन्तु श्वेती, द्वारका वर्गरेह अन्य एवं आचार्यादि हिमालय में ही निर्याण बताते हैं।

मुझे तो यह सत्य प्रतीत होता है कि सुरेश्वराचार्य नेष्टिक ब्रह्मचारी न होने से उनके मरने पीठों के मरके ऊपर निरीक्षण आचार्य ने किया होगा।

कामकोटि पीठ के सम्बन्ध में सदाशिवब्रह्मचारी स्वामी ने ‘जगद्गुरुब्रह्मनाम्न’ नामक एक भाग 17 वीं सर्ग में लिखा है। और उनके ऊपर आत्मबोधेन्द्र सरस्वती ने टीका की है। लेकिन यह किताब विश्वसनीय है नो हम-बह नहीं सकते।

मठाम्नायसेतु नामक 63 श्लोक का एक पुष्कल मुद्रित मिलती है और उसके अन्त में 'श्रीमत्परमहंस परिम्राजकाचार्य श्रीमच्छंकर भगवत्कृती मठाम्नायाध्याहारः समाप्ताः' ऐसा लिखा है। इससे ज्ञात होता है कि चार पृथक् पृथक् मठाम्नायों का यह एकत्र संकलन किया हुआ सेतु है। उनमें चारों के पृथक् पृथक् देश विभाग बताया है। और 'परस्पर विभागेतु न प्रवेशः कराचन'—अन्यान्य के देश में उनकी बिना आला जाने की मना सिरा है। कांचीवाले मौलाम्नाय मानते हैं लेकिन वे कभी और देशों में सर्वोपरिसत्ता से भ्रमणमें निकले हों और सर्वने उनका आधिपत्य मान्य किया हो ऐसी बातों कोई भी इतिहास देता नहीं।

द्वारा का—'सआत्मा तत्त्वमसि धेनुकेतो' (सामवेदीय छांदोग्यः) गोवर्धन का—'प्रज्ञानं ब्रह्म' (श्रग्वेदीय ऐतरेय); ज्योतिर्मठ का—'अयमात्मा ब्रह्म' (अथर्ववेदी मांडूक्य); शृंगेरी का—'अहमब्राह्मि' (यजुर्वेदी बृहदारण्यक) ऐसा आदर्शभूत महावाक्य वेदादि में प्रमाण है। लेकिन 'इह तत्त्वत्' महावाक्य में कोई वेदादिका प्रमाण नहीं मिलता।

किम्बहुना आद्यशङ्कराचार्य ने अपने लिये कहीं भी यह या मठ बाधा था ऐसा प्रमाण कहीं भी नहीं मिलता। परन्तु उनके नाम से आज बहुत से ग्रामों में नवीन मठ स्थापित हुए हैं। ऐसा ही काची का भी हुआ है।

'तीर्थाश्रम बनारण्य गिरिपर्वत गागराः।
सत्त्वती भारती च पुरी नामानि दशैवहि' ॥

इयं श्लोक में सन्ध्यासी का 'इन्द्र सत्त्वती' नामक 11 वां नाम कहीं भी नहीं दिया। लोक में भी दस नामों सन्ध्यासी ही कहे जाते हैं।

काशी के प्राचीन 80 विद्वानों ने 48 वर्ष पूर्व में भी चार ही मठ को स्वीकार किये हैं और उन्हीं प्रसिद्ध पण्डितों के प्राधुनिक सिष्यगण पण्डित लोग भी प्रायः पञ्च मठ को स्वीकार नहीं करते। क्यों कि किसी भी प्राचीन प्रामाणिक पुस्तकों से यह बात सिद्ध करना अगम्भव ही है।

साठ वर्ष पूर्व स्वर्गीय म. म. कोकट चेंबरलैन् पंडित ने भी एक पुस्तक इनके मठ के विमर्शन में लिखी था। पचास वर्ष पूर्व कुम्भकोण के भट्टश्रीनारायण शास्त्री ने भी एक विमर्शन लिखा था।

काची पीठ का तीन चार जगह पर स्थानान्तर भी हुआ है वह भी शङ्क विरुद्ध है। इन्द्र सम्प्रदायवर्ती शुरेश्वर को कोई भी मान्य नहीं करते।

अन्त में मेरी सम्मति तो यह है कि पञ्चम मौलाम्नाय पीठ आद्य शङ्कराचार्य स्थापित नहीं है। और ज्ञानमठ मनाना भी प्राचीन सर्वमान्य विधमनीय ग्रन्थों, विद्वानों तथा सन्ध्यासियों का तथा चार प्रसिद्ध आचार्यों का अपमान करने के बराबर है। अतः 'जीमदू जगद्गुरु शङ्करमठ विमर्श' नामक पत्रिका में लिखी यह सन्ध्यासी में ॥ गम्भीर देना है।

महाविद्वान् ज्योतिषरत्नाकर महामहोपाध्याय श्रीशिवसुत्रज्ञाण्य राजयोगी सिद्धान्ती शिवशङ्कर शास्त्री, कल्याणपुरी, 18—3—35 ने लिखते हैं—

भो भो लोकोपवृत्तिनिपुणाः सत्सर्ग प्रवगा महाशया श्रीमद्भिर्मन्त्रि सविश्वास सप्रपित श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श प्रथम भाग मद्रासम् । सद्बिचारे मम सम्मतिरीटयि वर्तते—यथाहि—

श्रीमशी वास्तव्यशालिनि मुहतात्मानि पदवान्य प्रमाणं परमहंसैः परोपकारप्रवणैः पृथमेदिमि लोचनान्नोपिदमहाजनैस्ताव सविचारे प्रकटित शाङ्करमठ विमर्श प्रथम भागोय सर्वरादरणीय, सारसैः प्रशस्तनीय, सद्भिस्समाननीय, सविचेकैः पर्यालोचनीय, सधनैस्समुत्तेजनीय, सतर्कयुक्तिमद्भिर्मन्त्रिणीय, सचतुरात्मनाय मठामिमानैः स्सरक्षणीयः सनियमैर्यनिपुणैर्यमिनन्दनीय साक्षिवन्तदस्थैः विश्वसनीय स सद्बिचारे रविस्मरणीयः, सतकविनिस्तुष्टोन्नीय-धति घटाघोषमुद्योयामि ।

आदिशङ्कर भगवत्पादाचार्यं प्रसिद्धा प्रतिस्थापिता वर्णाश्रमधर्मविचारदक्षा जगद्गुरुमठ सज्जिका चतुर्विधं देहीप्यमाना चत्वारण्य प्रमाण पदवां गताः प्रवक्षन्ते । अत्रमाण पदवीमास्तस्य कुम्भकोणमठाभासस्य मूलतुमूयमेव । जगत्पयसमपिचैन्द्रजालिक गणधनगर सदृशोभाति । बलावस्मिन् सर्वेपिजगद्गुरुव स्वयमाचार्यपुरुषा सर्वहृदा प्रचरति । तेषामेकतमोस्तु यतिचेपत कायावदण्ड मात्रेण पामरैः पूज्योप्यस्तु । न दोष । न कापि हानि । न ममा मर्षाणि निवेश ।

22

श्री भवराजन तर्कतीर्थ देव शर्मा, रणपुर से 8—12—1941 क पत्र म लिखते हैं —
महाबुभावा ,

भवतः प्रेषिता 'श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श' नामधेया पुस्तिका मया दृष्टा । पूज्यतमाना भवता प्रतिपाद विषये ममापि सर्वथा सम्मतिरस्ताः बल पत्रप्रितेन ।

23

बलरक्षा, 25—3—35

भमुचितेय सिद्धान्त सिद्धा मानार्हा लोकरुपिया शङ्कर कीर्ति रक्षिणी पुण्यमयी बहुप्रयासापेक्षिणी न्यस्त्येयव लोकिता 'श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्कर मठ विमर्श ।'

विश्वनाथ त्रिपाठी,

ध्य. सा योगाचार्य, काव्यतीर्थ, दिन्धी सहित्यरत्न, R D S विद्यालयीय प्रयानाध्यापक : म. पो वरहरा, आरा

श्री मान्यमहोदयाः

श्रीमदायशाहाराचार्य प्रतिष्ठापिताः शृङ्गेरी, द्वारका, गोवर्धन, ज्योतिर्मठामिमानाश्च वार एव मठाः प्रामाणिक ग्रन्थेषूपलभ्यन्ते । न पथम इति प्रमाणयति ।

छोटेलाळ पाण्डेयः

व्याकरण, साहित्याचार्याः, आर्या, काव्य तीर्थ, प्रधानाध्यापकः, श्री विल्वेश्वर संस्कृत महाविद्यालय, मेरठ.

मान्याः विविधानवधविद्याविद्योतितान्तराणां सुरभारती ग्रन्थिनो महाभागाः ! सप्रश्रयन्निवेद्यते ।

श्री जगद्गुरु शाङ्करमठ निमशाख्यं पुस्तकं सम्प्राप्य समाकलय च तद्वन विषय कलापमधस्तनं सम्मति यचत्सादर सुपायनी कुर्वे ।

‘पुरातनैरविकल शास्त्रतत्त्वावगाहनविमल प्रतिभा चासुरीचणं. विद्वन्मूर्धन्यैस्सम्मानितामिमां व्यनस्थापितोऽन्यत्र प्रतिदत्तादौ रसेमुपासार प्रसारस्सम्मज्जते—साहित्याचार्या दयारामशास्त्री श्री दादू महाविद्यालयाध्यापको जयपुरम (राजपूताना) ।’
आशासे द्वितीय भागेन नूनं सम्भावनीयोऽयंजन ।

महाशयाः प्राप्तो मठत्रिमशं नामाग्रन्थः । काशीस्थः पुरातनैरधुनातनैधनिर्मस रंविपधिद्विग्विमशंभिगीतोऽयं निदान्तस्मभीचीन एव । महापण्डित सम्प्रतिपद्य कामरोटिमठोऽपिनाधुना कपितः दक्षिणाम्नायान्भूत एव सन् । केनापि हेतुना पुरं व विभक्तो भविनुमर्हति । शृङ्गेरीदि सुप्रसिद्ध मठान्तरापेक्षया उत्कर्षस्तु न विचार सह इत्यन्मदाशयः ।
द्वन्द्वविज्ञापयति ।

पं. महादि रामद्वय शास्त्री

महाग्निचिन्तः 26-3-35 वैजवादा ।

श्री मन्तो महाशयाः

राजसीय स. म विद्यालय, गुजरातराष्ट्र

पीठ चतुष्टयमेव प्रयाशं शास्त्राऽऽदयाम्यम् ।

भगवच्छङ्करचरणैः प्रापितमिति मानतेन ।

निर्धारयति ग्रन्थ-प्रकाश-गम्यती रलयन् ।

मिथ्याऽभिज्ञनं कथिन् ‘बदरीनाथो’ महिषिपुत्रः ।

श्री भदरीयो

बदरीनाथ (ना) शर्मा

केरळ देशीय श्रीमद्विद्याविगल पीठा श्रीमन्निष्ठवगुरोस्तनूजा श्रीमन्मध पण्डित तनयागर्भजा श्री 1008 श्रीमद्भगद्गुरु श्रीशङ्कराचार्य अद्वैतसिद्धान्त दिग्विदिग्धचप्रचारयन्त पश्चिमस्या रूकुमि द्वारकाया कालिकामठम्, पूर्वस्यामाश्रया पुण्या गोवर्द्धनमठम्, उत्तरस्या हरिति बदरिकाश्रमे श्री मठम्, दक्षिणास्या काण्ठायाम् शृङ्गेर्या शारङ्गमठञ्च सस्थापितवन्त नान्यत्रदिशिस्थाने चेतनमठमिति समेषा विद्यामविचिकित्सितरादान्तमेव सम्मनुते ।

अमूमेवव्यवस्थामूरीकरोति विद्वन्नाम दीक्षितः ,

श्रमहाराणा ससृष्ट राक्षसाध्यापक

उदयपुर (मैसूर), 3—4—35

रामचन्द्रमिश्र ध्याकरणाचार्य ,

प्रिन्सपल श्रीमहाराणा ससृष्ट कालेज (उदयपुर, मैसूर)

चैतकृष्णामावास्या 1991 शुषे 3-4-35

विद्वद्भिरनु प्रिय पण्डित महाशया यः श्रीमदादिशङ्करभगवत्पादाचार्याध्यतुरो मठानेव चतुर्षु स्थितु सस्थाप्य तेषु मठेषु स्वीय प्रधान शिष्याश्चतुर सस्थाप्य चतुरस्रसम्प्रदायाश्च प्रवर्तयामासु । एते चत्वार एव चातुर्वर्ण्याश्रम धर्मव्यवस्था दिग्भिजयश्च कर्तुं प्रविष्टाणि , एतदतिरेका वर्णाश्रम धर्मादि विचारपूर्वक निर्णय करणे दिग्भिजयकरणे चानयिनाणि इत्यादि विशिष्टार्थस्य निनिर्णयक श्रीमद्भगद्गुरु शास्त्र मठविमर्शनामक प्रथमोभाग सम्प्रेषितो भवद्विरस्मामिरासादित । तदनविनिर्णयैर्त्य तस्य द्वितीय भाग प्रकाश कृत्ये च सम्मतिरस्माकम् विजानीयुं भवन्त इति यथा योग्यसम्मान सहकृतमवदूष्यो विहसितरितिसमम् । 1935 अब्देदिसम्बरस्य 28 अष्टाविंश दिवसीया लिपिरियम् ।

वामरूप प्रवेश वाम्नाना शारदा चतुष्पदी अध्यापनानाम् स्मृति व्याकरण तीर्थापाहाना, श्रीशम्भुनाथ शास्त्रिणाम् ।

प श्री गोपाल चन्द्र शर्मा, स्मृति व्याकरणतर्कतीथ व स्मृति व्याख्येदान्तरत्न, कैठलकुचिग्राम, बनग्राम, कामरूप, से 11—4—1935 र पत्रमें लिखते हैं —

॥ श्री श्री दुर्गाशरणम् ॥

शङ्कराचार्य पादाब्जम् नत्वा गोपात्र शर्मना ।

सङ्क्षेपाब्दायते स्वीय तस्य कस्मिन्नेर्मुदा ॥ 1 ॥

शांकरमठ विमर्श ग्रथेणानेन भूगुरो ।

जोवना निधिते नद सर्वपा सम्मविष्यति ॥ 2 ॥

इह खलु सकललोक हितावतीर्थे. परमकारुणिक साक्षात् शास्त्रे इवादिम शङ्कराचार्यो दक्षिणाग्रप्रदेशान्त पति केरळसम्मसथे विमलगर्भ शिवगुरोरौरेवेन 788 अष्टाब्दीय वैशाखमासे शुक्रदशम्यातिथौ प्रदुर्बभूव । नारायण

स्वाश्रुतमादि भारतमिव शङ्कराश्रुतं शंकराचार्यं त कलिमुनि प्रवर मार्कण्डेयमिव । पिता पञ्चमवयं यथाशास्त्रमुपनिनाय । तदनन्तरं स किल ज्ञाप्यमन्त्रं जपच्छ्रमवर्षं शिक्षाश्रमं गृहीत्वा पञ्चदश वर्षं यायद्दक्षिणाश्रमं कृतवासो वेदान्तादीनां पोडशमाप्य नारायणं मठं प्रतिष्ठा ज्योतिर्मठं निर्माणं च चकार । ततस्तु पोडशेवर्षं काशीमागत्य सन्निधौ कैवल्यपत्रं प्रदर्शित्वा निर्मला प्रद्वयिषा समुपलभ्य लोकरक्षायै प्रचारयामास । तत्र तातद् बौद्धधर्मं रान्डनपूर्वकं ब्राह्मण्यधर्मस्य पुनः स्थापनार्थं समुपास्थितानां कर्त्तव्या मध्ये कर्त्तिकाश्रमम्भव 'कुमारिलभट्ट', महादेवाश्रुतं 'शङ्कराचार्यपाद' धं प्रेरितम् । विविधा वितन्डादि बाध्यजालेनापि पराभवितुमक्षमं स्वनामधेय्यो मन्दनमिश्रो मारुचति ग्रामवास्तव्यः शंकराचार्यस्य प्रथमशिष्य आसीत् । तत् सहपश्चिमिणी पतिपराभवमसहमाना श्रीमति उभयभारती वरप्रदानप्रवीरस्य वात्यप्रद्वयचारिणो रतिशास्त्रान् मिहस्य शङ्कराचार्यस्य पराभवकामासती तं कामशास्त्रं विषयकमनुशोरायैकं पत्रच्छ । तमाकर्म्मभयभारत्या अभिप्रायहं ॥ शिष्यगुरुतनयो महामुनि शङ्कराचार्यो मृगयागतस्य नृस्यचिद्राशोयुतदेहे सहसा प्रविवेश । तत्र तावदमासमेकं मुषिं च पुनर्निष्क्रान्तो विमलासुन्दरः शङ्कराचार्यो द्वारकामागत्य जैनधर्मं खण्डनपुरस्सरं तस्य शरदामठं स्थापयामास । ततः सप्त दशान्दे महीपुरमागत्या द्वैतवादं प्रवर्तकं शङ्कराचार्यस्तत्र १२ जैरी मठं स्थापयत् । ४०७ फगन्दे पुनर्दक्षिणी राजेन मुषन्वनां गुलबैनपरिकल्पितो जगद्गुरु ४०८ वृश्चान्दे दिग्विजययात्रां कृतवान् । तस्मिन्नेवकाले तोटकाचार्यं हस्तामलकाचार्यं शिष्यौ चभून्तु । ४१५ वृश्चान्दे श्री क्षेत्रे दाहमूर्तिस्थापनान्तरं गोपक्षेन मठं प्रतिष्ठा चकार । दिग्विजययात्रासरे क्षितिं गुरु शङ्कराचार्यः काशीमण्डलं यावतातत्रं शरदापीठं प्राप । तमारोहमाशङ्कितो जगद्गुरुराहणानुत्था देवशायिनिना सहसा सुभावः । तत्र च शरदापीठे शङ्कराचार्यं पराभवं कामयद्विरत्यैर्बहुमि कुर्वाकमिः मुषीमिरादिरसात्मकं काव्यरचनार्थं नियोजित आदिरसानमिहं शिवाशनीयं शङ्कराचार्यं धनुर्दिष्टुं वन्तुमि सवेष्टरोन्वयमानस्य मृतामन्त्राजस्य शरीरे योगबलेन राहता प्रविश्य तत्रापकाले आदिरसभुजान्धं बहिर्भूय तक्षणादेव मृतराजनाम्ना 'अमरशतक' मिध प्रन्थमादि रतामय निर्ममे । तदनु ४२० वृश्चान्दे स्थिनी श्री शङ्कराचार्यं स्वशरीरस्य वस्त्रं न्य चकार । तस्य जीवनं कालो द्वात्रिंशत् वर्षं मात्र । एवम्भूत्सा द्वैतमतप्रचारकस्य कलिमुनि कुतलिकस्य लीला सम्मलित । 'धर्मजगद्गुरु शांकरमतमिहंशक' नामको ग्रन्थं पुरा केनापि न निम्मित । साम्प्रतं, तमबलीकस्य परमानन्द सन्दोहसमन्विता वयम् । अनेन निश्चितं साम्प्रतिज्ञानं महानुरागरं सम्मविष्णुतीति नाम्नि सन्देहलेशवसर । अतो द्वितीयभागेनापि खोनामा परमोपकारो भविष्यतीत्याशामहे । विश्वनाथकुर्या अस्मिन् सदनुशने समुत्तुका भवन्तो जगतिष्वन एवै यल्लगाक्पठितेति ।

११—४—१९३५ वृश्चान्दीय लिपिरियम् ॥

३१

महोदया ।

धर्मद्वि प्रेषित धर्मजगद्गुरु शङ्करमठं विमर्शान्वयं ग्रन्थमपस्याम पठामच गादरमान्तं ग्रन्थम् । निश्चप्रचर्तितं विषयिप्रकाशना यतश्रीमदादि भगवत्पादाचार्योऽधुर्दिष्टुं चतुरो मठान् चीस्लपार्जित, तेषु मठेषु प्राथमिकं प्राच्य भागे गोवर्धनमठं द्वितीयकं प्रतीय भागे द्वारका मठं तार्ताविक उत्तर भागे बदरिकाश्रम मठं तुरीयो दक्षिण्योदिशि १२१ मिरि शारदा मठ इति । तत्र तत्र मठेषु सुरेश्वराचार्यं प्रमुत्तुक्शिक्ष्या चतुरान् चतुरो स्थापयामासुरिति च ।

एव रानि धं काषो कामकोटि पीठाश्वत्थं प्रथमतः कांचीकामकोटिपीठे एकादशशङ्कर भगवत्पादोऽनिरमायि अन्ये च १२ मिरिप्रवृत्तयश्चकार पीठास्तुप जीविन । अचार्यपादा अपि जन्ते वाषी नगयामिनं तनुमत्यु इति स्तीय कावी पीठरुगीर्यपादनाय कान्धन अन्वद्विमिरि शङ्करविजय प्रगतीन् ग्रन्थान् स्यादयन्ति, नते ग्रन्थाः प्रमाणं कोटि

मधिर्हेयुः। किञ्च, ये च ग्रन्थास्पर्जनीन प्रमाणानि न ते दार्ढ्यमुत्पादयेयुस्तेषां वादस्य। चेद्विचार सहाः प्रमाण ग्रन्था श्रीकांची कामकोटि पीठस्याद्यपीठत्वस्वीकारो गगनवसुमायते। बहोः कालादारभ्यासेतुहिमवच्छेदं प्रसिद्धिमतां कामकोटि पीठ ध्यतिरिक्तानां श्रद्धागिर्यादीनां चतुर्णां पीठानामाप्यपीठत्व प्रधांकोवा अन्यथयितुमीष्टे। एवम श्रद्धागिरि, धरिकाधम, गोवर्धन, द्वारकास्थ, पीठमेव श्रीशङ्कर भगवत्पादाचार्यनिर्मिते। न कांची कामकोटि पीठमिति युक्तमुत्पदयामः। अपि च इदानीन्तने काले पीठानां पौर्वापर्य रूपेण पीठाधिपदीना आधिपत्यानाधिक्य रूपेण च 'काक दन्त परिक्षा' कल्पेन विचारेण न किमपि प्रयोजनं पश्यामः। किन्तु नास्ति प्रवासनावागितेऽस्मिन्कठोरे काले वैदिकस्याद्वैत मतस्य प्रचारश्चेत् कुशुं कारयेयुश्च श्रीपीठाधिपतय अन्ये च यरोदयाद्य कृतकृत्यामेवयुरित्यभिप्रमः। एतादृश सदिग्धविषयेषु मोमुष्य मानानां जनानां याधार्य प्रकटीकरणाय इदंश्रद्धानां भवनाङ्गते अतीवतृप्ततामाधिपश्रोमि।

इदम् वदधदः
जनमचि, शोपादि शम्भा,
कटप्या।

32

खद्वरम 11—4—35

मयैवमाशयः।

भवप्रेषितं 'श्रीमन्नवदुर्ग शास्त्रमठ विमर्श' ग्रन्थ मद्राक्षम् अवापकामन्दानन्दम्। ससारवृक्षस्य परिसरे वर्तमानानां कामना प्रवणान्ममदक्षानामन्तराशाकर प्रसाद ससारोत्तारो दुर्लभ इति निश्चप्रचम्। यद्वायातस्ससार सागर गोवत्सपदमविधायलङ्घयेम, तदुत्थापितानि गुरुस्थानानि भवदनुग्रहतत्सम्बन्धं ह्मास्यामः। कतिचन कुदना सन्माविन आगत्यशाङ्करपीठावान्तर पीठाधिपतयो वयमित्यजडानपि जनान्प्रतारयन्ति। अद्यप्रभृति पीठविवेकस्तुकरस्तर्षेणामिति मन्ये। अचिरादेव प्रकाशयिष्य भानो द्वितीय भाग पण्डित प्रशाण्डाना मनोसुद्ध भविष्यति इतिदतमेव लोकोपकारः कियतामिति सप्रार्थये।

न्यायविश्र प्रवीण, बाबिलाल वेकटेश्वर शास्त्री

33

मद्राशयाः।

भवद्भिः सम्पाद्य प्रकाशितस्य श्रीमन्नवदुर्गशास्त्रमठविमर्शाख्य ग्रन्थस्य दर्शनभाग्यमद्यगे समजनि। चिरकालादारभ्यास्मद्देशे श्री श्रद्धागिर्या शारदापीठं द्वारकायां कालिका पीठं बदरिकाधमे पूर्णगिरि पीठः जगन्नाथे विमला पीठं इत्यनुवान प्रथा मन्यया वसुमुत्तना श्री कामकोटि पीठाधीश्वराणां कोलाहलमुपभुज्य मनसि विचारस्समजनि। अद्यत्वे श्री श्रद्धागिर्यादीनां चतुर्णाम् पीठानामेवाद्यशाङ्कर भगवत्पादाचार्य सस्थापितत्वं, न कांची कामकोटि पीठम्येति चिरन्तना प्रवाप्रकाशयितुमुत्तुक्ताना भवता ग्रन्थस्य दर्शनेनान्तरागे सन्तोषस्समुद्भूत्। श्री श्रद्धागिर्यादीना चतुर्णां पीठानामपेक्षया कांची कामकोटि पीठस्याशक्तं वा, श्रीशङ्कर भगवत्पादाचार्य स्थापितत्वं वा, न केचित्प्रमाणेन सिध्यतीत्यस्मादाशयः। वादो-ऽयमयामीचीन अन्वचसर प्राप्त इत्यपि प्रतिभाति। श्री कांची कामकोटि पीठस्य श्री मद्रादि शाङ्कराचार्यनिर्मितत्व प्रमाधनाय

श्री मदाचार्या श्री कांची नगराभिव विदिमगमभिति स्योत्केर श्यादृतये दर्शिता आनन्दगिरिम् शकर दिग्विजयादिस्
 क्लृष्टकल्पना गन्धर्व नगरायमाणेति सप्रमाण वक्तुं पारयामि। आविष्करोमिचकूणज्ञतामस्मिन्निवपये याधार्य प्रशशनाय
 घट्टादराणा सदान्येयण तत्पराणाम् भवता हृते निवेदयामि च भावको यत्नस्तफलोनिरन्तराय भवीति ।

इत्थम् वशवद

जनमनि नेकट सुगन्धम् शर्मा, काव्य पुराण तीर्थ, विज्ञान त्रैलोक्य भाषापाण्डित, कटप्पा ।

34

महाशया ।

22-4-35

श्री मद्भि प्रेषित धीमजगद्गुरु शाहूर मठ विमर्शाख्य ग्रन्थमपरायाम अपठाम च । अथये धी श्रद्धेयानां
 चतुर्णा पीठानामेव आद्यशाहूर भगवत्पादाचार्ये सस्थापितत्वं न काची कामकोटि पीठमठस्येति चिन्तनापथा प्रशशयितुमुयु
 र्काना भवता ग्रन्थस्य दर्शनाऽन्तरङ्गे सन्तोषस्तमुदभू । श्री श्रद्धेयार्थिना चतुर्णा पीठानामपक्षेया श्री कांची
 कामकोटि पीठस्थापत्य श्री शकर भगवत्पादाचार्ये सस्थापितत्वं वा, न केनचित्प्रमाणेन तिथ्यन्तीत्यस्मदाशय ।

इत्थम्

श्री वरदा प्रसाद शर्मा, एम ए, बी एल,
 (Retired Sub Judge, Bankura, Bengal)

35

24-4-35

मदानुशास ।

धीमजगद्गुरु शाहूर मठ विमर्शमयावलोकिते तेन शाहूरदिग्विजयावनेरुनेन चैव मयानिरणयि,
 य'चत्वार एव मठा' इति समोदमामुते शाहूर भगवत्पादाचार्ये प्रथानाध्यापक श्रीनगरीशस्त शर्मा, नवामी ।

36

५ धीरामदेव त्रिगुठी, व्याकरण केसरी, प्रसन्नधापक, आरा बज्जरा संस्कृत विद्यालय, नवमी दरभंगा से
 5-5-35 को लिखते हैं —

“धीमजगद्गुरु शाहूरमठ विमर्श ”

श्रीधरसा धीमजगद्गुरु शाहूरमठ विमर्श नामक पुस्तकप्रेषिततद्व्याख्यादिना मयेति तत्र कारीर्य विद्वद्भ्य
 बहुधा विचार्य समालोचित रिपोर्टित च । तथानुमति समुदाय मग समीपे प्रेषितमिद विचारस्तद मयेति ।
 मन्त्रेणाम् पद्यमपिरोहति । सत्र तावत् जादुगुणां स शङ्कराचार्याणां पीठधियुक्तीनां पूज्यवर्णानामपि हा हन्त विवाद
 । श्री कृते प्रभाव । अस्तु मराठगारपाल करियज्य मन्त्रिर्विद्वै शमदसाधुमताया पुण्ड्रिपर्वीनिम्नचित्तमिन्द्रादे

शुद्धाद्वैत समुपास्यते तेषामपिमहोपदेशाग्राणां परस्परं विवाद इति। तत्र विवदनीय विषये पण्डितैरप्यनुमतिर्दायेत-
इत्युचिततन्तप्रतिभाति। तथापि काशीस्थानामन्यदेशस्थानां च पण्डितप्रवराणां समालोचनी विषये विचारणीय विषये च
सामुचितं प्रदानेनत्मानं पात्रयितुं स्वानुमतिं प्रदर्शयामीति धार्ष्ट्यं ज्ञान्तव्यं महामर्ष्यं कर्तव्यं। निद्रह्येति।

तत्र तावत् पूज्यपादैः भगवच्छंकराचार्यैः प्रतिष्ठापिताश्चत्वार एव मठाः ऋतुकोणकपेषु विभूता विशुद्धा विमला
जगद्गुराराय महिष्करणीय बौद्धमत निष्ठागनाथ स्वीयामलसिद्धान्त प्रचाराय स्थापिताः श्रूयन्ते। शाहर दिग्विजयादि—
पूज्यपूज्यपूज्यमानेषु च दृश्यन्ते प्रसिद्ध मठापीठैरप्यनुमन्यन्ते श्रीकैलासवासि महामहिमशालि महामहोपाध्याय
श्रीशिवकुमार शास्त्री प्रभृतिभिरपि नियतिताश्चत्वार एवमठाः प्राचीनाः भगवच्छंकराचार्यैः स्थापिता इति निश्चिनमिति
नाविदितं समालोचनं कर्तुं या विदुषा पण्डित प्रवराणामिति।

प्रथमं तावदस्मिन् विषये प्रश्नाः सम्भाव्यन्ते कतिपीठाः कुत्रस्थापिताः केन च स्थापिताः इति। धीकाच्या
कामकोटि पीठः शृंगगिर्यां शारदापीठः द्वारकायां कालिका पीठं यद्रीनारायण क्षेत्रे पूर्णगिरि पीठः जगन्नाथे विमला
पीठ इति। अतस्तत्, अद्भुतज्ञानं, तत्त्वमसि, अयमात्माब्रह्म, प्रज्ञानं ब्रह्मेति मन्त्राः क्रमशः पीठेषुपदिष्टाः। तत्रान्ति-
माध्यमवारएवपीठाध्वगुं मठेषु चतुर्भ्यां वेदभ्य उद्गृह्य चत्वार एव मन्त्राध्वगुणदेशीयेषु स्थापिता उपदिष्टाश्च।
एतेषां चतुर्णां श्रीभगवत्पूज्यपादैः धीशङ्कराचार्यैः स्थापितान् धीजगद्गुरुवम्। अन्तिमानां पीठाधिपतीनां तत्तदधिष्ठितानां
बोध्यमिति यावत्। एतेन प्रथमस्य कामकोटि पीठस्थावाचीनत्वम् बोध्यम्। श्री द्वाराणचन्द्रभट्टाचार्यस्य प्रदत्तनिर्दिष्टस्य
कामकोटि पीठस्य प्राचीनत्वं प्रमाणाभावाच्च। मुद्रागिदातिप्राचीनं प्रतिष्ठितं शृंगगिरि मठस्थाचार्यास्वीकृत्याच्च कामकोटि
पीठस्य न प्राचीनत्वम् न वा भगवदाद्यशङ्कराचार्यैः स्थापितत्वम् बोध्यम्। एवं 1934 कृष्टाब्दे 3॥ सितम्बराय मासि
बाद्या सुसम्पन्नाया सभाया कामकोटिपीठस्थावाचीनत्वेनिर्धारितत्वाच्च। कुम्भकोणमठीयाना इन्द्रसरस्वतीदीनामुपाधीना-
माधुनीकरवमेति। एवमेव श्री जगद्गुरुपाधिपत्येऽपि साम्प्रतिरन्त्यमेव सिद्धम्। अत्रोपलब्धानि प्रमाणानि प्रागभि-
धाव्यपस्तनान्युपन्यस्यन्त इति। शिवरत्नस्ये नवमासे षोडशाध्याये—

दुर्वासं शापतो भूमौ जाता वाणी त्रिजियताम्।

अगम्य चरितेदेशे तुङ्गातीरे मुनिर्मले ॥

पुण्यक्षेत्रे द्वित्रवर स्थापयित्वा सुपूज्यः।

यत्रास्ते श्रेष्ठः श्चरस्य महर्षेराश्रमोमहान् ॥ इत्यादीनि

एतेन शारदा पीठस्य प्राथम्यमुक्तम्। शङ्करविजयविलासेव चतुर्विंश अष्टादश श्लोकादिभ्यस्तु—

वाग्देव्या सविधेनिन्यं गोपुरागल शोभितम्।

श्रीमठं तत्रनिर्माय विधापीठं मचीन्मूलपत् ॥

चतुर्वेक वावदूः सुरेशाचार्यं ममिमम्।

प्रप्रविश वरिष्ठं त तत्पीठे विनिवेशयत् ॥

तीर्थाश्रमं बनारस्य गिरिपर्वतं सागराः।

सरस्वती भारती च पुरीत्येते दशैवहि ॥

एतेन वाणीस्थापनम् सुरेशराचार्याच्यकृत्य निश्चितं भवति।

एवमेव मठाम्नायेऽपि-तुरीयो दक्षिणन्याष शब्देयां शारदा मठ इत्यादि वचनात् शारदा पीठस्य प्राधान्यम्। एतेन कामकोटि

पीठस्य तत्पीठाचार्यस्य प्राधान्यम् स्वीकुर्वन्त परास्ता इति । अपिच मठास्नाये-दिग्भागे पश्चिमे क्षेत्रम् द्वारिका कालिका मठ । द्वितीय पूर्वदिग्भागे गोवर्धन मठ स्मृत । उत्तरस्या धोमठ स्यात् क्षेत्रेवदरिकाश्रमे । तुरीयो दक्षिणस्याच श्चैतर्था शारदा मठ-इत्यादि ग्रामाभ्याम् पारपर्यतो चन्धुतेथ बहूना विज्ञशिरोमणीनाम् निर्धारितत्वात् निर्णीतत्वाच्च । शारदा कालिका पुर्णगिरी विमला पीठानामेव भगवदाय शङ्कराचार्यस्थापितवन् । एतत्पीठाधिष्ठितानामेव श्रीजगद्गुरुष्पाधित्वमेतेषा-मेव प्राचीनचम् प्राधान्यञ्च बोधयामिति । कामकोटिपीठस्यार्वाचीनत्वम् श्रीगुरुपाधित्वमेव बोध्यम् । अस्य च पूज्यत्व मान्यत्वं श्रेष्ठत्वंचापहियते हिन्नु प्राक्तन निर्धारित चतुर्मेठापेक्षार्वाचीनत्वमेवेति निधीयत इति ।

३७

महाशया । भवद्भिः प्रेषित श्री शङ्करमठ विमर्श नामक पुस्तकम्माद्य सम्यगवलोकितम् । तत् स्तितम् सर्वमपि सुष्ठु प्रतिमिति, उररीकृतमेव खलु तत्तभवद्भिः कैलासचन्द्र भट्टाचार्ये प्रयुतिमि सर्वरपि पण्डितैः 'श्रीमद्भगवत्शङ्कर-पादा चतस्रसु दिक्षु चतुरोमठान् संस्थापितवन्त' इति, इदानीन्तन य कथन शची कामकोटि पीठस्य येनचित्पारण्येन स्थान श्रष्टतामापन कुम्भकोणमधियसन् अहमेव साक्षात् जगद्गुरु पीठस्य इति शची कामकोटि पीठमेव आचार्य स्थापितमिति च प्रलयन् अनुष्ठान् बन्धयन् इतस्तन पर्यटनीति धूयते । तत्प्रकाशात्वादविचारित रमणीया इति विदाकुर्वन्तु सन्त नञापि हयते धूयते वा शङ्कर दिग्विजयादिषु ग्रन्थेषु काची कामकोटिपीठमेक शङ्करभगवत्पाद निर्मतमिति तस्मात् सर्वैरन्यासायन्तु श्री मदाचार्य स्थापिता श्चैतरी, द्वारका, ज्योतिमठ, गोवर्धन नामान मठाश्चत्वार एवेतिशिवम् ।

लेखपत्रि सत्यनारायण शास्त्रि,

उभय भाषाप्रवीण, कूचिपूडि ७-५-१९३५

३८

पं श्री तर्केश्वर शर्मा, न्यायराज, तर्कतीर्थ, दलगोमा, बिधुरपोस्ट, गोरपाडा से २९-५-१९३५ के दिन प्राप्त हुए पत्र में लिखते हैं —

भो भो ! विद्यातपो जोतिर्भिजगदत्यकरिणवः ।

श्री श्रीमत्पूज्यपाद भगवन्शङ्कराचार्यां गुरु पादाना मठाश्चत्वार एवेतिशास्त्रे हि बद्ध्या च वय जानीमः ।

पचमठेति न श्रुति पथमगमन् । चत्वारश्च यथा वेदा मठाश्चत्वार एव हि । चतुर्दिशु दिग्विजयाद् स्थापिता भगवन्पुरा । प्राप्तम् एनदपर मेव पुस्तकमपि मुद्रयन्तु । अमुमेति ।

३९

भो महाशया काशी क्षेत्रस्य सतिष्ठन् पण्डित समूहाभ्या निर्णयचित् शङ्करमठ विमर्श नामक ग्रन्थ रत्न नां शास्त्र दूरीकरण पटीय पण्डितानामपूर्वानन्द काष्ठ मत जेगोयते । बौद्ध मतप्रचलनमसेन स्वस्वम्पादयमेऽ-
५१. जनन मरण प्राप्तिरूपानर्त्तं चम्पन्नमागान् जीवात्पुत्रीं भगवान् वैष्णवरासी पावेती जानि परमशिव परमशरण्यान

मनुष्यरूपेणाव्यामदतीर्थं दुर्ममतां निर्मुखाभ्याभिराट्कृतं तन्माधनधर्मान्परिपालयितुं भरतखण्डे चतसृषु दिक्षु श्येरी, द्वारका, ज्योतिर्मठ (वद्री) जगन्नाथ (पुरी) नामराजपुरोमठारं सन्धाप्य तत्तन्मठाधिपानादिस्य तैरनुमतो पदरिसाधमे श्री दत्तात्रेय हस्तामवतन्मन्त्री जगन्नाथपुरीं गिरिरूपतया परावृज्य गङ्गासु सन् पुन कैलासमलय वारेत्येव शिवपुराण, शिवरात्र्य, सर्वज्ञमाधवाचार्याऽऽरचित शङ्कर विजय ग्रन्थेषु विस्पष्टमागोपाल वेद्यतया विद्यमानमपि देदीप्यमाने मन्त्रिन्दने दिवान्द्रे स्वदोषेण कौशिक इव सूर्याविदानरीयेन अनिर्वचनीय अभिमानेन ब्रह्म श्री भद्र श्री नारायण शास्त्री विरचितस्य प्रतिपादितरीत्या ज्ञायया भगवत्पादाचार्यैरनिर्दिष्टेने पेम्पटे तैर्निर्मितत्वेन बटन कल्याणपुरनम्भुतयमेव । अन्ये सर्वे मठा उपरिनिर्दिष्ट श्येरीज्योतिर्मठ चतसृषु धर्मराजधानीनां शास्त्र इत्यस्मिन्नधन सन्देहः । एतदुपरि प्रयोक्तमाने प्रौढप्रकाशिते रूपे आगोपालचिदिते निर्मग्नयाय सूर्ये इति प्रदर्शनीय इतिदक्षिण लेखनीयमिति ।

(रिपुक्त नामाङ्कित) भारतुल वृत्तिज्ञ शास्त्री
गारोडीहो अपहार, नेल्डर जिला

40

मद्रैरिज (दक्षिण भारत) १९३३ सम्बन्धे क हस्ताक्षरों के साथ एक निर्णयपत्र 12—7—1935 को प्राप्त हुआ । इस निर्णय पत्र में निम्नलिखित विद्वानों, वकीलों, प्रोफेसरों, अध्यापकों, कमचारियों, वा हस्ताक्षर हैं -
कैलासाचल्लितको भगवान्पद्मेश्वर धर्मविप्रतातु गङ्गागरमम भूमण्डलमुदिशीर्षु केरले देशे श्रीकालटी प्रमोक्ता श्रेयसादिज्ञपुरोन्धर्मपतिनामाचार्याभ्यामेव अनिशुद्ध पञ्चानाधिकद्विहस्त सन्धाके युधिष्ठिर शके अनतारम् ।

अनतीनध भगवान् लोक ध्यनध्यामनुष्ठाय यथानाल जात कर्मोदिसिस्सकृत पूर्वाचार परिरक्षणाय गोविन्द भगवत्पादाचार्य गङ्गाशास्त्रीयाधम स्वीकृति पूर्वं लब्ध ब्रह्मविद्या आमतु हिमाचल मध्यवर्तिनि भूमण्डल वेदविन्द बहुधा लोक प्रहृष्ट बौद्धचार्यादि मत खड्गिवा सुधन्वासीन्नाह पूनापालनादि धर्मपरा निधाय धृतिस्मृति इतिष्टापितान्वर्णाध्रमादि धर्मान् प्रवृत्त पारपाल्यते याज्ञाप्य चतसृषु दिक्षु श्येरी, द्वारका, वद्री, जगन्नाथ सन्निकाश्चतस्र धर्मराजधानीस्तस्याप्य तासु सुरेश्वर, पद्मनाद, ताटक हस्तामलमान् स्वीयान् शिष्यान्वक्षान्विधाय चानुवर्ण्य धर्मरक्षणे अनुग्रहाधिकार तत्तत्कर्मादिव्यतिरिक्ते निरुद्धाधिकार च प्रदाय आसन्तु श्रोताचल मध्यवर्ति निखिलज्ञेन सीधार्डन च कृत्वा श्री बद्रीकाश्रमे पद्मयोगि प्रवृत्तिमि देवैर्भ्यस्वर्चित निर्गतिता श्रेयदेवमनुष्यराज जगत आत्मविश्वोपदेशोनाज्ञानान्धकार विनाश्य सर्वदेवैस्सस्यमान गमधगणपरिभ्रत स्वकीय धाम प्रापेत्चेतस्सर्वं विदितः ।

अस्मिन्नाचार्य चरित्रविषये शिष्टे परिग्रहीता शिवरहस्य मठान्नायोपनिषद् माधवीय शङ्कर विजयादयो ग्रन्था गय प्रमाणानि । अनन्तानन्दमिरि विरचित शङ्कर विन्यास्यो ग्रन्थ शिष्टपरिग्रहीतत्वादित्वाद्द्वैत सिद्धान्ते परिवर्तिताया न प्रमाणपदवी महति पीवांपौर्ष्व विरोधाच्च ।

पूर्वक ग्रन्थ पर्यालोचनया निर्मेक्षिता याध चत्वार एव मठा त एव धर्मे राजधान्य तन्नामिविवाधत्वारोपि जगद्गुरुव्यपदेश्या भवन्ति । तेषु चतुर्ष्वेपि मठेषु श्येरीज्योतिर्मठ प्रधानभूत यत्तस्मिन्मठे भगवत्पादायकराज स्थापन पूर्वक शारदा प्रतिष्ठाप्य स्वकीय तेलिरीय शास्त्रामनुष्ठाय दक्षिणान्ध्याय सहस्रक विद्याभारतीपीठ निर्माय स्वयमेव शारदा ससेवमाना वतिरन्तान्तामद्वैतविशो खटवन्त्य उपदिग्मत द्वादशसर्पान्ध्यायिक काल भवाप्य ।

तदनन्तरं भारती संप्रदाय गुरेश्वरायमन्त्रेवासिपयं तस्मिन्मठे स्थापयित्वा वर्णाश्रमाचार धर्मव्यवस्था करणे तमाज्ञाय जगद्गुरुण सार्थां ततो निधत्तम् । आमेतु हिमाचल मध्यवर्तिन्या भारतभूमौ तीर्थ क्षेत्रान् कृत्वा वेदविद्वद्मतान्धमन्त्र विजित्य काश्मीरे सर्वज्ञ पीठ मधिरहा तस्मान् पदरीं प्राप्य सर्वदेव अर्पणगत्यमाना प्रमथगण परिमता गणहतास्त्रयीयं धाम प्रापु ।

४१

अयि महाशया , शाङ्करमठ विमर्शान्य ग्रन्थमहामूलाप्रमथस्य । आद्यशङ्कराचार्या भवनी मायामानुषरूपेणाव-
तीर्य यौद्धादि दुर्ममतानि समूलरूपं कषित्वा पण्मतानि यया शास्त्रं संस्थाप्य भूमौ दुर्ममतांस्तानि माभूदिति शाश्वततया ऽद्वैतमत
रक्षणाय श्मेरी, द्वारका, ज्योति (बत्री), गोवर्धन (पुरी) नामकाश्चतस्रो धर्मराजवानी संस्थाप्य तासु श्मेरीम्
प्रधानस्थानतया निर्णायकदरिकाश्रये श्रीदत्तहस्तमवलम्ब्य मायामानुष शङ्करावतार परितमाम्य द्वानिशतम् वत्सरान्ते रूपभवा-
हनाह्लासस्तन्त पैलासमलक्षपुरेति शिवपुराण, विद्यारण्यवृत्त शङ्करविजय प्रभृतयः प्रमाणकान्या उद्धोषयन्तस्तन्तो
महमरीषिकास्तद्वक्त्रमस्तीति श्राम्यन्तो बाला इव राज्ञी नामकोटि पीठस्थानाय शङ्कराचार्या स्थापययकुरिति लोके विद्वम्बन
करण न केवलं शिष्ट संप्रदायस्य दूषयमेव भवति, किन्तु गुरुगमाज्ञाया भङ्गकामपि । कुम्भकोण पीठाधिपतिर्येन
व्यरहियमाणास्त सर्वात्मना आचार्य सम्प्रदायाद्विर्भूता इति शिष्टानामप्योपाय विज्ञापयामि । अपिच अस्मिन् काले नवमेव
जगद्गुरुय इत्यनेनैकाग्रभारिभाषणं, श्मेरीपीठाधिपा अस्म्य केज्यपरम्परागत इत्यपिबदन उल्लङ्घ्ये तुल्यमिति सचानन्विता ॥

मोक्षपि आदिशेषाय,

18—7—1935

४२

भवत्प्रेषितशङ्करमठविमर्श ग्रन्थोऽत्रालोकित । चिदम्बरजगतप्रसारजीवि शङ्करवर्णनं शुद्धिस्त्वमतानन्तानन्दगिरि
शङ्करविजयसत्त्वानिमित्तपथ । श्रीमच्छङ्करभगवत्पाद स्थापिता गोवर्धन पदरी द्वारका श्मेरी मठाश्चत्वार एव पुरुषार्थ-
दानोद्यत भगवत्पुजा इव । तेषु जित स्थापिताया गुरुहपिण्यास्त्वविद्याधिदेवतायादशारदागत्सनिधौ विलसच्छ्रीमच्छङ्करे मठ
एव । श्रीमच्छङ्कर भगवत्पाद मठेषु चतुर्षु साक्षान्मोक्ष पुरुषार्थ इव । सर्वोत्पत्तिस्त्रयजगद्गुरुव दिग्विजय यात्रा धर्मादि निर्णय
सर्वाधिकारसम्पन्नस्तेष्व पूज्यश्च । इति शिवरहस्य, मठाम्नाय, विद्याशङ्कर विजयादिबहुग्रन्थ वचन शिष्टाचार सम्प्रदायाश्रौ
कृतस्यासिन्निद्रतस्यामिबन्धितस्य महागन्निधानमिति प्रसिद्धस्य श्मेरी शङ्करभगवत्पाद मठस्य जगद्गुरुव विशेष इतीर्थ
रीति ।

श्लोक —“ वासुदेवोऽवतीर्णोह मेकएव नचापर ।

भूतानामनुसम्पार्यत्वन्तु मिथ्या सिद्धान्तज ॥’

इति काण्ड वचनानुसारिणी पाठमयी विमर्षिका । पूर्वं काशीस्थ महापण्डितैरेदानं शङ्कर गोवर्धन पदरी श्मेरी मठाश्चत्वार
एव श्रीमच्छङ्कर भगवत्पाद मठा इति प्रमाण पूर्वं निर्णीता । तन्निर्णयानुसारं “ सर्वोत्पत्तिस्त्रयजगद्गुरुव दिग्विजय यात्रा धर्मादि निर्णय
सर्वाधिकारसम्पन्नस्तेष्व पूज्यश्च । इति शिवरहस्य, मठाम्नाय, विद्याशङ्कर विजयादिबहुग्रन्थ वचन शिष्टाचार सम्प्रदायाश्रौ
कृतस्यासिन्निद्रतस्यामिबन्धितस्य महागन्निधानमिति प्रसिद्धस्य श्मेरी शङ्करभगवत्पाद मठस्य जगद्गुरुव विशेष इतीर्थ
रीति ।

पादैरसाङ्कराशसभूतै काली शङ्कर जन्म भवनमपि परिष्कृत । अहमेवानुत्तिष्ठे इति भगवत्पादवचनमपि तस्य कृत । एव कालव्यवहार जित्वाणो स्थापनश्रद्धादिपीठमठरूपनाभ्यधिक द्वादशगुण स्वमठनिवासद्वैत विद्या सप्रदाय प्रवर्तन पूर्वं चन्द्रमौलिलिङ्ग रत्नगर्भगणार्चन भाष्य वां तत्क करणासेतु हिमाचल प्रसासनाज्ञप्त वरिष्ठ वाक्दूक सुरेश्वराचार्य श्रृङ्गादिमठ स्थापन काश्मीर देश सर्वज्ञपीठारोहण द्वानिशद्वैतार भूवास तत्तज्जलनयन ध्यानागत शृङ्गारोहसमय चतुर्दशमठ चतुरशिष्या-ज्ञापनान्तर विरिचिहस्तावलम्बन स्वस्वरूपशृङ्गारोहण देवमुनिगणस्तवपूर्वं कैलासावाप्तै स्पष्ट बहु पुराणाद्यनेक वचन वाक्य प्रसिद्धे । अष्टशनाधिक सहस्र वत्सरकालमभिपूजितस्व श्रृङ्गेरी शङ्कर भगवत्पाद जगद्गुरु मठस्य विष्णुतेर्वा इदानी भव-समस्तरे प्रकटितस्माङ्क शरीरेषा प्रमाणवाक्याभावात् शिष्ट सप्रदाय विरोधाच्च । सर्वोत्तमा सर्वप्रसारैश्च श्रीमच्छङ्कर भगवत्पाद स्थापित गोवर्द्धन, द्वारका, बदरी, श्रृङ्गेरी मठाश्चत्वार एव । तेषु श्रीशारदा सन्निधि श्रृङ्गेरी शङ्कर भगवत्पाद मठएव चिरकालस्वमठनिवासद्वैत विद्याप्रचारण सप्रदाय प्रवर्तनादिबहुगुणगगन समलकृत श्रृङ्गादि शारदा सन्निधि शङ्कर भगवत्पाद मठाएव सर्वोत्कृष्ट जगद्गुरु मठ ।

अन्तर्धामिणिसाशङ्कर रणेण भुवन भवतीर्ण ।

अन्वीयुरन्विक्त वेदा चतुराभ्नायमठ शिष्यनामान ॥

। इति ।

श्रीयज्ञवीक्षितर, मुक्तिपल्लव ग्राम,

मङ्गल जिन, 29-7-35

43

श्री मद्भि कालीक्षेत्रे यः श्री शङ्कर जयन्ती महोत्सव समये अधिकारिणे प्रेषित श्रीमन्नगद्वगुण शाङ्कर मठ विमर्शाग्यो प्रथम विशेष अस्वसभा समक्ष प्रापित । मठ विमर्शाग्येष्टवर्षोऽपि विषय पर्यालोचित अनुमोदितश्च दुष्प्रचा-रेण आत्मोत्कर्ष मापादयता कुम्भकोणमठियाणां कारागरी क्षेत्र प्रवेशप्रानेव चोरीभिर्भव प्रवेशादनन्तर प्रथित पण्डित परिप द्वितीये प्रश्नाना उत्तर वितरणे भूकीभाष पुन स्वाशयाविष्करणे निकृष्टी भवनमियादयो नानाविधा प्रतिबन्धा अप्र प्रारे आवर्तन्त इति यद्यपि ते जानीयुरेव तथापि पुनरर्हमन्याग्यमात्मप्रशसन दुष्प्रचारमचरता तेषा तत्र तत्र स्वीयलाघव प्रकटनमेव फलितम्न्यामहे । स्वतन्त्रिपद महिम प्रकटनाय विमर्शोऽस्मिन् प्रज्ञे श्री मद्भि भवद्भिनिधारितास्मर्धोऽपि विषया समकृता एवेति सारैभावयमनुधादामहे । आशास्यते च भूयोभूय सर्वथा भगवान् धा विश्वधर प्रशस्तिर्नां सफ-यतु इति ।

श्री मताद्विवेषेव शङ्कर शास्त्री अभ्यक्त स वा स यथा सस्कृत विद्यायात्र (रन्त्यागपुरी) 4-8-1935

44

श्री कालीक्षेत्रे श्री शङ्कर जयन्ता महोत्सव सन्दर्भ तत्रत्याधिशारिष्य श्री मद्भि प्रेषित श्री शाङ्करमठ विमर्शाग्यो प्रथम महोत्सव समागम । तदानीमेव तत्रसमागतै पण्डितैस्सह प्रन्वीयोदियस मया परीक्ष्य ताजुमोदनरहित । आ कुम्भकोण मठिया प्रान्तोऽस्मात् संधार एव दुरभिमानमामनेव मभारोपितम् प्रचारयितुम् श्रवतयन्त परन्तु नैतादृशी-त्सा यथा वाराणस्यादिपु उत्तर प्रान्तपु । नैतावतापि जगद्विख्याता श्रृङ्गारि मठिया प्रशस्तिस्तेषां सुभा तथापि सुगभजन प्रतारणाय पर प्रचारोऽयं दुष्ट परिणमति स एव माभूत् । अघर्म निर्वर्हणे धर्मसंरक्षणे च बद्धस्य तस्य संस्मरणसर्वेष्ट श्री विश्वधर एवमठ विमर्शाग्यमिमां प्रशस्ति सफल्यितुं शिष्टे । अन्तस्मैव साष्टाङ्ग श्रण्य पुरस्कार 'अम्यरुदमिममननारथ परि पूरयतु श्री विश्वनाथ ।' इति अभ्यधये ।

महार्हातो विषये शङ्करशास्त्री (विदाश-रत्न-वत्त)

श्री मन्मदगुरु शङ्कर भगवत्पाद परम्परागत धर्माचार्य पीठ प्राथम्य प्राधान्य निर्णये स्वामिप्राय प्रकाशितेय पत्रिका ।

भो भो निराल भारतवर्षीय विद्वदास्तिक महाशयास्सदाया । श्री मन्मदगुरु शङ्कर भगवत्पाद शिष्य परम्परा परिप्राप्त परमाद्वैत सिद्धान्त पवित्रीकृत हृदयास्सदाया । मदीयामिमां विज्ञापनामविपुलामा कलयन्तु भवन्त इत्यभ्यर्थये ।

विदितचरणेय खल्लिद तत्रभवतां भवता यत्काची कामकोटि पीठाधीश्वराणां तदितर निसिलाद्वैतपीठान्तेकास्ति नाच साक्षादादिशङ्कर प्रतिशपितपीठ तत्प्राधान्य प्राथम्यविषयको महान्विवाद प्रवृत्त सन्नासेतुशीताचलमपि सहृदय हरया-
ण्माकुल्यतीति ।

विवादेस्मिन्निल भरतम्बड प्रान्तीयद्वैत पण्डितामिप्राय सम्प्रतिपत्ति पुरः सरं सिद्धान्त निर्णय द्वारा न्येक प्रशान्ति युक्तमभिवांराणसी पण्डित प्रकाण्डै कतिपये पृष्ठेन मया स्वामिप्राय विवेचनाय सन्नेपतस्तद्वादगत कोटिद्वयमादी निरुप्यते । तन स्वामिप्रायोपि ।

तत्र धर्मकाची कामकोटिपीठाधीश्वराणापक्षेवाद प्रधानाशास्तु -

- (1) धर्मदादिशङ्कर भगवत्पादै प्रतिष्ठापित पीठ चतुष्टये स्वप्रधानशिष्यचतुष्टय प्रतिष्ठाप्य साक्षाद्मप्रविधासम्प्राप्-
स्यान्तत्वेन स्वस्वामिक पीठ सर्वोत्कृष्ट सर्वाधिपत्यो जगद्गुरु कामकोटिपीठसङ्ग काञ्च्यासुप्रतिष्ठि-
तोयस्तत्परम्परागताचयमेवेति ।
- (2) तत्रैवकाञ्च्यान्तेषां सर्वज्ञपीठाधिरोहणानन्तर श्री मदायशङ्कर भगवत्पादाचार्याणां भौतिकदेह समाप्ति-
स्तमाधिषेति ।
- (3) पीठान्तरेषु तत्त्वमस्यादि महावाक्य चतुष्टयान्यतमेन तत्त्वोपदेशोऽनरिवन्तरसरस्वती सम्प्रदाय उक्तस्तदिति-
महावाक्येनेति ।
- (4) विषयेवेतेषु श्री मदानन्दगिरिकृत शङ्कर विजय, शिवरहस्य, मठाम्नाय, सैपथीय चरित्रादि ग्रन्थजा-
तम्प्रमाणमिति ।
- (5) अप्रमाणमेव श्री मद्दिगारण्य वृत्तत्वेन प्रनिद्धमपि शङ्कर विषयाव्य पुस्तकमिति । इत्यादय ।

तत्र द्वैतीयक पक्षेवाद प्रधानाशास्तु -

(1) श्रीमदादिसङ्कर भगवत्पादाचा संभारितस्यास्य खण्डस्य चतुर्विध शारदा, कालिका, ज्योति, गोवर्धन मठा-
शङ्करी, द्वारवा, बदरिका, जगन्नाथ क्षेत्रेषु निर्माय स्वप्रधानान्तेयासिन सुरेश्वराचार्य प्रथयश्चकार एव चतुर्वदगत महावाक्य-
चतुष्टयोपदेशक्रमेण तत्त्वसम्प्रदाय प्रसक्त धर्माचार्यत्वेन निर्णीता । नान्यस्तद्व्यतिरिक्तोस्ति साक्षादादिशङ्कर प्रविष्टापिब-
पयम पीठोऽन कामकोटिपीठस्त्वान्तर भवेति ।

(2) श्रीमच्छङ्कर भगवत्पाद द्विविषयानन्तरं राशीर देशे सर्वज्ञपीठमभिरुह्य ततोहिमालयाद्भ्रम्यादि-
मिरसङ्कायान्मया श्रवणादनाम्ना कैलासमेव निजावासमगमन् नात्र भौतिकदेह तन्यनुर्गापि वाङ्मया समाधिस्तत्स्वीकृत्या श्रवा-

दोस्ति। किं च केरळान्तर्गत कालव्यमहारे शिवगुरोरायाम्बाया शङ्करोदयस्य सौसम्प्रतिपत्तवेपि, चिदम्बरे विश्वजितौ विशिष्टाया शङ्करोदयं वदतावाद कूष्माण्डशङ्करविजय प्रामाण्यमनुयुक्त्य कूष्माण्डच्छङ्करोदयंवदता वाद इव प्रामाणिकैरनाद-
रणीय एव। अथवा, शङ्करनामधारिण कस्यचन सन्यासिनोवार्ता विषयभावा भवन्तु तत्तद्वादा। तथाच काञ्चयाशङ्कर
समाधिमधिवदता वादोप्युक्तदिशा स्वसमय एवेति। न कूष्माण्डादिशङ्कर विजयादीनवलम्ब्य विचारण्य शङ्कर विजया प्रामाण्य
कल्पनावसरः कामकोटि पीठाधिपाना तयोर्भिन्न विषयत्वेनोभय ग्रन्थ प्रामाण्य निर्वाहादिति।

(३) अनादि सिद्ध तीर्थश्रमव्यवहारप्येत्यादि दशविषयसिद्धिप्रदाय बहिर्भूत नूतने-दत्तरत्नती सम्प्रदाय
शीलाना चतुर्वेद चूडामणीभूत सुप्रसिद्ध तत्वमस्यादि महावाक्य चतुष्टय व्यतिरिक्तमोन्तत्सदिति वाक्यमेव महावाक्यत्वेन
स्वीकृतवतामेवेष्टा कामकोटिपीठाधीश्वराणां साम्प्रदायस्साम्प्रतिक एवेति। निश्च तत्र तत्र वर्तमानेन्द्रसरस्वत्यन्त नामक यति-
वर्गोऽस्तु केचन अमार्गगामिनामसम्यग्दर्शिना यतीनामिन्द्रकृत शालाग्रक यातना परैहराय केनचन यतिवर्गेण्योपासकेनेन्द्रा-
नुपहवतातयतनारहितोयमिन्द्रसरस्वती सम्प्रदाय प्रवर्तित इत्येतदर्थं फणन्ति। केचन तीर्थाधमादि दशविध सम्प्रदायान्तर्गत
एवाय सरस्वती सम्प्रदाय श्रेष्ठार्थ केन्द्र पदादित्व मात्रेण न ततोतिरिच्यत इति वदन्ति। यद्यप्येवमेवेन्द्रसरस्वतीनाम
समर्थयन्तोपि स्वस्योपदेश महाराक्यानि तु तत्वमस्याधीन्येवकथयन्ति। नत्योन्तत्सदिति। तस्मात्तत्र तत्र हयमाणेन्द्रसरस्वती
नामधारिणोपयितव्यां काची कामकोटिपीठ साम्प्रदायिका एवेति न प्रमित्यमापातदर्शिमिति।

(४) आनन्दविरि कृतत्वेन कामकोटि पीठानुवृत्त्येन कल्पित शङ्करविजय सुतरामप्रामाणिक एवेति कीर्त्तिदोष
स्वर्गीय महामहोपाध्याय धर्मप्रणथश्रुति लक्ष्मण शास्त्री महोदय कलकत्ता नगर समीपस्थ तारकेश्वर शम्भुधिविवादे
राजकीयशपथानि सोपपत्तिक मत्तयमुद्रो षेत। तथैवच सूरिकेड आन्ध्र वैङ्गमन, आतल्ये माक्समुत्तर, यि सन
प्रवृत्तिमिलोकिर्केश्वारिनाश परितोषकैरपिनिर्धारितः। तस्मादानन्दगिरि शङ्करविजयोदाहरणमकिञ्चित्करमेवपूर्वप्राप्तिगता।
एव शिवरहस्य, मठाग्र्याय, नैषादिग्रन्था अपि न कामकोटिपीठानुवृत्त्य इति काश्चा श्रीमन्नगदुग्ध शाङ्करमत विमर्श नामक
पुस्तके एतत्सप्तसिद्ध्याकै (७१) पण्डितैर्यतिसावर्धमौर्ध्वैकनिर्धारितमेवेति।

(५) विचारण्यकृतसङ्करविजयस्याप्रामाण्य सम्पादकमनुमानेनैतावतापि क्षोदक्षम ततो नाशरि पूर्वपक्षिमित्त
तत्सत्प्रामाण्यमशक्य परिहारमेव चार्ण गुरुगामपीति। निष्ठात्म्यपक्षसमर्थने चित्तुखोचार्यकुन शङ्करविजय, लिङ्गपुराण,
वायुपुराण, भविष्योत्तरपुराण, कूर्मपुराण, शिवरहस्य, यत्यानिहक प्रवृत्तिनिर्देशधनिन्धनान्येस्वविधमस्यत्पञ्चानुकु
पर शत प्रमाण बचनं विचारण्यशङ्करविजयप्रामाण्य मुदुष्यन्तीति। पर्यवसानत शङ्करी प्रवृत्तिपीठचतुष्टयस्यैव साक्षादादि
शङ्कर प्रतिष्ठापितव, तत्रापि शृंगेयं एव प्राथम्य प्राधान्ये स्त इति। तत्सम्प्रदाय विधुराणां बाधो पीठाधीश्वराणां-
मान्तरालिहाना तत्रापि पीठस्यास्य काचीन बुम्भषोणनिर्गमनात्स्थानचलनवदान्नकथयिदपि शृंगेरी पीठत प्राथम्य
प्राधान्य वा सङ्गत इति।

एवविध पूर्वोत्तर प्रणालीं तत्सम्पन्निवसि सम्प्रेषित मुदितामुद्रित पत्रिका द्वारा, वासार्पत्रिकाद्वारा, विद्वान्त
पत्रिका, विद्वत्पाठपोठ पत्रिका, शङ्कराचार्यचरित्रादिनामक नवीन पुस्तक समूहद्वाराच, सुचिरमालोप्याम्भामिरहिमप्रर्थ
अप्यलीकायं निर्धारणार्थं प्रारब्धय मठमीमासानामक ग्रन्थ प्रणयन अत्रान्तरे श्रीमद्भारणसी पण्डित परिवदास्मदाशय-
मस्मिन्विषये प्रेषयतीतिष्टोदमेतावताविचारेणसप्तु विष्टमेवाम्नामीन विद्वान्तमधस्त्रालिखेयामि।

द्वैतीयीक एव पक्ष साधीयानिति ममाप्याशयः। किञ्च श्रीशृङ्गेरी द्वारका ज्योतिर्नोवर्धन मठेण्ये चतुर्दिशु
शारदा (भारती), वालिका (शारदा), पूणगिरि (बदरी), विमला (परी) पीठ चतुष्टयमेव महावाक्य चतुष्टयोद्भासितमात्रम

प्रिय शिष्यादिव धीमदाय शङ्कर प्रतिष्ठापितमिति । तद्व्यतिरिक्ताद्वैत पीठास्सर्वेपि विरपाक्ष, पुष्पगिरि, कुडलि, यामिनि, शिवगङ्गा प्रभृतयस्तु तत्तच्छास्त्रा पीठा इति । तद्व्यतिरिक्तः कामकोटि पीठस्तु केनचिन्कारणेन शृङ्गेरीपीठं प्रतिस्थापितया-
ऽवान्तरकाले (विशतान्द प्रकाले) केनचिन् प्रतिष्ठापित इति प्रतिभाति । एव मेव प्रतिष्ठापितयो मेतादृशोद्देश्य एव
कामकोटि पीठ इत्यत्र कांश्चन हेतुन् प्रदर्शयामि ।

(१) सर्वाद्वैतपीठाचार्य सम्प्रतिपक्षे विद्यारण्य शङ्कर विजये कामकोटि पीठाधिपानामेवा प्रामाण्या शङ्का ।
नाभ्येषां । स्वातिरिक्त पीठ चतुष्टयमप्याद्यशङ्कर प्रतिष्ठापितमेवेति तेष्वङ्गीकुर्वन्त्यथापि तत्तत्पीठाचार्य सम्प्रतिपक्ष विद्यारण्य
शङ्कर विजयं तदुपबृहत्क प्रमाणान्तराभ्यपि भाङ्गीकुर्वन्तीत्येव एको हेतुः ॥

(२) चतुःषष्टिरुत्कालद्वार सार्वभौम श्रीगुरुर्विद्वत्शास्त्रिनामकैस्त्वशिष्यप्रायैः कथन 'सिद्धान्त पत्रिका' नामक
ग्रन्थः पञ्चसप्तत्युत्तराष्टादशशत सङ्ख्याक (१८७६) दृणशके प्रकाशयितः पुनर्मुद्रापितश्च पणविंशत्युत्तरकोनविंशति शताब्दे
(१९२५) । तत्र, धीमदादि शङ्कर प्रतिष्ठापितः कामकोटिर्पिठ एवेति । विद्यारण्य प्रतिष्ठापितः पुष्पगिरि पीठ इति ।
तच्छिष्य परम्परागतः शृङ्गेरीपीठ इति । शृङ्गेरी शिष्य परम्परागता कुडली, यामन पीठाविति तत्तत्पीठ विरुदावलीन्तन्मुद्रा-
दीन् प्रमाणतया प्रदर्शयैव निर्णयोस्तिष्ठतः । सच निर्णयः केवलं शृङ्गेर्याः पुष्पगिरि शिष्यत्वेन विरुपाक्षशिष्यत्वेनच
निर्णय करणात्तदुभय पीठादरमात्मनः कामकोटि पीठस्य सम्पाद्य तदनुमितिर्त्वा शृङ्गेरी शृङ्गभङ्गवर्तनापेक्षामात्राकृत प्रयत्न
इवाभाति । सोयं प्रयत्नोपि निष्फल एव । यतोनाशपि विरुपाक्षशास्त्रापीठः पुष्पगिरिरिति । तदुभयमूलस्थानन्तु शृङ्गेरी-
शङ्करास्सर्वेपि महाशनास्तत्तत्पीठाधिपा अपि निर्विचेष्टिर्ममेव फलन्ति । तस्मात्ते समेध्वित्व प्रयत्नोप्यफल एवेत्य
परोहेतुः ।

(३) एवमात्मशिष्याभूतैः 'धेगलूरि कृष्णस्वामिप्य' वयंद्वारा प्रख्यापयिते 'धीमज्जगद्गुरु शङ्कर
भगवत्पादाचार्य चरित्रा' ह्यग्रन्थेपि सर्वथा कांची कामकोटि पीठस्यैव प्राधान्यमिति । तत्रैव साङ्ख्यामादि शङ्कराचार्या
अन्तर्दक्षिणेत्यादि । विद्यारण्य शङ्करविजयो अग्रमागिः इति । अत्रापि त्रिचार्यमणयथाकथञ्चित्तद्विमर्शकद्वारा
विद्यारण्यशङ्करविजयाप्रामाण्य निर्धारण एव स्वामीष्ट सिद्धान्तन्यथेत्येव लौकिकोपायस्तैराश्रित इत्याभाति । रिवास्मिन्ग्रन्थे
धीमदाद्यशङ्कराविर्भावकालनिर्णयार्थं धीमदाचार्यैभ्यस्तुधन्वना सार्वभौमेण समर्पिते तावत्प्रशासने युधिष्ठिर शके त्रिवष्टयुत्तरपट्वि-
ंशतिमवत्सरा (२६६३) आश्विनशुक्ल पूर्णिमातिथिर्वर्तन इत्युदाहृत । तत्तावत्प्रशासने तावद्बृहद्भद्राध्वमप्रभुल निजिल
विजयलोक सम्प्रार्थनया चतस्रोधर्मराजधान्यो द्वाका, बद्री, जगन्नाथ, शृङ्गारपि क्षेत्रेषु शारदा, ज्योति, भोगवर्धन,
शृङ्गेरी मठापरसङ्गता संस्थापिता इत्यादि । अस्मिन् तावत्प्रशासने गुरोराय वयं द्वाका पीठे पतिगृयेना इति मठान्नायादौ
शृङ्गेरिमेति वर्तत इत्ययं विरोधोसामिर्मठमीमांसायां परिहृतोस्ति । एतद्विरोसिदसिद्धिः न कामकोट्युपकारो
भवति । पीठचतुष्टयमेवोत्तरतमहेतुः नास्ति कामकोटि पीठ वार्ता मन्थोपि । तस्मात्तत्कालनिर्णयार्थमेतत्तावत्प्रशासनो-
पाहरणकृतमिः श्री. कृ. स्वामिप्यावयैः कथंवा कामकोटिपीठ प्रधान्य निर्धारणमकरोति न हायते विवेकिभिः ।
तस्मात्पर्यवसानत एवंविध लौकिकोपायैर्यथाकथञ्चिद्विद्यारण्य शङ्करविजयाप्रामाण्य पूर्वकालीय कामकोटि पीठ प्राधान्य
निर्धारणप्रयत्न परत्वंमप्य परोहेतुः ।

(४) एवंविध ग्रन्थानां प्रकटनद्वारा शृङ्गेरीतः स्वात्मनः प्राधान्य सम्पादनं प्रयत्नन्त एवैतत्पीठास्मका-
चार्यप्रयत्नयोपर्यनुमानात्सर्वपीठ व्यतिरिक्ततया चैतन्मात्रानुवृत्तया परिदृश्यमानानन्दगिरि शङ्करविजयोप्येवैतन्नामकेन
केनचिद् ग्रन्थेन इति प्रतिभातीत्ययमन्योहेतुः ।

(5) किं, ये ये पण्डिता सन्यासिनोवा कामकोटि पीठामागमिष्यन्ति तास्वानेव पृच्छन्ति । तत्पीठाधिपा विमिति 'भवता श्वेरी पीठ विषये यादृशोभमानो वर्तते तादृगेवास्म कामकोटि मठ विषयेषु कर्तव्येति । भवन्तस्तत्त पीठा-
चारादि पारदर्शिनः किल १ तस्मादुक्त श्वेरीपीठ पूजादि साम्प्रदाया अस्मात्साम्प्रदायेभ्यो अतिरिच्यन्तेवा अस्मात्साम्प्रदाया
एववावदिति ।' एवमेव निरन्तरमागन्तुकान् वदन्त श्वेरीजिगीयया वर्तन्त इत्यत्र—(1) श्रीकाशी पद्मगङ्गेश्वर मठाधीश्वर
श्री 108 ब्रह्मानन्दसरस्वतीस्वामिनः (2) श्रीमदनन्तपुर वास्तव्या श्रीमत्सुष्पगिरि सस्थान मुद्राधिकारिणः ब्र० श्री०
कालवचनेन्नु शास्त्रिणः (3) काफिनाडा पुरवास्तव्या नैष्ठिक ब्रह्मचारिणो वेदशास्त्रग्रीतपारीणः ब्र० श्री० वैपलवाय
रामशास्त्रिणः । एतेचैवविधाश्चान्ये महाशयाश्चस्मिन्विषये बहूय साक्षिणोऽर्तन्ते । तस्मात्पीठाचार्याणामेवविध
प्रवृत्तिरप्यपरोहेतुः ।

(6) किञ्च, पुराणाची प्रभुगाम्बुध्रमिषेक समये श्रीमन्नगदुर्गु श्वेरी पीठाधिपाज्ञाने कृत तथैवागच्छामित्या
चार्योक्ति मनुष्यस्य काशीमुखा तत्र तत्र मध्येमार्गं गजादवाद्यानसाधनं राजाहेपि कृते कस्माच्चनव्यावहारिकहेतोः काशी
राजधानः । प्रति स्वर्गगमनमनङ्गं कुर्वन्तु श्रीमन्महिद्वारपुर महाराजेषु पुनरनागतेषु श्वेरीपीठाधिपेषु कावोम्प्रति, तदनागमन
प्रतीत्यै तन्मन्त्रिवर्ये साङ्ख्यामेष स्थानं रम्येन्दुनमहाह्व तद्विष्टानुको जगद्गुरु कामकोटिपीठ इतिनाम्ना श्वेरी प्रतिपक्षतया
वक्ष्यन् पीठो, अन्यमिन्द्रहृदिप्यामोतिवन्, प्रतिष्ठापित इति । तत्र तत्र भूयमाणं प्रज्ञादोपि पूर्वोक्तोपष्टम्भकहेतुरेवेति ।

एवमादिभिः सङ्केतुर्भिर्नकविधैरेतावताम्नामिदंष्टोभयपक्षांयः पत्रिमाबलोऽनेन चात्रत्य पण्डित पामर
परादमनुमृत्याप्येव एव निर्णयोद्याम्बन्तर्भ्रमरोहतीति शिः ॥

इत्य श्रीशङ्कर किङ्कर परमाणु तर्क वेदान्त विशारद मुदिकेण्ड वेङ्कटम् शास्त्री,
अखिल आन्ध्र देशीय पण्डित परिषद्कार्यदर्शी, 6—8—1935

46

श्री चन्द्रशेखर शास्त्री तैलङ्ग, श्री काशी 18—8—1935 के पत्रमें लिखते हैं —

सारे सत्तार में यह बात प्रसिद्ध है कि जब धर्म की अवनति, अधर्म का प्रचार एवं अत्याचार की मात्रा
दिन दिन अधिक गन्ति जाती है तब ऋगामयी भगवान् इस मृत्युलोक में मनुष्य वैष धारण कर असाध्य अपनी अमा-
नुषिक लीला से उन अत्याचारों एवं अधर्मों को ध्वस्त कर सत्तार में शान्ति प्रदान कर, अपनी लीला समाप्त करते हैं ।
आ भगवान् गीता में स्पष्ट रूप से इसका उल्लेख किया है —

‘परित्राणाय साधूनां विनाशाय च बुद्धता ।

धर्मं सम्हापनार्थाय समवाप्ति युगे युगे ॥’

‘यदा यदा हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति भारत ।

अभ्युत्थानमधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम् ॥’

सृष्टि से आज तक कई महात्माओं एवं अवतार पुरुषों की अमानुषिक लीला कई पुस्तकों द्वारा पढ़ एवं गन
चुके हैं । इससे विश्वास पूर्वक भक्ति हर एक हिन्दुओं के हृदय में जा बस जाता ही है । उसका नाम कभी नहीं
होता । रामावतार कृष्णावतार हुए कई सहस्रों वर्ष व्यतीत हो गये पर उनका नाम सबों के हृदय में बसा हुआ है ।

जय जैन, बौद्ध, चार्वाकादि अवैदिक मतों का प्रचार अधिक था, अद्वैतवाद का न्यूनभाव था, जन मांसाहारी एवं राक्षस गुणों से युक्त और ब्राह्मण कुल सब अवैदिक विधि से पूजा पाठ करते थे, तब कैलासवासी साक्षात् परमपिता परमेश्वर श्री शङ्कर नाम धारण कर मनुष्य वेपमें इस मृत्युलोक में श्री कालटी नामक ग्राम में नन्मूदि ब्राह्मण दम्पति श्री शिवगुरु आर्याम्बा के पुत्र के रूप में 2656 युधिष्ठिर शक में अवतार ली। कालटी ग्राम केरल देश में पूर्णा नदी के तट पर बसा हुआ है। श्री मज्जिमवुल्ल 1008 श्री शृङ्गेरी मठ शारदा पीठ के श्री शङ्कराचार्य श्री सच्चिदानन्द शिवाभिनव गृहसिंह भारती स्वामी जी अमी हाल सन् 1910 ई० में कोचिन एवं ट्रावनकोर महाराजाओं के सहायता से इस ग्राम का उद्धार कर श्री आद्यशंकराचार्य जी की मूर्ति, पाठशाला, छेत्र इत्यादि स्थापना की है। श्री शङ्कर भगवत्पादाचार्य का आवागमन इनके अवतार के पूर्व लिखे हुए कई पुराणों में उल्लिखित है।

केरले शशलं ग्रामे विप्रपत्न्यां मर्दशनः।

भविष्यति महादेवि शंकराख्यो द्विजोत्तमः ॥ (शिवरहस्य)

‘चतुर्भिस्सह शिष्यैस्तु शंकरोऽवनिरिष्यति।’ (वायुपुराण)

इनके अतिरिक्त कर्म, लिंग, इत्यादि पुराणों में भी उल्लिखित हैं। श्री विशारण्य, वेद भाष्यकर्ता, अपने शंकर दिग्विजय में इनके अवतार का वर्णन अद्वितीय रूप में किया है—‘लग्ने शुभे शुभयुते सुपुत्रे कुमारं धीपार्षतीव सुपिनी शुभवीक्षिते च। जाया सती शिवगुरो निज तुल्य सख्ये त्वयं कुजे रवि सुतो च गुरो च केन्द्रे।’

इनका चौलकर्म तीसरे वर्ष में, उपनयन पंचमवर्ष में, पिता का देहान्त उपनयन के उपरान्त, सन्यास परिग्रहण अष्टवर्ष में, एवं प्रस्थानत्रय भाष्य 16 वर्ष में समाप्त हुआ, यह सार्वजनिक है। इन्होंने पांचवें वर्ष से 12 वर्ष तक सारा अध्ययन समाप्त किया। माता के आह्वा से सन्यास परिग्रहण कर श्री गोविन्द भगवत्पादाचार्य जी जो नर्मदा नदी के किनारे तपस्या कर रहे थे वहाँ पहुँच महावाक्यों का उपदेश लेकर अपना वीक्षा भी लिये।

‘अष्टवर्षे चतुर्वेदी द्वादशे सन्ने शास्त्रवित्।

पौडशे कृतवान् भाष्ये द्वात्रिंशे मुनिरभ्यगात् ॥’

अनेकों तीर्थ स्थानों में यात्रा और मन्दिरों का उद्धार करते हुए श्री शङ्कराचार्य जी प्रयाग राज पहुँच वहाँ श्री कुमारिल भट्ट वर्मणाथी को अद्वैत ज्ञानोपदेश कर, एवं श्री फादी में श्री वेदव्यास को शास्त्रार्थ से सन्तुष्ट कर, वहाँ से माहिष्मती की ओर बढ, मण्डन मिश्र नामक कर्मकाण्डी को बाद विवाद से पराजित कर, उनको चतुर्धाप्रम दे, गुरेश्वराचार्य योगपट्ट दे, जगद् जगद् शास्त्रार्थ अन्य मतावलम्बियों में करते हुए सब को पराजित कर मुञ्जाद्वैत की स्थापना की। सम्राट मुघलवादियों को भी अपने राज्य में वैदिक मार्ग को ही राज धर्म बनाने को मजबूरवाकर नेपाल के सम्राट नृपदेव परमा के पास जा, वहाँ के बौद्ध विहारों को ध्वंस कर कर श्री वसुपतिनाथ मन्दिर का जीर्णोद्धार करके एवं बदरी नारायण मन्दिर के बाहर त्रिशूल गडबाये। सारांश में उनके अद्वैतवाद को यों कह सकते हैं :—

‘श्लोकादेन प्रख्यापि

यदुक्तं प्रत्य कोटिभिः।

मग्नं मन्ये जगन्मध्या

जोषो मन्त्रो नापरः ॥’

‘नास्ति द्वैतं मेदो यत्।’

मगहन सिध के पराजय उपरान्त सरसवाणी रूप शारदा को साथ लिये श्री ऋष्य श्रद्धाश्रम पहुच, तुङ्गभद्रा नदी के किनारे शारदा को स्थापन कर, उनसे वहीं सदा रहने के लिए प्रार्थना कर, अपने लिए एक मठ स्थापन कर, बारह वर्ष स्वयं शारदा की सेवा एवं शिष्यगणों को अद्वैतोपदेश करते रहे। बाद वहा अपने स्थान में अपने चार शिष्यों में से शुक्र यजुर्वेदी श्री सुरेश्वराचार्य को बैठा, आसेतु शीताचल पर्यन्त निवासी शिष्यगणों के वैदिक आचार व्यवहारदि विषय में शिक्षणाधिकार दे, स्वयं उत्तर दिशा की ओर बढे। पश्चिम के द्वारका मठ में सामवेदी पद्मपादाचार्य, पूर्वके जगन्नाथ मठ में ऋग्वेदी हस्तामलनाचार्य, उत्तर के ज्योतिर्मठ में अथर्वणवेदी तोडकाचार्य बैठा, काश्मीर में सर्वज्ञपीठा रोहण कर, स्वयं बर्द काशम से देवताओं के साथ अपनी वत्तीसवें वर्ष में अवतार लीला समाप्त कर सीधे कैलास पहुंचे।

श्रीमच्छक्राचार्य जी का चरित्र सब ऐतिहासिक सरली ही में लिखे हुए मालूम पडते हैं। इमैं, लिङ्ग, वायुपुराणों, शिवरहस्य, बृहत् ज्योतिषाण्व ग्रन्थों, मठाम्नाय (उपनिषद्, सेतु एवं चन्द्रिका), शङ्कर दिग्विजय प्रयों विद्यारण्य (वेदभाष्यकर्ता), चिद्विलास, सदानन्द, एवं शुद्धपरम्परा चरित्र और नवीन अनेकानेक विजयों में, मत मतान्तर के पुस्तकों में भी चारों दिशा में चार वेद और उनके चार महावाक्यों को विभाग कर, केवल चार ही मठों का स्थापना कर, चार ही शिष्यों को बैठा, अपनी अवतार लीला समाप्त की। यह स्पष्ट रूप से उल्लिखित है जो कि सचको विदित है। परन्तु कहीं पाचवें मठ का उल्लेख नहीं है।

आजकल कुछ वर्षों से मैं एक पाचवें मठ का नाम परित्रा द्वारा देख रहा हूँ। केवल एक मठ का नया निर्माण न हुआ पर इस पंचम मठ के धा महन्त जी अपने को एक मात्र श्री मज्जगदगुरु घोषित करते हुए, अन्य मठाधीशों को केवल श्री शुद्ध पदवी के अर्ह हैं प्रस्थापन करते हुए, अपने मठ को शुद्ध मठ एवं श्री शङ्कराचार्य स्थापित चार मठों को शिष्य मठ प्रस्थापन करते हुए, अनेक शहरों में पम्पटन करते हुए अब आप क्लृप्ता पहुचें हैं। सुना है कि कुम्भकोणमठ के धा महन्त जी ने अनेक पुस्तकें नूतन बना बना छपवायी हैं। यह भी सुना है कि आप महाराज ने अपने मठ के लिए एक नया मठाम्नाय भी तैयार की है।

पाहे जो हो, साधु सन्यासी के नाते उस मठ के अधिपति को स्वागत करने के लिए सब तैयार ही हैं। इसमें किसी का कोई भी आपत्ति नहीं है। वतिषय गण्यमान पुरुषों से जो यह प्रचार कराया जा रहा है उसमें तो महान्दरहस्य माहम पडता है। इससे तो भोले भाले धर्म प्राण पुरुषों को भ्रम में डालकर, ये लोग अपना उल्लू सीधा झरना चाहते हैं। जो सत्कर्ता हैं शायद, आज आजशङ्कराचार्य द्वारा स्थापित चार मठों की ओरपेक्षा कोची कुम्भकोणमठ ही अधिक समृद्धशाली हो, उसका अधिपति महाराज हा तपस्वी एवं पुरुषार्थी हों, पर इससे तो उनका मठ ही आद्य शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित मठों की तुलना में आ सकता है और न उनकी एक मात्र जगदगुरु के नाम से विभूषित किया जा सकता है।

उक्त मठ के अधिपति के विषय में श्री काशी पुरी में 30 सितम्बर 1934 ई० को एक विराट विचार सभा काशी के प्रतिष्ठित विद्वानों एवं परमप्राज्ञों की हुई। उस सभा के सभापति काशी के प्रतिष्ठित विद्वान पण्डित प्रवर धा हाराण चन्द्र मठाचार्य (प्रो० गवर्मेन्ट कालेज) थे। चार घंटे बाद विवाद उपरान्त यह सर्व सम्मति से प्रस्ताव स्वीकृत हुआ कि आद्य शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित केवल चार ही मठ हैं और श्री काशी कामनोटि कुम्भकोण मठ भी आद्यशङ्कराचार्य द्वारा स्थापित नहीं है। मैंने काशी के प्रतिष्ठित पण्डितों द्वारा प्रकाशित नोटिस को भी देखा, इसके अतिरिक्त मैंने

काशी के प्रतिष्ठित परिव्राजकों एवं पण्डितों का निर्णय भी देखा जिसमें अस्सी हस्ताक्षर हैं। इस निर्णय में उक्त मठ के विषय में सविस्तार आलोचना कर यह निर्णय किया गया है कि यह मठ शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित नहीं है। प. सीताराम शास्त्री, न्यायाचार्य, एवं प० ज० ग० विश्वनाथ शर्मा (81 हनुमान घाट, श्री काशी) से प्रकाशित 'श्रीमन्नगद्वय शङ्कर मठ विमर्श' को भी मैंने पढ़ा। इसी प्रकार का निर्णय स्वर्गीय म० म० प० शिवपुरी शहाजी जी, म० म० श्री कैलास चन्द्र भट्टाचार्य, म० म० प० सुब्रह्मण्य शास्त्री जी, प० सीताराम शास्त्री ज प्रभृति अरिष्ट 80 पण्डितों ने भी 48 वर्ष पूर्व एक निर्णय केवल चार मठ होने का ही किया था। गत् 7 मार्च गुरुवार को कलकत्ते के शिवकुमार भवन में कुछ पण्डितों की सभा की आह्वान किया गया था। उक्त सभा में अनेक पण्डितों का भाषण हुआ। कलकत्ता ब्राह्मण सभाके भूतपूर्व मंत्री प० काशीचरण जी शर्मा एवं प० चण्देव शास्त्र प्रभृति पण्डितों ने भी इनके मठ की श्री शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित नहीं है ठहराया था। गत् 11 अप्रैल सोमवार के दिन एक सभा कलकत्ते में भयी थी, जिसमें श्री श्री गङ्गाधराश्रम स्वामी जी, उप सभापति, अरिस्त भारतवर्षीय आचार्य सम्मेलन, के प्रस्ताव पर यह सर्व सम्मति से निश्चित हुआ कि भगवान श्री आद्य शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित केवल श्री गुरुगिरी, द्वारका, गोवर्धन और ज्योतिर्मठ चार ही हैं और इनके अतिरिक्त कोई दूसरा मठ श्री आद्य शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित नहीं है। इस प्रस्ताव का समर्थन पण्डित प्रवर श्री शङ्करकुमार शास्त्री जी ने की। वर्तमान गोवर्धन मठ के श्री शङ्कराचार्य जी और श्री गुरुगिरी के वर्तमान श्री शङ्कराचार्य जी, ये दोनों महात्मा तार द्वारा अपनी सम्मति प्रगट करते समय यह स्पष्ट रूप से बतलाया है कि कांची कुम्भकोणमठ श्री शङ्कराचार्य द्वारा स्थापित नहीं है। इस उपस्थिति में जब तक निम्नलिखित प्रदत्तों का उत्तर सप्रमाण प्रश्न के आधार पर नहीं मिलता तब तक जिस प्रकार श्री कांची कामकोटि कुम्भकोण मठ को श्री आद्यशङ्कराचार्य द्वारा स्थापित माना जाय ! पद पद पर शङ्का अधिक ही बढ़ती जा रही है।

(1) 'श्रीविश्वेश्वर स्थिति' और अन्य धर्मशास्त्र पुस्तकें जो यतिवर्म के विषय को बताती हैं, उनमें केवल दस नाम और चार सम्प्रदाय ही दिये गये हैं। (1) तीर्थ (2) आश्रम (3) वन (4) अरण्य (5) गिरि (6) पर्वत (7) सागर (8) सरस्वती (9) भारती (10) पुरी

श्रीकांची कुम्भकोण मठ के ग्यारहवां नाम 'इन्द्रवल्मीकी' और मिथ्याचार (पाचका सम्प्रदाय) का से उल्लेख हुआ है इनके प्रत्येक कीर्ति के और किन आधारों पर यह प्रथा भ्रम फैलाया गया है श्रीशङ्कराचार्य एवं उनके चार शिष्य किस सम्प्रदाय के थे ?

(2) मैं तुलना दू कि आद्यशङ्कराचार्यजी चार महावाक्यों चार वेदों का (शुद्धहस्तोत्पिपद् अनुसार) अपने चार शिष्यों को चारों मठों श्रीगुरुगिरी, द्वारका, गोवर्धन और ज्योतिर्मठ में दिये उपदेश किया। मैं जानने के लिए अनुसूक्त दू कि कांची कामकोटि कुम्भकोण मठ के लिए कौन-सा महावाक्य निश्चित उपदेश दिया गया महाभाष्य का लक्षण क्या है ? 'वै तत्तत्' इसमें महाभाष्य का लक्षण है या नहीं ?

(3) प्रमाणिक शङ्कर शिष्यवर्गों विशालय, विद्वत्श्रम, सदानन्द, ब्रह्मानन्द, इत्यादि ग्रन्थों में दस कुम्भकोण मठ का विलक्षण उल्लेख है ही नहीं। जब वे किस आधार से आने मठ को कुम्भकोण कहते हैं ? क्यों नहीं इनका मठ का उद्गमन 'महाभाष्य' श्रीशङ्कराचार्य से स्पष्ट रचित ग्रन्थ में किया गया ?

तत्त्वनिधानम् मरैकडैनम्मी ५० डि० सुवर्णायि अम्पर, मदरास से, 27—8—1935 के पत्र में लिखते हैं—

‘हरलीलावताराय शङ्कराय परौजसे
कैवन्ध कलनाकल्प तरवे गुरवे नम ॥’

श्री कैलाशपति परमेश्वर ने लोकोद्धारणार्थ सनक, सनन्दन, सनतकुमार तथा सनतसुजात आदि चारों को वैशाख पर्वत में दक्षिणामूर्ति के सहस्र वरगद वृक्ष के नीचे ज्ञानमुद्रारूढ होकर इनसे अनुग्रह किया था। ये प्रभु जो परमशिव प्रणव नाद स्वरूप होने के कारण एव सनकादि उस प्रणव का चार पाद होने से, वे चारों प्रणवनादपाद चार सनकादि ब्रह्ममानसपुत्र हुए। इसके पहले सृष्टिकाल में उपदेश किया हुआ है। ये चारों कैलाश मण्डल के चारों दिशाओं में—पूर्व सनक, दक्षिण सनन्दन पश्चिम सनतकुमार और उत्तर सनतसुजात आदि मठ भगवान के द्वारा स्थापित किया हुआ है। सभी महर्षिगुन्द इन चारों मठों के शिष्य थे, हैं और रहेंगे। कैलास सीमा में भगवान द्वारा किसी भी समय में पाचवे मठ की स्थापना नहीं हुई थी। पाचवें मठ की कोई आवश्यकता भी न थी। यह विवरण ‘शैवभूषण’ नामक ग्रन्थ में है।

जब इस भारतवर्ष में अधर्म से परिपूर्ण एव मनुष्यकोटि को सत्य की जिज्ञासा करने की शक्ति न होने के समय में तब भगवान ईश्वर ने सनकादि चारों को इस भूमि में जन्म लेने की आज्ञा दी। ये शङ्करभगवत्पाद के नाम से अवतीर्ण हुए। परमेश्वर के अक्षरूप में अवतीर्ण हुए शङ्कर पुन दक्षिणामूर्ति स्वरूप लक्षण यथा प्रदर्शित करने के हेतु ये शङ्कर अपने वाल्यावस्था में ही सन्यास ग्रहण करके, भारत परिभ्रमण करके, सनकादि चारों के प्रतिरूप में यथा जन्म लिए श्री सुरेश्वर, पद्मपाद, हस्तामलक, त्रोटक आदि के नाम से मुख्य गणों को श्रेष्ठ करके, तुङ्गानदी तीर पर दक्षिणामूर्ति स्वरूप में इन चारों शिष्यों को ब्रह्मविद्या का उपदेश दिया। पूर्व, दक्षिण, पश्चिम व उत्तर दिशाओं में, पूर्वकाल में जिस प्रकार कैलास मण्डल में चार मठ थे, उसी प्रकार इस भारतभूमि में भी चार मठों व मठाधिपतियों की स्थापना की। ये क्या हैं? प्रथमतः श्री शृङ्गेरी अर्थात् सर्वज्ञ शक्ति सयुक्त शारदा पीठ, द्वितीयतः द्वारका, तृतीयतः जगन्नाथ पुरी, चतुर्थतः घटिकाथम आदि चार मठ हैं। इन चार मठों में शृङ्गेरी मठ को श्री मन्नगदुगु आदि पिरदायति तथा उनको सर्वशक्तिदायी श्री शारदा की तुरीय फिरीट भी प्राप्त हैं। अतः आतेतु हिमालय तक माफ्नादि सन वर्गों के लोग इन चार आम्नाय मठों के सेवा के पात्र होंगे।

कुम्भकोण आदि कुछ अप्राचीन मठ (मठाधीन) न केवल हम ही प्राचीन मूल मठाधिपति हैं ऐसा गर्व से बोलते हैं वरन् इन महान् गुरुपरम्पराओं से भी उच्च कोटि के गौरव के भागी हैं ऐसा कहना, मेरे विचार से ये पुराण फलिदाया के प्रदूरूप (कलिचेष्टा) में जन्म लिया है।

यदि पाठकगणों को मेरे इन विचारों पर कुछ भी सन्देह हो तो वे मेरे से संपर्क स्थापित करें तो मैं भराक उनके शङ्काओं को निवारण करने को तैयार हूँ।

(हिन्दी अनुवाद)

वेदमपेट अपहर (विशालपट्टनं जिला) से तथा अनकापल्ली सभा का निर्णय समेत 20 सननों के हस्ताक्षरयुत,
17-9-1935 तारीख का प्राप्त हुआ व्यवस्था विवरण —

महाभया, श्रीशाङ्करमठविमर्श नामक ग्रन्थ रुन्दकृतमर्वाङ्गण मधुर रसाभूतमय इत्युक्तिर्नातिशयोक्ति । पुराहित
श्रीशाङ्कराचार्य भूमण्डलमभिधाय्य सन्धितानि बौद्ध दुर्ममंतानि नाम भ्रात्राण्यवशेष्य सर्वत्र भरतरण्डे अद्वैतरसामृतान्यासिच्य
अद्वैतमत शिक्षारक्षणाय भरतखण्डस्य चतुर्दिक्षु ऋगादि वेद सुत्रग्रीय रहस्यानि चत्वारि महावाक्यान्वयन्वर्धयितुं चतुरो
मठान् स्थापयन् । तेषु श्रीगेरि, द्वारका, ज्योतिर्मठ, जगन्नाथ इत्यभिधानेषु श्रीगेरि मठस्तु सर्वश्रेष्ठतया भरत खण्डे
सर्वदिगिर्गमगेषु आचार्यतो दिग्विजयाधिपतरमाप्य तद्धर्म राजधानीनां शिरोभूषणमेतद्यथापि सिर्षितवद्भवति । त्रिलोकविदित
सन्नेवस्थिते अन्यमिन्द्रहृदयामीतिवन् काशी कामकोटि पीठाधिपा इति ख्यामान ग्रन्थन मपि प्रथमतोहास्यास्पदमेव ।
कामासादेनी किलकाशी कामकोटि पीठाधिपतिनी । एवं सति चयद्वासी कामकोटि पीठाधिपतय इत्युल्लेखन परिहासास्पद-
मिच्यत्र नोपिवाद । स्वीय पीठं आदिशङ्कर निर्मितमिति अत्र च चत्सो रम्मराज गन्ध खशिष्यबीठपरम्परागता ,
ययमेव जगद्गुरव , तदितराच्च श्रीगुरव , स्वकीय शिष्योदितमेव परम प्रमाणमिति च धाराश्री रामचन्द्रस्य साङ्गवेशिधालये
स्वयं स्ववाचा प्रकटीकरण अनवसमलालसतयामप्योपदिग्धमिवास्ति अन्तरेणेतोपि परमदृगं गुरुहृदये यावुपनिगसु विस्पष्ट
प्रशंसितानि तत्त्वमस्यादि वेदचोदित महावाक्यानि निहायोन्मसत्स्वियन्महावाक्यमन्वीर्यमिति ध्वन्त सन्त वाशीयात्रा
निमित्तमेव सर्वज्ञानम सन्निपादयिष्य पामरजन सम्मोहनायान्येव । प्रशुते न स्वाभ्यासनि । भरत खण्डे
विद्यमानाद्वैत मठा धर्मराजधानीनां क्षात्रात्वेन नवीनतया परिकल्पना इत्यत्र यत्तिराद । प्राचीन शास्त्रमुत्तम्य पुनर्नि-
व नवं नवमिति केशर खण्डोक्तमनुमरन्तस्वात्कालिक एङ्गिता प्राचीन शास्त्राण्युच्यन् नवनव चित्र त्रिचित्र ग्रन्थसारचरन्तो
अन्धगोकाहूल् न्यापानुगामिन एव । वेद प्रमाणज्ञाना यथार्थ प्रहणाय शुद्धमि पुरस्सरेण निष्ठापयिता भगवत्पाद
परम्परान्तर्गत शिष्यदण्ड ॥

५० श्री दिगम्बर शास्त्री, रत्नागिरि सहित पाठशास्त्र याचक, रत्नागिरि, से 8-10-1935 को प्राप्त
पत्र का विवरण —

अयि महाभागा, धर्मप्रदानवीर्यमिनिशङ्कन्या विद्वान् धृक्वन्तु भक्त चिन्तिनमभिप्रेतम् । श्री महापद
शङ्कराचार्य साक्षात्तमद्भरायनारभुग अस्या वृथिव्या नास्तिशर विच्छेत्तु धर्मप्रदान । तिसस्ययन्कर्तुं धर्मदाभिर्कांथ
दमयितु प्रचाणलज्ञान् राष्ट्रानुमतीतगुपतीर्णा । तेष स्वदीयबुद्धिं वंभवेन सर्वान्नाद्वैतमतप्रतिपादमान प्रितिय राज
साहाय्येन स्व समुप गवगोसविदधितान् । नदान तनोराजाऽपि मुषन्तेति मुमुक्षुतनामधेय प्राना स्वल्पमेपु नियमनाप्र
जागान् गुरवे सनातमिति मन्यमान मुनेन राज्य चकार । तावध भगवानाचार्या तथा गुरुचरात्तय मनसि महान्
विचार प्रादुर्बभूव । यथमेमा प्रजा अनयैरीया निन्तरे स्वस्वगणु निरता गय सामितीन्ये व्यवहारेयुरिति ।
उभान्यो वैराग्येनैव विभाविप्राज्ञाचौभादि सवन्धि क्षामा विषयमाचार्येण धर्मशासन कार्यमिति । तत्राज्ञो राज
प्रीतमा यत् । आचार्य पीठ मु नम्येतेति तसपि स्थापनीयम् । तत्र च पीठमेवमेव स्थापनीयम् । यद्वनीति विचारं यत्ते

सति साक्षादाचार्याणां कृतज्ञ्यत्वादपेक्षया अभावाच्चीन्मुक्तत्वाय न खापेक्षयाऽऽचार्यं पीठं स्थापनीयतत्वेनाऽऽपत्तिरित्म् । अपितु स्वसेवका चतुरोऽपि प्रियशिष्यान् स्वसाम्प्रदयं प्रापयितुं सर्वलोकान्द्यं स्वस्वधनमुपव्यवस्थापयितुं चतस्रः दिग्गो नियन्तुं चत्वार्येवाऽऽचार्यं पीठानित्यापितवान्परमेश्वर । यद्यपीदानीं बहूनिपीठानि पृथक्पृथक् ऽऽचार्या बहूनि च मतानि उपलभ्यन्ते तथाऽपि न तानि परमेश्वरेणाऽऽदिभाचार्येण स्थापितानि, किंतु कालमहिम्नापीठस्थाचार्याणामैश्वर्यसामर्थ्यं यैधुर्मेयं विद्यावत्कल्येन चान्येया सामान्यलोकानां च विद्याबाहुल्येन पीठस्थाचार्ये साकं स्पर्धात्वेन छत्रचामरादिराजभोग्यवस्त्वभिलषेण बहूनि पीठानि बहुमतं प्रतिपादयन्त्येकस्मिन्त्रैचक्षुषु स्थलेषु संस्थापितानि । विद्यावैभवेन कस्याधिगमाम्यं देवताया प्रगादेन च राजसाहाय्यं लोकसाहाय्यं च भक्त्येनेति प्रसिद्धभेदेदानीमपि । तथा च राजसाहाय्येन लोकसाहाय्येन च राजभोगानपि लब्धयन्तस्तत्पीठस्था आचार्याः । तथाच धूयते पुण्यपतननिवृत्तवर्तिनि मयुरेश्वरद्वारे निवसन्गृहितापत आचार्यं पीठं लब्धवानिति । तथाच केचन निरुद्धमतं प्रतिपादनं पण्डित्येन केचन च तदीयमतं प्राशङ्ग्येनैव राजभोगान् प्राप्तवन् । नैतावता विचारशीलानां विदुषामभिनिवेशाङ्गन्यानां मतवैचित्र्यं भवति । तथाचाऽऽद्यसाहूराचार्यं प्रोक्ते मठान्नाय धेती प्रतिपादितम्—

मठाश्वार आचार्यान्तरधरधरा ।

सम्प्रदायाश्च चत्वारः तेषां धर्मस्थितिः ॥ १ ॥ इत्यादि . . .

तथा च पूर्वोक्ताऽजहाराचार्यप्रणीतमठान्नायसेतुष्वयमाज्ञाप्रमाणेनाऽऽनुमात्रिक श्रवणनां यापिनवापयारः अप्यमठाचारारः
एव च ऽऽचार्या इति सिद्धयित्यलमिति गणितेन ॥

। इति गियम् ॥

कृष्णा तथा गेदानी जिला (आन्ध्र प्रदेश) के 81 मयनों के ल्गावस्तु 18-10-1935 को
ग्राम पर विचार वस के विवरण —

धृष्टाशोचस्य नयो मध्यदेशस्थानां जननां विज्ञानम् । भो' भो' महाशया ।

[illegible]

मेव समाधानः । तत्र तत्र उपपीठेषु स्थिताचार्याणां चोबनैश्वर्याकादिमतजनितं तम, तत्तदौपनिषदर्थं विमर्शं सामरस्यं पुनः साखण्डाद्वैतालोकेन दूरी कृत्य शिष्यामनं प्रगाढपश्चिद्येव क्षुभीतं प्रकल्पनं । ननु उपपीठ आदि, स्वपीठोऽवर, अहमाचार्यं श्रेष्ठस्त्वमवर इत्यादि मतं न्यूनिकरणं सहायभूतानहङ्कारं जनितान्वयर्थं प्रगङ्गान् समुद्रान्वयं अज्ञानानामाधिकानां शिष्याणां मनासि फलप्राप्तं । हन्त ! एतादृशान्प्रगङ्गान्तराल्यगच्छ सस्वचरः परिहर्गन्ति वैदिकमतन्दूषयन्ति च । लोके व्यवहृतनविद्याभूते कुम्भघोणपीठ आचार्यं पीठमिति कदापि न्यापि नास्त्येव गच्छ । तथैव कुम्भघोणपीठस्थाना आचार्याणां इन्द्रसरस्वतीसम्प्रदायः शादिभगवत्पादानां आचार्याणां दशविधं सम्प्रदायानां मयेकव्यापुन सदस्य एव भवति खलु । तत्पीठस्य आचार्यवर्ग्याणां प्रमाणरहितं वाक्यं प्रसङ्गोप्यसम्बद्धं प्रगप एव हि ।

- 1 श्री प० प० श्री गान-देन्द्र सरस्वती स्वामि, बेजवाडा, 23—9—35
- 2 श्री वेङ्कटराम शर्मा, आयुर्वेद विशारद, गुड्डिवाडा ,,
- 3 श्री लङ्का नरसिंह शास्त्री व्या. वैदान्त शास्त्री
- 4 श्री पेन्नेट्टि वेङ्कट राव, पी ए, बि एल
- 5 श्री पळ्ले पूण प्रज्ञाचार्यलु, सत्कृताप्याय, गुण्डूर 27—9—35
- 6 गुण्डूर मण्डलस्थित वैदिक मतावलम्बिना अवमेव आशय श्रीलङ्का वेङ्कट नारायण शास्त्री ।
- 7 श्रीरायप्रोक्त वेङ्कटरामसोमयाजुलु, Retired Professor of Sanskrit, Nizam College, Hyderabad and Member of Board of Studies in Telugu, Madras University
- 8 श्री वि भोगप्पा शास्त्री, Retired Deputy Collector, Guntur
- 9 श्री गुण्डुसूर्य अनन्त नरहरि, पी ए, नि एल
- 10 डा० आर कृष्णमूर्ति, गुण्डूर
- 11 श्री मल्लादि वीर राघव शास्त्री, न्याय विद्याप्रवीण
- 12 श्री साम्भशिष घनपाटी—श्रीपुष्पगिरि सन्ध्या
- 13 श्री कृष्णजनपाटी—श्रीपुष्पगिरि सन्ध्या
- 14 श्री अम्बलपुडि नरसिंह शास्त्री, रेपलै, पुष्पगिरि सन्ध्या
- 15 श्रीहरिनागभूषण, वाग्येश्वररत्न, पी ए, बि एड., सभापति, सनातनधर्म सभा, मधुलीपट्टम्
- 16 राळ्ठमण्ड वेङ्कट सीताराम शास्त्री, पी ए बि एड साह्येश्वर पाठशाला कार्यदर्शी,
अखिल आन्ध्रदेश सनातनधर्माधर्मधर्मसभा—कार्यदर्शी
- 17 नडिपुडि अग्रहारस्थाना सम्मतय श्र चेन्नागेश्वरस्वामि, 24—9—35
- 18 वैमूरी नरसिंहशास्त्री, शतावधानी, यापटला
- 19 इत्यमेव ममाप्याय इति विज्ञापयामि श्रीमलादि आश्रयेय शास्त्री, बेजवाडा
- 20 श्रीजगद्गुणपीठ विषये उपर्युक्त एव अम्भदायय गोचरो विषय एव विद्वाद्भूषेय श्रीशिरसनागानन्द
सीताराम शास्त्री-नरसरावपेट
- 21 शङ्करमञ्जि प० लक्ष्मी नारायण शास्त्री, उपन्यास वाचस्पति, नरसरावपेट
- 22 उपर्युक्त विषयमेव अम्भदायय श्री प० प० दन्नादेन्द्र सरस्वती
- 23 पन्डितमूढी गुल्लुती शास्त्री, तेनान्नी । (इत्यादि 81 हलाक्षरौ सहित व्यवस्था)

सामल्लकोट से तीन विद्वानों के हस्ताक्षरयुक्त ता 21-9-35 का एक विचार पत्र ।

आखिरमतावलम्बिन प्रयेका विनयपूर्विका विज्ञप्ति ।

महाशया !

भरतखण्डे कैलासाधिपतिर्मायामासुष शाङ्कर विभ्रत्त बौद्धादि सर्वं दुर्मतानि नाममात्राणि कृत्वा आसेतु सीताचल यथाविधिचेदमार्गं सस्थाप्य पुनस्तदग्लानये चतुर्दिक्षु चतुर्वद रहस्यानि चत्वारि महावाक्यान्युपदिश्यचतुर शिष्यान् दिग्विजय करण प्रभृति सर्वाधिना रैस्साक धर्मं राजधानीतया निर्म्मि तेपु श्चेत्री, द्वारका, चदरी, पुरी नामकेषु चतुर्षु पीठेपुस्यातुमाहा-
पयामास । तेषुसर्वेषु श्चेत्रीं सर्वश्रेष्ठतया निजावातयथाच अत्रोचरारेति शिवपुराण, माधवाचार्य विरचित शाङ्कर विजयादि ग्रन्था विरग्ट मुद्रोधयन्ति । अवशेषानि सर्वाण्यपिपीप्रानि तत्तच्छास्त्रोपशासकानि । अस्मिन् विशेषाशास्तु शाङ्करमत विमर्श नामक ग्रन्थे विस्तारिता । अन्यमिन्द्रहूतिप्यामीतिवन् वयकाची कामकोटि पीठस्था, भादिसङ्कराचार्य परम्परागता, अस्माकमेव जगद्गुरवइतिक्लिप्तमस्ति श्चेत्रीत्यादयोमच्छिष्या इत्येवमादिपादा पामरजन विभ्रमहेतवो वेदशास्त्र विरुद्धास्सदाचार विरुद्धाधेति शिष्टजनमाथा न भयन्तीति ।

म० म० प० ताता सुचराय शास्त्री (विषयनगरम्) तथा 71 हस्ताक्षर सहित आन्ध्र, तमिल, मैसूर प्रदेश के विविध नगरों के विद्वान् सन्मनों से 7—11—1935 को प्राप्त निर्णयपत्र । विजयनगर, गुन्टर, कोल्लूर, कावली, मदनपल्ली, कडप्पा, अनन्तपुर, बेल्सारी, नेन्चूर, प्रोडूर, कर्नूल, कारुनाडा, पिठापुरम, बेजवाडा, एल्लोर, छन्नपुर, चिदम्बरम्, मन्नास, झेलम्, बालियम्बादी, कृष्णगिरी, कृष्णराजपुरम् (तिरुचि), मदुरै, बङ्गलूर, मैसूर, शिमोगा, श्चेत्री इत्यादि नहरों के विद्वानों का हस्ताक्षर इय निर्णयपत्र में है ।

धीठृष्णावायेरी नयो मध्यदेशस्थितानाम् जनानाम् विज्ञप्ति । ओ ! ओ ! महाशया, धीमपरमहृत परित्राजकेत्यादि विरुद्धाहृति आदिशाङ्कर भगवत्पाद पूज्ये शाश्वत वैदिक प्रतिष्ठापनाय प्रतिष्ठापितानि पीठानि कति सल्लयाकान्, बन् यन् प्रतिष्ठापितानीति, अद्यतन विवाद विषयाकरणम् साहसमेव । सुविदितमेव सर्वेषा आखिर जनानाम् विदुषां च बत्वार्येव पीठानि । बदरिनाथम्, श्चेत्रपुर्या, द्वारकायाम्, जगन्नाथ पुर्या च आचार्यैर्वै प्रतिष्ठापितानीति । धीमद्विशारण्ययै रपि स्वकीय शाङ्करविजयाख्यमहाग्रन्थे, श्रीमत्स्यामुनि विरचिते शिवपुराणे च अन्येषु प्रमाणेषु प्रयेषु च स्पष्टी कृतमेव । अस्मिन्विचारणे एकोप्रश्न सजात । तस्य समाधानमपि सुविदितमेव । पुष्पागिरिदि उपपीठानि भगवन्ता आचार्याणां कैलास गमनानन्तर तद्विछल्य प्रशिष्यै धर्म परेपाठना रीत्यांय न र्मिन्वि विस्तारित भूमन्डलीरूप प्रतिष्ठापितानीति । किञ्च द्वासीपुर्या कामाख्या उपत्रा निवारणाय पुर श्रीवक्त्रमेव प्रतिष्ठापितम् आचार्यैर्वै न तु मठ इति च । धीमदाचार्यैर्वै धीवक्त्र प्रतिष्ठापना पूर्वक मठ प्रतिष्ठापने तत्र तत्र स्थिता आचार्याणां बोधने चार्थादि मत् जति मानसिकतम तत्तदोपनिषदर्थ निमर्श सामरस्य पूर्वक अखण्ड अद्वैतालोकेन दूरीकृत्य मनप्रसादम् कल्पयिमेवहि, न तु मपीठ आदि तत्पीठोऽवर, अह आचार्य श्रेष्ठ अवर इत्यादि मतन्यूनीकरण सहायमूतानि अवसर जनिताति ध्ययै प्रगजानि प्रगल्भ्य अज्ञानिना धर्माधिकानां शिष्यानां मनांसि कलुषिकर्तुं । हन्त । एतादृषा प्रगजान् आकलय्य सपरस्कार परिहरन्ति वेदिर मत दृष्टयन्ति च । एवहि अद्यतन विचारभूतं कुम्भकोणस्थ पीठ आचार्य पीठमिति वदापि क्यापि नास्त्येव राहु । तथैव कुम्भकोण पीठस्थाना आचार्याणां 'इन्द्रसरस्वा' तत्रिद्राय आदि भगवत्पादाता आचार्याणां दशविध सप्रदायाणां मध्यैरन्यापुत्र सादृश एव भवति राहु । तपीठस्थ आचार्यैर्वैर्याणां प्रमाथरहित कायय श्रमम् विगम्यद प्रशय एवहि ।

श्रीमत्परमहंस परिव्राजकचरण्यं वर्येत्यादि विरुदाहृता श्रीमन्नादिच्छद्मर पूज्य पादा कुमरानि निराकृत्य संस्थाप्य पश्यतानि । अद्वैतमतप्रचारार्थं श्रद्धानिर्यादिषु चतुर्षु स्थानेषु पीठानि स्थापितवन्त । तत्र सर्वात्मना प्राधान्य-मधिकतिष्ठति श्रद्धागिरि पीठ मित्यत्र न कापि विप्रतिपत्तिः संव्याप्यमाकम् । अस्मरीय सम्प्रदायानुरोधेन श्रीश्रद्धागिरि पिठाधिपतयो जगद्गुरुव इति निश्चयः विज्ञापयति ।

गा० हनुमन्नास्त्री, प्रानोपाध्याय ।

वैद सस्कृत पाठशास्त्र, नेल्लूर, 8-10-1935

प वि एत रामचन्द्र शास्त्री, विद्वान् श्री श्रद्धानि मठ, उत्तमान अभ्यासक—बनारस हिन्दू विश्वविद्यालय, अपने पत्र ता 9-11-1935 में लिखते हैं —

निश्चयप्रसिद्धिद निश्चयः प्रथिमाना यत् इहारावर्हतादि कुमत सन्तमस मलीमसे वैदिक धर्ममार्गे भगवानुद्गतिरुगचुड श्रीमच्छद्मर भगवत्पाद रूपेणावतीर्य दुर्मतत्वात् दूरीकृत्य आत्मिकमत प्रतिष्ठाप्य प्रसादयौपनिषद् हृदय अनुज प्राह भारत भुवमिति । प्रेक्ष्य च प्रती याग्यथा भविष्यन्ती दुष्कलिनिसिद्धा दुर्वस्था तदपाकरणेन वैदिकधर्मक्षेममाचार कल्पिषु प्रत्यष्टिपत् श्रद्धानि द्वारका जगन्नाथ बदरीक्षेत्रेषु चतुर एव मठान् अगम्यापबद्ध सुरेश्वर प्रमुक्तान् चतुर शिष्यवशिष्टान् तेष्विति नेदमनिर्णीत मठान्नाथ शरणाविनयादि प्रामाणिक प्र-परिशीतिना धामदाचार्य प्रतिष्ठापितेषु चतुर्षु मठेषु धर्मपरिपालनं धुरं निरहस्य, तत्राय भद्रपीठी (ठ) मल्लू वर्णा परम्परायात्ता गुह्यरेण्या तत्तत्कावसानानाम् अपरमपधानुवर्तितां तत्तद् दीधानां जनानां अपाचिक्रीपय, स्वागयानुवर्तिन विनेशाः (विगीतान्) तत्र तत्र न्ययुक्त ॥ तेचावकम्प्य जनानां सी हृदये पूर्वाकपीठ चतुष्टयाहा जागृकान् उपपीठान् अङ्गीकृत्यन । एव गच्छति बहुविध रात्रे वैभवाः पापीयरा फल उपपीठाधिष्ठिता केचन अगभूय मठान्मादि प्रथजात, निमाप्य कैश्चिन् प्रति घरेव्य ह्याशयानुगुणम्, कैश्चिन् प्रामाणिकै अपरागृह्युक्तान् प्रधान स्वीयमेव मठ श्रीमन्नाथ शरर भगवन् पादाधिष्ठितमामनेन मोहयन् ० शपनता महात फात्राहन् भारमातये ॥ हृदो! पापकल! तयप्रभावत किं किं वैदिकधर्मस्य न सभ वयिष्यते । एतन् मूलच्छापमिभय, शरप्रगमरीयानमेव गुनारामिधाना दुःश्रद्ध । सम्प्रति गवर्षणि आम्निध्वये तेवमत्यन स्वीय वैमत्य अगाहृत्य, सम्मानित उवापस्रवान् विद्राव्य वैदिक धर्मप्रचाराय निवासमाभिहारन् ॥ तरे यतो आस्थेये, अप्रामाणिकार्ययाकण्ठकोभ पर्यवसानान् स्वयुष्यमेव न चणान् दुर्वादान् स्वयमुपाप्य वैदिक धर्म, मस्य स्वशरारे समुत्थात हनन प्रयत्न नितरां दुतो निना मानस । अतीवये सापत्तिबध्मभयधयामह यदवबूध परानरेवादमास्थाय धामदाचार्यैतमर्यादापालनमागम्य वैदिक धर्ममार्गे समुद्राण एव हृदयमगृह्यह भाजनोभूय श्रीमन्नाथार्य भगवत्पादपरमागम्य अनुगृहीयु उपपीठाधिष्ठिता यनिवरेण शि श ॥

पं श्री कुरुगंटी वेंकटरमण शास्त्री, अध्यक्ष, सुन्दरी विलास संस्कृत पाठशाला, वैसुर् (आन्ध्र) तथा प श्री तृप्पल्ल शिवरामकृष्णमूर्ति शास्त्री, प्रधानाध्यापक, खड्गेश्वर स्वधर्म संस्कृत कलाशाला, सिकंदराबाद (दक्कन) से 21-11-1935 को प्राप्त व्यवस्था।

विचार्यं संप्रदायज्ञानं विमृश्य च पुन पुन ।

श्रीमन्नगद्वयुगमठ निर्णयं क्रियतेऽधुना ॥

श्री मान् जगद्वयुगरादिशङ्कर दिग्विजयानन्तरं वर्णाश्रमधर्मं परिपालनाय चतुर्दिक्षु चतुरो मठान् स्थापयित्वा तेषु पद्मपादादि प्रधानं शिष्यान् आनिषिष्य स्वयं दक्षिणे शृङ्गगिरि मठे सुरेश्वरेण सेव्यमानं उवाच । पश्चात् काश्मीरेषु सर्वेह पीठाधिरोहणं कृत्वा कैलासं प्रापेति सर्वत्र प्रसिद्धतरं पन्था ।

मठचतुष्टयातिरिक्तं न कश्चिदपि मठं श्री मदाचार्यवर्य आदिशङ्करः प्रकल्पयामास । आदिशङ्करनिर्मितं पद्यमो मठोऽस्तीति वृत्तिजिज्ञासै शतशो नमस्कृत्यम् ।

आदिशङ्कर प्रधानशिष्यैः संप्रदाया दश शिष्योपशिष्य द्वारा प्रवर्तितः । तदतिरिक्तं संप्रदायो नास्तीति सर्वयति सप्रतिपन्नमेव । अल्लवृत्तु परंपरागते इन्द्रसरस्वती सांप्रदायिके आम्नायस्त्वै एव धूयते ।

नीर्वाणमौ पद्मपादशिष्यौ द्वौतु सरस्वती ।

पुरी चभारती चैव सुरेशस्यानुयायिन ।

हस्तमलक शिष्यौ द्वौ वनारण्या बितिर्भूतौ ।

तोडकाचार्य शिष्याधगिरि पर्वत सागरा ॥ इति ।

एव तत्तन्मठाधिपानां तत्तन्नाम्ना संप्रदायं प्रवर्तकत्वे भूतेषु शृङ्गगिरि मठाधिपस्य तु सर्वनाममि सर्वं संप्रदायं प्रवर्तकत्वमपि शृङ्गगिरि मठाधिपानां केषांचिन् तीर्थादिनाम आरित्वमेव द्योतयति ।

पश्चात् तत्तन्मठाधिपवैर्वाणश्रम धर्मं परिपालनं सौकर्याय शास्त्रामठां कल्पिता । तत्र शृङ्गगिरि मठाज्ञप्तयेन श्री सुरेश्वराचार्यैः प्रथमं कामकोटिमठं कल्पितं । तत्त आधिपारभ्य स्वामिमि विरूपाक्षमठं कल्पितं । एव मेव तत्पश्चात् तत्तन्मठाधिपतिभिः पुष्पगिर्यमिनव विरूपाक्ष शिवगङ्गादि शास्त्रामठां कल्पिता । तदधिपः सर्वं देशं विभज्य वर्णाश्रमधर्मं परिपालनमयापि कुर्वन्ति । सबऽपि मठाधिपाः शङ्कराचार्या इति जगद्वयुग इति च आदि शङ्करगतं गौरवं लभन्तोदयन्ते । तत्र कामकोटि मठविमर्श इत्यम् । आमादादि शङ्कर सर्वं मठं प्रकल्पनानन्तरं काञ्चया श्री कामाक्षी सतिधौ क्वचित् क्षालं मुवाच ततश्च कश्चिन् पण्डितः सन्यासाय श्री मदादिशङ्करं संप्राप्य तस्माद् लब्धं सन्यासं सन्यासिनां शास्त्रारमिन्द्रं तपसा सतोष्य तस्मात् सर्वज्ञत्वं सन्यासाश्रमं च संप्राप्य तेन बोधितं सांप्रदायिकं दण्डादिमहणाय आदिशङ्करं कैलासं गच्छत्वा श्री शृङ्गगिरि मठाधिपस्य श्री सुरेश्वराचार्यस्य सकाशं गत्वा तेन सन्यासं प्रदानुरिन्द्रस्य नामोपपदं सरस्वती संप्रदाये प्रवेशितं तच्छिष्योभूत्वा सर्वज्ञात्वं मुनिरिति प्रसिद्धिगतं सङ्क्षेपशारीरकादि ग्रन्थकर्त्ता बभूव इति । पश्चात् सुरेश्वरं काञ्चया क्वचित् शास्त्रामठं कल्पित्वा तत्र स्वशिष्यं सर्वज्ञात्वं मुनिं निवेश्य दक्षिणं देशं वर्णाश्रम धर्मं परिपालनायिनां तस्मै ददाति च । सद्यतः चिरकालं स्थित्वा संप्रदायं प्रवर्तयित्वा तत्रैव सिद्धिं गत इति च । तत्संप्रदायस्या सर्वेऽपि सन्यासिन इन्द्र सरस्वती नाम धर्मीयः सन्तु गुरुवत्पदमर्हन्तीति संप्रदायज्ञां शिष्याः सन्यासिनश्च ददन्ति ।

एव स्थिते दाक्षिणात्या पण्डिता श्रीशृङ्गिरी मठाधिपाना सर्वाधिपत्यसहमाना सर्वज्ञात्ममुने पीठाधिरोहणं श्रीमदादिशङ्कर पीठाधिरोहणयेन शङ्कराचार्य नामधारिणः तस्य समाधि प्रवेशमेव श्रीमदादिशङ्कर समाधि प्रवेशचेनच कल्पयित्वा तदनुसूतया श्री विद्यारण्य मुनिवृत्त शङ्करविजय विरुद्धान् शङ्करविजयादि ग्रन्थान् विरच्य भाष्यं तापीठ स्वदेशस्थ कुम्भकोणनीत्या चतुर्णामपि मठानां आदित्य सर्वाधिपत्यं च व्यवहरन्तो दृश्यन्ते । तद्वन्धुनापि श्रीकाशीसेनगता दाक्षिणात्या पण्डिता औत्तरीयान् पण्डितान् भागिन् राज्ञश्च स्ववशनीत्या तदाधिपत्यं प्रकटयन्ति तथापि सर्ववेदभाष्यकर्तुं सर्वज्ञस्य श्रीविद्यारण्य मुने शङ्करविजय विरुद्धं काशीस्थ प्राचीन पण्डित निर्णयविरुद्धं च प्रमेय साम्प्रतियुक्तं शिक्षानादियन्त इति सुविदितं मेव । निर्णयस्तु ।

श्रीमदादिशङ्कर कल्पिताश्चकार एव मठा । कामरूपि विद्याकाश पुष्पगिरि अभिनव विद्याकाश शिवगङ्गाद्वय श्रीशृङ्गगिरि शारा मठा एव । मठाधिपा सर्वेपि श्रीमदादिशङ्कर संप्रदायस्था शङ्कराचार्य नाम धारिण जगद्गुरु एव सर्वाधिपत्यं श्रीशृङ्गगिरि मठस्थैवेति निश्चितम् ।

56

अस्मिन् शिवरहस्य, मठाभ्यास, माधवीय, मरानन्दीय, गुरुपरम्परा चरित्रादि विरचित ग्रन्था प्रमाणतया शिष्टत्रैलोक्य परिगृहीता एव प्रमाणाणि । नानन्तानन्दगिरि विरचित शङ्कर विजयाचार्यो ग्रन्थ उपरिष्ठान्निर्दिष्ट प्रमाणविरोधी, शिवगिरिग्रन्थान्, भगवदीय 'विमर्श' परिरुद्ध हेतुनिष्ठ प्रमाण भागभवति । चत्वार एव मठाश्चकार एव शिष्या त एव धर्म राजानान्य तत्राभिपिच्य एव जगद्गुरुव तेपु चतुर्णामपि मठेषु शृङ्गगिरि मठ एव प्रधानः । अयं तु खरूपोल कल्पित मवीन एव । शृङ्गगिरिरन्यत्र न आचार्यैः खनिषासायं स्थाभ्रमस्य निर्मिति कृता ।

प० बलदेव मिश्र, साहित्याचार्य, काव्य व्याकरणतीर्थ ।

फलकम्, 24-12-35

57

प्रोफेसर रामनारायण सिंह, भी ७, एम आर ७ एम, साहित्यरत्न, आपुतोय सालज, फलकम् से 25-12-35 को प्राप्त पत्र में लिखते हैं —

श्रीकाशा कुम्भकोण मठाधिपतय साम्प्रतिका प्रतिष्कसं पण्डिते प्रमुखा श्रीमदादिशङ्कर भगवत्पादाचार्य चतुष्टयदिषु शुद्धाद्वैतमत प्रचारणायत्वेन संस्थापित वैदिक धर्म परे लभार्थं च श्री शृङ्गगिरि, द्वारका, बदरिकाश्रम जगन्नाथ क्षेत्रेषु चतुरोमठान्निर्माय स्वशिष्यान् सुरेश्वराचार्य प्रभृतीन् भाष्य श्रीशङ्कराचार्य धर्मक प्रतिष्ठाप्य तत्रैव निजापस योग्य मठमपि परिकल्प्य आचार्या ऊचुः । अतोऽस्माकम् मठएव साक्षात् शङ्कराचार्यरहितत्वात् गुरुमठ वयमेव केवलं जगद्गुरु पदवी भाज्य शृङ्गगिरि, द्वारका प्रगति मठा शिष्य मठा इत्येव तत्र तत्र प्रदेशेषु पुरोगे प्रतिष्कसं प्रकाशयन्त प्रमेय काशां प्राप्य आजपि पञ्च मासान् अवसरः । तदनुसारिण काशीस्था तत्प्रमुखा निता कचन पण्डिता तेनैव

श्रुग्नाः काशीकामकोटि कुम्भकोण मठ विषये अमिनन्दन पत्र व्याजेन कञ्चन निर्णयं प्राकाशयन् । ‘धीमज्जगदुगु शाहूरमठ विमर्श’ नामक ग्रन्थे 71 पृष्ठे प्रकाशितानां दशानां प्रश्नानां प्रतिवचनमदत्वा केयांचित् प्रश्नानां स्वेच्छयोद्भूतानामेव प्रतिवचन अमिनन्दन पत्रे उल्लेखयन् । अतः कुतूहलेन क्रिचिद्रोत्रोल्लिखामि । श्रीशाहूर भगवत्पादाचार्यः कामकोटि कुम्भकोण मठं प्राकल्पयन्निति यदि निर्णयोऽभविष्यत् तदा उभये मनोरथ सिद्धिरभविष्यत् । अतः उपर्युक्त मठः भगवत्पादाचार्यैः न निर्मित इति वक्ष्यमाणहेतुमिनिवीयते । यथाचार्यैः उपर्युक्त मठं पथ्यरुद्विष्यन्त तन्मठं नियमबोधक आम्नायमपि पथ्यरुद्विष्यन्त । अम्नमठस्य गुप्तमठत्वेन नियमबोधक आम्नायो नार्काङ्गत इति न शङ्क्यम् । चक्रवर्तिन इव सामन्त मृपतिषु प्रवृत्ति विषये तथा गुरु मठीयानामपि शिष्य मठाधिपतिषु वर्तितव्य विषये नियमबोधक आम्नायस्य आवश्यकत्वात् । इतोपि न पूर्वेक मठं भगवत्पादैः निर्मितः गुप्तमठीयानां आम्नायस्यानावश्यकत्वेपि शिष्य मठीयाः गुरु मठीय विषये कथं वर्तितव्यमिति उल्लेखनस्य शिष्य मठीय नियमबोधक आम्नाय ग्रन्थेषु अनुल्लेखान् । किञ्च । इतोपि न सिद्ध्यत्याचार्य निर्मिततोक्त मठस्य । यदा कदाचित्द्वा गुरु मठीयानां सन्दर्शनाय वा सावत्तरिक नियमित कर प्रदानाय वा शिष्य मठीयानां प्रहृत्तरदर्शनात् । सामन्तराजेषु तैर्देय वार्षिक कराऽप्रदाने चक्रवर्तिना श्रुग्नाः मन्त्रिणो वा आप्तान्तररु अधिहारिणो वा तत्र गत्वा तान् प्रदन्त्य यथा नियुक्त कर आहरण कुर्वन्ति तथा जगद्गुरुसत्त्वमिमानिनि । शिष्यमठीयेवेवमकरणात् । कुतो धैवमपनूयते आनन्दगिरि शंकर विजयः प्रमाणत्वेन तन्मठ विषय उदाहृत इति न वाच्यं । शिष्टपरिग्रहान् नामतः प्रन्धकर्तारि भ्रमाश्च । ‘विमर्श’ ग्रन्थे आनन्दगिरि शंकरविजयस्याप्रमाणताया व्यवस्थापितत्वाच्च । क्रियमानन्दगिरिः तोटकाचार्य अपरनामा भगवत्पादाचार्य शिष्यः । किं वा प्रश्नान्तरं भाष्यव्याख्याज्ञानन्दगिरिः आहोद्विष्य आम्नायमन्यः कथन मीनीयो वा । न तावदाद्य । तस्य तोटकज्जदृक्कञ्चोऽवलितधुतिमारसमुद्गरण कालनिर्णयाख्या ग्रन्थ मात्रं कर्तुंत्वात् । नापि व्याख्याता आनन्दगिरिः । व्याख्याज्ञानन्दगिरिस्तु अश्रौतमेदगिरि विदारकाद्वैत न्याय निर्णयाख्य व्याख्यान रूप ग्रन्थधार विधायावन्तवान् । कोथं तर्हि तयिल पायिकेन अन्तरालेऽवलम्ब्यते उभाभ्यामन्य एतद् ग्रन्थ रचयितनन्तानन्दगिरिरितिचेत्, ध्रुव । शास्त्र द्विपत्रैदिक तत्रस्य प्रतिपादयचिषु प्रथमन सखो मञ्जुरिति जानीहि । अतः न नाम्नाभ्रमितव्यं कुशलैरस्य शंकरविजयस्य रचयिता भगवत्पाद शिष्य इति वा प्रश्नान्तरं व्याख्यातेतिवा । तन्मठाधिपत्युक्तया च नवति वत्सरेभ्यः पूर्वस्थित आनन्दगिरिणाय प्रश्नो विरचित इत्युक्तेः भगवत्पाद शिष्य ग्रन्थ व्याख्यातृभ्या अन्य एवेति निश्चयते । अतोऽपि आनन्दगिरि शाहूर विजयः अपमाणिक ।

भगवत्पादाचार्याणां समाधे काञ्चया सत्त्वेन अस्माकं मठ शाहूर इति त वक्तव्यम् । शिवरहस्य, माधवीय, चिद्द्वैलास, सदानन्ददि प्रचल्य श्रीभगवत्पादानां सखरीर वैलासमन्तावयमान् । किञ्च यथा योगी सदाशिव ब्रह्मेन्द्र सन्नालयस्थ राघवेन्द्र शृङ्गावन सेवार्थं भक्त जनानां प्रवृत्ति तथा विश्वगुरो परमेश्वर शाहूर रूपेणावतीर्ण परमेश्वरस्य समाधि यदि काञ्चया स्यात् स्वेष्टासुवे भक्त जनानामपि सेवार्थं न तथेति न तत्र भगवत्पादानां समाधिः अतोपिनायं शाहूर मठः । श्रृङ्गाण्ड पुराणान्तर्गत मार्कण्डेय संहितामपि अस्याकं मठस्य मूलमिति प्रमाणयन्ति । नैव ब्रह्माण्ड पुराणान्तर्गता । न वा वायु, कूर्म, लिङ्ग, भविष्योत्तर पुराणादिवत् प्रसिद्धा । माधवीय, चिद्द्वैलासीयदि, आचार्य चरित्र प्रतिपादक प्रथेपुनोद्भूता । अतोपि इयं आदरणीया न भवति । कुम्भकोण मठीयानां प्रवृत्तिस्तु ये किञ्च प्रसिद्धाः सन्त्यादिन. ते अस्मत्परंपरान्तर्गता अस्मिन्ठिया एवेति प्रकथनमेव । तथा रेणुञ्ज तंत्रतः गुह्यरं परया च श्वेती शिष्य परंपरामनुगताः धो विहारण्य स्वाग्निनः सर्वजन विज्ञान विषया अपि कुम्भकोण मठीया. अस्मत् परंपरयामागताः अस्मच्छिष्याः कस्मिच्छिष्यामये श्वेती परंपरया उच्छेदन्तृष्टया अस्माभिरेव श्वेती पीठोद्धारणार्थं संश्रयिता इति वदन्ति । नैतत्साधु । यदि विचारयैव स्वाग्निः कुम्भकोण शिष्य परंपरया मागतास्तुः किं स्वगुरु परम्परां हित्वा अन्यमठीय परंपरामाभिना तन्मठ प्रस्थापनाय

श्रेयसी मठ शाखा मठत्वेन स्वीय विरूपाक्षी, गुणगिरि, शिखरद्वैत्यादि मठानां स्थापनं कथं नुर्य । स्वगुरु परम्परायां
तिरस्करणे च कृतव्रता मेव स्वात्मानं प्रकटितं स्यात् । नचैव अतोव्रगम्यते । नैते श्री विशारण्य स्वामिन कुम्भकोण
शिष्य परम्परायामागता इति । कुम्भकोणीयानां कथनं तु वैवल्लभात्मदलधार्मं भवेति गम्यते ।

ऐतेषा राधिषे मठ प्रचीनताया एक ताग्रशासन वस्तीति सर्वत्र प्रकथयन्ति । नैतन्नाचीनताया नवीनताया वा मठस्य प्रमाणं भवति । ये किल राजा शासन प्रदातारस्तेषां स्वतितिसप्रति विद्यते न वेति न कोपि जानाति । यदि सर्ववृष्टतिभिरेते सम्मानितास्य पत्तन ग्राम मध्येषु विद्यमाना कुम्भकोमठीया कथं वा न प्रसदि भाजः स्युः । किंच तजौर शरभोजि महाराज काल एषां मठो निर्मित तस्यैकस्य गुरुरभवन्नेति, एतां हि जगद्गुरुन, सर्वशास्त्रेषु च प्रकटयितुमारब्धा इति दक्षिण देशीया जन श्रुतिरस्ति । नत्र यथाभूतं तत्त्व निर्णयितुं समर्थाः ।

श्वेतरी मठस्तु शिररहस्य, माधवीय, चिद्धिजस, सदानन्द, गुरुपरम्परा चरित्र, मठाम्नायादियु, च सप्रति विदेशीयेषु च आचार्यश्रार्यायै स्थापितं चतुर्षु पीठेषु प्रधानत्वेन स्वनीयत्वेन च प्रतिष्ठे प्राचीन ।

एतावता प्रबन्धेन उपरिष्ठाभिर्दिष्ट हेतुमिथ नाय मठ शङ्कराचार्यं परिकल्पित ।

58

प० श्रीकृष्णराष्ट्र शर्मा, व्याकरणार्च्य, धर्मशास्त्रार्च्य प्रधानाध्यापक-अमृतचिह्निलय विद्यामन्दिर,
राजपुर अहमदाबाद स 15-3-1936 को लिखते हैं —

अयिचिह्नार्था

नास्त्यविदितं तत्र भयता सर्वेषां विदुषायत् किञ्चनतार भयमज्ज्ञगुरुः प्रशङ्कराचार्ये शृङ्गेरी, द्वारका, बदरि-
नारायण, जगन्नाथ क्षेत्रेषु, (चतस्र्षु दिक्षु) स्थापिता मठाश्च वार एव । अतस्त एव जगद्गुरुमठ तस्मिन्स्था आचार्या
एव जगद्गुरुप्रदान्याः । चतुर्ध्वेषु मठेषु न रुधिच्छवादि भेदोऽपि तु यमा एव ते रावन् ।

प्रज्ञान ब्रह्म, अहं ब्रह्मऽहिम्, तत्त्वमसि, अयमात्मा ब्रह्मेत्येतान्येव महावाक्यानि, न तु ॐ तत्सदित्यादीनि ।
 अत्र मन्त्रान्यां, शहर दिग्विजयादि ग्रन्था एव प्रमाणीभूताः । आनन्दगिरि कृत शहरविजय, शिवरहस्यादि ग्रन्थागम-
 ामायन्तु स्तं । प्रातः स्मरणीयं प० पू० म० म० श्री शंकरभार शास्त्रां प्रभृतिभिः प्रागेव प्रदर्शितमिति तद्विषये विरम्यते ।

59

प० श्रीदेवदरनाथ ओझा, अध्यापक, राजकीय संस्कृत विश्वविद्यालय, पटना से 24-11-60 के पत्र में लिखते हैं —

प्रस्तुत विषयेय यथा प्राचा वाराणसेयाना विदुषा मयत्तनाथ ७८प्रत तथैव अहमपि मन्ये, तथैव प्रमाणमपि उपलभे, पर कलहे-नाक्तारामि, यतो जगद्गुरु प्रश्रुति पदवीयु नि प्राय न सद्यश्च विद्वांसोऽपि उच्यते, किन्तु साधवस्तुगन्तारथ स्वेच्छयायत्तुप्रापि योजयन्ति चिन्हातिनु मराऽलीशाहयाऽपिबोद्ध प्रभवन्ति? अतो बहोयोऽयुना जगद्गुरुव, श्रीसहचार्या पदवी भूयि तास्तद्वानेवन्तोऽपि अष्टदशवाविशजन्ते। किं कन्देन? नास्तवमिमरोऽवरोधु क्यामपि, तन्मनीनापस्थान मेवपरमा

भवतश्चान्न प्रमाणानि सगृह्यतो भृशं परिभ्रमत्यधन्यान् पदन् विरयामि । किमधिकेन ?

सपादकीय नोट—80 वर्षे रूढ़ मेरे पूज्य पिता प० ज ग विश्वनाथ शर्माजी का देहान्त 20-11-1959 को अपने स्वगृह काशीधाम में हुआ था और आपने निम्न लेख सितम्बर माह 1959 ई० में लिखा था। आपके देहान्त पश्चात् मैं ने आपके दस्तान् में यह लेख पाया। आपने यह लेख क्यों लिखा और किसके लिए लिखा सो विषय मालूम पड़ता नहीं है। सम्भवत आप इस लेख को कहीं भेजना चाहते थे। अब इसे मैं यहां अन्य विचार पत्रों के साथ प्रकाश करता हू। मेरे पूज्य पिता ने अपने इस लेख में अन्यत्र उपलब्ध कुछ पक्तियों को भी उद्धृत किया है।

यद्यपि कचनमठ मठाधिप वा स्तोत्रं निन्दितु वा समीहामहे। किन्तु यथाभूत तत्त्व जिज्ञासूनामावेदि-
तुमेवेहामहे। अतः अथस्तादुल्लिख्यमान यथार्थतत्त्व प्रकाशक लेखन सम्यग्बलोक्य यथार्थतत्त्व तत्र भवन्त पण्डिता
विदाश्चुपैन्वित्यभ्यर्थयामहे।

अथ निरुपाधिकरणा पय पयोराशि कैलासाचलनिलय भगवान् परमशिव स्वयं नृपीधर्मविभ्रष्टन्तु खनिमम
भूमण्डलसुरिपीर्षु कैलदेशे कालटी नामजगद्गहारे निवासिन निजभक्त शिरोमणे शिवगुरोस्तद्धर्मपरम्परायाम्बाया शहर
रूपेण अवततार। अवतर्ण शहररूपी भगवान्यथाकाल लब्धसत्कार पूर्वचारपरिरक्षणाय गोविन्दभगवत्पादाचार्याणां
सकाशांहीततुरीयाश्रम आसेतुशीताचलमध्यवर्ति बौद्धचार्याकादि वैदिग्धधर्मविरुद्ध मत तिरस्कृत्य सुधन्वादीन् राह
आन्वीक्षित्याद्यशेष राजगजपरिशीलितान्विधाय, एतेन पुनस्सस्थापितान्प्रज्ञानादि धर्माश्रमादि धर्मान्प्रच्युत परिपालयि
तुमाहाण्य अथ च चतुर्दिक्षु चतस्र धर्मराजधानी श्चैरी, द्वारका, जगन्नाथ, बदरी क्षेत्रेषु श्चैरी, द्वारका, भोगवर्द्धन,
ज्योति मठापरसहस्र आरम्भ्य तत्र स्वीयान् सुरेश्वर, पद्मनाभ, हस्तामलक, लोटका नामानुगुणान् चतुर शिष्या-
नधिपतीन्विधायतेभ्य ब्राह्मणादि चातुर्यं धर्माचार्यादि रक्षणे तद्धम्यतिक्रमे शिक्षणाधिनार स्व स्व विषयेषु
पर्यन्तनाधिकारवदन्वा आसेतुशीताचल मध्यवर्ति निराल देव देवी तीर्थ क्षेत्राद्वारण्य कृत्वा, श्रीकाश्मीरे सर्वहरीठारोहन
कृत्वा, श्रीमदरिनाश्रम श्रीवद्वादि देवैर्बन्धयित निर्देशताशेष देव मनुष्य काय स्वक शैवधाम जगमेत्येतत्सार्वभौमिक।
धर्मच्छत्राचार्य दिग्गजतुष्टये विभज्य वेद चतुष्टय महावाक्य चतुष्टय मठ चतुष्टय स्थापितम्। चत्वार एव मठा
चत्वार एव शिष्या त एव धर्मराजधान्य तन्नामिषिका एव जगद्गुरुव। मठ चतुष्टयातिरिक्त न कचिदपि मठ
धर्मदाचार्यवर्य आदिशहर प्रकल्पयामास। “मठाध्वार आचार्याध्वाराथ धुर-धरा। सम्प्रदायाध चत्वार एषा धर्म
व्यवहिप्रति ॥” अरंभन् शिवरहस्य, मठान्तर्य, माधवीय, चिद्विनासीय, सदानन्दीय, केरलीय विरचित शहर
विजयादि ग्रन्था, गुणरम्पराचरित्र, शिवतत्त्वरत्नाकर, माणिक्य विनयादि ग्रन्था प्रमाणतया सिद्धैवैगिक परिरक्षिता
एव प्रमाणानि।

एवमित्येते एकार्मन् समये दक्षिणस्यान्दिश श्चैर्यो रात्रेयधानतया सस्थापित मुरेश्वराचार्य परंपरागता केचन
आचार्या धाविगारण्य स्वाग्नि स्वयमेव सर्वत्र धर्मव्यवस्थापनादिक यथाशक्त कर्तुमशक्त्यमिति पुष्परि, सिन्धुना,
शिवगंगा, आयणी, इत्यादि अनेक ज्ञाना मठान् स्थापयामास। तेषु कुम्भकोण मठीया श्चैरीपीठस्य स्वदेशे द्वीप
द्वीपान्तरेष्वपि प्रतिष्ठित सर्वत्र प्राधान्य सर्वशागमियुक्त चासहमाना कतिपयजसरेभ्य आरभ्य स्वस्य शास्त्रमठाधिप-
मरिनीनीपया कतिपय पुस्तकान्याखिर श्चैरीपीठाधिप तत्परेपरं च स्वशिष्यैर्दत्तेषु निन्द्यन्त अप्रपटन्मिव सूर्य स्वमूढ-
मठमच्छाय तय तत्र एते कथमेव स्थापयन्तोऽवन्त। साम्प्रतिका कुम्भकोण मठाश्रिया ह्य गोर्वाण भाषानिगता

लौकिक सायेदानचक्षप पश्यतः किञ्चासेनैव वामनैव आसेतुर्द्विनाचल मध्यवर्ति मरतभूमौ अहमेक एव श्रीमरठकराचार्य
गुरुदशोमाहृत भरतराष्ट्रस्य अहमेक एवाचार्य जगद्गुरु पदभागेन विजयध्वज निगननामिलापुत्रा समुद्रमण्डलानुसारिण
लालसिमि नूतन गायनयन्त्रायमाणैरव्यक्त अव्यक्त उत्कोचादान पटीयोमि. पारमार्थ्यता प्रगटयद्भि दीपयं
प्रगुम्ना श्री ५० ५० ध्वजन्दशंगरेन्द्रसरस्वति स्वामिन- वृषभद्वयमाना स्वयंवेतनगुरुप्राप्ति शीतममत्वा शब्दित्वेव
सप्तमाहृतस्य स्वकीय वत्ता कौशलेन सन्देस विदेशेषु आत्मानं प्रविष्ट्यापश्य पञ्चमीध्वजे क्षेत्रे पर्यटन ध्याजेन
आसेतु शीताचल परिभ्रमन्त क्षेत्रोपनिषद वाराणसी जने ज्ञानं प्राप्य अत्रापि पूर्वतने पण्डितैस्त्वर्यं प्राप्तिताऽपि
अभूतपूर्वाचनति गता अपि सत्त्वत्वर्यं युष्मत्प्राप्तं समारपितान्त वरणा स्वाविभूति निशालीवादिदन्त
मयूरादय आनन्दिनो भ्रमन्ति। अन्ये शाण्ड्यामठाधिगस्तु स्य मठ स्थापकाना मूगुम्ना कृतकता स्य विरुदायन्या
द्वय्या च प्रगटयन्त तैर्भ्रत स्वीय प्रदेशेषु तदीयाह्वया शिष्याननुगृह्यन्ती यदा वदाचिदासेतुशीताचलमध्यवर्ति
सर्वेतीध्वजेन पर्यटनेपि अनुशोचित स्व सप्रदाया एव न पर एव इव वर्तन्ते। एतेषा प्रकृतिस्तु ये किल प्रतिष्ठा
सन्ध्यासित ते अम्भपरपरान्तर्गता अम्भच्छिष्या एवैति प्रकथनमेव। तथारेणुमातन्त गुरुपरपरया विजयनगर सस्थान
अविषितम्या धीबुद्ध धीहरिहर नामाभ्या महाराजभ्या प्रदत्त शिलाशसने च धाश्वेरी शिष्यपरंपरामनुगता
ध्वजिधारण्यस्वामिन सर्वजन विज्ञान विषया अपि कुम्भकोण मठीया अम्भपरपरायामागता अम्भच्छिष्या कस्मिंश्चित्समये
श्वेरीपरंपराया उच्छेददृष्ट्या वा अस्माभिरेव श्वेरी पीठोद्धारणा सर्वं प्रपिता इति वदन्ति। नैतत्तापु। यदि धीविधारण्य
स्वामिन कुम्भकोण शिष्यपरंपरायामागतास्तु किं स्वगुरुपरंपराह्वा अन्यमठीय परंपरामागिता तन्मठ प्रव्यापनाय
श्वेरीमठ शास्त्रामठत्वेन स्वीय विष्णाकी, पुण्णगिरे, शिवगणेश्यादि मठाना सस्थापन कव कर्तुं। स्वगुरुपरंपरा तिरस्कृत्य
च कृत्वाप्रतामेव स्वात्मानं प्रश्रितस्वात्। न चैव अतोऽनगम्यत्वं, नैवे विधारण्य स्वामिन कुम्भकोण शिष्यपरंपरायामागता
इति। कुम्भकोणीयाना कथन तु वैवलमात्मद्वारापार्थम्येतिगम्यते। एतेषासविधे मठप्राचीनताया एक तावदासनवस्तीति
सर्वत्र प्रचययन्ति। नैतत्प्राचीनताया नवीनताया वा मठस्य प्रमाण भवति। ये किल राजान शासनप्रदातारस्तेषा
सततिसप्रति विद्यते नवेति न कोपि जानाति। यदि सर्वत्रुपनिमित्ते सम्मानितास्तु पत्तन ग्राम नगर मध्येषु विद्यमाना
कुम्भकोण मठीया स्वका न प्रसिद्धिभाज स्य। अनोपि शरमोजे महाराजकाट एवाय मठो निर्मा, तस्यैकस्य
गुरुभयक्षेते, एतर्हि जगद्गुरुय, सर्वशास्त्रार्थ, च प्रश्रितमितुमारब्धा। विषयनीय चैतत्प्रवर्तनम्।

श्वेरीमठस्तु शिवरहस्य, रेणुकातन्त्र, माधवीय, चिद्विलास, सदानन्द, केरलीय शहर विजयादि गुरुपरंपरा
चरित मठान्नायादिषु च, सप्रति विदशीयेषु च धा आश्रयकार्त्तव्य स्थापित चतुर्षु मठेषु स्वकीयत्वेन च प्रसिद्धे प्राचीन।
वस्तुत आचार्य चतुर्दिक्षु प्रतिष्ठिता मठा चत्वार एव, तेपि समप्रधाना। अथ तु स्वस्वपालरहित नवीन एव।
रुचाय मठ विद्याभ्याया वा धीरशक्रनामक यागिना वा परिकल्पित इति दक्षिण देशीया जनश्रुतिस्ति। नान
मथाभूत तत्त्व निगमितु समर्था।

1935 क्रिस्तान्दे चगलपेट सब जज् न्यायस्थले कस्मिं २१ त्रवदे न्यायनिर्णयप्रताये कुम्भकोण
मठाधिपतय 'चिद्विडयारस्वामि' इति उक्तम्। 'चिद्विडयारस्वामि इति पदम् कर्नाटक भाषामयम्। अस्य
अर्थ 'अमहान् स्वामी' (चिन्तास्वामी इति द्राविडभाषायामुच्यते) अर्थात् महतास्वामिनाकेनचनभवितव्यं, तस्य शिष्य
अयम् इति ज्ञायते। कुम्भकोण मठीयमुद्रा आदौ कर्नाटक भाषायामेव अवर्तते। स्वामिन अपि एताव कालपर्यन्त
यदुप कर्नाटक देशस्था एव। अयमठ पूर्वं 'शारदा मठ' इत्येव व्यवहार आसीत्। तस्मात् अयं कुम्भकोण मठ
श्वेरी शारदा मठस्य उप मठ आसीदिति सम्यक् ज्ञायते यत्।

शृङ्गगिरायेकमठ, द्वारकाया शारदामठ, बदरिकाश्रमेज्योतिर्मठ, जगन्नाथे गोवर्द्धनमठ इत्यादीनि मठान्याचार्ये स्थापितानि। ऐतस्य एवाधुना दृश्यमानास्तास्ता शाखा समुद्रपद्मन्तेति क्रिस्तशकस्य 1894, जुलैमासाङ्किते 'दि लाइट ऑफ् दि ईस्ट' नामके मासिक पुस्तके लिखितमास्ते।

1898 एप्रिल 26 भौमे 'केसरि' नामके कृत्तपत्रे यो लिखिततद्यथा। प्राच्या गोवर्द्धनमठ, प्रतीच्या शारदामठ, दक्षिणस्या शृङ्गगिरिमठ मुदीच्या च ज्योतिर्मठमित्याचार्यैश्चवारि मठानि स्थापितानि। शृङ्गगिरी श्रीशङ्करस्य चिरं वसतिरभूद्दक्षिणार्चयेति सज्ञा च गुरो शङ्करस्य प्राप्तति शृङ्गगिरिमठस्य प्राधान्य गण्यते। पुष्पगिरि विरहगङ्गा कुम्भकोणादि मठानि शृङ्गगिरेरुपमठान्येव। शृङ्गगिरिविद्यापीठाधिष्ठितगुरुपरम्परया नाद्यापि विच्छिन्निरवलोकिता। अविच्छिन्नैव सेवानिन्तनकात्त आचरन्तिता।

केरळ कोकिल नामक मासिक पुस्तकस्य पद्यमे भागे पद्यमेऽङ्के मठ तृत्तान्तो लिखिततद्यथा। परमपूज्ये परमहंस परिम्राजकाचार्ये, श्रीमच्छङ्कराचार्ये स्थापितेषु चतुर्षु मठेष्वध्यस्थानापनस्य श्रीशृङ्गगिरिमठस्याधुनिकाधिपतय श्रीसच्चिदानन्द शिवाभिनव विद्यानरसिंह भारत्य सन्ति। पुरा श्रीशृङ्गगिरिस्थानरमणीकवयादृष्टदया श्रीमदाचार्या खलु विभाण्डकर्षितकाशास्तस्थानं गृहीत्वा रम्ये जुगुप्सुतातीरे सुन्दरमेक मठ निर्ममिरे। तत्र मठे रम्य पाषाणामयमेक देवालय विधाय तत्र श्रीशारदापीठ खय सस्थाप्य खचितं स्त्रीकारित स्त्रीवसिष्यत्व मण्डनमिः सुरेश्वराचार्याद्वयया तन्मठं प्रातिष्ठिपुनः।

प्रज्ञोत्पत्ति नाम सगत्तर पद्यात्त यो लिखित तद्यथा।

'कूडली कुम्भकोणादि मठाधिपतयध्वे।

शृङ्गरी गुरु शिष्या इत्यादियन्ते कचिदुद्युधं" ॥ 22 ॥

आसेतुहिमवच्छेदमध्यवर्ति भरतभूमौ शिव विश्वदेवि स्थान क्षेत्र नीर्वाहीना निखिलानां श्रीमच्छङ्कर भगवत्पादाचार्यारक्षैरुभूतपरदात्तबन्धतमस्य वाङ्मया कामकोट्या कामाख्या पीठं श्रीचक्राख्य तस्य स्थापनमपि कामाख्या उग्रताया शान्त्यै स्थापितमित्यत्र न विवादः। शृङ्गगिरेरन्यत्र न आचार्ये स्तुतिवासार्थं स्वाश्रमस्य निर्मिति कृता। अत कुतोवा पचमस्य मठस्य निर्माणमिति। श्रीआद्यशङ्कराचार्या एव कल्पे निषिद्धमपि सन्यास यावद्गुणविभाग वेदप्रवृत्ति समवस्थापयन्नत धासेतु द्विमादिमध्यवर्ति भरतभूमौ विद्यामाना सर्वे सन्यासिनः साक्षात्परपरया वा शङ्कराचार्याणामेव शिष्या यद्यपि तथापि ते ख ख सौकर्याय निर्मापित मठा न धर्म्मराक्षधान्य न वा ते जगद्गुरुषो, न वा यातुर्वर्ण्य धर्म्मन्यवस्थापका, न जगद्गुरुष्वेव मातमन इवस्मिन्ति। आपि तु स्वाध्रम धर्म्मनिष्ठ सामान्य परिम्राज एव। तद्वदेते स्वयंभुव कुम्भकोण मठीया सन्यासिनां च सामान्य वतय एव।

कुम्भकोणमठाधिनासुिन श्रीशङ्कराचार्याध्वतुर्दिष्ट शृङ्गगिर्यादि स्थानेषु जन्मावर्त्मान्य पीठानि संस्थाप्य तमस्त भूमंडलोद्धारानन्तरं वाङ्मया स्तुतिवासाय पृथक्कचन मठ निर्माप्य तत्रैवो, स्वप्राणकालेच सुरेश्वराचार्यान्तेवासिनः कचन यति सस्थाप्य सिद्धिगता, अतोऽस्मत्परंपरैव साक्षाद्गुरुपरपरा, अस्म मठ एव गुप्तमठ, अस्मन्मठाधिपतय एव जगद्गुरुव इति वदन्ति। नैयमपि तदुक्तिस्तापीयसी। शिवरहस्ये 'तान्वे विजित्य तरसाज्ञानशङ्कराजलै सिधोस्तनो नंजमवाप लोकम्।' 'द्वारिंशत् परमायुस्ते शीघ्र कैलासमावस।' 'इत्यत्र सिधन् गौडान् इयर्थो बोधे। गौडानामेव सिध्रा इति विरहस्य सवेजनीनत्वात्। अतो गौडान् विजित्य कैलासनापदित्यर्थं अत कादमीरे सर्वज्ञपिठापिरोह मारकाप्य राशरीर कैलासमागदित्याकृतम्। 'सिधान्तसंज्ञायामय सिद्धिमाप' इति पाठेपि न वापि हानिरस्य रादान्तस्य, तद् यथा—

सिद्धिशब्दो न मोक्षवाचकः कुतः ? अस्तेर्मानाभावात्, न लक्षणा मुग्यार्थवाधाभावात् । न व्यञ्जना मूलाभावात् । अतः सावनार्थः, मनोरथस्य सिद्धिमवापः इत्यर्थः । 'मित्रान्सफाञ्ज्यामथसिद्धिमापे' इति अनन्तरं तत्रैव 'काञ्च्या तपः सिद्धिमवाप्य दण्डी' त्यादयस्त्रयोदश श्लोका अपि उपलब्धन्ते । सिद्धिः पदं न तनुत्यागमाचष्टे । अपि तु तपः सिद्धिः बोधयति । सिद्धिपदस्य प्रसिद्धिः फलनिष्पत्तौ वर्तते, न तु प्राणत्यागे । 'नैजमवापः लोकः' इति पाठस्तु शिवरहस्य गतपूर्वं सन्दर्भानुगुणतः सुतराम् । तथापि 'कैलासमेव्यत्यममानसौहृद' मित्युपसहारे 'द्वानिशत्परमायुस्ते शीघ्रं कैलासमावसे' इति भगवत्पादानां कैलासगमनं सर्वत्राप्युक्तं भवति । अत्रत्य 'कैलासमावसे' इति पदद्वयं न केनाप्यालोचित-मिति विहायते । यतो 'काञ्च्यामथ सिद्धिमापे' इत्यस्य नानाविमिश्रार्थान्स्पष्टयन्ति परे । किंचोक्तपूर्वे 'सकाम' इति म्याने 'खलाप्रम' इति पाठान्त उत्तरपादापेक्षयाऽक्षराधिसंयमापि पूर्वापदे कल्पयन्ति । ग्रन्थाक्षरपुस्तके 'सकाममि' इत्येव पाठो दृश्यते । अयंस्तु कामः यथा तथेति । तथा च भूलोकं यत्र कुत्राप्याचार्याणां तनुत्यागो नास्ति । अपि तु सशरीरतया कैलासं गमनमेवेति शिवरहस्यतोऽप्यवगम्यते । यदरीगमनं च शिवरहस्यवत्प्रतिपादितम् । अतः चिद्विलासीयै 'काञ्च्या सर्वहृदीठाधिरोहणं वर्णितमाचार्याणां' चिन्त्यमेव । सर्वज्ञपीठाधिरोहणस्याऽऽचार्यसमानं सर्वज्ञमानं कर्तुं स्त्वा-दन्वेषा तदसंभव एव । अतः काञ्च्या सर्वज्ञपीठवर्णेनमात्रगाचार्याणां तत्र धर्मस्थापनोपयोगिं शृङ्गार्यादि पीठं सहस्रं स्व-शिष्यप्रशिक्षायाधिष्ठानयोग्यं पीठाधिपत्यमासीदिति प्रचारणं प्रतिकूलतत्त्वसाहचर्यम् । न हि कैश्चिदपि कामदारे शङ्कराचार्याणां सर्वज्ञपीठाधिरोहणेन तत्र वर्णाश्रमधर्मविचारणोपयोगिं मठाधिपत्यमिच्छते । अतश्चिद्विलासीयोऽपि परेषां प्रतिकूल एव । एव च शिवरहस्य-साधकीय-चिद्विलासीयानां तात्पर्यं समानमेवेति ते ग्रन्था अत्यन्तं प्रमाणभूता । एतदनुसारेणैवान्य-ग्रन्थानामशतो विरोधो व्यवस्थाः कार्यति । प्राचीनं शङ्करविजयस्यानैकं स्पष्टं साधकीयं टीकायां डिण्डिमशरीरविस्तरेणोप-पादितमिति तत्रैव ज्ञेयम् । एतेन शङ्करचरितं प्रमाणयन्तं पुराणग्रन्था अपि विचारिता चेदित्या । मठान्नायग्रन्थस्तु भगवत्पादप्रतिष्ठापितं मठं सप्रदायेति मठं धोवनेऽनितरं साधारणं प्रमाणं भजन्ते । तत्रापि यदि विरोधाद्वा भवेत्तर्हि भूयोऽनुग्रहस्यायेन चरितं ग्रन्थानुगुणैर्न वा व्यवस्थाः कार्या ।

आनन्दगिरिस्तु तृतीयः कोपि ग्रन्थः, तद् यथा—'स्व लोकं गन्तुमिच्छुः प्राचीनगरे मुक्तिस्थले रुद्राचिदुपरिष्य स्फुरशरीरं सूक्ष्मेतथायं सद्रूपो भूत्वा, सूक्ष्मं कारणं मिलितं कृत्वा, चिन्मात्रं भूत्वाऽऽश्रुतुश्रुतुदुपरि पूगमगण्डमण्डलाकारानन्दं प्रप्य सर्वजगद्व्यापकम् चैतन्यमभवत् ॥' काश्च पुर इत्यनेन तद्वितरग्रन्थसदर्थविरोधः । अत्र 'स्व लोकं गन्तुमिच्छुः' इत्यादौ 'सर्वव्यापकम् चैतन्यमभवत्' इत्यन्ते सर्वव्यापकं चैतन्यमभवदिति प्रथममोगिनस्य साधनमुक्तम्, उद्दिष्टमात्म-लोकागमनम् । सर्वव्यापकचैतन्यस्य स्वलोकं परलोकं इति मिश्रस्तीत्यलमद्वैतमतवैशारदेन गिरौ । अपि च वैचिदाधुनिका साहचर्यं कस्यापि धर्मनिन्दो रुद्रावनमाचार्याणां इति वदन्ति । तद् गिरिचरनेनापि न सिद्धयति । तेन, स्थूलस्य सूक्ष्मानु प्रवेशस्य सूक्ष्मस्य कारणानुपवेशस्य चोक्तत्वात् । यद्वा, उपविश्येयुक्तं तलु गिरौणा तदुपवेशस्थलमेव ग्रन्दायनमचीरं शुभ्रमिति चेत् । तद् अवैधसित्यलमनेन । न च यथा योगा सदाशिरानन्दे मन्त्रालयं यथा धाराधयेन्द रुद्रावनं सेवार्यं भवजनानां प्रसन्नं तथा विश्वपुरो परमेश्वरं शररं रूपेणावतीर्णं परमेश्वरस्य समापि यदि काञ्च्या स्यात् प्रवेशतयै भवजनानामपि सेवेरेन न तथेति, न तत्र भगवत्पादानां गमाधिः अतोपि नायं शाङ्करो मठः ।

आनन्दगिरिः शङ्करविजयः प्रमाणत्वेन तन्मठं विषयः उदाहृत इति न वाच्यः । शिष्टाप्रतिष्ठायाः । नामतः प्रथमं तद्विषयः प्रमाणः । 'धामजगद्गुरुः शङ्करमठं विमर्शः' प्रथमं आनन्दगिरिः शङ्करं विषयस्याप्रमाणतायाव्यवस्थापितत्वात् । विषयमानन्दगिरिः तौट्टाचार्यः उपनामा भगवत्पात्राचार्यः शिष्यः । त्रिंशत् प्रथानत्रयं साध्यं व्याख्यातानन्दगिरिः आदोगिन आनन्दः मन्थः उभयं तृतीयो वा । न तावदायं । तस्य 'तौट्टाछन्दस्' इत्येवमेति धुनिगारासुदरं

काउनिर्णया' गोरेव कर्तृत्वात् । नापिभ्याख्याता आनन्दागिरि । व्याख्यात्रानन्दगिरिस्तु 'अथौत मेदगिरि विदारकाद्वैत-
न्यायनिर्णयाख्य व्याख्यान रूप शतधार विधायक' त्वात् । कोय तर्हि तथिल पायिकेव अन्तरालेऽवलम्बते उभाभ्यामन्य
एतद् ग्रन्थ रचयित्नन्तानन्दगिरिरिति चेद् ध्रुव । शाहरं द्विपञ्चवैदिकं तंत्रस्य प्रतिख्यायमिषु । प्रयुज सखो मयुरिति
जानीहि । अतः न नाम्ना न भ्रमितव्यं । कुशलैरस्य शाहरविजयस्य रचयिता भगवत्पादाशिष्य इति वा प्रस्थानत्रय
व्याख्यातेतिवा । तन्मठाधिपत्युन्ना च नवति वत्सरस्य पूर्वदिष्ट आनन्दगिरिणार्य ग्रन्थो निरचित इत्युक्ते' भगवत्पाद
शिष्य ग्रन्थ व्याख्यातृभ्या अन्य एव । अतोऽपि आनन्दगिरि शाहरविजय अग्रमाधिक ॥

आनन्दगिरिरे हि शाहरविजयजे अधस्तर्नो पक्ति पर्याप्त इति समुद्धृत्य 'अत सर्वेषामेव मोक्षफलप्राप्तये
दर्शनादेव श्रीचक्रं प्रभवतीति' आरभ्य 'श्रीपरमगुरु सुखवास' त्यन्तम् शब्द समुदापम् समुदाहरन् । नार्यकुशलिभि-
स्त्रिपित वस्त्रादितिचेद् धोचक्रस्यैव निर्माणं तै रुदाहृत । शब्द समुदागैक देवेन अवगम्यते । कामकोटि पीठ
निर्मितस्तु न प्रतीयते नावगम्यते । केवल तस्मिन् अनिमिते कामकोटि पीठे सुरेश्वरस्य अवस्थापन केनचिद् अशेन
निज्ञावास योग्यमठ परिरूपन परमगुरो सुखमासप्रथ अवगम्यते । कामकोटि पीठ मयिचसेति सुरेश्वर नियुक्ते स्वस्य
कृत कृत्यतया भगवत्पादाचार्यस्य नामकोटिपीठादन्यत्र मठे अवहित्यवगमात् न परम्परया प्रवृत्तिराचार्यादिति तेनैव ज्ञायते ।

तैत्तिरीयबृहदारण्यकब्राह्मणोर्वास्तिऋ प्रणयने श्रीसुरेश्वराचार्याश्रितुजाना श्रीमच्छंकराचार्या स्वीय शास्त्रीय तैत्तिरीयोप-
निषदो मरीय भाष्ये, भयत्काव्य शास्त्रीय बृहदारण्यकोपनिषदो मन्त्रचित् भाष्ये च चातिरु विधत्तेयबोचन् । अत शाहराचार्या
तैत्तिरीय शास्त्रिन न ऋग्वेदिन न तेपा स्थाने अन्य आखियाना पिठाधिपित्वं समवति । जगन्नाथ पुर्या पूर्वमेव
प्रतिष्ठापिते पूर्वान्नायकगवेद मठे स्थितेसति पुन ऋग्वेदमठ स्थापनाऽप्रमत्ते । श्रीमद्वाचार्य पुन ऋग्वेदीय काशी
फामकोटि कुम्भकोणमठस्य प्रतिष्ठापितत्वेन परिकल्पनोक्ति पुन धर्मजगन्नाथपुर्या प्रतिष्ठापित गोवर्द्धन मठस्य शुक्रयजुर्वेदीयता
परिरूपनोक्तिश्च कुम्भकोणमठीयाना स्वोरकर्षेव प्रकाशनाय अन्येषा च प्रतारणायैव । अत काशीकामकोटि कुम्भकोणमठ
न शाहरभगवत्पादाचार्यनिर्मापित । किन्तु आपुनिकैरिति विज्ञानादेतेपायुक्तिर्मिथैव ।

किंच शृङ्गेरीपरंपरीया धीमदमिनबोहण्ड विचारण्य भारती स्वामिन सेतुयानां ह्वा प्रत्यागमन समये
एतेषां शिष्यप्रदेशेषु सचरन्त एतैः प्रतिष्ठा, न युष्मच्छिष्य प्रदेशे भित प्रगति सचराम, सप्रत्यज्ञानत पर्यटन सत्कारं
स्वीकरण चाभूदित्यन्योन्य सम्मत्वा प्रामाणिकमनुमोदनमुल्लिख्यात्मन्य श्राद्धित्यन्यमठीयानामुपरि स्वाधिनार प्रकाशनोक्तिरपि
कुम्भकोणीयानामत्रैव । कुम्भकोणमठीयै गृह्णति सन्यासिनाम्न शृङ्गेरी परंपरायामावादेतेषां मिथ्या भाषण
प्रकृतिरिदन्ति ।

चतुर्पति शाहराचार्य निर्मित आम्नाय पीठेषु सुरेश्वराधिष्ठित शृङ्गेरीमठस्यैव विन्ध्यस्व दक्षिणोत्तरदेशीया
हिन्दू महम्मद नृपतिभिः पाश्चात्यैराङ्गलदेशीयैश्चनवत्तिमिलेकशुद्धत्वेन स्वीकृत्य तत्कालेषु सम्मानितत्वात्, आसेतुहिमवत्पर्यंत
मध्यवर्ति भरतमुमिस्थ सर्वेषु देवायतनेषु स्नातन्त्येन पूजाधिकारान्, अनन्यसाधारण हस्यजवत्वात्, चक्रवर्तन आह्लात-
स्वयमेव राजकीय सुरेश्वराधिकार्यादिभिः सम्मान्यमानत्वात्, आसेतु हिमाचलप्रदेशेषु राजकीय चिन्हैस्त्रैराचमण्डपलकीयादि
स्वतंत्र विरुदावलीमत्वात्, इतोपि किंच द्वैत विशिष्टद्वैत मठीया स्व स्वमत स्थापनाय श्रृंगगिरि मठमेव गुरुपीठमत्वा
तत्रैवगत्वा वादविवादादिकरणात्, दक्षिणोत्तर देशीयाना आचारादि वर्ण भर्मे विवादे सति निर्णयार्थं शृङ्गेरीमठप्रत्येव
विज्ञापनपत्रिशाहरा स्वविषय विज्ञाप्य तस्मादेवमठादयथावद्विनिर्णयाधिकारमात्र, तथमेतमठ सर्वैराष्ट्रियमान जगद्गुरुपदमाश्च
भवति । अत्रान्यदप्यन्योपिहेतु ।

काशीस्थाः सत्सम्मानिताः केचन पण्डिताः तेनैव प्रशुम्नाः कामी कामकोटि कुम्भकोण विषये असिनन्दनपत्र
व्याजेन कञ्चन निर्णये प्राप्ताशयन् । 'श्री मञ्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श' नामक ग्रन्थे ७१ पृष्ठे प्रकाशितानां दशानां
प्रश्नानां प्रतिवचनमदत्त्वा केषांचित् प्रश्नानां स्वेच्छयोद्धृत्तानामेव प्रतिवचनं धमिनन्दन पत्रे उल्लेखयन् । पूर्वं पृष्ठानां
दशानां प्रश्नानां उत्तरानि कस्मान् कारणात् एतावत्प्रत्ययन्तं नोक्तानि ? यदि सप्रमाणं सशस्त्रीयं च उत्तर दत्तं तर्हि
सत्यं तत्त्वं च सम्यक् बहिः प्रकटितम् भवेत् । तेन च ग्रामिक प्रचारः स्व कपोल कल्पना च निराधारता भवन्तः श्रुत्या
सहिते च प्रकटिते स्याताम् इतिमिया मौनं स्वीकृत्यते वा ?

श्री शाङ्करभगवत्पादाचार्याः कामकोटि कुम्भकोण मठं प्राकल्पयन्ति यदि निर्णयोऽभविष्यत् तदा उभयेषां
मनोरथ सिद्धिरभविष्यत् । अतः उपर्युक्त मठः भगवत्पादाचार्यैः न निश्चित इति वक्ष्यमाण हेतुमिनिश्चीयते ।
यथाचार्याः उपर्युक्त मठं पर्येकल्पयन्त सन्मठ नियमबोधक आम्नायमपि पर्येकाल्पयन्त । अस्मन्मठस्य गुरुमठत्वेन
नियमबोधक आम्नायो ना काङ्क्षत इति न शाङ्कम् । चक्रवर्तिन इव सामन्त वृत्तिषु प्रवृत्ति विषये तथा गुरु मठीयानामपि
शिष्य मठाधिपतिषु वर्तितव्य विषये नियमबोधक आम्नायस्य आवश्यकत्वात् । इतोपि न पूर्वोक्त मठः भगवत्पादैः निश्चितः ।
गुरु मठीयानां आम्नायस्यानावश्यकत्वेऽपि शिष्य मठीयाः गुरु मठीय विषये कथं वर्तितव्यमिति उल्लेखनस्य शिष्य मठीय
नियमबोधक आम्नाय ग्रन्थेषु अनुल्लेखात् । किं च । इतोपि न सिद्धव्याचार्य निर्मितोक्त मठस्य । यदा कदाचिद्गुरु-
मठीयानां सन्दर्शनाय वा साधुपरिक नियमित कर प्रदानाय वा शिष्यमठीयानां परस्परदर्शनात् । सामन्तराजेषु तैः दैव्य
वार्धिक ऋगऽप्रदाने चक्रवर्तिना प्रशुम्नाः मन्त्रिणो वा आत्मान्तरङ्ग अधिकारिणो वा तत्र गन्त्वा तान् प्रदृश्य यथा नियुक्ते कर
आहरणं कुर्वन्ति तथा जगद्गुरुव प्रधान प्रथम मूल सर्वोच्चपीठसिमानिनिः शिष्य मठीयेष्वेवमकरणात् ।
कुनोर्बैबमपन्तूयते । साधु गौसाई सन्यासिषु प्रसिद्ध मठाभ्यासादन्यत्स्वकीयेन्द्रसरस्वती संप्रदायस्य स्व मठस्य
स्वाम्नायस्य आगम गुरुपरंपरासंप्रदाय प्रसिद्ध महावाक्येभ्योऽन्य स्त ॐ तत्सदिति महावाक्यस्य च मूलत्वेन मठाभ्यास
नामक किञ्चन पुस्तक स्वयं परिकल्प्य प्रमाणत्वेन प्रसंगेषुदाहरन्ति । एवमेव स्वस्य यद्यदनुकूलमिति निश्चायेत तत्सर्वं
समयानुगारे परिकल्प्य इतरेषां प्रदर्शनमेवैतेषां स्वाभाविकस्थितिः । अतो नैते एतैश्चाह्वयमाण ग्रन्था वा प्रमाण
भाजोभयन्ति ।

कुम्भकोणमठाधिपास्तु स्वकीय इन्द्रसरस्वतीति योगपट ती र्गन्धमादिस्त्रानिधिसम्प्रदायस्योत्पन्नभूतमित्युक्त्वा तत्र
"यतिधर्मनिर्णयः" एयं ग्रन्थं प्रमाणयन्ति । तत्र शोधनम् । तस्मिन्नेव यति धर्मनिर्णये पूर्वोक्त सीधार्थप्रमाणानां माये
केराद्धि नाम्ना स्वस्य शीलाचारमतासिमानेन जाताः सम्प्रदायाः तन्नामभेदाधेयुक्तवा सरस्वती सम्प्रदायमेवो
आनन्दसरस्वती इन्द्रसरस्वती चेति प्रतिपादनेन अथ इन्द्रसरस्वती सम्प्रदायः सीधार्थग्रन्थादिदशानामपदिर्भूतः शीलाचार-
मतासिमानेन परिकलित इत्यवगमात् । माये यतिधर्मनिर्णयायो ग्रन्थः अस्तिस्त्रियये अनूचानत्वेन प्रमाण भवितुं
मर्हति । "इन्द्रग्रन्थस्यवर्तिन मुरेश्वरः" इति ७४ प्रकरणे गिरिराह । नृसिंहस्यसंप्रदायः न संप्रदायादादीयते, न
वैद्यनाथरीक्षीतीये विद्यते, न मठाभ्यासे नाम्नायते, न शाङ्करविजयेयु विलोच्यते, न मठग्रन्थदायेषु गण्यते, न विद्वेष्वरस्युती
दश्यते, न यति रमेशकाशिहाया प्रादश्यते, न रामानन्दीयेनामीनश्यते । तदेव सम्प्रदायो नवीन इति ।

आदिशङ्कराचार्यभगवत्पादैः स्वशिष्येभ्यः उच्यते प्रज्ञानमय, अहं प्रज्ञास्मि, तत्त्वमसि, अयमात्माद्रष्टेति
इत्यादय चतुष्टयादन्य ॐ तत्सदिति महावाक्यमगुरुवीयमिति कामकोटिपीठ परम्परान्तर्गत आत्मबोध

स्वामिभिर्विचितायां गुरुजमालायाः सुपमाख्य टीकायां प्रणिपादितम् । इदानीं तन्मठस्य ५५. श्री चन्द्रशेखरे सरस्वतीस्वामिभिः विद्यार्थीकृत प्रश्नप्रतिवचनत्वेन ॐ तत्सदिति महावाक्यं नास्माकमित्येवोक्तं । परन्तु स्वकीयमहावाक्यमोदशमित्यपिनोक्तं । अतः श्रीमद्वाक्यकारोपदिष्टं चतुर्विधमहावाक्यं बहिर्भूतं तदीयपूर्वगुणवत्यनुसारेण ॐ तत्सदित्वं तदीयं वाक्यमिति निर्णीतं भवति । यद्येते भाष्यकारसम्प्रदाय परम्परायामागतः स्युः तदा खण्डपरम्परा प्रामाण्यमहावाक्यानामुपरिनिर्दिष्टानाम् चतुर्णामन्यतमं महावाक्यमेव भगवन्पादाचार्यैः एतत्परम्परामूलमुपस्थाप्य उपदिष्टम् स्थाप्य नैतदेवमस्ति । ॐ तत्सदिति महावाक्यमस्माकमित्यभ्युपगच्छन्तो महावाक्यं लक्षणं कीदृशमभ्युपगच्छन्ति । जीवबोधैक्यबोधैक्यत्वेन वाक्यत्वमिति चेन्नैक्यमोदशदित्यस्य केवलं ब्रह्मबोधकस्य तत्त्वं सिद्ध्यति । “ ॐ तत्सदिति निर्देशं ब्रह्मणस्त्रिविधः स्मृतः । ” इति भगवद्गीतासूक्त्या ब्रह्ममात्रबोधकत्वात्तस्य । नद्यं सच्छब्दार्थं जीव इति शङ्कस्य ‘सदेव सोम्येदमग्र आसीद’ इत्यादिषु ब्रह्मणि सच्छब्दस्य प्रसिद्धत्वात् । अतो महावाक्यं लक्षणा भावाद्गोततत्सदिति वाक्यं नोपदेश्य महावाक्यता प्राप्नोति । आद्यं जीवब्रह्मैक्यबोधकं वाक्यानामेव प्रहणं संभवादौ तत्सदित्यस्य महावाक्यत्वात्सम्भवात्तद्ग्रहणं न युज्यते । किं च तदर्थं च वेदेदिति उत्तरं वाक्येन तत्तत्प्रत्यादिपदशयाक्यस्यैव प्रहणं संभवादौ तत्सदित्यस्य कथं प्रसक्तं । अथ महावाक्यं चतुष्टयं काचीमठस्येति यैरुच्यते तन्मतं विचार्यते । महावाक्यचतुष्टयोपदेशयुगपत्कस्यापि न संभवति । रुमेण महावाक्यं चतुष्टयोपदेशस्तु मठं चतुष्टयाधिपानां साधारणं सर्वं सन्त्यासिनामपि सम्प्रदाये दृश्यते एव । तत्र मुख्यतया प्रथमं मुपदेश्य महावाक्यं प्रणवोपदेशपूर्वकमुपदेश्यमानं कतरदित्येव प्रश्नकर्तृणामाशयः । साधारणं सन्त्यासिना तु प्रथममुपदेश्य महावाक्यं तत्तद्वेदीयमेव । (विशेषरं स्मृति—‘ततः अयमात्मा ब्रह्म, तत्त्वमसि, ज्ञानेन ब्रह्म इत्यादिनी शिष्यं शाखा वाक्योपदेशं पूर्वं उपदिशेत् । तेषाम् अर्थं च बोधयेत् ।’ धर्मसिंधु—‘दक्षिणं कर्णेन प्रणवमुपरिदश्य तदर्थं च पञ्चीकरणाध्वयबोधं ब्रह्मणं ब्रह्म, अयमात्मा ब्रह्म, तत्त्वमसि, अहं ब्रह्मस्मीति ऋग्वेदादि महावाक्यैरन्यतमं शिष्यं शाखातुमारोपेदित्य तदर्थं बोधयेत्’) मठचतुष्टयाधिपानां तु अश्वत्थान्यायेन मठाभ्याससिद्धतत्त्वमदीयवैश्वत महावाक्यं मठाभ्यासं स्मृतिपरिगणितं स्वयंस्वतमेव प्रणवोपदेशानन्तरमुपदेश्यम् । अनन्तरं विकल्पेन व्यवस्थित्या वा यथासम्प्रदायसिद्धिरेव श्रौतानां स्मृतानां च महावाक्यानामिति न कश्चिद्विरोधः । महावाक्यं चतुष्टयान्वतमस्य प्रथमोपदेश्यत्वेन यत्नमठं चतुष्टयान्वतमाध्यापितरेव तत्सम्भवेन स्वपीठस्य ब्रह्मसंन्य राक्षिपमेव निदधेत् । ॐ तत्सदित्यस्य महावाक्यस्यमेव नास्तीति सर्वे प्रसिद्धं ललु ।

आम्नाया सतः । तत्राश्वत्थवारा आम्नाया धर्मव्यवस्थित्यर्थं मठविषयतया दृष्टिगोचराः । अन्ये प्रयोगे विज्ञानैक विमर्श इति ते ज्ञाने सिद्धिं कुर्वन्ति । मठसूत्रे—‘अथोपदेशेने आम्नायास्तं विज्ञानं विमर्शः ।’ यतिधर्मनिर्णये. ‘अथोपदेशेने गीताये तेऽपि ज्ञानेन सिद्धिदाः ।’ तत्र मठं चतुष्टयवाक्यार्थस्यापि तस्याः शास्त्रात् आम्नायाः पूर्वाम्नायः, दक्षिणाम्नायः, पश्चिमाम्नायः, उत्तराम्नायश्चेति । एतेषां सारं तु शास्त्रार्थं प्रणीतमठाभ्यासोऽयमस्म्यते । तस्य च स्मृतिं वारंमात्रमपि सर्वं सम्मतम् । अथा दृश्यमानां ज्ञानैक्योचरास्त्रिभिः रा. ऊर्वाभ्यासः, स्वाभ्यासः, निःस्वभ्यासश्चेति । एवं दृश्यते काचीमठस्याम्नायो नैव दृश्यते । तस्य दृश्यमानाभ्यासेऽन्नभावि नैव संभवति । चतुर्णां वेदानां मठचतुष्टयं सचन्निधत्वेन काचीमठस्य वेदो न सट्थ्यते । आचार्यं शिक्षाणां प्रशानां चतुष्ट्वेन काचीमठस्याचार्यो न कल्प्यते । येन चतुष्टयगतप्रधानमहावाक्यानां पञ्चमपीठचतुष्टये कलत्वेन काचीमठस्य प्रधानमहावाक्यं नास्ति । दक्षिणाम्नायस्य च मठगिरियत्वेन काचीमठस्य दक्षिणदेशस्याऽऽम्नायो नास्ति । ऊर्वादिभ्याम्नायां मेरुदिशेन गतगौनं मठचतुष्टयस्यापि तत्सम्भवे न भूषिष्ठत्वात् । त्रिमुक्तं वक्तव्यं काचीमठस्य न तत्सम्भवतीति । अतस्ते स्मृतिपरं प्रमाणेऽऽम्नायं संप्रदायं प्रचाम्यन्ति । स्वेषाम्नाय इति कुञ्चिद् । सुप्रविन्मोऽम्नाय इति । उज्ज्वलं तस्यैव नामान्तरं द्रियत

मध्यामन्नाय इति । कुत्रचित्स्वेषा महावाक्यमोतत्तदिति । उत्रचिन्महावाक्यं चतुष्टयमिति । अपरत्र महावाक्यचतुष्टयेन साकं ओं तत्सदिति च । प्रणव इति वृत्रचिर । वेदस्तु ऋग्वेद इति । सप्रदायो मिथ्यावार इति । इत्येव परस्परविरुद्धं सप्रदायजातं कुन एतैर्लब्धमिति परमाश्चर्यमिदम् । एतस्मिन्निवपये युक्तिं च योजयन्ति । ईश्वरस्य पञ्चमुखत्वात् इतरेषु मठानां चतुर्णां प्राक्प्रयत्नदक्षिणोत्तरामुरारूपत्वेनास्माकं मठस्य पञ्चमोर्ध्वमुखः स्थानीयत्वमिति । स्फुन्दस्य पश्चमुखत्वात् दक्षिणधनुर्मुखत्वात्, रणेशस्य वारणमुखत्वात्, रुद्रसिंहस्य सिंहमुखत्वात्, मनुष्याणामेकमुखत्वात्, रावणस्य दशमुखत्वात्, निशिरस्त्वादमुरविशेषस्य शेषस्य सहस्रमुखत्वादितत्त्वं शङ्कराचार्य प्रतिष्ठापितमठेषु योजनीयं वा तन्मतं इति सन्दिग्धं किन्त्वैर्ध्यानाभ्यो यंदेशस्थत्वावगमात्काचीमठस्य कथमूर्ध्वदेशस्यत्वम् । मध्यमाम्नायस्य स्वरसतो मध्यदेशस्थत्वावगमात्, कथं काची मध्यदेशस्था । मौल्यमनायस्य शिवशिरोदेशस्थत्वाभ्युपगमे ब्रह्मादिमिरापि द्रष्टुमशक्यस्य शिवशिरोतोऽस्मिन्निर्देशनं कथं पार्येत । वेदस्तु काचीमठीयानामृग्वेद इति प्रचार्यते । सच पूर्वाम्नाय मठस्य शोषधनस्यैवेति मठाम्नायतोऽवगम्यते । काचीमठीयत्वेन प्रचार्यमाणो सिध्यावार सप्रदायोऽपि न ग्रन्थतोऽवगम्यते । कीटवार, ओगवार, नन्दवार, भूरिवाराणामेव ग्रन्थतः प्राप्तिरिति । इति सप्रदायचतुष्टयं मठचतुष्टयाधिपानामिति पूर्वोद्धृतवाक्येभ्य एव प्रदर्शितम् । अयं सप्रदाय मेदो मठाधिपानामिव ताधारणं सन्यासिनामपि तत्तपीठं शिष्याणां भवति । पथमस्तु सिध्यावारां न वृत्रापि ग्रन्थेषु दृश्यते । नान्ये सन्यासिनो मिथ्यावार सप्रदायिनो दृश्यन्ते । तथा च काचीमठस्य सद्भावो न ग्रन्थतोऽवगम्यते, सप्रदायोऽपि मित्र एवेति सिद्धम् । अतः श्रीनाथो कामकाटि कुम्भकोण मठाधिपा धीमदादिशङ्कर भगवत्पादाचार्य सम्प्रदायान् ग्रहिर्भूता एवेति निश्चीयते ।

अपि ब्रह्माण्ड पुराणान्तर्गत मार्कण्डेय संहिता अस्माकं महत्स्य मूलमिति प्रमाणयन्ति । तेनैव ब्रह्माण्ड पुराणान्तर्गतः । न वा वायु कूर्म, लिङ्ग, भविष्योत्तर पुराणादि वत् प्रसिद्धा । माधवीय चिद्विहारीयादि आचार्यैः चरित प्रतिपादक प्रथेपुनोद्धृता । अतोपि इयं आदरणीया न भवति ।

अतः परं नैषधः काव्ये विषये विचारयाम् । अस्मिन् काव्ये नयमसंगं वादिना 'जगत्तियोगेश्वर' इति वर्तते इत्युक्त्या योगेश्वरपदेन अस्मिन्मते समन्यमानयोगेश्वरस्योक्तवन्नाम् कामकोटिपीठमठ श्रीमदाद्यशङ्कराचार्यैरारचित इत्यस्मिन्विषये प्रमाणेनायं अवशोक्त उपन्यस्तः । स तु तस्मिन्संगं नैव दृश्यते, अपि तु द्वयदशासंगं अद्विजशतितम-श्लोके 'जागत्तियोगेश्वर' इति वर्तते । तद्व्याख्यानेऽपि 'योगेश्वर' इत्येव व्याख्यायां प्रतीयमानेन परिपूर्य व्याख्यापि 'योगेश्वर' पदस्यैव कृताः अपि च प्राग् भारतयुद्धात् नन्दमयन्ती चरित्रस्य वर्णनात् कलिगुणदित सप्तात शङ्कराचार्यैरारचितनयोपरिष्ठ वर्णनं नैषधः काव्ये अयमभवतिरित्यादिम् वाच्यविषये इदं काव्यं न प्रमाणं भवति ।

अत उपरिष्टादुदाहृत विषयै केचन लोभं वृत्तानुसारिमिरेतैस्तर्पणेनैवाधिदौ । चारित्रिकदेशमुख्य पाश्यामच्येन्द्र-
जालिक वागुराप्रमरण सत्कीर्ण प्रज्ञान आजानमतो नैतद्वक्तुं यथाभूमिति स दम्यन्तु पण्डितवर्तसा इति विज्ञापयित ।

ज ग विद्यनाथ शर्मा
51, दनुमान पार्क, वाराणसी

भाग—दो

प्राप्त हुए कुछ प्रस्तावों का विवरण जो उन समाओं द्वारा सर्वसम्मति से पाम किये गये थे।

61

काशी के पण्डितों और सन्यासियों का प्रारम्भिक निर्णय “आद्यशङ्कराचार्य द्वारा स्थापित चार ही पीठ हैं”

ता० 30 सितम्बर, 1934, को सायकाल साक्षीविनायक बिहारिपुरी मठ में काशी के प्रतिष्ठित सन्यासी महात्माओं और पण्डितों की सभा हुई। काशी के प्रतिष्ठित विद्वान् पण्डित हाराणचन्द्र भट्टाचार्यजी ने अध्यक्ष का आसन ग्रहण किया था। काशी में कुम्भकोण मठ के महाराज आनेवाले हैं। उनके अनुयायी ‘पण्डित पत्र’ आदि में एवं कुछ अन्य आधुनिक ट्रेक्टरों द्वारा कुम्भकोणम कामकोटि मठ को आद्यशङ्कराचार्यजी द्वारा स्थापित प्रथम पीठ कहकर प्रचार कर रहे हैं, इसपर विशद रूप से विचार करने के पश्चात् सर्वे सम्मति से यह निश्चय हुआ कि भगवान् आद्य शङ्कराचार्यजी द्वारा स्थापित (शृङ्गेरी, द्वारका, गोवर्द्धन और ज्योतिर्मठ) चार ही पीठों का प्रामाणिक धर्मों में उल्लेख मिलता है। इसी प्रकार का निर्णय प्राप्त। स्मरणीय कैलाशचन्द्र शिरोमणी भग्नचार्य, प्राप्त स्मरणीय स्वर्गीय महामहोपाध्याय शिवकुमार मिश्र प्रभृति उस समय के अस्ती विद्वानों ने लगभग 48 वर्ष पूर्ण शास्त्रानुसृत एक व्यवस्था देकर किया था, अतः उक्त चार मठों के अतिरिक्त कोई दूसरा मठ श्रीआद्यशङ्कराचार्यजी द्वारा स्थापित नहीं मान्य पड़ता है।

महावीर प्रसाद त्रिपाठी,
(अध्यक्ष, श्रीविधनाथ मन्दिर, काशी)
गो० शिवनाथ पुरी,
(महन्त, श्रीअनन्ता मन्दिर)
हाराणचन्द्र भट्टाचार्य,
(अध्यापक राजकीय संस्कृत कालेज, काशी)
खामी रामपुरी,
(साक्षा विनायक विद्वारीपुरी मठ)

स्वामी ब्रह्मानन्द रान्यासी,
गोपाल शास्त्री दर्शन केतारी,
श्रीपूर्णचन्द्राचार्य,
(परिक्षा बोर्ड सदस्य यू० पी० गवर्नमेन्ट)
संस्कृत कालेज, बनारस, व्याकरण वेदान्त
प्रधानाध्यापक दीरुमणी संस्कृत कालेज

62

कलकत्ता नगर सभा

कलकत्ता नगर के एक सार्वजनिक सभा में जहाँ आदरणीय परिभाषक तथा प्रसिद्ध विद्वान् भी उपस्थित थे, एक प्रस्ताव सर्वे सम्मति से निश्चय हुआ कि आद्यशङ्कराचार्य ने केवल चार ही मठ (यन् राजधानी केन्द्र) इन भारतवर्ष के चार धर्मों में स्थापना की थी और इन चार मठों के अतिरिक्त श्रीमदाद्यशङ्कराचार्य ने दूसरा कोई मठ की स्थापना नहीं की। ५- श्रीधनराजकुमार शास्त्री, सचिव प्रोफेसर, विश्वासगर कालेज ने यह प्रस्ताव सभा में पेश किये और ५०-५० श्रीगङ्गाधराधम खामीजी, उप महापति, आचार्य सम्मेलन, आमोदन किये। ‘कमुनि’ पत्र, कलकत्ता, 22-4-1935 के अङ्क में यह समाचार प्रकाशित है।

मदुरै नगर सभा

मदुरै नगर में 23—6—35 के दिन एक सार्वजनिक सभा मदुरै श्वेती मठ में हुई। श्री के आर. वेङ्कटराम अय्यर, एम. एल. सी, म्युनिसिपल अध्यक्ष, सभापति का स्थान ग्रहण किये। श्रीमान् सीताराम शास्त्री ने निम्नलिखित प्रस्ताव उस सभा में पेश किये। श्रीमान् एम्. एस्. मीनाक्षी सुन्दरमय्यर ने इस प्रस्ताव का आमोदन किया। प्रस्ताव सर्व सम्मति से सभा में पास हुआ। प्रस्ताव-यत नव वर्ष, पुरासी माह (30—9—34) में श्रीकाशीधाम में जो विद्वत् सभा हुई और जिस सभा में श्रीकाशीधाम के पूर्व चटित सभा 1886 ई० के निर्णय को सर्व सम्मति से अङ्गीकार कर पुन उस निर्णय को आमोदन करने का समाचार सुनकर यह सभा उत्सुक होती है। उक्त सभा के निर्णय के आधार पर तथा अन्य प्रमाणों को ग्राह्य कर नीचे दिये हुए विषयों को स्पष्ट रूप से घोषित करती है। (1) श्रीमदायशास्त्राचार्य ने श्वेती शहर मठ को स्वयं ही निजमठ रूप में स्थापना की (2) अतएव श्री श्वेती मठाधीश नि सन्देश जगद्गुरु पदवी के अर्ह तथा निरन्तर हकदार हैं। श्री श्वेती मठ कोई दूसरे मठ के अन्तर्गत अथवा उप मठ नहीं है। (3) इन विषयों को जो कोई आक्षेप करे तो उन आक्षेपों को खण्डन कर उसके विरुद्ध तथा श्री श्वेती पीठ की उत्पत्ति एवं गौरव को रक्षा करने निमित्त ऊपर दिये प्रकार पुन प्रचार करने का कार्य श्री श्वेती मठ के शिष्य-कोटियों का कर्तव्य होगा। इस कर्तव्य को निराहने के लिये हम सब लोग बाध्य हैं। ('स्वदेशमित्र' पत्र, मद्रास, 26-6-1935 में विवरण प्रकाशित है।)

64

निम्नलिखित प्रस्ताव नीचे दिये हुए सभाओं में सर्व सम्मत से आमोदन किया गया—

- 1 तिरुनेलवेली 21—7—35 सभापति महोपदेशक श्री एस राजवत्सल शास्त्री
कार्यदर्शी श्री आर महाल्लिङ्गम्, नि ए, बि ए, ए,
मन्त्री, विपक्ष सम्बर्धनी सभा।
- 2 वीरयनन्दूर 27—7—35 स० श्री जी जगपति अय्यर
का० श्री गम, आर सुन्ताराव
- 3 कन्निरैकुली 29—7—35 स० श्री एम् रामल्लिङ्ग अश्वरी
का० श्री जि व्ही शहर अय्यर, मन्त्री, सन्तानन वैदिक सभा

Resolved—

1. That this meeting of the disciples of Sri Sringeri Jagadguru Sankaracharya Mutt is of opinion that the claims set up by Sri Kumbakonam Mutt in the recent tour of His Holiness at Benaras and elsewhere that a Mutt at Kanchi was established and was presided over by Sri Sankara himself, that the present Mutt at Kumbakonam is a continuation thereof and as such is the principal Mutt of Adi Sankara, and that the other four Mutts were only subsidiary Mutts subordinate to it, is clearly a novel one and is disproved by numerous unimpeachable ancient authorities, tradition and historical records

2. That this meeting feels that the propaganda made on behalf of the Kumbakonam Mutt in support of the above claim is unwarranted and inopportune and is bound to create an unnecessary split in the ranks of the followers of Sanatana Dharma

निम्नलिखित प्रस्ताव नीचे दिये हुए सभाओं में सर्वे सम्मत से आमोदन किया गया था।

प्रस्ताव—“श्रीकाशी से हम लोगों को प्राप्त ‘श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श’ नामक पुस्तक को जाच करने से भालूम हुआ कि उक्त पुस्तक योग्य प्रमाणों के साथ लिख कर प्रकाशित किया गया है और इस कारण (एवम का नाम) के वासी हम सब लोग परिपूर्ण रूप से आमोदित करते हैं।”

1. शाङ्करगुरुप्रामवासी, 1—8—35 : सभापति श्रीदक्षिणामूर्ति दीक्षितर, सोमयाजी, कार्यदर्शी : श्रीमुच्य अय्यर (वि. एम्.)
2. अम्बासमुद्रप्रामवासी, 3—8—35 : स० श्री एच. नारायण अय्यर (पनैयार) का० श्री एम्. एस नारायण अय्यर (बनील)
3. कडयम् प्रामवासी, 4—8—35 : स० श्री के. एस. माधव अय्यर का० श्री जे. एल. चिन्नईश्वर अय्यर
4. तेङ्गुसी प्रामवासी, 8—8—35 : स० श्री टि. एल. शेष अय्यर का० श्री एस. बी. वेङ्कटसुब्रह्मण्यम्
5. मेलपाटूर प्रामवासी, 8—8—35 : स० श्री दिक्षितर रामकृष्ण अय्यर का० श्री बी. गणेश अय्यर
6. ईरोड प्रामवासी, 7—11—35 : स० Illegible का० श्री रा. रामकृष्णय्या

“वेद शास्त्र सम्मान सभा” (विजयवाडा-आन्ध्र) की विद्वत् सभा, आश्विन, ऐपसी, शुक्ल पक्ष, दशमी, मङ्गलवार के दिन विजयवाडा में प्रातः काल श्रीगौता सूर्यनारायण राव पन्तुलु के गृह में एवं सांयकाल गौता सुव्वाराव पन्तुलु के गृह में हुई। इस सभा में सभा के अन्य कार्यक्रम के साथ एक प्रस्ताव सर्वसम्मति से पास हुआ। इस प्रस्ताव में ‘कामकोटि पीठस्थ महास्वामी (जो सकल गुण सम्पन्न युक्त हैं) तथा उनके भक्तों अनुयायियों का प्रचार है कि उनका मठ ही जगद्गुरु मठ है तथा श्रेणी मठ सब शिष्य मठ हैं और यह प्रचार जो शङ्कर चरित्र प्रतिपादक प्रामाणिक ग्रन्थों के विरुद्ध है तथा इन प्रचारों से सब विद्वानों तथा पायस जनों में एक प्रकार का भ्रम हो रहा है; इसके निवारणार्थ यह सभा इसके पूर्व नाशी में प्रातः सारणीय शिवकुमार शास्त्री प्रणति के निर्णयों का आमोदन करते हुए और यह व्यवस्था नाशी के विरुद्ध होने के कारण, घोषित करती है कि कामकोटि मठाधीन जगद्गुरु पीठ नहीं है’ ऐसा उद्देश है। (विवरण Kalpavalli: 15-10-38 के अङ्क में प्रकाशित हुआ है)।

प्रयाग—सनातनधर्म महासभा—सम्मेलन

प्रयाग राज के अर्द्ध कुम्भमेला (1936) के शुभ अवसर पर सनातन धर्म महासभा का सम्मेलन हुआ। अनेकानेक परिभाजक, महन्त, मन्दलेश्वर वहाँ उपस्थित थे। श्री 1008 श्रीजगद्गुरु गोवर्धन मठाधीप श्रीशङ्कराचार्य श्रीभारती कृष्ण तीर्थ महाराजजी ने उक्त सभा के समापति का वासन ग्रहण किया था। इस सम्मेलन में सर्व सम्मति से यह निश्चय हुआ कि 'भगवान् आद्य शङ्कराचार्यजी द्वारा स्थापित चार ही मठ हैं—शृङ्गेरि, द्वारका, गोवर्धन और ज्योतिर्मठ और उक्त मठों के अतिरिक्त कोई दूसरा मठ श्रीआद्यशङ्कराचार्यजी ने कहीं भी स्थापित नहीं किये।' (श्रीगोवर्धन मठाधीप जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्रीभारती कृष्णतीर्थजी महाराज से 2 फरवरी, 1936 को प्राप्त समाचार। आप महाराज बागला धर्मशाला, टेडि नीम, में पधारें थे।)

भाग—तीन

पूर्वीय तथा पाश्चात्य विद्वानों के रचित ग्रन्थों एवं प्रकाशित लेखों से मठविषयक सम्बन्ध कुछ विचार तथा अदालती निर्णयों से कुछ भाग के उद्धरण।

कुम्भकोटनगर समीप मङ्गलवेरी ग्रामवासी विख्यात कीर्तिदेशित पण्डित मह श्री नारायण शास्त्री द्वारा रचित आचार्यचरित्रविमर्श पुस्तिका के द्वितीय भाग का अन्तिम भाग यहाँ उद्धृत किया जाता है—

तदन्यतः परिक्रमामः।

कति क्व प्रतिष्ठिता मठा इति—मठान्नाये—

‘दिग्भागे पश्चिमे क्षेत्रे द्वारकाशक्तिरामतः।

द्वितीयः पूर्वदिग्भागे गोवर्धनमठः स्मृतः॥

उत्तरस्यां श्रीमठः स्यात् क्षेत्रं बदरिनाथतः।

तुरीयो दक्षिणस्यां च शृङ्गेर्या शारदामठः॥’

हस्तुपन्यासेन चतुर्षोऽपि मठानामनिवर्णीयपद्वते। अन्ये तु गगनकुम्भस्तवका इव, गन्धर्वनगर सौधा इव, मरीचिकापूरतरंगा इव, मानुषविषाग्नयफला इव, शशविशुषाका इव, शिगीपशिका इव च प्रमादप्रवन्धैः निरूप्यन्ते तस्मादाचार्यस्थापिता इति मठाः। अनन्तस्तु आसेतोराच सीताचलादतिथिनेत्रप्रभावमद्वैतमतप्रज्ञाप्रसरमग्नितवितुषजन सम्मतमपनिगलान्कनसभाजनसमाजान्वितमद्रोष जनयन्दीपनादिमाचार्यनिविशेष नियमपरिहृत्परिकर्मितभमलं शृङ्ग शृङ्गाभमस्य शृङ्गसिरेमालिपुमलम्। आचार्यविश्वयन्त्रनेत्र वृत्तव्यं मन्यन्मननिर्वन्धेन कथयित्वा, प्रागुक्तमरणो केनन कोतीपुमत्त इत्यर्हमभुनमहातममठमाचार्यमठमरुचयत्। तदध्दयमिति पूर्वमेवोक्तम्। अन्यथेदम्—‘इन्द्रधनुप्रदाय

वर्तिन सुरेश्वर'—इति 74 प्रकरणे गिरिराह तदमिदस्सप्रदाय न सप्रदायादावीयते, न वैयनाथवीक्षित्तीये विद्यते, न मठान्नायेनाम्नायते, न शङ्करविजयेषु विलोभ्यते, न मठसप्रदायेषु गण्यते, न विश्वेश्वरस्पृता दृश्यते, न यतिवर्मप्रकाशिकाया प्रकाश्यते, न रामानन्दीयेनामिन्यते, तदेव शपणयोधरपथ पूर इव, जन्तु क्लृप्तवसर इव, पीतोपलप्रमिन्नवर्णवाथ्ये यमन्दस्मिताकुर इव, युद्धनुहिनकरनिकरक्षरदिन्दुगान्त सल्लिखीतल कन्थान्तत्रियामायाभोक्तर इव सुतराममिन्यो भवति । तदेव सप्रदायो नवीन इति, तेन तत्प्रग्रन्थप्रवन्धापि, न भगवत्पादसेवनावाप्तानवयविद्यावैशारद्या पूज्यपादास्तत्र भवन्तस्तोदरार्था । अस्यग्र सूचनमनन्तानन्दगिरिरित्यनन्तपद्म नेदमाचार्यान्तेवासिभिरानन्दगिरिमिरारचितेषु भाष्यव्याख्यानेषु क्वापि दृश्यते—अपि च गणिमज्जयादिरुचितक्याछायाप्रयणेन च—अन्तरान्तरा प्रतीपमतसूचनेन च, अध्यास्य पदशायया च, कोप्ययमतिप्रतीपमत शुद्धा द्वैतमतसिद्धान्तमाकुलीचिकीर्तुरिमम् प्रग्रन्थमचीकरदिति प्रज्ञाधर्मे अनुमीयते ।

“तत्कलभुरनैकमपलशकरगुणवर्णनप्रवृत्तेन, नम्भरणीया बुधियो लोकायनिका इव प्रतम्येन” इति नीलकण्ठोफरीत्या प्रग्रन्थोयमाचार्यमतमनननिरतानामद्वैतिनामवलोकनपदवीमपि नार्हति, यद् विवदितमेतद् अधिकृत्य तत्सर्वमभ्युपेयन्यायेनेति न्यायविदो विदाकुर्वन्तु, ततस्तत्त्वादायुक्तं यतिवराणाम् प्रमाणग्रन्थ—परम् विमृशन्तु विमर्शशीला विशा ।

अपि चेद्मं शङ्करमभ्यर्थयामहे यथा—

असरीणान् वर्णान् अनुलज्जयमद्वैतसमयम् ।
अकुण्ठामुक्तामपि च, भगवत्पादपदयो ॥
सुतुगन्धगेरीवमस्तिरिह विभस्य पितरन् ।
विभ्रन्नामायत्तामवनिधुरमाचार्यतिलक ॥”

69

म० म० प० कोङ्कड वेङ्कयन्नम पन्तुलु से 1876 ई० अरचित च प्रचणित पुस्तक ‘श्रीशङ्करमठ तत्त्व प्रकाशिका’ में से कुछ भागों का सारांश नीचे दिया जाता है—

यद्यपि काची कुम्भकोण मठ श्रीमदायशङ्कराचार्य द्वारा प्रतिष्ठित नहीं है तथापि वे अपने को शङ्कराचार्य के नाम से घोषित कर प्रचार कर रहे हैं (ग्रंथ 9-10)। ऊपर निर्दिष्ट अनेक कारणों से यह निःसन्देह कहा जा सकता है कि कुम्भकोण मठ एक नवीन स्थापित मठ है (ग्रंथ 20)। कोई भी प्रमाणिक ग्रन्थों से यह सिद्ध नहीं किया जा सकता है कि श्रीशङ्कराचार्य ने काची में एक मठ की स्थापना की और एक शिष्य को वहाँ बैठाये (ग्रंथ 28)। कुम्भकोण मठ की परम्परा श्री भद्रायशङ्कर की साक्षात् परम्परा नहीं है पर यह एक शाखा मठ है (ग्रंथ 37)। काची नगर का मठ जिसे कुम्भकोण मठ अपना मठ अनादि काल से प्रचार करते हैं, वह मठ केवल आज से (1876) 40 वर्ष पूर्व का स्थापित मठ है। इसके पूर्व वह एक सूद का मठान था (ग्रंथ 48)। इन सब दिये हुए शास्त्र सम्मत प्रमाण युक्त ग्रन्थों के आधार पर तथा उक्त परम्परा प्राप्त ग्रन्थ एवं कथाओं के आधार पर यह निश्चित रूप से निःसन्देह कहा जा सकता है कि श्रीमदायशङ्कराचार्य ने काची में न कोई मठ का प्रतिष्ठित किया और न वे श्रीपुरेश्वराचार्य को वहाँ नियोजन किये। कुम्भकोण मठ का प्रचार सब कथित एवं आश्रित है (ग्रंथ 70)।

प धोऽगुनाथ से 1898 ई० में रचित व वन्देई प्रकाशित पुस्तक 'श्री सहृदयिजयचूर्णिका' में से कुछ भाग उद्धरण किया जाता है—

‘शृङ्गगिरिवेङ्कट, द्वारकाया शारदामठं, बदरिकाश्रमे ज्योतिर्मठ, जगन्नाथे गोवर्धन मठ, इत्यादीनि मठान्याचार्यैः स्थापितानि। एतेभ्य एवाधुना दृश्यमानास्तास्ता शाखा समुद्भवन्तेति किंत्वशङ्क्य 1894, जुलै मासाद्विहते प्राच्य प्रकाशे (दि लाइव् आफ दि ईस्ट नामके) कालिकाता नगर्या मुद्रयमाण आङ्गलभाषाविहितमासिक्पुस्तके) लिखितमास्ते।’

‘1898 एप्रिल 26 भौमे केनरिनामके पुण्यपत्तनस्थे वृत्तग्रे पिनाकिस्त्रापरिविहितो यो लेखस्तत्राचार्यं स्थापित मठवृत्तान्तं मधिकृत्य लिखितं तदथा। प्राच्या गोवर्धनमठ, प्रतीच्या शारदामठ, दक्षिणस्या शृङ्गगिरिमठमुदीच्या च ज्योतिर्मठमित्याचार्यैश्चत्वारि मठानि स्थापितानि। शृङ्गगिरौ श्रीशङ्करस्य चिर वसतिरभूद्दविहाचायेति राज्ञा च गुरो शङ्करस्य प्राप्तेति शृङ्गगिरिमठस्य प्राधान्यं गण्यते। पुण्यगिरि विष्णुसङ्ग कुम्भकोगादिमठानि शृङ्गगिरिरूपमठान्येव। शृङ्गगिरि विद्यापीठाधिष्ठितगुरुपरम्परायां नाचार्या विच्छिन्तिरवलोकिता। अविच्छिन्नैव सेदानीन्तनकाल यावद्वलिता।’

‘केरलकोकिल नामक मासिकपुस्तकस्य पद्यमे 97, 98, 99 पृष्ठेषु मठवृत्तान्तो लिखितस्तदथा। . . . परमपूज्ये परमहंसपरिप्राचराचार्ये श्रीमच्छङ्कराचार्ये स्थापितेषु चतुर्षु मठेष्वध्याना पमस्य श्री शृङ्गगिरि मठस्याधुनिकाधिपतय ।’

‘श्रीमच्छङ्कराचार्य पद्मपादो (द्वारकामठ), सुरेश्वर (शृङ्गगिरौ), इस्तमलको (जगन्नाथमठे), तोङ्को (बदरिकाश्रमे)। शृङ्गगिरिरूपमठा विष्णुसङ्गमठ, पुण्यगिरिमठ, कुम्भकोगमठ, वृद्धि गेमठ, सङ्केश्वरमठ, श्रीशैलमठ, आमगिरिमठ ।’

Sankaracharya—Philosopher and Mystic by Sri K T Telang, M A, LL B, Judge, Bombay High Court, writes —

‘. . . , he went to Kanchi where he erected a temple and established the system of the adoration of Devi.’ (Editor’s Note The author does not mention establishment of any Mutt at Kanchi by Sri Adi Sankaracharya)

‘Life and Times of Sankara’ by Sri C N. Krishnaswami Aiyer, M A, Page 59, writes —

‘It is enough for our purpose to say that the four Mutts we have incidentally mentioned continue to exist in greater or less affluence even now, after having had their usual ups and downs in the course of about twelve historic centuries’

'... .. there has been, however, one small secession in the South caused by the establishment of a Mutt now at Kumbhakonam, which has a limited followings in Tanjore and the adjoining districts. That this Kumbhakonam Mutt is comparatively modern, appears to be probable, though its exact age cannot be well ascertained'

73

Introduction to Sidhanta Bindu (Gaekward's Oriental Series Vol No LXIV) by Prahlad Chandrasekhar Divanji, M A, LL M, Bombay Civil Service, Judicial Branch, says —

'During his (Sankara's) triumphant tour he took many disciples, the most notable of whom were Sureshwara, Padmapada, Trotaka and Hastamalaka and founded four Maths, one in each corner of India, i.e., to say, at Sringeri in Southern India, Puri in Eastern India, Dwarka in Western India, and Badarikasrama in Northern India and at each of them installed one of his said four principal disciples. The third cause of the weakening of their influence was the internal dissensions between the disciples of the same Acharya due to the love of the power and pelf which the occupation of the Gadis at the Maths carried with it and the consequent foundation of other rival maths and the assumption of the honorific title of Sankaracharya by their founders and their successors. Thus for instances there are newly founded Maths at Kolhapur, Belgaum and Nasik in the Deccan, Hampi and Kanchi (Conjeevaram) in Southern India, Prabhaspatnam, Dakor and Dholka in Gujarat and Benaras in the United Provinces'

74

'The Renaissance of Hinduism—Studies in' by Dr D M Sharma B H University 1944—

'He (Sankara) wandered from place to place all over India and established four monasteries at Sringeri in Mysore, at Puri in Orissa, at Dwarka in Gujarat and at Badrinath in the Himalayas'

The revised and abridged edition of 'The Renaissance of Hinduism' is now called 'Hinduism—Through the Ages' published by Bharatiya Vidya Bhavan, Bombay, 1956—Sankara, who was born probably in 788 A D at Kaladi in North Travancore became a Sannyasin while he was still a boy and grew into a great religious teacher. He wandered from place to place all over India and established four monasteries at Sringeri in Mysore, at Puri in Orissa, at Dwarka in Gujarat and at Badrinath in the Himalayas'

'Sri Sankara's Teachings in His own Words', by Sri Swami Atmanandaji
published by Bharatiya Vidya Bhavan, Bombay, 1958—

... He was born at Kaladi in Kerala State of a Namboodiri family ...
He found his Guru on the banks of Narmada in Govinda-Pada, a disciple of the
famous Gauda Pada who had written the famous Karika on Mandukya Upanishad
By 10, his studies were over and the Guru sent his gifted disciple to Benares to
expound the pure and simple Hinduism of the Vedanta His travels extended
practically over the whole of India, both North and South and East and West
One of the most famous of such encounters with the exponents of other schools of
thought was the one with Mandana Mishra, the great exponent of Purva Mimamsa
At last, he consolidated his work by establishing the four Sankar Mathas at Badri-
nath, Puri, Sringeri and Dwarka ... But in spite of this Sankara travelled to
the other end of India and cast off his body at Kedarnath. So Mandana
Mishra became his great disciple, Sureshwaracharya, the first head of the Sringeri
Math ... For the preservation and propagation of his teachings, Sankara
established Mathas almost in the four corners in India, at Badri in the Himalayas,
at Puri in Orissa, at Sringeri in the South and Dwarka in Gujarat in the West
That these Mathas function even to this day shows the vigour of the movement for
the propagation of Vedanta started by Sankara Sankara though born in the South
had an All India view point So the Mathas were located to serve all parts of India'

"The Throne of Transcendental Wisdom" By Sri K R Venkataraman
(formerly Director of Public instruction, Pudukkottai) writes —

Page 10 "He (Shankara) established Mathas in four places—in Sringeri in
the south, in Badri in the North, in Dwarka in the West and in Puri or
Jagannath in the East..... He placed Sri Sureshvaracharya at the head of the
Math in Sringeri, Sri Padmapada in Dwarka, Sri Trotaka in Badri and Sri
Hastamalaka in Puri

Page 11 '... and from there he went to Kedarnath near which
place at the age of thirty two he is said to have disappeared from mortal ken
A spot not far from the shrine of Kedarnath is still pointed out as the place of the
disappearance of the Master "

"The Kumbhakonam Mutt Claims" by Sri R. Krishnaswami Aiyer, M. A. B. L., writes —

Page I "Not satisfied with all that he had done during his life-time and with the glorious intent of perpetuating for all time the truths which he preached and practised, he established in the four corners of India four Mathas of apostolic succession for taking care of the spiritual interests of the people of the country. They are the Sarada Matha at Sringeri for the South, the Kalika Math at Dwarka for the West, the Jyoti Math at Badri for the North, and the Govardhan Math at Puri Jagannath for the East, and these were assigned respectively to his four disciples, Sri Sureshvaracharya, Sri Hastamalakacharya, Sri Trotakacharya and Sri Padmapadacharya."

(क) 'कन्याण', गोरखपुर, मागशीर्ष कृष्ण पक्ष 11, सवत् 1983 (1926 ई०) के 'जगद्गुरु शाहराचार्य' शीर्षक लेख में प० शाहरमल्लजी शर्मा लिखते हैं -

'इस प्रकार देश के चारों कोनों पर चार प्रधान पीठ (मठ) स्थापित कर उन्होंने स्वधर्मप्रचार का मार्ग प्रशस्त कर दिया। ज्योतिर्मठ, शृंगेरीमठ, द्वारका शाहरामठ और गोवर्धनमठ के आचार्य क्रमानुसार अपर्ववेद, यजुष्वेद, सामवेद और ऋग्वेद के विशेषज्ञ रखे गये थे। चारों मठों में चारों वेदों की सङ्गोपाङ्ग शिक्षा की व्यवस्था की गयी थी।'

'उनके संस्थापित चारों मठों के आचार्य भी गुरुवरम्परा से शाहराचार्य के नाम से परिचित हैं।'

(ख) 'कन्याण' गोरखपुर, योगाष्ट (भाग दस, सख्यातीन) 'श्रीशहराचार्य' शीर्षक लेख से उद्धृत है -

'सर्वज्ञ सनातन धर्म का प्रचार कर चारों कोनों में चार विभिन्न मठ स्थापित करके अपने चार प्रधान शिष्यों को धर्म प्रचार के लिये जगद्गुरु के पद पर बैठाया। एक बदरीकाश्रम को छोड़कर बाकी तीन मठ आज भी सत्प्रमाण हैं। अपने उत्तीर्ण कर्म की उत्तर में श्रीजगद्गुरुत्वापन्न होकर वे समीप अग्रती इहतीत्या समाप्त की।'

'पण्डित पत्र' काशी, वैशाख शुक्ल 4 सोमवार, स- 1992 (6 May, 1935) के 'भगवान् श्रीशहराचार्य की जयन्ती', शीर्षक लेख में श्रीवागी रामानन्द तन्यासी, व्याकरणाचार्य, लिखते हैं -

'भगवान् ने चारों दिशाओं में वर्गाधर्म मर्यादा को अनुगुण रखने की इच्छा से सवदा सनातन धर्म के प्रचार के लिये चार मठ स्थापित किये थे और इन्होंने वैदिक धर्म के उद्धार के लिये ही तन्यास प्रारम्भ करके अपने शिष्यों को अनेक देशों में भ्रमण करने की आज्ञा दी थी।'

(धोंलामो रामानन्द सम्प्रदायी, व्याकरणाचार्य, 'धं'शहरपीठमह्यदर्शन' पुस्तक के संपादक तथा जो पुस्तक 'धोंलामो रामानन्द सम्प्रदायी' के उत्तर रूप में शहरभासात त्रिकर प्रकाश किया गया है और कांची वामकोटि सम्प्रदाय मठ को धोंलामो रामानन्द द्वारा प्रतिष्ठित, अभिष्ठित एवं शास्त्रानुवर्तिष्ठित गुण परम्परा सिद्ध करने का भगौरथ प्रपन्न किया गया है, ने संपादक ही स्वयं अपना विचार 'पवित्र पत्र' कासी, 6 मई, 1935, में प्रकाशित किया है। सम्प्रदाय मठों पर मार्च 1935 में काशीपाम छोड़ चले और धोंलामो भी उन्हीं भूल चले, नहीं तो मालूम नहीं क्यों दो माह पीछे ही अपना विचार भी बदल दिये! -संपादक)

80

Sci K. M. Munshi writes in Bhavan's Journal (03 1960) under Kulapati's letter No. 200 "Passing away of a Saint"

"..... And yet of all the sacerdotal offices in this country which I know, his was one of the four offices, the occupants of which are men of learning, character and dedicated spirit. They are the symbols of a glorious and living spiritual heritage which, though the great Sankaracharya of the 8th century, goes back over thirty centuries to Shukadevji and to Veda Vyas".

[संपादकीय नोट :- कुछ सज्जनों ने कहा कि श्री के. एम्. मुंशी जी, जो एक प्रसिद्ध विद्वान व भारतीय संस्कृति के ही स्वरूप हैं, आपके "भवन पत्रिका" में कांची मठ का प्रचार हो रहा है तो कैसे न कहा जाय कि कांचीमठ आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित, अभिष्ठित एवं श्री शहर के शास्त्रानुवर्तिष्ठित परम्परा के हैं? कांची मठ प्रचार करता है कि आपका मठ भारतवर्ष का शिरोमणि सुविद्या मठ है और इसका समर्थन "भवन पत्रिका" करता है। मैं ने उत्तर दिया कि कुछ विद्वान ऐसे भी हैं जो विषय की सत्यता को जानते हुए भी इस वाद विवाद में भाग नहीं लेते बल्कि आपलोगों की दृष्टि में यह विवाद यदि का अन्धकार एवं धर्म का पतन होने के भय से आपलोग मीनभारण कर लेते हैं पर मीन का अर्थ यह न होगा कि आप विद्वान व कांची मठ के प्रामाणिक प्रचारों के समर्थक हैं। उपर्युक्त पंक्तियाँ उन सज्जनों की जानकारी के लिये दिया जाता है जो यह प्रश्न उठाये थे। श्री के. एम्. मुंशी जी ने स्पष्ट चार मठ के ही उल्लेख किया है। आचार्य शहर द्वारा प्रतिष्ठित यदि पांच मठ होता तो श्री मुंशी जी "one of the five offices" कहते पर वैया न कह कर आप कहते हैं कि गोवर्धन पुरी मठ "one of the four offices"। चाहे जो हो, इस पुस्तक में प्रमाण युक्त सिद्ध किया गया है कि कांची मठ की प्रतिष्ठा आचार्य शहर द्वारा न हुई थी। इसमें सन्देह नहीं कि कुम्भकोटि मठ एक अद्वैती मठ है जिसकी प्रतिष्ठा आचार्य शहर के बहुकाल पश्चात् एक महान् द्वारा ही प्रतिष्ठित है। यह मठ धर्म प्रचार कार्य में बहुत कुछ प्रयत्न कर रहा है इसलिये आप प्रशंसनीय हैं। पर जो प्रचार आपके मठ एवं मठ अनुयायियों द्वारा 150 वर्ष से हो रहा है और ऐसे पुस्तक करीब 50 मेरे पास हैं, उनमें दिये हुए आमक प्रचारों का ही खन्डन किया जा रहा है। कांची मठ या मठाभिमानी यदि आमक प्रचार न करते तो यह धर्म भी लिखो नहीं जाती और इस विवाद के दायित्व यही हैं जो इस विवाद को प्रथमतः खड़ा किया था]

Extract from Sarada Pitha Pradipa—Journal of the Indological Research Institute, Dwarka, March, 1961. Sri Manjula Sevaklal Dave, B A., LL B., Baroda, writes :—

“ Which are the Maths founded by the Great Sankaracharya Maharaj and where did HE disappear from this mortal world ?

It is alleged by His Holiness Swami Mathadhipati of Kumbakonam Math and a propaganda is made by him and by others on his behalf through books and otherwise that the Great Sankaracharya Maharaj founded a Math in Kanchi and removed it to Kumbakonam and that the other four Mutts founded by HIM as subsidiaries, and so, the Math at Kumbakonam is the principal one and the four founded in Sringeri, Dwarka, Jagannath Puri, and Badrikashram are ancillary (गौण) and that, for this reason, the Mathadhipatis who occupy the Math at Kumbakonam are to be called Jagadgurus and those occupying the other four Maths are to be styled as Gurus only.

The Swamiji of Kumbakonam Math and those who support him further allege that the Great Sankaracharya Maharaj did not disappear from the Himalayas but He left His mortal at Kanchi.

The present writer therefore proposes to examine both these allegations; on examinations, he comes to the findings that both these allegations are not correct and that the great Acharya founded only those four Maths and did not found any Math at Kanchi nor did He remove it to Kumbakonam and so, the Mathadipatis presiding over those four Maths only are to be called Jagadgurus; and that the Great Acharya did not leave His mortal at Kanchi but disappeared in the Himalayas. The reason for the findings on the first question and the reasons on the second question are given as under

There are many other arguments to be put forth by the author of this paper to prove that Sri Adya Sankaracharya had performed only one Yatra (journey), had established the four well known Maths (Dwarka, Sringeri, Gowardhan, and Jyotis), had established no Math at Kanchi, But all these arguments could not be stated here due to want of space. They will be presented in due course to learned public in other proper place by this author ”

82

Dr R C Majumdar, in reviewing the Annual report of the Mysore Archaeological Dept., 1916 writes—' By far the most remarkable discoveries of the year, were however made at Sringeri, one of the four places where the great Sankaracharya established mathas or monasteries ' (Indian Antiquary—Vol XLVI)

83

' Prehistoric Ancient Hindu India ' By Sri R D Banerjee Professor, (Banaras, Calcutta and Bombay Universities), writes—' His disciples spread all over India and founded four great monasteries called Sankara Mathas, at Puri in the east at Jagannath north of Hardwar in Himalayas at Sringeri in the south, and at Dwaraka in the west The Abbots of these monasteries are called Sankaracharyas '

84

' Who says India was never united ' (Bhavan's Journal, July 9, 1961) Pt Dr Radha Kumud Mookerji—' It is also to be noted that the four most meritorious pilgrimages in India were placed by Sankaracharya in the four extreme points of the country so that the entire country may be known by the people and the whole area held sacred (These sacred places are Badin Kedarnath in the north Rameshvara in the south, Dwaraka in the west and Jagannatha in the east). Sankaracharya also established four Maths or Monasteries in the four corners of India, viz, Jyotirmath in the north, Sharada Math in the west, Sringeri-Math in the south and Govardhana Math in the east These were, as it were the pillars of Sankara's religious victory (विजय) the capitals of his spiritual empire exercising its sway over the whole of India '

85

" Studies in the History of the Third Dynasty of Vijayanagara " By Dr N Venkata Ramanayya, M A, Ph D, writes

' The mathas belonging to the Saivas may be further divided into two classes (a) the Brahmanic and (b) the non Brahmanic (a) A section of the Brahmanic Mathas traces its origin either to the great philosopher Sankara or to one of his disciples The most important matha belonging to this class was of course, the matha at Sringeri which had very close and intimate relations with the state Branches of this matha were established at Pushpagiri, Virupakshi and Kumbhakonam

'A Survey of Indian History —By Sardar K. M Pannikar—' The main organisational work that Sankara undertook was the establishment of the four great Mutts, at Badri in the north high up in the Himalayas, at Puri in the East, at Dwaraka on the west coast off Jamnagar and at Sringeri in the south These pontifical seats were to be occupied by Sankaracharyas who were to maintain unpolluted the teaching of Advaita and to uphold the ascendancy of upanishadic thought It is undeniable that these great monasteries, with their subsidiary institutions also under religious teachers sometimes assuming the title of Sankaracharya, have helped to maintain the orthodoxy of Sankara's teachings and the hold of Hinduism on the people'

(A) The petition submitted by the Panchas composed of Brahmins Kshatriyas, Vaisbyas and Sudras, resident of Bhaganagar or Hyderabad, to the Moghalai Court, stateth as follows —

The Chief Pontiff Swami of the Sringeri Peetha is at present visiting Hyderabad in the course of his travels on pilgrimage, whereupon Hebl Someswara Sastri, the counsel and agent of Kudalgikar Sankar Bharathi, has petitioned that the former should not be allowed to move about the country with his paraphernalia of white umbrella, Makara Torana Pancha Kalasi, Palanquine Panchakalasi, ambari, Torch, two chowries and white conch, but that this should only be done by the latter, i e, by Swami Sankar Bharathi, Kudalgikar The Officers of the said court having heard both parties appointed us to go through the whole evidence oral and documentary and submit one considered opinion to them about the issues raised on behalf of Kudalgikar Swami We accordingly submit one written opinion as follows —

That Bhagvatpada (Sri Sankaracharya) having taken avatara rescued the Vedic Dharma (from extinction) established the Varnasrama Vyavastha and founded his main seat at Sringeri Peetha and thus rescued the people (from irreligion) Ever since then the regular line of Sankaracharya has continued uninterrupted there and only those occupying the 'gadi' of said Peetha have the right to use the Maha Birudavali or honorifics (connected with the original Sankaracharya) Therefore the Swami occupying this Adi or Sringeri Peetha has the right to move

about the country for instructing and blessing the disciples. To this we are agreeable. For sometime some Swamis said to occupy the petty Samasthans of Kudalgi, Sivaganga, Avani, Pushpagiri, Virupaksha and Kumbakonam have begun to tour the country. Government may kindly consider if they have received any authorisation letters from the Sringeri Peetha to this effect. As far as we have been able to go through oral as well as documentary evidence, it appears that they have no such right. We have not been able to trace any documentary verification of what Someswara Sastri states. There is an old tradition well known to our ancestors, that the Sringeri Peetha is the only ancient seat (of Shankaracharya) and all Sanyasis and house holders and all those who follow the Varnasrama Dharma should follow the orders of the above Peetha. This being the case, the Kudalgikar swami should not move about with his ostentatious paraphernalia trying to lower the prestige of the Sringeri Peetha. We cannot say anything more to a Government that knows everything about all religions. We have written this in accordance with our understanding of the matter.

Petition dated 1st February, 1844.

Document signed, witness:—Raghunath Bhatt,

Mahopadhyaya,

(appointed by Raja)

Paithankar Vithal Govind Goswami,

Vedaryasacharya Punyasthmbhkar,

There are 62 signatures below, of the members of the Panchayat, appointed by Raja Rambaksh Bahadur, the then Prime Minister of Hyderabad-Deccan.

87

(B) Below is the official note and signature of Mr. Siva Rao Venkatesh, Ilaga court, dated 11th March, 1845, (2nd Rabiulaval, 1261 Hijri):—

Translation of a proclamation bearing the seal of Raja Ram Baksh Bahadur dated 9th Naisani San 1260 Hijri to Jagirdars, Taluqdars, Desamukhs and Deshapandays and other subjects, states as follows:—

That Someswara Shastri has petitioned on behalf of Shankar Bharati, the Swami incharge of Kudalgi Matha, that it has been a custom from ancient times that the Adhicari of the Sringeri Peetha should stay in his own matha and devote

himself to the worship of Sri, meeting his expenses from the income derived from the properties in that region and should on no account move about the country and that the Mathadhicari of Kudalgi should tour the country and should accept fees for Prayaschitta etc and should collect fine from those engaged in irreligious acts

That Sri Jagadguru having recently arrived at the capital of Bhagnagar or Hyderabad showed us through his agent certain documents and ancient sanads and orders in reply to the statement of Someswara Shastri, whereupon we have come to know that the rights of touring the country, of receiving Pooja and presents, of showing the right path to the Hindus, of obliging them to follow the behests of the Varnashrama Dharma, of punishing those who follow the wrong path and accepting pooja and presents, belong to the mathadhicari of the Sringeri Peetha alone No papers could be produced by Someswara Shastri in support of his claims There fore, in order that there should be proper investigation of the question, we set up a Panchayat composed of two members of each of the communities of Brahmans, Motihars, learned shastries etc The Panchayat having gone through the documentary and oral evidence produced by both the parties have submitted their considered and frank opinion without any reserve that all the right of touring the country, of accepting or discarding disciples etc, resides in Sringeri Mathadhipati alone. Such rights being established it is hereby ordered that all the Hindus residing in the state should present themselves before the Jagadguru Shri Sringeri Mathadhipati, follow his orders, offer worship and honour and present him with fees according to their status and should submit themselves to him alone and if other sanyasis belonging to other mathas such as Kudalgi, Sivaganga, Avant Pushpagiri, Virupakshi, Kumbhakonam etc come and try to pass themselves off as entitled to such honour no one should believe them or offer them worship

This proclamation has been written or issued after due investigation and should be deemed as an authoritative one and every one is enjoined to act accordingly

[There are three more documents issued by Raja Ram Baksh Bahadur (the then Prime Minister of Hyderabad Deccan) of the above said nature declaring other mathas such as Virupakshi, Pushpagiri, Kudalgi, Karveer, Ramachandrapur, विद्याचपुर, विवगंगा, आचल हनीहरी, पुष्पकेश, मन्मथि as branch petty mutts dated 16-10-1843 8-11-1845 and 16-12-1845 There is one more document of 1763 Saka Sam from the Brahman residents of Nasik Panchavati, of the above said nature and also one document from Raja Bhujang Rao Ghorpade Hinda Rao of Gajandragarh, dated 21-12-1842 of the above said nature Editor's note]

(A) Extract from letter from the Commissioner of Mysore to the Secretary to the Government of India, Foreign department, Simla, General No 2390—101 of 1868—69 dated Bangalore, 27th July 1868

"The Sringeri is the direct representative of the sectarian Sankara Acharya and is the acknowledged spiritual Director not only of the greater proportion of the Hindus of Southern India, but also of those of the leading Maharatta Houses, such as Holker and the former Peshwas. It may be said that his influence is far greater than that of any Hindu spiritual guide in India and I presume it is for this reason that he is regarded with such unlimited respect. He is the only Guru in the province who is permitted to carry the Adda Palkee or Cross Palankeen and he has in his possession Sansuds of great antiquity from the Nizam, the Peshwas, the Mysore Rajah, Holker and others all enjoying the utmost respect to be paid to him."

"Owing to the extraordinary veneration in which he has always been held, a Biradari of Silledars has been attached to him from the earliest period and on the occasion of his visiting Her Majesty's Territory an extra escort has always been given to which purpose the Guru holds several communications to and from the Madras Government."

(B) Extract from letter from W S Seton Karr Esq, Secretary to the Government of India to the Commissioner of Mysore, dated 19 8-1868 No 1310

"In reply I am directed to state that His Excellency the Viceroy and Governor General in Council accepts your explanation of the custom in force regarding the native gentleman and approves the views set forth in the sixth paragraph of the letter under acknowledgement

Extract from the judgment of the Hon High Court of Patna 19th Nov, 1936 Appeal from Original Decree No 3 of 1931 Chief Justice Courtney Terrell —

"The trust in question is that of the Gobardhan Matt at Puri. This trust was founded as one of four similar trusts by a great Hindu religious leader in ancient times with the object amongst others of combating the spread of Buddhism"

The founder Adī Sankaracharya divided India into four jurisdictions with a Math at the head of each. Under the Western jurisdiction was placed the territory roughly corresponding to that now known as the Bombay Presidency called the Sarada Math at Dwarka, . Northern India was placed under the Jyoti Math which is now extinct. Eastern India was placed under the Gobardan Mutt, the subject of the present dispute, and Southern India under the Sringeri Math in Mysore. We are told that the founder and the Math founded by him are objects of profound veneration of by all sections of pious Hindu. The head of each Math is known by the title of Jagadguru Sankaracharya and his religious authority is widely, if not universally, accepted.

90

'Imperial Gazetteer of India' volume XIII (Second edition 1887) by Sir William Wilson Hunter Director—General Statistics, writes under the heading Sringeri —

"With the advent of Shankara Acharya we touch firmer historical ground. Born in malabar, he wandered over India as by an itinerant preacher as far north as Kashmir, and died at Kedarnath in the Himalayas, aged thirty two (page 210) and of the religious houses which he founded some remains to this day, controlled from the parent monastery perched among the western ranges of Mysore (page 132)

Editor's Note —In Volume II under Conjeeraram there is no mention of any Shankaracharya Matha at Kanchi)

91

Atkinson Gazetteer of the Himalayan Districts of the North West Provinces of India—Vol II 1882/83

'In all the local accounts of the origin of the existing temples in Garwal and Jaunsar and of the revival of Brahminism in southern India, the name of Sankara Acharya is given as he who rehabilitated the worship of the ancient deities which had suffered at the hands of Buddhists and atheist. We have fortunately means for verifying this tradition. Sankara was born, at Kaladi in Travancore in the Nambudiri tribe of Brahmanas and at an early age devoted himself to study and religious life. His great object was to spread and expound the tenets of Vedanta Philosophy and for this purpose he wandered from his native Malayalam

(the abode of hills) to the Himalaya (the abode of snow), preaching and teaching wherever he went and holding disputations with the professors of every other faith. He made converts from every sect and class and established Muths or monasteries for his disciples. The Sringeri Muth on the Tungabhadra in Mysore to the South, the Jyotir Muth (Joshi Muth) near Badrinath to the North, the Sharada Muth at Dwaraka to the West and the Vardhana Muth at Puri in Orissa to the East.

Shankara towards the close of his life visited Kashmir where he overcame his opponents and was enthroned in the chair of Saraswati, the Goddess of eloquence. He next visited Badri where he restored the ruined temples of Varayana and finally proceeded to Kedar where he died at the early age of thirty two. He is regarded by his followers as an incarnation of Shiva and appears to have exercised more influence on the religious opinions of his countrymen than any other teacher in modern times. All accounts give him four principle disciples whose pupils became the heads of the order of Dashnami "Dandins" or ten mendicants.

92

(A) 'Hindu Religions' by H. H. Wilson, M. A., F. R. S., (1809 A. D.) and 'Asiatic Researches' Vol XVII (1832) —

"With regards to the place of Sankara's birth and the tribe of which he was a member most accounts agree to make him a native of Kerala, or Malabar, of the tribe of Nambudiri Brahmans, and in the mythological language of the sect, an incarnation of Siva."

'... In the course of his peregrinations he established several Maths or convents, under the presidency of his disciples, particularly one still flourishing Sringeri or Sringagiri, on the Western Ghats near the sources of the Tungabhadra. Towards the close of his life he repaired as far as to Kashmir, and seated himself after triumphing over his various opponents, on the throne of Saraswati. He next went Badrikasram, and finally to Kedarnath in the Himalaya where he died at the early age of thirty two. The events of his last days are confirmed by local traditions, and the Pitha, or throne of Saraswati on which Sankara sat is still shown in Kashmir, whilst as the temple at Badri a Malabar Brahmin, of the Nambudiri Tribe has always been the officiating priest.'

(B) Prof Wilson in his Glossary (1855 A D) refers to Sankara, Sringeri, Conjeevaram, Kumbhakonam, etc Prof Wilson held the chair of Sanskrit at Oxford and was Librarian to the East India Company He compiled the Glossary, pursuant to a resolution of Directors of East India Company, from the materials derived from all parts of India and from his immense erudition.

‘Shancaracharry’—‘He was a native of Caulady, a village on Periyar about 20 miles south east of Cranganore in Travancore’ ‘Towards the close of his life he went to Cashmere’ (Page 810)

‘Shringairy’—‘Rishya Shringagiri in Sanskrit—Most important of Mutts founded by Shuncara’ (Page 835)

‘Conjeevaram’—‘The largest and oldest temple of Conjeevaram is to Shiva and the object of worship there is the earth lingam’ (Page 210) ‘The Chola Pattayam states that Shuncara came to Conjeevaram and there placed on earthen Lingam most probably the humble origin of to since large temple of Yecambareswaram and Cammatchy ashtacam or octave in praise of the wanton eyed Goddess, but whether he (Shankara) was more than a passing pilgrim at Conjeevaram is doubtful’ (Page 810)

‘Combakonam’—‘A branch Mutt of Sankaracharya, founder of Advaitam Philosophy, is presided over by a chief gooroo of Smartha Brahmins’ (Page 206)

Notes from a Diary kept chiefly in Southern India by the Rt Hon Sir Mount Stuart E Grant Duff, G C S I, Governor of Madras and published in two volumes in 1899 In volume II, under 23rd April, 1886, he says ‘One of the few well—ascertained facts in the life of Sankara, better known as Sankaracharya, ‘perhaps’ says Professor Monier Williams ‘one of the greatest religious leaders India has ever produced’ is that he founded the Sringeri Monastery in the 8th Century’

‘Encyclopaedia of Religion & Ethics’ edited by James Hastings, 1920, Vol. XI, Page 186:—

‘He (Sankara) established four Maths or Seats of Religion at the four ends of India—The Sringeri Matha on Sringeri hills in the South, the Sarada Matha at Dwarka in the West, the Jyotirmatha at Badrikasrama in the North and the the Govardhana Matha at Puri in the East. Each of these mathas has a Sanyasin at its head, who bears the title of Sankaracharya in general with a proper name of his own and who exercises only a nominal control over the religious matters in the province.’

‘Hinduism & Buddhism—an Historical Sketch’ by Sir Charles Eliot, London, 1921, Vol. II, page 208:—

‘He (Sankara) founded four Maths or Monasteries at Sringeri, Puri, Dwarka, Badrinath in the Himalayas.’ (Page 210)

‘It is even said that the head of the Sringeri Monastery in Mysore exercises an authority over Smartha Brahmins similar to that of the Pope.’

‘Hinduism’ by Dr. A. C. Bouquet, Professor, University of Cambridge, Published by Hutchinson’s University Library, Page 97—

‘He (Sankara) founded ten religious orders in imitation of the Buddhists—the first to be founded within Brahminism; and of these, four are still flourishing. He also established four great Mathas or Monasteries at the four corners of India. Undoubtedly he had a vision of United India.’

‘The Mystics, Ascetics and Saints of India’ by John Campbell Oman, London, (Page 114), writes:—

‘Sankara founded at least four important monasteries (at Sringeri in Mysore, Badrinath in the Himalayas, Dwarka in Kathiawar and Jagannath in Orissa)

98

Dr Theos Bernard of New York on page 21 of 'Hindu Philosophy' says —

'Sankara is believed to have been born at Kaladi on the West Coast of of the Peninsula in the Malabar He founded four Mathas or Monastries, the chief of which is the one at Sringeri in the Mysore Province of Southern India The others are Puri in the East, Dwaraka in the West and Badri in the North in the Himalayas He is believed to have died in the Himalayan village of Kedarnath

99

'Cultural Unity of India' by Gertrude Emerson —

'Before his death at the young age of thirty two Sankara founded four Mathas for Hindu Sannyasins on the four sites of India—Puri, Dwaraka, Sringeri, and Badrinath—thus fostering in a practical way, the spiritual unity of the country '

100

Dr Burnell, the famous Sanskritist, who was the District Judge of Tanjore and edited a catalogue of manuscripts in his remarks on Anandagiri's Shankara Vijaya, says —

'This seems to be quite a modern work written in the interests of the Mathas on the coramandal coast which have renounced obedience to the Sringeri Matha where Sankarachariar's legitimate successor resides '

ॐ



॥ श्री गुरुभ्यो नमः ॥

श्रीमज्जगद्गुरु शाङ्करमठ विमर्श

चतुर्थ-खण्ड

शिवरहस्य, साणिक्यविजय में आचार्य चरित्र, मठस्नायस्तोत्र तथा सेतु, महानुशासन ।

शिवरहस्ये नवमांशे षोडशोऽध्यायः ॥

स्कन्द उवाच ॥

तदा गिरिजया पृष्टं त्रिकालं हिलोचन ।
भविष्यद्विषयभक्तानां भक्तिं सवीक्ष्य विस्मयन् ॥ १ ॥
मौलिमान्दोलयन्देवो बभाषे वचनं मुने ।
शृणुत्वमेमिर्गणपं मुनीशैश्च सुरैस्तथा ॥ २ ॥
प्रभाव शिवभक्तानां कलीं तु प्रभविष्यताम् ।

॥ ईश्वर उवाच ॥

शृणु देवि भविष्यत्सद्भक्तानाञ्चरितकृतं ॥ ३ ॥
यदासि सङ्ग्रहेणैव श्रवणाद्भक्तार्थन ।
गोपनीयं प्रपत्नेन नाख्येयं यस्य वक्ष्यन्ति ॥ ४ ॥
पापघ्नं पुण्यमायुष्यं धोतृणाम्भोज्यवद् ।
पापकर्मकं निरतान्ध्रवतान् धर्मकर्मसु ॥ ५ ॥

वर्णाश्रम परिभ्रष्टान् धर्मप्रसवणान् जनान् ।
वत्स्यन्धो मज्जमानस्तान् दृष्ट्वाऽमुकोशतोऽम्बिके ॥ ६ ॥
मदज्ञातान्देवेशि कलावपि तपोधन ।
केतुषु तदा विप्रन्नयामि महेश्वरि ॥ ७ ॥
तत्स्यैवाचरितन्तेऽद्य वक्ष्यामि शृणु शैलजे ।
कन्यादिमे भद्रादेवि सहस्रद्वितयात्परं ॥ ८ ॥
मारस्वतास्थ्या मौडा मित्रा कर्णाजिना द्विजा ।
आममौनाशना देवि शार्यावर्त्तानुवासिन । ९ ॥
औत्तरा विन्ध्यनिलया भविष्यन्ति महीतले ।
शब्दापेक्षानपुशङ्गस्वर्कर्मश बुद्धय ॥ १० ॥
जनां बीडा बुद्धियुक्ता मीमांसानिरता क्लौ-
षेद्योचित वाक्यानामन्यथैव प्ररोचरा ॥ ११ ॥

प्रत्यक्षवाद कुशलादशब्दभूषाः कलौ शिवे ।
मित्रादशास्त्रमहासखैरद्वैतच्छेदिनोऽन्विके ॥ 12 ॥
कर्मैव परमं धेयो नैवेशः फलदायकः ।
इति युक्ति परासृष्ट वाक्यैश्चोभयन्ति च ॥ 13 ॥
तेन घोर कुलाचाराः कर्मसारा भवन्ति च ।
तेषामुत्पादनार्थाय सृजामीधे मदंशतः ॥ 14 ॥
केरले शशलग्रामे विप्रगन्धाम्मदंशतः ।
भविष्यति महादेवि शंकरात्म्यो द्विजोत्तमः ॥ 15 ॥
उपनीतस्तदा माना वेदान्ताह्वानप्रहिष्यति ।
अन्दावधि तत्तदशब्दे विह्वय सन्तु तर्कजां ॥ 16 ॥
मतिं मीमांसमानोऽस्मी कृष्ण शास्त्रेषु निधयं ।
वादिमत द्विपवराञ्च हरोत्तम केसरी ॥ 17 ॥
मिनय्येव तथा बुद्धान्विद्वद्विद्यानिपु द्वुतं ।
जैनान्विजिग्ये तरसा तथान्यायकुमतानुमान् ॥ 18 ॥
तत्रा मातरमानन्धय परिमाद स भविष्यति ।
परिप्राजकरूपेण मिथानाभ्रमदृष्टकान् ॥ 19 ॥
दृढहस्तमथाकुंभी कापाययसनेज्जबलः ।
भग्मदिग्गजिपुण्ड्राहो वदाक्षभरणोज्ज्वलः ॥ 20 ॥
सारक्षाक्षपारीगणियलिङ्गाचनप्रियः ।
स्वशिष्यैस्तारुहीमुष्यन्भाभ्यवाक्यानि सोऽन्विके ॥ 21 ॥
महत्तविद्यया मिथुर्विराजति शशाङ्कवत् ।
सोऽद्वैतोच्छेदकान्पापानुच्छिद्यक्षिप्य तर्कतः ॥ 22 ॥
स्वमतानुगतान् देवी करोत्येव निरगलः ।
तथापि प्रत्ययस्तेषां नैवासीच्छ्रुति दर्शने ॥ 23 ॥

॥ सूत उवाच ॥

मित्रादशास्त्रार्थकुशलात्सर्वकर्कसमुद्धय ।
तेषामुद्गोभनार्वाय तिल्ये भाष्यहृषियति ॥ 24 ॥
व्यासोपदिष्ट सूत्राणान्द्वैतवाक्यात्मना शिवे ।
अद्वैतमेवसूत्रार्थप्रमाणेन करिष्यति ॥ 25 ॥
अविमुक्तं समासीनं व्यास वाक्यैर्विजित्य च ।
शङ्करंस्तीति हृष्टात्मा शङ्करात्सोऽयं महत्तरी ॥ 26 ॥

॥ शङ्कर उवाच ॥

सत्यं सत्यन्नेह नानास्तिकिचिदिशांवाक्यममम सत्यं वाच्यं ।
ब्रह्म वेदममम पथात्पुरस्तादेको ह्ये न द्वितीयाय तस्ये ॥ 27 ॥
एकोदेवसर्वभूतेषु गूढो नानाकारोद्भासिभानैस्तदात्मा ।
पूर्णापूर्णं नामरूपैर्विहीनो विश्रांतीतो विश्वनाथो महेशः ॥ 28 ॥
भूतमममम वर्तमानममममोक्षे सामान्यं वै देशकालादि हीनः ।
नातोमूर्त्तिर्वेदवेद्यस्त्वसहस्रज्ञीकथंलिङ्गसंस्थोविभासि ॥ 29 ॥
त्वङ्मासावै सोमसूर्यान्निरेन्द्राभीर्षवोदेत्येव सूर्यश्च देवः ।
त्वंवेदादीन्तर एको महेशो वेदान्तानां सारवान्यार्थं वेद्यः ॥ 30 ॥

ओङ्कारार्थः पुरस्त्वर्षं श्रुतं सत्यज्ञानानन्दभूमाति सोम ।
यदोमुकोनाति सज्जोषसज्जो प्राणप्राणो मनसस्त्वमनदच ॥ 31 ॥
त्वत्तोवाचा मनसा सखित्वास्तवानन्दशानिनो यदभावाः ।
त्वत्तो जातं भूतजातममहेशान्वया जीवत्येवमेव विचित्रं ॥ 32 ॥
त्वामेवान्ते सविश्वेव विभेत्वा वै को वा स्तीति तंस्तम्यमीश ।
किञ्चिद्भावात्सर्वभास्येवकुंभात्वात्मात्मानंवेत्तिद्वम्मेहसं ॥ 33 ॥

॥ ईश्वर उवाच ॥

इति शङ्कर वाक्येन विद्वेशाख्यादहन्तदा ।
प्रादुर्बभूव लिङ्गात्सादृशोऽपि महेश्वरि ॥ 34 ॥
त्रिपुण्ड्रविलसत्कालदचन्द्रार्धं कृतशेखरः ।
नागाजिनोत्तरासज्जो नीचकण्ठस्त्रिलोचनः ॥ 35 ॥
वरवाकोदराधीश राजदारस्त्वयाऽम्बया ।
तम च महादेवि श्रणते यतिना वरे ॥ 36 ॥
शिष्यैश्चतुर्भिश्चयुगं भग्नं वदाक्ष भूषणं ।
मदंशतस्त्वजातोषि मुविचाद्वैत विदये ॥ 37 ॥
पापमिथाश्रुतं मार्गजं न दुर्बुद्धिं योषकैः ।
मिन्ने वैदिकसिद्धे अद्वैत द्वैत वाक्यतः ॥ 38 ॥
तद्भेदगिरिवरमस्तं सज्जतोऽसि मदंशतः ।
दर्शनंशापतो भूमी जातं बाष्पी विजियतो ॥ 39 ॥
अगस्त्यचरिते देसेनुह्वातीरे मुनिर्मले ।
पुण्येने द्विजवर ।

यनास्तेऋदय श्रद्धस्य महपराधमो महान् ।
 कलायपि ततोऽद्वैतमार्गं ग्यातो भविष्यति ॥41॥
 द्वात्रिंशत्परमायुस्ते शीघ्रद्वैतासमावरा ।
 एतन्प्रतिगृह्णाणत्व पयस्त्रिंश सुपूजय ॥42॥
 भम्भद्राक्षसम्पन्न पन्नाक्षर परायण ।
 शनकद्राघर्षेनैव तारेण भसितेन च ॥43॥
 वि वपत्रैश्च कुमुदनेवैरैधिविधैरपि ।
 त्रिशार सावधानेन गच्छ सर्वजयाय च ॥44॥
 त्वदधेवैकासाचल वर सुपाळीयत महासमुद्यन्त्रामरुफटिक
 धवल लिङ्गमुत्तक ।
 समासीनस्तोमोद्विमलमणि मौल्यर्चयपरं फली लिङ्गाचार्या
 भवति हि विमुक्ति परनरा ॥45॥
 सशङ्करो मा प्रणनाम मत्करी यशस्वरी तत्करवर्यमायै ।
 सङ्गुमलिङ्गानिजगामवेगाद्भूमौ गजुद्धार्हत मिश्र जैनान् ॥46॥
 तद्योगयोगवरसुक्तिगुमोक्ष योगलिङ्गार्थनात्प्राप्तजयसकाम ।
 तन्मयै विजित्य तरसाऽस्रत शास्त्रजालैर्मिथान्तराग्न्यामय
 सिद्धिमाप ॥47॥ (' ततो नैजमवापलोकम्' - पाठान्तर भेद)
 फाञ्चयातपसिद्विमवाप्य दण्डी चण्डीशरूपो जगदाकलैय ।
 प्रक्षैत्र्यविशारचयन्सभाभ्यशरीरकनाम जगद् मोदात् ॥48॥
 व्यासेन सम्भाष्य समेत्य माशौ तन्मण्डनार्यं परिक्षण्डयवाणी ।
 जेदुशरीरान्तरमेत्य कामकलासगाहे प्रमदावराभ्य ॥49॥
 पुनस्त्वरुदेहमवाप्य तूर्णं पूर्णत्रिजङ्गममथाकलय ।
 वाणी स जितवैवतु गाम्मटे स्वे शङ्करिगारये प्रणिवेश्य गुष्ट ॥50॥

कापालिकन्तद्वक्त्रचम्भद्वोमहूर्णाटदेशे निखिल विजित्य ।
 गोरुर्गोमास्य तमोग्नीकान्स्तुवा महाराष्ट्र पदं प्रपेदे ॥51॥
 तत्रस्थितान्भास्वर भट्टमुच्यन् तन्नीलकण्ठश्चतुर्णीरिष्यन् ।
 काश्मीरमासाय स शारदायास्त्रेसपीठम्पदमारुह्यन् ॥52॥
 तत्रस्थितान्सम्प्रति सर्वपण्डितान् चायं किमुच्यन् विपुलान्
 विजित्य ।
 सदक्षिणद्वारध्वजवाटमेदत्वा सार्वभ्या विनिशङ्कमान ॥53॥
 शङ्खानिराहूय निविश्यपीठततोयदयार्धममापदण्डी ।
 नारायणन्तत्र तपज्जलीपुष्टम्प्रसीतस्यनिवारणाय ॥54॥
 प्यावा शिवन्तत्र निविश्य तत्स्थौकैलासदेशाद्गुग्गुमय देवा ।
 तमेव सस्तु य यदायुपस्ते कालोऽगमस्त्वयमेव ॥55॥
 इतिप्रणीणे प्रभुरात्मनिस्त्वे विचिन्त्य शिष्यानिजगद्मोदाम् ।
 यूपयनुदधु मठेषु लिङ्गैस्ताप वसन्ति तस्युपदिश्य हर्षात् ॥56॥
 विवेस गृष्ट उपमस्य हस्त सत्तत्र बैरियमास्य दत्त ।
 सवैश्वदेवैरभिनयमानस्त्वश्वरस्त्रिजघाम देव ॥57॥
 विवेस कैलाश निवेशमच्छ सच्छन्दश्चन्द्रारक घृन्दपूर्ण ।
 तदादितच्छङ्करभाष्यमेतद्भूमौ जनमुक्तिपदन्ददाति ॥58॥
 एतत्तेऽमिहितन्देवी मुच्यन्मुक्ति पदावह ।
 शास्त्रधरितलोके भविष्यति न सशय ॥59॥
 ॥ स्कन्द उवाच ॥
 इति श्रुत्वा भट्टेशानाचरित शङ्करस्य सा ।
 पुनस्तच्छ्रुत्वा सद्गता प्रणनाम महेश्वरं ॥60॥
 । इति ।
 शशिपरस्वये नयमांशे शङ्कराद्भुविबोनाम बोडशोऽप्याय ॥

॥ माणिक्य विजयः ॥

श्रीमद्भाग्यपुराणकथासारे, दशाग्रय जन्मपय पारावारे, श्रीगुम्हमा वर्णरत्नावल्या, माणिक्यविजये, प्रथमभागे
 श्रीनमद्गुरु शङ्करचरित्र वर्णनं नाम अष्टाऽध्याय ।

तत्र कलियुगे प्राप्त दाम्प्य च महात्मन
 अश्वार कथममूहीरोक्षरहेतवे (१) ॥ 1 ॥

कथं सन्धापयामास ? धर्मान् वेदात्ममान् गुरो
 एतत् सर्वमेवमिह दत्तस्य चरितं शुभम् ॥ 2 ॥

वत्सल —

साधुष्ट महाभाग । हरेरदभुतकर्मण
चारित्र्यं सर्वपापघ्नं वच्मि सर्वहितायते ॥ ३ ॥

कलौशङ्कर रूपेण तत्त्वतः सकलागमान्
अद्वैत स्थापयामास शङ्करो नीललोहित ॥ 4 ॥
तदा सर्वं व्रजनिष्ठा बभूवुः शङ्कराज्ञया
तस्मादद्वैतमातंश्च सचेन्न्य भवमीरुमि ॥ 5 ॥

वीन —

कलौशङ्कररूपेण तत्त्वतः परमेश्वर
कथं स्थापयामास? अद्वैतममुनर्भवम् ॥ 6 ॥
अद्वैतार्चनव्यस्य शङ्कराख्यस्य मन्त्रे
अविद्याभवसिन् श्रोत्राभ्यस्तुर्जगद्गुरो ॥ 7 ॥
चरित्रं ब्रूहि सन्नत श्रोतुणा सुखवर्धनम्
यथा विजिग्ये सन्नतान् नास्तिस्त्रीनदुःखगान् ॥ 8 ॥

वत्सल —

शिवेनेक्त पुरा देव्यै स्कादे तत् प्रवदामिष
यदुत्थ्वा गतसदेहो भविष्यति न संशय ॥ 9 ॥

रञ्ज —

तदा गिरिजया वृष्टलङ्कान्त्रं ज्वलितं
भविष्यच्छिन्नभक्तानां भक्तिं सवीक्ष्य विस्मित ॥ 10 ॥
मौलमादोलभन् देवो यभाषे वचनं मुने ।
श्रुत्वा त्वमेभिः प्रमथैर्मुनींश्चतुर्दश ॥ 11 ॥
प्रभावं शिष्यभक्तानां कलौतु प्रभविष्यताम्
वदामि समष्टौ ध्वजगव्युक्तिमुक्तिदम् ॥ 12 ॥
गोपनीयं प्रयत्नेन नाटयैष यस्य कस्यचित्
पार्ष्ण्यं पुण्यमाशुष्यं श्रोतुणा मगलवद्दम् ॥ 13 ॥
पापकर्मैर्कनिरताप्रतान् धर्मकर्मसु
वर्गाश्रमपरिग्रहान् शिष्टाचारान् ज्ञातान् जनान् ॥ 14 ॥
कस्यचिद्दी मञ्जमाना स्तान् विलास्य नोशतौऽविके ।
मदशतं परेशानि कलावपि तपोधनम् ॥ 15 ॥
केरलेषु तदा विप्रजनयामि महेश्वरि ।
तस्य सचरितं तं वयं यस्यामिभ्रुणुसंज्ञे ॥ 16 ॥

(कलियुगे वज्रादि प्रार्थनया जगद्गुरु-श्रीशङ्कराचार्यावतार)

कल्यादिमे महादेवि । सद्व्यद्वितयात्परम्
सारस्वतास्त्रया गौडा मिश्रावर्णाजना द्विजा ॥ 17 ॥
आमनीवासिनो शेषा आर्यावर्तानुवासिन
ओत्तराहा विन्ध्यगृह भविष्यति महीतले ॥ 18 ॥
शब्दार्थाज्ञानकुशलस्वर्ककर्कशसुखं
जैना बोद्धा बुद्धियुक्ता मीमांसानिरता कलौ ॥ 19 ॥

चेदबोधितं वाक्यानामन्यथैव प्रवर्तता
प्रत्यक्षनादनुगता शन्यभूता कलौमिषे । ॥ 20 ॥

मिश्रा शास्त्रमहाशस्त्रैरद्वैतच्छेदिनोऽनिके
कर्मैव परमभेद्योर्नवैश कलदायक ॥ 21 ॥

इति युक्तिपरामृष्टं वाक्यैरद्वैतधयति च
तेन घोरकुलचारा कर्मसारा भवति च ॥ 22 ॥

तेषामुत्पन्नार्थाय सज्जाम्याशु मदशत
केरले शशलग्रामेविप्रपत्न्या महेश्वरि ॥ 23 ॥

भविष्यति भविष्यद्गुरु शङ्कराख्योऽथमस्फुरी
उपनीतस्वदामाना वेदान् सागान् प्रहिष्यति ॥ 24 ॥

अन्दावपि ततः शब्दे विह्वलः ॥ तु नर्कनाम्
मतिं मीमांसमानोऽसौक्यवाशास्त्रेण निश्चयम् ॥ 25 ॥

मत्तवादि द्वेजवरान् शङ्करोत्तमकेसरी
मिनत्येव तथा युधान् सिद्धविद्यानपि हृतम् ॥ 26 ॥

जैनान् विजिग्येतरसा तथान्यान् कुमतातुगान्
तथा मातरसामन्य परिग्राह स भविष्यति ॥ 27 ॥

परिश्रावकरूपेण मिश्राणांभ्रमदूषकान्
दण्डकुण्डयचितकर वापाववमनोज्वल ॥ 28 ॥

भग्नादिगन्निपुडाको रुद्राक्षभरणैर्युत
तारविन्तनपारीण शिबलिंगार्चनप्रिय ॥ 29 ॥

स्वशिष्येभ्यो दिशन् शुद्धाद्वैतदिग्बभूव शिवे
मन्त्रविद्यया विशुद्धिवाजति शशाङ्कवन् ॥ 30 ॥

सोऽद्वैत भेदकान् पाषाणुन्निपासित्य तर्कत
स्वमतानुगतान् सर्वान् कस्यैवतिर्यग्दम् ॥ 31 ॥

तत्रस्थितान् भास्करभट्टमुप्यान् स्थाननीलकण्ठचतुष्पी करिष्वन्
कारमीरसासाय सशारदाया सर्वस्वपीठं पदमास्तरोह ॥ 58 ॥

तत्रस्थितान् सपदि सर्वसूरीमूर्धावाक्मुह्यान् विपुलान्
विजित्य
सदक्षिणद्वारकवाटमेद चकारदेवैवविश्रम्यमान ॥ 59 ॥

(श्रीशङ्कराचार्याणां कैंगसयात्रा)

शक्रा निराकृत्य स शारदायास्ततो वदर्याश्रममाप ददी
सपूज्य नारायणमुष्णशरा शीतार्तशिष्यान् सकृन्नरक्षत्
॥ 60 ॥

ध्यात्वा शिव तत्र निपण्णमेन कैलाशदेजावृणमध्वदेवा
समेत्य सस्तुत्य यदायुपस्ते कालोऽगमन्त्वदृश्यमेऽधिरोह
॥ 61 ॥

इत्यर्घित सन् प्रभुसामनि स्व विचिंत्यशिष्यान् निजागाद
मोक्षार्
यूय चतुर्दिशु मठेषु लिंगै साकचरविपुपदिरय हर्षान् ॥ 62 ॥

आरुह्य पृष्ठं दृषमस्य हस्त सगुणधातुर्हरिशकशस्त ॥ 63 ॥

सर्वैश्वदेवैरभिवद्यमान कैलास मेष्यत्यसमा सौहृद्यम्
एतत्तऽसिंहित देवि । मुख्य मुक्तिपदावहम् ॥ 64 ॥

शक्रं चरितलोके प्रसिद्धं हि भविष्यति
इति ध्रुत्वा महेश्वानी चरित शकरस्य सा ॥ 65 ॥

सजातपुलका शम्भु प्रणनाम महेश्वरी

(वस्तु ३)

इति स्वांदोकमखिलं श्रीशङ्करकथामृतम्
पीत्वाह सद्गुरो सूतायुष्मानशयपाययम् ॥ 66 ॥

इममध्यायममल य पठेद्भक्तिसयुत
स याति शिवसायुज्य नात्र कायविचारण ॥ 67 ॥

नोट — ग्रामाणिक शङ्करविजय कथानुसार तथा शिवरहस्य नवमाश धोःशोध्याय के 60 श्लोक सहित प्रकाशित पुस्तकों के अनुसार, यहा भजगुद्गुह चरित्र का वर्णन है। इससे सिद्ध होता है कि शिवरहस्य नवमाश पाठशोध्याय 60 श्लोकों का अध्याय है न कि 44 वा 46 श्लोकों का जैसा कुम्भकोम मठवालों का कथन है। भारतीय शङ्कर विजय के जिल्डिम व्याख्या में जो शिवरहस्य 46 श्लोकों का उद्धृत है वह अपुण है चूकि 'काञ्च्यामथ सिद्धिमाप' के साथ अन्त होता है। इसके बाद के श्लोक 'काञ्च्यातपसिसिद्धिमवाप्यददी' से प्रारम्भ श्लोक नहीं दिये गये हैं। विष्णु शक 1780 भाद्रपद अश्ववासा (1723 A D) के दिन श्रीमाणिक्य प्रभु का अवतार काल माना जाता है।

॥ मठान्नाय स्तोत्र ॥

॥ शृङ्गेरी ॥

चतुर्दिक्षु प्रसिद्धासु प्रतिपद्यर्थं स्वनामत ।
चतुरोऽय मठान् कृत्वा शिष्यान् सख्यापयद्विभु ॥ 1 ॥

चकार सहासाचार्यचतुर्णां नाम मेदत ।
क्षेत्रे च देवता नैव शक्ति तीर्थं पृथक् पृथक् ॥ 2 ॥

सम्प्रदाय तथाम्नायमेद च ब्रह्मचारिणाम् ।
एवं प्रकथयामाग लोकोपकरणाय वै ॥ 3 ॥

दिग्भाष पथिमे क्षेत्र द्वारा का लिका मठ ।

कीर्त्तवाल सप्रदायस्तीर्थधर्मपदे उमे ॥ 4 ॥

देव सिद्धेश्वर शक्तिभद्रचालीनि विभुता ।

सम्प्रदायप्रचार्यान् आचार्यं पञ्चागदम् ॥ 5 ॥

शिष्यात गोमतीतीर्थं गामवेदथ तन्मनम् ।

जीवमपरमानैस्य बोधो यत्र भविष्यति ॥ 6 ॥

विष्णुत तन्महापात्र्य चाप्ये तत्तमगीति च
 द्वितीयं पूर्वाभागे गोवर्धनमठ स्मृत ॥७॥
 भोगवाक्य सप्रदायमात्रारण्यवने पदे ।
 तस्मिन्देवो जगन्नाथ पुष्पगोमतीक्षित ॥८॥
 क्षेत्र च दृग्गदेरी सर्वलोकेषु विधुता ।
 प्रकाशप्रचारीनि हस्तामलकसहित ॥९॥
 आचार्यं कथितस्तत्र नाम्ना लोठपु विधुता ।
 त्रयात् महोदधिस्तीर्थं श्रमवेद समुद्रात् ॥१०॥
 महापात्र्य च तत्रोक्त प्रज्ञान मग्न चोच्यते ।
 उत्तरस्यां श्रमठ स्यात् क्षेत्र षड्विंशत्तम ॥११॥
 देवो नारायणो नाम शक्ति पूर्वागिरिति च ।
 सप्रदायो नन्दवाक्यस्तीर्थं चात्रकनन्दिना ॥१२॥
 जानन्मग्नप्रचारीति गिरिपर्वतसागरा ।
 नामानि तोडकाचाया वेदोऽथर्वणसङ्गठ ॥१३॥
 महापात्र्य च तत्रावधारमा प्रगतिदीर्घते ।
 दुरीयो दक्षिणास्या च श्रमेयां शारदामठ ॥१४॥

मल्लगिरिरं त्रिं विभाण्डकं सुष्ठितम् ।
 यत्रास्ते श्रव्य श्रव्यस्य महोदधिमो महान् ॥१५॥
 पागहो चैवता तत्र रामक्षेत्रमुत्तम ।
 तीर्थं च त्रुंगमदाम्यं शक्ति र्थं शारदेति च ॥१६॥
 आचार्यमात्रं चैतन्यमग्नप्रचारीनि विभुता ।
 कतिपयस्त्रिंशत्प्रविग्नार्ता यो मुनिर्भुजिन ॥१७॥
 मण्डेश्वराचार्य इति साक्षाद्मग्नप्रचारी ।
 मरुत्तरी पुगे चैति भारद्वाज्यतीर्थेरी ॥१८॥
 गिर्याश्रममुत्तमान्मु सत्यनामानि सर्वदा ।
 सप्रदायो भूषितालो यजुष्य उदान् ॥१९॥
 अह्नवास्मानि तत्र महोदधिसुखीरितिम् ।
 चतुर्णां देवताशक्ति क्षेत्र नामान्युत्तमा ॥२०॥
 महोदधिसुखीनि वैश्वदेवगिरिमुक्त व्यवस्था ।
 इति भीमस्वरमहोदधिराजचक्र भु पते ॥२१॥
 आम्नायस्तोत्र पठनादिहोमं च सङ्गतिम् ।
 प्राच्यान्ते मोक्षमात्रं ति देहान्ते नात्र राशय ॥२२॥

नोट — श्री काशी के कामरूप मठ के आम्नाय स्तोत्र बहुत प्राचीन हस्तलिखित प्रति में ऊपर के दिये हुए 20 श्लोक हैं और अन्त में लिखा है—“५० ५० भीमच्छहूरभगवत्पादार्थं विरचित आम्नाय स्तोत्रं संपूर्ण” । तबद्वीप, काशी, कामरूप, लाहौर, पूना, श्रवैरी, मिर्जापुर आदि जगहों से प्राप्त मठाम्नाय स्तोत्र भी उपर्युक्त स्तोत्र के समान ही हैं ।

॥ श्री मठाम्नायसेतु ॥

[चट्टि गोवर आमाय—चत्वार]

प्रथम पश्चिमप्राय शारदामठ उच्यते ।
 कीर्णवार सप्रदायस्तस्य तीर्थाश्रमौ शुभौ ॥ १ ॥
 शारदाख्य हि क्षेत्र स्याद्वेद्य सिद्धेश्वर स्मृत ।
 मद्राली सु दवी स्यादाचर्या विश्वरूप ॥ २ ॥
 तीर्तीर्थममत्र ब्रह्मचारी खलुक् ।
 वेदस्य यत्ना च तत्र धनम् समाचरेत् ॥ ३ ॥

पूर्वाश्रमो द्वितीय स्याद्गोवर्धनमठ स्मृत ।
 भोगवार सप्रदायो चारण्ये पदे स्मृते ॥ ४ ॥
 पुष्पात्त तु क्षेत्र स्यान्नवनाथोऽस्त्येवता ।
 विमलाया हि देवी स्यादाचार्य पप्रदाक ॥ ५ ॥
 तीर्थं महास्थि आच ब्रह्मचारी प्राश्रय ।
 श्रवाद्युपस्तस्य वेदस्तत्र धर्मम् समाचरेत् ॥ ६ ॥

तृतीयस्तुनरात्रायो ज्योतिष्मन्निह मठो भवेत् ।
 आनन्दवारो विज्ञेय सप्रदायोऽस्य सिद्धिर्कृत् ॥ 7 ॥
 पदानि तस्यान्यातानि गिरिपर्वतसागरा ।
 बदरिनाश्रम क्षेत्र देवता च स एव हि ॥ 8 ॥
 देवी पुनगिरी क्षेत्रा आचार्यस्रोतः स्मृत ।
 तीर्थत्वलम्बनन्दान्य नन्दारयो ब्रह्मचार्यभूत् ॥ 9 ॥
 तस्य वेदोद्भवार्थास्तत्र धर्मं तमाचरेत् ।
 चतुर्थो दक्षिणाम्नाय श्योरी तु मठो भवेत् ॥ 10 ॥
 भूरिवाराहपस्तस्य सप्रदाय मुशोभन ।
 पदानि त्रिणि कथातानि सरस्वती भारती पुरी ॥ 11 ॥
 रामेश्वराह्वय क्षेत्रमादिवाहदेवता ।
 रामाज्ञा तस्य देवी स्यात्सर्वकामफलप्रदा ॥ 12 ॥
 पृथ्वीधराह आचार्यस्तुतमप्रेति तीर्थेभूत् ।
 चैतन्याय्या ब्रह्मचारी यतुर्वेदस्य पाठक ॥ 13 ॥
 उच्चाध्वचार आत्राया यतीना हि धृषक् धृषक् ।
 त सर्वं चतुराचार्यनियोगेन यथाविधि ॥ 14 ॥
 प्रयत्नेन स्वामपु शासनीयास्ततोऽन्यथा ।
 कुर्वन्त एन सततमन्म वरणीतले ॥ 15 ॥
 त्वेन्द्राचार सप्राज्ञा वाचाचार्या समाज्ञया ।
 लोकान्सशीलयन्वेव स्वधर्मप्रतिरोधत ॥ 16 ॥
 सिन्धु सौवीर सौराष्ट्र महाराष्ट्रस्तथान्तरा ।
 देशा पश्चिमदिग्भ्या य शारदापीठस्तत्कृता ॥ 17 ॥
 अगवग कर्त्तव्य मगधेन्द्रकलम्बरा ।
 गेयधनमठापीना दशा प्राची व्यवस्थिता ॥ 18 ॥
 आनन्दप्रविष्टाङ्गार्डकेरलादि प्रमदत ।
 श्योरीपीना देशस्ते ह्यवाचीदिग्बन्धिता ॥ 19 ॥
 कुशास्मीरवाम्योज पाचालादि विभागत ।
 ज्योतिर्मठवशा देशा लुदीसीदिग्बन्धिता ॥ 20 ॥
 मर्यादेया मुक्तिेया चतुर्मठविधायिनी ।
 तामता समुद्रत्रिय आचार्या सप्रतिष्ठिता ॥ 21 ॥
 स खराट् प्रतिष्ठयै सचार मुषिपीयताम् ।
 मठे तु नियत पात आचार्यस्य न युज्यते ॥ 22 ॥

वर्णाश्रमसदाचार्य अस्माभिर्धर्म प्रमाधिता ।
 रक्षणीयास्त एवेते स्वे ख भागे यथाविधि ॥ 23 ॥
 यतो विनष्टिर्माहती धर्मस्यात्र प्रजायते ।
 मान्द्य सत्याज्यमेवान दास्यमेव समाधयेत् ॥ 24 ॥
 परस्पर विभागेतु प्रवेशो न कदाचन ।
 परस्परणे कर्त्तव्य आचार्येण व्यवस्थिति ॥ 25 ॥
 मर्यादाया विनाशेन दुष्येन्नियमा दुष्मा ।
 कङ्गागारसपत्तिरतस्ता परिवर्जयेत् ॥ 26 ॥
 परित्राज्यमर्यादो मामकीना यथाविधि ।
 चतु पीठाधिगा सत्ता प्रयुज्ययाव धृषक् धृषक् ॥ 27 ॥
 शुचिर्जितेन्द्रियो वेदवेदाङ्गादि विशारद ।
 योगज्ञ सर्वतन्त्राणामस्मदाध्यानामाप्नुयात् ॥ 28 ॥
 सकलज्ञ सप्त स्याच्चेन्मत्पीठभागभवेत् ।
 अन्धयाऽऽसृष्ट पीठोऽपि निद्राहो मनीषिणाम् ॥ 29 ॥
 एक एवामिषेन स्यादन्ते लक्षण समत ।
 तत्तत्पीठेकमेवैव न बहुयुज्यते क्वचित् ॥ 30 ॥
 अस्मत्पीठे समाष्ट परित्राङ्गलक्षण ।
 अहमेवति विज्ञेयो यस्य देव इति धृते ॥ 31 ॥
 मुधन्वन समस्तलुक्कविर्त्त्यै धर्महेतवे ।
 देवाज्ञोपचारादत्र यथावदनुपालयेत् ॥ 32 ॥
 केवल धर्ममुद्देश्य विभवो वाच्यतताम् ।
 विहितःचोपचाराय पद्मपत्रनय वचत् ॥ 33 ॥
 सुगन्धा हि महाराजस्तद्व्येव न नरेवरा ।
 धर्मपात्नरीमेता पात्रयन्तु निरन्तरम् ॥ 34 ॥
 ब्रह्मज्ञानमुने भूया भारती पीठवधक् ।
 परार्थाच्छ्यवते चान्ते पैशाची योनिमाप्नुयात् ॥ 35 ॥
 शारदामठ आचार्य आश्रमार्थो बहून्म ।
 गार्थनस्य विज्ञेयोऽन्यनामा त्रयज्ञ ॥ 36 ॥
 ज्योतिर्मठस्य मतत परान्त्रो रिगयन् ।
 श्चवमठ निय भारती बहुभावन ॥ 37 ॥
 निगयोऽसी मुक्तिहेतुमुष्पीठाधिपारिणा ।
 नात्र व्यवय आदय श्चदविदपि दीप्तिना ॥ 38 ॥

मठाचार्यार आचार्यारचाररतभुम्भरा ।
सम्प्रदायार चरार एया धर्मव्यवस्थिति ॥३९॥
चानुर्वर्ग्य यथायोग वाचुमन वायव्येभि ।
पुरो पीठ समर्थेन विभागानुक्रमेण वै ॥४०॥
धरमाग्न्य राजान प्रताप्य वरभागिन ।
ह्नाधिरारा आचार्यधर्मनरुद्धदेव हि ॥४१॥
धर्मो मूढ मनुष्याणां स चाचार्यारलम्बन ।
सम्प्रदाचार्यमुमणे शासनं सर्वतः ॥४२॥
आचार्यक्षिप्तदण्डास्तु कृत्वा पापानि मानवा ।
निर्मला स्वर्गमायायै सत सुहृत्तिनो यथा ॥४३॥
तानाचार्योदेशो दण्ड्य पालयते ।
सम्प्रदाजा आचार्या वनिन्दामनि धौ ॥४४॥

तानाचार्योदेश्य राजदण्ड्य पालयेत् ।
सम्प्रदाचार्यराजानावनवर्षी न निन्दयेत् ॥४४॥
(पाठान्तर भेद)
इत्येव मनुष्माह गौतमोऽपि विशेषतः ।
विशिष्ट शिष्टाचारोऽपि मूलादेन प्रसिष्यति ॥४५॥
तस्मात्सर्वप्रयत्नेन शासनं सर्वगम्मतम् ।
आचार्येत्य विशेषेण ह्यौदार्यभरभागिन ॥४६॥
धर्मपदतिरेका हि जगत स्थितिहेतवे ।
सर्ववर्गधर्माणां हि न्याशास्तत्र विधीयते ॥४७॥
कृते दिव्यगुरुरात्र भेदायामुपनिषत् ।
द्वारे ध्यात एव स्यात्तत्र भवम्यहम् ॥४८॥

इति धर्मरत्नमहगपरिभाषाकाचार्य धीमच्छंकर भगवत्पुत्र मठानाचार्यार समाप्ता ॥

नोट —यतिधम्म निणय-उत्तरभाग, अनेकालेक हस्तलिखित पुरातन के मठान्नाय स्तोत्र तथा ग्रेनेरी मठ के मठान्नाय स्तोत्र में पश्चिमाम्नाय द्वाराका मठ में धीमच्छास्त्र तथा पूर्वाम्नाय गोवर्द्धनमठ में हस्तामलक का उल्लेख है । पर गोवर्द्धन मठवाले धीमच्छास्त्र को अपना प्रथमाचार्य मानते हैं । तथा द्वाराका मठवाले धीमच्छास्त्राचार्य को प्रथमाचार्य मानते हैं । इस विषय का समन्वय आवश्यक है । वैदिक सम्प्रदाय में वेदों का सम्बन्ध मिन्न मिन्न दिशाओं का साथ माना जाता है । श्री शङ्कराचार्य ने सिष्यों की नियुक्ति मनमाने ढंग से नहीं की । किन्तु उन्होंने इस चुनाव में अपने सिष्यों के वेदों का भी ग्यात रत्नकर चुनाव किया तथा उस वैदिक नियम का पालन किया है ।

॥ श्री मठान्नायसेतु ॥

[ज्ञानगोचर आश्रय—त्रणि]

अयोध्वं शेष आम्नायास्ते विज्ञानैक विग्रहा ।
अयोध्वंशेष गौणायै तेऽपि ज्ञानेन सिद्धिदा । (पाठान्तर)
पथमस्तुर्व्य आम्नाय सुमेर्मठ उच्यते ।
सम्प्रदायाऽस्य काशी स्यात्सत्यज्ञान मिदे पदे ॥१॥
कैलास क्षेत्रमित्युक्त देवतास्य निरञ्जन ।
देवी माया तथाचार्य ईश्वरोऽस्य प्रसीतित ॥२॥

“तु मानसं प्रोक्तं ब्रह्मरत्नत्वावगाहितम् ।
सुयोगमार्गणं तदासं सतुपाश्रयेत् ॥३॥

सूच्यवदस्य वक्ता च तत्र धर्म समाचरेत् ।
पष्ट स्वात्माभ्य आम्नाय परमात्मा मठो महान् ॥४॥
रात्त्वतोप सम्प्रदाय पद योगमनुसरत् ।
नभ सरोवर क्षेत्र परहस्तोऽस्य देवता ॥५॥
देवीस्यान्मानसी माया आचार्यचेतनाह्वय
त्रिमुतीर्षमुत्तुष्ट शवपुण्य प्रदायम् ॥६॥

भवपाशविनाशाय सन्यासं तत्र चाश्रयेत् ।
येदान्तवाक्यं यत्ना च तत्र धर्मं समाचरेत् ॥7॥
समो निष्कलाम्नाय सद्द्वैतार्कगुतिर्मठ ।
सम्प्रदायोऽस्य सन्तिष्य श्रीगुरो पादुके पदे ॥8॥

तत्रानुमति क्षेत्रं स्याद्विभक्त्योऽस्य देवता ।
देवनिष्ठचित्ताग्रो हि आचार्य सद्गुरु स्मृत ॥9॥
सच्छास्त्रावर्ण तीर्थं जराभूयुविनाशरूप ।
पूर्णानन्दप्रगादेन सन्यास तत्र चाश्रयेत् ॥10॥

इति धीमत्परमहंसपरिग्रहजकाचार्य धीमच्छंकरभगवन्कृती महात्मनाया समाप्ता ॥

॥ महानुग्रामनम् ॥

श्रीशङ्कराचार्य के द्वारा उपदिष्ट 'महानुशासन' उनकी धर्म प्रतिष्ठा की भावना को समझने में उपादेय है । महानुशासन की प्राचीन प्रति (हस्तलिखित) पुरी, कामरूप, काशी, लाहौर, पूना में उपलब्ध हैं । एक अति प्राचीन टिप्पणी भी उपलब्ध है । पर ये सब 'अनुशासन' अधूरा ही उपलब्ध होता है । अनेक प्रतियों को मिलाकर यद्वा उसके असली मूलरूप दिया जाता है ॥

आत्मनाया कथिताहोते यतीनाम् पृथक् पृथक् ।
ते सर्वे चतुराचार्या नियोगेन यथाक्रमम् ॥1॥

प्रयोजकस्या स्वधर्मेण शासनीयास्तोऽन्यथा ।
कुर्वन्तु एव सततमठन धरणी तले ॥2॥

विद्वद्धारणश्रमावाचाचार्याणां समाह्वया ।
लोकान् सशीलयन्वेव स्वधर्मप्रतिरोधत ॥3॥

स्वस्वराट् प्रतिष्ठितैः सचारं चुचिषीयताम् ।
मठे तु नियतो वास आचार्यस्य न युज्यते ॥4॥

चर्चाश्रमसदाचारा अस्माभिर्धे प्रगाथिता ।
रक्षणीयास्तु एवमेव स्वे स्वे भागे यथाविधि ॥5॥

यतो विनष्टिर्महती धर्मस्यात्र प्रजायते ।
मान्य सत्याज्यमेवान् दाक्ष्यमेव समाश्रयेत् ॥6॥

परस्पर विभागे तु प्रवेशो न कदाचन ।
परसरेणा कर्तव्या आचार्येण व्यवस्थिति ॥7॥

मर्यादाया विनाशेन लुप्तेरन्निसमा शुभा ।
क्लृप्ताक्षारमप्यतिरक्ता परिवर्जयेत् ॥8॥

परिव्रज्चार्यमर्यादा मामकीना यथाविधि ।
चतु पीठाधिगा मत्ता श्रुज्यथाव पृथक् पृथक् ॥9॥

शुचिर्जितेन्द्रो वेदवेदाङ्गादिविशारद ।
योगज्ञ सर्वज्ञाश्रणा स मदाभ्यानमामुशान् ॥10॥

उत्कलक्षणमप्यत्र स्याच्चेन्मपीठभागभवेत् ।
अन्यथा स्तुपीठोऽपि विग्रहाहो मनीषिणाम् ॥11॥

न जानु मठमुच्छ्रयादधिकारिण्युपस्थिते ।
विज्ञानामपि बाहुन्यादेव धम्म सनातन ॥12॥

अस्मदीयस्वमास्तु परित्रुच्छलक्षण ।
अद्वैतेति विज्ञेयो यस्य देव इति श्रुते ॥ 13 ॥

एत एवामिषेच्य स्यादन्ते लक्षण सम्मत ।
तत्तत्पीठे क्रमेणैव न बहु युज्यते ऋषिः ॥ 14 ॥

शुच्यन समीत्सुस्य निरुधे धर्महेतवे ।
देवराजोपचाराश्च यथावदनुपालयेत् ॥ 15 ॥

केच धर्ममुद्दिश्य विभक्तो ब्राह्मचेतसाम् ।
विहितगोपकाराय पञ्चपन्नय व्रजेत् ॥ 16 ॥

सुधन्वा हि महाराजस्तदन्ये च नरेश्वरा ।
धर्मपाशमरीमेतां पालयन्तु निरन्तरम् ॥ १७ ॥
चातुर्वर्ण्यं यथायोग्यं धातुमन कायधर्मि ।
गुरो पीठ समर्चत विभागाचुक्रमेण वै ॥ १८ ॥
धरामालम्ब्य राजान प्रजाभ्य करभागिन ।
हृताधिकारा आचार्या धर्मतन्त्रदेव हि ॥ १९ ॥
धर्मो मूल मनुष्याणां, त आचार्यावलम्बन ।
तस्मादाचार्यमुमने, शासन सर्वतोधिकम् ॥ २० ॥
तस्मात् सर्वप्रयत्नेन शासन सर्वसम्मतम् ।
आचार्यस्य विशेषेण ह्यौदार्यभरभागिन ॥ २१ ॥

आचार्याक्षिप्तदण्डास्तु कृत्वा पापानि माम्ना ।
निर्मला स्वर्गमायान्ति, सन्त मुनिनि यथा ॥ २२ ॥
इत्येव मनुष्याह गौतमोऽपि विशेषत ।
विशिष्टशिष्टाचारोऽपि, मूलदेव प्रतिद्वयति ॥ २३ ॥
तानाचार्योपदेशाश्च राजदण्डाश्च पालयेत् ।
तस्मादाचार्यराजानावनवधौ न निन्दयेत् ॥ २४ ॥
धर्मस्य पद्धतिस्थापना जगतः स्थितिहेतवे ।
सर्वे वर्गाश्रमाणा हि यथाशास्त्रं विधीयते ॥ २५ ॥
कृते विश्वगुरुर्वेदा वेत्तायामृषिसत्तम ।
ह्यपदे व्यास एव स्यात्सर्वत्र भवाम्यहम् ॥ २६ ॥

॥ इति महाभारतशान्तपर्व ॥

